

Stanowisko
Prezydium Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Szczecinie
z dnia 10.09.2012r.

Po zapoznaniu się z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11.07.2012, syg.K8/10 wraz z jego uzasadnieniem zostały potwierdzone nasze dotychczasowe mniemania, że zasadniczym celem, który należało osiągnąć było rozprawienie się z Polskim Związkiem Działkowców.

Wnioskodawca skarżąc całą ustawę o ROD narzucił tok myślenia o monopolu PZD i jego szczególnym uprzywilejowaniu.

Trybunał Konstytucyjny praktycznie z wyjątkiem dwóch sędziów zgodził się z poglądem wnioskodawcy, formułując zarzuty na potwierdzenie założonej tezy.

Przykładów na poparcie nie przedstawiono wiele, z wyjątkiem dwóch postępowań sądowych dotyczących PZD, skąd więc taka jednomyślność ze ustawę o ROD należy zmienić u I Prezesa Sądu Najwyższego, raportu Najwyższej Izby Kontroli oraz orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego.

Wbrew temu twierdzeniu, że działkowcy nic nie tracą sytuacja zarysowuje się dla nich niekorzystnie.

Ucierpią ogrody do których zgłaszane są roszczenia, ucierpią również ogrody o nieuregulowanym stanie prawnym, a więc ucierpią także działkowcy. W samym tylko mieście Szczecinie na 86 ogrodów takie problemy wystąpią w 58 ogrodach.

Podważone zostały zasady samorządów w ROD, a przypadki tzw. pokrzywdzonych działkowców nie mogą być argumentem na to, że nie została zachowana wolność zrzeszania się. Te niewielkie grupki dążą z reguły do secesji, a nie tworzenia nowych ogrodów. Przedstawiciele tzw. stowarzyszeń zaproszeni na rozprawę nie reprezentowali żadnej poszkodowanej grupy działkowców przez „uprzywilejowanie PZD” są to ludzie, którzy naruszyli prawo, zostali wykluczeni ze społeczności działkowej i aż dziw bierze, że mogli oni reprezentować działkowców przed wysokim Trybunałem.

Dla PZD wyrok zadaje nienależne ciosy za:

- brak nadzoru,
- powolną rejestrację w sądzie,
- przymus przynależności do PZD,
- błędy urzędników w minionych latach,

- zamieszkiwanie w ogrodach,
- naruszanie prawa przez niektórych działkowców.

Zakwestionowana została mocno konstytucyjność powołania Związku.

W całym łańcuchu spraw dotyczących ogrodów działkowych, każde pojedyncze ogniwo miało określony cel z góry wytyczony.

Trybunał Konstytucyjny jednoznacznie zakończył toczący się proces dążenia do zmiany ustawy stwarzając jednocześnie takie warunki ograniczające, iż ustawodawca będzie miał nie lada kłopot, aby pogodzić ze sobą interesy działkowców, roszczeniowców, deweloperów, samorządów gmin oraz zapewnić swobodę zrzeszania się. Wyrok stanowi zamach na wielki dorobek PZD, jako kontynuatora społecznego ruchu działkowców oraz na jego struktury.

Czujemy rozczarowanie z takiego wyroku.

Wiceprezes Okręgowego Zarządu PZD

w Szczecinie

Czesław Skonecki

Prezes Okręgowego Zarządu PZD

w Szczecinie

mgr Tadeusz Jarzębak