

Wybór organów ROD przez walne zebranie a ważność zebrania

Podczas walnych zebrań sprawozdawczo-wyborczych może dojść do sytuacji, w której organy ROD nie zostaną wybrane. Okoliczność ta stanowi temat kolejnych pytań napływających do biura Jednostki Krajowej PZD szczególnie w kontekście wykonania zadań walnego zebrania sprawozdawczo-wyborczego i jego ważności w sytuacji, gdy np. zabraknie chętnych do sprawowania funkcji w organie czy organach ROD. Wobec tego jak w takiej sytuacji wygląda sytuacja ROD, obowiązki okręgowego zarządu, a przede wszystkim losy odbytego walnego zebrania?

O przyczynach bezwzględnej nieważności walnego zebrania sprawozdawczo-wyborczego stanowi § 67 ust 2 Statutu PZD. Z treści tego przepisu wynika więc, że niedokonanie wyboru organów ROD powoduje nieważność całego zebrania. Z brzmieniem tej regulacji ciężko dyskutować, jednak należy zwrócić uwagę, że jego treść odnosi się do **liczby mnogiej tj. „wyboru organów”** czyli łącznie zarządu i komisji rewizyjnej. Dlatego też, § 67 ust. 2 stanowi o bezwzględnej nieważności walnego zebrania sprawozdawczo-wyborczego **tylko w przypadku braku wyboru tych dwóch organów.**

Na potrzeby rozważenia przypadku wyboru jednego z organów ROD należy posłużyć się łącznie kilkoma przepisami Statutu PZD, a w szczególności: § 41 ust. 1 pkt 2, § 66, § 67 oraz § 110 ust. 2 pkt 12. Przenosząc normy wynikające z tych przepisów na potrzeby takiej sytuacji należy wskazać, że zgodnie z tym co zostało opisane wyżej wybór tylko jednego z organów nie musi przekreślać całego walnego zebrania w sposób bezwzględny. Dlatego też w tej sytuacji § 67 ust. 2 Statutu PZD, stanowiący o bezwzględnej nieważności WZ nie znajduje zastosowania. Jednak, jeśli sięgniemy do § 66 pkt 6 Statutu PZD rozstrzygającego o tym, że jednym z zadań walnego zebrania jest wybór zarządu i komisji rewizyjnej, to brak wyboru jednego z nich stanowi w tej sytuacji niewykonanie jednego z zadań zebrania sprawozdawczo-wyborczego. O tym co robić w takiej sytuacji, stanowi z kolei § 67 ust. 1 tj. *„naruszenie postanowień statutu dotyczących (...) obowiązków walnego zebrania **może stanowić podstawę do stwierdzenia jego nieważności**”*, która zgodnie z ust. 3 tegoż przepisu oraz § 110 ust. 2 pkt 12 należy do okręgowego zarządu.

Wobec powyższego należy uznać, że w takiej sytuacji okręgowy zarząd ma zasadniczo dwie możliwości **albo uznać tę okoliczność za wystarczającą do tego, aby unieważnić walne zebranie** i podjęte przez nie decyzje (na co mogą mieć wpływ również dodatkowe czynniki, jak chociażby zaproszenie na walne wszystkich działkowców czy wykonanie przez nie pozostałych kompetencji) **albo skorzystać z możliwości jaką daje przywołany wyżej § 41 ust. 1 pkt 2 i ustanowić dla ogrodu organ komisaryczny** (zarząd lub komisję rewizyjną), a tym samym **utrzymać w mocy pozostałe decyzje podjęte na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym i zapewnić ROD możliwość dalszego funkcjonowania w oparciu o pozostałe przyjęte dokumenty.**

Przedstawione powyżej rozwiązania stanowią odpowiedź na część problemów związanych z wyborem osób do utworzenia pełnego składu zarządu ROD. Często zdarza się bowiem, że udaje się przekonać kilka osób, jednak jest to liczba nie wystarczająca do utworzenia zarządu, tak w przypadku skorzystania przez okręgowy zarząd z opisanej wyżej możliwości i powołana z osób chętnych do składu komisarycznego zarządu ROD, przynajmniej tymczasowo rozwiązany zostanie problem wyboru i funkcjonowania organu ROD. Jednak najistotniejsze jest to, że rozwiązanie to zapewni ważność dla całego zebrania oraz utrzymanie w mocy pozostałych decyzji walnego zebrania w zakresie opłat, inwestycji, a przede wszystkim zapewni możliwość funkcjonowania ogrodu w oparciu o nowe dokumenty przyjęte na walnym zebraniu.

MJ