

Stanowisko dezaprobaty
działkowców Okręgu Toruńsko – Włocławskiego
w sprawie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11.07.2012 r.
o uznanie za niezgodną z Konstytucją RP ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o
rodzinnych ogrodach działkowych (Sygnatura akt K8/10)

Ogłoszony w dniu 11 lipca br. wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o zbadanie zgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o ROD wywołał w środowisku działkowców nie tylko ogromne zdziwienie, ale konsternację i wszechobecne wzburzenie. Oto oprócz kwestionowanych przez wnioskodawcę 6 artykułów TK z własnej inicjatywy uznał za niezgodne z Konstytucją RP – 24 artykuły tej ustawy. Jest to zdaniem działkowców zrzeszonych w Okręgu Toruńsko – Włocławskim PZD równoznaczne z likwidacją (i to w majestacie prawa) fundamentalnych zasad funkcjonowania ogrodów działkowych w Polsce. Bo czymże jest wyrok TK, jak nie zamachem na istniejący porządek prawny m.in. utratę konstytucyjnie chronionych praw nabytych i ochronę praw majątkowych działkowców.

Na uwagę zasługuje fakt, że wyrok ten zapadł głosami trzynastu sędziów TK przy zgłoszeniu przez sędziów Andrzeja Wróbla i Marka Kotlinowskiego – zdań odrębnych.

Sędzia – sprawozdawca Andrzej Rzepliński w swych wywodach niejednokrotnie powoływał się na art. 2 Konstytucji RP. Skoro Rzeczpospolita Polska jest rzeczywiście państwem prawa, to jakim sposobem w posiedzeniu Trybunału brali udział i to z głosem quasi doradczym – dwaj przedstawiciele stowarzyszeń kwestionujących porządek prawny w zakresie ogrodnictwa działkowego? Dopuszczono do głosu ludzi, którzy sami swoim działaniem w przeszłości złamali prawo. Jeden z nich został oskarżony o pobicie starszej kobiety, co miało być argumentem przekonującym do idei stowarzyszenia. Drugiemu sąd nakazał zwrot bezprawnie pobranych społecznych pieniędzy. Czyżby TK w taki sposób pojmował ideę demokratycznego państwa prawa?

Trudno oprzeć się wrażeniu, że TK ogłaszając wyrok, rzekomo dla dobra i dbałości o interesy działkowców, w rzeczywistości orzekł o niekorzystnym dla prawie milionowej rzeszy działkowców rozstrzygnięciu. Zapomniał bowiem o gwarantowanej w art. 58 ust. 1 Konstytucji – wolności zrzeszania się a w art. 32 ust. 1 – o równości obywateli wobec prawa, o prawie do równego traktowania przez władze publiczne.

Kwestie te podniósł w swym zdaniu odrębnym sędzia TK – Andrzej Wróbel, zbijając argumenty o rzekomym monopolu PZD, który jest „ogólnopolską, samodzielną i samorządną organizacją społeczną powołaną do reprezentowania i obrony praw i interesów swoich członków wynikających z użytkowania działek w rodzinnych ogrodach działkowych ...”. Stwierdził ponadto, że „PZD jest zrzeszeniem, które realizuje legitymowane i obiektywnie uzasadnione cele społeczne, m.in. te cele, które zostały określone w art. 3 rozpatrywanej ustawy, a które nie zostały zakwestionowane przez Trybunał Konstytucyjny”.

Nie jest gołosłownym twierdzenie licznej rzeszy działkowców naszego okręgu, że stricte politycznym i aspołecznym wydzźwiękiem – wyrok TK posiał niepokój i obawę o dalszą przyszłość ogrodów i działkowców od pokoleń użytkujących swoje poletka. Istnieje obawa, że przyszłe pokolenia tylko z opowiadań dziadków i babć dowiedzą się, że kiedyś przez ponad 120 lat funkcjonowały ogrody działkowe w tych miejscach, gdzie dziś prosperują supermarkety albo inna zwarta zabudowa.

Warto tu przytoczyć zgłoszone przez Sędziego Marka Kotlinowskiego wątpliwości co do wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Jego zdaniem „ustawa chroni cel niezarobkowy realizowany międzypokoleniowo, z naciskiem na „międzypokoleniowo” i stawia na straży tej idei Polski Związek Działkowców, który

musi patrzeć nieco dalej niż członkowie tego Związku". Ustawa chroni użytki zielone w miastach, ustawa wyraża ideę, że nie wszystko jest na sprzedaż, ustawa chroni prawa osób uprawiających ogrody i zapewnia na ich rzecz realizację celów społecznych. Trybunał przyznał pierwszeństwo zasadzie demokratycznego państwa prawnego, zasadzie równości, ochronie własności i wolności zrzeszania się. Zdaniem Sędziego Marka Kotlinowskiego „te wartości należało zderzyć z takimi wartościami jak: dobro wspólne, społeczna gospodarka rynkowa, zrównoważony rozwój a przede wszystkim godność człowieka jako źródło jego wolności i praw”. ... Dlatego na sytuację działkowców patrzeć trzeba przez pryzmat zasady godności, wyrażonej w art. 30 Konstytucji, która jest nie tylko punktem wyjścia szczegółowych praw i wolności jednostki, ale pełni także rolę szerszą, bo orientuje całą Konstytucję na sytuację człowieka jako samorealizującej się indywidualności”.

Tymczasem trzynastu sędziów Trybunału Konstytucyjnego w swoim wyroku postawiło na pierwszym miejscu suchą, bezduszną ideę ślepego jak Temida – prawa, zapominając o zasadzie pierwszeństwa człowieczeństwa.

Działkowcy w Okręgu Toruńsko – Włocławskim PZD, szeroko dyskutowali nad przytoczonym w ogromnym skrócie werdyktem, jednakże przeważała opinia, że instytucja taka jak Trybunał Konstytucyjny - decydująca dla wielomilionowej społeczności Polaków jakim jest PZD – przyszłości, powinna decyzję podejmować jednogłośnie albo wcale. Powyższe rozstrzygnięcie wzbudziło bardzo wielką nieufność a także podejrzenie - mimo wszystko o upolitycznieniu TK, gdyż wiemy w jaki sposób i jakie organy stawiały na stanowiska sędziów Trybunału Konstytucyjnego.

Wyjściem z zaistniałej sytuacji jest wszechstronne poparcie obywatelskiego projektu ustawy autorstwa PZD, który przewiduje i zapewnia dalszy stabilny rozwój ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Treść powyższego pisma opracował zespół w składzie:

1. Ryszard Chodynicki
2. Henryk Kasprzycki
3. Czesław Kozikowski
4. Zdzisław Lemparty
5. Roman Jedrzejewski
6. Irena Zdrojewska
7. Ryszard Dorau
8. Grzegorz Kuczora
9. Janusz Piątek
10. Marian Sosnowka
11. Józef Strzałkowski
12. Piotr Gadzikowski
13. Ludwik Płocki
14. Janusz Pączkowski
15. Lucjan Matejko
16. Zbigniew Janowski
17. Anna Boładź

Toruń, dn. 05.11.2012 r.

Otrzymują:

- 1) Marszałek Sejmu RP
- 2) Przewodniczący Klubu Parlamentarnego PO
- 3) Przewodniczący Klubu Parlamentarnego PIS
- 4) Przewodniczący Klubu Parlamentarnego Ruch Palikota
- 5) Przewodniczący Klubu Parlamentarnego SLD
- 6) Przewodniczący Klubu Parlamentarnego PSL
- 7) Przewodniczący Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska
- 8) Krajowa Rada PZD
- 9) OZ PZD a/a