

## Stanowisko dezaprobaty

### w sprawie projektu ustawy o rod autorstwa 'Solidarnej Polski' – jako niekorzystnej dla rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Projekt ustawy o ogrodach działkowych autorstwa posłów Klubu Parlamentarnego „Solidarna Polska” nie spełnia oczekiwań obecnych działkowców – użytkowników działek w rodzinnych ogrodach działkowych. Zgodnie z wynikami ankiety „Kim są polscy działkowcy”, przeprowadzonej w 2011 r. - 44,49 % stanowią osoby czynne zawodowo, 42,07 % to emeryci, 11,23 % - renciści, a 4,21 % to bezrobotni. Dla tych grup społecznych „Solidarna Polska”, w projekcie ustawy oferuje wykup działki po cenie rynkowej, łącznie z kosztami pomiarów oraz opracowań geodezyjnych i kartograficznych. Należy przypomnieć, że oferowany projekt ustawy już raz znalazł się na ścieżce legislacyjnej w Sejmie poprzedniej kadencji. Był on wtedy „własnością” Klubu Parlamentarnego „Prawa i Sprawiedliwość”, a głównym jego autorem był również Pan Poseł Dera, członek tego Klubu. Ten projekt w dniu 16 lipca 2009 r. został przez Sejm RP odrzucony w pierwszym czytaniu jako niekonstytucyjny. Pan Poseł Dera „zdezzerterował” do „Solidarnej Polski” wraz z projektem, w którym dokonał małej korekty - po wykreśleniu zapisów o ulgach cenowych przy wykupie działki przez długoletnich działkowców. Teraz przedstawia go po raz kolejny w imieniu „Solidarnej Polski”, nie siląc się nawet o usunięcie wad prawnych.

W projekcie ustawy roi się od wad prawnych i zapisów sprzecznych z konstytucją RP. W art. 11 znalazł się zapis, że „właściciele i użytkownicy działek znajdujących się w ogrodzie działkowym stanowią z mocy prawa wspólnotę ogrodową.” Jest to zapis niezgodny z Ustawą z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali, według której, wspólnotę tworzą tylko właściciele nieruchomości.

Kolejny lapsus to art. 17 ust. 6, mówiący o tym że decyzją Wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) do ogrodu można wprowadzić kuratora.

Art. 26 ust. 1 wspomnianej wyżej ustawy o własności lokali stanowi, że zarządcę przymusowego (kuratora) ustanawia Sąd. Podobny zapis znajduje się w art. 30 Ustawy z dnia 7 kwietnia 1984 r. „Prawo o stowarzyszeniach”.

Art. 11 projektu ustawy zakłada także przymus przynależności użytkowników działek do wspólnoty ogrodu, co jest sprzeczne z art. 58 Konstytucji RP o wolności zrzeszania się. Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 11 lipca wykluczył przymusową więź członkostwa w stowarzyszeniu, z prawem do użytkowania działki.

Mając na uwadze status społeczny rodzin działkowych, dla których działka obok funkcji wypoczynkowo - rekreacyjnych, ma spełniać także funkcje socjalne, wykup działki po cenie rynkowej będzie nieosiągalny. W ogrodzie nie będzie zatem wystarczająco dużo właścicieli działek, a więc nie będzie można spełnić wymogów ustawowych do zakładania wspólnot. Natomiast dla użytkowników, autorzy projektu ustawy nie przewidują innych form zrzeszania się. Projekt wyklucza poszanowanie konstytucyjnej zasady ochrony praw nabytych przez niezamożne rodziny działkowe, od dziesięcioleci użytkujące działki w ponad pięciu tysiącach ogrodów w kraju. W prezentowanym projekcie nie wspomina się milionowej rzeszy rodzin, które obecnie uprawiają działki – chyba tylko dlatego, że są to członkowie Polskiego Związku Działkowców.

Projekt nie precyzuje stosunków prawnych między właścicielami nieruchomości, na których położone są ogrody, a przyszłymi zarządcami tych ogrodów. To od woli właściciela nieruchomości będzie zależało, czy ustanowi tytuł prawny do nieruchomości nieodpłatnie jak dotychczas z poszanowaniem praw

nabytych?, czy odpłatnie w oparciu o ustawę o gospodarce nieruchomościami? W projekcie słabo umocowany jest tytuł prawny do działki. Niby proponuje się ustanowienie użytkownika, lecz nie wskazuje, kto będzie je ustanawiał (chyba nie będzie zawierał umowy z działkowcem Wójt, Burmistrz czy Prezydent Miasta?).

Także błędny jest zapis przy zaproponowanej formie ustanowienia użytkownika, który mówi o przeniesieniu tego użytkownika, ponieważ zgodnie z art. 54 Kodeksu Cywilnego „użytkowanie jest niezbywalne”.

Mając na uwadze opisane wyżej wady prawne, projektu ustawy, zapisy sprzeczne z Konstytucją RP oraz nieuszanowanie praw nabytych przez działkowców, projekt ustawy o takiej treści nie powinien w ogóle mieć miejsca w obrocie prawnym.

Treść powyższego pisma opracował zespół w składzie:

1. Ryszard Chodynicki
2. Henryk Kasprzycki
3. Czesław Kozikowski
4. Zdzisław Lemparty
5. Roman Jędrzejewski
6. Irena Zdrojewska
7. Ryszard Dorau
8. Grzegorz Kuczora
9. Janusz Piątek
10. Marian Sosnówka
11. Józef Strzałkowski
12. Piotr Gadzikowski
13. Ludwik Płocki
14. Janusz Pączkowski
15. Lucjan Matejko
16. Zbigniew Janowski
17. Anna Boładź

Otrzymują:

- 1) Marszałek Sejmu RP
- 2) Przewodniczący Klubu Parlamentarnego PO
- 3) Przewodniczący Klubu Parlamentarnego PIS
- 4) Przewodniczący Klubu Parlamentarnego Ruch Palikota
- 5) Przewodniczący Klubu Parlamentarnego SLD
- 6) Przewodniczący Klubu Parlamentarnego PSL
- 7) Przewodniczący Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska
- 8) Krajowa Rada PZD
- 9) PZD a/a

Toruń, dn. 5.11.2012 r.