



# POLSKI ZWIĄZEK DZIAŁKOWCÓW

## STOWARZYSZENIE OGRODOWE

00-728 Warszawa ul. Bobrowiecka 1, Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy Nr KRS 0000293886;  
NIP 526-00-07-711; [prezespzd@pzd.pl](mailto:prezespzd@pzd.pl); tel. 22 101 34 44; fax 22 101 34 60

L.dz. 4066 /22

Warszawa 3.06.2022r.

**Państwowe Gospodarstwo Wodne  
Wody Polskie  
Prezes Przemysław Daca**

W związku z wystąpieniami kierowanymi do jednostek Polskiego Związku Działkowców przez Zarządy Zlewni WP, zwracam się do Pana Prezesa z prośbą o interwencję w celu skorygowania stosowania prawa wodnego przez jednostki PGW WP w stosunku do ROD, względnie wdrożenie działań, które pozwolą jednoznacznie ustalić sytuację prawną rodzinnych ogrodów działkowych w kontekście sporządzania sprawozdań, o których mowa w art. 304 ustawy prawo wodne (upw).

W ostatnich dniach do jednostek PZD trafiły wezwania z Zarządów Zlewni WP, w których przypominają o obowiązku przekazania wyników prowadzonych pomiarów ilości pobranych wód zgodnie z art. 304 *upw*. W wystąpieniach tych wskazywano, że zaniechanie realizacji obowiązku grozi sankcją grzywny, zgodnie z art. 477 *upw*.

W związku z powyższym PZD podjął działania skierowane na ustalenie sytuacji prawnej ROD w kontekście w/w obowiązku. W tym celu dokonano próby analizy przepisów, a także przeglądu materiałów zamieszczanych w portalu WP, które odnosiłyby się do tego zagadnienia a nawet uzyskania stosownej informacji w bezpośrednich rozmowach telefonicznych z przedstawicielami WP. Efektem powyższych działań są wątpliwości, co do zasadności żądań kierowanych do jednostek PZD, szczególnie w kontekście przywołanej sankcji grzywny. Istotną kwestią wydaje się również problem z uzyskaniem z portalu WP lub od przedstawicieli WP informacji i materiałów, które pozwoliłyby na jednoznaczne ustalenie sposobu realizacji obowiązków przypisanych ogrodom.

Jeżeli chodzi o wątpliwości, co do zasadności żądań kierowanych wobec jednostek PZD, wynikają one z faktu, że art. 304 *upw* nie jest jedynym przepisem odnoszącym się do raportowania poboru wody. Zagadnienia tego dotyczy również art. 552 *upw* – regulujący kwestię raportów kwartalnych. Stanowi on, że „wymóg stosowania urządzeń pomiarowych umożliwiających pomiar ilości pobranej wody (-), stosuje się od dnia 31 grudnia 2026 r.”. Zasadnym jest zatem wniosek, że *upw* zwalnia z obowiązku stosowania urządzeń pomiarowych do 2026r.

Powyższe czyni zasadnymi wątpliwości, czy kierowanie do jednostek PZD wezwania w zakresie przekazania rocznej informacji z przywołaniem kary grzywny, było działaniem uprawnionym. Wydaje się bowiem niedopuszczalne przyjęcie, że ustawodawca zwolnił podmiot z posiadania urządzeń niezbędnych do pozyskania

danych potrzebnych dla realizacji obowiązku i jednocześnie przewidział sankcję za zaniechanie zadośćuczynienia obowiązkowi, dla którego realizacji posiadanie takich urządzeń (danych) wydaje się być konieczne. Odmienny pogląd czyniłby koniecznym przyjęcie, że ustawa jest wewnętrznie sprzeczna.

Zasadnym wydaje się być zatem wniosek, że jakkolwiek art. 304 *upw* nie przewiduje wprost zwolnienia z przekazywania informacji rocznej, to - w sytuacji gdy art. 552 *upw* zwalania z obowiązku posiadania przed 2026r. urządzeń pomiarowych - obowiązkowi raportowania należałoby przypisać obecnie charakter względny, a co za tym idzie, zaniechanie jego realizacji nie powinno stanowić podstawy do nałożenia grzywny.

Wątpliwości w tym zakresie spowodowały, że PZD podjął próby ustalenia oficjalnej wykładni *upw* ze strony Wód Polskich. Niestety, zarówno portal internetowy WP, jak również próby uzyskania informacji w trakcie rozmów telefonicznych z przedstawicielami WP, nie przyniosły pozytywnego rezultatu. Wręcz przeciwnie, dały one podstawy by sądzić, że wątpliwości, co do zasad stosowania art. 552 *upw*, występują również po stronie przedstawicieli Państwa instytucji.

Mając powyższe na uwadze, zwracam się do Pana Prezesa z wnioskiem o spowodowanie wydania wytycznych dla podległych jednostek w zakresie stosowania art. 304 *upw*, w których uwzględniony będzie całokształt regulacji zawartych w ustawie, w tym wpływ zwolnienia opisanego w art. 552 *upw*. Postulujemy również opublikowanie stosownych materiałów na portalu Państwa instytucji, co zmniejszy ryzyko błędnej interpretacji po stronie podmiotów obowiązanych. Niezależnie pozwalamy sobie poddać pod rozważenie zainicjowanie działań skierowanych na modyfikację obowiązującego prawa i doprecyzowanie regulacji w zakresie odroczenia obowiązku składania sprawozdań. Warto również rozważyć, czy faktycznie konieczne jest ujmowanie w sprawozdaniach rocznych aż tak dużej ilości danych. Dotyczy to w szczególności powielania w nich informacji pozyskanych przez organy w odrębnych postępowaniach (np. dotyczących pozwolenia wodnoprawnego), których zamieszczanie w raporcie rocznym jest dosyć uciążliwe i pracochłonne, a wydaje się być bezcelowe.

Mając nadzieję na pozytywną reakcją na powyższe wystąpienie, załączam wyrazy szacunku.

Prezes PZD

Eugeniusz Kondracki