

**- Posłowie Komisji Infrastruktury**

**- Posłowie Komisji Samorządu Terytorialnego  
i Polityki Regionalnej Sejmu**

## **STANOWISKO**

Prezydium Okręgowego Zarządu Opolskiego Polskiego Związku Działkowców w Opolu wyraża głębokie niezadowolenie i rozczarowanie wynikami pracy nadzwyczajnej podkomisji sejmowej przygotowującej nowy projekt ustawy o ogrodach działkowych.

W dniu 26 lipca 2013 r. projekt nowej ustawy o ogrodach działkowych został oddany do dalszego procedowania. Projekt obywatelki został okaleczony, wieloma zmianami, które spowodowały zaburzenia jego istoty – popartą milionem podpisów rodzin działkowych.

Nowy projekt ustawy o ogrodach działkowych dawał nam nadzieję na przyjęcie dobrej i kompleksowej regulacji – zgodnie z wolą działkowców, a tymczasem propagując tezę o uwłaszczeniu działkowców, wprowadzając zmiany do konstrukcji prawnej art. 32 obywatelskiego projektu, ta manipulacja jest wyraźną próbą zablokowania obywatelskiego projektu ustawy o ROD. Ponadto poprawka ta budzi ogromne wątpliwości natury konstytucyjnej – przepis ten zamiast przynieść bezpieczeństwo i spokój na ogrodach i działkach – stanie się źródłem konfliktu i zaskarżenia go do Trybunału Konstytucyjnego. Poprawka ta swoją ingerencją posuwa się o wiele dalej – godzi w interes działkowców nieodpłatnie wywłaszczając stowarzyszenie ogrodowe z jego własności. Wprowadza konflikt między działkowcami, dzieląc ich na biednych i bogatych. Uwłaszczenie nie obejmuje wszystkich gruntów ROD, a tylko 63% będących w użytkowaniu wieczystym. Praktycznie żadnych szans na uwłaszczenie nie będą mieli działkowcy o statucie użytkownika. Nie mamy żadnych zastrzeżeń co do samej idei uwłaszczenia działkowców, ale różnicowanie działkowców na lepszych i gorszych jest wielce niesprawiedliwa i kontrowersyjna.

W naszym Związku nigdy nie stosowano „segregacji” działkowców według stanu prawnego gruntów – wszyscy byliśmy jednakowo traktowani jako członkowie PZD, korzystając z jednolitych praw i przywilejów.

Obecnie partie, które od wielu lat walczyły o likwidację PZD posuwają się do chwytów niedozwolonych, ale mających spełnić ich dążenia do planowanych celów. Budzi to w nas obrzydzenie na sposób nie liczący z osobami obdarzonymi największym społecznym zaufaniem. Stąd też liczymy, że posłowie Komisji Infrastruktury i Samorządu Terytorialnego przywrócą nam art. 32 sformułowany w obywatelskim projekcie ustawy o ROD.

Z poważaniem

1. Antonina Botton-
2. Czesław Mikrut.
3. Maria Starecka
4. Doruchiewicz Fabian
5. Teresa Strzelec
6. Zbigniew Podsiadło
7. Stefan Chocholowicz
8. Władysław Maj
9. Władysław Kusch



Opole, 09 sierpnia 2013 r.