

Uchwała Nr *A/VIII* /2013
Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców
w Lublinie
podjęta na plenarnym posiedzeniu
w dniu 7 sierpnia 2013 roku
w sprawie projektu ustawy o r.o.d. uchwalonego przez
Podkomisję Nadzwyczajną Sejmu przekazanego do dalszego
procedowania przez Komisję stałe Sejmu.

Działkowcy Lubelszczyzny i reprezentujący ich Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców w Lublinie żywo interesowani dalszymi losami ogrodnictwa działkowego w Polsce oraz projektem obywatelskim ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych po przeanalizowaniu tekstu projektu ustawy uchwalonego przez Komisję Nadzwyczajną Sejmu przedstawiają następujące uwagi do zaproponowanych postanowień:

§ 1.

Uznajemy za nietrafne postanowienia proponowane w art. 29 dot. „uwłaszczenia działkowców”, art. 41 dot. wolnego obrotu działkami a także art. 55 i dalszych dot. potwierdzenia członkostwa w stowarzyszeniu Polski Związek Działkowców, co może skutkować nierównym traktowaniem działkowców, dezorganizacją wewnętrzną organizacji funkcjonowania ogrodów oraz trudnymi do rozwiązania konfliktami w ogrodach.

§ 2.

Popieramy rozwiązania zaproponowane w obywatelskim projekcie ustawy o r.o.d. w tym także te propozycje, które zmierzają do wzmocnienia roli organów zarządzających ogrodami reprezentującymi wybierane demokratycznie organy stowarzyszeń ogrodowych.

§ 3.

Kierujemy nasze stanowisko do organów Sejmu i Rady Ministrów a także do Klubów Parlamentarnych ugrupowań politycznych celem wskazania, że oczekiwania dużej grupy obywateli są zupełnie inne w stosunku do celów nakreślonych przez posłów PO i Solidarnej Polski.

Uzasadnienie:

W tekście projektu ustawy uchwalonego przez Nadzwyczajną Komisję Sejmową znalazło się kilka postanowień, które wyraźnie odbiegają od założeń obywatelskiego projektu ustawy. Należy wyraźnie podkreślić, że umieszczenie przez ww. Komisję postanowień zupełnie nie oddających ducha proponowanych zmian w organizacji i funkcjonowaniu ogrodnictwa działkowego niweczy całą dyskusję nad opracowaniem nowego modelu ogrodów działkowych i obywatelskim projektem ustawy popieranym przez prawie milion obywateli. W zdecydowanej większości działkowcy są zdania, że wypracowany model funkcjonowania ogrodów działkowych jest dobry i wymaga tylko niewielkich poprawek i to szczególnie na linii właściciel gruntu – ogród działkowy. Za główny kierunek działania miały być przyjęte uregulowania praw do gruntu stowarzyszeń ogrodowych a także dostosowanie do aktualnych wymogów trwałości praw do działki i zabezpieczenia działek przed niepohamowanym dążeniem określonych środowisk do zamieniania ich na tereny komercyjne. Propozycje Komisji jakby wbrew tym oczekiwaniom poszły w kierunku tzw. „uwłaszczeń”, wolnego obrotu działkami poza kontrolą zarządów ogrodów, wprowadzania zmian formy prawnej zarządzania ogrodami pod płaszczykiem rzekomo „demokratycznych” decyzji członków ogrodu. Jest też daleko odbiegająca od normalnego funkcjonowania różnych organizacji stworzona możliwość funkcjonowania na gruntach stowarzyszeń osób nie będących ich członkami. To stowarzyszenie podpisuje umowę o oddaniu działki w dzierżawę lub inną formę korzystania z niej, kto w tej sytuacji podpisuje umowę o korzystaniu z działki osoby nie będącej członkiem organizacji. Albo ogród liczący kilkuset użytkowników wieczystych lub współwłaścicieli gruntu, kto administruje takim ogrodem i kto ich reprezentuje? Była kilka lat temu dyskusja nad uwłaszczeniem działkowców i co ona przyniosła? Odstąpienie od tej koncepcji, jako całkowicie nierealnej. Takie samo stanowisko zajmują organizacje ogrodowe w wielu krajach. Zły przykład rozwiązań to uwłaszczenie przyjęte w Słowacji. W naszym kraju przyjęty jest zwyczaj oddawania działek w użytkowanie na czas nieograniczony, ale z możliwością rotacji działkowców, która jest zjawiskiem naturalnym. Trwałość funkcjonowania ogrodu przy możliwości rotacji działkowców jest modelem dobrze funkcjonującym w wielu innych organizacjach, po co więc zmieniać to w organizacjach ogrodowych. Zmiany jakich oczekiwano, będących również realizacją sentencji wyroku Trybunału Konstytucyjnego zamieszczono w projekcie obywatelskim. Takie jest oczekiwanie prawie wszystkich działkowców. Dlaczego te ustalenia są

przewracane przez posłów PO i SP będących członkami Podkomisji Nadzwyczajnej? Czy chodzi tu o jakieś "rewolucyjne" zmiany, których nikt nie oczekuje, czy też o takie matactwo, które doprowadzi do skomplikowania całego procesu legislacyjnego i wyprowadzenia go do nikąd? Czas jest krótki na uchwalenie nowej ustawy, która może być uchwalona prawie bezkonfliktowo, ale i może zostać tak skomplikowana, że nie wejdzie w życie w terminie ustalonym na jej uchwalenie. Wszyscy wiedzą, że byłby to najgorszy scenariusz działania jaki można założyć. Apelujemy więc do organów Sejmu i Klubów parlamentarnych o wycofanie zapisów postanowień konfliktujących działania i ponowne pochylenie się nad projektem obywatelskim uznanym przecież za wiodący. Naszym zdaniem takie działanie byłoby najbardziej racjonalne i odpowiadające większości działkowców. Dlatego apelujemy o branie pod uwagę naszego stanowiska przy dalszych pracach nad projektem ustawy. Przemawia za tym interes wielkich rzesz działkowców i ich rodzin.

Członkowie Okręgowego Zarządu uczestniczący w zebraniu plenarnym:

The image shows a collection of handwritten signatures, likely of the members of the Regional Board mentioned in the text. The signatures are arranged in two columns. Some signatures are accompanied by printed names, such as "Mieczysław Tajewski" and "Edward Turek". The signatures are in various styles, some with names written below them.