

I. DZIAŁKOWCY I PREMIER

1. Wstęp

Na prośbę kancelarii Prezesa Rady Ministrów 15 czerwca br. w ROD „Waszyngtona” w Warszawie odbyło się spotkanie premiera Donalda Tuska z władzami Polskiego Związku Działkowców oraz działkowcami. Przebieg spotkania i deklaracje złożone przez premiera dały nadzieje, że projekt obywatelski stanie się obowiązującym prawem. Premier Donald Tusk podkreślił także, że Polski Związek Działkowców mu nie przeszkadza i powinien nadal istnieć. Zagadnieniem do rozstrzygnięcia jest jedynie przyszła pozycja prawna tej organizacji. Równocześnie premier poinformował, że rozmawiał z członkami swojego klubu, którzy wchodzi w skład Podkomisji Nadzwyczajnej i patrzą na ogrody działkowe przez pryzmat interesów gmin, jako właściciele terenów. Mówił, że starał się przekonać ich do innego spojrzenia na kwestie dalszego zachowania ogrodów w miastach (Pełna relacja ze

spotkania opublikowana została w Biuletynie nr 6, znajduje się też na www.pzd.pl).

Trzy dni po spotkaniu z działkowcami premier Donald Tusk na łamach „Super Expressu” opublikował list do działkowców w którym potwierdził wcześniej złożone deklaracje. Zapewnił, że osobiście zaangażował się w prace nad nową ustawą działkową i zamierza przypilnować, aby zmiany były wprowadzone tylko tam, gdzie jest to konieczne. W odpowiedzi na deklarację premiera swój list wystosował prezes PZD Eugeniusz Kondracki, który w imieniu działkowców podziękował za złożone obietnice oraz wyraził nadzieję, że zostaną one zrealizowane, a nowe prawo zapewni rodzinom działkowym bezpieczeństwo i trwałość ogrodów. List otwarty do premiera skierowali także uczestnicy posiedzenia KR PZD.

Treść listów zamieszczamy poniżej.

PREZES RADY MINISTRÓW
RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, 18 czerwca 2013 r.

Szanowni Państwo, drodzy działkowcy

Bardzo zależy mi na tym, aby każdy z Was mógł w spokoju cieszyć się swoją działką. Dobrze wiem, co znaczy możliwość spędzania czasu na świeżym powietrzu, wśród wypielegnowanej przez siebie zieleni. Dla wielu wyjazd na działkę jest najbardziej wyczekiwany momentem w tygodniu. Niejedna rodzina znajduje czas na wspólny relaks właśnie dzięki działce.

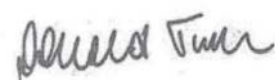
Chciałbym uspokoić tych wszystkich z Was, którzy z niepokojem śledzili sejmowe prace nad zmianami dotyczącymi funkcjonowania działek.

Osobiście zaangażowałem się w prace nad nową ustawą. Zamierzam przypilnować, aby zmiany były tylko tam, gdzie są niezbędnie wymagane przez werdykt Trybunału.

W ostatnią sobotę w ogrodzie działkowym „Waszyngtona” w Warszawie spotkałem się z działkowcami i przedstawicielami Polskiego Związku Działkowców. To była już druga nasza rozmowa. Doszliśmy do wspólnego wniosku, że obywatelski projekt ustawy o ogródkach działkowych, który chroni działki, będzie w Sejmie projektem wiodącym. Wspólnie pracujemy nad dostosowaniem tych przepisów do naszej Konstytucji.

Zagwarantujemy działkowcom bezpieczeństwo i trwałość ogrodów działkowych.

Z serdecznymi pozdrowieniami





Warszawa, 21 czerwca 2013 r.

PREZES

Polskiego Związku Działkowców

**Prezes Rady Ministrów
Donald Tusk**

Szanowny Panie Premierze,

Jako działkowiec w imieniu własnym, a jako Prezes Polskiego Związku Działkowców w imieniu miliona polskich rodzin korzystających z działek w ROD, chciałbym podziękować za deklaracje, które złożył Pan w liście skierowanym do naszej społeczności. Dają nam one nadzieję, że niedługo, zamiast walki o przetrwanie ogrodów, będziemy mogli skupić się na korzystaniu z ich uroków.

Dla działkowców i ich Związku priorytetem jest dalsze istnienie i rozwój ogrodów działkowych tak, jak ma to miejsce w innych krajach Unii Europejskiej. Gwarantem tego jest z pewnością projekt obywatelski, który poparło blisko milion obywateli. Jeżeli projekt ten stanie się prawem, to cel jaki postawili sobie działkowcy i Związek zostanie osiągnięty.

Walka, którą obecnie toczymy, nie jest łatwa. Na naszej drodze staje bowiem wiele osób, którym zależy na zlikwidowaniu ogrodów. Dlatego wysoko cenimy sobie deklarację złożoną przez Pana Premiera, że działkowcy otrzymają ustawę, która zagwarantuje im bezpieczeństwo i trwałość ogrodów działkowych, a zmiany w projekcie zostaną wprowadzone tylko tam, gdzie są niezbędne.

Polski Związek Działkowców ze swej strony deklaruje pełną współpracę z Panem Premierem, Rządem i Sejmem. Zwłaszcza że PZD posiada długoletnie doświadczenie i pełną wiedzę na temat funkcjonowania ogrodów. Znane są mu także doskonale potrzeby i oczekiwania działkowców.

Panie Premierze,

Polski Związek Działkowców jest jedną z największych organizacji pozarządowych w Polsce i Europie. Posiada największy wolontariat - w jego szeregach społecznie pracuje 100 tysięcy działkowców.

Jest to organizacja demokratyczna, niezależna, funkcjonująca zgodnie z obowiązującym prawem, posiadająca bogate osiągnięcia i tradycje, ponadto otwarta na wyzwania współczesnej rzeczywistości, dotyczące rozwoju społeczeństwa, kraju i miast. Jest to również organizacja znana i ceniona w Europie, o czym świadczy zaangażowanie Biura

Międzynarodowego Ogrodów Działkowych i Rodzinnych z siedzibą w Luksemburgu w obronę polskich ogrodów. Potwierdzeniem tego są chociażby masowe listy, które wysyłają do władz RP nasi europejscy przyjaciele.

Panie Premierze,

Projekt obywatelski rozwiązuje wiele spraw, z którymi borykają się działkowcy i ich Związki. Jedną z nich jest zabezpieczenie praw działkowców przed skutkami roszczeń zgłaszanych do terenów ROD i to zwykle nie przez byłych spadkobierców, ale przez osoby skupujące roszczenia. Podnoszę ten problem, ponieważ poza prawem, ważne jest również jego stosowanie przez urzędników. Tutaj również liczymy na Pańską interwencję. Liczymy, że zmobilizuje Pan odpowiednie organa do głębszego zbadania zjawiska, którego skutki dotyczą zresztą nie tylko działkowców. W imię jakich wartości dopuszcza się, by skupujący za bezcen roszczenia, bezwzględnie egzekwujący tak pozyskane „prawowite” prawo własności, osiągnęli milionowe zyski kosztem niczemu winnych „zwykłych” obywateli i majątku publicznego?

Panie Premierze,

Działkowcy wysoko sobie cenią sobotnie spotkanie z Panem. Udowodniło ono, że przy szczerych intencjach, których celem jest dobro miliona rodzin działkowych, można szybko uzyskać porozumienie. Liczymy, że współpraca w klimacie wzajemnego zrozumienia będzie kontynuowana. Cel jest bowiem tylko jeden - ustanowienie prawa, które będzie satysfakcjonowało milion działkowców i ich najbliższych. Mamy nadzieję, że obietnice złożone przez Pana Premiera podczas ostatniego spotkania oraz w wystosowanym do działkowców liście zostaną spełnione, a nowe prawo zapewni naszym rodzinom bezpieczeństwo i trwałość ogrodów.

Dołączam wyrazy szacunku i działkowe pozdrowienia.


Prezes PZD
Eugeniusz Kondracki



POLSKI ZWIĄZEK DZIAŁKOWCÓW KRAJOWA RADA

L.dz. 3730/13

Warszawa, dnia 27.06.2013 r.

List Otwarty uczestników posiedzenia Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców do Prezesa Rady Ministrów RP Pana Donalda Tuska

Szanowny Panie Premierze!

Po spotkaniu Pana Premiera z działkowcami i wysłuchaniu Pana deklaracji oraz przeczytaniu listu, który skierował Pan do społeczności działkowców, w ogrodach działkowych zapanowała nadzieja na szybkie uchwalenie przez Sejm dobrej ustawy, która zagwarantuje trwałość ogrodów działkowych w Polsce. Podstawą były Pana jednoznaczne deklaracje, iż projekt obywatelski będzie bazą przyszłej ustawy, a działkowcy zachowają swoje wszystkie prawa i własną silną organizację. Z pełnym zaufaniem przyjęliśmy ustalenia, że jedyną kwestią jest wypracowanie odpowiedniego statusu dalszego funkcjonowania dzisiejszego ogólnopolskiego zrzeszenia działkowców. W tym celu polecił Pan rządowym prawnikom odbycie spotkania z reprezentantami działkowców i określenie rozwiązań realizujących zaaprobowaną przez Pana koncepcję.

Z przykrością musimy stwierdzić, że ostatnie wydarzenia poddają w wątpliwość realizację Pańskich deklaracji. Wynika to zwłaszcza z postawy i postulatów prawników rządowych, które całkowicie przekreślają przedstawione przez Pana propozycje. Z niezrozumiałych dla nas względów forsują likwidację ogólnopolskiej organizacji działkowców i stawiają pod znakiem zapytania bezpieczeństwo prawne działkowców i dalsze istnienie ogrodów. Ponadto, negując zaproponowane zapisy, nie przedstawiają żadnych propozycji rozwiązań, czym uniemożliwiają wypracowywanie kompromisu i niepotrzebnie przeciągają zakończenie prac.

Taka postawa budzi nasze zdumienie i każe zadać pytanie o prawdziwe zamiary Platformy Obywatelskiej wobec miliona rodzin działkowców. Nasze wątpliwości pogłębia również zachowanie posłów PO w podkomisji zajmującej się projektem ustawy. Ich postępowanie nie wskazuje na wolę szybkiego uchwalenia ustawy. Świadczy o tym chociażby dążenie do odroczenia terminu posiedzenia, a co za tym idzie - rozpoczęcia procedowania nad ustawą.

Panie Premierze!

Pozostało naprawdę niewiele czasu na uchwalenie nowej ustawy. Sejm miał na to 18 miesięcy. Z tego okresu mija już prawie rok. W tym czasie prace parlamentarne niewiele posunęły się naprzód. Trudno nie uniknąć podejrzeń, że jest to działanie zamierzone przez

niektóre środowiska polityczne. Mamy nadzieję, że nie jest to działanie polityczne nakierowane na doprowadzenie do impasu i późniejsze wymuszenie na działkowcach, pod presją upływającego czasu, akceptacji dla rozwiązań niemal identycznych do stanu bez nowej ustawy.

Szanowny Panie Premierze!

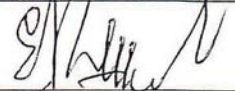
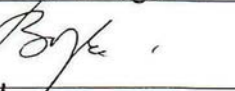

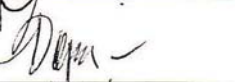
Od Pańskiej decyzji zależy dalszy rozwój wypadków. W Sejmie złożony został projekt obywatelski, który kompromisowo i kompleksowo rozwiązuje dalsze funkcjonowanie ogrodnictwa działkowego. Posiada szerokie poparcie społeczne, o czym świadczy blisko milion podpisów obywateli. Jego uchwalenie rozwiąże problem, który bezpośrednio dotyka blisko 4 milionów Polaków. Będzie też dowodem, iż władze respektują wolę obywateli, a publiczne deklaracje Premiera znajdują pokrycie w dalszych działaniach. Dlatego też, pomimo niepokojących sygnałów, mamy nadzieję, że postawa Pańskich podwładnych, nie jest zapowiedzią wycofania się z tych deklaracji.

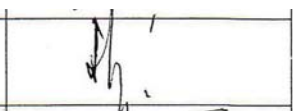




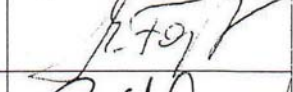






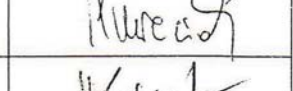
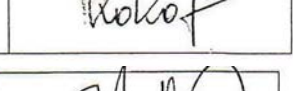

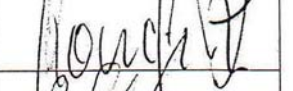
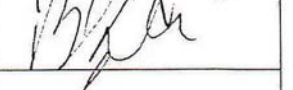
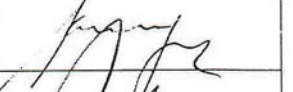

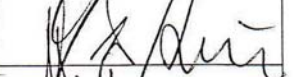
Polscy działkowcy wciąż liczą, że Pańskie obietnice zostaną dotrzymane!


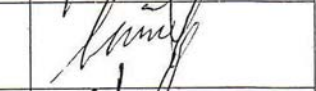
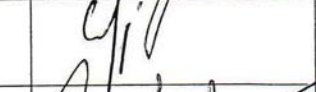
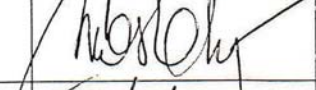

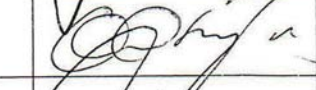
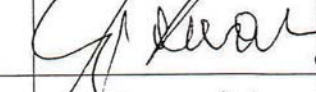
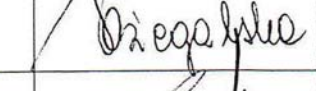



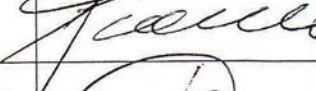

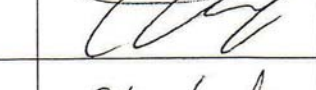
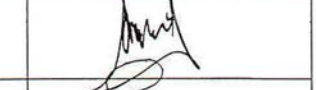
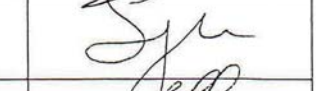
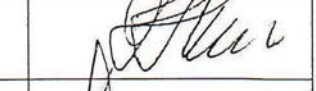
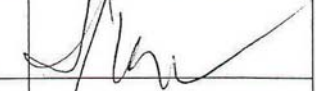

KRAJOWA RADA
POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

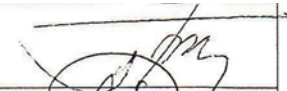
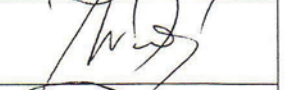
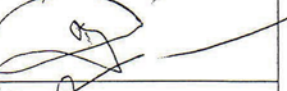

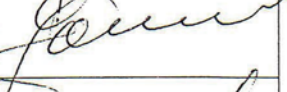
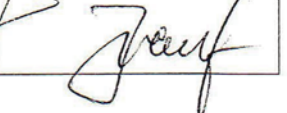
Podpisy 50 sygnatariuszy listu uczestniczących w posiedzeniu KR PZD

**Sygnatariusze listu do Premiera RP
uczestniczący w posiedzeniu
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców w dniu 27 czerwca 2013 r.**

Lp.	Imię i nazwisko	Okręg	Podpis
1.	Eugeniusz Kondracki	Prezes PZD	
2.	Andrzej Bojko	Podlaski	
3.	Wiesław Boratyński	Słupsk	
4.	Antonina Boroń	Opolski	

5.	Sylwester Chęciński	Poznań	
6.	Stefan Chochołowicz	Opolski	
7.	Stanisław Chodak	Lublin	
8.	Andrzej Dyczko	Małopolski	
9.	Janina Farmas	Gdańsk	
10.	Maria Fojt	Piła	
11.	Piotr Gadzikowski	Toruńsko-Włocławski	
12.	Jan Gwóźdź	Zielona Góra	
13.	Józef Jankowski	Legnica	
14.	Tadeusz Jarzębak	Szczecin	
15.	Jan Jaworek	Śląski	
16.	Jerzy Karpiński	Wrocław	
17.	Halina Kmiecik	Małopolski	
18.	Barbara Kokot	Bydgoszcz	
19.	Zbigniew Kołodziejczak	Warmińsko-Mazurski	
20.	Leszek Konefał	Toruńsko-Włocławski	
21.	Barbara Korolczuk	Wrocław	
22.	Antoni Kostrzewa	Mazowiecki	
23.	Michał Krawczyk	Śląski	
24.	Wincenty Kulik	Sudecki	

25.	Kazimierz Michalik	Lublin	
26.	Bolesław Mikołajczyk	Elbląg	
27.	Antoni Molka	Legnica	
28.	Janusz Moszkowski	Wrocław	
29.	Józef Noski	Śląski	
30.	Olga Ochrymiuk	Podlaski	
31.	Grzegorz Oracz	Mazowiecki	
32.	Izabela Ożegalska	Łódzki	
33.	Marian Pasiński	Zielona Góra	
34.	Marian Praczyk	Piła	
35.	Zbigniew Rodak	Sudecki	
36.	Józef Romanowski	Szczecin	
37.	Czesław Skonecki	Szczecin	
38.	Czesław Smoczyński	Gdańsk	
39.	Jan Stańczyk	Świętokrzyski	Stańczyk
40.	Stanisław Suszek	Koszalin	
41.	Agnieszka Sycz	Podkarpacki	
42.	Zdzisław Śliwa	Poznań	
43.	Urszula Walusiak	Bydgoszcz	
44.	Jerzy Wdowczyk	Kalisz	

45.	Adam Więclawik	Częstochowa	
46.	Piotr Wilms	Gorzów Wielkopolski	
47.	Czesław Wojśław	Warmińsko-Mazurski	
48.	Stanisław Zawadka	Mazowiecki	
49.	Mirosław Zawadzki	Gdańsk	
50.	Henryk Ziomek	Sudecki	

Jak działkowcy oceniają gest Premiera?

Środowisko działkowe z zadowoleniem przyjęło wiadomość, że liczne wystąpienia, stanowiska i listy, które od wielu miesięcy działkowcy kierują do Premiera, zostały końcu zauważone i odpowiednio potraktowane. Wielomiesięczne milczenie w temacie zarówno wyroku Trybunału Konstytucyjnego, jak i toczących się prac nad nowym projektem ustawy działkowej, a w szczególności względem niszczycielskiego dla ogrodów i działkowców projektu przygotowanego przez posłów Platformy Obywatelskiej, powodowało niepokój i wrażenie lekceważenia 4-milionowej społeczności. „Wszyscy działkowcy od długiego czasu oczekiwali na list od Pana. To doskonały ruch w dobrym kierunku. Słowa skierowane do działkowców pozwalają ożywić nadzieję, że w ogrodach działkowych nastąpi wyciszenie emocji wywołane niepewnością jutra. Wierzmy, że zarysowuje się dobry klimat dla uchwalenia dobrego prawa” – czytamy w liście działkowców sudeckich.

Toczące się dyskusje wokół przyszłych rozwiązań prawnych pokazały, że wielu polityków z różnych partii politycznych popiera projekt obywatelski przygotowany przez środowisko działkowców, który odpowiednio zabezpiecza prawa działkowców i ogrodów, a jednocześnie jest zgodny z wyrokiem Trybunału. Jedynie posłowie Platformy Obywatelskiej wbrew woli społeczeństwa, które jasno dało sygnał swojego poparcia dla ogrodów i działkowców poprzez blisko milion podpisów zebranych pod projektem obywatelskim, uparcie promowali własne, niekorzystne dla działkowców zapisy, które wzbudzają wie-

le kontrowersji i protestów. „W tej sytuacji szczególnego znaczenia nabiera wykonany w stronę działkowców gest Pana Premiera i lidera partii rządzącej oraz zrozumienie naszych racji i oczekiwań” – napisali członkowie OZ w Lublinie dziękując Premierowi za okazane zrozumienie dla roli, jakie ogrodnictwo działkowe pełni w społeczeństwie, oraz za wsparcie działań w obronie ogrodów i Związku poprzez upowszechnianie wśród posłów PO spojrzenia przez pryzmat interesów indywidualnego działkowca, a nie gmin i deweloperów. „Witamy Pana Premiera wśród osób wspierających ruch działkowy” – dodali na zakończenie listu działkowcy z Lublina. Jednocześnie działkowcy są świadomi, że spory i podchody polityków w celu odebrania gruntów spod ogrodów są nie do uniknięcia i towarzyszą działkowcom niemal od 20 lat, przez co kolejne obietnice rządzących odbierane są z zadowoleniem, a jednocześnie dużą dawką sceptycyzmu. „W każdej kadencji Sejmu znajdowała się grupa posłów, która próbowała zmieniać naszą ustawę tylko po to, aby zlikwidować PZD i uzyskać nieograniczony dostęp do gruntów zajmowanych przez ogrody. Liczymy, że po deklaracji Premiera Rządu i Przewodniczącego PO, tym razem posłowie Platformy Obywatelskiej nas nie oszukają” – napisali w liście do Donalda Tuska działkowcy z ROD „Kolejarz” w Chodzieży. „Optylizmem napawa fakt uznania przez Pana Premiera obywatelskiego projektu ustawy o ogrodach działkowych jako wiodącego w pracach podkomisji nadzwyczajnej. (...) Nasz niepokój wzbudzają jednakże wypowiedzi niektórych posłów Platformy Obywatelskiej, którzy

mają odmienne zdanie niż Pan Premier w kwestii nowej regulacji ustawowej dotyczącej ogrodów działkowych” – czytamy z kolei w liście uczestników Prezydium OZ Podkarpackiego.

To co budzi zastrzeżenia środowiska działkowego to fakt, iż milczenie Premiera trwało niemalże rok. Tysiące listów wciąż pozostaje bez odpowiedzi. Tymczasem, jak za dotknięciem czarodziejskiej różdżki, wszystko to zmieniło się, gdy w mediach pojawiły się liczne publikacje sondaży świadczące o znaczącym spadku poparcia społecznego dla Platformy Obywatelskiej. Jednak działkowcy chcą wierzyć w dobrą wolę Premiera i polityków, co potwierdzają w swoich listach pisząc: „Działkowcy ziemi częstochowskiej są przekonani, że wsparcie udzielone przez Pana Premiera dla idei ruchu ogrodnictwa działkowego nie jest tylko grą polityczną, ale wynika z szacunku dla miliona polskich rodzin osób starszych, dla których uprawa działki to sens życia. Liczymy na dalsze wspieranie przez Pana Premiera idei ruchu ogrodnictwa działkowego i działań mających na celu obronę dorobku życia kilku pokoleń miliona polskich rodzin”. Najbardziej zaś cieszą działkowców słowa Premiera w odniesieniu do Polskiego Związku Działkowców. Prezes Rady Ministrów podczas spotkania z działkowcami w ROD „Waszyngtona” w Warszawie podkreślał, że „PZD powinien nadal istnieć”. *Słowa te spotkały się z aplauzem, a także listownym odzewem wśród użytkowników działek.* „W całej rozciągłości popieramy stanowisko jakie zajął Pan podczas spotkania z działkowcami oświadczając, że działkowcy nie zostaną pozbawieni swoich praw, że nie muszą martwić się o swoje działki i ogrody oraz o swoją organizację, która nie zostanie zlikwidowana” – czytamy w liście członków Prezydium OZ w Gdańsku, którzy wyraźnie podkreślili, że działkowcy chcą sami decydować o tym, w jaki sposób mają się zrzeszać i czy chcą, by ich organizacja miała charakter ogólnopolski. Zaapelowali do polityków, by nie decydowali za nich w tak istotnej sprawie. „Fakt potwierdzenia potrzeby dalszego funkcjonowania PZD i ustalenia jedynie jego nowej formy prawnej, daje gwarancje zachowania obecnych tytułów do gruntów, a wraz z nimi zabezpieczenia słusznie nabytych praw samych

użytkowników działek” – napisali członkowie OZ W Kielcach. Ponadto działkowcy nie godzą się na utratę swojej organizacji także dlatego, że nie chcą być odmiennie traktowani, niż to ma miejsce w odniesieniu do ruchu ogrodnictwa działkowego w krajach unijnych. „Dla mnie najważniejsze jest to, że ta zaciekła batalia wkrótce dobiegnie końca i że działkowcy będą mogli dalej spokojnie cieszyć się swoimi działkami oraz zrzeszać się tak jak zechcą, a PZD nadal będzie gwarantował im spokój i bezpieczeństwo” – napisał z kolei działkowiec Jerzy Karpiński z Wrocławia. „Z ogromną radością i zadowoleniem przyjmujemy treść Pana listu do działkowców. Słowa listu to słowa, na które oczekiwaliśmy z nadzieją, teraz pełni ufności oczekujemy realizacji przyjętych wobec nas zobowiązań” – napisali w liście do Premiera Donalda Tuska członkowie OZ Toruńsko-Włocławskiego. „Szczepię i doceniam, że zdobył się Pan na odwagę przeciwstawienia się tym nurtom w Pana partii i rządzie, które dążą do destrukcji jedności działkowców, barbarzyńskiego zagarnięcia mienia działkowego, obłożenia nas podatkami, opłatami, karami, itd.” – podkreślał w liście do Donalda Tuska działkowiec Leszek Sawicki z Bydgoszczy.

Działkowcy wierzą, że głos Premiera Rządu Rzeczpospolitej Polskiej będzie również właściwie odebrany przez posłów pracujących nad nową ustawą o ogrodach działkowych, jak również przyjmujących nową ustawę. „Uważam, że uchwalenie projektu obywatelskiego, który posiada szerokie poparcie społeczne, będzie dowodem na to, że deklaracje Pana Premiera złożone publicznie znajdują pokrycie w codziennym działaniu” – napisał w liście do Donalda Tuska działkowiec Karol Wojtysiak z Żagania.

Na uchwalenie nowej ustawy zostało niewiele czasu, niezmiernie ważne dla działkowców jest to, czy Premier ma posłuch wśród członków własnej partii i czy spełni obietnice złożone działkowcom. Sygnały płynące w kolejnych dniach po spotkaniu działkowców z Premierem, choćby od niektórych posłów PO czy od prawników z Biura Legislacyjnego Rządu są sprzeczne, dlatego przyszłość ogrodów, działkowców i Związku wciąż pozostaje niewiadomą.

AH

II. Z PRAC SEJMU

1. Kolejne spotkanie przedstawicieli działkowców z premierem Donaldem Tuskiem

W dniu 11 lipca br. w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów odbyło się spotkanie przedstawicieli Polskiego Związku Działkowców, na czele z Prezesem Eugeniuszem Kondrackim, oraz pełnomocników Komitetu Inicjatywy obywatelskiej mec. Barłomieja Piecha i mec. Tomasza Terleckiego, z Premierem Donaldem Tuskiem oraz posłami Platformy Obywatelskiej z podkomisji sejmowej rozpatrującej obywatelski projekt ustawy o ROD. W spotkaniu uczestniczyli również Prezes Rządowego Centrum Legislacji Maciej Berek oraz Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Piotr Styczeń.

Spotkanie odbyło z inicjatywy Premiera, który podtrzymał swoje wcześniejsze deklaracje, co do zachowania praw działkowców oraz utrzymania podmiotowości prawnej Polskiego Związku Działkowców. Podkreślił, że nowa ustawa powinna być zgodna z Konstytucją, aby jej zapisy nie mogły zostać już podważone. Dlatego Premier zaoferował pomoc prawników rządowych na dalszych etapach prac nad projektem ustawy. Donald Tusk zaproponował także, aby posłowie Platformy, zajmujący się nową ustawą działkową, nawiązali współpracę z pełnomocnikami Komitetu. W jego ocenie pozwoli to na szybsze zakończenie prac legislacyjnych nad projektem obywatelskim.

Prezes Polskiego Związku Działkowców Eugeniusz Kondracki poinformował Premiera o oczekiwaniach i na-

strojach panujących wśród działkowców. Wyraził nadzieję, że uda się znaleźć rozwiązania, które zapewnią poszanowanie praw działkowców oraz dalsze istnienie ogrodów. Prezes Związku przypomniał, że mija dokładnie rok od wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Zostało więc zaledwie sześć miesięcy na wejście w życie nowych zapisów prawnych, które pozwolą działkowcom spokojnie korzystać z ogrodów. Nadal jest to czas wystarczający na uchwalenie dobrego prawa, aby tak się stało potrzebna jest jednak dobra wola ze strony wszystkich członków podkomisji i chęć współpracy z Polskim Związkiem Działkowców i Komitetem Inicjatywy Obywatelskiej.

W trakcie spotkania przedstawiciele działkowców poruszyli również kwestię wniosku posłów PO o odwołanie przewodniczącego Podkomisji. Wnieśli o rozważenie możliwości wycofania tej inicjatywy, argumentując, że może spowodować spór polityczny, a co za tym idzie, opóźnić rozpoczęcie prac merytorycznych nad projektem obywatelskim.

Przebieg spotkania, zwłaszcza deklaracje premiera, wskazują, że zgodnie z postulatem zgłaszanym od samego początku przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej, realną staje się perspektywa, że projekt podpisany przez blisko milion obywateli, ma szansę na poparcie wszystkich klubów parlamentarnych, w tym PO.

MZ

2. Blokowanie już spóźnionych prac podkomisji

Pomimo starań przewodniczącego podkomisji rozpatrującej projekt obywatelski jej prace jeszcze faktycznie nie ruszyły – głównie za sprawą posłów Platformy Obywatelskiej. Teraz pojawił się kolejny problem. PO chce odwołać przewodniczącego.

21 stycznia 2014 roku muszą wejść w życie nowe przepisy o funkcjonowaniu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Pozostało pół roku do tego czasu. Tymczasem prace merytoryczne nad tymi przepisami nie mogą ruszyć z miejsca. Powołano wprawdzie podkomisję do rozpatrzenia wszystkich zgłoszonych projektów ustaw, ale pomimo starań przewodniczącego podkomisji - posła Bartosza Kownackiego (PiS) – parlamentarzyści z PO tworzą kolejne przeszkody uniemożliwiające rozpatrzenie projektów.

Tym razem członkowie podkomisji z PO złożyli wniosek o odwołanie Pana Bartosza Kownackiego z funkcji

przewodniczącego tej podkomisji. Wniosek ten nie został w żaden sposób umotywowany, wobec czego należy uznać, że zabieg ten ma charakter czysto polityczny. Rodzi się podejrzenie, że ma na celu utrudnienie przyjęcie projektu obywatelskiego. Wszak poseł Kownacki nigdy nie ukrywał, że popiera projekt obywatelski i – podobnie jak sami działkowcy - ma krytyczny stosunek wobec propozycji partii rządzącej. Dlatego trudno nie odnieść wrażenia, że próba odwołania przewodniczącego podkomisji zmierza do przeciągnięcia spóźnionych już prac i osłabienie szans na uchwalenie ustawy na bazie projektu obywatelskiego. Jest to działanie, które stoi w wyraźnej sprzeczności z niedawnymi deklaracjami Premiera, który uznał właśnie projekt obywatelski za najlepszą podstawę dla przyszłych regulacji dotyczących ogrodów działkowych w Polsce.

TT

3. Projekt obywatelski wiodący w pracach Podkomisji Nadzwyczajnej

18 czerwca br. odbyło się kolejne posiedzenie Podkomisji Nadzwyczajnej Sejmu, powołanej przez Komisję Infrastruktury i Komisję Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, która zajmuje się przygotowaniem projektu nowej ustawy działkowej. Podczas obrad podkomisji pod kierunkiem Przewodniczącego Podkomisji Bartosza Kownackiego (PiS) rozpatrzono trzy poselskie projekty ustaw o ogrodach działkowych. Jednogłośnie przyjęto wniosek zgłoszony przez posła PSL Piotra

Zgorzelskiego, by projekt obywatelski był wiodący w dalszych pracach podkomisji.

W obradach podkomisji uczestniczyła delegacja PZD na czele z Prezesem Eugeniuszem Kondrackim oraz pełnomocnicy Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Projektu Ustawy o ROD. Obecni byli również przedstawiciele Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, Ministerstwa Finansów i Skarbu Państwa oraz tzw. stowarzyszeń działkowych.

Poseł Dera o projekcie Solidarnej Polski

Główne założenie projektu Solidarnej Polski przedstawił poseł wnioskodawca Andrzej Dera. W swoim wystąpieniu podkreślał, że „projekt Solidarnej Polski jest najlepszy ze wszystkich złożonych projektów”. Dera mówił o tym, że działkowcy będą musieli płacić podatki, bo tego jego zdaniem wymaga Trybunał Konstytucyjny. W myśl projektu SP prawo użytkowania działki miałyby być ograniczonym prawem rzeczowym. Natomiast o dalszym istnieniu ogrodów mają decydować gminy. Poseł Dera w dalszym ciągu nie widzi problemu w tym, że gminy mogą masowo likwidować ogrody przeznaczając tereny zielone pod komercję i budownictwo. Bowiem pocieszeniem dla działkowców mają być tereny zamienne, na których użytkownicy działek będą mogli odbudować stracony ogród.

Dera prezentując projekt nowej ustawy działkowej, mówił, iż Solidarna Polska chce, by ogrody działkowe funkcjonowały „od dołu i na zasadzie dobrowolności”. Tymczasem warto zauważyć, że przygotowując swój projekt posłowie SP nie konsultowali zapisów z milionem działkowców zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców, a jedynie z tzw. stowarzyszeniami ogrodowymi. Ich

członkowie, których liczba nie stanowi nawet 1% działkowców PZD, nie mogą legitymować się prawem do reprezentowania interesów działkowców, ponieważ, jak podkreślają sami działkowcy – dopuścili się rażącego łamania prawa związkowego, a także powszechnie obowiązującego. Niektórzy z nich wybudowali domy na działkach, w których mieszkają i są zainteresowani jedynie legalizacją tego bezprawia. „Niewiele się zmieniło w projekcie SP od kiedy został odrzucony 3 lata temu przez Sejm. Jeśli chodzi o naszych działkowców to nie spotkaliśmy się nigdzie z poparciem dla tego projektu, bo ten projekt jest niekorzystny dla działkowców” – mówił Prezes Polskiego Związku Działkowców Eugeniusz Kondracki. Do posła Dery kierowano liczne zapytania odnośnie tego, dlaczego projekt SP przewiduje zmianę przeznaczenia działki, a także dlaczego i z czym związany jest proponowany przepis zwiększania jej wielkości nawet do 1500 m²? Podkreślano także fakt, że tam gdzie decyduje gmina trudno mówić o niezależności działkowców. – *Umocowanie prawne wspólnoty jest dużo gorsze niż stowarzyszeń* – podkreślał z kolei mec. Tomasz Terlecki z Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej.

SLD popiera projekt obywatelski

Kolejny projekt poselski autorstwa SLD zaprezentował poseł Zbyszek Zaborowski. – *Nasz projekt jest nowelizacją ustawy o ROD z 2005 r. w takim zakresie, jakim wymaga tego Trybunał Konstytucyjny* – mówił. Poseł podkreślił, że zgodnie z projektem Sojuszu Lewicy Demokratycznej Polski Związek Działkowców zachowuje

wszystkie prawa i obowiązki nabyte przed wejściem w życie ustawy. Ma to ogromne znaczenie przede wszystkim w odniesieniu do użytkowania wieczystego i praw działkowców. Zaborowski zaznaczył, że w gronie posłów SLD z dużym zrozumieniem i akceptacją został przyjęty projekt obywatelski.

PO wciąż walczy z PZD o grunty

Posłowie PO nie chcą zaakceptować tego, co premier Donald Tusk obiecał działkowcom podczas spotkania w

ROD „Waszyngtona” 15 czerwca br. Premier jasno wyraził wówczas swoje intencje, iż nie chce na siłę uszczęśli-

wiać działkowców, że nie przeszkadza mu istnienie PZD, a wokół projektu obywatelskiego jest możliwy kompromis. Tymczasem, kiedy poseł Zaborowski zaproponował PO wycofanie projektu i skupienie prac merytorycznych nad projektem obywatelskim, ostro zareagowała posłanka Krystyna Sibińska mówiąc: „nie jesteśmy skłonni wycofywać naszego projektu”.

W roli wnioskodawcy projektu PO Stanisława Huskowskiego, który tak zaciekle walczył z działkowcami, zastąpił poseł Andrzej Orzechowski, który zaprezentował podkomisji najważniejsze zapisy projektu Platformy Obywatelskiej. Wystąpienie posła oparte było jedynie na utartych sloganach, które działkowcy znają z wystąpień poprzedniego wnioskodawcy, a także niektórych posłów PO nieprzychylnych ogrodom i działkowcom. „*Chcemy poniekąd wzmocnić pozycję działkowców i nadać im te prawa, które mają*” – mówił poseł PO. Z wypowiedzi tej jasno wynika więc, że Platforma Obywatelska najpierw chce działkowcom wszystkie prawa odebrać, bo przecież nie można nadawać czegoś, co działkowcy od wielu lat już posiadają, jeśli najpierw się im tego nie odbierze. Poseł Orzechowski deklarował, że działkowcy w myśl ustawy PO zapłacą właścicielom jedynie ok. 30 zł z tytułu podatków. Do tych słów nawiązał Prezes Eugeniusz Kondracki, który mówił: „*te propozycje nie sprowadzą się do 30 zł opłaty, ale w sumie rocznie działkowcy będą odprowadzać ponad 98 mln do gmin i skarbu państwa. To jest nie do przyjęcia, bo Trybunał Konstytucyjny nie zakwestionował zwolnień podatkowych dla działkowców*”.

„*Jesteśmy nastawieni pro działkowo i chcemy w sposób bezkonfliktowy uregulować sprawę działkowców*” – de-

klarował Orzechowski. Co warte są owe deklaracje świadczy wypowiedź posłanki Krystyny Sibińskiej, która chwilę później bez skrpułów atakowała działkowców, że wysyłają do niej listy, mówiąc: „*ja się obywateli nie boję i będę dalej krytykować takie działania*”. Głos obywateli został przez nią uznany za manipulowanie i tworzenie złego klimatu wokół rozmów o ogrodach. Na niestosowność naigrywania się z obywateli i z tego co piszą, zwrócił uwagę poseł PO Dariusz Dziadzio z Ruchu Palikota.

Sporo kontrowersji wywołał zapis PO dotyczący nacjonalizacji mienia działkowców. „*Grunty pod ogrodami należą do gmin i skarbu państwa*” – mówił poseł Orzechowski, który w zaparte twierdzi, że projekt nie zmierza do komunalizacji i nacjonalizacji mienia. Tymczasem wskazał na to nawet Sąd Najwyższy w swojej opinii dotyczącej właśnie niezgodności z Konstytucją projektu PO. „*Projekt PO nie przewiduje odrębnej własności majątku działkowców. I to na tej podstawie mówimy o nacjonalizacji, bo działkowcy utracą własność, którą obecnie mają*” – wyjaśniał posłowi Orzechowskiemu prawne zawilości mec. Tomasz Terlecki z Komitetu Inicjatywy Obywatelskiej. „*Likwidacja PZD, jaka jest zapisana w projektach SP i PO prowadzi do przejścia gruntów przez gminy i skarb państwa. W praktyce oznacza to nacjonalizację i komunalizację majątku wypracowanego przez działkowców. Jesteśmy temu przeciwni*” – mówił także Prezes PZD. „*Majątek, który powstał ze składek działkowców to majątek wspólny i zarządza nim w imieniu wszystkich działkowców organizacja zbiorowa*” – powiedział z kolei poseł Zaborowski, który zarzucił posłom PO, że chcą działkowców zmusić do odkupienia własnego mienia.

Stanowiska rządowego jeszcze nie ma

„*Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej przedkładając projekt opinii dot. wszystkich czterech projektów zawarł konkluzje zalecającą rozpatrzenie wszystkich czterech projektów z zastrzeżeniem możliwości*

zgłaszania do nich uwag i propozycji” – powiedział przedstawiciel Centrum Legislacyjnego Rządu, które w dalszym ciągu pracuje nad stanowiskiem rządowym ws. wszystkich 4 projektów.

Projekt obywatelski wiodący

„*Projekt obywatelski odpowiada na wszystkie wymogi TK. Tworząc ten projekt było dla nas najważniejsze, żeby zachować ogrody działkowe*” – podkreślił w swoim wystąpieniu Prezes PZD Eugeniusz Kondracki. „*Traktujmy tych działkowców, tak jak oni na to zasługują, bo wtedy będziemy funkcjonować w zgodzie z działkowcami*” – mówił Prezes Kondracki podkreślając, że to właśnie projekt obywatelski ma wśród działkowców ogromne poparcie. „*Ideał musi być jeden, bo tworzymy prawo na lata*” – mówił Dariusz Dziadzio z Ruchu Palikota, który zaapelował

o wycofanie trzech projektów poselskich i prace podkomisji wyłącznie nad projektem obywatelskim. W tym samym duchu wypowiadał się poseł Wojciech Zubowski (PiS), który postulował skupienie się nad projektem popieranym przez milion obywateli.

„*Siła prawie miliona podpisów świadczy o tym, że to projekt obywatelski powinien być wiodący w dalszych pracach*” – powiedział z kolei poseł Piotr Zgorzelski zgłaszając wniosek formalny w tej sprawie. Projekt obywatelski jednogłośnie w głosowaniu został uznany za wiodący.

Zakulisowe zagrywki

Dla bezpieczeństwa działkowców niezmiernie istotne jest szybkie uchwalenie nowej ustawy. Dlatego też Przewodniczący Podkomisji poseł Kownacki (PiS) chciał, aby kolejne posiedzenie podkomisji odbyło się już za 2 dni, tj. w czwartek 20 czerwca br. Jednak posłanka Sibińska złożyła wniosek o odroczenie tych obrad. Prezydium Podkomisji miało problemy z ustaleniem kolejnego terminu, który odpowiadałby wszystkim posłom. Pytaniem reto-

rycznym pozostaje, czy posłowie Platformy Obywatelskiej chcą wstrzymać i opóźnić prace nad nową ustawą, a jeśli tak, to dlaczego? Wszak wiadomo, że czasu na ustanowienie nowego prawa dla ogrodów i działkowców jest coraz mniej. Na braku ustawy skorzystają jedynie gminy i skarb państwa, zaś działkowcy mogą wówczas stracić wszystko, co budowali przez wiele lat.

AH

4. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka pozytywnie zaopiniowała projekt obywatelski

19 czerwca br. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka po zapoznaniu się z obywatelskim projektem ustawy o ROD i trzema projektami poselskimi (PO, SLD, SP) oraz z opinią Biura Analiz Sejmowych, zaopiniowała wszystkie projekty pozytywnie. Jednocześnie zalecono, by przy rozpatrywaniu projektów rozważyć wnioski z załączonej opinii Biura Analiz Sejmowych.

Na posiedzeniu Komisji obecna była delegacja Związku na czele z Prezesem PZD Eugeniuszem Kondrackim, oraz pełnomocnicy Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Projektu Ustawy o ROD mec. Bartłomiej Piech i mec. Tomasz Terlecki.

„Nie jesteśmy komisją, która będzie prowadziła szczegółową analizę tych 4 projektów, bo została do tego wyznaczona komisja infrastruktury, a także specjalnie powołana Podkomisja Nadzwyczajna, dlatego nie przewiduję omawiania tych projektów” – wyjaśniała przewodnicząca Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka posłanka Stanisława Prządka (SLD).

Poseł Borys Budka (PO) podkreślił, że Sejm wszystkie projekty skierował do prac w Komisjach, prace meryto-

ryczne już trwają, a wszystkim zależy na szybkim stworzeniu jednej dobrej ustawy, zaproponował więc, by pozytywnie zaopiniować wszystkie cztery projekty. Swoją sprzeciw wyraził klub Prawa i Sprawiedliwości. „To są bardzo różne projekty. My jesteśmy przeciwni projektowi PO – podkreślamy to od pierwszego czytania w Sejmie i nie zamierzamy udawać, że jest inaczej. Chcemy mieć możliwość wyrażenia negatywnej opinii w uchwale Komisji” – mówił poseł Mariusz Kamiński (PiS), który zgłosił wniosek, by głosowanie nad każdym z projektów odbyło się oddzielnie. Posłowie PiS są w swoich działaniach konsekwentni i od samego początku wyraźnie sprzeciwiają się projektowi PO, który jest niszczycielski dla ogrodów i działkowców.

Projekt obywatelski uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię 17 członków Komisji. Natomiast za projektem PO głosowało zaledwie 9 posłów Komisji - przeciw byli posłowie PiS, a wstrzymało się od głosu 3 posłów (2 posłów Ruchu Palikota i z SLD). Pozostałe projekty poselskie (SP i SLD) również uzyskały pozytywną opinię Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

AH

5. Oświadczenie Krajowej Komisji Rewizyjnej ws. wypowiedzi posła Andrzeja Dery

OŚWIADCZENIE

KRAJOWEJ KOMISJI REWIZYJNEJ

w sprawie wypowiedzi posła Andrzeja Dery wygłoszonej podczas posiedzenia Podkomisji Nadzwyczajnej Sejmu w dniu 18 czerwca 2013 r. w sprawie nowej ustawy o ogrodach działkowych

My, niżej podpisani członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej Polskiego Związku Działkowców, badający

w czasie obrad Podkomisji Nadzwyczajnej Sejmu w dniu 18 czerwca 2013 roku sprawozdanie finansowe Związku

za 2012 rok z oburzeniem przyjęliśmy zachowanie posła na Sejm RP Andrzeja Dery.

Protestujemy przeciwko wypowiedzi posła Andrzeja Dery, „*że brak jest kontroli w PZD, a pieniądze może wydawać Kondracki*”, bowiem są one ewidentną oznaką arogancji i braku elementarnej wiedzy, niegodnej Posła na Sejm RP!

Oświadczamy, że wypowiedziane przez posła Andrzeja Derę stwierdzenia są nieprawdziwe, by nie użyć w tym miejscu bardziej dosadnego określenia. Do opinii publicznej skierował je poseł, który jak sam twierdzi jest działkowcem i powinien wobec tego wiedzieć, na co i jak wydawane są pieniądze w Jego ogrodzie.

Nie spodziewaliśmy się, choć powinniśmy, że poseł na Sejm RP może kierować do opinii publicznej wręcz kłamliwe informacje po to tylko, by osiągnąć swój cel!

Informujemy adresatów naszego oświadczenia, że kontrolę nad działalnością merytoryczną i finansową sprawuje cały pion rewizyjny Związku.

Poseł Andrzej Dera swoimi, tak jak ostatnia, wypowiedziami uwłacza społecznej działalności wszystkim 25 tysiącom działaczy pionu rewizyjnego i całemu Związkowi wypełniającym społecznie swoje funkcje.

W naszej społecznej, samodzielnej, samofinansującej się pozarządowej organizacji funkcjonuje 4 926 Komisji Rewizyjnych ROD, 26 Okręgowych Komisji Rewizyjnych PZD i Krajowa Komisja Rewizyjna PZD, która sprawuje statutowy nadzór nad całym pionem rewizyjnym i nim kieruje.

Stwierdzamy, że Komisje Rewizyjne Polskiego Związku Działkowców w każdej jednostce organizacyjnej są organami kontroli wewnętrznej i do tego w pełni niezależne od organów zarządzających i rozjemczych w Związku.

Rolą każdej Komisji Rewizyjnej PZD jest bieżące sprawowanie kontroli nad działalnością organów zarządzających pod względem celowości, prawidłowości i zgodności z obowiązującymi przepisami związkowymi i prawa powszechnie obowiązującego.

W związku z tą skandaliczną wypowiedzią posła Andrzeja Dery informujemy, że Krajowa Komisja Rewizyjna PZD zgodnie ze swoimi statutowymi kompetencjami dokonuje szczegółowego badania zbiorczego sprawozda-

nia finansowego Rodzinnych Ogrodów Działkowych, Okręgowych Zarządów i Krajowej Rady PZD.

Krajowa Komisja Rewizyjna PZD jest organem niezależnym podlegającym wyłącznie Zjazdowi Związku i wykonuje swoje obowiązki zgodnie z §§ 153 do 157 Statutu PZD.

Krajowa Komisja Rewizyjna PZD ze zdziwieniem stwierdza, że działkowiec Andrzej Dera nie wie, że coroczne badanie bilansu Związku przeprowadza się w oparciu o:

- zbadane sprawozdania finansowe wszystkich Rodzinnych Ogrodów Działkowych przez Komisje Rewizyjne ROD i zatwierdzone przez najwyższy organ samorządu Walne Zebranie ROD,

- zbadane przez Okręgowe Komisje Rewizyjne PZD zbiorcze sprawozdania finansowe ROD i zatwierdzone przez Okręgowe Zarządy PZD,

- sprawozdanie finansowe Krajowej Rady PZD zbadane przez statutowy organ Związku, Krajową Komisję Rewizyjną PZD i zatwierdzone przez Krajową Radę Polskiego Związku Działkowców.

Dokonyjemy także kontroli działalności statutowej i finansowej w tym gospodarki funduszami. Za wszystkie nasze ustalenia dokonywane w trakcie tych kontroli bierzemy pełną odpowiedzialność.

Nie zgadzamy się z zarzutami pod adresem Prezesa Związku wypowiedzianymi przez posła Andrzeja Derę na posiedzeniu Podkomisji Nadzwyczajnej, że Prezes PZD jednoosobowo decyduje o wydatkach Związku. Chorobliwa wprost nienawiść posła Dery do Polskiego Związku Działkowców i jego Prezesa, wręcz naruszająca Jego godność osobistą nie ma nic wspólnego z tzw. obroną działkowców i obiektywnym przedstawieniem rzeczywistości.

Z medialnej wypowiedzi posła Andrzeja Dery nie wynika, by bronił dobra działkowców! Należałoby w tym miejscu zadać mu pytanie: w czyjej staje obronie? Bo przecież nie działkowców.

Odpowiedź znaleźć może każdy w projekcie ustawy przygotowanym przez posła!

Członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD stwierdzają, że natrętne manipulowanie informacjami jest uwłaczające dla prawie miliona członków Polskiego Związku Działkowców, Krajowej Rady PZD i Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD.

Z działkowym pozdrowieniem Społecznie
wykonujący mandat wobec członków i Związku
Członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD
w Warszawie biorący udział w badaniu sprawozdania
finansowego Związku za 2012 rok

Członkowie:
/-/ Jadwiga Drzewiecka
/-/ Alicja Paterek
/-/ Dorota Zerba

Z-ca Przewodniczącego
/-/ Bogusław Dąbrowski

Przewodnicząca
/-/ Maria Fojt

Sekretarz
/-/ Agnieszka Biesiekińska

Niniejsze oświadczenie przesyłamy do:

- członków Podkomisji Nadzwyczajnej kierowanej przez posła Bartosza Kownackiego,
- Przewodniczących Klubów Parlamentarnych Platformy Obywatelskiej, Prawa i Sprawiedliwości, Polskiego Stronnictwa Ludowego, Ruchu Palikota, Sojuszu Lewicy Demokratycznej i Solidarnej Polski oraz przekazujemy do wiadomości:
- Marszałka Sejmu RP Ewy Kopacz,
- Premiera RP Donalda Tuska,
- Prezesa Polskiego Związku Działkowców Eugeniusza Kondrackiego.

Warszawa, dnia 19.06.2013 r.

6. Stanowisko Krajowej Komisji Rozjemczej ws. uczestnictwa tzw. stowarzyszeń ogrodowych w pracach Podkomisji Nadzwyczajnej Sejmu

STANOWISKO

w sprawie dezaprobaty dla uczestników przedstawicieli tzw. Stowarzyszeń Ogrodowych w pracach Podkomisji Nadzwyczajnej Sejmu

My, członkowie Krajowej Komisji Rozjemczej, społecznie działającego organu rozjemczego Polskiego Związku Działkowców jesteśmy zbulwersowani udziałem w posiedzeniach Podkomisji Nadzwyczajnej Sejmu przedstawicieli kilkunastoosobowych stowarzyszeń, to jest Ogólnopolskiego Towarzystwa Ogrodów Działkowych, oraz Stowarzyszenia Ogrodu Działkowego „Zielona Dolina” w Swarzędzu na równych prawach z przedstawicielami ponad milionowej rzeszy członków Polskiego Związku Działkowców. Członkami tych stowarzyszeń są w większości osoby dobrze znane społeczności działkowej Polskiego Związku Działkowców, ponieważ zostały pozbawione członkostwa Związku i prawa użytkowania działki za rażące naruszenie przepisów obowiązujących w Związku oraz przepisów prawa budowlanego, polegającego na samowoli budowlanej. Jedną z tych osób jest Pan Ireneusz Jarząbek.

Kimże jest ten człowiek, który jeżdżąc po Polsce przedstawia się jako odnowiciel ogrodnictwa działkowego?

Pan Ireneusz Jarząbek został pozbawiony członkostwa Związku oraz prawa użytkowania działki po tym, jak wybudował „altanę” o powierzchni około 60 m naruszając w rażący sposób przepisy ustawy z dnia 7.07.1994 r. – Prawo Budowlane, które dopuszcza na ogrodach działkowych w mieście zabudowę do 25 m². W domu tym zamieszkał z 4-osobową rodziną, co jest również niezgodne z przepisami ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. Sprawę samowoli budowlanej prowadził Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego do 2009 roku, które zostało zakończone w roku 2012 prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu nakazującym rozbiórkę. Ireneusz

Jarząbek został również prawomocnie skazany za niszczenie mienia ogrodowego, a egzekucję wyroku zobowiązującą do pokrycia strat z tego tytułu przekazano do Komornika Sądowego.

Czy w tych okolicznościach zapraszanie Pana Jarząbka i jemu podobnych na równych prawach z przedstawicielami ponad milionowej rzeszy działkowców nie uwłacza powadze Sejmu RP?

Kogo te osoby reprezentują i z jakiego tytułu mają prawo do zabierania głosu na forum Podkomisji w sprawie obywatelskiego projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych?

Czyż postępowanie Pana Jarząbka nie jest podyktowane wyłącznie prywatą a nie dbałością o interes społeczności działkowców?

A kimże jest Pan Jan Świątek – prezes Ogólnopolskiego Towarzystwa Ogrodów Działkowych?

Pan Jan Świątek również został pozbawiony członkostwa Związku i prawa użytkowania działki z tytułu samowoli budowlanej polegającej na wybudowaniu na działce w ROD „Sasanka” w Bydgoszczy domu wielokondygnacyjnego przekraczającego w sposób znaczny parametry określone w przepisach obowiązujących w PZD, a przede wszystkim naruszając w rażący sposób przepisy prawa budowlanego. Już na etapie powstawania domu ówczesny prezes ogrodu nakazał Panu Świątkowi zaprzestania budowy tak wielkiego budynku. Jednak zostało to całkowicie zignorowane.

Czy tacy ludzie jak Pan Ireneusz Jarząbek oraz Jan Świątek mogą być jakimkolwiek autorytetem dla Sejmu RP?

Czy ludzie łamiący prawo mogą być wiarygodną, praw-

domówną stroną w tak ważnej dla działkowców sprawie, jaką jest wzięcie się losów ustawy o ogrodach działkowych?

Czy zapraszanie tych osób na obrady tak ważnej Podkomisji Nadzwyczajnej Do Spraw Ogrodów Działkowych nie uwłacza powadze Sejmu RP.

/-/ Olga Ochrymiuk – Białystok
/-/ Robert Mirosław Klimaszewski – Śrewn
/-/ Zbigniew Maliszewski – Pułtusk
/-/ Zofia Maria Mróz – Nowy Sącz
/-/ Zofia Paderewska – Warszawa
/-/ Jan Kaczmarzyk – Wrocław

Mamy nadzieję, że obywatelski projekt ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, cieszący się poparciem ponad milionowej rzeszy obywateli zostanie również poparty przez członków Sejmowej Podkomisji Nadzwyczajnej, co będzie niewątpliwym dowodem poszanowania społeczeństwa działkowego i wyborców.

/-/ Tadeusz Mańko – Łódź
/-/ Józef Pietrzak – Solec Kujawski
/-/ Józef Pisarski – Gdańsk
/-/ Kazimierz Paweł Szymański – Szczecin
/-/ Stanisław Wyrostkiewicz – Lublin
/-/ Jerzy Andrzej Teluk – Zielona Góra

Otrzymują:

1. Poseł Bartosz Kownacki
2. Poseł Andrzej Kania
3. Poseł Marek Łapiński
4. Posłanka Halina Rozpondek
5. Posłanka Katarzyna Matusik-Lipiec
6. Poseł Adam Żyliński
7. Poseł Tomasz Smolarz
8. Posłanka Krystyna Sibińska
9. Poseł Wojciech Zubowski
10. Poseł Grzegorz Schreiber
11. Poseł Stefan Strzałkowski
12. Poseł Piotr Zgorzelski
13. Poseł Dariusz Cezar Dziadzio
14. Poseł Zbyszek Zaborowski
15. Poseł Jarosław Żaczek

Do wiadomości:

1. Premier Rządu RP – Donald Tusk
2. Marszałek Sejmu RP – Ewa Kopacz
3. Przewodniczący Klubów Parlamentarnych Sejmu RP
4. Prezes PZD

7. Minął rok, a ustawy działkowej wciąż nie ma

W czerwcu 2012 roku Trybunał Konstytucyjny na wniosek I Prezesa Sądu Najwyższego prof. Lecha Gardockiego zajął się ustawą o ROD z 2005 roku. Wniosek o uznanie niekonstytucyjności przeleżał w Trybunale ponad 2 lata budząc uzasadniony strach i obawy wśród działkowców. 11 lipca 2012 r. sędziowie za niekonstytucyjne uznali 24 przepisy z 50 artykułów ustawy, która jest podstawą funkcjonowania w Polsce rodzinnych ogrodów działkowych. Ustawa nie została uchylona w całości, pozostały w

niej m.in. pierwsze artykuły ustawy mówiące o idei ogrodów, nie mają one jednak fundamentalnego znaczenia dla funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych. Uchylono bowiem wszystkie najbardziej istotne przepisy dotyczące działania ogrodów i Związku. Uchylone przepisy - poza jednym - stracą moc 21 stycznia 2014 roku. Trybunał zaznaczył, że w razie niewykonania we wskazanym terminie orzeczenia – tj. uchwalenia nowej ustawy zgodnej z konstytucją, wygaśnie zarówno prawo użytkowania

wieczystego, jak i prawo użytkowania gruntów przyznane PZD, a pełnia praw rzeczowych wróci do właścicieli gruntów, na których funkcjonują rodzinne ogrody działkowe. Oznacza to, że już za pół roku właściciele terenów będą mogli dowolnie i swobodnie, nie licząc się ze zdaniem i wolą działkowców, rozporządzać terenami, które służą pod ogrody działkowe.

Wyrok Trybunału dotyczy ponad 966 tysięcy działek o łącznej powierzchni ponad 43,5 tysięcy hektarów. Dotychczas „parasolem ochronnym” dla działkowców była ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych oraz Polski Związek Działkowców, który w sytuacjach koniecznych stał na straży poszanowania i przestrzegania praw działkowców i obowiązującej ustawy. W istocie decyzją Trybunału działkowcy zostali pozbawieni swoich praw i przywilejów, takich jak zwolnienia podatkowe i prawa do gruntu. Interes miast, starostw, gmin został postawiony ponad interese niezamożnego obywatela.

Kontrowersyjny wyrok Trybunału Konstytucyjnego jest czytelny dla działkowców. Są oni przekonani, że wyrokiem z dnia 11 lipca 2012 roku skazano polskie ogrodnictwo działkowe na zagładę i otworzono drogę do swobodnego dysponowania gruntami ogrodów, nie mówiąc już o ekonomicznych dolegliwościach, które dotkną działkowców. Teraz tylko czas pokaże kiedy to nastąpi. Z treści uzasadnienia wyroku Trybunału Konstytucyjnego nie wynikają żadne merytoryczne i racjonalne argumenty, aby zaprzeczyć obawom działkowców.

Tuż po wyroku Trybunału Konstytucyjnego sprawa działkowców stała się medialnie chwytliwa. Pojawiło się zatem wielu polityków, którzy chcieli „nagle” ratować ogrody i działkowców. Od samego początku sprzeczne sygnały płynęły od posłów Platformy Obywatelskiej. Podczas gdy jedni przed obiektywami kamer podkreślali jak ważne jest zachowanie interesów działkowców, inni mówili o tym, że „liczy się ranga planów zagospodarowania dla rozwoju miasta, a nie wspieranie określonych grup społecznych”. Przewodził w tym Stefan Niesiołowski, który działkowców broniących swoich praw poprzez wysyłanie stanowisk i listów działkowców, przyrównał do leżących i protestujących pod Sejmem lesbijek, zaś o ogrodach i altankach mówił, że to „obskurne budy, które blokują rozwój miast”. Posłowie SLD podkreślali, że wyrok ten nie uderza w Polski Związek Działkowców, ale w działkowców. „*Ustawa dlatego stanowiła silną pozycję Związku, że była to jedyna struktura mogąca oprzeć się potężnym lobby ekonomicznym i politycznym*” – mówił szef Lewicy Leszek Miller sugerując, że polityka była obecna podczas podejmowania tej decyzji. Posłowie Ruchu Palikota mówili, że odebranie ogrodów działkowych stoi w sprzeczności z elementarnym poczuciem sprawiedliwości. Także posłowie prawicy w wyroku Trybunału Konstytucyjnego widzieli realne zagrożenie, że tereny te mogą paść łupem deweloperów. Wszyscy jednogłośnie

podkreślali, że osiemnaście miesięcy to wystarczająco dużo czasu. Tym, czasem minął rok, a zapisy nowej ustawy działkowej wciąż nie powstały.

Choć do Sejmu trafiły trzy projekty poselskie: PO, SP i SLD to nie zyskały one poparcia wśród społeczności działkowej. Największy sprzeciw środowiska działkowego wzbudził projekt przygotowany przez posłów Platformy. Głównym celem projektu Platformy Obywatelskiej jest wygaszenie wszystkich praw do gruntów zajętych dzisiaj przez 5 tysięcy ogrodów, a zwłaszcza prawa użytkowania wieczystego. Zmierzają do komunalizacji i nacjonalizacji mienia działkowców. Prawnie całe to mienie stanie się własnością gminy lub Skarbu Państwa jako właścicieli gruntu. Propozycje posłów PO zmierzają do ostatecznego przekreślenia dotychczasowego dorobku prawnego i organizacyjnego kilku pokoleń polskich działkowców. Działkowcy nie czekając na spełnienie obietnic posłów sami przygotowali swój projekt ustawy, pod którym zebrano blisko milion podpisów poparcia. Projekt ma na celu przede wszystkim maksymalne zabezpieczenie praw działkowców przy uwzględnieniu zgodności z konstytucją i wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. Co więcej projekt ten popierają także samorządowcy i politycy z Ruchu Palikota, SLD, PiS i PSL.

Na przełomie maja i czerwca działkowcy dwukrotnie piketowali pod biurami posłów Platformy Obywatelskiej. Ponadto 5 czerwca w całej Polsce pod urzędami wojewódzkimi odbyły się manifestacje działkowców. W odpowiedzi Premier Donald Tusk zorganizował spotkanie z działkowcami, które odbyło się w połowie czerwca br. Mówił wówczas, że jest pełen uznania dla zapisów projektu obywatelskiego i że projekt ten może stać się wiodący w pracach podkomisji, która zajmuje się przygotowaniem zapisów nowej ustawy. Niestety mimo obietnic Przewodniczącego Platformy Obywatelskiej, posłowie tej partii w dalszym ciągu dążą do realizacji swoich własnych celów i tym samym świadomie opóźniają prace w podkomisji. Zamiast kompromisu dla dobra działkowców i ogrodów, wprowadzają zamieszanie i przepychanki polityczne. Ostatnio tuż przed planowanym 2-dniowym posiedzeniem podkomisji złożyli bezpodstawny wniosek o odwołanie przewodniczącego Bartosza Kownackiego, co były bezpośrednią przyczyną odwołania obrad. Niepokojące wieści płyną również z Centrum Legislacyjnego Rządu. Ich postawa w dużym stopniu przekreśla przedstawione przez premiera propozycje. Z niezrozumiałych dla nas względów rządowi prawnicy forsują likwidację ogólnopolskiej organizacji działkowców i stawiają pod znakiem zapytania bezpieczeństwo prawne działkowców i dalsze istnienie ogrodów. Negując zaproponowane zapisy, nie przedstawiają żadnych propozycji rozwiązań, czym uniemożliwiają wypracowywanie kompromisu i niepotrzebnie przeciągają zakończenie prac. Tymczasem czas ucieka. Ostatnie wydarzenia sprawiły, że wśród działkow-

ców znowu zapanował niepokój. Działkowcy wiedzą, jak ważne jest utrzymanie jedności Związku, dlatego w tym trudnym czasie tym bardziej okazują swoje nieustające po-

parcie dla dalszych działań Polskiego Związku Działkowców w obronie ruchu działkowego w Polsce.

AH

8. Zostało 6 miesięcy, a do zrobienia jeszcze dużo...

11 lipca 2012 roku zapadł wyrok Trybunału Konstytucyjnego uznający gros przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych za niezgodne z Konstytucją RP. Jednocześnie odroczono wejście w życie wyroku i dano 18 miesięcy na stworzenie nowych regulacji, mających wypełnić powstałą w prawie lukę. Od tamtego momentu mija właśnie rok.

Co zostało zrobione, a ile jeszcze przed nami?

Cztery projekty wychodzące od Solidarnej Polski, Sojuszu Lewicy Demokratycznej, Platformy Obywatelskiej oraz inicjatywa społeczna powstały i trafiły do Sejmu stosunkowo szybko. Po pierwszym czytaniu na posiedzeniu Sejmu, wszystkie przekazane zostały do prac w Komisjach, a następnie dalej - w nadzwyczajnej podkomisji powołanej specjalnie w tym celu. Projekt obywatelski wybrany został wiodącym, na którego bazie powstać mają nowe przepisy regulujące ogrodnictwo działkowe. Prace w podkomisji trwają. Co czeka polskich działkowców dalej? Do przysłowiowej godziny „zero” pozostało jeszcze 6 miesięcy. Finalny projekt musi przejść jeszcze następujące etapy procesu legislacyjnego:

– wynikiem prac i obrad Nadzwyczajnej Podkomisji będzie wspólne stanowisko w formie pisemnego sprawozdania wraz z wnioskiem o przyjęcie projektu bez poprawek, przyjęcie projektu z poprawkami bądź odrzucenie projektu; z posłów zasiadających w podkomisji wybrany zostanie sprawozdawca, którego zadaniem będzie przedstawienie sprawozdania podczas drugiego czytania na posiedzeniu Sejmu;

– drugie czytanie, które odbywa się zawsze na plenarnym posiedzeniu Sejmu RP; poseł sprawozdawca przedstawia na nim sprawozdanie z prac podkomisji, następnie odbywa się debata, podczas której posłowie i wnioskodawcy projektów mogą zgłaszać poprawki i wnioski; drugie czytanie jest ostatnim momentem, w którym posłowie i wnioskodawcy mogą zgłaszać poprawki do projektu – potem jest to już niemożliwe;

a) jeżeli posłowie zaproponują poprawki, projekt ponownie trafia do komisji, która je rozpatruje i przedstawia Sejmowi dodatkowe sprawozdanie, z wnioskiem o przy-

jęcie albo odrzucenie projektu;

b) jeżeli posłowie nie wniosą żadnych poprawek, wówczas trzecie czytanie może odbyć się niezwłocznie;

– trzecie czytanie rozpoczyna się od przedstawienia ewentualnego dodatkowego sprawozdania komisji; następnie w odpowiednim porządku odbywa się głosowanie: najpierw nad ewentualnym wnioskiem o odrzucenie projektu w całości, następnie nad poprawkami do poszczególnych artykułów, a wreszcie nad przyjęciem projektu w całości w brzmieniu zaproponowanym przez komisję, wraz ze zmianami wynikającymi z ewentualnie przegłosowanych poprawek;

Sejm uchwała ustawę zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby posłów. Jeśli tak się stanie – Marszałek Sejmu przekazuje ustawę do Senatu RP.

– Senat ma 30 dni na zajęcie stanowiska; ustawa trafia do odpowiednich senackich komisji, które w terminie 14 dni muszą ją przeanalizować i opracować projekt stanowiska Senatu; następnie na posiedzeniu plenarnym odbywa się debata i głosowanie, którego efektem jest uchwała – może ona zawierać wniosek o przyjęcie ustawy bez zmian, wniosek o odrzucenie całości lub o wprowadzenie poprawek; jeśli w terminie 30 dni Senat nie podejmie stosownych decyzji, wówczas ustawę uznaje się za przyjętą w brzmieniu proponowanym przez Sejm;

a) jeżeli Senat przegłosuje przyjęcie ustawy bez zmian, wtedy jest ona przekazywana do podpisu Prezydentowi RP;

b) jeżeli Senat wnioskuje o odrzucenie lub wprowadzenie poprawek, wówczas ustawa trafia ponownie do Sejmu RP; w komisji, która pracowała wcześniej nad projektami wraz z Senatorem sprawozdawcą opracowywane jest kolejne sprawozdanie, w którym wnioskuje się bądź o przyjęcie senackich poprawek w całości lub w części, bądź o ich odrzucenie;

– po zakończeniu prac w Senacie, ustawa trafia do Prezydenta RP, który ma 21 dni na podpisanie ustawy, a następnie zarządza jej publikację w Dzienniku Ustaw.

Anna Ślusarczyk
OZ Kielce

III. ZWIĄZEK WALCZY

Pod rządami Platformy Obywatelskiej Polakom miało być się lepiej, tymczasem społeczeństwo czuje się coraz bardziej oszukane, a obywatelom żyje się coraz gorzej. Niestety mimo obietnic, jakie niespełna miesiąc temu złożył działkowcom premier, także i ta grupa społeczna już wkrótce może dołączyć do rzeszy oszukanych i zamionych obietnicami Prezesa Rady Ministrów. Patrząc na historię Donalda Tuska jako Premiera odnieść można nieodparte wrażenie, że domeną jego rządów są setki niespełnionych obietnic, którymi nieustannie karmi Polaków. Wystarczy spojrzeć na pierwsze expose, które świeżo upieczony premier Tusk wygłosił w 2007 roku. Złożył wtedy ponad 70 obietnic, a najczęściej padającym z ust premiera słowem było „zaufanie - wypowiedział je aż 44 razy, co skrupulatnie wyliczyli dziennikarze. Gdyby choć połowa tych obietnic została spełniona, to Polska byłaby prawdziwie „zieloną wyspą”, a Polacy żyliby w dobrobycie i spokoju. Zamiast tego, już niedługo za sprawą Platformy Obywatelskiej nasz kraj może być „betonową wyspą”, gdzie na tysiącach hektarów ziemi ogrodów buduje się kolejne osiedla mieszkaniowe i strefy komercyjne.

Zaufanie. Premier Tusk obiecał Polakom niejedno: budowę autostrad, modernizację kolei, dywersyfikację źródeł energii, decentralizację władzy, poprawę jakości służby zdrowia i administracji, ograniczanie przywilejów władzy, walkę z korupcją, ułatwienie młodym startu zawodowego, itd. itp. Czy można jednak ufać komuś, kto nie spełnia swoich obietnic? Czyżby teraz podobnie rzecz miała się z działkowcami?

Spotkanie premiera w ROD „Waszyngtona” w Warszawie uspokoiło niemalże całą społeczność działkową. Szczególnie optymistycznie brzmiały listy i stanowiska działkowców, które pojawiły się zaledwie kilka dni po tym spotkaniu, a które można przeczytać w bieżącym Biuletynie w artykule „Jak działkowcy oceniają gest Premiera?”. Czy jednak słusznie?

Z przykrością należy stwierdzić, że ostatnie wydarzenia poddają w wątpliwość realizację deklaracji złożonych przez premiera. Posłowie Platformy Obywatelskiej starają się marginalizować wypowiedź szefa partii, a szczególnie te słowa, które odnoszą się do tego, iż premier nie widzi potrzeby likwidacji Polskiego Związku Działkowców, a wokół projektu obywatelskiego jest możliwy kompromis. „*Domagamy się, aby posłowie zasiadający w Sejmie, wywodzący się z ugrupowania, na czele którego stoi Pan, w sposób jednoznaczny opowiedzieli się za projektem obywatelskim złożonym przez działkowców*” – napisali w liście do Premiera Donalda Tuska członkowie OZ w Gdańsku. Dowodem na niechęć posłów PO jest

choćby przebieg i dyskusje, jakie toczyły się podczas posiedzenia Podkomisji Nadzwyczajnej w dniu 18 czerwca br. Posłanka Krystyna Sibińska jasno wyrażała swoje opinie mówiąc, że nie widzi żadnych podstaw do tego, by PO miało wycofać swój projekt ustawy działkowej, a chwile później bez skrupułów atakowała słownie działkowców, że wysyłają do niej listy i wygrażając, że na nią takie rzeczy nie działają.

„*Sejm na przygotowanie i uchwalenie nowej ustawy wyznaczył 18 miesięcy, z których minęło 12, nie bardzo realnym wydaje się dotrzymanie terminu tego zobowiązania, skoro podkomisja sejmowa odracza terminy posiedzenia*” – zauważa działkowiec Tomasz Troczyński ze Świebodzina. Na uchwalenie nowej ustawy pozostało zaledwie sześć miesięcy. To naprawdę niewiele. „*Czas mija szybko, stracimy wszystko, jeśli nie będzie uchwalonej nowej ustawy dla działkowców – wszystko wskazuje, że jest to jedynym celem Platformy Obywatelskiej*” – piszą działkowcy z ROD „Przylesie” w Bydgoszczy. Tymczasem posłanka Sibińska nie widzi problemu w upływającym czasie i negując propozycje przewodniczącego Podkomisji Nadzwyczajnej Bartosza Kownackiego, by posiedzenia odbywać jak najszybciej, stara się odraczać terminy kolejnych spotkań, które mają doprowadzić do powstania zapisów nowej ustawy działkowej. Teraz dodatkowo posłowie PO złożyli wniosek o odwołanie Przewodniczącego Podkomisji. „*Działania PO jednoznacznie oceniamy jako polityczne i zmierzające do zakłócenia i zdestabilizowania prac nad nowymi przepisami regulującymi funkcjonowanie ogrodów*” – napisali członkowie OZ w Lublinie. „*To kolejne polityczne sztuczki, aby nie zdążyć uchwalić do stycznia 2014 roku nowej ustawy, rozwiązać PZD, a grunty przekazać gminom. Nas działkowców taki scenariusz nie interesuje. Chcemy zachowania PZD, bo tylko on daje nam gwarancje na dalsze istnienie ogrodów*” – napisali działkowcy z ROD „Kolejarz” w Pile. Wśród działkowców rodzą się więc kolejne pytania: dlaczego posłowie PO chcą wstrzymać i opóźnić prace nad nową ustawą? „*Takie działanie na zwłokę może doprowadzić do sytuacji patowej i nie uchwalenia żadnej ustawy, co w konsekwencji doprowadzi do likwidacji ogrodnictwa działkowego w Polsce*” – zauważa w swoim liście do premiera działkowiec z Ochli Jerzy Wogralik.

Każdego dnia do Krajowej Rady PZD trafiają setki stanowisk działkowców, którzy wyrażają swoje zdecydowane poparcie dla Związku oraz działań, jakie podejmuje. „*Z większości tych pism i listów jednoznacznie wynika, że działkowcy chcą tylko rozwiązań zawartych w obywatelskim projekcie ustawy i że nie akceptują rozwiązań proponowanych w innych projektach ustaw, a zwłaszcza w*

projekcie grupy posłów PO. Wynika z nich także i to, że chcą mieć wreszcie zapewniony spokojny byt na działkach, prawo do swojego mienia i prawo do swobodnego zrzeszania się w Polskim Związku Działkowców. Chcą zachowania tego Związku. Nie możecie więc nie uwzględniać tego stanu rzeczy. Nie możecie nie liczyć się z głosem tak dużego elektoratu obywateli, z których wielu w przeszłości oddało swój głos podczas wybierania Was do Sejmu RP. Działanie na Ich niekorzyść będzie więc z Waszej strony złamaniem przedwyborczych obietnic” – zauważają w swoim stanowisku członkowie OZ we Wrocławiu. Działkowcy wiedzą bowiem, że jeżeli Związek zostanie rozwiązany, to w krótkim czasie dojdzie do likwidacji ogrodów działkowych w Polsce, bo utracą oni prawo do gruntów i majątku na działce. Jediną alternatywą jest zachowanie Polskiego Związku Działkowców poprzez jego przekształcenie w stowarzyszenie, co zostało zawarte w projekcie obywatelskim ustawy o ROD. „Zwracamy uwagę, że obywatelski projekt ustawy o ROD uzyskał poparcie prawie miliona obywateli naszego kraju. Uzyskanie tak znaczącego poparcia wskazuje, że tego głosu społecznego nie można lekceważyć, a wręcz przeciwnie – należy go uszanować” – podkreślają w liście do Premiera działacze z OZ Toruńsko-Włocławskiego.

Jak wynika z ostatnich wydarzeń działkowcy nie mają powodów do tego, aby rzeczywiście mogli być spokojni. Wynika to nie tylko z zachowania posłów PO, ale również z postawy i postulatów prawników z Rządowego Centrum Legislacji, którzy dwukrotnie spotkali się z prawnikami reprezentującymi Komitet Inicjatywy Ustawodawczej Projektu Ustawy o ROD. Ich postawa w dużym stopniu przekreśla przedstawione przez premiera propozycje. Z niezrozumiałych względów rządowi prawnicy forsują likwidację ogólnopolskiej organizacji działkowców i stawiają pod znakiem zapytania bezpieczeństwo prawne działkowców i dalsze istnienie ogrodów. Ponadto, negując zaproponowane zapisy, nie przedstawiają żadnych propozycji rozwiązań, czym uniemożliwiają wypracowanie kompromisu i niepotrzebnie przeciągają zakończenie prac. Taka postawa budzi zdumienie i każe zadać pytanie o prawdziwe zamiary Platformy Obywatelskiej wobec miliona rodzin działkowców. Czy partia Donalda Tuska chce wykorzystać w sposób instrumentalny działkowców i ogrody? „Czytamy, rozważamy i oceniamy rzeczywistość tj. niezmienną postawę posłów PO, a tym samym prawników rządowych, którzy za wszelką cenę chcą przeforsować w przyszłej ustawie likwidację Związku. Taka postawa utwierdza nas w przekonaniu, że posłowie PO nie mają szacunku dla miliona rodzin działkowców w Polsce. W gruntach naszych ogrodów widzą dobrą przyszłość dla deweloperów i innych grup interesu” – napisali działkowcy z ROD „Podzamcze” w Wałbrzychu. „Działkowcy nie godzą się na utratę swojej organizacji, która powstała i funkcjonuje zgodnie z ich wo-

lą i konstytucyjną wolnością zrzeszania się. Działkowcy chcą zachować swoje miejsce i pozycję w demokratycznym państwie prawa jako zrzeszona społeczność, którą łączy wspólny cel” – podkreślili w liście otwartym do posłów podkomisji członkowie OZ Sudeckiego.

Posłowie Platformy Obywatelskiej z uporem maniake lansują swoją własną teorię, która niema żadnego potwierdzenia w rzeczywistości, jakoby Trybunał Konstytucyjny nakazał w swoim wyroku likwidację Polskiego Związku Działkowców. „Jest to oczywista nadinterpretacja, skonstruowana na potrzebę osiągnięcia celu zasadniczego - otwarcia drogi do gruntów pod ogrodami. Taki finał doprowadziłby do ruiny systemu polskiego ogrodnictwa działkowego z wielką krzywdą dla rodzin działkowców. To może być również miernikiem oceny każdego z Posłów, który będzie forsował myśl o nieuchronności likwidacji PZD” – czytamy w liście działkowców szczecińskich do posłów Podkomisji. „Jest to próba instrumentalnego wykorzystania autorytetu Trybunału Konstytucyjnego do wprowadzenia zmian godzących w konstytucyjne prawa miliona działkowców” – czytamy w liście Kolegium Prezesów ROD w Kędzierzynie-Koźlu. „Zastanianie się wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego to socjotechniczna zagrywka, która ma uzasadnić rozwiązania proponowane przez autorów projektu PO. W rzeczywistości chodzi przecież o rozbitcie ruchu ogrodnictwa działkowego, pozbawienie działkowców organizacyjnej i prawnej pomocy Związku” – piszą w apelu do posłów z podkomisji członkowie OZ w Łodzi. „Rozbitcie organizacji krajowej na pojedyncze słabe stowarzyszenia nie wprowadzi niczego dobrego dla ogrodów działkowych. Pozostawione same sobie, nie będą w stanie skutecznie przeciwstawić się próbom przejęcia gruntów ogrodów pod realizację różnego rodzaju inwestycji. Wiele racji ma powiedzenie, że tylko w jedności siła” – zauważa działkowiec Zdzisław Kluz z Łańcuta. „Jesteśmy świadomi, że bez nowej ustawy i bez Polskiego Związku Działkowców stracimy wszystko, co jest dla nas cenne – działkę i to co na niej posiadamy. Jesteśmy przeciwni likwidacji PZD. To jest nasz Związek, który nas broni i walczy o zachowanie dla nas naszych ogrodów” – piszą działkowcy z ROD „Pod Lipami” w Pile. „Posłowie PO w gruntach naszych widzą dobrą przyszłość dla deweloperów, dlatego forsują likwidację Polskiego Związku Działkowców” – napisali działkowcy z ROD kpr. Benedy w Bydgoszczy.

Działkowcy obserwując ostatnie wydarzenia czują się zaniepokojeni, a także oszukani. „Pomimo szumnych wypowiedzi polityków i posłów, na obecną chwilę jesteśmy zaniepokojeni wypowiedziami i działaniami posłów PO, uznającymi konieczność likwidacji Polskiego Związku Działkowców” – napisali członkowie Komisji Rozjemczej ROD im. 100-lecia Ogrodnictwa Działkowego w Krośnie Odrzańskim. „W czerwcu gwarantował pan działkowcom bezpieczeństwo i trwałość ogrodów działkowych. Dzisiaj

zastanawiamy się co warte są pana deklaracje. My uwierzyliśmy, że premier rządu uszanował wolę miliona działkowców zapisaną w obywatelskim projekcie ustawy o ROD. Niestety działania posłów PO spowodowały, że czujemy się oszukani” – napisali w liście do premiera działkowcy z ROD „Malwa” w Pile.

Działkowcy są przekonani, że wszystkich posłów stać na to, by na ogrody spojrzeć ponad podziałami. Działkow-

cy oczekują przede wszystkim tego, że posłowie wsłuchają się w głos obywateli, którzy wyraz swojej woli dali poprzez blisko milion podpisów złożonych pod projektem oraz w tysiącach listów wysyłanych posłom i władz RP. Mimo ostatnim wydarzeń chcą nadal wierzyć, że obietnice złożone przez polityków, a więc przede wszystkim zachowanie praw działkowców i Związku, znajdą odzwierciedlenie w satysfakcjonującej ich ustawie.

AH

IV. ŚMIECI NA TERENACH ROD

1. Sytuacja ogrodów i działkowców związana z ustawą śmieciową

Z dniem 1 lipca 2013 r. zaczęły obowiązywać nowe zasady wywozu śmieci, w tym z terenów rodzinnych ogrodów działkowych. Z części terenów ogrodów wywozem śmieci zajmie się firma wybrana przez gminę w drodze przetargu, odbiór śmieci będzie za jedną stawkę (na terenie całej lub części gminy), będzie bardziej opłacalna segregacja śmieci oraz będzie można oddać stare meble czy zepsuty sprzęt do punktów selektywnego zbierania odpadów.

Do tego czasu gminy miały obowiązek ustalenia szczegółowych zasad gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie swoich gmin i poinformowania o nich mieszkańców. Większość gmin opracowała nowe zasady wywozu śmieci. Z danych Ministerstwa Środowiska wynika, że na dzień 3.06.2013 roku 15% gmin nie zdążyło z wdrożeniem nowych przepisów. W szczególności, gminy znowelizowały regulamin utrzymania czystości i porządku w gminach, określiły sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych i ich zagospodarowania, dokonały wyboru metody ustalania wysokości oraz stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, określiły termin, częstotliwość i jej tryb uiszczania oraz określiły wzór deklaracji opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Poza tym wiele gmin zdecydowało, czy będzie odbierać śmieci również od właścicieli/zarządców nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (w tym z terenów ROD).

Do czasu rozpoczęcia obowiązywania nowych zasad wywozu śmieci, zarządy ROD miały obowiązek wypo-

wiedzenia umów na wywóz śmieci z dotychczasowymi firmami i złożenia deklaracji, w której należało wskazać liczbę i określoną pojemność pojemników na śmieci oraz wyliczyć opłatę za ich wywóz.

Aby pomóc ogrodom w przyswojeniu nowych zasad gospodarowania odpadami komunalnymi, od grudnia 2012 r. KR PZD nieomal w każdym Biuletynie Informacyjnym PZD, na stronie internetowej, Informatorze Działkowca oraz w Wydawnictwie „Działkowiec” publikowała materiały w tym temacie.

Jednocześnie KR PZD trzykrotnie wystąpiła do Ministra Środowiska – Marcina Korolca o interpretację nowych przepisów ustawy śmieciowej (w dniu w dniu 3.12.2012 r., 28.02.2013 r. oraz w dniu 24.05.2013 r.). W pismach tych, KR PZD poprosiła o niezwłoczne udzielenie odpowiedzi, aby umożliwić walnym zebraniom członkom ROD podjęcie uchwały w sprawie opłat na rzecz ogrodu, uwzględniającej nową opłatę za wywóz śmieci. Jednocześnie KR Polskiego Związku Działkowców zaznaczyła, że działki w rodzinnych ogrodach działkowych służą wyłącznie celom rekreacyjnym i uprawowym. Obowiązuje na nich całkowity zakaz zamieszkania i zameldowania. Działkowcy korzystają z działek w okresie wegetacyjnym, od kwietnia do połowy listopada. Dlatego też zasadne jest potraktowanie terenów ROD jako miejsc niezamieszkałych, w których śmieci wytwarzane są sezonowo.

Po pół roku, dzięki interwencji posła Ruchu Palikota – Tomasza Makowskiego (okręg olsztyński) udało się

w dniu 17 czerwca br. uzyskać odpowiedź Ministra Środowiska. Minister wskazał, że zgodnie z ustawą „śmieciową” gminy zostały zobowiązane do odbierania śmieci z terenów zamieszkałych. Obowiązek opłaty powstaje za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości zamieszkuje mieszkaniec. Jeżeli więc użytkownik działki zamieszkuje na terenie ROD (a nie zamieszkuje w tym czasie na innej nieruchomości) to ma obowiązek uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie ogrodu. Przy czym „sporadyczne przebywanie na danej nieruchomości np. w zw. z wyjazdem weekendowym w celach rekreacyjnych nie powinno być uznane za zamieszkiwanie w rozumieniu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”. W przypadku, gdy działka jest zamieszkiwana w określonych okresach czasu (np. w miesiącach letnich) wówczas to należy złożyć do gminy deklarację z określonymi terminami przebywania na nieruchomości. Tak, aby przebywanie na różnych nieruchomościach zapewniało w sumie opłatę za śmieci za 12 miesięcy. Ponadto Minister jednoznacznie przesądził, kto ma obowiązek składania i aktualizacji danych zawartych w deklaracji opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W stosunku do terenów ROD, deklarację opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składa zarząd ROD. Natomiast użytkownicy działek uiszczają opłatę. Natomiast, jeżeli gmina potraktuje tereny ROD jako miejsca niezamieszkałe, na których powstają odpady komunalne to również trzeba złożyć deklarację opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i rozliczać wywóz śmieci według nowych zasad.

Zgodnie z informacją uzyskaną od OZ PZD nowe zasady wywozu śmieci nie obejmą ROD położonych w następujących gminach, gdzie swoje siedziby mają OZ PZD tj. w Kaliszu, Koszalinie, Lublinie, Słupsku, Szczawnie-Zdroju, Szczecinie, Katowicach i Toruniu. W tych miastach ROD zostały potraktowane jako nieruchomości niezamieszkałe (na których powstają odpady komunalne) z których gminy nie zdecydowały się odbierać odpadów albo jako nieruchomości niezamieszkałe, na których nie powstają odpady komunalne. Ogrody w tych miastach będą rozliczały wywóz śmieci według starych zasad.

Stawki za wywóz śmieci będą uzależnione od pojemności pojemnika. Gminy przyjmowały różne wielkości pojemników, w których mają być gromadzone śmieci. Przykładowo, stawki za opróżnienia pojemnika o pojemności 120 l będą kształtowały się od 10 zł do 71 zł (śmieci zmieszane) oraz 5,60 zł (za pewien rodzaj odpadów) do 47 zł (śmieci posegregowane). Najniższe stawki zostały uchwalone w Gdańsku, a najwyższe w Rzeszowie. Im zamówimy większy pojemnik na śmieci tym opłata za wywóz śmieci będzie niższa (np. w Poznaniu opłata za opróżnienie pojemnika o pojemności 120 l wynosi 26 zł, a dwa razy takiego tylko 39 zł). Wpływ na opłatę za wywóz śmieci będzie miała również częstotliwość ich wywozu. Przykładowo, w Warszawie śmieci zmieszane odbierane będą 8 razy w miesiącu. Natomiast w Elblągu, Gdańsku, Gorzowie Wlkp. Legnicy, Łodzi, Rzeszowie, we Wrocławiu – 4 razy w miesiącu, a w Pile, Białymstoku, Poznaniu i Kielcach – 2 razy w miesiącu.

Przykładowo:

Gmina	Stawka opłaty za śmieci zmieszane (opróżnienie 120 l pojemnika) w zł	Stawka opłaty za śmieci posegregowane (opróżnienie 120 l pojemnika) w zł
Bydgoszcz	35,12	17,56
Białystok	28,50	19
Gdańsk	10	7,50 za śmieci posegregowane (odpady suche) i 6,50 – za śmieci posegregowane (odpady mokre)
Gorzów Wlkp.	44	34
Legnica	14	5,60 za odpady surowcowe suche i 10,80 za pozostałe śmieci
Łódź	20,41	9,20 za śmieci posegregowane i 15,70 za pozostałe śmieci
Opole	13,40	9,20
Poznań	26	21

Piła	15	10
Rzeszów	71	47
Świętokrzyski	17	13
Wrocław	27,85	18,57
Zielona Góra	11,50	8,80

Poza tym, wiele gmin odgórnie przyjęło w regulaminie utrzymania porządku i czystości w gminach średnią ilość śmieci, które będą odbierane z terenów ROD. Tak zrobiła gmina: Elbląg, Gdańsk, Gorzów Wlkp., Legnica, Łódź, Kraków, Piła, Poznań, Białystok, Olsztyn i Wrocław. Normy te kształtują się od 3 l - 40 l tygodniowo z działki w okresie od 1 marca do 31 października i od 0,75 l - 40 l tygodniowo z działki poza tym okresem. Najniższe normy przyjęto w Łodzi, a najwyższe we Wrocławiu. W Elblągu ustalono, że miesięcznie z terenu ROD będzie odbierany kontener o poj. 1100 l w ilości nie mniejszej niż jeden kon-

tener przy każdej branie ogrodu. Natomiast w Krakowie przyjęto, że ogrodzie działkowym o powierzchni 100 m² produkowanych jest 40 l śmieci miesięcznie i tyle co najmniej śmieci do wywiezienia trzeba będzie zgłosić w deklaracji opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W przypadku Gdańska, w odpowiedzi na zarzuty OZ PZD w Gdańsku, Prezydent odpowiedział, że „*Rodzinne Ogrody Działkowe będą mogły postawić na swoim terenie pojemniki o mniejszej pojemności, dbając jednocześnie, aby ich ilość i pojemność była wystarczająca i nie skutkowała tworzeniem się wokół nielegalnych wysypisk.*”

Przykładowo:

Gmina	Ilość śmieci, która będzie odbierana z terenów ROD w sezonie (tygodniowo z działki w ROD) albo według innych zasad
Elbląg	kontener o poj. 1100 l w ilości nie mniejszej niż jeden kontener przy każdej branie ogrodu
Białystok	15 l
Gdańsk	20 l lub 10 l odpadów suchych i 10 l odpadów mokrych
Gorzów Wlkp.	10 l
Legnica	10 l śmieci zmieszanych lub 7 l śmieci posegregowanych
Kraków	0,04 m ³ za 1 ar w miesiącu
Łódź	w okresie od 1 marca do 31 października 3 l, a poza tym okresem – 0,75 l
Olsztyn	20 l
Piła	20 l
Poznań	20 l
Wrocław	40 l

Zgodnie z informacjami od OZ PZD nowe opłaty za wywóz śmieci będą 2, 3 razy wyższe niż dotychczasowe, choć w niektórych gminach utrzymają się na zbliżonym poziomie. Z uwagi na dużą liczbę firm i konkurencyjne ceny trudno określić średnią stawkę dotychczasowych opłat za wywóz śmieci.

Tam gdzie, zarządy ROD zdecydowały się na selektywną zbiórkę odpadów muszą pamiętać o konieczności wyposażenia terenu ROD w odpowiednie pojemniki. W wielu gminach te pojemniki dostarczy firma, która będzie zajmowała się wywozem śmieci. Frakcje odpadów oraz kolory pojemników będą uzależnione od danej gminy. Przykładowo w Warszawie, śmieci zostały podzielone na 3 grupy: segregowane suche np. papier, butelki plastikowe (pojemnik czerwony), szkło opakowaniowe (pojemnik zielony) i odpady zmieszane (pojemnik czarny). Natomiast we Wrocławiu śmieci podzielono na 5 grup i określono, że np. makulaturę należy składować w pojem-

niku niebieskim. Aby umożliwić firmom odbierającym śmieci cykliczny ich wywóz, powinny mieć one zapewniony swobody dostęp do miejsc, w których ustawiono pojemniki do zbierania odpadów. Ich położenie nie powinno również uniemożliwiać korzystania z działek sąsiadujących.

W wielu gminach postanowiono w sposób szczególny potraktować odpady zielone. Przykładowo w Warszawie, w okresie wiosennym i jesiennym, w ramach pobieranej opłaty, będą odbierane worki z zebranymi liśćmi i odpadami zielonymi. Natomiast w Poznaniu, odpady zielone będą bezpłatnie wywożone od kwietnia do października, ale tylko z nieruchomości o powierzchni zielonej nie większej niż 1000m². Nie należy jednak zapominać, że najlepszym miejscem na liście, gałęzie i chwasty jest kompostownik, w który powinna być wyposażona każda działka ogrodowa. Jest to rozwiązane najbardziej ekologiczne, które przyczyni się do znacznego zmniejszenia opłat za wywóz śmieci z terenów ROD.

przygotowała
Monika Pilzak
WGG KR PZD

2. Minister Środowiska odpowiedział w sprawie śmieci

W dniu 17 czerwca wpłynęła do KR PZD odpowiedź Ministra Środowiska w sprawie ustawy „śmieciowej”. Stało się to dzięki pomocy posła Ruchu Palikota – Tomasz Makowskiego (okręg olsztyński).

Minister wskazał, że zgodnie z ustawą „śmieciową” gminy zostały zobowiązane do odbierania śmieci z terenów zamieszkałych. Obowiązek opłaty powstaje za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości zamieszkuje mieszkaniec. Jeżeli więc użytkownik działki zamieszkuje na terenie Rodzinnego Ogrodu Działkowego (a nie zamieszkuje w tym czasie na innej nieruchomości) to ma obowiązek uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie ogrodu. Przy czym „sporadyczne przebywanie na danej nieruchomości np. w zw. z wyjazdem weekendowym w celach rekreacyjnych nie powinno być uznane za zamieszkiwanie w rozumieniu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”. W przypadku, gdy działka jest zamieszkiwana w określo-

nych okresach czasu (np. w miesiącach letnich) wówczas to należy złożyć do gminy deklarację z określonymi terminami przebywania na nieruchomości. Tak, aby przebywanie na różnych nieruchomościach zapewniało w sumie opłatę za śmieci za 12 miesięcy.

Ponadto Minister jednoznacznie przesądził, kto ma obowiązek składania i aktualizacji danych zawartych w deklaracji opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W stosunku do terenów Rodzinnych Ogrodów Działkowych, deklarację opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składa zarząd ROD. Natomiast użytkownicy działek uiszczają opłatę.

Natomiast, jeżeli gmina potraktuje tereny ROD jako miejsca niezamieszkałe, na których powstają odpady komunalne to również trzeba złożyć deklarację opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i rozliczać wywóz śmieci według nowych zasad.

Monika Pilzak
WGG KR PZD

W załączeniu:

1) pismo Ministra Środowiska z dnia 13.06.13 r.



Pan
Eugeniusz Kondracki
Prezes
Polskiego Związku Działkowców

Szanowny Panie Prezesie,

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 maja br., znak: 2877/13, dotyczące interpretacji nowych zasad gospodarowania odpadami komunalnymi w stosunku do terenów rodzinnych ogrodów działkowych uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391, z późn. zm.) gminy są obowiązane do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Stosownie do art. 6h ww. ustawy właściciele nieruchomości są obowiązani ponosić na rzecz gminy, na terenie której są położone ich nieruchomości, opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Obowiązek ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w przypadku nieruchomości zamieszkałych, powstaje za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości zamieszkuje mieszkaniec.

Zobowiązanie z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest więc zobowiązaniem powstającym za okresy miesięczne. W tym okresie musi zajść zdarzenie warunkujące powstanie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - zamieszkiwanie mieszkańca na nieruchomości. Wskazuje to wyraźnie, że obowiązek zapłaty opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi może powstać nawet, jeżeli ktoś zamieszkuje na danej nieruchomości tylko w jednym miesiącu w roku kalendarzowym, a w innych miesiącach zamieszkuje na innej nieruchomości. Jeżeli dana osoba zamieszkuje na danej nieruchomości w określonym miesiącu, to oznacza to również, że przez ten okres osoba ta nie zamieszkuje na innej nieruchomości. Istotne jest więc zamieszkiwanie danej osoby na nieruchomości w danym miesiącu. W tym miesiącu, w którym powstaje obowiązek zapłaty opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nieruchomość musi być zamieszkana.

Zamieszkiwanie oznacza rodzaj pobytu osoby, cechujący się zaspokajaniem codziennych potrzeb życiowych tej osoby na terenie nieruchomości zajmowanej, stanowiącej jej centrum życia domowego w danym okresie, a w szczególności nocowania, stołowania się i wypoczynku po pracy, czy nauce.

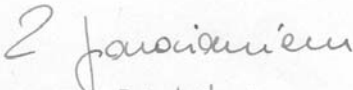
Sporadyczne czy okazjonalne (odwiedziny) przebywanie w danym budynku (nieruchomości) nie jest i nie może być uznane za zamieszkanie w powyżej wskazanym znaczeniu. Za zamieszkiwanie na danej nieruchomości nie może więc być uznane przebywanie danej osoby tylko sporadyczne na danej nieruchomości, np. w związku z wyjazdem weekendowo-

wym w celach rekreacyjnych, pobytem w hotelu, itp. Takie sporadyczne przebywanie na nieruchomości nie powinno być uznawane za zamieszkiwanie na danej nieruchomości w rozumieniu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Należy też podkreślić, że zamieszkanie w rozumieniu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ma wyłącznie faktyczny charakter i nie należy go utożsamiać z miejscem zamieszkania w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 25 Kodeksu cywilnego miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. W przypadku zamieszkania w rozumieniu przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie ma znaczenia, czy dana osoba ma zamiar i wolę stałego pobytu na danej nieruchomości. Istotne jest jedynie, że dana nieruchomość w danym miesiącu jest miejscem, w którym koncentruje się jej aktywność życiowa. Założenie takie wynika z celu regulacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, którym jest zapewnienie odbioru odpadów komunalnych z tych nieruchomości, na których faktycznie przebywają (bytują ludzie), a w związku z tym przebywaniem powstają odpady komunalne. W ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach celowo nie posłużono się więc kategorią „miejsce zamieszkania”, lecz wyłącznie pojęciem „zamieszkiwania”. Użycie tego pojęcia jest świadomym zabiegiem legislacyjnym, wskazującym, że na gruncie tej ustawy żadnego znaczenia nie ma zamiar stałego pobytu, a znaczenie ma wyłącznie faktyczne przebywanie danej osoby na nieruchomości. Tym samym, w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nacisk położony jest na faktyczne przebywanie (bytowanie) danej osoby na nieruchomości, na koncentrację życia w danym miejscu, co powoduje wytwarzanie na tej nieruchomości odpadów komunalnych przez tę osobę i konieczność zagospodarowania tych odpadów.

Oznacza to, że w przypadku posiadanej działki rekreacyjnej w zależności od sposobu użytkowania należy ją traktować albo jako nieruchomość zamieszkałą sezonowo albo jako nieruchomość niezamieszkałą.

W przypadku gdy jest to działka na której mieszkańcy mieszkają w określonych okresach roku (np. miesiące letnie), wówczas należy złożyć do gminy deklarację z określonymi terminami przebywania na danej nieruchomości. Tak, aby przebywanie w różnych nieruchomościach zapewniało w sumie opłatę za 12 miesięcy. Natomiast w przypadku, gdy jest to działka znajdująca się na terenie wspólnie z innymi działkami (tzw. ogródki działkowe które posiadają zarządcę), na której właściciel przebywa np. w weekendy a odpady są zbierane z całego terenu, wówczas zarządca działek podpisuje umowę na odbieranie odpadów komunalnych, a właściciele poszczególnych działek uiszczają opłatę. W przypadku, gdy gmina na podstawie art. 6c ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach podejmie uchwałę dotyczącą postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkuje mieszkańcy, a powstają odpady komunalne wówczas właściciel nieruchomości (zarządca działek) powinien złożyć deklarację do gminy w terminie określonym w uchwale, o której mowa w art. 6n ust. 1 ww. ustawy.



Zastępca Dyrektora
Departamentu Gospodarki Odpadami
Małgorzata Szymborska

3. Wytyczne Krajowej Rady

Uchwała nr 182/2013

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 11 lipca 2013 roku

w sprawie wytycznych dla zarządów ROD i ogrodów objętych ustawą śmieciową

W oparciu o ustawę z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, od 1 lipca b.r. zaczęły obowiązywać nowe zasady wywozu śmieci, w tym z terenów rodzinnych ogrodów działkowych. Do tego czasu gminy miały obowiązek ustalenia szczegółowych zasad gospodarowania odpadami komunalnymi na swoim terenie. Z danych Ministerstwa Środowiska wynika, że na dzień 1.07.2013 r. zdecydowana większość samorządów bo aż 99% przygotowała nowy system „śmieciowy” W szczególności gminy: znowelizowały regulamin utrzymania czystości i porządku w gminach, określiły sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych i ich zagospodarowania, dokonały wyboru metody ustalania wysokości oraz stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, określiły termin, częstotliwość i jej tryb uiszczania oraz określiły wzór deklaracji opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Poza tym wiele gmin podjęło uchwałę, że będzie odbierać śmieci od właścicieli/zarządców nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (w tym z terenów ROD).

W konsekwencji, z części terenów ROD śmieci będą odbierane przez firmę wybraną przez gminę w drodze przetargu, odbiór śmieci będzie za jedną stawkę (na terenie całej lub części gminy), będzie bardziej opłacalna segregacja śmieci oraz powstaną punkty selektywnego zbierania odpadów, gdzie będzie można oddać stare meble czy zepsuty sprzęt.

W praktyce, nowe zasady wywozu śmieci będą oznaczały brak umów, które do tej pory musiały podpisywać zarządy ROD z firmami odbierającymi śmieci. Zmieni się również wysokość i stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Nie będzie ona, tak jak dotychczas uzależniona od ustaleń z firmą odbierającą śmieci, lecz będzie ogólnie narzucona przez gminę. Średnio będzie ona 2, 3 razy wyższa niż dotychczas m.in. z uwagi na koszty recyklingu, którego poziom musi być zwiększony zgodnie z wytycznymi Unii Europejskiej. Opłaty za wywóz śmieci nie będą już uiszczane na podstawie umowy, lecz deklaracji, którą zarządy ROD miały obowiązek wypełnić i złożyć w określonych terminach (do końca czerwca 2013 r.). W deklaracji należało wskazać liczbę pojemników na śmieci (o określonej pojemności), które będą do wywiezienia z terenów ROD oraz na tej podstawie wyliczyć opłatę za gospodarowanie odpadami komu-

nalnymi, która to będzie do zapłacenia gminie. Część zarządów ROD była zmuszona podać w deklaracji określoną przez gminę ilość śmieci. Związane jest to z normami, które niektóre gminy ustaliły w stosunku do ogrodów działkowych.

Aby ustalić, w jaki sposób powinna być naliczana opłata z terenów ROD, KR PZD trzykrotnie wystąpiła do Ministra Środowiska o interpretację nowych przepisów ustawy śmieciowej. W dniu 17 czerwca b.r. Minister odpowiedział, że obowiązek wnoszenia opłaty śmieciowej co do zasady dotyczy nieruchomości zamieszkałych i powstaje za każdy miesiąc, w którym dana nieruchomość była zamieszkiwana. Zdaniem Ministra, jeżeli w danym miesiącu użytkownik działki mieszkałby na terenie ROD (a nie mieszkałby w tym samym czasie na terenie innej nieruchomości) to będzie miał obowiązek uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie ogrodu. Przy czym „sporadyczne przebywanie na danej nieruchomości np. w zw. z wyjazdem weekendowym w celach rekreacyjnych nie powinno być uznane za zamieszkiwanie w rozumieniu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”. Zgodnie z odpowiedzią Ministra, zamieszkiwanie na różnych nieruchomościach ma zapewniać łącznie opłatę za 12 miesięcy. Zatem, o ile tereny ROD będą wykorzystywane zgodnie z przepisami związkowymi (gdzie obowiązuje całkowity zakaz zamieszkiwania), o tyle ten zapis nie będzie miał zastosowania. Natomiast jeżeli gmina potraktuje ROD jako nieruchomości niezamieszkałe, na których powstają odpady komunalne i zdecyduje się na odbieranie z nich śmieci to zarząd ROD będzie musiał złożyć deklarację opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i rozliczać wywóz śmieci według nowych zasad (z opłat wniesionych przez użytkowników działek).

Po zapoznaniu się z sytuacją ogrodów i działkowców związaną z ustawą śmieciową oraz odpowiedzią Ministra Środowiska z dnia 17.06.2013 r., Prezydium KR PZD postanowiło ustalić następujące wytyczne dla zarządów ROD i ogrodów, objętych ustawą śmieciową:

1) zarządy ROD, które dotychczas tego nie zrobiły powinny niezwłocznie zapoznać się z nowymi zasadami wywozu śmieci, obowiązującymi na terenie gminy, gdzie położony jest ROD.

2) zarządy ROD powinny na bieżąco śledzić zmiany odnoszące się do nowych zasad gospodarki odpadami ko-

munalnymi m.in. na stronach internetowych gmin. W szczególności, zarządy ROD powinny śledzić ewentualne zmiany w stawkach opłat oraz ewentualne zwolnienia z opłat za wywóz śmieci, którymi gmina może objąć pewne frakcje odpadów (np. odpady zielone).

3) zarządy ROD, które dotychczas tego nie zrobiły powinny niezwłocznie wypowiedzieć dotychczasowe umowy na wywóz śmieci. W przeciwnym wypadku będą musiały zapłacić podwójnie tj. dla dotychczasowej firmy odbierającej śmieci oraz dla firmy wybranej przez gminę w drodze przetargu.

4) zarządy ROD nie powinny dopuszczać do zamieszkiwania na działkach. W przeciwnym razie, gmina może uznać tereny ROD jako nieruchomości zamieszkiwane, dla których obowiązują wyższe stawki opłat niż dla nieruchomości niezamieszkaných. W szczególności, że działki w rodzinnych ogrodach działkowych służą wyłącznie celom rekreacyjnym i uprawowym. Obowiązuje na nich całkowity zakaz zamieszkiwania i zameldowania.

5) zarządy ROD powinny zapewnić firmom, które wygrały przetargi na odbiór odpadów swobodny dostęp do miejsc, w których usytuowano pojemniki do zbierania odpadów komunalnych. Pojemniki winny być ustawione w miejscu umożliwiającym odbiór tych odpadów m.in. poprzez wjazd na teren ogrodu. Pojemniki winny być utrzymywane w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym oraz odpowiadać frakcjom odpadów, które będą w nich zbierane. Położenie pojemników nie powinno być uciążliwe dla użytkowników działek sąsiadujących.

6) w miarę możliwości, zarządy ROD powinny zadbać, aby w ogrodach była prowadzona segregacja śmieci, co przyczyni się do zwiększenia poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych, takich jak papier, metal, tworzywa sztuczne i szkło. Zarządy ROD powinny sprawować kontrolę, aby do pojemników na śmieci na terenie ogrodu nie były wrzucane tzw. elektrośmieci. Zużyty sprzęt elektroniczny i elektryczny (np. telewizory, radia, laptopy) powinien być oddawany do punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

7) zarządy ROD powinny zadbać, aby każda działka w ROD była wyposażona w kompostownik, który jest najlepszym miejscem na odpady zielone. To rozwiązanie jest nie tylko proekologiczne, ale również pozwoli na redukcję opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

8) w przypadku odpadów zielonych (skoszona trawa) powstających na terenie ogólnym ROD zarządy ROD powinny zadbać, aby również one zostały poddane kompostowaniu. W przypadku braku takiej możliwości, zarządy

ROD powinny sprawdzić w gminie, czy istnieje możliwość nieodpłatnego oddania worków z odpadami zielonymi. Zważywszy, że w wielu gminach postanowiono w sposób szczególny potraktować odpady zielone.

9) zarządy ROD powinny nie dopuszczać do sytuacji, aby w celu zmniejszenia opłaty za wywóz śmieci były one spalane na działkach w ROD. W szczególności, że na terenie ROD obowiązuje całkowity zakaz wypalania traw oraz spalania wszelkich odpadów (np. papieru, plastików, liści). Wyjątkowo można spalać tylko części roślin porażonych przez choroby i szkodniki. Takiego spalania nie można jednak wykonywać w ciągu dnia w okresie od 1 maja do 30 września. Należy też pamiętać, że gminy mogą wprowadzać całkowity zakaz spalania na swoim terenie, co również obowiązuje działkowców i wyłącza obowiązywanie powyższych zasad. W takiej sytuacji działkowcy po prostu nie mogą niczego spalać. Naruszenie takiego zakazu jest wykroczeniem i podlega karze grzywny. W tej sytuacji, zarządy ROD powinny bezwzględnie powstrzymać działkowców przed jakimkolwiek spalaniem, jeżeli jest ono niezgodne z obowiązującym prawem miejscowym.

10) w przypadku zmiany danych zawartych w deklaracji dotyczącej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi należy pamiętać o konieczności ich aktualizacji. Aktualizacja danych zawartych w deklaracji powinna również nastąpić w okresie, kiedy nie działkach nie przebywają działkowcy (zazwyczaj od połowy listopada do końca marca), o ile taką możliwość dopuszczają przepisy gminne. Tak, aby w tym okresie zarząd ROD nie musiał uiszczać opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

11) zarządy ROD powinny sprawdzić terminy i pamiętać o konieczności regularnego wnoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Powyższe wytyczne pozostają w zgodzie z ustawą o ROD, Statutem PZD i Regulaminem ROD. Nie uwzględniają wyjątków np. zamieszkiwania na działkach w ROD, które jest zabronione i nie powinno mieć miejsca. W takich przypadkach, zarządy ROD powinny niezwłocznie podjąć współpracę z samorządem terytorialnym i odpowiednimi służbami, celem indywidualnego rozwiązania tego problemu. W szczególności, że nielegalne zamieszkiwanie na działkach w ROD przez kilku działkowców może narazić pozostałych użytkowników działek na wyższe opłaty za wywóz śmieci. Aby tego uniknąć konieczne jest poinformowanie gminy o problemie zamieszkiwania na terenie ROD i zwrócenie się o odrębne potraktowanie działkowców, którzy zamieszkują na terenie ogrodu.

WICEPREZES
Wincenty KULIK

PREZES
Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 11 lipca 2013 r.

V. INFORMACJE RÓŻNE

1. List od Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi Stanisława Kalemba

Poseł na Sejm RP
Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Poznań, dnia 18.06.2013 r.

Stanisław Kalemba
Biuro Poselskie PSL
ul. Mickiewicza 33
60-837 Poznań

Polski Związek Działkowców
Zarząd Okręgowy w Pile

Pragnę odnieść się do listu Waszego Związku, skierowanego do mnie w dniu 10 czerwca 2013 roku, którego ton i treść świadczą o rozgoryczeniu działkowców okręgu pilskiego oraz ich woli i determinacji przeforsowania w Sejmie obywatelskiego projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

W pełni rozumiem Wasze intencje, dlatego też z pokorą przyjąłem twarde słowa pod moim adresem.

Pragnę wyjaśnić, że zdając sobie sprawę z tego, że podejmując się funkcji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie będę miał dostatecznie dużo czasu na pełne bieżące zaangażowanie się w Wasze sprawy, w dniu 10.10.2012 roku przekazałem pisemną prośbę do Jana Burego – Przewodniczącego Klubu Parlamentarnego PSL o wyznaczenie parlamentarzysty z ramienia naszej partii, który z dobrym, skutkiem, merytorycznie, życzliwie i wnikliwie będzie kontynuował moją dotychczasową owocną współpracę z działkowcami. Do tej pracy został wyznaczony Poseł Piotr Walkowski, który w moim odczuciu daje rękojmię należytego kontynuowania spraw związanych z Rodzinnymi Ogrodami Działkowymi i Polskim Związkiem Działkowców, które prowadziłem, przez ponad 10 lat w imieniu Klubu Parlamentarnego PSL.

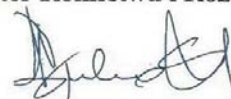
Przekazanie tych spraw w inne ręce nie oznacza jednak, że odciąłem się od tych problemów. Zawsze bowiem w sposób poważny wsłuchuję się w głosy działkowców, nie lekceważę ich i nie składam, pustych deklaracji. Staram się także w miarę możliwości znaleźć dla nich czas i zapewniam, że pomimo natłoku obowiązków wynikających z pracy Ministra będę wspierał Wasze kierunkowe działania zmierzające do umocnienia pozycji Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Uważam, że o przyszłości ROD powinni decydować sami działkowcy, a politycy powinni ich w tym wspierać.

Chcę również poinformować, że z satysfakcją przyjąłem, deklarację Premiera Donalda Tuska, dotyczącą spraw związanych z ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych, który w dniu 15.06.2013 roku przychylił się na specjalnym spotkaniu z działkowcami do ich postulatów i wy-

raził pogląd, że projekt obywatelski dotyczący ogrodów działkowych może być wiodącym podczas sejmowych prac nad nowymi przepisami. Co prawda zaznaczył on, że niektóre zapisy w projekcie obywatelskim być może będą jeszcze wymagały twardych negocjacji – ale w moim przekonaniu można już mieć nadzieję, że zapadną w trakcie specjalnych negocjacji takie rozstrzygnięcia, które zagwarantują oczekiwane przez działkowców ich prawa.

Z wyrazami szacunku

Posel na Sejm RP
Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi



Stanisław Kalemba

2. Otwarcie ogrodu EURO 2012 w Poznaniu

Euro 2012 – tak nazywa się nowy ogród, którego uroczyste otwarcie odbyło się 22 czerwca 2012 r. na poznańskim Minikowie. Jego użytkownikami będą przede wszystkim ci działkowcy, którzy w wyniku różnego typu likwidacji zostali pozbawieni swoich działek.

„Każda likwidacja ogrodu, jest bolesnym przeżyciem dla wielu ludzi. Tak było z działkowcami z ROD Ustronie, których ogród został zlikwidowany w wyniku przygotowań miasta do Euro 2012. Działkowcy musieli opuścić teren, który przylegał do stadionu. Na szczęście miasto wypełniło wszystkie swoje obowiązki, dało teren zastępczy i przekazało środki na odtworzenie ogrodu” – mówił prezes OZ PZD Poznań Zdzisław Śliwa.

Równocześnie Zdzisław Śliwa przypomniał, że w no-

wo otwartym ogrodzie swoje działki mają także działkowcy, którzy są o wiele bardziej poszkodowani. Pochodzą oni z ROD im. T. Weinerta, ROD im. Kopczyńskiego, ROD „Słonecznik” oraz ROD 23 lutego. Działkowcy z tych ROD zostali wyrzuceni na bruk przez byłych właścicieli terenu. Związek stara się im pomóc i proponuje działki w ROD Euro 2012.

Zdzisław Śliwa podkreślił także, że powstanie ogrodu było możliwe przede wszystkim dzięki ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku, która skutecznie zabezpiecza prawa działkowców i gwarantuje teren zastępczy w momencie, kiedy ogród jest likwidowany pod miejskie inwestycje.

Działkowcy potrzebują dobrego prawa

O tym, że za pół roku ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, która tak dobrze zabezpieczała dotychczas wszystkie prawa działkowców przestanie funkcjonować przypomniał prezes Polskiego Związku Działkowców Eugeniusz Kondracki. *„Czas nie jest dla nas łatwy. Na skutek wyroku TK konieczne było opracowanie projektu nowej ustawy. Cieszy się on niekwestionowanym poparciem wśród działkowców. Jednak teraz Związek podejmuje wiele działań, by przekonać do niego postów, zwłaszcza z Platformy Obywatelskiej. Jeśli projekt obywatelski stanie się prawem, działkowcy będą mogli w spokoju korzystać ze swoich działek”*.

Prezes Polskiego Związku Działkowców przypomniał, że niezwykle ważne jest stanowisko, które w ostatnich dniach w sprawie ogrodów działkowych zajął premier Donald Tusk. Podczas spotkania z działkowcami w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym Waszyngtona w Warszawie odniósł się bowiem pozytywnie do projektu obywatelskiego. Podkreślił także, że pracach nad nową ustawą głos działkowców nie powinien być lekceważony, bo to dla nich jest tworzone nowe prawo i nie może on powstawać z pominięciem ich głosu. Prezes Eugeniusz Kondracki przypomniał także, że premier swoją deklarację potwierdził w liście, który kilka dni później skierował do dział-

kowców. Zapewnił w nim, że mogą być spokojni o przyszłość ogrodów działkowych, a on sam zaangażował się w prace nad nową ustawą.

Na zakończenie prezes Polskiego Związku Działkowców Eugeniusz Kondracki zaapelował do działkowców,

by dbali o ogród, który dziś otrzymali. *„Jest on na miarę XXI wieku. Korzystajcie z niego tak, by mógł służyć waszym dzieciom, wnukom, a także kolejnym pokoleniom. Gratuluję wszystkim, którzy przyczynili się do jego powstania”* – dodał prezes PZD.

Poznań otwarty na nowe ROD

Następnie głos zabrał prezydent Poznania Ryszard Grobelny, który podkreślił, że w takim mieście jak Poznań, jest jeszcze wiele miejsc w których nowe ogrody mogą powstawać. *„Każdy z nas widzi ile mamy jeszcze nieużytków, niezagospodarowanych terenów. Nie wyobrażam sobie, żebyśmy mogli zabetonować całe miasto. Potrzebujemy jak najwięcej zieleni”*. Prezydent Poznania stwierdził także, że w Poznaniu są parki, lasy, tereny zielone, ale ich utrzymanie dużo miasto kosztuje. Ogrody działkowe są utrzymywane ze środków działkowców i jest to dużą oszczędnością dla miasta. *„Dlatego dopóki ludzie chcą nowych ogrodów działkowych, to powinny one powstawać”* – podkreślał prezydent Poznania.

Następnie głos zabrała posłanka SLD Krystyna Łybacka, która w pierwszych słowach pogratulowała prezesowi Polskiego Związku Działkowców Eugeniuszowi Kondrackiemu i prezesowi OZ PZD Poznań Zdzisławowi Śliwie, a także działkowcom, że w tak trudnej sytuacji PZD, udało im się doprowadzić do powstania tak pięknego ogrodu. Następnie posłanka Łybacka zwróciła się do prezydenta Ryszarda Grobelnego przywołując stare porzekadło „Kto daje i zabiera ten się w piekle ponie-

wiera”. W ten sposób zaapelowała, by przekazał działkowcom obiecany milion na wybudowanie kanalizacji.

O tym, że działkowcy mogą liczyć na poparcie klubu Ruch Palikota zapewniał poseł tej partii Maciej Banaszak. Podkreślił, że RP popiera projekt obywatelski i w ocenie posłów tej partii powinien stać się prawem. Maciej Banaszak przyznał, że jemu samemu ogrody działkowe są bardzo bliskie i jest z nimi związany od wielu lat. *„Działkowcem był mój dziadek. Doskonale pamiętam jak w latach 70-tych postawił na działce piękną huśtawkę i mnie na niej huśtał. Po kilkunastu latach korzysta z niej moja córka. Są to dla mnie niepowtarzalne momenty. Życzę każdemu działkowcowi podobnych przeżyć. Oby ogrody mogły służyć jeszcze wielu pokoleniom Polaków”* – dodał Banaszak.

Swój list do działkowców skierowała także Rada Wojewódzka SLD. W liście zapewniła, że Sojusz popierał i będzie popierał istnienie ogrodów działkowych. Ich rozwój jest konieczny nie tylko w Poznaniu, ale także w całej Polsce.

Podczas spotkania odsłonięta została także tablica pamiątkowa oraz odbyło się poświęcenie obiektu, by dobrze służył działkowcom i by dobrze się w nim działo.

Ogród na miarę XXI wieku

W ostatniej części zaplanowano zwiedzanie ogrodu, który jak wymieniał wiceprezes OZ Poznań Jerzy Kucznerowicz liczy sobie aż 10 hektarów powierzchni. Znajdują się na nim 164 działki, 213 miejsc parkingowych, plac zabaw, sanitariat, miejsce do składowania odpadów. Wybudowany został także nowoczesny i bardzo funkcjonalny Dom Działkowca (pow.316 m²) z salą posiedzeń, biurem zarządu, magazynem, klubem działkowca, dwoma kominkami.

Autorem projektu jest projektant przestrzeni Jerzy Gurawski. Obiekt został także ogrodzony – postawiono bramy i furtki, jednak ma on być ogrodem otwartym. Działkowcy z ROD Euro 2012 zostali zaopatrzeni w sieć energetyczną. Czekają na budowę kanalizacji. Mają nadzieje, że prezydent miasta Ryszard Grobelny dotrzyma słowa i przekaże milion złotych na realizację tej inwestycji.

MZ

3. Fałszywe stereotypy przysłaniają prawdę o nowej ustawie

W dniu 20 czerwca 2013 r. na łamach Dziennika Gazeta Prawna ukazał się artykuł pt. „Działkowcy wygrali pierwszą batalię”. Już na wstępie autor tej publikacji w sposób bezzasadny przesądza, że obywatelski projekt

ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych *„powieli błędy starej ustawy”*. Sformułowanie to zostało zresztą wytwószczone dla podkreślenia zasadniczej tezy artykułu, która jest nieprawdziwa i krzywdząca dla inicjatywy, któ-

rażą poparła bezprecedensowa liczba ponad 924 000 obywateli.

Z treści przedmiotowego artykułu wynika, że projekt obywatelski jest niekonstytucyjny. Ta niezrozumiała sugestia została bezpodstawnie wyprowadzona z wątpliwości sygnalizowanych w niektórych opiniach do tego projektu. Warto jednak zauważyć, że w żadnym z tych dokumentów nie przesądzono jednoznacznie, że projekt obywatelski jest niezgodny z Konstytucją. Podniesione uwagi skupiają się raczej wokół kwestii przyszłego statusu i kształtu Polskiego Związku Działkowców (PZD).

W tym zakresie projekt obywatelski realizuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego (TK). Proponuje bowiem daleko posuniętą reformę organizacyjną PZD w celu stworzenia działkowcom warunków do realizacji przysługującej im wolności zrzeszania się. Zasadniczym założeniem projektu obywatelskiego jest bowiem przekazanie samym działkowcom decyzji co do ich przynależności organizacyjnej. Tak więc to nie politycy, ale sami zainteresowani będą rozstrzygać o tym, czy w ogóle przynależą do jakiegokolwiek organizacji, a jeżeli tak – to w jakich strukturach organizacyjnych. Projekt obywatelski nie zmusza bowiem działkowców do członkostwa w jakimkolwiek zrzeszeniu – mogą ograniczyć się tylko do użytkowania swojej działki. Natomiast w razie chęci udziału w organizacji, mogą sami zdecydować, czy pozostać w strukturze ogólnokrajowej, czy też powołać własne stowarzyszenie, które przejmie prowadzenie ogrodu działkowego oraz wszelkie prawa i obowiązki z tym związane. Trudno o bardziej korzystne, przejrzyste i konstytucyjne rozwiązanie. Wszak Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie podkreślał, że beneficjentem nowych przepisów powinni być sami działkowcy.

Projekt obywatelski niczego działkowcom nie narzuca. Gwarantuje im przy tym dwie fundamentalne wartości: pełną swobodę organizacyjną oraz zachowanie praw majątkowych. Realizacja obu z nich uzależniona jest jednak od zachowania podmiotowości prawnej Polskiego Związku Działkowców. Dlaczego? Ponieważ utrata tej podmiotowości, czyli likwidacja, oznacza nie tylko pozbawienie działkowców ich własnej organizacji (w tym organów zarządzających ogrodami), ale również spowoduje wygaśnięcie praw majątkowych, a więc praw do gruntów (np. użytkowanie wieczyste) i własności infrastruktury (np. świetlice). To z kolei nieuchronnie pociągnęłoby za sobą wygaśnięcie prawa samych działkowców do ich działek oraz własności prywatnego majątku, a zwłaszcza altan. Na tak drastyczne konsekwencje kilkakrotnie zwracał uwagę Trybunał Konstytucyjny. Wszystkie te prawa „powróciłyby” do właścicieli gruntów zajętych przez ogrody, a więc głównie do gmin lub Skarbu Państwa. Nastąpiłaby zatem komunalizacja i nacjonalizacja majątku działkowców. Mielibyśmy do czynienia z „resetem” organizacyjnym i prawnym. Cały ten dorobek uległby swo-

istemu przypadkowi. Działkowcy musieliby więc nie tylko odbudowywać od początku swoje struktury organizacyjne, ale również byłiby zmuszeni „wypraszać” od gmin i Skarbu Państwa odpowiednie prawa do swojego własnego majątku!

Zachowanie podmiotowości prawnej PZD uniemożliwiłoby tak groteskowy rozwój wypadków. Zaznaczyć jednak należy, że projekt obywatelski nie ogranicza się do prostego utrzymania Polskiego Związku Działkowców, lecz proponuje jego głęboką reformę ustrojową. Chodzi o stworzenie warunków do wprowadzenia pluralizmu w prowadzeniu ogrodów działkowych. Dlatego proponuje się, aby z wejściem w życie projektu nastąpiło przekształcenie PZD w stowarzyszenie. W efekcie poszczególne ogrody stałyby się jednostkami organizacyjnymi tego stowarzyszenia. W artykule wyeksponowano bezzasadny zarzut jakoby pozbawiałoby to ogrody samodzielności. Trudno podzielić to zastrzeżenie, skoro nawet jako jednostki organizacyjne stowarzyszenia ogólnokrajowego, ogrody mogłyby nabyć osobowość prawną, co umożliwiałaby im ustawa – Prawo o stowarzyszeniach. Takie rozwiązanie niewątpliwie zapewniłoby szeroki zakres samodzielności i zadaje kłopot powyższemu zarzutowi.

Projekt obywatelski idzie jednak dalej. Umożliwiłoby bowiem wyodrębnienie się ogrodów ze struktur przyszłego stowarzyszenia ogólnokrajowego. Takie wyodrębnienie będzie możliwe na podstawie decyzji samych działkowców podjętej w sposób w pełni demokratyczny podczas walnego zebrania. Na skutek takiej decyzji powołane zostanie nowe stowarzyszenie. Ale utworzenie takiej organizacji nie będzie celem samym w sobie. Dzięki zachowaniu wszelkich praw majątkowych poprzez utrzymanie podmiotowości Polskiego Związku Działkowców, powołane stowarzyszenie przejmie nieodpłatnie (z mocy prawa) wszystkie prawa i obowiązki związane z danym ogrodem działkowym – w celu jego dalszego prowadzenia. Oznacza to, że przejmie w szczególności prawa do gruntów, infrastruktury oraz środków finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych.

Zaproponowane zasady wyodrębniania są czytelne, proste i niezależne od zgody kogokolwiek innego niż samych zainteresowanych działkowców. Jednak niewątpliwie zalety tego nowatorskiego rozwiązania są pomijane, a w artykule eksponuje się jedynie zarzut co do dwuletniego okresu na podjęcie decyzji o wyodrębnieniu. Tymczasem ograniczenie to podyktowane jest jedynie wolą zapewnienia stabilności organizacyjnej, zapewniającej działkowcom odpowiedni czas na zdecydowanie o dalszym losie swojego ogrodu. Jest to więc kwestia o znaczeniu drugorzędnym, która obecnie stanowi przedmiot dyskusji co do jej ewentualnej modyfikacji w dalszych pracach parlamentarnych. Dlatego nie powinna przesłaniać oczywistych korzyści, jakie projekt obywatelski gwarantuje działkowcom.

Przedmiotowy artykuł skupia się jednak na wycinkowych zastrzeżeniach, tworząc mylne wrażenie jakoby projekt obywatelski został całkowicie zdyskwalifikowany przez naczelne autorytety prawne. Przywołano zwłaszcza fragment opinii Sądu Najwyższego, który ocenił powyższy tryb wyodrębniania się ogrodów jako nieuzasadnione i nieproporcjonalne ograniczenie swobody zrzeszania się. Nie przytoczono jednak innej opinii Sądu Najwyższego, który - odnosząc się do przepisu z innego projektu ustawy nieprzewidującego wyodrębniania się ogrodów - uznał, że „Oczywiście trudno wprost zarzucić niezgodność z Konstytucją dalszego funkcjonowania Związku na prawach stowarzyszenia czy też zachowania przezeń praw i obowiązków, które legalnie nabył. Natomiast nie może być tak, że poszczególne rodzinne ogrody działkowe jako jednostki organizacyjne Związku, które dotychczas ‘przymusowo’ były w nim zrzeszone, teraz pozbawione będą zarówno możliwości wyłączenia się ze struktur PZD, jak i przejęcia składników majątku, z których wspólnie korzystają użytkownicy działek w danym ROD. omawiany przepis całkowicie pomija możliwości przekształceń organizacyjnych PZD, jego podziału oraz – jeżeli taka będzie wola członków Związku użytkujących działki w poszczególnych ogrodach – ukonstytuowania się tych ogrodów jako samodzielnych podmiotów prawa”. Ten fragment wskazuje na konstytucyjność modelu zastosowanego w projekcie oby-

watelskim. Szkoda, że w artykule pominięto tak znamienny pogląd Sadu Najwyższego, choć był przytaczany autorowi materiału.

Mając powyższe na uwadze można mieć zasadne pretensje do autora artykułu, że tak niesprawiedliwie ocenił projekt obywatelski. Dokument ten nie tylko bowiem nie powielił błędów starej ustawy, ale również nie narusza Konstytucji. Świadczy o tym chociażby pozytywna ocena Premiera, który uznał, że projekt ten powinien być dokumentem wiodącym w pracach nad nową ustawą. Trudno przypuszczać, aby szef rządu zajął takie stanowisko, gdyby rzeczywiście projekt obywatelski był niekonstytucyjny. W istocie projekt ten jest dokumentem najbardziej kompletnym i realizującym wyrok Trybunału Konstytucyjnego. W szczególności wprowadza pluralizm w funkcjonowaniu ogrodów i zachowuje wszelkie prawa działkowców. Co istotne, pozostawia samym działkowcom decyzje co do swoich spraw. Projekt wprowadza głębokie zmiany, ale w sposób ewolucyjny, z poszanowaniem dotychczasowego dorobku organizacyjnego i prawnego środowiska działkowego, a nie dokonuje rewolucji uderzającej w ogrodnictwo działkowe. Z tego właśnie względu projekt obywatelski spotkał się z tak ogromnym poparciem działkowców, czego świadectwem jest ponad 924 tysiące podpisów polskich obywateli.

Warto to uszanować.

TT

4. Kancelaria Premiera o działkowcach na Twitterze

19 czerwca br. na Twitterze Kancelarii Prezesa Rady Ministrów pojawił się wpis dotyczący działkowców. Premier wyraźnie akcentuje to, co obiecał działkowcom podczas spotkania w ROD „Waszyngtona” w Warszawie. Tuż po spotkaniu na Twitterze Kancelarii Premiera pojawił się wówczas taki wpis:

„Chcemy ustawy, która zagwarantuje działkowcom wszystko to, o co zabiegają i zgodnej z werdyktem Trybu-

nału Konstytucyjnego”.

Tymczasem kilka dni później, po przyjęciu przez Podkomisję Nadzwyczajną projektu obywatelskiego jako wiodącego w dalszych pracach Podkomisji, na Twitterze pojawił się kolejny, znaczący komentarz:

„Bez żadnego ryzyka niekonstytucyjności można przyjąć projekt obywatelski jako wiodący.”

AH

5. „Cieszyńskie ogrody, co dalej z ogródkami działkowymi” – konferencja

W dniu 3 czerwca 2013 r. na Zamku w Cieszynie odbyła się konferencja na temat „Cieszyńskie ogrody, co dalej

z ogródkami działkowymi”.

Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd Śląski

reprezentowany był przez Kierownika Delegatury Rejonowej w Bielsku-Białej Pana Kazimierza Chmiela oraz pracowników Okręgowego Zarządu Śląskiego Panią Marię Nocoń oraz Pana Krzysztofa Tekla.

W konferencji uczestniczyła Posłanka Platformy Obywatelskiej Pani Aleksandra Trybuś, Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Cieszynie oraz Burmistrz Miasta Cieszyn Pan Bronisław Szczurek.

Konferencję rozpoczęła Pani Ewa Gołębiowska – dyrektor Zamku Cieszyn. Następnie Pani Magdalena Zych z Muzeum Etnograficznego im. Seweryna Udzieli w Krakowie przedstawiła temat „Miejscy ogrodnicy. Czy przestrzeń publiczna może stać się własnym miejscem?”. W swoim wystąpieniu nawiązała do ogrodów działkowych położonych w Marsylii, Londynie oraz Berlinie. Wskazała na ogromne zapotrzebowanie na ogródki działkowe w Londynie, gdzie na wolną działkę czeka się około 20 lat. Następnie przedstawiła wydawnictwo „Dzieło działka” wraz fotografiami ukazującymi Rodzinny Ogród Działkowy zlokalizowany przy ul. Francesco Nullo w Krakowie oraz „dzikie działki” w Krakowie (niezrzeszone w Polskim Związku Działkowców). W swojej wypowiedzi podkreśliła, że ogrody powstawały na najgorszych terenach takich jak m.in. wysypiska śmieci, co dodatkowo daje wyobrażenie o ogromnej pracy włożonej w zagospodarowanie nieruchomości, na których dzisiaj funkcjonują ogrody działkowe.

Wyświetlono fragmenty filmu odnośnie wyroku Trybunału Konstytucyjnego oraz jego skutków dla użytkowników działek rodzinnych. Kierownik Delegatury Rejonowej OZ PZD w Bielsku-Białej Pan Kazimierz Chmiel przedstawił zwięzłe ogrody skupione w Delegaturze oraz nawiązał do obywatelskiego projektu ustawy o ogrodach działkowych, podkreślając ogromne poparcie społeczeństwa czego wyrazem jest ponad 920 tys podpisów obywateli.

Burmistrz Miasta Cieszyn w swoim wystąpieniu skrytykował założenia projektu ustawy autorstwa Platformy Obywatelskiej w zakresie możliwości tworzenia kilku (wielu) stowarzyszeń w jednym ogrodzie działkowym. Stwierdził, iż taka możliwość spowoduje ciągłe spory w samym ROD oraz uniemożliwi prawidłową współpracę stowarzyszenia (stowarzyszeń) ogrodowych z samorządem terytorialnym.

Posłanka Aleksandra Trybuś zaprezentowała projekt

ustawy o ogrodach działkowych autorstwa Platformy Obywatelskiej. Wskazała, iż użytkownicy działek rodzinnych będą mieli zapewnioną pełną wolność zrzeszania oraz powinni według projektu ponosić opłatę za korzystanie z nieruchomości w średniej wysokości około 30 zł od działki. Pani poseł nie potrafiła jednak odpowiedzieć na pytanie w jaki sposób dokonano wyliczeń oraz jaką powierzchnię miała działka rodzinna służąca za podstawę kalkulacji.

W odpowiedzi Krzysztof Tekla z Zarządu Śląskiego przedstawił podstawowe założenia obywatelskiego projektu ustawy. Odniósł się również do ulotki promocyjnej PO rozdawanej na spotkaniu przez Panią Aleksandrę Trybuś. Wskazał na opinię Sądu Najwyższego z dnia 24 kwietnia 2013 roku, odnośnie projektu Platformy Obywatelskiej, która potwierdza wątpliwości Polskiego Związku Działkowców. Stwierdził, iż przedmiotowa ulotka zawiera informacje nieprawdziwe. Z broszury wynika, że działkowiec będzie właścicielem składników roślinnych i budowlanych znajdujących się na działce pomimo, iż projekt Platformy Obywatelskiej w żadnym punkcie o tym nie stanowi. Nowością jest „gwarancja umów najmu”, czego projekt PO złożony do Sejmu zupełnie nie przewiduje. Treść broszury znajduje się więc w oderwaniu od rzeczywistego projektu Platformy Obywatelskiej.

Prezes ROD „Lotos” w Czechowicach-Dziedzicach Pan Jerzy Chłosta wskazał, że składki członkowskie pozostają w większości w ogrodach, ponadto PZD OZ Śląski dotował ogród w związku z powodzią w 2010 r. Podkreślił, że kwota podana przez Posłankę Aleksandrę Trybuś będzie wpłacana przez użytkowników i nigdy nie wróci do Rodzinnego Ogrodu Działkowego nawet w części.

W dalszej części spotkania głos zabierali Prezesi ROD z Cieszyna, Czechowic-Dziedzic oraz Bielska-Białej. Każdy z nich wyrażał poparcie dla obywatelskiego projektu ustawy oraz swoje wątpliwości odnośnie zapisów projektu Platformy Obywatelskiej. Na zakończenie Pani Aleksandra Trybuś stwierdziła, iż tego typu spotkania są bardzo twórcze, a zgłoszone przez uczestników wątpliwości będą przedkładane dalej w ramach prac nad „ustawą działkową”.

Spotkanie było prowadzone w bardzo przyjaznej atmosferze i dało możliwość wymiany zdań na wszystkie tematy związane z użytkowaniem działki rodzinnej.

OZŚ

6. Komisje oceniają uczestników zgłoszonych do konkursów krajowych

Od początku lipca br. odbywają się lustracje konkursowe w ogrodach działkowych oraz działkach i domach działkowca zgłoszonych do konkursów krajowych: „Rodzinny Ogród Działkowy Roku 2013”, „Wzorowa Działka Roku 2013”, „Ładny i przyjazny Dom Działkowca 2013” oraz „Modernizacja działki 2013”.

Lustracje przeprowadzają dwuosobowe komisje konkursowe, w skład których wchodzi członek krajowej komisji ds. zagospodarowania i modernizacji ogrodów i działek oraz instruktor SSI PZD.

Warto zauważyć, że konkursy krajowe które weszły już

na stałe do tradycji PZD wywołują bardzo pozytywną rywalizację między ogrodami oraz indywidualnymi działkami, która wpływa na poprawę zagospodarowania, estetyki, funkcjonalności ogrodów i działek. Konkursy te są również okazją do zaprezentowania wieloletniego dorobku Związku, zarządów poszczególnych ogrodów i indywidualnych działkowców.

W odpowiedzi na ogłoszone przez Krajową Radę PZD w dniu 19 grudnia 2012 roku konkursy krajowe na rok 2013 Okręgowe Zarządy PZD zgłosiły następujące ogrody, działki, domy działkowca oraz kroniki:

„WZOROWA DZIAŁKA roku 2013”

Do konkursu zgłosiło się 19 działek z 16 Okręgowych Zarządów PZD

- OZ Warmińsko-Mazurski – ROD „Grządka” w Iławie, działka 103
- OZ Wrocław – ROD „Jubilat” Jelcz-Laskowice, działka nr 32
- OZ Kalisz – ROD „Szarotka” w Koninie, działka nr 259
- OZ Śląski – ROD im. A. Mickiewicza – Bielsko-Biała, działka nr 51
- OZ Szczecin – ROD im. Powstańców Wlkp. W Szczecinie, działka nr 355
- OZ Piła – ROD „Kolejarz” w Pile, działka nr 59
- OZ Bydgoszcz – ROD „Malwa” w Bydgoszczy
- OZ Mazowiecki – ROD „Skowronek” w Kajetanach – działki nr 385 i 495
- OZ Podkarpacki – ROD „Zorza” w Dębicy, działka nr 140
- OZ Gdańsk: – ROD im. F. Ceynowy Wejherowo, działka nr 60
- ROD „Leśna Dolina” w Kwidzynie, działka nr 97
- ROD „Obrońców Kępy Oksywskiej” – Pogórze, działka nr 282
- OZ Małopolski – ROD „Szarotka” w Nowym Sączu, działka nr 83
- OZ Sudecki – ROD „Nowy Świat” w Kłodzku, działka nr 1
- OZ Poznań – ROD „Pod Lipami” we Wrześni, działka nr 119
- OZ Opole – ROD „40-lecia” w Strzelcach Opolskich, działka nr 62
- OZ Lublin – ROD „Piotruś” w Strzyńcu, działka nr 305
- OZ Toruńsko-Włocławski – ROD „Oaza” w Aleksandrowie Kuj – działka 65

„RODZINNY OGRÓD DZIAŁKOWY ROKU 2013”

Do konkursu zgłosiło się 17 ROD z 14 Okręgowych Zarządów PZD

- OZ Warmińsko-Mazurski – ROD „Grządka” w Iławie
- OZ Wrocław – ROD „Frezja” we Wrocławiu
- OZ Legnica – ROD „Relax” w Polkowicach
- OZ Śląski – ROD im. A. Mickiewicza – Bielsko-Biała
- ROD „Poch” w Gliwicach
- OZ Szczecin – ROD im. Powstańców Wlkp. w Szczecinie,

- OZ Piła – ROD „Słonecznik” w Trzciance
- OZ Bydgoszcz – ROD „Zacisze” w Sępólnie Kraj.
- OZ Gdańsk: - ROD im. F. Ceynowy Wejherowo
 - ROD „Leśna Dolina” w Kwidzynie,
- OZ Małopolski – ROD „Senior” w Nowym Sączu,
- OZ Sudecki – ROD „Szafran” w Kłodzku,
- OZ Poznań – ROD „Sypniewo” w Poznaniu
 - ROD im. Grodu Lecha w Gnieźnie
- OZ Opole – ROD „Relax” w Brzegu
- OZ Lublin – ROD „Piotruś” w Strzyńcu,
- OZ Toruńsko-Włocławski – ROD „Chemik” w Grudziądzu

„ŁADNY I PRZYJAZNY DOM DZIAŁKOWCA ROKU 2013”

Do konkursu zgłoszono 17 domów działkowca z 10 Okręgowych Zarządów

- OZ Warmińsko- Mazurski - ROD im. M. Kopernika w Lidzbarku Warm.
 - ROD „Słonecznik” w Iławie
 - ROD „Grządka” w Iławie
- OZ Zielona Góra – ROD im. 35-lecia w Zielonej Górze
- OZ Wrocław – ROD „Radość” we Wrocławiu
 - ROD „Szczepin” we Wrocławiu
- OZ Kalisz – ROD im. Ks. Niesiołowskiego w Pleszewie
 - ROD „Róża” w Słupcy
- OZ Śląski – ROD „Karolinka” w Cieszynie
 - ROD „Magnolia” w Miłostawiu
 - ROD „Biała Róża” w Zabrze
- OZ Mazowiecki – ROD „Skowronek” w Kajetanach
- OZ Małopolski – ROD im. T. Kościuszki w Gorlicach
- OZ Poznań – ROD im. M. Kopernika w Śremie
 - ROD im. Niesiołowskiego w Środzie Wlkp.
- OZ Opole – ROD „Zgoda” w Kietrze
- OZ Toruńsko-Włocławski – ROD „Sasanka” w Lubieniu Kujawskim

Lustracje konkursu „MODERNIZACJA DZIAŁKI ROKU 2013”

Do konkursu zgłosiły się 4 działki z 4 Okręgowych Zarządów

- OZ Legnica – ROD „Relaks” w Polkowicach
- OZ Poznań – ROD im. 2 Armii Wojska Polskiego w Poznaniu
- OZ Szczecin – ROD im. Powstańców Wlkp. w Szczecinie – działka nr 76
- OZ Śląski – ROD „Stokrotka” w Mysłowicach – działka nr 84

Konkurs Kronik

Do konkursu zgłoszono 49 kronik z ogrodów z 18 Okręgowych Zarządów

- **OZ Bydgoszcz**
 - ROD im. „Irena” – Inowrocław
- **OZ Częstochowa**
 - ROD „1000-lecia” w Częstochowie
- **OZ Gdańsk**
 - ROD im. „Obrońców Poczty Polskiej w Gdańsku „
 - ROD Kasprowicza – Tczew
- ROD Kolejarz – Malbork
- **OZ Gorzów Wielkopolski**
 - ROD „Jutrzenka” w Słubicach
- **OZ Kalisz**
 - ROD im. ks Kazimierza Niesiołowskiego w Pleszewie
 - ROD „Róża” w Słupcy

- **OZ Łódzki**
 - ROD „Słoneczna Polana” w Pawlikowicach
 - ROD „Lotnia” w Aleksandrowie Łódzkim
 - **OZ Małopolski**
 - ROD „Gwarek” w Krakowie
 - ROD „Senior” w Nowym Sączu
 - **OZ Mazowiecki**
 - ROD „Wirmik” w Warszawie
 - ROD „Słoneczko” w Sokołowie Podlaskim
 - ROD „Rakowiec” w Warszawie
 - **OZ Opolski**
 - ROD „Relaks” w Oleśnie
 - ROD „Garnizonowy” w Nysie
 - ROD „Zgoda” w Kietrze
 - ROD „XXX-lecia” w Strzelcach Opolskich
 - **OZ Piła**
 - ROD im. Słonecznik w Trzciance
 - **OZ Podlaski**
 - ROD im. Piasta Kołodzieja w Białymstoku
 - ROD im. M. Kopernika w Białymstoku
 - ROD Zalesiany w Niewodnicy Kościelnej
 - **OZ Poznań**
 - ROD im. II Armii WP
 - ROD im. mjr Dobrzyckiego w Obornikach
 - **OZ Szczecin** – ROD „Cukrownik” w Gryficach
 - OZ Śląski – ROD „Owoc Naszej Pracy” w Pszczynie
 - ROD „Spółem” w Tychach
 - ROD „Polana” w Tychach
 - ROD „Nad Potokiem” w Tychach
 - ROD „Ślązaczka” w Mysłowicach
 - ROD „Jaśmin” w Mysłowicach
 - ROD „Jutrzenka” w Mysłowicach
 - ROD „Rozdzianka” w Katowicach
 - ROD „Biała Róża” w Zabrze
 - ROD „Łuk Tęczy” w Bytomiu
 - ROD „Wolność” w Bielsku Białej
 - ROD „Zacisze” w Ustroniu
- **OZ Toruńsko-Włocławski**
 - ROD „Agromet-Unia” – Grudziądz
 - ROD „Storczyk II” w Toruniu
 - **OZ Warmińsko-Mazurski**
 - ROD „Grządka” w Iławie
 - ROD „Słonecznik” w Iławie
 - **OZ Wrocław**
 - ROD „Kolejarz” w Strzelinie
 - ROD „Obrońca” we Wrocławiu
 - ROD „Poświętne” we Wrocławiu
 - ROD „Pierwiosnek” w Oławie
 - ROD „Radość” we Wrocławiu
 - ROD „Szczepin” we Wrocławiu
 - **OZ Zielona Góra**
 - ROD „100-lecia Ogrodnictwa Działkowego” w Krośnie Odrzańskim

Wyniki konkursu zostaną ogłoszone w trakcie obchodów Krajowych Dni Działkowca w roku 2013 oraz opublikowane w Biuletynie Informacyjnym PZD.

AH

7. Zmiana ustawy – Kodeks pracy w zakresie urlopów macierzyńskich

Zgodnie z Ustawą Sejmu RP z dnia 28 maja 2013 r. od dnia 17 czerwca 2013 r. weszły w życie nowe przepisy dotyczące urlopów macierzyńskich. O 2 tygodnie wydłużony został dodatkowy urlop macierzyński oraz wprowadzony urlop rodzicielski w wymiarze 26 tygodni. Nowe przepisy dotyczą rodziców wszystkich dzieci urodzonych w 2013 r. a w przypadkach tzw. porodów mnogich, które uprawniają do wyższego wymiaru urlopu macierzyńskiego również niektórych dzieci urodzonych w 2012 r.

Obecnie długość płatnego urlopu związanego z urodzeniem dziecka może wynosić 52 tygodnie w przypadku urodzenia jednego dziecka i od 65 do 71 tygodni w przy-

padku urodzenia większej liczby dzieci.

Podstawowy urlop macierzyński – nowelizacja wprowadziła wyłącznie jedną zmianę polegającą na tym, że pracownica może wykorzystać przed porodem maksymalnie 6 tygodni urlopu macierzyńskiego (przed nowelizacją co najmniej 2 tygodnie). Pracownica, która chce skorzystać z urlopu macierzyńskiego przed porodem powinna złożyć w tej sprawie wniosek do pracodawcy. Podstawowy urlop macierzyński jest dla pracownicy – matki obowiązkowy. Kodeks pracy przewiduje 3 sytuacje, w których z części urlopu macierzyńskiego może skorzystać pracownik – ojciec:

1. Gdy pracownica – matka dziecka rezygnuje z części urlopu po wykorzystaniu przez nią pierwszych 14 tygodni urlopu po porodzie.

Odbywa się to na następujących zasadach: W pierwszej kolejności pracownik - ojciec dziecka składa wniosek do swojego pracodawcy o część urlopu macierzyńskiego, a pracodawca pracownika udziela mu urlopu macierzyńskiego i wystawia zaświadczenie dla matki dziecka potwierdzające fakt udzielenia urlopu. Dopiero wtedy pracownica zgłasza swojemu pracodawcy pisemny wniosek (załączając zaświadczenie) w sprawie rezygnacji z części urlopu macierzyńskiego – najpóźniej na 7 dni przed przystąpieniem do pracy.

2. Gdy pracownica – matka choruje i konieczna jest jej hospitalizacja. Pracownica może przerwać urlop w razie swojej choroby i pobytu w szpitalu po wykorzystaniu urlopu macierzyńskiego w wymiarze 8 tygodni. Pracownikowi – ojcu dziecka przysługuje prawo do części urlopu macierzyńskiego odpowiadającej okresowi, w którym pracownica uprawniona do urlopu wymaga opieki szpitalnej. W tym przypadku zarówno pracownica-matka jak i pracownik- ojciec muszą złożyć u swoich pracodawców stosowne dokumenty z tym związane.

3. Gdy pracownica – matka umrze. W razie zgonu pracownicy w czasie urlopu macierzyńskiego pracownikowi – ojcu wychowującemu dziecko przysługuje prawo do niewykorzystanej części tego urlopu.

Dodatkowy urlop macierzyński – jest nieobowiązkowy i nadal może być udzielany na pisemny wniosek pracownika (art.182¹ § 3 Kodeksu pracy). Jeżeli został złożony w prawidłowej formie i nie później niż 14 dni po porodzie jest dla pracodawcy wiążący.

Po zmianie przepisów tj. od 17 czerwca br. dodatkowy urlop macierzyński w wymiarze 6 lub 8 tygodni przysługuje na równych prawach pracownicy – matce dziecka i pracownikowi – ojcu dziecka. Dotychczas dodatkowy urlop macierzyński mógł być wykorzystany tylko jednorazowo. Obecnie może być podzielony na dwie części, z tym, że druga część musi przypadać bezpośrednio po pierwszej części, a każda część musi obejmować tydzień lub jego wielokrotność. Możliwość ta powoduje, że rodzice dziecka mogą podzielić się tym urlopem. Niewykorzystanie jakiegokolwiek części dodatkowego urlopu macierzyńskiego automatycznie zamyka pracownikowi prawo do uzyskania urlopu rodzicielskiego. Nowością jest możliwość łączenia dodatkowego urlopu macierzyńskiego z wykonywaniem pracy u pracodawcy, który tego urlopu udzielił w wymiarze nie wyższym niż połowa pełnego wymiaru czasu pracy, w takim wypadku dodatkowego urlopu macierzyńskiego udziela się na pozostałą część wymiaru czasu pracy. Podjęcie pracy następuje na pisemny wniosek pracownika. Pracodawca może odmówić pra-

cownikowi łączenia pracy z dodatkowym urlopem macierzyńskim ze względu na organizację pracy lub rodzaj pracy wykonywanej przez pracownika. Nie musi również się zgodzić na rozkład czasu pracy proponowany przez pracownika.

Urlop rodzicielski – jest nowym płatnym urlopem związanym z urodzeniem dziecka. Tak jak dodatkowy urlop macierzyński jest to urlop nieobowiązkowy. Wymiar urlopu rodzicielskiego wynosi 26 tygodni niezależnie od liczby urodzonych dzieci. Niezbędnym warunkiem skorzystania z tego urlopu jest wykorzystanie dodatkowego urlopu macierzyńskiego w pełnym wymiarze. Urlop rodzicielski musi się rozpocząć bezpośrednio po zakończeniu dodatkowego urlopu macierzyńskiego. Jakakolwiek przerwa powoduje utratę prawa do urlopu rodzicielskiego. Urlop może być wykorzystany jednorazowo lub w trzech częściach, przy czym żadna część nie może być krótsza niż 8 tygodni i musi obejmować wielokrotność tygodnia. Ponadto inaczej niż dodatkowy urlop macierzyński urlop rodzicielski może być wykorzystywany jednocześnie przez oboje rodziców, przy zachowaniu maksymalnego wymiaru 26 tygodni. Pracodawca nie może odmówić pracownikowi udzielenia urlopu rodzicielskiego, jeżeli otrzyma od niego wniosek w tej sprawie z co najmniej 14-dniowym wyprzedzeniem. Łączenie urlopu rodzicielskiego z wykonywaniem pracy odbywa się na takich samych zasadach jak w przypadku dodatkowego urlopu macierzyńskiego.

Wysokość zasiłku macierzyńskiego

Od 17 czerwca 2013r. rodzicom wszystkich dzieci urodzonych po 31 grudnia 2012r. przysługuje w razie urodzenia jednego dziecka 20 tygodni zasiłku macierzyńskiego i 6 tygodni zasiłku dodatkowego oraz 26 tygodni zasiłku macierzyńskiego za czas urlopu rodzicielskiego. Wysokość zasiłku macierzyńskiego, jaki przysługuje pracownikom w czasie tych urlopów uzależniona jest od wniosków o urlop dodatkowy i rodzicielski.

W przypadku złożenia dwóch osobnych wniosków pracownikowi przysługuje zasiłek macierzyński w wysokości 100% podstawy wymiaru zasiłku za okres urlopu macierzyńskiego i dodatkowego urlopu macierzyńskiego oraz 60% podstawy wymiaru zasiłku za okres urlopu rodzicielskiego.

Jeżeli dodatkowy urlop macierzyński i urlop rodzicielski udzielony jest na jeden wniosek – to przysługuje mu zasiłek macierzyński w wysokości 80% podstawy wymiaru zasiłku za okres wszystkich urlopów, tj. urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu macierzyńskiego i urlopu rodzicielskiego.

Możliwość rezygnacji z urlopów lub ich części

Złożenie jednego łącznego wniosku o udzielenie urlopów nie pozbawia pracownika możliwości zrezygnowania

z dodatkowego urlopu macierzyńskiego w całości lub w części i powrotu do pracy. Jeżeli pracownica pobierała zasiłek macierzyński w wysokości 80% podstawy wymiaru i zrezygnowała z urlopu rodzicielskiego, przysługuje jej jednorazowe wyrównanie do 100% podstawy wymiaru zasiłku.

Należy pamiętać, że zarówno prawo do dodatkowego i

rodzicielskiego urlopu macierzyńskiego jest uprawnieniem pracowniczym, tj. przysługuje tylko w okresie pozostawania w stosunku pracy.

Tekst ustawy z 28 maja 2013r. oraz praktyczne porady dostępne są na stronie Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej: www.rodzicielski.gov.pl

JP

8. Ogrody działkowe receptą na długowieczność i symbolem dobrej organizacji Polaków

Przez Polskę, niczym tornado przez Amerykę, przechodzi niszczycielska dla ogrodów działkowych debata. Wielu marnych polityków widzi w ogrodach działkowych i Polskim Związku Działkowców źródło wszelkiego zła. A likwidacja ogrodów działkowych i PZD ma być ich zdaniem receptą na uzdrowienie Polski.

Ogrody działkowe bez przesady to polskie dziedzictwo narodowe, to kapitał który powinniśmy chronić w Polsce trwale. Ogród działkowy to miejsce pracy, spotkań pokoleń Polaków, ale to głównie kawałek ziemi, w którym muszą być uprawiane warzywa, drzewa owocowe i krzewy owocowe a dla ozdoby i rekreacji kwiaty i trawniki. Ten kto jada warzywa z działek ten zna prawdziwy smak pomidora, sałaty, truskawki i innych warzyw i owoców. W czasach gdy chemizacja ma rujnący wpływ na nasze zdrowie, wszelkimi sposobami musimy zachęcać ludzi do ekologicznej uprawy warzyw i owoców na własnych działkach. Praca na działce jest obciążona dużym wysiłkiem, stad wielu młodych Polaków niezbyt chętnie kontynuuje tradycje rodziców. A gdy prominentni politycy i chór leniwych, oderwanych od ludzi polskich dziennikarzy, wkłują trujący jad w ogrody działkowe, to nie ma co się dziwić takiemu podejściu młodego pokolenia. Obserwujemy rozwój Polski, którego cechą są nowe domy jednorodzinne i ogrody przydomowe. Ale te w przeważającej większości są terenem rekreacyjnym, jest tam fajna zieleni gdzie najczęściej co kilka dni pojawia się ogrodnik do pielęgnacji, bo właściciel ma coraz mniej czasu. A gdzieżby tam zasobna Pani domu miała uprawiać pietruszkę, szczypior, przecież to obciach i nie pasuje do kompozycji. Te piękne przydomowe ogrody bardziej przypominają słynne angielskie ogrody niż dobre polskie ogrody działkowe. Dla odmiany w ogrodach działkowych warzywnych, całe pokolenia Polaków uczyły się szacunku do ziemi i jej owoców, do ciężkiej pracy w ogrodzie, ale też doświadczwały smakowitych efektów swojej pracy. Polskie ogrody działkowe, są niemal jak bezpłatne oddziały rehabilitacji zdrowotnej, bo praca w ogrodzie zastąpi najlepszy lek na zdrowie fizyczne i psychiczne. Gdy patrzę na mo-

ich rodziców, oboje ponad 80 lat ciężkiego życia i widzę ich żywotność, to właśnie w pracy ogrodowej znajdują odpowiedź na ich długowieczność i harmonię życia.

Oni sobie nie wyobrażają życia bez własnego pomidora, cebuli, pietruszki i coraz częściej nowych ziół. Ogród to ich sens życia, tak też dla wielu polskich rodzin z pokolenia naszych rodziców, oni bez pracy na działce czują się beużyteczni. Płody z własnego ogródka będące wytworem ich pracy stanowią podstawę harmonii życia i ciągłej zdolności tworzenia.

Oboje z żoną kontynuujemy tą dobrą tradycję rodzinną. Pielęgnowujemy ogrody warzywne. Mamy niemal wszystko co powinno być na polskiej działce. Niestety większość naszych znajomych nie chce samodzielnie uprawiać ogrodu. Im bogatsi, tym mniej serca do własnych warzyw.

Trochę nie wiedzą jak, trochę brak im porady, a trochę boją się samotności w ogrodzie. I tu pojawiają się zbawieni i pomocnicza rola Polskiego Związku Działkowców. PZD to jedna z najbardziej zasłużonych i najrzetelniejszych polskich organizacji. Poświęcenie dla pielęgnowania tradycji działkowej zasługuje na najwyższe uznanie. Gdyby nie PZD, nie byłoby już w Polsce ogrodów działkowych. Ta organizacja zrzeszająca tysiące a nawet miliony Polaków, ma to kluczowe zadanie, troskę o tradycję ogrodniczą i zdrową organizację ogrodów. My, Polacy mamy wiele dobrych cech narodowych, ale i wiele złych. Ta, która nas najbardziej rujnuje to brak zdolności organizowania się, a do tego niechęć zrzeszania się i nieumiejętność współpracy w dużych organizacjach społecznych. Stad tak wielu Polaków stoi z boku, izoluje się, ogradza wielkim płotem od innych a sąsiad sąsiadowi wilkiem. Ten polski pies ogrodnika i radość sąsiada, ośmieszana w kawałach, z racji padłej po sąsiedzku krowy, to jednak nasz poważny problem narodowy. Powinniśmy być dumni i wszelkimi sposobami wspierać takie organizacje jak Polski Związek Działkowców, bo on na przekór złym tendencjom i trudnościom łamie ten polski schematyzm. PZD dzięki Bogu trwa i oby jak najdłużej ta organizacja stała na straży polskiej polityki ogrodnictwo

działkowego. Bez PZD nie da się w Polsce skutecznie założyć nowych ogrodów działkowych i dbać o ich rozwój. Gdy byłem burmistrzem Gubina udało się założyć nowy ogród działkowy na ul. Kosynierów. Tam wiele gubińskich rodzin do dziś z powodzeniem utrzymuje piękne ogrody działkowe.

To właśnie PZD był głównym organizatorem tego ogrodu. Tak powstawały niemal wszystkie ogrody działkowe. Gdyby zlikwidować PZD lub znacząco ograniczyć ich władztwo, to ogrody działkowe w Polsce umrą. Próba populistycznego uwłaszczenia każdego na własnym ogródku działkowym to początek wojny domowej na ogródkach. Nasza kłótniowość, stawianie na swoim, indywidualizm sprawić może przekształcenie ogrodów działkowych w labirynt posiadaczy. Gdzie „wolność Tomku w swoim domku”, gdzie ta nasza narodowa niezależność „nikt mi niczego nie będzie narzucał” może mieć zabójcze skutki. Każdy z ogrodów będący na tym samym obszarze wymaga żelaznej dyscypliny nie tylko porządkowej ale i pielęgnacji roślin. Można przez zaniedbanie zachwiać sąsiednie ogrody, rozsiać choroby roślin, dać pożywkę robactwu i grzybom, zaciemnić szkodliwe plantacje warzyw, albo wiele innych szkód uczynić bliźniemu. Dziś PZD jak ten strażak, ale i dobry gospodarz strzeże tych żelaznych reguł w imię wspólnego dobra i godzenia trudnych interesów działkowiczów. Zarzut o upolitycznieniu PZD jest kompletnie niepoważny. Skoro są partie, stojące murem po stronie działkowców to działkowcy wspierają te partie. Tak jak przedsiębiorcy, rolnicy, naukowcy, lekarze, nauczyciele, związkowcy nie tylko z Solidarności i OPZZ ale i z PZD mają swój rozum, swoje interesy i racjonalnie odczytują intencje polityków. Nawet PO może stać się polską partią działkowców, gdy ta w końcu dojrzeje do obrony polskiego ruchu działkowego. Od wielu lat współpracuję z Niemcami. Tam też działkowcy mają swoje Schrebergarten. Niemcy są też działkowiczami, choć mniej uprawiają warzyw, to na ogrodach działkowych spędzają podobnie dużo czasu. Nikt myślący w Niemczech nie ma odwagi podnosić ręki na ogrody działkowe. Przecież to najpiękniejsze i najtańsze ogrody komunalne. Gminy w Polsce i w Niemczech wydają miliony na utrzymanie zieleni a i tak zieleni z miast ubywa. Wielkie blokowiska, betony, drogi zabrukowane i zaasfaltowane wypierają tradycyjną zieleń. Zwierzęta, owady, ptaki nie mają miejsca do życia, dusimy się w miastach bo zielone płuca się kurczą a emitujemy coraz więcej CO₂. Ogrody działkowe ratują swoistą równowagę w naturze urbanizującego się świata. Są często jedynym ratunkiem na wszechogarniające uprzemysłowienie i zmotoryzowanie miast.

Każdy ogród działkowy PZD prowadzi swoją racjonalną politykę sprzyjającą rozwojowi miast. Mamy wiele pozytywnych przykładów gdy ten Związek potrafi dogadać się z władzami miast w sprawie budowy infrastruktury komunalnej, koniecznej drogi a nawet osiedla mieszkaniowego.

Ale nie można mechanicznie, wieloletniej pracy wielu pokoleń Polaków na działkach, przypadkową uchwałą rady gminy zmieniać w planie zagospodarowania na kolejny supermarket albo blokowisko. Niech deweloperzy zajmą się wykorzystaniem obiektów poprzemysłowych na bloki, a takie niemal w każdym mieście psują obraz miasta. Wkurza mnie podły zarzut polityków o wykorzystaniu pieniędzy składkowych na utrzymanie etatów administracji PZD.

W każdym europejskim kraju, w każdej dużej organizacji, klubie sportowym są jakieś etaty bo muszą być, by wykonywać trudną pracę na rzecz swoich członków. Dla zarządzania lasami, parkami, terenami rolniczymi gdzie podobnie jak na działkach trzeba dbać o drzewa i rośliny, wielu ludzi pobiera wynagrodzenie za pracę. Tysiące hektarów ogrodów działkowych i garstka urzędników PZD jest jednak solą w oku dla pewnej grupy zawistnych Polaków. A czy w innych organizacjach jest lepiej? Niemal nigdzie nie ma tak wielkiej grupy wolontariuszy, społeczników ściśle współpracujących z tą niezbędną administracją działkową.

Stawiamy jest też czasami zarzut o wieloletnim pełnieniu funkcji przez prezesów ogrodów działkowych. To kolejny strzał kulą w płot. Jestem fanem integracji europejskiej, staram się przenosić dobre rozwiązania z innych krajów UE. To właśnie w Laatzen (Dolna Saksonia), w mieście którego jestem honorowym obywatelem, uczono mnie, że ciągłość i stabilność pełnionych funkcji jest gwarancją rzetelnej pracy. Tam w Europie jeśli ktoś sobie dobrze radzi to trwa na stanowisku przez kilkadziesiąt lat. Nie ma sensu i zbyt dużo kosztują bezsensowne zmiany. U nas polskie piekło to ta karuzela ciągłych zmian. Są takie partie co niedługo nawet w kółku różańcowym wymuszają ograniczenie do jednej kadencji. A może by tak ci krewcy reformatorzy sami rezygnowali po dwóch kadencjach zasiadania w sejmie, w senacie. A po co tak długo być parlamentarzystą, gdy tak wiele spraw idzie w złym kierunku a to sejm i senat narzucają wszystkie reguły. Zostawcie w spokoju tych zacnych prezesów co swoje życie oddali polskiemu ogrodom działkowym. Oni zasługują na szacunek, na słowa uznania i warto posłuchać tej „ogrodowej rady mędrców” nie tylko w sprawach ogrodniczych.

Czesław Fiedorowicz

Burmistrz Gubina – 1990-1998

Posel Unii Wolności i Platformy Obywatelskiej – 1993-1997, 1997-2001 i 2005-2007 Prezes Euroregionu „Sprawa-Nysa-Bóbr” od 1993 roku Radny Sejmiku Lubuskiego Polskiego Stronnictwa Ludowego od 2010 roku.

VI. INFORMACJA DOTYCZĄCA REALIZACJI PLANÓW INWESTYCJI I REMONTÓW W ROD PRZYJĘTYCH PRZEZ OZ PZD ZA ROK 2012.

Stosownie do postanowień uchwały nr 44/2011 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie sporządzania sprawozdań z planu i realizacji inwestycji i remontów w ROD, okręgowe zarządy PZD przekazały do Krajowej Rady PZD informacje w zakresie wykonania przyjętych planów inwestycji i remontów w 2012 roku.

Mimo wyznaczonego terminu do nadsyłania sprawozdań w zakresie realizacji planów inwestycji i remontów w ROD tj. do 30 kwietnia 2013 roku, nie wszystkie okręgowe zarządy PZD wywiązały się z nałożonego na nich obowiązku. Do wyznaczonego dnia wymagane dane przesłały następujące okręgowe zarządy PZD: w Kaliszu, w Legnicy, Łódzki i w Szczecinie. Z kolei najtrudniej było uzyskać tabele z następujących okręgowych zarządów PZD: Gdańsk (dane przesłane 11.06), Gorzów Wlkp. (13.06), Lublin (4.06), Małopolski (06.06.), Poznań (04.06), Świętokrzyski (06.06), Toruńsko-Włocławski (05.06) i Zielona Góra (04.06).

Kolejnym problemem w przeprowadzeniu przedmiotowej analizy były częste błędy popełniane przez osoby wypełniające tabele. W większości błędy miały charakter rachunkowy, bądź wynikały z braku dostatecznego zapoznania się z tabelami. W wielu okręgowych zarządach PZD dane dotyczące wielkości poszczególnych zadań w tabeli B, były rozbieżne z wielkościami zadań uwidocznionymi w tabeli C. Ponadto, nie wszystkie okręgowe zarządy PZD przeczytały objaśnienia umieszczone pod tabelami, z których wynikało, iż w przypadku tzw. „zadań innych”, należy wskazać, jakie są te zadania oraz podać właściwą jednostkę miary.

Zgodnie z § 1 ust. 3 uchwały nr 44/2011 w przypadku włączenia do planu nowych inwestycji lub remontów, okręgi zostały zobowiązane do przesyłania zaktualizowanych danych. Powyższe aktualizacje przesłały następujące okręgowe zarządy PZD: w Bydgoszczy, w Kaliszu, w

Legnicy, w Lublinie, Łódzki, Mazowiecki, w Szczecinie, Toruńsko – Włocławski i w Zielonej Górze.

Po zaktualizowaniu planów inwestycji i remontów przez część okręgowych zarządów PZD należy stwierdzić, iż w 2012 roku, na 4 941 rodzinnych ogrodów działkowych, planami inwestycji i remontów zostało objętych 1 707 ogrodów, co stanowi 35% wszystkich ROD w Polsce. Łącznie zaplanowano 2 319 zadań inwestycyjno-remontowych (budowa nowych i remont istniejącej infrastruktury), co oznacza, iż w niektórych ogrodach zaplanowano przeprowadzić więcej niż jedno zadanie.

Biorąc pod uwagę ilość ROD, w których przeprowadzono zadania remontowo-inwestycyjne w stosunku do wszystkich ogrodów działkowych funkcjonujących na terenie całego kraju, należy stwierdzić, iż zadania przeprowadzono w 31% ogrodów działkowych.

Z powyższych zaplanowanych zadań rodzinne ogrody działkowe wykonały 1 983 zadania inwestycyjno - remontowe w 1 515 rodzinnych ogrodach działkowych. Łącznie rodzinne ogrody działkowe zrealizowały zaplanowane zadania w 85%. Wartość wszystkich zrealizowanych zadań inwestycyjnych i remontowych wyniosła 46 653 804 zł.

W 100% wykonanie zaplanowanych zadań nastąpiło w takich okręgach jak: OZ PZD w Lublinie, OZ PZD w Poznaniu, OZ Śląski PZD i OZ Toruńsko – Włocławski PZD. Z kolei w takich okręgach jak: OZ PZD w Elblągu, OZ PZD w Gdańsku, OZ PZD w Kaliszu, OZ Mazowiecki, OZ Podlaski PZD, OZ Sudecki PZD i OZ Świętokrzyski PZD wykonano więcej zadań niż było zaplanowanych. Natomiast w takich OZ PZD jak: Koszalin i Małopolski procent wykonanych zadań w stosunku do zaplanowanych nie przekroczył 50%.

BUDOWA NOWEJ INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ W ROD W 2012 ROKU.

W zakresie budowy nowej infrastruktury w ROD, rodzinne ogrody działkowe wykonały następujące zadania

(szczegółowo zakres prac z podziałem na poszczególne okręgi zamieszczony został w tabeli nr 2):

- **W zakresie ogrodzeń wykonano:**
 - 20 259 m² ogrodzenia;
 - 44 bramy;
 - 31 furtek;
- Łączny koszt ww. zadań wyniósł 979 894 zł.

- **W zakresie sieci wodociągowej wykonano m.in.:**
 - 6 szt. hydroforni;
 - 30 pomp wodnych;
 - 17 szt. innych urządzeń hydroforni;
 - 370 punktów czerpalnych wody;
 - 21 159 mb sieci wodociągowej.
- Łączny koszt – 2 132 693 zł.

- **79 933 mb sieci energetycznej na kwotę 6 230 463 zł.**

- **W zakresie domów działkowca i innych budynków wybudowano m.in.:**
 - 903 m² biur;
 - 1 233 m² świetlic;
 - 614 m² budynków gospodarczych;
- Łączny koszt – 4 278 473 zł.

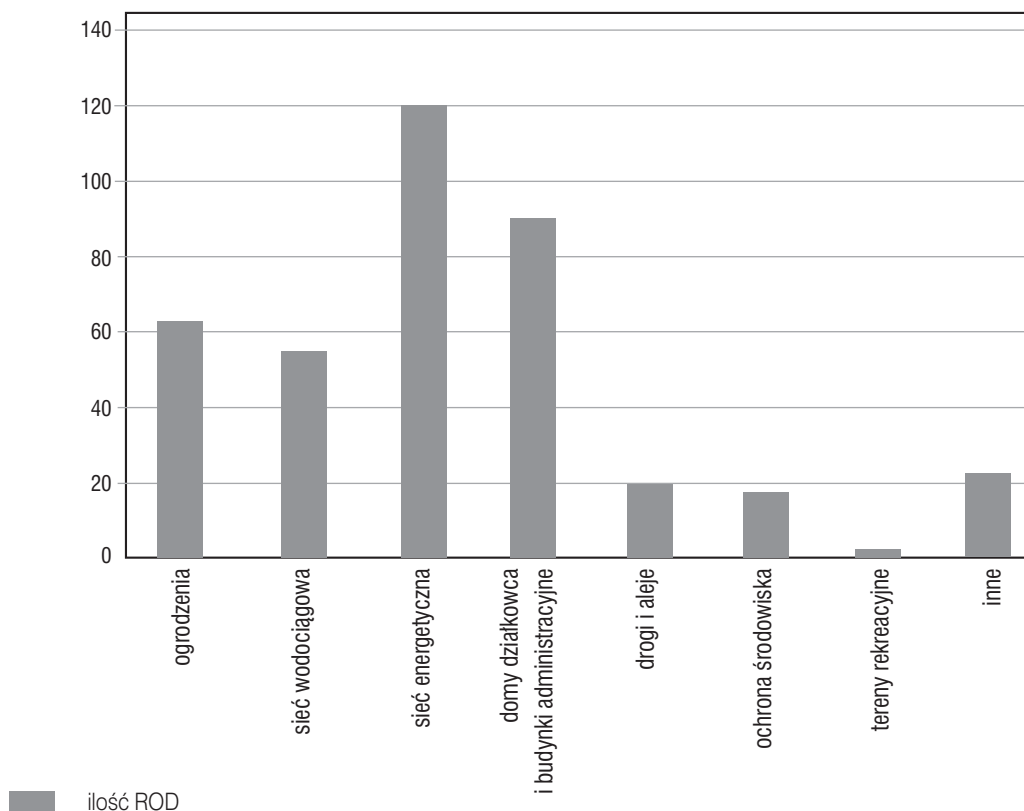
- **W zakresie ochrony środowiska wykonano m.in.:**
 - 1 234 m² pasów zieleni;
 - 465 mb kanalizacji sanitarnej;
 - 7 sanitariatów.
- Łączny koszt – 670 560 zł.

- **W zakresie dróg i alej ogrodowych wykonano m.in.:**
 - 11 273 m² dróg i alej;
 - 2 189 m² parkingów;
- Łączny koszt – 626 379 zł.

- W zakresie **terenów rekreacyjnych** wykonano 450 m² placów zabaw. Łączny koszt – 72 190 zł.
- Ponadto, wykonano szereg innych zadań inwestycyjnych, takich jak nowe tablice informacyjne, plany zagospodarowania ogrodów, budowa wiat czy rowów odwadniających.

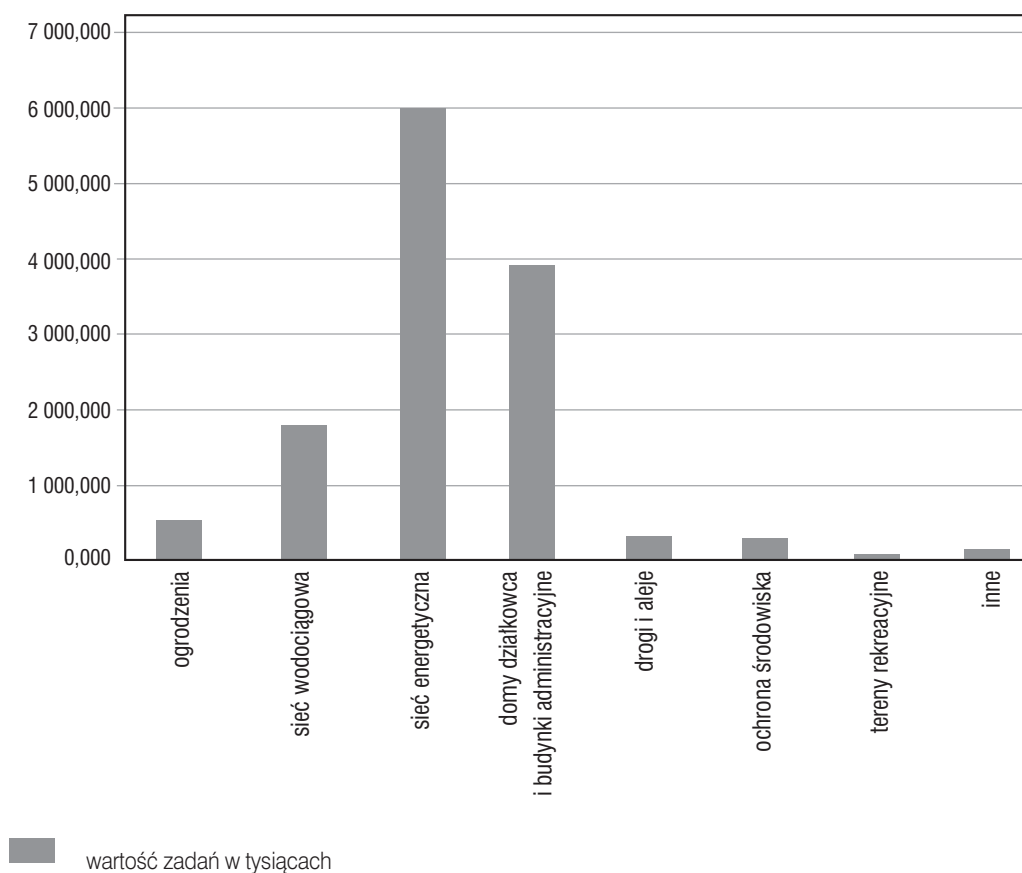
Analizując kwestię ilości ROD, w których przeprowadzono ww. prace należy stwierdzić, iż najwięcej zadań związanych było z budową nowych sieci energetycznych (w 124 ROD). Natomiast najmniej zadań dotyczyło terenów rekreacyjnych. Szczegółowy wykres przedstawia się następująco:

rodzaj zadań i ilość ROD objętych budową nowej infrastruktury w ROD



Podobnie, jak przy ilości zadań, najdroższymi zadaniami były prace związane z budową sieci energetycznych. Wartość poszczególnych zadań dla wszystkich ROD:

wartość i rodzaj zadań objętych budową nowej infrastruktury w ROD



REMONTY I MODERNIZACJE ISTNIEJĄCEJ INFRASTRUKTURY W ROD W 2012 ROKU

Okręgowe zarządy PZD wykazały, iż w 2012 roku rodzinne ogrody działkowe wykonały następujące rodzaje zadań w zakresie remontów i modernizacji istniejącej infrastruktury w ROD:

➤ W zakresie ogrodzeń wyremontowano lub zmodernizowano na łączną kwotę 6 109 126 zł, m.in.:

- 101 877 m² ogrodzeń;
- 105 bram;
- 105 furtek;

➤ W zakresie sieci wodociągowej - na kwotę 7 206 845 zł - wyremontowano lub zmodernizowano:

- 26 szt. hydroforni;
- 52 pompy wodne;
- 17 innych urządzeń hydroforni;
- 119 punktów czepalnych wody;
- 106 535 mb sieci wodociągowej.

➤ Wyremontowano 77 386 mb sieci energetycznej na kwotę 6 316 082 zł.

➤ W zakresie domów działkowca i innych budynków na kwotę 8 063 210 zł zmodernizowano m.in.:

- 7 106 m² biur;
- 9 805 m² świetlic;
- 2 383 m² budynków gospodarczych.

➤ W zakresie ochrony środowiska - na kwotę 486 790 zł - wyremontowano:

- 3 526 m² pasów zieleni;
- 102 mb kanalizacji sanitarnej;
- 6 szt. sanitariatów.

➤ W zakresie dróg i alej - na kwotę 1 982 598 zł - zmodernizowano:

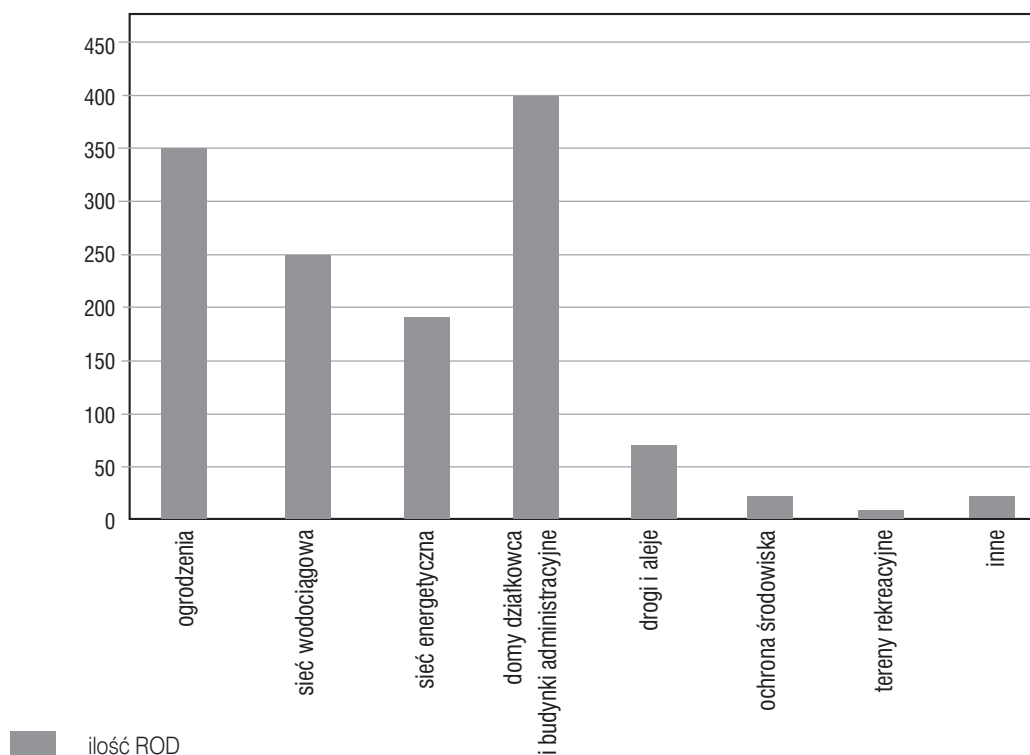
- 50 192 m² dróg i alej ogrodowych;

– 8 356 m² parkingów;

➤ W zakresie terenów rekreacyjnych wyremontowano 1 390 m² placów zabaw i wykonano inne prace modernizacyjne na kwotę 96 940 zł.

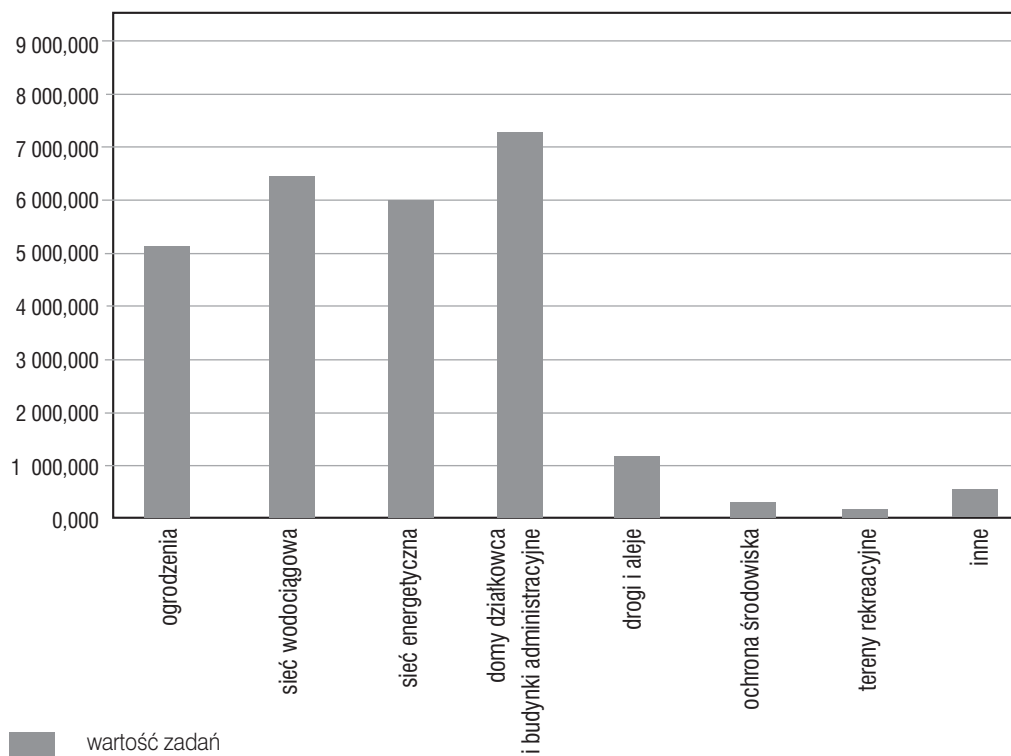
W zakresie remontów i modernizacji ROD, najczęściej zadań dotyczyło domów działkowca i budynków administracyjnych (425 ROD) i ogrodzeń (398 ROD).

rodzaj zadań i ilość ROD objętych remontami i modernizacją



Wartość poszczególnych zadań remontowo-modernizacyjnych dla wszystkich ROD:

wartość i rodzaj zadań objętych remontami i modernizacją



ŹRÓDŁA FINANSOWANIA ZADAŃ INWESTYCYJNYCH I REMONTOWYCH W ROD.

Z przesłanych przez okręgowe zarządy PZD informacji wynika, iż rodzinne ogrody działkowe zaplanowały wydatki na łączną kwotę **52 361 863 zł**, natomiast wykonanie zadań remontowo-inwestycyjnych wyniosło **46 653 804 zł**. Mając na uwadze wartość zadań należy stwierdzić, iż plan został wykonany w 89%.

Najbliższe realnego oszacowania zaplanowanych zadań były okręgowe zarządy PZD: w Legnicy (99%), Sudecki (102%) i w Koszalinie (98%).

31 621 711 zł stanowiły środki własne ROD. Zatem głównym źródłem finansowania zadań inwestycyjno – remontowych były pieniądze samych działkowców, które stanowiły 68% wszystkich źródeł finansowania. Jednakże mając na uwadze plan inwestycji i remontów, z którego wynikało, iż środki własne ROD będą stanowić aż 75% wszystkich źródeł finansowania, należy stwierdzić, iż powyższy wkład działkowców był mniejszy. W niektórych okręgach procent pokrycia zadań inwestycyjno-remontowych ze środków własnych ROD przekroczył 95%. Taka sytuacja wystąpiła w OZ PZD: w Koszalinie i w Łódzkim. Jednak w wielu okręgach procent pokrycia kosztów prac przez ogrody był stosunkowo niski np. w okręgu elbląskim (61%), lubelskim (71%), Podkarpackim (56%), sudeckim (63%), szczecińskim (40%), Śląskim (51%), Świętokrzyskim (65%), wrocławskim (55%) i zielonogórskim (66%).

Z informacji przekazanych przez okręgowe zarządy PZD wynika, że 31% środków na zadania remontowo-inwestycyjne pochodziło z dotacji przyznanych przez organy wyższe PZD: okręgowe zarządy PZD oraz Krajową Radę PZD. Procent ten wzrósł w stosunku do planu o 6%, bowiem w planie okręgi przewidziały, iż łączny koszt dotacji dla ogrodów działkowych na inwestycje i remonty w 2012 roku wyniesie 12 503 498 zł i będzie stanowić 24% wszystkich kosztów, natomiast powyższa kwota wyniosła 14 627 198 zł i w stosunku do wartości wykonanych zadań inwestycyjno – remontowych wzrosła do 31%. Największy procent pokrycia kosztów prac z dotacji PZD wystąpił w okręgu elbląskim (39%), podlaskim (36%), szczecińskim (60%), śląskim (49%), świętokrzyskim (33%), wrocławskim (45%) i zielonogórskim (34%).

Natomiast w takich okręgowych zarządach PZD jak Bydgoszcz, Częstochowa, Koszalin, Kalisz Łódzki, Opolski i Poznań procent dotacji z PZD w stosunku do wartości zadań nie przekroczył 10%.

Powyższe wyniki pokazują, iż są okręgi, które przeznaczają znaczne środki finansowe na dotacje dla ROD. Jed-

nakże zależy to również od posiadanych przez te okręgi środków finansowych na Funduszu Rozwoju ROD OZ PZD. Niemniej jednak są i takie okręgowe zarządy PZD, które mimo posiadanych środków, zbyt małą kwotę przeznaczają na ten cel. Krajowa Rada PZD zobowiązała wszystkie okręgowe zarządy PZD, aby w preliminarzach na 2012 r. zaplanowały dużo większą kwotę na dotacje dla ogrodów działkowych. **Wszystkie struktury Związku zaplanowały na te cele ponad 51 milionów złotych. Jak pokazuje sprawozdanie plan nie został zrealizowany, gdyż okręgi przeznaczyły na dotacje dużo mniejszą kwotę niż było to w planie.** Jednakże biorąc pod uwagę procent dotacji przyznany w 2011 roku na rzecz ROD należy stwierdzić wzrost o 11% (w 2011 roku dotacje z PZD stanowiły 20% wartości zadań ogółem).

Ostatnim źródłem finansowania inwestycji i remontów w ROD były środki zewnętrzne, w skład których wchodzi m.in. dotacje z jednostek samorządów terytorialnych i Skarbu Państwa. Z przekazanych przez okręgowe zarządy PZD informacji wynika, iż zaledwie 1% środków pochodziło z zewnętrznych źródeł (tj. 404 895 zł). Powyższy wynik procentowy nie zmienił się w stosunku do planu. Największy procent finansowania robót remontowo – inwestycyjnych z tzw. środków zewnętrznych wystąpił w OZ PZD: w Kaliszu (21%), w Podkarpackim (7%) oraz w Sudeckim (10%). Z kolei takie okręgowe zarządy PZD jak w Częstochowie, w Elblągu, w Gdańsku, w Gorzowie Wlkp., w Koszalinie, w Lublinie, Małopolski, Mazowiecki, Warmińsko – Mazurski, Opolski, w Pile, Podlaski, w Słupsku, w Szczecinie, Śląski, Toruńsko-Włocławski, we Wrocławiu i Zielonej Górze w ogóle nie otrzymały żadnego wsparcia z zewnątrz. **Należy zaznaczyć, iż wynik ten jest gorszy niż w 2011 roku, gdy środki zewnętrzne stanowiły 2% ogólnej wartości zadań. Biorąc pod uwagę, iż w ubiegłym roku ta kwota wyniosła 817 374 zł, należy stwierdzić spadek pomocy aż o 50%.**

Mimo powyższego, taka sytuacja była przez okręgi przewidywana. Świadczy to o niezmiennym braku współpracy niektórych jednostek samorządu terytorialnego z rodzinnymi ogrodami działkowymi.

Podsumowując należy przyjąć, iż 99% zadań remontowo-inwestycyjnych w 2012 roku finansowanych było ze środków własnych Polskiego Związku Działkowców: środków ROD oraz z dotacji z organów wyższych PZD. Natomiast zaledwie 1% wartości zadań pokrytych zostało ze środków zewnętrznych. Powyższa realizacja pokryła się z planami okręgowych zarządów PZD. Jediną różnicą była większa ilość dotacji przyznanych przez struktury Związku, niż było to planowane.

PODSUMOWANIE I WNIOSKI

Tabela 1.

Z informacji przedstawionych przez okręgowe zarządy PZD wynika, iż w 2012 roku 35% rodzinnych ogrodów działkowych planowało przystąpić do realizacji zadań inwestycyjno – remontowych, z czego w 31% ROD w stosunku do całego kraju takie zadania udało się przeprowadzić. Oznacza to, iż w większości zaplanowanych ogrodach inwestycje lub remonty zostały przeprowadzone. Natomiast biorąc pod uwagę, iż zadania inwestycyjno-remontowe wykonano w 1 515 ogrodach, a planowano, że będą przeprowadzone w 1 707 ROD, należy stwierdzić, iż w stosunku do 89% plan został wykonany.

Porównując sprawozdania z realizacji inwestycji i remontów za 2012 rok przesłane przez okręgowe zarządy Polskiego Związku Działkowców do planów, należy stwierdzić, iż w większości przypadków rodzinne ogrody działkowe realnie zaplanowały przedmiotowe zadania. Również wartości zadań w przeważającej większości były prawidłowo zaplanowane i tylko w nielicznych przypadkach nastąpiło spore przeszacowanie wartości tych zadań.

Mając jednak na uwadze potrzeby inwestycyjno-remontowe w rodzinnych ogrodach działkowych należy stwierdzić, iż przeprowadzonych zadań w 2012 roku było stanowczo za mało. Dotyczyły one zaledwie 31% wszystkich ROD. W związku z powyższym należy podjąć intensywne działania, aby procent ogrodów, w których będą przeprowadzane zadania znacznie wzrósł. Konieczne jest również rozpropagowanie wśród rodzinnych ogrodów działkowych uchwały nr 2/VIII/2012 Krajowej Rady PZD z dnia 20 grudnia 2012 roku, w sprawie programu „Unowocześnianie Infrastruktury Rodzinnych Ogrodów Działkowych – ROD XXI wieku”, której celem jest unowocześnienie infrastruktury rodzinnych ogrodów działkowych poprzez budowę nowej infrastruktury, remont i modernizację istniejącej oraz dostosowanie jej do potrzeb związanych z ochroną środowiska, bezpieczeństwem, edukacją oraz koncepcją „otwartych ogrodów”.

opracowała:
Agnieszka Rudawska
Wydział Gospodarki Gruntami KR PZD

Warszawa, dnia 19 czerwca 2013 r.

rodzaje zadań	inne	wielkość zadań
		wartość zadań
		ilość ROD
	tereny rekreacyjne	wielkość zadań
		wartość zadań
		ilość ROD
	ochrona środowiska	wielkość zadań
		wartość zadań
		ilość ROD
	drogi i aleje	wielkość zadań
		wartość zadań
		ilość ROD
domy działkowe i bud. administr.	wielkość zadań	
	wartość zadań	
	ilość ROD	
sieć energetyczna	wielkość zadań	
	wartość zadań	
	ilość ROD	
sieć wodociągowa	wielkość zadań	
	wartość zadań	
	ilość ROD	
ogrodzenia	wielkość zadań	
	wartość zadań	
	ilość ROD	
zakres zadania		
finansowanie zadań	dofinansowanie	środki zewnętrzne
		dotacje PZD
	środki własne ROD (partycypacja finansowa członków ROD + praca na rzecz zadania)	
	wartość zadań ogółem (suma od 5 do 7)	
ilość zadań w planie inwestycji i remontów ogółem (liczba zadań nie musi być tożsama z ilością ROD objętych planem)		
% ROD, objętych planem inwestycji i remontów w stosunku do wszystkich ROD		
ilość ROD objętych planem		
OZ PZD		

Realizacja planu inwestycji i remontów w ROD za rok 2012

**	32			0			
tyś.zł	31	1 512,538	920,737	2 433,275	424,773	967,788	1 392,561
szk.	30	55	55	110	35	59	94
**	29						
tyś.zł	28	116,895	132,1	248,995	72,190	96,940	169,13
szk.	27	15	19	34	7	6	13
**	26						
tyś.zł	25	2 872,796	654,9	3 527,696	670,560	486,790	1 157,35
szk.	24	51	77	128	26	50	76
m ²	23	20 095	49 537,8	69 632,8	13 617	58 017,3	71 634,3
tyś.zł	22	480,59	1 566,554	2 047,144	626,379	1 982,598	2 608,977
szk.	21	35	126	161	33	103	136
m ²	20	5 556,4	30 293,7	35 850,1	4 266,1	24 923,2	29 189,3
tyś.zł	19	2 670,053	8 872,914	11 542,967	4 287,473	8 063,210	12 350,683
szk.	18	110	421	531	97	425	522
mb	17	98 977	87 379	186 356	79 488	73 758	153 246
tyś.zł	16	7 196,903	6 872,473	14 069,376	6 230,463	6 316,082	12 546,545
szk.	15	168	219	387	124	211	335
mb	14	59 924	109 111,6	169 035,600	21 887	105 509,3	127 396,3
tyś.zł	13	329,221	7 508,933	7 838,154	2 132,693	7 206,845	9 339,539
szk.	12	86	297	383	64	285	349
m ²	11	33 562	134 706	168 268	21 815,92	98 946,5	120 762,42
tyś.zł	10	1 220,293	6 543,956	7 764,249	979,894	6 109,126	7 089,02
szk.	9	77	450	527	73	398	471
	8	budowa	remont i modernizacja		budowa	remont i modernizacja	
tyś.zł	7			387,940			404,895
tyś.zł	6			12 503,498			14 627,198
tyś.zł	5			39 470,425			31 621,711
tyś.zł	4			52 361,863			46 653,804
szk.	3	3 219					
%	2	35,00%					
szk.	1	1 707					
WSZYSTKIE OZ PZD							
PLANY				REALIZACJA			

VII. Z ŻYCIĄ ROD I JUBILEUSZE

• Z życia ROD

1. Imprezy w rodzinnych ogrodach działkowych

Ogrody działkowe to nie tylko miejsce wypoczynku czy uprawy własnej marchewki i pietruszki. To także miejsca radosnych spotkań rodziny, przyjaciół, znajomych oraz całej społeczności lokalnej. Rodzinne ogrody są zawsze gotowe służyć społecznościom lokalnym w organizacji spotkań, wycieczek, lekcji przyrody. Białoostockie Stowarzyszenie Pomocy Osobom Chorym na Alzheimera zorganizowało w czerwcu w ROD „Relaks” w Białymstoku spotkanie integracyjne, w którym uczestniczyli członkowie stowarzyszenia i ich podopieczni. *„Chcemy, by to co udało nam się stworzyć zmusną, wieloletnią pracę służyło ludziom, którzy z wielu powodów nie mogą się wyrwać z zabetonowanego miasta”* – powiedzieli działkowcy z tego ogrodu, którzy chętnie otwierają bramy swojego ogrodu dla potrzeb lokalnej społeczności. Podobne wydarzenie miało miejsce w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym im. Powstańców Wielkopolskich w Szczecinie, gdzie użytkownicy działek gościli mieszkańców Domu Kombatan-ta i Pioniera Ziemi Szczecińskiej. Uczestnicy spotkania mogli odpocząć od codziennych kłopotów, wymienić się pomocnymi radami a przede wszystkim podziwiać piękno ojczyściej przyrody i efekty codziennej pracy działkowców.

Każdego roku w wielu rodzinnych ogrodach działkowych organizowane są festyny i imprezy otwarte, które przyciągają tłumy zainteresowanych. Tradycje w organizowaniu poszczególnych uroczystości są różne dla poszczególnych ogrodów. Tradycją ROD „Gajówka” w Wodzisławiu Śląskim są organizowane festyny dla dzieci. W tym roku imprezę w ogrodzie zaszczylił swoją obecnością Prezydent Miasta, który wręczył dzieciom słodycze. Były gry, zabawy, a także piękna pogoda, która sprzyjała radosnej imprezie na łonie natury. Festyn z okazji Dnia Dziecka odbył się też na terenie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Leszczyńko” w Lesznie. Zgromadzone na placu przed świetlicą dzieci w wieku do 12 lat uczestniczyły w wielu konkurencjach sprawnościowych, takich jak np. konkurs hula-hoop, biegi w workach, rzucanie piłeczkami do celu, a także popisywały się zdolnościami wokalnymi i recytatorskimi. We wcześniej ogłoszonym konkursie plastycznym dzieci zaprezentowały prace wykonane różnymi technikami. Na zakończenie zasady udzielania pierwszej pomocy na fantomie dorosłego i dziecka, w bardzo przystępnej formie, zaprezentowali dzieciom przedstawiciele Polskiego Czerwonego Krzyża. Dzieci miały także możliwość zapoznania się z wyposaże-

niem karetki pogotowia. Obchody dnia dziecka pod hasłem „Piknik Rodzinny” hucznie obchodzono też w ROD im. „Szymona Wachowiaka” w Wągrowcu, który jest najstarszym ogrodem na ziemi pałuckiej. W imprezie uczestniczyło ponad 500 osób, a także przedstawiciele lokalnego samorządu. Dzieci uczestniczące w konkursach nagradzane były upominkami i słodyczami, które ufundowała Rada Powiatu. Natomiast młodzież z Ośrodka Szkolno Wychowawczego w Antoniewie, przedstawiła, w ogrodowej scenerii wspaniałą inscenizację „Rzepki” Jana Brzechwy. Także w Pile w ROD im. St. Sempołowskiej oraz w ROD „Malwa” zorganizowano obchody Dnia Dziecka. W imprezę zaangażowano Państwową Straż Pożarną, która przeprowadziła pokaz możliwości działania – kurtyna wodna, siła podania wody przy użyciu prądownicy oraz prysznic dla dzieci. Były też motocyklowe przejażdżki dla dzieci i rodziców. Nie zabrakło również szeregu zabaw, takich jak: puszczanie baniek, chodzenie na szrudłach, robienie bransoletek szczęścia, warkoczków, strzelanie z łuku i inne. Dzieci zaś napisały petycje do Pana Premiera o treści: *„Panie Premierze chcemy wypoczywać na działce”, „Kochamy nasze działki”*.

W ROD „Poziomka” w Zakrzewie odbył się natomiast Piknik Integracyjny. W ramach imprezy zorganizowano gry i zabawy dla dzieci i dorosłych. W spotkaniu uczestniczyli zaproszeni goście z władz, m.in. Henryk Dobrosielski, wójt gminy Zakrzewo. Uczestnicy pikniku nie tylko biesiadowali, ale też rozmawiali o sytuacji ogrodów. Efektem tych dyskusji jest list w sprawie poparcia dla uchwalenia obywatelskiego projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, który został skierowany do Bartosza Kownackiego Posła na Sejm RP, Przewodniczącego Sejmowej Komisji Nadzwyczajnej.

To tylko kilka z dziesiątek imprez, które w całym kraju odbywają się w ogrodach działkowych. Świąt w kalendarzu nie brakuje. Dzień Dziecka świętują ponadto ogrody m.in. w Wejherowie, Chodzieży, Nowej Rudzie, Tczewie, Bolesławcu, Łodzi, Toruniu czy Gdańsku. W Nowym Sączu, Opolu, Poznaniu obchodzony jest dzień seniora. Pożegnania lata czy też święto pieczonego ziemniaka obchodzą m.in. ogrody we Wrocławiu, Pile, Gorzowie Wlkp., Oświęcimiu i Krotoszynie. Można by tak wymieniać bez końca, bowiem w blisko 5 tysiącach ogrodów w całej Polsce okazji do wspólnego świętowania nie brakuje. Wieloletnie tradycje i doświadczenie ogrodów w organizowaniu tego rodzaju imprez sprawia, że przyciągają

one trzy, a czasem i cztery pokolenia ludzi. Dziadkowie, rodzice, dzieci, a czasem i prawnuki korzystając z dobrodziejstw zielonych ogrodów mile spędzają czas uczestnicząc w zorganizowanej zabawie. Tutaj bowiem ludzie znajdują to, czego brakuje wielu imprezom miejskim. Zielone miejsca, gdzie w upalne dni można znaleźć odrobinę chłodu, zapach kwiatów, śpiew ptaków i przyjazne otoczenie. Działkowcy z otwartymi rękami, pełni życzliwości i serdeczności przyjmują wszystkich, którzy przybywają na tereny ogrodów, by wspólnie świętować, bawić się i mile spędzić czas wolny. Liczne gry i konkursy, pokazy, wystawy, – to tylko niektóre z atrakcji, jakie odbywają się w ogrodach działkowych przy okazji festynów. Nie brakuje też przysmaków, często tych ogrodowych, a nieraz i kiełbaski wprost z ogniska.

Spotkania i imprezy ogrodowe to szansa nie tylko na nawiązanie i umocnienie kontaktów z lokalną społecznością, czy też pokazanie pięknych ogrodów. To okazja do dzielenia się problemami, czy sukcesami, na które składa się wieloletnia praca działkowców i Związku. Poprzez integrację środowiska, wystawy, historię ogrodów możemy krzewić wśród dzieci i młodzieży miłość do Małej Ojczyzny oraz wzbudzić wśród społeczności lokalnej troskę o dalszy los ogrodów, działkowców, Związku, a także ich tradycji i kultury, bez której nie byłoby tych pięknych, zielonych „enklaw”. Dlatego gorąco zachęcamy do organizowania festynów, spotkań i pikników w ROD. Prosimy też o przesyłanie informacji na temat organizowanych spotkań, pikników i festynów. Relacje wraz ze zdjęciami publikujemy na naszej stronie www.pzd.pl

AH

2. Pochwalmy się ogrodami w społeczeństwie

Dzień Działkowca to wyjątkowe święto z ponad stuletnią tradycją, mające na celu podsumowanie całorocznej działalności rodzinnych ogrodów działkowych. Dla członków Polskiego Związku Działkowców to okazja do wyrażenia uznania i podziękowań dla osób, które uzyskały niesamowite efekty swojej pracy na własnych działkach i w ogrodach. Podczas tej uroczystości przyznawane są odznaczenia związkowe oraz puchary, wyróżnienia i nagrody. Jednocześnie jest to dzień, w którym wszyscy działkowcy mogą się spotkać i porozmawiać o sprawach dla nich istotnych. Jest to szczególnie ważne w obecnej, bardzo trudnej sytuacji Związku, działkowców i ogrodu.

Podobne imprezy, w tym Europejski Dzień Działkowca obchodzone są także w całej Europie. Święto działkowców to znakomita okazja do promocji ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce, a także pokazanie efektów wieloletniej pracy PZD, jak również wysiłku i poświęcenia samych działkowców na rzecz ogrodów. Gorąco zachęcamy wszystkie ogrody i okręgowe zarządy PZD do organizowania tegorocznych Dni Działkowca. To ważne, by święto działkowców, Związku i ogrodów było widziane nie tylko przez użytkowników działek, ale przez całe społeczeństwo i władze lokalne. Musimy pokazywać ludzką pracę i osiągnięcia, aby uświadamiać ludzi, jak ogromną rolę odgrywają ogrody w przestrzeni miejskiej. Od społecznego postrzegania roli i wartości ogrodów może zależeć ich dalsza przyszłość!

Organizację Dnia Działkowca zapowiedziało już ok. 300 ogrodów:

- w okręgu bydgoskim 63 ROD,
- w okręgu Gdańskim – 10 ogrodów (ROD „Sucharskiego” w Wejherowie, „Leśna Dolina” w Kwidzynie, „Polpharma” w Starogardzie Gd., „Domagalskiego” w Gdyni, „Janowo” i „Pł. Dąbka” w Rumii, „Reja” w Gdyni, „Kraszewskiego” w Pruszczu Gd., „Kolejarz w Malborku, „Kościuszki” w Pucku, wszystkie ROD w Tczewie)
- 68 ROD w okręgu kaliskim
- 9 ROD w okręgu łódzkim (ROD „Zdrowie”, „Brzezina”, „Forsycja”, „Pienista” w Łodzi, „Lotnia” w Aleksandrowie Łódz., „Słoneczny” I „Mickiewicza” w Radomsku, „Słoneczna Polana” w Pawlikowicach)
- „ROD „Senior” w Nowym Sączu (okręg małopolski)
- 7 ROD w okręgu mazowieckim (ROD „Żwirki i Wigury”, „Skowronek”, „Groty”, „Nadwiślański”, „Portowa”, „Pod Gruszą”)
- 16 ROD w okręgu opolskim
- 3 ROD w okręgu podkarpackim („Nasz ogródek” w Jaśle, „Solidarność” w Mielcu, „Walter” w Rzeszowie)
- wszystkie ROD w okręgu podlaskim
- 3 ROD w okręgu poznańskim („Stokrotka” w Poznaniu, „Wiśniewo” w Wągowie, „mjr Dobrzyckiego” w Obornikach)
- 59 ROD w okręgu sudeckim (m.in. w ROD „Nad Potokiem” w Jeleniej Górze— 15 ROD w okręgu warmińsko-mazurskim)

Zachęcamy wszystkie ogrody, by włączyły się w organizację Dni Działkowca na terenie własnych ogrodów!

AH

3. Ogrodowe „wczasy pod gruszą”

Blisko połowa Polaków spędza wakacje w domu (47%) – wynika z badań przeprowadzonych na zlecenie firmy ubezpieczeniowej Mondial Assistance przeprowadzonych w maju 2013 roku. Prawie co 10 dorosły Polak nigdy nie był na wakacjach, a głównym powodem tej smutnej sytuacji jest brak pieniędzy. Jak wynika z przeprowadzonych badań urlop wakacyjny planują głównie młodzi mieszkańcy miast, w wieku 18-29 lat, mający wykształcenie średnie lub wyższe i o dochodzie gospodarstwa domowego przekraczającym 4,5 tys. zł. Co z resztą społeczeństwa? W czasach kryzysu ekonomicznego wielu rodzin po prostu nie stać na drogie wyjazdy zagraniczne. W tym roku szacuje się, że ok. 18 milionów Polaków spędzi wakacje w betonowych ścianach swych domów.

Tymczasem od wielu lat w ogrodach organizowane są wczasy dla dzieci, młodzieży i seniorów. Tak jest m.in. w Płocku (ROD „Kościuszki”), Warszawie („ROD „Rakowiec”), Chodzieży (ROD „Powstańców Wielkopo-

skich”), Białymstoku (ROD „M. Kopernika”) czy w Nowym Tomysłu (ROD „K. Świerczewskiego”). Organizatorzy przygotowują dla wczasowiczów wiele ciekawych zajęć. Piesze wycieczki, wspólne posiłki oraz wypoczynek w ogrodach działkowych, to tylko niektóre z punktów programu wczasów. Uczestnicy mają okazję aktywnie spędzić czas, a także nawiązać nowe znajomości. To znakomita forma odpoczynku i aktywności, dlatego zachęcamy, by jak najwięcej ogrodów włączyło się w organizację wakacji dla mniej zamożnej części społeczeństwa. Z pewnością uda się także znaleźć sponsorów, którzy wspomogą ogrody w organizacji „wakacji pod gruszą”.

W Polsce jest wiele ogrodów, które posiadają odpowiednią infrastrukturę i przy niewielkim nakładzie pracy organizacyjnej mogłyby zorganizować taką formę wypoczynku. Gorąco zachęcamy do włączenia się w organizację wczasów w ROD. Pokażmy gościnność działkowców i piękno nie tylko ogrodów i działek, ale także serc!

AH

• Jubileusze

W tym roku kolejne ogrody świętują swoje wielkie jubileusze. Jednym z nich jest ROD 45-lecia Targówek w Warszawie. Oficjalna impreza odbyła się w połowie czerwca i jak mówi prezes tego ogrodu Eugeniusz Rybka działkowcy nie zawiedli. *„Dla wielu osób uprawiających działki ogrody są sensem życia. Nie brakuje tych, którzy przekazują działki swoim dzieciom czy wnukom. Dlatego działkowcy cenią sobie tego typu imprezy i nie musimy martwić się o frekwencję”* – mówi prezes Rybka. Równocześnie dodaje, że mimo podniosłego nastroju, dało się wyczuć, że działkowcy są zaniepokojeni, tym co dzieje się obecnie z ogrodami. *„Działkowcy zastanawiają się co będzie dalej, jaką ustawę otrzymają. Równocześnie jednak mówią, że nie wyobrażają sobie, żeby ktoś mógł odebrać im ogród o który od 45 lat troszczą się kolejne pokolenia działkowców”* – dodaje.

Prezes Eugeniusz Rybka podkreśla także, że on sam jest działkowcem od 40 lat i zamierza nim być do końca życia. *„Myślę, że lata bez działki byłyby dla mnie w dużym stopniu straconymi i jubileusz, który obchodziliśmy pozwolił mi się tylko w tym utwierdzić”* – dodaje.

Wieki jubileusz, bo 55-lecia, będzie obchodził w tym roku ROD im Karola Świerczewskiego w Nowym Tomysłu. Jego prezes – Józef Kasprzak – ma nadzieję, że niepowinno jutro, nie przysłoni nastroju, który powinien

towarzyszyć świętowaniu. *„Uważam, że z roku na rok, ta nagonka na ogrody się nasila. Teraz mamy jej finał. Co prawda premier Donald Tusk uspokoił trochę w ostatnim czasie działkowców, ale ciągle da się wyczuć zaniepokojenie panujące wśród działkowców. Wszyscy chcemy jednak wierzyć, że otrzymamy takie prawo, które pozwoli nam na świętowanie setnej rocznicy istnienia naszego ogrodu”* – dodaje.

Podobne nadzieje ma też Barbara Czaplą, prezes ROD im. ks. Leona Przyłuskiego w Poznaniu, który w tym roku świętuje jubileusz 80-lecia istnienia. Jak mówi działkowcy w dniu jubileuszu życzyli sobie tylko jednego – stabilnego prawa, które pozwoli im spokojnie skupić się na uprawianiu działki, a nie ciągłej walce. Barbara Czaplą dodaje także, że w jej ogrodzie wiele działek przekazywanych jest z pokolenia na pokolenie. Działkowcy czują się w ogrodzie jak jednej wielkiej rodzinie i nie wyobrażają sobie życia bez niego.

Ogrodów, które będą w tym roku świętowały swoje jubileusze jest o wiele więcej. Swoje 95-lecie obchodził będzie w tym roku ROD „Szczęść Boże” w Tarnowskich Górach, 80-lecie obchodził będzie ROD „Miłość” Rydułtowy, ROD „Górniki” w Rybniku, ROD „Jedność” w Pszowie, ROD „Miczurina” w Czerwonka-Leszczynie, ROD „T. Kościuszki” w Chorzowie, ROD „Rozwój” w

Chorzowie, ROD „Rozkwit” w Wodzisławiu Śląskim. 65-lecie istnienia swojego ogrodu będą obchodzili działkowcy z ROD „Zgoda” w Świętochłowicach, ROD „Gen. Sikorskiego” w Chorzowie, ROD „Magnolia” Bielsko Białej, ROD „Świerczewskiego” w Sulęcinie. Z okazji jubileuszu 30-lecia istnienia ogrodu świętowali będą działkowcy z ROD „Radość” w Dąbrowie Górniczej, ROD „Malwa” w Jastrzębiu Zdroju, ROD „Sielanka” w Wodzisławiu Śląskim, ROD „Krokus” w Kuźni Raciborskiej, ROD „Radość” w Jastrzębiu Zdroju, ROD „Ustronie” w Piekarach, ROD „Bonanza” w Kaliszu, ROD „Włókniarz” w Kaliszu, ROD „Zagonek” w Rozdrażewie, ROD „Relaks” w Jarocinie, ROD „Miedzianka” w Polkowicach, ROD „Marzenie” w Zielonej Górze, ROD „Komes” w

Słubicach, ROD „Pod lasem” w Białej Podlaskiej, ROD „Promyk” w Łukowie. Podobnych jubileuszy przypada na ten rok o wiele więcej. Zachęcamy wszystkich działkowców do świętowania i udziału w tych ważnych wydarzeniach. To, że dziś możemy korzystać z dobrodziejstw ogrodów, jest zasługą wielu ludzi, którzy ciężką pracą przemienili wysypiska śmieci, hałdy, ugory w piękne tereny zielone. Nie zapominajmy o nich. Udział w tych imprezach z pewnością będzie tego wyrazem.

Poniżej publikujemy pierwsze relacje z jubileuszy, które nadesłane zostały do KR PZD. Zachęcamy wszystkich do przesyłania podobnych relacji wraz ze zdjęciami na adres: media@pzd.pl.

MZ

1. Działkowcy z ROD im. ks. L. Przyłuskiego w Poznaniu obchodzili jubileusz 80-lecia istnienia ogrodu

22 czerwca br. z ROD im. ks. L. Przyłuskiego w Poznaniu świętowali 80-lecie istnienia swojego ogrodu. Działkowcy życzyli sobie przede wszystkim jednego – stabilnego prawa, które pozwoli im spokojnie uprawiać działki oraz świętować kolejne jubileusze. Jako pierwsza głos zabrała prezes ogrodu Barbara Czapla, która przypomniała, że w ogrodzie tym wychowuje się już trzecie pokolenie działkowców. Jego historia sięga bowiem 1933 roku, kiedy to na ulicy Wojska Polskiego powstał ogród noszący nazwę Towarzystwo Ogródków Działkowych imienia księdza Leona Przyłuskiego. W 1956 ogród został przeniesiony na obecny teren (ulica Dojazd/Lutycka). W latach 70-tych zmienił nazwę na Pracowniczy Ogród Działkowcy imienia 25-lecia Ludowego Wojska Polskiego, aby kilka lat później powrócić do starej nazwy ROD im. ks. Leona Przyłuskiego. „Ogród dzięki pracy działkowców z roku na rok staje się coraz piękniejszy. Bierze udział w licznych konkursach. Działkowcy czują się w nim jak w jednej, wielkiej rodzinie” – mówiła prezes. Ponieważ w ogrodzie o tak długoletniej tradycji nie brakuje oddanych i zasłużonych działkowców, jubileusz był dobrą okazją by im podziękować. W imieniu całego Związku zrobił to obecny na uroczystości prezes PZD Eugeniusz Kondracki, który wręczył działkowcom odznaczenia za zasługi oraz złote, srebrne i brązowe odznaki.

Następnie prezes PZD Eugeniusz Kondracki pogratulował działkowcom tak pięknej uroczystości. Podkreślił, że gdyby nie praca kilku pokoleń działkowców obchodzenie jubileuszu byłoby niemożliwe. Teren jaki działkowcy otrzymali osiemdziesiąt lat temu nie wyglądał bowiem tak pięknie jak dziś. To dzięki pracy działkowców został przekształcony w miejsce wypoczynku. Teraz nie brakuje chętnych, którzy chcieliby pozyskać tak atrakcyjny teren.

Prezes PZD podkreślał, że obecna sytuacja działkowców nie jest łatwa. Po raz kolejny bowiem Związek i działkowcy muszą walczyć o nowe prawa, które zagwarantują dalsze istnienie ogrodów. „Wierzę, że działkowcy otrzymają ustawę, która pozwoli im w końcu spokojnie uprawiać działki. Nic więcej nie chcemy. Mamy nadzieję, że działkowcy z tego ogrodu i w całej Polsce będą mieli jeszcze wiele powodów do świętowania” – mówił prezes.

Na zakończenie Prezes PZD Eugeniusz Kondracki, na znak uznania, złożył na ręce prezesa ogrodu puchar i dyplom. Następnie głos zabrał Prezes OZ Poznań Zdzisław Śliwa, który pogratulował działkowcom jubileuszu oraz zaangażowania w utrzymanie ogrodu. Podziękował także za poparcie, którego działkowcy udzielili obywatelskiemu projektowi ustawy o ROD. Potwierdzeniem tego jest ponad 100 procent podpisów – w stosunku do osób użytkujących działki – złożonych na listach poparcia dla ustawy. „Oby wasz trud i całego Związku nie poszedł na marne. Mam nadzieję, że uzyskamy dobre prawo, dzięki któremu nie będziemy musieli ciągle walczyć, ale będziemy mogli w spokoju uprawiać ogrody. Nic bardziej nam nie potrzeba jak dobrego prawa, spokoju, radości na łonie natury. Tego nam wszystkim życzę” – dodał Śliwa. Na zakończenie głos zabrała posłanka Krystyna Łybacka (SLD), która powiedziała, że bywa na wielu jubileuszach, jednak ten jest dla niej wyjątkowy. Przez kilka lat sama użytkowała działkę w ROD Przyłuskiego, dlatego darzy ten ogród dużym sentymentem. „Składam wszystkim działkowcom gratulacje. Ogrody są potrzebne nam wszystkim. Nie możemy doprowadzić do zabetonowania miast. Życzę, by nowa ustawa pozwoliła każdemu z nas cieszyć się ich urokami. Ze swej strony obiecuję, że nigdy nie podniosę ręki na ogrody działkowe. Życzę działkowcom stabilnego

prawa, wiele radości z chwili spędzonych na działce, dobrej pogody i cudownych przeżyć – dodała Krystyna Łybacka. Na zakończenie prezes PZD Eugeniusz Kondracki wraz z prezesem ROD im. ks. L. Przyłuskiego Barbarą Czapłą

odsłonił tablicę pamiątkową. Działkowcy natomiast wypuścili osiemdziesiąt gołębi. Oby rzeczywiście przyniosły działkowcom pokój, który symbolizują.

MZ

2. Obchody 60-lecia ROD im. „Kolejarz” w Chodzieży

W dniu 22 czerwca 2013 r. w Chodzieży odbyła się uroczystość obchodów 60-lecia Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. „Kolejarz”. Życzenia Jubilatów złożyli zaproszeni goście: Burmistrz Chodzieży – Jacek Gursz, który w imieniu własnym i Rady Powiatu przekazał na rzecz ogrodu piłę motorową, Prezes Okręgowego Zarządu – Marian Praczyk, który w imieniu Prezydium OZ wręczył puchar i wydawnictwa związkowe oraz prezesa chodzieskich ROD. Uczestnicy wystosowali list do Pre-

miera Rządu RP Donalda Tuska w sprawie obywatelskiego projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Uroczystość przebiegała w miłej i przyjemnej atmosferze. Najmłodszy działkowcy raczyli się napojami chłodzącymi i słodyczkami, a starsi biesiadowali przy grochówce do późnych godzin wieczornych. Jubileusz 60-lecia ROD „Kolejarz” dokumentowany był przez lokalną TV „Antyserwis”.

Sekretarz OZ PZD w Pile
Andrzej Kierzkowski

3. 60-lecie ROD im. Grodu Lecha w Gnieźnie

1 czerwca 2013 r. obchodzono uroczystość 60 lat istnienia Ogrodu im. Grodu Lecha w Gnieźnie. Wyróżniającym punktem obchodów było odsłonięcie tablicy upamiętniającej nazwiska pierwszych organizatorów Ogrodu. Odsłonięcia tablicy z nazwiskami sześciu pierwszych założycieli dokonali ich synowie Paweł Arndt i Marian Stankowiak.

Po uroczystości odsłonięcia tablicy uczestnicy przenieśli się do Domu Działkowca, gdzie kontynuowano dalszą część uroczystości. Spotkaniu przewodniczył Prezes Ogrodu Wojciech Gola, który przedstawił zebrany przybyłych gości w osobach posłów Tadeusza Tomaszewskiego i Pawła Arndta, wiceprezydenta m. Gniezno, wiceprzewodniczącego Rady Miasta, przedstawicielkę biura senatora Piotra Gruszczyńskiego. Przedstawiciel Okręgowego Zarządu PZD w Poznaniu wręczył przyznane odznaczenia dla działkowców, a na ręce Prezesa Ogrodu przekazał dyplom i puchar Prezesa Polskiego Związku Działkowców Eugeniusza Kondrackiego. Inni goście wręczali dla Ogrodu na ręce jego Prezesa pisma i uroczyste przesłania z gratulacjami. Były również wystąpienia gości

i działkowców z Ogrodu. Wszyscy podkreślali znaczące osiągnięcia Ogrodu, a także jego wyróżniającą się pozycję na tle ogrodnictwa gnieźnieńskiego. Przedstawiciel OZ Polskiego Związku Działkowców złożył gratulacje i życzenia dla wszystkich działkowców, podziękował przedstawicielom samorządu za dobrą współpracę i zrozumienie dla dobra ogrodów w Gnieźnie. Omówił także aktualną sytuację ogrodów i Polskiego Związku Działkowców w kontekście prac w Sejmie RP nad nową ustawą o ogrodnictwie działkowym. Postarał się także dać odpowiedź na nurtujące działkowców pytania „co z nami będzie?” i „czego mamy oczekiwać po uchwaleniu nowej ustawy?” Położył także nacisk na aktywność wszystkich działkowców w obronie ogrodów działkowych i działkowców. Zwrócił się także do obecnych parlamentarzystów, aby mieli świadomość tego, iż ich postawa i działalność obywatelska ma wpływ na losy działkowców i ich byt. Cała uroczystość 60-lecia Ogrodu im. Grodu Lecha przebiegła w sposób podniosły i nacechowany troską o byt ogrodów i Związku.

Wojciech Gola
Sylwester Chęciński

4. Jubileusz 60-lecia ROD im. J. Słowackiego w Rogoźnie

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. J. Słowackiego w Rogoźnie w dniu 29 czerwca 2013 roku świętowali jubileusz 60-lecia powstania ogrodu.

Pomimo potężnej ulewy, która przeszła nad miastem dwa dni wcześniej i zalała cały ogród, przy ogromnym zaangażowaniu Zarządu ROD i działkowców świętowanie rozpoczęło hymnem działkowców – Zielona Rzeczpospolita i wciągnięciem na maszt flagi Polskiego Związku Działkowców.

Przybyłych działkowców oraz zaproszonych przez Zarząd gości powitał Prezes ROD Pan Jerzy Golon. Uroczystość swą obecnością zaszczylicili: Maria Fojt, która reprezentowała Prezesa Polskiego Związku Działkowców Eugeniusza Kondrackiego oraz Okręgowy Zarząd PZD w Pile, władze samorządowe Miasta Rogoźna w osobach: Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy Zbigniewa Hinz, Burmistrza Rogoźna – Bogusława Janus i jego Zastępcę Krzysztof Ostrowski. Na uroczystość przybyły delegacje wszystkich funkcjonujących w Rogoźnie rodzinnych ogrodów działkowych: im. Przemysława, im. Marcinkowskiego, im. Czerwony Mak oraz wielu działkowców, którzy ze względu na wiek przekazali działki swoim bliskim.

Następnie pani Małgorzata Dolata w imieniu Zarządu przedstawiła 60-letnią historię ogrodu. Z okazji jubileuszu ogrodu na wniosek Zarządu ROD wyróżniono odznakami związkowymi najbardziej zaangażowanych w pracy na rzecz ogrodu członków organów samorządowych oraz działkowców.

Maria Fojt wysoko oceniła pracę wszystkich rodzin działkowych oraz Zarządów funkcjonujących 60 lat w ogrodzie, którzy z ogromnym zaangażowaniem budowali niezbędną infrastrukturę i z niezwykłą starannością o nią dbają. Podziękowała w imieniu Związku władzom samorządowym za pomoc w realizacji inwestycji w ROD oraz w obronie ustawy o ROD. Poinformowała uczestników uroczystości o stanie prac nad nową ustawą o ogrodach działkowych. Złożyła działkowcom życzenia z okazji jubileuszu ogrodu od Prezesa PZD oraz Prezesa OZ PZD w Pile, przekazała Prezesowi ROD okolicznościowe dyplomy i puchary.

Życzenia działkowcom w imieniu władz samorządowych przekazał Burmistrz Rogoźna Bogusław Janus i wręczył Prezesom ogrodu, którzy kierowali pracami Zarządów ROD w ostatnich 30 latach p.p. Wacławowi Peda, Czesławowi Gracz, Czesławowi Chmielewskiemu oraz Jerzemu Golon pamiątkowe statuetki. Życzenia od ogrodów funkcjonujących w Rogoźnie przekazali Prezesi ROD.

Zarząd ROD przedstawił działkowcom list do Premiera Donalda Tuska w sprawie złożonych deklaracji podczas wizyty w ogrodzie w Warszawie, który został przyjęty przez działkowców oklaskami oraz przez nich podpisany.

Działkowcy przy grochówce wspominali miłe wydarzenia z życia ogrodu. Wysłuchali koncertu w wykonaniu Orkiestry Dętej im. E. Korybalskiego oraz zespołu tanecznego „SKOCZKI” z Rogozińskiego Centrum Kultury i kapeli „Chłopcy z Tamtych lat”.

Małgorzata Dolata
ROD im. J. Słowackiego w Rogoźnie

5. Jubileusz 50-lecia ROD „Centralny” w Koszalinie

8 czerwca 2013 roku w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Centralny” w Koszalinie odbyła się podniosła uroczystość obchodów jubileuszu 50-lecia powstania ogrodu uroczystości połączone były z obchodami Dnia Dziecka, na które zarząd ogrodu zaprosił wszystkie dzieci z Koszalina.

Organizatorami uroczystości był zarząd ogrodu i Rada Osiedla Lechitów. Patronat honorowy sprawował Prezydent Koszalina Piotr Jedliński.

Na uroczystość licznie przybyli członkowie ogrodu i zaproszeni goście w osobach: Senator RP Piotr Zientarski, Poseł RP Stanisław Wziątek, Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego Andrzej Jakubowski,

Prezydent Koszalina Piotr Jedliński, Radni Rady Miasta

Artur Wezgraj i Sergiusz Karzanowski, przedstawiciele Okręgowego Zarządu PZD w Koszalinie i Prezesi ROD z Koszalina oraz inni przedstawiciele zaproszonych zaprzyjaźnionych organizacji.

W swoich wystąpieniach zaproszeni goście podkreślali doniosłość jubileuszu, znaczenie ogrodów dla lokalnych społeczności i życzyli członkom ogrodu następnych długich lat użytkowania swoich działek.

W imieniu Prezesa Krajowej Rady PZD puchar i dyplom honorowy Prezesowi ROD „Centralny” Janowi Farynie wręczył Prezes OZ PZD Stanisław Suszek. W imieniu okręgowego zarządu honorową statuetkę wręczył wiceprezes OZ Ryszard Nowak a dyplom honorowy wiceprezes Waldemar Grochulski. Natomiast sekretarz OZ

Marian Sekulski wręczył prezesowi ogrodu symboliczny upominek.

Po części oficjalnej rozpoczęła się część artystyczno-rozrywkowa podczas której zespoły śpiewacze i kapele zaprezentowały swoje umiejętności. Występy artystyczne

wywołały gorący aplauz zgromadzonych działkowców. Uznanie uczestników uroczystości zyskała serwowana kuchnia a w szczególności pieczone prosię. Zabawa trwała do białego rana.

RN

6. Jubileusz 35-lecia ROD „Nad Wrześnicą” we Wrześni

Około 500 działkowców uczestniczyło 22 czerwca br. w obchodach 35-lecia istnienia ROD „Nad Wrześnicą” we Wrześni. Z działkowcami świętował także prezes PZD Eugeniusz Kondracki, który w pierwszych słowach podziękował wszystkim za pracę włożoną w powstanie, a następnie utrzymanie tak pięknego ROD. „Bez waszego wysiłku i zaangażowania nie byłoby nas dziś tutaj. Dzięki wszystkim działowcom za to, co robicie. Wasza postawa potwierdza, że ogrody działkowe były, są i będą potrzebne” – mówił prezes Polskiego Związku Działkowców. Prezes PZD Eugeniusz Kondracki odniósł się także do aktualnej sytuacji ogrodów i Związku. Podkreślał, że nie jest ona łatwa, jednak to dzięki integracji całego środowiska projekt obywatelski zyskuje coraz większe poparcie w Sejmie. *„Dziękuję wam za podpisy, które złożyliście na listach poparcia, za listy które wysyłacie do posłów. Bez tego wsparcia nie moglibyśmy obronić ogrodów. Ta trudna sytuacja utwierdza każdego z nas w przekonaniu, jak silną i zwartą grupą są działkowcy. Wierzę, że i tym razem zwyciężymy”* – dodał prezes Polskiego Związku Działkowców.

Na znak uznania złożył na ręce prezesa ROD „Nad Wrześnicą” Sylwestra Zdrojka pamiątkowy puchar i dyplom. Następnie Prezes PZD oraz prezes OZ Poznań Zdzisław Śliwa uhonorowali 28 działkowców złotymi, srebrnymi oraz brązowymi odznaczeniami. Natomiast członek Okręgowego Zarządu PZD w Poznaniu Zdzisław Stankowiak подарował działkowcom pamiątkowy medal. Nagrodzeni zostali także działkowcy, którzy brali udział w konkursie na najładniejszą działkę rekreacyjną oraz owocowo-warzywną. Nagrody 15 laureatom wręczył prezes Sylwester Zdrojak i jego zastępca Tadeusz Cegielski.

Podczas jubileuszu przygotowano także wiele atrakcji i zabaw dla najmłodszych. Dla dorosłych przygotowano natomiast poczęstunek. Za wszystkie te atrakcje goście nie musieli płacić. Prezes ogrodu Sylwester Zdrojak ma nadzieję, że działkowcy otrzymają w końcu stabilne prawo, które pozwoli im na świętowanie kolejnych jubileuszy. Jak pokazała uroczystość są one bardzo potrzebne i pozytywnie odbierane przez działkowców, czego najlepszym potwierdzeniem była frekwencja.

MZ

7. 30 lat Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Pod Lasem” w Końskich

W malowniczej scenerii Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sielpi nad jeziorem wśród świerków w drewnianej altance w piątkowe popołudnie 21 czerwca 2013 roku spotkali się działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Pod Lasem” w Końskich, aby uroczystie świętować 30-lecie powstania swojego ogrodu.

Wiceprezes Zarządu ROD Pan Andrzej Jedynek, koordynator wszelkich prac związanych z organizacją jubileuszu, powitał wszystkich zebranych: użytkowników działek oraz zaproszonych gości w osobach: dwóch Zastępców Burmistrza Miasta i Gminy w Końskich Pana Jacka Materę i Pana Krzysztofa Jasińskiego oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej Pana Zbigniewa Kowalczyka, a także koneckiego Prezesa Zarządu ROD „Oaza” Pana Józefa Gąszcza. Z ramienia Okręgowego Zarządu

Świętokrzyskiego Polskiego Związku Działkowców na jubileusz ROD stawili się Prezes OZS PZD w Kielcach Pan Zygmunt Wójcik i Pani Anna Grudzień.

Krótką historię ogrodu działkowego nakreślił „senior działkowej społeczności” ROD „Pod Lasem” w Końskich Pan Stanisław Dybała, po czym dla 10 najdłuższych stażem działkowców nagrody rzeczowe ufundowane przez UMiG w Końskich wręczyła Pani Prezes Zarządu ogrodu Pani Anna Turlejska.

Z okazji jubileuszu w imieniu Burmistrza Miasta i Gminy w Końskich Pana Michała Cichockiego okolicznościowo dyplom dla Zarządu ROD oraz całej społeczności działkowej z podziękowaniami oraz życzeniami "dalszej owocnej działalności, zdrowia, pomyślności, aby kolejne

lata obfitowały w satysfakcje i spełnienie” przekazał Pan Krzysztof Jasiński – Zastępca Burmistrza. Z kolei Prezydium Okręgowego Zarządu Świętokrzyskiego Polskiego Związku Działkowców w Kielcach ufundowało puchar oraz dyplom uznania, który wręczył Prezes OZ Pan Zygmunt Wójcik gratulując działkowcom pięknego ogrodu i zadbanych działek, które z roku na rok pięknieją, dzięki

ofiarnej pracy użytkowników działek i społecznej pracy kolejnych Zarządów ogrodu. Po oficjalnej części spotkania działkowcy zasiedli do wspólnego stołu i degustowali domowe specjały regionalnej kuchni świętokrzyskiej. Obok licznych wspomnień działkowcy podczas biesiady rozmawiali o przyszłości ogrodów w Polsce oraz kolejnych etapach poprawy stanu zagospodarowania ogrodu.

Anna Grudziń

8. Jubileusz 30-lecia ROD „Piotruś” w Styrzyńcu

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Piotruś” w Styrzyńcu w dniu 29 czerwca 2013 r. roku świętowali 30-lecie powstania swojego pięknego i urokliwego ogrodu. W uroczystościach jubileuszowych udział wzięli przedstawiciele władz Miasta i Rady Gminy Biała Podlaska oraz Prezes OZ PZD w Lublinie – Pan Stanisław Chodak, a także liczna społeczność lokalna. W swoich wypowiedziach goście zaproszeni podkreślali ogromną rolę jaką ogrody działkowego spełniają w społeczeństwie. Gratulowali Zarządowi ogrodu i działkowcom malowniczych działek i zaangażowania w obronę i walkę o przetrwanie ogrodów dla przyszłych pokoleń. Przedstawiciele władz samorządowych wyrazili swoje poparcie dla obywatelskiego projektu ustawy o ROD i zapewnili, że widzą potrzebę dalszego funkcjonowania, rozwoju ogrodów

i Polskiego Związku Działkowców. Zadeklarowali również, wsparcie działań podejmowanych przez działkowców, by zapobiec likwidacji ruchu ogrodnictwa działkowego i spokojnie w poczuciu bezpieczeństwa mogli cieszyć się uprawą działki. Przybyli na uroczystość jubileuszową działkowcy wystosowali do Pana Premiera Donalda Tuska apel, w którym zwracają się z prośbą o zachowanie ich samorządnej i demokratycznej organizacji oraz przyjęcie rozwiązań prawnych w zaproponowanych w obywatelskim projekcie. Po wystąpieniach gości i wspomnieniach tych wszystkich działkowców, dzięki którym świętowanie 30-lecia istnienia ROD „Piotruś” w Styrzyńcu było możliwe wystąpił Regionalny Zespół „Barwinek” ze Styrzyńca – Gminny Ośrodek Kultury Biała Podlaska.

Wiesław Tomczuk
Prezes ROD „Piotruś”

9. 30 lat ogrodu „Pod Gruszą”, tak jak 30 lat PZD w Polsce

Pełna uroku Kruszwica, legendarna stolica Polski państwa piastowskiego, położona nad jeziorem Gopło posiada pięć Ogrodów działkowych w tym największy Ogród „Pod Gruszą” (symbol herbu Kruszwicy) liczący 257 działek o powierzchni prawie 10 ha. Nasz Ogród został założony w maju 1983 r. na ziemi należącej do PGR Kobylniki- gospodarstwo Szarlej. Ziemia była nieużytkiem i dzikim wysypiskiem śmieci. Została przekazana na skarb państwa, a następnie Ogrodowi w użytkowanie wieczyste. Dzięki dużej aktywności Zarządu, członków Ogrodu i zaangażowania zakładów pracy Ogród nabrał charakteru użytkowego- rekultywacja gruntu, ogrodzenia, wierce-

nia studni, sieć energetyczna, „Dom działkowca, drogi dojazdowe, parkingi, budowa altan itp. Dziś Ogród stał się wizytówką Kruszwicy. Pomimo położenia poza miastem jest terenem spacerów i odwiedzin przez rodziny i znajomych działkowców. Ostatnimi laty Ogród brał udział w konkursach „Wzorowy Ogród” Okręgu bydgoskiego zajmując trzecie i drugie miejsce. Działając, jako Rodzinny Ogród Działkowy PZD zawsze aktywnie popierał politykę prowadzoną przez Krajową Radę PZD. Pragniemy doczekać następnych leci jako Ogród Rodzinny i upiększać je dla następnych pokoleń.

Zarząd ROD „Pod Gruszą

VIII. Z PRAC KRAJOWEJ RADY PZD

• XI posiedzenie Krajowej Rady PZD

W dniu 27 czerwca 2013 r. w Warszawie odbyło się XI posiedzenie Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, któremu przewodniczył Eugeniusz Kondracki Prezes Związku.

W posiedzeniu oprócz członków KR PZD udział wzięły Maria Fojt – Przewodnicząca Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD i Olga Ochrymiuk – Przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej PZD oraz prezesi Okręgowych Zarządów PZD nie będący członkami KR PZD: Pan Stanisław Zawadka – Wiceprezes Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD oraz Pan Piotr Gadzikowski – Prezes Okręgowego Zarządu Toruńsko-Włocławskiego PZD.

Prezes PZD przedstawił uczestnikom posiedzenia aktualną sytuację Związku, odnosząc się przede wszystkim do spotkania działkowców z Premierem RP, które odbyło się w dniu 15 czerwca 2013 w ROD „Waszyngtona” w Warszawie oraz do złożonych deklaracji, iż projekt obywatelski będzie bazą przyszłej ustawy, a działkowcy zachowają swoje wszystkie prawa i własną organizację.

Uczestnicy posiedzenia skierowali list do Prezesa Rady Ministrów, w którym wyrazili nadzieję, że dotrzyma złożonych deklaracji i znajdą one pokrycie w dalszych działaniach.

W dalszej części podsumowane zostały manifestacje, które odbyły się 5 czerwca 2013 r. na terenie całego kra-

ju. Członkowie KR PZD uznali, że manifestacje pokazały jedność i siłę działkowców i Związku, a sprawa przyszłości ogrodów działkowych została nagłośniona w całym kraju.

Podczas posiedzenia przedstawiono informację dotyczącą realizacji planów inwestycji i remontów w ROD w roku 2012, informację na temat wykorzystania Funduszu Rozwoju przez OZ w 2012 r. oraz informację na temat stanu posiadania infrastruktury w ROD w 2012 r.

Krajowa Rada PZD, na wniosek Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD, zatwierdziła sprawozdanie finansowe PZD za 2012 r.

W dyskusji, podczas której wymieniano poglądy na temat ogólnopolskiej manifestacji oraz działań jakie należy obecnie podejmować, wzięło udział 13 osób: Pani Barbara Korolczuk, Pan Janusz Moszkowski z OZ PZD we Wrocławiu, Pan Zdzisław Śliwa z OZ PZD w Poznaniu, Pan Michał Krawczyk oraz Pan Józef Noski z OZ Śląskiego PZD, Pani Izabela Ożegalska z OZ Łódzkiego PZD, Pan Tadeusz Jarzębak z OZ PZD w Szczecinie, Pan Leszek Konefał z OZ Toruńsko-Włocławskiego PZD, Pan Stanisław Zawadka oraz Pan Antoni Kostrzewa z OZ Mazowieckiego PZD, Pan Marian Praczyk z OZ PZD w Pile, Pan Andrzej Bojko z OZ Podlaskiego PZD oraz Pan Czesław Smoczyński z OZ PZD w Gdańsku.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór komisji uchwał i wniosków.
4. Stwierdzenie prawomocności obrad.
5. Sytuacja działkowców, ogrodów i Związku:
 - a) ocena manifestacji w dniu 5 czerwca 2013 r.,
 - b) ocena skuteczności dotychczasowych działań,
 - c) informacja z prac podkomisji,
 - d) zadania Związku.
6. Ocena działalności mediów związkowych. Wnioski.
7. Wykonanie inwestycji w 2012 r.
8. Wykorzystanie Funduszu Rozwoju przez OZ w 2012 r.
9. Stan posiadania infrastruktury w ROD na koniec 2012 r.
10. Sprawozdanie finansowe PZD za 2012 r.
 - a) przedstawienie sprawozdania,
 - b) opinia Komisji Polityki Finansowej,
 - c) opinia i wnioski Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD.
11. Dyskusja.
12. Podjęcie uchwał.
13. Sprawy różne.
14. Zakończenie posiedzenia.

Krajowa Rada wybrała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- | | | | |
|-------------------|-----------------------|------------------------|---------------|
| 1. Wincenty Kulik | – Sudecki | 4. Barbara Kokot | – Bydgoszcz |
| | Przewodniczący | 5. Agnieszka Sycz | – Podkarpacki |
| 2. Józef Noski | – Śląski | 6. Halina Kmieciak | – Małopolski |
| 3. Jan Gwóźdź | – Zielona Góra | 7. Sylwester Chęciński | – Poznań |

• Uchwały

UCHWAŁA Nr 1/XI/2013

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 27 czerwca 2013 r.

w sprawie wydawania gazety działkowej „Zielona Rzeczpospolita”

Dwa wydania materiału informacyjnego „Zielona Rzeczpospolita” – Na walne zebrania rodzinnych ogrodów działkowych Wiosna 2013 i Na narady i spotkania w rodzinnych ogrodach działkowych Wiosna/Lato 2013, które zostały rozproszdzone wśród działkowców, spotkały się z bardzo pozytywnym przyjęciem. Zaprezentowano w nich materiały informacyjne dotyczące najważniejszych wydarzeń, kierując się zasadą aby działkowiec wiedział więcej. Działkowcy oczekiwali właśnie na taką formę przekazu najważniejszych informacji na temat problemów w ogrodach oraz sytuacji ogrodów i Związku. Szczególnie obecnie, gdy ważą się losy dalszego istnienia ogrodnictwa działkowego w naszym kraju, konieczne jest szybkie docieranie z rzetelną informacją do działkowców.

Okazjonalne wydania powyższych materiałów informacyjnych wyszły na przeciw oczekiwaniom działkowców, dlatego Krajowa Rada PZD uznaje za konieczne utworzenie gazety działkowej pt. „Zielona Rzeczpospolita” i cykliczne jej wydawanie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 7 pkt 1

oraz § 150 ust. 2 pkt 14, postanawia:

§ 1

Utworzyć gazetę działkową pt. „Zielona Rzeczpospolita” i zgłosić ją do rejestracji w Sądzie Okręgowym.

§ 2

1. Prezes PZD powoła zespół redakcyjny gazety.
2. Prezydium Krajowej Rady PZD określi:
 - 1) Częstotliwość wydawania gazety i jej objętość.
 - 2) Zasady wydawania, finansowania oraz dystrybucji gazety.
 - 3) Nakład i sposób dystrybucji.

§ 3

1. Koszty wydawania i dystrybucji gazety pokrywa Krajowa Rada PZD ze środków budżetowych.
2. W ramach gazety mogą być wkładki lub strony poświęcone okręgom lub regionom na koszt odpowiedniej jednostki, bądź jednostek.

§ 4

Kierunki programowe gazety stanowią załącznik do niniejszej uchwały

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES
/-/ Wincenty KULIK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 27 czerwca 2013 r.

Załącznik do Uchwały Nr 1 /XI/2013
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 27 czerwca 2013 r.

Kierunki programowe gazety „Zielona Rzeczpospolita”

I. CELE

1. Promowanie idei ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce i upowszechnianie wiedzy na temat roli i znaczenia rodzinnych ogrodów działkowych w społeczeństwie.
2. Gazeta ma być dla działkowców ważnym i cennym

miejszem pozyskiwania rzetelnych informacji.

3. Poruszane będą wszystkie ważne dla działkowców tematy, zwłaszcza dotyczące rozwoju aktualnej sytuacji ogrodów i Związku.

4. „Zielona Rzeczpospolita” w swych założeniach ma się przyczynić do wyjaśniania i rozwiązywania wielu problemów, wątpliwości występujących w ogrodach.

5. Zadaniem gazety będzie promocja osób, które walczą o interesy działkowców i ogrodów.

6. Celem gazety będzie budowanie poczucia wspólnoty wśród działkowców.

7. Gazeta powinna być obiektywna w przedstawianiu tematów i formułowaniu wniosków.

8. Głównymi adresatami gazety będą działkowcy.

9. Naczelną zasadą będzie: „by każdy działkowiec wiedział więcej”.

II. ZAŁOŻENIA

1. Zakłada się szeroką współpracę z Okręgami, Rodzinnymi Ogrodami Działkowymi, Zarządami, Komisjami Statutowymi, działkowcami, a także społeczeństwem.

2. Przewiduje się wydawanie wkładek i stron poświęconych Okręgowym Zarządom i regionom. Będzie się to odbywało na koszt danej jednostki.

III. ZAGADNIENIA, KTÓRE CHCEMY PORUSZAĆ

1. Publikowane będą teksty informacyjne, a także opinie, komentarze, wywiady.

2. Propagowane będą informacje z działalności ogrodów i Związku na rzecz społeczeństwa, takie jak:

- ogrody otwarte,
- wczasy na działkach,
- zwiedzanie ogrodów,
- wystawy plenerowe,
- współpraca z domami seniorów, domami dziecka itp.

3. Przedstawiane będą informacje na temat ogrodnictwa działkowego w Europie i na świecie.

4. Przekazywane będą informacje na temat najlepszych rozwiązań prawnych dla ogrodów.

5. Promowane będą informacje dotyczące rozwoju ogrodów działkowych w Polsce. Akcentowane będzie duże zainteresowanie działkami wśród ludzi młodych.

6. Podejmowane będą tematy roszczeń do ogrodów, ponieważ w tej dziedzinie istnieje wiele niesprawiedliwości. Praktyka pokazuje, że nie chodzi o naprawianie krzywd, ale do głosu dochodzą ludzie nieuczciwi, grupy interesu, którzy starają się wzbogacić kosztem działkowców i mieszkańców miast.

7. Dużo miejsca poświęconego będzie informacjom z ogrodów i struktur Związku. Przedstawiane będą zarówno informacje pozytywne, jak i krytyczne.

9. Przedstawiane będą informacje na temat tego, jak przestrzegane są ogrody i Związek w mediach.

10. We współpracy z wydawnictwem „działkowiec” publikowane będą porady ogrodnicze.

11. We współpracy z działem prawnym, publikowane będą porady prawne.

IV. PRIORYTETY

1. Naczelną zasadą będzie kierowanie się prawem i prawdą.

2. Docieranie do działkowca szybko i regularnie z ważnymi informacjami.

3. Gazeta będzie otwartym forum dla działkowców i jego struktur.

4. Gazeta ma budować poczucie wspólnoty wśród działkowców.

Komunikat Krajowej Rady PZD w sprawie infrastruktury w ROD

W związku z art. 42 projektu ustawy PO o ogrodach działkowych, który zakłada komunalizację i nacjonalizację majątku PZD, Krajowa Rada PZD postanowiła zbadać, jakim majątkiem dysponują zarządy ROD. Celem badania było ustalenie skutków projektu ustawy PO i udokumentowanie, ile stracą Związek i działkowcy po wejściu w życie projektu ustawy PO.

W badaniu wzięło udział 4866 ROD o pow. 42 011,66 ha i liczbie działek 960 600, co stanowi 98,72% wszystkich ROD, 96,91% pow. wszystkich ROD i 99,51% wszystkich działek w ROD. Badaniem nie objęto tylko ogrodów, będących w trakcie likwidacji. Zostały zwinen-

taryzowane budynki i pozostała infrastruktura ogrodowa, będąca w dyspozycji zarządów ROD.

Jeżeli chodzi o **budynki, będące w dyspozycji zarządów ROD** to badanie wykazało, że:

➤ na terenie ROD znajduje się 5081 budynków, z czego 2027 (40%) to domy działkowca i świetlice, 848 (17%) to budynki administracyjne, a 2206 (43%) to budynki gospodarcze i magazynowe.

➤ domy działkowca i świetlice, występują na terenie 1998 ROD czyli 41,06% wszystkich ROD.

➤ budynki administracyjne występują na terenie 848 ROD, co stanowi 17,43% wszystkich ROD.

➤ najwięcej na terenie ROD znajduje się budynków gospodarczych i magazynowych. Występują one w 2206 ROD, co stanowi 45,33% wszystkich ROD.

➤ łącznie wszystkie budynki mają powierzchnie zabudowy 412 112,14 m² i powierzchnie użytkową 375 088,35 m². Największy udział w tej powierzchni zajmują domy działkowca i świetlice – 290 791,33 m² pow. zabudowy i 265 138,90 m² pow. użytkowej, następnie budynki gospodarcze i magazynowe – 83 233,18 m² pow. zabudowy i 75 741,99 m² pow. użytkowej. Zaś budynki administracyjne mają 38 087,63 m² pow. zabudowy i 34 207,46 m² pow. użytkowej.

➤ większość budynków położonych jest w znacznej odległości od drogi publicznej. W przypadku domów działkowca, świetlic i budynków administracyjnych są to stosunkowo nieduże różnice (ok. 54% tych budynków położona jest w znacznej odległości od drogi publicznej, pozostałe 46% zlokalizowanych jest wzdłuż drogi). Największe dysproporcje występują w przypadku budynków gospodarczych i magazynowych, gdzie tylko 1/3 graniczy z drogą publiczną.

Poza budynkami na terenie ROD znajduje się również następująca infrastruktura ogrodowa:

➤ Ogrodzenie o łącznej długości 9 663 169 mb znajduje się na terenie 4692 ROD, co stanowi 96,42% wszystkich ROD.

➤ Sieć energetyczna o łącznej długości 5 858 357 mb znajduje się na terenie 3200 ROD, co stanowi 65,76% wszystkich ROD.

➤ Sieć wodociągowa o łącznej długości 7 632 076 mb znajduje się na terenie 3555 ROD, co stanowi 73,06%

wszystkich ROD.

➤ Studnie kopane w łącznej liczbie 16 302 sztuk znajdują się na terenie 1311 ROD, co stanowi 26,94% wszystkich ROD.

➤ Studnie abisyńskie w łącznej liczbie 36 283 sztuk znajdują się na terenie 729 ROD, co stanowi 14,98 % wszystkich ROD.

➤ Studnie głębinowe w łącznej liczbie 2901 sztuk znajdują się na terenie 848 ROD, co stanowi 17,43 % wszystkich ROD.

➤ Drogi i aleje ogrodowe (urządzone) o łącznej powierzchni 30 643 124 m² znajdują się na terenie 4574 ROD, co stanowi 94 % wszystkich ROD.

➤ Parkingi w łącznej liczbie 1822 zajmujące powierzchnię 1 260 407 m² znajdują się na terenie 1418 ROD, co stanowi 29,14 % wszystkich ROD.

➤ Melioracje i odwodnienia o łącznej powierzchni 5 436 304 m² zostały wykonane na terenie 770 ROD, co stanowi 15,82 % wszystkich ROD.

➤ Tereny rekreacyjne, place zabaw i ogródki jordanowskie w łącznej liczbie 1849 zajmujące powierzchnię 1 359 107 m² znajdują się na terenie 1580 ROD, co stanowi 32,47 % wszystkich ROD.

Powyższe wyniki badania jednoznacznie pokazują, że na terenie ogrodów działkowych znajduje się ogromny majątek w postaci budynków i pozostałej infrastruktury ogrodowej. Nie budzi zatem żadnych wątpliwości, że celem projektu ustawy PO o ogrodach działkowych jest odebranie działkowcom infrastruktury, która została zrealizowana z ich środków własnych, przy znacznym zaangażowaniu czasu i pracy.

przygotowała
Monika Pilzak
WGG KR PZD

W załączeniu:

- 1) Tabela nr 2, obejmuje dane dotyczące budynków, będących w dyspozycji ROD.
- 2) Tabela nr 3 obejmuje dane dotyczące infrastruktury ogrodowej, będącej w dyspozycji ROD.

Tabela 2. Dane dotyczące budynków, będących w dyspozycji ROD

LP	OZ PZD	Dane dotyczące ROD na terenie OZ PZD (stan na 31.12.2012 r.)			Dane przebadanych ROD			domy działkowca i świetlice			
		Liczba ROD	Łączna powierzchnia ROD (ha)	Łączna liczba działek rodzinnych	Liczba ROD	Łączna powierzchnia ROD (ha)	Łączna liczba działek rodzinnych	Liczba ROD	Liczba (szt)	Łączna powierzchnia zabudowy (m ²)	Łączna powierzchnia użytkowa (m ²)
1	Bydgoszcz *	218	1714,6066	33 420	218	1704,3515	33505	121	124	18718,00	15579,00
2	Częstochowa	61	459,7865	8 927	61	459,7865	8 927	17	18	4702,00	4702,00
3	Elbląg	81	549,3806	10 648	81	549,3806	10 648	33	33	3625,23	3072,96
4	Gdańsk*	247	2326,9994	53 769	244	2349,1674	53 990	120	121	18579,60	16635,00
5	Gorzów Wlkp.	71	733,5903	16 488	71	733,5903	16 488	15	15	1294,35	1069,00
6	Kalisz	138	939,3943	21 305	138	939,3943	21 305	67	67	10045,72	8570,15
7	Koszalin	91	1130,4616	23 546	91	1130,4616	23546	29	29	2729,90	2353,30
8	Legnica*	167	1706,0013	39 109	167	1706,1723	39102	41	41	7396,40	7115,34
9	Lublin	179	1443,3220	33 209	179	1443,3220	33209	57	57	6138,00	5112,00
10	Łódzki	317	2074,2000	46 362	317	2074,2000	46362	70	71	13186,66	11825,82
11	Małopolski*	271	1495,2274	32 497	268	1493,7314	32565	101	103	12281,63	12594,38
12	Mazowiecki	501	3845,6326	85 976	501	3845,6326	85 976	160	160	11239,50	10547,40
13	Warmińsko-Mazurski	176	1714,1454	40 112	176	1807,4805	40112	21	21	1643,60	1572,10
14	Opole	111	707,9852	40 333	111	1714,1454	40333	61	65	11263,00	9865,00
15	Piła	83	1567,6987	16 243	83	707,9852	16243	26	26	3273,00	3068,00
16	Podlaski	104	1054,9940	21 924	104	1054,9940	21924	49	50	3794,81	3844,28
17	Poznań*	313	2744,3387	56 412	312	2723,1742	56527	165	168	18797,07	17020,07
18	Podkarpacki*	206	572,4201	34 876	153	933,4928	28220	66	66	4084,00	3719,85
19	Słupsk	25	2385,0789	12 235	25	572,4201	12235	16	16	1696,07	1839,20

Rodzaje budynków

		budynki administracyjne						budynki gospodarcze i magazynowe					
odległość od drogi publicznej		Liczba ROD	Liczba (szt)	Łączna powierzchnia zabudowy (m ²)	Łączna powierzchnia użytkowa (m ²)	odległość od drogi publicznej		Liczba ROD	Liczba (szt)	Łączna powierzchnia zabudowy (m ²)	Łączna powierzchnia użytkowa (m ²)	odległość od drogi publicznej	
wzdłuż (szt)	w znacznej odległości (szt)					wzdłuż (szt)	w znacznej odległości (szt)					wzdłuż (szt)	w znacznej odległości (szt)
124	0	63	72	3374,00	2808,00	72	0	102	141	4942,00	4267,00	141	0
11	7	23	23	1169,00	1169,00	20	3	18	23	1388,00	1388,00	16	7
2	31	11	11	328,00	317,80	3	8	39	65	1412,90	1287,91	10	55
49	72	15	16	719,00	615,00	6	10	61	87	3292,50	2939,00	5	82
2	13	22	22	1086,96	901,00	8	14	42	49	2327,25	1892,00	8	41
11	56	30	30	1287,04	1101,76	5	25	74	74	3648,16	3209,76	10	64
5	24	29	11	530,90	457,70	1	10	41	53	1771,20	1526,90	8	45
21	20	54	54	1812,76	1673,17	26	28	82	105	2355,33	2117,80	27	78
9	48	53	53	1659,00	1400,00	6	47	70	70	2748,00	2259,00	2	68
41	30	57	58	2419,69	2029,75	20	38	77	93	3064,45	2695,52	30	63
40	63	24	24	898,44	755,16	8	16	98	131	5276,35	4972,50	33	98
99	61	51	51	3314,00	3071,30	32	19	29	30	1072,50	1019,80	10	20
8	13	1	1	481,00	475,00	1	0	57	57	2735,00	2602,59	37	20
27	38	19	20	1606,00	1450,00	11	9	66	105	4325,00	3906,00	32	73
20	6	33	35	1255,00	1143,00	21	14	40	45	1308,00	1248,00	19	26
31	19	13	13	628,75	493,40	6	7	45	52	1687,05	1604,95	23	29
6	162	22	22	740,06	658,06	1	21	146	202	6776,00	6290,00	5	197
2	64	20	20	863,00	787,00	1	19	51	51	1471,00	1274,89	2	49
1	15	3	3	60,00	60,00	0	3	4	4	135,00	135,00	0	4

20	Sudecki *	143	2585,6253	55 872	143	2444,4652	57204	74	74	10682,60	13018,60
21	Szczecin	172	4019,0300	52 462	172	2585,6253	52462	102	102	15009,03	13305,99
22	Śląski*	627	822,2067	98 163	625	4016,7643	98115	352	362	78586,00	69621,00
23	Świętokrzyski	79	1189,9858	18 863	79	822,2067	18863	20	20	3879,00	3316,00
24	Torunsko-Włocławski	200	1807,4805	25 173	199	1165,1330	24745	78	78	6508,00	6480,00
25	Wrocław	226	2354,8697	58 273	226	2354,8697	58273	112	115	17145,67	15014,65
26	Zielona Góra *	122	1405,6990	29131	122	1387,6538	29721	25	25	4492,50	4277,80
	SUMA	4929	43350,1606	965 328	4866	42011,6155	960600	1998	2027	290791,33	265138,90

Objaśnienia

* **OZ PZD Bydgoszcz** - zgodnie z oświadczeniem OZ PZD różnica w stanie wyniku z rozbieżności danych w Rejestrze ROD, ujawnionych podczas ich uzgadniania

OZ PZD w Gdańsku - zgodnie z oświadczeniem OZ PZD różnica w stanie organizacyjnym wynika z trwających i nierozliczonych likwidacji ROD

* **OZ PZD Legnica** - zgodnie z oświadczeniem OZ PZD różnica w stanie organizacyjnym wynika z badania stanu prawnego ROD przez OZ PZD na dzień 16.05.13 r.

OZ PZD Małopolski - zgodnie z oświadczeniem OZ PZD różnica w stanie organizacyjnym wynika z badania stanu prawnego ROD przez OZ PZD na dzień 28.02.13 r.

Tabela 3. Dane dotyczące infrastruktury ogrodowej, będącej w dyspozycji ROD

LP	OZ PZD	Dane dotyczące ROD na terenie OZ PZD (stan na 31.12.2012 r.)			Dane przebadanych ROD			ogrodzenia		sieć energetyczna		sieć wodociągowa
		Liczba ROD	Łączna powierzchnia ROD (ha)	Łączna liczba działek rodzinnych	Liczba ROD	Łączna powierzchnia ROD (ha)	Łączna liczba działek rodzinnych	Liczba ROD	Wielkość (mb)	Liczba ROD	Wielkość (mb)	Liczba ROD
1	Bydgoszcz*	218	1714,6066	33 420	218	1704,3515	33505	218	27 4772	200	34 9525	200
2	Częstochowa	61	459,7865	8 927	61	459,7865	8 927	61	82614	54	85596	56
3	Elbląg	81	549,3806	10 648	81	549,3806	10 648	80	98404	25	24075	69
4	Gdańsk*	247	2326,9994	53 769	244	2349,1674	53 990	239	1188336	167	477167	191
5	Gorzów Wlkp.	71	733,5903	16 488	71	733,5903	16 488	69	135306	45	42282	58
6	Kalisz	138	939,3943	21 305	138	939,3943	21 305	136	189186	121	231158	119

36	38	25	25	1866,00	1764,00	13	12	85	85	4462,60	4235,60	36	49
86	16	21	21	1057,93	801,30	18	3	48	55	2683,29	2158,07	48	7
167	195	111	112	5161,00	4855,00	27	85	265	309	13073,00	12086,00	92	217
17	3	28	28	953,00	870,00	9	19	17	19	603,00	547,00	13	6
40	38	9	9	311,00	311,00	4	5	45	45	1929,00	1929,00	26	19
72	43	68	71	3043,33	2931,86	45	26	134	183	6330,20	5832,30	81	102
18	7	43	43	1462,77	1308,20	28	15	54	73	2416,40	2317,40	29	44
945	1082	848	848	38087,63	34207,46	392	456	1790	2206	83233,18	75741,99	743	1463

OZ Podkarpacki - badaniem nie objęto ogrodów krośnieńskich

OZ PZD Poznań - zgodnie z oświadczeniem OZ PZD różnica w stanie organizacyjnym wynika z bieżących zmian w 2013 roku, nie uwzględniono również nowopowstającego ROD „Euro 2012” w Poznaniu

OZ PZD Sudecki - zgodnie z oświadczeniem OZ PZD różnica w stanie organizacyjnym wynika z rozbieżności danych w Rejestrze ROD ujawnionych podczas ich uzgadniania

OZ PZD Śląski - zgodnie z oświadczeniem OZ PZD badaniem nie objęto 2 ROD: ROD „Reneta” - ogród zlikwidowany i ROD „Relaks” - ogród opuszczony, niefunkcjonujący

OZ PZD Zielona Góra - różnica w stanie organizacyjnym wynika z likwidacji części ROD „Oaza” w Żarach, „Przylesie” w Sulechowie, „Zamecko” w Świebodzinie (GDKiA uchyla się od przejęcia zlikwidowanego terenu aktem notarialnym)

Rodzaje infrastruktury ogrodowej

	studnie						drogi, aleje ogrodowe		parkingi			melioracje, odwodnienia		tereny rekreacyjne (place zabaw, ogródki jordanowskie)		
	kopane		abisynki		głębinowe											
Wielkość (mh)	Liczba ROD	Liczba (szt)	Liczba ROD	Liczba (szt)	Liczba ROD	Liczba (szt)	Liczba ROD	Wielkość (m ²)	Liczba ROD	Liczba (szt)	Wielkość (m ²)	Liczba ROD	Wielkość (m ²)	Liczba ROD	Liczba (szt)	Wielkość (m ²)
40 0738	37	162	0	0	84	104	218	164 2541	163	173	8 7779	4	4 182	138	179	11 0989
98385	16	238	4	76	6	8	61	379028	20	20	20502	11	69601	23	23	11 153
104720	27	191	2	19	5	9	80	960306	15	26	12214	7	34928	32	32	10 847
514092	29	1041	25	569	80	88	239	2456036	48	48	53916	130	132314	59	59	44 359
189049	2	7	1	52	23	30	71	211	12	12	5171	1	3	6	6	1 880
239039	390	469	8	48	36	44	136	796785	76	87	86261	44	1342434	74	78	65 268

7	Koszalin	91	1130,4616	23 546	91	1130,4616	23546	90	537107	13	26111	69
8	Legnica*	167	1706,0013	39 109	167	1706,1723	39102	167	334636	92	202778,5	123
9	Lublin	179	1443,3220	33 209	179	1443,3220	33209	176	267249	106	72363	149
10	Łódzki	317	2074,2000	46 362	317	2074,2000	46362	193	307426	155	301073	180
11	Małopolski*	271	1495,2274	32 497	268	1493,7314	32565	191	302743	150	236665	147
12	Mazowiecki	501	3845,6326	85 976	501	3845,6326	85 976	497	1047512	326	708123	304
13	Warmińsko-Mazurski	176	1714,1454	40 112	176	1807,4805	40112	173	299591	165	156452	161
14	Opole	111	707,9852	40 333	111	1714,1454	40333	111	339852	66	154986	71
15	Piła	83	1567,6987	16 243	83	707,9852	16243	83	121817	61	120188	57
16	Podlaski	104	1054,9940	21 924	104	1054,9940	21924	104	156164	78	175096	83
17	Poznań*	313	2744,3387	56 412	312	2723,1742	56527	312	467000	247	575100	228
18	Podkarpacki *	206	572,4201	34 876	153	933,4928	28220	144	199510	80	137172	85
19	Słupsk	25	2385,0789	12 235	25	572,4201	12235	25	82171	13	33674	18
20	Sudecki*	143	2585,6253	55 872	143	2444,4652	57204	141	557616	78	128493	90
21	Szczecin	172	4019,0300	52 462	172	2585,6253	52462	246	431535	97	265465	180
22	Śląski*	627	822,2067	98 163	625	4016,7643	98115	623	977893	519	902458	578
23	Świętokrzyski	79	1189,9858	18 863	79	822,2067	18863	76	138720	32	30650	56
24	Toruńsko-Włocławski	200	1807,4805	25 173	199	1165,1330	24745	190	281062	111	188557	120
25	Wrocław	226	2354,8697	58 273	226	2354,8697	58273	226	584516	118	124583,49	73
26	Zielona Góra	122	1405,6990	29131	122	1387,6538	29721	121	260432	81	108566	90
SUMA		4929	43350,1606	965 328	4866	42011,6155	960600	4692	9663169	3200	5858357	3555

Objaśnienia

* **OZ PZD Bydgoszcz** - zgodnie z oświadczeniem OZ PZD różnica w stanie wynika z rozbieżności danych w Rejestrze ROD, ujawnionych podczas ich uzgadniania

OZ PZD w Gdańsku – zgodnie z oświadczeniem OZ PZD różnica w stanie organizacyjnym wynika z trwających i nierozliczonych likwidacji ROD

OZ PZD Legnica – zgodnie z oświadczeniem OZ PZD różnica w stanie organizacyjnym wynika z badania stanu prawnego ROD przez OZ PZD na dzień 16.05.13 r.

OZ PZD Małopolski – zgodnie z oświadczeniem OZ PZD różnica w stanie organizacyjnym wynika z badania stanu prawnego ROD przez OZ PZD na dzień 28.02.13 r.

277309	0	0	0	0	26	33	89	1041664	2	2	1490	2	3000	27	40	24 578
314118	44	326	26	180	35	55	167	1495749	52	61	53274	14	429367	84	94	73 107
283126	52	302	46	227	28	29	179	1280830	55	55	12818	27	54276	128	128	60 272
332462	22	318	9	73	44	47	170	1024731	79	143	114979	12	722342	58	81	84 450
206326	67	427	21	217	37	61	166	717292	61	69	43623	24	72887	55	56	51 714
543875	75	515	148	11529	131	1862	494	1499527	196	331	130116	121	105899	83	193	54 197
339488	0	0	31	31	40	45	174	1713855	10	18	2971	10	3064	11	11	5 420
160959	39	979	21	342	22	62	111	1151953	41	90	54211	31	71338	36	47	52 970
148989	10	142	18	252	15	17	83	655728	31	40	30818	11	543515	71	79	102 516
226810	33	308	6	127	28	91	96	725832	40	40	51462	30	430781	40	42	41 028
549900	159	4456	109	4897	18	41	312	2261000	8	8	13700	3	50800	173	173	156 750
144790	63	1025	38	1676	16	45	121	727509	57	77	22167	19	35915	28	52	25 818
101039	0	0	0	0	14	17	21	84975	13	14	16600	1	10000	9	9	6 000
271476	35	216	11	54	20	38	138	792156	48	48	16439	45	32460	35	35	14 332
493347	12	635	22	376	25	35	232	1838374	57	105	83364	46	69128	41	43	23 597
1034470	38	44	7	9	16	17	624	3317245	171	183	164323	106	98036	173	186	157 657
97819	3	15	2	7	6	6	79	663794	25	33	25751	10	432350	43	50	54 925
189592	8	12	0	0	23	25	166	953852	24	25	9756	15	12981	9	9	4 813
121616	116	3319	136	11937	28	43	226	1777152	112	112	145303	46	674703	107	107	94 186
248543	34	1155	38	3585	42	49	121	684998	2	2	1400	0	0	37	37	26 281
7632076	1311	16302	729	36283	848	2901	4574	30643124	1418	1822	1260407	770	5436304	1580	1849	1 359 107

OZ Podkarpacki – badaniem nie objęto ogrodów krośnieńskich

OZ PZD Poznań - zgodnie z oświadczeniem OZ PZD różnica w stanie organizacyjnym wynika z z bieżących zmian w 2013 roku, nie uwzględniono również nowopowstającego ROD „Euro 2012” w Poznaniu

OZ PZD Sudecki - zgodnie z oświadczeniem OZ PZD różnica w stanie organizacyjnym wynika z rozbieżności danych w Rejestrze ROD ujawnionych podczas ich uzgadniania

OZ PZD Śląski - zgodnie z oświadczeniem OZ PZD badaniem nie objęto 2 ROD: ROD „Reneta” - ogród zlikwidowany i ROD „Relaks” - ogród opuszczony, niefunkcjonujący.

OZ PZD Zielona Góra - różnica w stanie organizacyjnym wynika z likwidacji części ROD „Oaza” w Żarach, „Przylesie” w Sulechowie, „Zamecko” w Świebodzinie (GDKiA uchyła się od przejścia zlikwidowanego terenu aktem notarialnym)

UCHWAŁA NR 2/XI/2013

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 27 czerwca 2013 r.

w sprawie przyjęcia kierunków działań zmierzających do zmodernizowania i unowocześnienia infrastruktury w rodzinnych ogrodach działkowych oraz efektywnego wykorzystania przez OZ PZD środków Funduszu Rozwoju ROD

Krajowa Rada PZD po dokonaniu analizy w zakresie przeprowadzonych w 2012 inwestycji i remontów w ROD, jak również po zbadaniu wykorzystania przez OZ PZD środków Funduszu Rozwoju na odtwarzanie ROD oraz budowę i remonty infrastruktury w ROD w 2012 roku, stwierdza iż na terenie całego kraju, w badanym okresie, na 4 941 rodzinnych ogrodów działkowych planami inwestycji i remontów zostało objętych 1 707 ogrodów, co stanowi 35 % wszystkich ROD w Polsce. Łącznie zaplanowano 2 319 zadań inwestycyjno-remontowych.

Z powyższych zaplanowanych zadań okręgowe zarządy PZD wykonały 1 983 zadań inwestycyjno-remontowych w 1 515 rodzinnych ogrodach działkowych. Zatem w rzeczywistości zadaniami inwestycyjno-remontowymi objęto 31% wszystkich ROD. Łącznie okręgowe zarządy zrealizowały zaplanowane zadania w 85%. Wartość wszystkich zrealizowanych zadań inwestycyjnych i remontowych wyniosła 46 653 804 zł.

Zadania polegające na remontach i modernizacji istniejącej infrastruktury technicznej wykonano na łączną kwotę 31 229 379 złote, zaś na zadania związane z budową nowej infrastruktury w ROD wydatkowano środki w wysokości 15 424 425 złotych. W 99% zadania inwestycyjno-remontowe zostały zrealizowane przy udziale środków finansowych: ROD, okręgowych zarządów PZD i Krajowej Rady PZD, a jedynie w 1% zadania zostały sfinansowane ze środków zewnętrznych, pochodzących przede wszystkim z dotacji od jednostek samorządu terytorialnego.

W badanym okresie wybudowano bądź wyremontowano następującą infrastrukturę w ROD:

- 122 135 m² ogrodzeń,
- 285 bram i furtek,
- 66 hydroforni i innych urządzeń,
- 82 pompy wodne,
- 489 punktów czerpalnych wody,
- 127 694 mb sieci wodociągowej,
- 157 319 mb sieci energetycznej,
- 72 010 m² dróg i alej ogrodowych,
- w 522 ROD wykonano prace remontowe – inwestycyjne w domach działkowca i budynkach administracyjnych,
- 4 760 m² pasów zieleni, 567 mb kanalizacji sanitarnej i 13 sanitariatów,
- 1 840 m² ogrodów jordanowskich i placów zabaw.

Poza ww. pracami, zrealizowano szereg innych zadań o charakterze inwestycyjno-remontowym, takich jak: budowa rowów odwadniających, wykonanie nowych tablic informacyjnych, a także przyjęcie nowych planów zagospodarowania ogrodów.

Krajowa Rada PZD stwierdza, iż przeprowadzone badanie w zakresie wykorzystania środków Funduszu Rozwoju na odtwarzanie ROD oraz budowę i remonty infrastruktury w ROD w 2012 roku wykazało, iż okręgowe zarządy PZD wykorzystały zaledwie 25% środków znajdujących się na kontach OZ PZD na początku 2012 roku i wpływów w ciągu roku.

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców stwierdza, iż największe wykorzystanie środków w stosunku do tego czym okręgowe zarządy PZD dysponowały na początek 2012 roku wraz z wpływami w ciągu roku, zanotowały takie OZ PZD jak: OZ PZD w Pile – 78%, OZ PZD w Szczecinie i OZ PZD w Poznaniu 61 %, OZ Łódzki PZD – 60%, OZ PZD w Kaliszu i OZ PZD w Częstochowie – 59%. Niewiele ponad 50 % zgromadzonych środków wykorzystały OZ PZD w Koszalinie i OZ Toruńsko – Włocławski. Natomiast najmniej środków z Funduszu Rozwoju wydatkowały Okręgowe Zarządy PZD: Śląski – 25%, w Gdańsku i OZ Świętokrzyski PZD – 15%, OZ PZD w Lublinie – 9 % i OZ Mazowiecki PZD – 4%.

Krajowa Rada PZD stwierdza, iż w **2012 roku okręgowe zarządy PZD przeznaczyły łącznie 14 021 192,18 zł na dotacje dla ROD**. Powyższa kwota stanowi 72% całego wykorzystania środków z FR w 2012 roku. **Jednakże biorąc pod uwagę łączną sumę, którą dysponowały okręgowe zarządy PZD (środki znajdujące się na kontach FR na początku 2012 roku i środki zgromadzone w ciągu roku), kwota ta stanowi zaledwie 18%.**

W 2012 roku okręgowe zarządy Polskiego Związku Działkowców udzieliły dotacje dla 1 182 ROD na dofinansowanie 1 238 zadań, z czego 164 026,09 zł dla 13 ROD zostało przyznanych jako dotacje, w związku z odbudową infrastruktury ogólnej zniszczonej po powodzi. Pozostałe dotacje dla 1 169 ROD na łączną kwotę w wysokości 13 857 166,09 zł było przyznanych przez okręgi jako dotacje na remonty i modernizacje infrastruktury w ramach zadań przyjętych do realizacji przez walne zebrania członków w ROD.

Krajowa Rada PZD od lat promuje konieczność dokonywania zmian inwestycyjno – remontowych w rodzinnych ogrodach działkowych. Szybko postępujący rozwój miast, poprawa jakości życia ludzkiego, a także wzrost

świadomości estetycznej w społeczeństwie, powoduje, iż niezwykle ważną staje się problematyka podnoszenia wizerunku ogrodów, poprzez wyposażenie ich w nowoczesną infrastrukturę. Tylko funkcjonalna i pełna nowoczesnych rozwiązań technicznych infrastruktura będzie mogła służyć działkowcom i społecznościom lokalnym, a także przyczyni się do pozyskiwania szerokich mas zwolenników ogrodnictwa działkowego.

Przeprowadzone badania wykazują, iż wiele zarządów ROD przystąpiło do realizacji zadań inwestycyjno remontowych. Jednakże w dalszym ciągu ich ilość i zakres jest niewystarczający w stosunku do potrzeb. Zadaniami inwestycyjno-remontowymi objęto jedynie 31% wszystkich ROD.

Również pomoc ze strony Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego jest coraz mniejsza. W 2011 roku wyniosła ona bowiem 2% ogólnej wartości zadań. Natomiast w 2012 roku zaledwie 1% środków finansowych pochodziło z zewnętrznych źródeł.

Kolejną przyczyną, która wpłynęła na taką sytuację jest fakt, iż okręgowe zarządy Polskiego Związku Działkowców nie w pełni wykorzystują możliwości Funduszu Rozwoju ROD. Wiele okręgowych zarządów PZD przetrzymuje środki, zamiast przeznaczyć je na cele, które wynikają z ustawy o ROD i ze statutu.

Decyzją nr 4 Prezydium KR Polskiego Związku Działkowców z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie preliminarzy finansowych Funduszu Rozwoju ROD na rok 2012 zdecydowano, że 75% środków znajdujących się w okręgowych zarządach PZD na Funduszu Rozwoju ROD powinno być zapisane w preliminarzu finansowym na 2012 rok jako wydatki z przeznaczeniem na inwestycje i remonty w ROD. Biorąc pod uwagę wykorzystanie tych środków należy uznać, iż mimo takich zapisów okręgowe zarządy PZD przeznaczyły na inwestycje i remonty zaledwie 21%, choć są i takie OZ PZD jak OZ Opolski PZD i OZ PZD w Pile, które wydatkowały ponad 90% Funduszu Rozwoju ROD, którymi dysponowały na początek 2012 roku.

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców stwierdza również, iż okręgowe zarządy PZD nie wywiązują się z przejętych na siebie obowiązków związanych z zapewnieniem nieruchomości zamiennej, założeniem nowego ogrodu i odtworzeniem urządzeń i budynków odpowiadających rodzajem urządzeniom i budynkom zlikwidowanego ROD.

Mając na uwadze powyższe Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców uznaje za priorytetowe następujące zadania dla wszystkich struktur Związku (KR PZD, OZ PZD i zarządów ROD):

- przeznaczanie środków z Funduszu Rozwoju ROD OZ PZD w pierwszej kolejności na nabywanie gruntów i odtwarzanie na nich rodzinnych ogrodów działkowych, które uległy likwidacji, w sytuacji gdy OZ PZD przejął na

siebie obowiązek wynikający z art. 19 ust 2 ustawy o ROD, bądź w sytuacji gdy OZ PZD uzyskał odszkodowanie za wygaszenie tytułu prawnego do gruntów ROD przy specustawach,

- odtwarzanie infrastruktury ogrodowej w tych ROD, które uległy częściowej likwidacji,

- zwiększenie dofinansowania przez okręgowe zarządy PZD zadań remontowo-inwestycyjnych w ROD, w szczególności na budowę i remonty takiej infrastruktury jak ogrodzenia, bramy, tablice, drogi i aleje ogrodowe, sieci wodociągowe i energetyczne, budynki administracyjne i domy działkowca, z jednoczesnym przestrzeganiem wszelkich przepisów wewnątrzwiązkowych dotyczących udzielania dotacji jak i realizacji inwestycji i remontów w ROD,

- nabywanie gruntów zajętych przez ROD a stanowiących własność osób trzecich (z wyjątkiem Skarbu Państwa i gminy), w celu regulowania stanów prawnych ROD,

- zaangażowanie się OZ PZD w realizację programu „Unowocześnianie Infrastruktury rodzinnych ogrodów działkowych - ROD XXI wieku”, poprzez promowanie tego programu wśród Zarządów ROD i działkowców, jak również udzielanie zarządom ROD wszechstronnej pomocy merytorycznej w toku jego realizacji,

- dążenie do unowocześniania infrastruktury w ROD, co doprowadzi ogrody do wysokiego poziomu estetycznego, funkcjonalnego, ekologicznego oraz wizerunkowego, aby rodzinne ogrody działkowe można było określić mianem ROD XXI wieku,

- monitorowanie stanu zagospodarowania ROD poprzez dokonywanie okresowych przeglądów pod kątem konieczności przeprowadzenia niezbędnych inwestycji bądź remontów,

- promowanie polityki inwestycyjno-remontowej w ROD polegającej na stałym unowocześnianiu rodzinnych ogrodów działkowych, co wpłynie na poprawę ich wizerunku wśród społeczności lokalnej,

- podejmowanie przez zarządy ROD działań w zakresie przekształcania ROD w ogrody otwarte (o ile położenie ROD sprzyja takim zmianom) poprzez wygospodarowanie i urządzenie terenów ogólnych przeznaczonych dla społeczności lokalnej (stoliki, ławki, alejki, latarenki), nowe place zabaw czy ogrody jordanowskie, w celu promowania pozytywnego wpływu ogrodów na społeczeństwo jak i życie rodzinne,

- zachęcanie zarządów ROD do przedstawiania na walnych zebraniach członków PZD wniosków w sprawie realizacji zadań remontowo – inwestycyjnych,

- zwiększenie zaangażowania inspektorów ds. inwestycji w organizowaniu, prowadzeniu i nadzorze nad inwestycjami i remontami prowadzonymi w ROD, w szczególności poprzez udzielanie wszelkiej pomocy prawnej, merytorycznej i technicznej w zadaniach realizowanych

przez zarządy ROD,

• nawiązywanie przez zarządy ROD szerokiej współpracy z miastami i gminami w celu podejmowania wspólnych przedsięwzięć polegających na tworzeniu nowej oraz mo-

dernizacji istniejącej infrastruktury na terenach ogólnych w ROD, by stać się ona mogła wizytówką samorządu lokalnego i zaspokajała potrzeby społeczności lokalne.

WICEPREZES
/-/ Wincenty KULIK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 27 czerwca 2013 r.

UCHWAŁA NR 3/XI/ 2013

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 27 czerwca 2013 r.

w sprawie utworzenia w Polskim Związku Działkowców Funduszu przeznaczanego na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w ROD

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie §169 pkt 2 oraz § 150 ust. 2 pkt 17 statutu PZD, postanawia:

§ 1

Utworzyć Fundusz przeznaczony na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w ROD.

§ 2

Przez klęskę żywiołową należy rozumieć ekstremalne zjawisko naturalne powodujące znaczną szkodę na terenie wywołanym tym zjawiskiem, jak i wysokie straty finansowe na danym terenie wywołane w szczególności przez powódź, suszę, rozległy pożar terenu, trzęsienie ziemi, huragan czy tornado.

§ 3

1. Fundusz przeznaczony na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w ROD tworzy się ze środków finansowych zgromadzonych na koncie bankowym „Powódź 2010”, utworzonym uchwałą nr 92/2010 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 26 maja 2010 roku w sprawie konta bankowego „Powódź 2010”.

2. Funduszem przeznaczonym na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w ROD dysponuje Krajowa Rada PZD poprzez swoje Prezydium.

§ 4

1. Fundusz, o którym mowa w § 1 uchwały, przeznac-

zony jest na udzielanie wsparcia finansowego w postaci dotacji dla rodzinnych ogrodów działkowych w szczególności na odtworzenie zniszczonej przez klęskę żywiołową infrastruktury ogrodowej.

3. Do udzielania dotacji na usuwanie skutków klęsk żywiołowych stosuje się analogicznie przepisy uchwały nr 100/2010 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 26 maja 2010 r., w sprawie szczególnych kryteriów udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej Rady PZD dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych dotkniętych powodzią w 2010 r. i w latach następnych, oraz uchwały nr 134/2010 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 15 lipca 2010 r., w sprawie dysponowania, wykorzystania, nadzoru i rozliczania środków finansowych przekazywanych rodzinnym ogrodom działkowym z konta „Powódź 2010” w celu usuwania skutków wyrządzonych przez powódź w 2010 r. i w latach następnych.

§ 5

1. Koszty funkcjonowania Funduszu przeznaczanego na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w ROD obciążają ten Fundusz.

2. Obsługę administracyjną Funduszu wykonuje Biuro Krajowej Rady PZD.

3. Koszty obsługi administracyjnej Funduszu obciążają budżet jednostki krajowej PZD.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

SKARBNIK
/-/ Marian PASIŃSKI

Warszawa, dnia 27 czerwca 2013 r.

UCHWAŁA Nr 4/XI/2013

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 27 czerwca 2013 r.

w sprawie utworzenia Funduszu Solidarnościowego

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 169 pkt 2 statutu PZD, postanawia:

§ 1

1. W związku z niekorzystnym wyrokiem sądu pierwszej instancji nakazującym zapłacenie PZD za bezumowne korzystanie z terenów ogólnych ROD im. 23 Lutego w Poznaniu – działka geodezyjna nr 7/14 – na rzecz powódki – właściciela gruntu – kwoty 6 500 000 zł, Krajowa Rada PZD tworzy Fundusz Solidarnościowy.

2. Fundusz Solidarnościowy przeznaczony jest na pokrycie zobowiązania, o którym mowa w ust. 1, w wypadku uprawomocnienia się wyroku.

§ 2

1. Fundusz Solidarnościowy tworzy się ze środków Funduszu Rozwoju.

2. Fundusz zlokalizowany jest w Krajowej Radzie PZD.

3. Okręgowe zarządy PZD wpłacają na ten fundusz 11,75% środków Funduszu Rozwoju będącego w ich posiadaniu na dzień 21 czerwca 2013 r.

4. Wpłaty na Fundusz okręgowe zarządy dokonują w ciągu 10 dni od dnia podjęcia niniejszej uchwały, tj. do 8 lipca 2013 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Fundusz Solidarnościowy przeznaczony jest na szybkie uregulowania kwoty zasądzonej przez sąd w przypadku uzyskania przez powódkę klauzuli wykonalności wyroku. Jest to konieczne, gdyż już w przeszłości wiele jednostek organizacyjnych Związku – ogrodów i okręgów, doświadczyło bezwzględności działania komornika, który na życzenie tej samej powódki blokował konta ogrodów, okręgów i Krajowej Rady utrudniając funkcjonowanie tych jednostek.

Obecna kwota przewyższa wszystkie dotychczasowe wyroki i skutki wykonalności wyroku, szczególnie w

obecnej sytuacji, mogą być katastrofalne dla wielu ogrodów, ale i dla całego Związku.

Wyrok jest wysoce niesprawiedliwy, bowiem dzięki różnym zabiegom kwota za bezumowne korzystanie z gruntu została niesłusznie zwielowrotniona. Związek podjął już działania na drodze prawnej, ale ich wynik jest nieznany. Związek musi więc być przygotowany na, jak wskazuje dotychczasowa praktyka, bezwzględność postępowania powódki w celu uzyskania środków finansowych zasądzonych, choć na dzień dzisiejszy jeszcze nieprawomocnym wyrokiem.

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

SKARBNIK

/-/ Marian PASIŃSKI

WICEPREZES

/-/ Wincenty KULIK

Warszawa, dnia 27 czerwca 2013 r.

UCHWAŁA Nr 5 /XI/2013

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 27 czerwca 2013 r.

w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia Panu Ryszardowi Chodynickiemu mandatu członka Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 47 ust. 1 pkt 3 w związku z § 50

ust. 6 statutu PZD, postanawia:

§ 1

Stwierdzić wygaśnięcie Panu Ryszardowi Chodynickiemu mandatu członka Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pan Ryszard Chodynicki został odwołany z członka Okręgowego Zarządu Toruńsko-Włocławskiego PZD na mocy Uchwały Nr 125/2013 Prezydium KR PZD z dnia 22 maja 2013 r. Zgodnie z § 50 ust. 6 statutu PZD odwołani członkowie organów nie mogą wchodzić w skład or-

ganów PZD pochodzących z wyboru. Takim organem jest Krajowa Rada PZD, dlatego z mocy § 47 ust. 1 pkt 3 statutu PZD, Panu Ryszardowi Chodynickiemu z dniem odwołania z członka OZ Toruńsko-Włocławskiego PZD wygasł mandat członka Krajowej Rady PZD.

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

SEKRETARZ

/-/ Izabela OŻEGALSKA

Warszawa, dnia 27 czerwca 2013 r.

UCHWAŁA Nr 6/XI/2013

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 27 czerwca 2013 r.

*w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia Panu Jerzemu Leśniakowi mandatu członka
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców*

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 47 ust. 1 pkt 1 oraz § 47 ust. 2 pkt 1 statutu PZD, postanawia:

datu członka Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców.

§ 1

Stwierdzić wygaśnięcie Panu Jerzemu Leśniakowi man-

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pan Jerzy Leśniak w dniu 23 maja 2013 r. złożył pisemną rezygnację z członka Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z powodu złego stanu zdrowia. Krajowa Rada PZD, na podstawie przywołanych przepisów statutu PZD, jest zobowiązana do stwierdzenia w drodze uchwały wygaśnięcia Panu Jerzemu Leśniakowi mandatu członka KR PZD, co czyni niniejszą uchwałą. W związku ze złożoną rezygnacją i stwierdzeniem wygaśnięcia man-

datu członka KR PZD, Pan Jerzy Leśniak przestaje pełnić wszelkie funkcje w tym organie, a więc członka Prezydium KR PZD i Przewodniczącego Komisji ds. Odznaczeń. Jednocześnie, na podstawie § 52 ust. 1 statutu PZD tracą ważność udzielone Panu Jerzemu Leśniakowi pełnomocnictwa i upoważnienia związane z wykonywaniem funkcji członka Krajowej Rady PZD.

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

SEKRETARZ

/-/ Izabela OŻEGALSKA

Warszawa, dnia 27 czerwca 2013 r.

UCHWAŁA Nr 7/XI/2013
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 27 czerwca 2013 r.
w sprawie dokooptowania Pana Stanisława Zawadki do składu
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 48 ust. 1 statutu PZD, postanawia:

§ 1

Dokooptować Pana Stanisława Zawadkę, Wiceprezesa peł-

niącego obowiązki Prezesa OZ Mazowieckiego PZD, do składu Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

SEKRETARZ
/-/ Izabela OŻEGALSKA

Warszawa, dnia 27 czerwca 2013 r.

STANOWISKO
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 27 czerwca 2013 roku
w sprawie komunalizacji i nacjonalizacji majątku PZD w projekcie ustawy
PO o ogrodach działkowych

Projekt ustawy PO o ogrodach działkowych zakłada likwidację Związku, a co za tym idzie wszystkich struktur organizacyjnych PZD. Wraz z likwidacją, Związek utraci prawo użytkowania, użytkowania wieczystego oraz własności do ponad 43 tys. ha gruntów ROD. Przestanie być również właścicielem infrastruktury ogrodowej, z której obecnie nieodpłatnie korzystają całe rodziny działkowe. Praktycznie w jednym momencie PZD straci wszystko, co przez lata wypracował i w co zainwestował bardzo duże środki. Bez znaczenia pozostaje fakt, że wszystkie te grunty Związek przyjął w dobrej wierze, a infrastrukturę wybudował zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi. Mimo, że zawsze działał z poszanowaniem prawa ma teraz zostać potraktowany jak przestępca, którego działalność należy zdelegalizować i orzec przepadek rzeczy na rzecz Skarbu Państwa oraz gminy. Bez znaczenia pozostaje również fakt, że budowa mienia ogrodowego została sfinansowana ze środków działkowców.

W zależności od właściciela gruntu infrastruktura ogrodowa stanie się własnością Skarbu Państwa bądź gminy. Związane jest to z rzymską zasadą prawną superficies solo cedit (wszystko co na powierzchni stanowi własność właściciela gruntu) i wynika z art. 48 i 191 Kodeksu cywilnego. Potwierdza to projekt ustawy PO, który w art. 42

ust. 4 zakłada komunalizację i nacjonalizację prywatnego mienia. W szczególności chodzi tu o te składniki mienia PZD, które znajdują się w granicach ogrodu działkowego, stanowią własność działkowców, a także są niezbędne do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania ogrodu działkowego i są przeznaczone do wspólnego korzystania przez osoby będące członkami PZD lub stanowią odrębną ich własność. Natomiast obecnie obowiązująca ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, jak i projekt obywatelski ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, zawierają wyjątek od tej zasady, z którego wynika, iż wszelkie składniki majątkowe znajdujące się na terenie ROD stanowią odpowiednio własność działkowców lub Związku.

Co się tyczy projektu PO, zakłada on, że własność członków PZD, domy działkowca, ogrodzenia, sieci, studnie i pozostała infrastruktura ogrodowa przestaną być własnością PZD, a także ogółu działkowców. Ich dysponentem stanie się właściciel gruntu, od którego będzie ostatecznie zależało, na jakich warunkach infrastruktura ta będzie udostępniana użytkownikom działek. Na pewno będzie to odbywało się odpłatnie. Nie należy spodziewać się, że w tej sytuacji właściciel gruntu zachowa się jak filantrop i odstąpi od pobierania od działkowców dodatkowych pieniędzy. Co więcej, na każdą przyszłą inwe-

stycję przeprowadzaną w ogrodzie będzie wymagana zgoda właściciela gruntu. Nie dość, że taka infrastruktura ogrodowa automatycznie stanie się własnością gminy bądź Skarbu Państwa, to działkowcy będą musieli jeszcze prosić się o zgodę na jej wybudowanie bądź modernizację. W takiej sytuacji nasuwa się wątpliwość, czy ktoś będzie chciał inwestować w infrastrukturę, która nigdy nie będzie jego własnością.

W związku z art. 42 projektu ustawy PO o ogrodach działkowych, który zakłada likwidację Związku oraz komunalizację i nacjonalizację majątku PZD, Krajowa Rada PZD zbadała, jakim majątkiem dysponuje Związek i ustaliła skutki projektu PO ustawy o ogrodach działkowych.

W badaniu wzięło udział 4866 ROD o pow. 42 011,66 ha i liczbie działek 960 600, co stanowi 98,72% wszystkich ROD, 96,91% pow. wszystkich ROD i 99,51% wszystkich działek w ROD. Badaniem nie objęto tylko ogrodów, będących w trakcie likwidacji.

Nie budzi żadnych wątpliwości, że celem projektu ustawy PO o ogrodach działkowych jest odebranie działkowcom infrastruktury, która została zrealizowana z ich środków własnych, przy znacznym zaangażowaniu czasu

i pracy. Chce się pozbawić PZD i działkowców wypracowanego przez lata majątku. Nie miejmy złudzeń, że infrastruktura ogrodowa stanowi łakomy kąsek dla gmin czy Skarbu Państwa. Po wejściu w życie projektu ustawy PO nikogo nie powinno zdziwić, kiedy to nowi właściciele gruntu postanowią na niej zarobić np. wydzierżawiając ją osobom trzecim, sprzedając na cele nie związane z ogrodnictwem działkowym czy też wprowadzając opłaty za korzystanie z infrastruktury przez użytkowników działek. W pierwszej kolejności obejmie to domy działkowca, świetlice i budynki administracyjne. Jak pokazuje badanie, obiekty te są zlokalizowane w doskonałych miejscach i są zachowane w dobrym stanie technicznym.

Jedyną szansą na ocalenie infrastruktury ogrodowej przed komunalizacją i nacjonalizacją jest utrzymanie jej w rękach działkowców, działających w ramach swojej organizacji. Taką gwarancję daje wyłącznie obywatelski projekt ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, który przekształca PZD w stowarzyszenie. Bowiem tylko dalsze istnienie PZD gwarantuje zachowanie dotychczasowych praw do gruntu i infrastruktury ogrodowej.

Tylko uchwalenie obywatelskiego projektu ustawy o ROD zabezpieczy dalsze istnienie ogrodów działkowych oraz zapewni ich rozwój.

KRAJOWA RADA POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Warszawa, dnia 27 czerwca 2013 r.

IX. PREZYDIUM KR UCHWALIŁO

UCHWAŁA nr 84/2013

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 26 marca 2013r.

w sprawie powołania Społecznego Zespołu Doradców Prezesa PZD

Działając na podstawie § 53 Statutu PZD Prezydium KR PZD postanawia:

§ 1

1. Powołać komisję problemową przy Prezydium KR PZD pod nazwą Społeczny Zespół Doradców Prezesa PZD, zwany dalej Zespołem.

2. Zadaniem Zespołu jest udzielanie wsparcia Prezesowi

wi PZD w bieżącym kierowaniu działalnością PZD poprzez konsultacje, opracowywanie analiz i opinii.

3. Funkcjonowanie Zespołu opiera się o pracę społeczną jego członków. Z tytułu uczestnictwa w Zespole jego członkom nie przysługuje prawo do wynagrodzenia.

§ 2

1. Upoważnić Prezesa PZD do określenia, w drodze za-

rzządzenia, struktury i składu liczbowego Zespołu.

2. Prezes PZD jest upoważniony do powoływania, spośród członków Zespołu, podzespołów, których zadaniem jest wypracowanie propozycji dotyczących poszczególnych zagadnień.

3. Decyzja o powołaniu i odwołaniu ze składu Zespołu, należy do Prezesa PZD.

§ 3

Zespół, jako ciało opiniujące – doradcze, nie jest upoważniony do podejmowania jakichkolwiek decyzji w imieniu PZD lub reprezentowania PZD na zewnątrz.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES
/-/ Wincenty KULIK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dn. 26 marca 2013 r.

DECYZJA Nr 3

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 9 kwietnia 2013 r.

w sprawie wykorzystania środków Funduszu Oświatowego na działania propagujące przyjęcie przez Sejm RP rozwiązań gwarantujących działkowcom zachowanie praw do działek oraz ochronę ogrodów

W związku z rozpoczęciem prac przez Sejm RP nad nową ustawą dotyczącą ogrodów działkowych, Prezydium KR PZD uznaje, iż PZD, jako organizacja powołana do życia w celu obrony interesów i praw działkowców oraz ochrony ogrodów działkowych, jest zobowiązany do podjęcia działań skierowanych na propagowanie przyjęcia przez Sejm RP rozwiązań gwarantujących działkowcom

zachowanie praw do działek oraz ochronę ogrodów. Z tego względu Prezydium KR PZD uznaje za zasadne upoważnić wszystkie struktury PZD do wykorzystania środków zgromadzonych na Funduszu Oświatowym do sfinansowania kosztów działań służących propagowaniu uchwalenia odpowiednich rozwiązań prawnych.

WICEPREZES
/-/ Wincenty KULIK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2013 r.

UCHWAŁA Nr 144/2013

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 10 czerwca 2013 r.

w sprawie powołania instruktorów krajowych Społecznej Służby Instruktorskiej PZD

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie Uchwały Nr 11/95 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 24 sierpnia 1995 r. w sprawie Społecznej Służby Instruktorskiej w PZD, w oparciu o wniosek Prezydium OZ Śląskiego PZD, postanawia:

§ 1

Powołać na instruktorów krajowych Społecznej Służby Instruktorskiej:

1. Piotra Mioduszewskiego z ROD im. Jana Wieczorka w Piekarach Śląskich.

2. Piotra Nabrdalika z ROD „Jedność” w Pszowie.

§ 2

1. Powołani instruktorzy krajowi SSI PZD pełnią swoje obowiązki społecznie realizując zadania określone w § 3 wytycznych stanowiących załącznik do przywołanej na wstępie uchwały Prezydium KR PZD, regulaminem

ROD oraz innymi uchwałami Krajowej Rady i Prezydium KR.

2. Powołani niniejszą Uchwałą instruktorzy otrzymywać będą miesięcznik „działkowiec”, którego koszty zakupu i wysyłki pokryje Krajowa Rada PZD.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

WICEPREZES

/-/ Tadeusz JARZĄBEK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 10 czerwca 2013 r.

Pomoc dla działkowców z ROD objętych roszczeniami

Od wielu lat PZD zmaga się z problemem roszczeń do gruntów ROD. Dawni właściciele oraz ich następcy prawni występują o natychmiastowe opuszczenie działek i oczyszczenie ich ze wszystkiego, co się na nich znajduje. Dodatkowo żądają zapłaty wielomilionowych odszkodowań za rzekome bezumowne korzystanie z cudzej własności. Dzieje się tak, mimo, że Związek nigdy nie zawłaszczył cudzej własności, lecz otrzymywał grunty od władz publicznych w dobrej wierze.

Ostatnie badanie roszczeń, przeprowadzone na dzień 1 lipca 2012 r. wykazało, że roszczeniami objętych jest 342 ROD. o powierzchni 1 373,9002 ha i liczbie działek – 33 073. Nie oznacza to jednak, że pozostałe ogrody w mogą czuć się bezpiecznie. Związek prowadzi około tysiąca postępowań sądowych i administracyjnych. Mimo zaangażowania PZD, część postępowań sądowych i administracyjnych kończy się niekorzystnym wyrokiem, a w konsekwencji koniecznością zwrotu gruntu i likwidacją ROD. Co raz częściej odmawia się Związkowi prawa do reprezentowania działkowców i nakazuje się osobom zgłaszającym roszczenia kierowanie pozwów o wydanie działek przeciwko poszczególnym użytkownikom. Wszędzie, gdzie jest to możliwe, Związek stara się pomóc działkowcom chociażby w uzyskaniu od właściciela nieruchomości bądź Skarbu Państwa odszkodowania za utra-

cone mienie. Nie ma bowiem w Związku funduszy ani podstaw prawnych, które umożliwiłyby przyznanie dla działkowców takiej rekompensaty.

W celu wzmocnienia ochrony działkowców przed skutkami roszczeń, Prezydium KR PZD w dniu 10 czerwca b.r. podjęło uchwałę nr 145/2013, w której zobowiązało strukturę PZD do bieżącego monitorowania stanu prawnego gruntów ROD, informowania działkowców o przebiegu postępowania sądowego bądź administracyjnego oraz udzielenia użytkownikom działek pomocy w zabezpieczeniu ich roszczeń w zakresie majątku na działkach (inventaryzacja mienia) oraz w dochodzeniu odszkodowań od właściciela nieruchomości bądź Skarbu Państwa za majątek na działkach, które muszą opuścić w związku z wyrokiem sądowym (konsultacje prawne).

W przypadku likwidacji prawnej ogrodu, Związek będzie starał się zapewnić działkowcom możliwość dalszego użytkowania działek w innym ROD, bez obowiązku wnoszenia opłaty inwestycyjnej oraz wpisowego. Zdarzają się bowiem sytuacje, w których da się przewidzieć wynik końcowy sprawy i aby nie narażać działkowców i Związku na dodatkowe koszty z tytułu bezumownego korzystania z gruntu często jedynym rozwiązaniem jest dobrowolne opuszczenie gruntu.

MAP

UCHWAŁA NR 145/2013

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 10 czerwca 2013 roku
w sprawie pomocy działkowcom i zarządom ROD objętych roszczeniami

Od wielu lat PZD zмага się z problemem roszczeń do gruntów ROD. Prawdziwa fala roszczeń ruszyła z początkiem lat 90 tych, kiedy to wraz z transformacją ustrojową zaczęły je się zgłaszać osoby fizyczne oraz osoby prawne (dawni właściciele oraz ich następcy prawni), a także podmioty, które wykupiły roszczenia. Występowali oni o natychmiastowe opuszczenie działek i oczyszczenie ich ze wszystkiego, co się na nich znajduje. Dodatkowo żądali zapłaty wielomilionowych odszkodowań za rzekome bezumowne korzystanie z cudzej własności. Dzieje się tak, mimo, że Związek nigdy nie zawłaszczył cudzej własności, lecz był wprowadzany na grunt przez ówczesne władze publiczne w dobrej wierze. Takie sytuacje powtarzają się po dziś dzień, stanowiąc poważne zagrożenie dla słusznie nabytych praw działkowców.

Ostatnie badanie roszczeń, przeprowadzone na dzień 1 lipca 2012 r. wykazało, że roszczeniami objętych jest 342 ROD. o powierzchni 1 373,9002 ha i liczbie działek – 33 073. Roszczenia występują na terenie 21 Okręgowych Zarządów PZD. Nie oznacza to jednak, że ogrody w pozostałych okręgach mogą czuć się bezpiecznie. Wszystkie tereny ROD są ustawicznie monitorowane przez OZ PZD i KR PZD pod kątem możliwości podważenia nabycia ich własności przez Państwo lub gminy, a co za tym idzie zakwestionowania legalności ROD. Podmiotami zgłaszającymi roszczenia są osoby fizyczne oraz osoby prawne takie jak: zakłady pracy (w tym PKP S.A.), Agencja Mienia Wojskowego, Wojskowa Agencja Mieszkanio-wa, Agencja Nieruchomości Rolnych, związki wyznaniowe i jednostki samorządu terytorialnego.

W związku ze zgłaszanymi roszczeniami Związek prowadzi około tysiąca postępowań sądowych i administracyjnych. Stara się brać aktywny udział we wszystkich sprawach roszczeniowych, zwłaszcza, że najczęściej jest jedynym podmiotem, który walczy w obronie interesów działkowców i ogrodów. Mimo zaangażowania PZD, część postępowań sądowych i administracyjnych kończy się niekorzystnym wyrokiem dla Związku i działkowców, a w konsekwencji koniecznością zwrotu gruntu i likwidacją części lub całości ROD.

Ostatnio taka sytuacja miała miejsce w ROD „23 Lute-go” w Poznaniu, gdzie od 16 lat PZD uporczywie walczył o zachowanie ogrodu i poniósł ogromne koszty związane z prowadzonymi postępowaniami. Ostatecznie, na mocy wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18.03.2005 r., PZD został zobowiązany do wydania właścicielowi części tere-

nu, na której znajdują się aleje ogrodowe. Jednocześnie Sąd Najwyższy odmówił prawa PZD do bycia stroną w postępowaniu o wydanie terenu, na którym znajduje się majątek działkowców. Uznając, że roszczenia o wydanie terenu, na którym znajdują się nasadzenia i naniesienia działkowców powinny być kierowane przeciwko poszczególnym użytkownikom działek.

Tym samym PZD odmówiono prawa do uczestniczenia i reprezentowania użytkowników działek w postępowaniu sądowym o wydanie nieruchomości. Z podobnymi problemami w ostatnim czasie borykają się chociażby działkowcy z ROD „Demeter” w Łodzi, ROD „Elana” w Toruniu, ROD „Górnik” w Libiążu, ROD „Wrzos” i ROD „Kalina” w Krakowie.

W niedalekiej przyszłości podobna sytuacja może mieć miejsce w przypadku ROD „Stolica”, „Pod Skarpą”, „Warszawianka” i „Arkadia” w Warszawie, gdzie Sąd Okręgowy w Warszawie wydał w kwietniu b.r. wyrok, w którym oddalił powództwo M.St. Warszawy o wydanie nieruchomości. Uznał, że M.St. Warszawa może wystąpić przeciwko PZD o wydanie nieruchomości tylko w takim zakresie, w jakim przedmiotowa nieruchomość nie została oddana poszczególnym użytkownikom działek do samodzielnego korzystania. Sąd uznał, że pozew powinien być skierowany przeciwko działkowcom. Co istotne, Sąd wskazał, że „nie rolą PZD jest wskazanie członków PZD w celu zapoznania ich do procesu”. Ten obowiązek spoczywa na M.St. Warszawa jako stronie powodowej.

W związku z tym, PZD nie może ponosić kosztów odszkodowań dla działkowców za ich mienie na działkach, które muszą być zwrócone prawowitym właścicielom. W Związku nie ma funduszy ani podstaw prawnych, które umożliwiałyby przyznanie dla działkowców rekompensaty za utracone mienie w związku z wydaniem gruntu orzeczoną w postępowaniu sądowym. W takich sytuacjach jedyną możliwością uzyskania odszkodowania za majątek na działkach jest dochodzenie roszczeń regresowych wobec Skarbu Państwa bądź właścicieli nieruchomości. W tych postępowaniach sądowych Związek będzie udzielał wszelkiej pomocy prawnej swoim członkom.

W przypadku postępowań sądowych i administracyjnych, w których nie udało się obronić gruntu ogrodu, PZD zawsze starał się pomóc działkowcom w uzyskaniu odszkodowania za nasadzenia i naniesienia na działkach. Dzięki uporowi i działaniom prawnym Związku udało się uzyskać na rzecz działkowców odszkodowanie chociaż-

by w przypadku ROD im. „1 Sierpnia” oraz „Saska Kępa” w Warszawie, części ROD „Tuwima” w Kaliszu oraz ROD „Kogucik” w Toruniu.

W związku roszczeniami zgłaszanymi do gruntów ROD, w tym prowadzonymi postępowaniami sądowymi i administracyjnymi, Prezydium Krajowej Rady PZD ustala następujące zadania dla Okręgowych Zarządów PZD, mające na celu pomoc działkowcom i zarządom ROD objętych roszczeniami:

1. OZ PZD, przy udziale zarządów ROD powinny na bieżąco monitorować stan prawny gruntów ROD. W szczególności, powinny skompletować dokumentację związaną z tytułem prawnym PZD do gruntu ogrodu oraz systematycznie badać zapisy ksiąg wieczystych w zakresie aktualnego właściciela nieruchomości oraz toczącego się postępowania sądowego bądź administracyjnego.

2. Działkowcy powinni mieć pełną wiedzę co do stanu prawnego gruntów ROD, zwłaszcza w zakresie zgłoszonych roszczeń. Powinni być oni na bieżąco informowani o przebiegu postępowania sądowego i działaniach podejmowanych przez OZ PZD, a przede wszystkim powinni oni posiadać pełną wiedzę o konsekwencjach prawnych przegranej sprawy roszczeniowej, tj. konieczności wydania gruntu często bez odszkodowania za majątek na działkach oraz możliwości dochodzenia roszczeń o zwrot wartości nakładów poniesionych na nieruchomości od aktualnego właściciela gruntu bądź odszkodowania od Skarbu Państwa.

3. OZ PZD powinny na bieżąco dokonywać analizy prawnej zgłoszonego roszczenia i wyprowadzać wnioski, aby w określonych sytuacjach nie narażać PZD i działkowców na koszty bezumownego korzystania z gruntu. Są sprawy, w których da się przewidzieć końcowy wynik.

Dlatego też, w takich sytuacjach celowym jest podjęcie przez OZ PZD trudnej decyzji o opuszczeniu ogrodu, aby dłużej nie narażać PZD i działkowców na zbędne koszty.

4. W przypadku wszczęcia postępowania o wydanie nieruchomości przeciwko poszczególnym użytkownikom działek, OZ PZD powinny wspierać ich w zabezpieczeniu roszczeń z tytułu majątku na działkach. W miarę możliwości powinna zostać wykonana inwentaryzacja mienia przez rzeczoznawcę majątkowego.

5. W toku postępowania o wydanie nieruchomości, OZ PZD powinny udzielać użytkownikom działek konsultacji prawnych, jakich należy użyć środków prawnych, aby najlepiej zabezpieczyć interesy działkowców.

6. W sytuacji, gdy sąd wyda niekorzystny wyrok, nakazujący działkowcom zwrot działek, OZ PZD powinny udzielić użytkownikom działek pomocy prawnej i organizacyjnej w przygotowaniu pism procesowych w postępowaniu odwoławczym, odszkodowawczym bądź w postępowaniu o zwrot nakładów poczynionych na nieruchomości (postępowanie regresowe). Przed udzieleniem pomocy, OZ PZD na prośbę działkowców powinny dokonać analizy prawnej możliwości odzyskania wartości utraconego mienia, a następnie wskazać działkowcom kierunki dalszego postępowania.

7. W przypadku wszczęcia przez użytkownika działki postępowania odszkodowawczego bądź regresowego, OZ PZD powinny pomóc działkowcowi w przygotowaniu wniosku w zakresie zwolnienia z kosztów sądowych.

8. W przypadku likwidacji prawnej ROD w związku z wyrokiem sądowym, OZ PZD powinny w miarę możliwości zapewnić działkowcom dalsze użytkowanie działek w innym ROD. W szczególności poprzez przyznanie działki zamiennej w nowopowstającym bądź odtwarzanym ROD albo działki w istniejącym ROD, bez obowiązku uiszczenia opłaty inwestycyjnej oraz wpisowego.

WICEPREZES

/-/ Wincenty KULIK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 10 czerwca 2013 r.

STANOWISKO

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 26 czerwca 2013 roku

w sprawie działań w związku z sytuacją powodziową na terenie ROD w 2013 roku

Prezydium Krajowej Rady PZD zapoznało się z informacjami przekazanymi przez OZ PZD w sprawie sytuacji powodziowej w rodzinnych ogrodach działkowych w 2013 roku. Z przekazanych danych wynika, że ze skutka-

mi powodzi borykają się 83 rodzinne ogrody działkowe, na powierzchni 375 ha, na której urządzonych jest ponad 9 tys. działek rodzinnych. Zjawisko powodziowe w największym stopniu objęło ogrody funkcjonujące na terenie

okręgów: częstochowskiego, lubelskiego, opolskiego, pilskiego, podlaskiego, świętokrzyskiego. W pozostałych OZ PZD występuje w jednostkowych ogrodach lub w ogóle nie ma miejsca.

W wyniku występujących lokalnych zalań lub podtopień, wiele rodzinnych ogrodów działkowych doznało strat w infrastrukturze ogrodowej oraz w majątku i nasadzeniach działkowców. Dla wszystkich struktur Związku najważniejszym działaniem winno być udzielenie pomocy ogrodom przy usuwaniu szkód i doprowadzeniu infrastruktury ogrodowej do stanu przed zalaniem – podtopieniem, aby działkowcy mogli normalnie funkcjonować.

Polski Związek Działkowców posiada doświadczenie jak uporać się ze zjawiskiem powodziowym, gdyż już w latach ubiegłych powódzie, zalania i podtopienia nie omijały terenów rodzinnych ogrodów działkowych. Jedynie wspólne zaangażowanie i solidarność występująca wśród społeczności działkowej pozwoliła wielu ogrodom na uporanie się ze skutkami powodzi.

Polski Związek Działkowców posiada przyjęty już w 2010 roku system rozwiązań prawnych służący usuwaniu skutków powodzi w ROD. Prezydium Krajowej Rady PZD uchwałą nr 26/2011 z dnia 23 lutego 2011 r rozszerzyło zakres obowiązywania przepisów PZD dotyczących powodzi w 2010 roku na lata następne (opublikowana w BI nr 4/2011 r).

Mocą powyższej wymienionej uchwały nadal zastosowanie mają następujące unormowania PZD:

- uchwała Prezydium KR PZD nr 92/10 z dnia 26.05.2010 r w sprawie konta bankowego „Powódź 2010”;

- uchwała Prezydium KR PZD nr 98/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie zadań dla okręgowych zarządów PZD w związku z powodzią w 2010 r.

- uchwała Prezydium KR PZD nr 99/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie odstąpienia od oprocentowania pożyczek z Funduszu Samopomocowego PZD udzielanych dla ROD na usunięcie zniszczeń w infrastrukturze ogrodu powstałych w 2010 roku w wyniku powodzi;

- uchwała Prezydium KR PZD nr 100/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie szczegółowych kryteriów udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej Rady PZD dla ROD dotkniętych powodzią w 2010 r.;

- uchwała Prezydium KR PZD nr 134/2010 z dnia 15 lipca 2010 r w sprawie dysponowania, wykorzystania, nadzoru i rozliczania środków finansowych przekazywanych rodzinnym ogrodom działkowym z konta „Powódź 2010” w celu usuwania skutków wyrządzonych przez powódź w 2010 r.

(wszystkie wyżej wymienione uchwały opublikowane

są w Zbiorze przepisów prawnych PZD – rozdział XII)

Biorąc pod uwagę powyższe zadaniami systemowymi wszystkich struktur PZD (KR PZD, OZ PZD i zarządów ROD) jest:

- Podjęcie działań w zakresie oczyszczania i odkażania terenów powodziowych,

- ustalenie strat w infrastrukturze ogrodów,

- opracowanie planów przywracania do normalnego funkcjonowania ogrodów i działek,

- zaktywizowanie działań w zakresie uzyskania pomocy finansowej i rzeczowej od jednostek samorządu terytorialnego na odbudowę infrastruktury technicznej ogrodów i rekultywacji gleby w tym dostaw wapna,

- zaktywizowanie działań Społecznej Służby Instruktorskiej w celu udzielania fachowej i merytorycznej pomocy w zakresie sposobu przywracania warunków agrotechnicznych gleby i wyeliminowania skutków skażenia gleby i wody,

- udzielanie pomocy finansowej w usuwaniu skutków powodzi poprzez uruchomienie środków własnych przez zarządy ROD, środków okręgowych zarządów PZD i środków przyznanych w formie dotacji przez Prezydium KR PZD z konta „ Powódź 2010”,

- informowanie na bieżąco KR PZD o aktualnej sytuacji powodziowej i podejmowanych działaniach, mających na celu usuwanie skutków powodzi.

Reasumując powyższe zarządy ROD, we współpracy z OZ PZD winny niezwłocznie dokonać rzetelnej oceny strat i zniszczeń w infrastrukturze ogrodów oraz opracować program przywracania ROD do normalnego funkcjonowania. Niezbędne jest włączenie w ten proces władz samorządowych kierując do nich wnioski o pomoc rzeczową i finansową. Zarządy ROD, które mają ograniczone możliwości finansowe, lub gdy wartość strat w infrastrukturze ogrodowej jest znaczna, mogą ubiegać się o pomoc finansową w formie dotacji od OZ PZD lub KR PZD, czy też skorzystać z nieoprocentowanych pożyczek z Funduszu Samopomocowego PZD.

Zgodnie z przyjętymi zasadami w PZD ROD może uzyskać wsparcie finansowe na odbudowę infrastruktury ogólnoozdrowej od jednej jednostki organizacyjnej PZD. Zatem część ROD w miarę posiadanych środków na Okręgowym Funduszu Rozwoju PZD uzyska taką pomoc od OZ PZD, natomiast część od Krajowej Rady PZD z konta „ Powódź 2010”. Przyjęcie takich rozwiązań pozwala na objęcie wsparciem finansowym większej ilości rodzinnych ogrodów działkowych, aby wszystkie te które ucierpiały w wyniku powodzi i podtopień mogły jak najszybciej wrócić do normalnego funkcjonowania.

WICEPREZES
/-/ Wincenty KULIK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 26 czerwca 2013 r.

Informacja w sprawie skutków powodzi w ROD

W ostatnich latach, w wielu rejonach Polski odnotowuje się zjawisko powodzi lub podtopień. Skala zjawiska jest różna. Przyczyną tego zjawiska w 2013 r. były intensywne opady w miesiącu maju – czerwcu, przechodzące przez kraj nawałnice, podniesienie się poziomu wód w rzekach i kanałach, wylania lokalnych rzek, utrzymujący się wysoki poziom wód gruntowych. Wynikiem takiej sytuacji były podtopienia na terenie kraju, w tym w rodzinnych ogrodach działkowych.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez okręgowe zarządy Polskiego Związku Działkowców, w związku z sytuacją powodziową w br. w całym kraju ucierpiały 87 rodzinne ogrody działkowe, gdzie zalaniu lub podtopieniu uległa powierzchnia ponad 400 ha, na której usytuowanych jest ponad 9 tys. działek rodzinnych. Z informacji przekazanych przez okręgi wynika, że nie wszystkie okręgowe zarządy Polskiego Związku Działkowców ustaliły już ostateczną powierzchnię i liczbę działek rodzinnych, które zostały zalane bądź podtopione. Trwają działania związane z oceną wielkości zjawiska i szacowaniem strat. Zniszczeniu uległa infrastruktura ogólna ROD, drogi aleje, podtopione budynki oraz majątek należący do użytkowników działek w tym nasadzenia. Na wielu ogrodach nadal utrzymuje się woda.

Na chwilę obecną zjawisko powodziowe na terenie rodzinnych ogrodów działkowych nie zostało odnotowane na terenie działania 11 okręgów: bydgoskiego, elbląskiego, gdańskiego, gorzowskiego, koszalińskiego, poznańskiego, słupskiego, szczecińskiego, toruńsko-włocławskiego, warmińsko-mazurskiego, wrocławskiego.

Natomiast w pozostałych 15 OZ PZD zjawisko zalań i podtopień terenów ROD wystąpiło (częstochowskiego,

kaliskiego, legnickiego, lubelskiego, łódzkiego, mazowieckiego, małopolskiego, opolskiego, pińskiego, podkarpackiego, podlaskiego, sudeckiego, śląskiego, świętokrzyskiego, zielonogórskiego).

Najbardziej nasilone zjawisko powodziowe wystąpiło w ogrodach funkcjonujących na terenie 5 OZ PZD:

częstochowskim – w 11 ROD – 69,38 ha powierzchni zalanej lub podtopionej – 1283 działki;

lubelskim – w 14 ROD – 66,79 ha powierzchni zalanej lub podtopionej – 1705 działki rodzinne;

opolskim – w 10 ROD – 26,20 ha powierzchni zalanej lub podtopionej – 817 działek

pińskim – w 17 ROD – 120,83 ha powierzchni podtopionej – 3008 działek rodzinnych

podlaskim – w 5 ROD – 51,06 ha powierzchni podtopionej – 895 działek rodzinnych ;

świętokrzyskim – w 16 ROD – 49,00 ha powierzchni podtopionej lub zalanej – 1479 działek rodzinnych.

Wszystkie okręgi przystąpiły do szacowania szkód i strat. W wielu przypadkach będzie to możliwe dopiero po całkowitym ustąpieniu wód. Jednak biorąc pod uwagę zalaną powierzchnię i straty w infrastrukturze ogólnej ogrodu, pomoc Związku będzie nieodzowna.

Zasady udzielania pomocy ogrodowi, które ucierpiały w wyniku powodzi zostały określone w Stanowisku Prezydium KR Polskiego Związku Działkowców z dnia 26.06.2013 roku w sprawie działań w związku z sytuacją powodziową na terenie ROD w 2013 r. Z treścią przedmiotowego stanowiska można zapoznać się na stronie internetowej Polskiego Związku Działkowców w zakładce/bieżące wydarzenia.

WGG KR PZD

M. Kobylińska

Tabela 4. Sytuacja powodziowa w ROD w 2013 roku

OZ PZD	Liczba ROD	Miejscowość	Lp.	Nazwa ROD	Obszar który uległ zalaniu lub podtopieniu	
					powierzchnia	Liczba działek
		Blachownia	1	Warzywnik	1,75	61
		Częstochowa	2	Spotemowiec	2,64	69
Częstochowa		Częstochowa	3	Konopnickiej	8,50	210
		Częstochowa	4	Jelonek	17,36	166
		Częstochowa	5	Sarenka	6,31	131

Częstochowa		Częstochowa	6	Sarenka II	7,07	109
		Częstochowa	7	Mickiewicza	9,80	220
		Częstochowa	8	Narutowicza	4,50	86
		Częstochowa	9	Park Piastów	4,16	63
		Częstochowa	10	Elanex	2,82	70
		Częstochowa	11	Pokój	4,47	98
	11		11		69,38	1 283
Kalisz	1	Kępno	1	Waryńskiego	5,00	113
Legnica		Zgorzelec	1	Łuzyce	2,48	80
		Olszyna	2	Pod Olchą	0,55	16
	2		2		3,03	96
Lublin		Łuków	1	Łukbut	2,13	76
		Włodawa	2	J.I.Kraszewskiego	22,00	574
		Hrubieszów	3	S. Staszica	2,00	50
		Krasnystaw	4	Jagoda	3,60	90
		Krasnystaw	5	Warzywo	3,00	60
		Krasnystaw	6	Wisienka	0,30	10
		Łuków	7	Słonecznik	2,3	62
		Łuków	8	Promyk	4,60	90
		Łuków	9	Kamieniak	5,80	163
		Łuków	10	Strumyk	0,40	10
		Łuków	11	Niedźwiadek	7,00	238
		Biała Podlaska	12	Jarzynka	0,40	10
		Dęblin	13	Orlik	9,26	162
		Zamość	14	Szymonowica	4,00	110
	14		14		66,79	1705
Łódzki	1	Opoczno	1	Nad Zalewem Tulipan	6,48	158
Małopolski	1	Proszowice	1	Jasień	0,00	0
Mazowiecki		Mszczonów	1	Relaks	0,80	20
		Gostynin	2	Tulipan	0,52	16
	2		2		1,32	36
Opolski		Brzeg	1	Brzeg	5,32	133
		Kluczbork	2	Konopnickiej	0,96	32
		Kluczbork	3	Kolejarz	0,45	15
		Kędzierzyn-Koźle	4	Kopernika	0,99	33
		Opole	5	Kopciuszek	2,13	59
		Opole	6	Stokrotka	0,15	5
		Prudnik	7	im.T.Kościuszki	0,12	4

Opolski		Strzelce Opolskie	8	Pionier	0,9	30
		Zawadzkie	9	Hutnik	5,55	185
		Kluczbork	10	Kościuszki	9,63	321
	10		10		26,2	817
Piła		Piła	1	Przemysłówka	4,04	89
		Piła	2	Wypoczynek	5,55	121
		Piła	3	Belferek	4,27	119
		Piła	4	Sz.Pieniążka	7,24	172
		Piła	5	Gwda	9,75	248
		Piła	6	Kusocińskiego	4,78	115
		Piła	7	Polam	12,05	324
		Piła	8	Nafta	6,09	141
		Piła	9	Sempołowskiej	9,08	261
		Piła	10	Pod Lipami	3,65	89
		Piła	11	M. Drzymały	4,84	140
		Piła	12	Marchlewskiego	4,00	81
		Piła	13	Jedność	16,64	446
		Piła	14	St. Staszica	12,64	307
		Piła	15	Sikorskiego	3,11	82
		Chodzież	16	550-lecia	5,61	113
		Chodzież	17	Ceramik	4,49	100
		Wągrowiec	18	Wachowiaka	1,50	30
		Rogoźno	19	Przemysława	1,50	30
	19		19		120,83	3008
Podkarpacki		Przemysł	1	Na Jazie MZK	0,10	2
		Lubaczów	2	Metalowiec	0,54	18
		Mielec	3	Podlesie	4,68	156
	3		3		5,32	176
Podlaski		Łomża	1	Grobla	18,32	327
		Zambrów	2	Pod Długoborzem	20,64	215
		Zambrów	3	Zatorze I	3,87	110
		Zambrów	4	Niezapominajka	4,19	126
		Zambrów	5	T. Kościuszki	4,04	117
	5		5		51,06	895
Sudecki		Kamienna Góra	1	Różanka	0,15	0
		Kamienna Góra	2	Zdrowie	0,10	0
	2		2		0,25	0
Śląski	1	Mysłowice	1	Wyzwolenie 1	0,80	14
Świętokrzyski		Wola Kopcowa	1	Hortensja	3,50	150
		Wola Kopcowa	2	Irys	1,90	54

Świętokrzyski		Kielce	3	Kolejarz	0,90	26
		Kielce	4	Magnolia	0,80	20
		Kielce Dyminy	5	Narcyz	2,00	50
		Kielce	6	Spółem	8,00	130
		Kielce	7	Storczyk	0,60	15
		Masłów	8	Zielona Dolina	1,00	20
		Kielce	9	Żeromskiego	15,00	480
		Busko-Zdrój	10	Niezapominajka	7,50	240
		Kazimierza Wielka	11	Olszynka	1,50	25
		Ostrowiec Św.	12	1-go Maja	0,50	10
		Pinczów	13	Ponidzie I	1,50	35
		Pińczów	14	Ponidzie II	0,80	24
		Skarżysko Kam.	15	Źródółko	3,00	85
		Staszów	16	Kilińskiego	0,50	15
	16		16		49,00	1479
Zielona Góra	1	Gubin	1	Zorza	7,10	126
Razem	89				412,57	9 906

Nie wystąpiły zalania ROD w OZ PZD:

Bydgoszcz, Elbląg, Gdańsk, Gorzów Wlkp. Koszalin, Poznań, Słupsk, Szczecin, Wrocław oraz Toruńsko-Włocławskim i Warmińsko-Mazurskim

Sporządził: WGG
26.06.2013 r.

X. POSIEDZENIA KRAJOWYCH KOMISJI ROZJEMCZEJ I REWIZYJNEJ

1. Posiedzenie KK Rozjemczej

W dniach 19 i 20 czerwca br. w Warszawie odbyło się kolejne posiedzenie Krajowej Komisji Rozjemczej. Pracami kierowała przewodnicząca Komisji Olga Ochrymiuk. Ważnym punktem obrad było omówienie aktualnej sytuacji ogrodów i Związków. Temat ten przedstawił Prezes PZD Eugeniusz Kondracki.

Prezes PZD przypomniał, że 18 czerwca br. odbyło się kolejne posiedzenie Podkomisji Nadzwyczajnej Sejmu, powołanej przez Komisję Infrastruktury i Komisję Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, która zajmuje się przygotowaniem projektu nowej ustawy działkowej. Podczas obrad rozpatrzono trzy poselskie projekty ustaw o ogrodach działkowych. Jednogłośnie przyjęto wniosek zgłoszony przez posła PSL Piotra Zgorzelskiego, by projekt obywatelski był wiodący w dal-

szych pracach podkomisji. Prezes PZD odniósł się także do sobotniego spotkania działkowców mazowieckich z premierem Donaldem Tuskiem, który zadeklarował gotowość do podjęcia działań mających na celu wypracowanie projektu ustawy, która zabezpieczy interesy działkowców. Podkreślił, że spotkanie potwierdziło, że przy szczerych intencjach, których celem jest dobro miliona rodzin działkowych, można szybko uzyskać porozumienie. Wyraził też nadzieję, że posłowie uchwalą prawo, które będzie satysfakcjonowało milion polskich rodzin i pozwoli im spokojnie korzystać z uroków ogrodów działkowych.

Następnie Komisja rozpoznała skargi, które wniesione zostały w trybie nadzwyczajnym (od początku roku wpłynęło ich aż 26) oraz przyjęła uchwałę ws. odwołania członków Komisji Rozjemczej ROD.

KKR przyjęła również stanowisko, w którym odniosła się negatywnie do udziału dla przedstawicieli tzw. stowarzyszeń ogrodowych w pracach Podkomisji Nadzwyczajnej Sejmu. „Jesteśmy zbulwersowani udziałem w posiedzeniach Podkomisji Nadzwyczajnej Sejmu przedstawicieli kilkunastoosobowych stowarzyszeń, to jest Ogólnopolskiego Towarzystwa Ogrodów Działkowych, oraz Stowarzyszenia Ogrodu Działkowego „Zielona Dolina” w Swarzędzu na równych prawach z przedstawicielami ponad milionowej rzeszy członków Polskiego Związku Działkowców. Członkami tych stowarzyszeń są

w większości osoby dobrze znane społeczności działkowej Polskiego Związku Działkowców, ponieważ zostały pozbawione członkostwa Związku i prawa użytkownika działki za rażące naruszenie przepisów obowiązujących w Związku oraz przepisów prawa budowlanego, polegającego na samowoli budowlanej. Czy ludzie łamiący prawo mogą być wiarygodną, prawdomówną stroną w tak ważnej dla działkowców sprawie, jaką jest walenie się losów ustawy o ogrodach działkowych? – pytają w swoim liście członkowie Komisji (treść listu została zamieszczona na stronie 15 BI).

2. Orzeczenia KK Rozjemczej

Warszawa, dnia

Pani

.....
.....
.....

Sygn. akt: KKR- /

Na zasadzie § 162 ust. 1 statutu PZD

odmawiam złożenia skargi w trybie nadzwyczajnym

na prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w..... z dnia (sygn. akt.....), mocą którego oddalono odwołanie Pani..... od orzeczenia Komisji Rozjemczej ROD im. w

dnia r. utrzymującego w mocy uchwałę Zarządu ROD wnr z dnia r. w sprawie wymierzenia , użytkownikowi działki nr kary porządkowej – nagany z ostrzeżeniem.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią cyt. wyżej § 162 ust. 1 statutu PZD, Przewodniczący Krajowej Komisji Rozjemczej może złożyć skargę w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej PZD na orzeczenie komisji rozjemczej kończące postępowanie w sprawie, jeżeli:

1) rażąco narusza postanowienia statutu PZD lub przepisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych przez ich błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie,

2) narusza postanowienia regulaminu postępowania komisji rozjemczych, jeżeli uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

Wynika stąd, że Przewodniczący KKR nie może zaskarżyć prawomocnego orzeczenia Okręgowej Komisji Roz-

jemczej w sytuacji, gdy żaden z tych warunków nie został spełniony.

W podaniu o wniesienie skargi w trybie nadzwyczajnym skarżąca twierdziła, że uchwała (orzeczenie!) Komisji Rozjemczej ROD sygn. akt jest nieważna z uwagi na „błędy, inny zakres rozstrzygnięcia sprawy, wykroczenie poza zakres rozstrzygnięcia oraz rozpoznanie sprawy przez niewłaściwą Komisję Rozjemczą ROD”. Podnosiła przy tym, że Pani prezes ROD „.....”, z uwagi na pełnienie innych funkcji, między innymi w Okręgowym Zarządzie PZD w....., winna była

wyłączyć się ze sprawy. Nie kwestionując faktu nie uiszczenia należnych opłat na rzecz Ogrodu wskazywała, że Zarząd ROD „.....” nie zastosował wobec niej tzw. gradacji kar wymierzając jej od razu najwyższą karę porządkową.

Szczegółowa analiza zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie daje podstawy do stwierdzenia, że żądania z wymaganych przesłanek określonych w § 162 ust. 1 statutu PZD, mogących stanowić o zasadności podania o wniesienie skargi w trybie nadzwyczajnym, nie została spełniona.

Jak wynika z treści uchwały Zarządu ROD „.....” z dnia..... r. nr....., przyczyną i podstawą wymierzeniu skarżącej kary nagany z ostrzeżeniem było nie uiszczenie w terminie opłaty inwestycyjnej i remontowej uchwalonej przez Walne Zebranie członków ROD w dniu 17 kwietnia 2010r. (nr uchwały 14/2010) i w dniu 16 kwietnia 2011 r. (nr uchwały 10/2011). W uchwale Zarząd ROD wskazywał również na kolejną przyczynę wymierzenia kary porządkowej tj. na naruszanie przez skarżącą zasad współżycia społecznego, polegające na nie udzielaniu informacji o ilości zużytej wody oraz uniemożliwianiu odczytu wodomierzy (studzienka wodomierzowa zamknięta, przez skarżącą na kłódkę).

Analiza treści skarżonej uchwały Zarządu ROD pozwala na stwierdzenie, że podjęcie przedmiotowej decyzji pozostaje w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa wewnątrzwiązkowego, zaś przyczyny wskazane w treści uchwały, istniejące w dacie jej podjęcia, stanowiły uzasadnioną podstawę do wymierzenia skarżącej kary porządkowej.

Niewątpliwym bowiem w sprawie jest, że skarżąca do dniar. tj. do daty podjęcia przez Zarząd ROD „.....” uchwały o wymierzeniu kary porządkowej, nie uiszczała należnych opłat na rzecz Ogrodu (opłat inwestycyjnych i remontowych) uchwalonych przez Walne Zebranie ROD w 2010 r. i 2011 r. Nie uiszczenie należnej opłaty na rzecz Ogrodu, uchwalonej przez Walne Zebranie członków PZD użytkowników działek w ROD, jest rażącym naruszeniem § 15 ust. 1 pkt 7 statutu PZD w związku z § 148 ust. 1 pkt 2 regulaminu ROD i stanowi uzasadnioną podstawę do zastosowania wobec skarżącej jednej z kar porządkowych określonych w § 23 ust. 1 statutu PZD adekwatnej do stwierdzonych naruszeń przepisów obowiązujących w Związku (§ 23 ust.2 statutu PZD). W tym miejscu należy wskazać, że w myśl cytowanych przepisów członek zwyczajny PZD ma obowiązek uiszczenia opłat uchwalonych przez Walne Zebranie członków ROD w ustalonym terminie. Przy czym uchwały Walnego Zebrania obowiązują wszystkich użytkowników działek również użytkowników nieobecnych na tym Zebraniu. Należy również wskazać, że normy prawne obowiązujące w PZD nie przewidują tzw.

gradacji kar, wskazywanej przez skarżącą. Należy zauważyć, że statut PZD w § 36 za nie respektowanie przepisów związkowych, w tym uporczywe i długotrwałe uchylanie się od uiszczenia należnych opłat, przewiduje karę bardziej dotkliwą jaką jest pozbawienie członkostwa i prawa użytkownika działki i to bez uprzedniego wymierzania kary porządkowej określonej w § 23 statutu PZD.

Nie zasadnym również jest zarzut skarżącej dotyczący Pani prezes Zarządu ROD, która – w ocenie skarżącej – winna wyłączyć się ze sprawy z uwagi na pełnienie innych funkcji w Okręgowym Zarządzie PZD. Obowiązujące przepisy wewnątrzwiązkowe nie przewidują wyłączeń na które powołuje się skarżąca, a wręcz § 13 regulaminu postępowania komisji rozjemczych PZD stanowi, że w imieniu zarządu ROD w postępowaniu rozjemczym występuje prezes zarządu ROD lub upoważniony przez niego członek zarządu.

Również zarzut skarżącej o rozpoznaniu sprawy przez niewłaściwą Komisję Rozjemczą ROD, w konkretnych okolicznościach sprawy, nie znajduje uzasadnienia. Jak bowiem wynika z akt sprawy, odwołanie skarżącej od spornej uchwały Zarządu ROD „.....” zostało rozpoznane przez Komisję Rozjemczą tegoż ROD i oddalone orzeczeniem z dnia r. W związku z odwołaniem się skarżącej od przedmiotowego orzeczenia spór został rozpoznany przez Okręgową Komisję Rozjemczą w która to Komisja orzeczeniem z dniar. uchyliła orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w związku z naruszeniem przepisów proceduralnych i sprawę przekazała Komisji Rozjemczej ROD im w do ponownego rozpoznania. Jak wynika z szczegółowego uzasadnienia orzeczenia Okręgowej Komisji Rozjemczej (pisemne sprawozdanie) przyczyną uchylecia orzeczenia Komisji Rozjemczej ROD „.....” była obecność przewodniczącego Komisji Rozjemczej ROD „.....” na posiedzeniu Zarządu ROD, na którym podjęta została uchwała o ukaraniu skarżącej karą porządkową. Zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 5 regulaminu postępowania komisji rozjemczej PZD członek komisji rozjemczej nie może brać udziału w posiedzeniu Zarządu ROD, na którym podjęto uchwałę o wymierzeniu członkowi Związku kary porządkowej lub pozbawiono członkostwa i prawa użytkownika działki. Zatem podjęcie decyzji przez Zespół Orzekający Okręgowej Komisji Rozjemczej o przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania innej Komisji Rozjemczej ROD tj. Komisji Rozjemczej ROD im..... w, w konkretnych okolicznościach, nie budzi zastrzeżeń i pozostaje w zgodzie z § 12 cytowanego wyżej regulaminu postępowania komisji rozjemczych w związku z § 137 statutu PZD.

ORZECZENIE

Komisji Rozjemczej ROD im.
wydane po ponownym rozpoznaniu sprawy oraz jego
szczegółowe i logiczne uzasadnienie poparte konkretnymi
dowodami w sprawie, nie budzi żadnych zastrzeżeń.

Również skarżone prawomocne orzeczenie Okręgowej
Komisji Rozjemczej w oddala-
jące odwołanie skarżącej od orzeczenia Komisji Rozjem-
czej ROD im.
..wz dnia r.
i utrzymujące w mocy skarżoną uchwałę Zarządu ROD –

nie budzi zastrzeżeń. Tak sentencja orzeczenia jak też
szczegółowe, poparte dowodami uzasadnienie orzeczenia
potwierdzają zasadność i prawidłowość prawną skarżonej
uchwały Zarządu ROD.

Reasumując, w świetle powyższego oraz w oparciu o
powołane wyżej normy prawa wewnątrzwiązkowego
uznaje, że w niniejszym przypadku brak jest podstaw do
złożenia skargi w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Ko-
misji Rozjemczej na skarżone, prawomocne orzeczenie
Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w

Przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej PZD
mgr Olga Ochrymiuk

Sygn. akt KKR

ORZECZENIE

w imieniu

Krajowej Komisji Rozjemczej Polskiego Związku Działkowców

Krajowa Komisja Rozjemcza Polskiego Związku Działkowców w Warszawie w składzie następującym:

Przewodniczący: Józef PISARSKI
Członkowie: Robert Mirosław KLIMASZEWSKI
Jan KACZMARZYK
Zofia Maria MRÓZ
Zofia PADEREWSKA
Protokolant: Zofia PADEREWSKA

po rozpatrzeniu w dniu r. skargi Prezesa Pol-
skiego Związku Działkowców na prawomocne orzecz-
nie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w
..... z dnia r., sygn. akt
OKR/....., mocą którego oddalono odwołanie Pana

..... pozbawionego przez Zarząd ROD
w członkostwa PZD i prawa użytkowania działki
na podstawie: § 57 pkt 3 lit. b Regulaminu Postępowania
Komisji Rozjemczych Polskiego Związku Działkow-
ców

ORZEKA

1. Uchyla orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej
PZD z dnia
(sygn. akt: OKR/.....)
2. Uchyla orzeczenie Komisji Rozjemczej z ROD
..... w

z dnia r.(sygn. akt :.....)
3. Uchyla uchwałę Nr z dniar. Za-
rządu ROD w
w sprawie pozbawienia członkostwa PZD
i prawa użytkowania działki.

Przewodniczący:
Członkowie:
.....
.....
.....

UZASADNIENIE

..... - użytkownik działki nr w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym w – podaniem z dnia r. zwrócił się z prośbą do Prezesa Polskiego Związku Działkowców o złożenie skargi w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej PZD na prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w z r. (sygn. akt:) utrzymujące w mocy uchwałę Zarządu ROD nr z dnia r. pozbawiającą członkostwa w PZD i prawa użytkowania działki.

Prezes PZD uznał podanie skarżącego za uzasadnione i na zasadzie § 162 ust. 1 statutu PZD wniósł skargę do Krajowej Komisji Rozjemczej do rozpoznania w trybie nadzwyczajnym, zarzucając obu komisjom rozjemczym nierzetelność i brak wnikliwości w rozpoznaniu sprawy.

Zespół Orzekający Krajowej Komisji Rozjemczej PZD, po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentacji rozjemczej zgromadzonej w sprawie, podzielił w całej rozciągłości wywoły zawarte w skardze nadzwyczajnej.

Z materiału dowodowego w sprawie wynika, że podmiotowy Zarząd ROD uchwałą nr.....z dniar. pozbawił skarżącego członkostwa i prawa użytkowania działki. W uzasadnieniu uchwały Zarząd ROD twierdził, że przyczyną podjęcia przedmiotowej uchwały było działanie skarżącego na szkodę PZD polegające na donosie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, prokuratury i policji, co opóźniło wykonanie prac inwestycyjnych w ogrodzie i naraziło działkowców na straty finansowe w związku ze wzrostem cen materiałów.

W tym miejscu należy przypomnieć, że pozbawienie członkostwa i prawa użytkowania działki jest bardzo dolegliwą karą i może być zastosowana tylko wówczas, gdy ponad wszelką wątpliwość zostanie wykazane, że działkowiec naruszył i to w sposób rażący obowiązujące przepisy wewnątrzdziałkowe.

W ocenie Zespołu Orzekającego KKR zarzuty skargi pod adresem przedmiotowej uchwały Zarządu ROD, jak również w kwestii nieprawidłowego postępowania obu komisji rozjemczych, znajdują uzasadnienie. Dokumentacja rozjemcza potwierdza, że obie komisje rozjemcze rozpatrzyły sprawę nierzetelnie i niewnikliwie, albowiem już na wstępie przeoczyły fakt rażącego naruszenia przez Zarząd ROD obowiązującej procedury, polegającego na nie zabezpieczeniu protokołu z posiedzenia Zarządu, na którym podejmowana była skarzona uchwała (brak takiego protokołu w dokumentacji sprawy). Brak zatem możliwości ustalenia czy skarżący brał udział w posiedzeniu Zarządu, na którym została podjęta uchwała dotycząca je-

go osoby, a jeżeli nie, to czy został prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia (wymóg - § 40 ust. 1 regulaminu ROD w związku z § 36 ust. 3 statutu PZD). Nadto, Okręgowa Komisja Rozjemcza naruszyła i to w sposób rażący § 41 ust. 2 i § 19 w związku z § 50 regulaminu postępowania komisji rozjemczych PZD, albowiem mimo obowiązku rozpoznania sprawy z udziałem stron, za uprzednim prawidłowym wezwaniem stron na posiedzenie rozjemcze, sprawę rozpoznała zaocznie, bez udziału skarżącego. Wydanie orzeczenia w takich okolicznościach, stanowi o jego bezskuteczności.

Należy również zgodzić się z zarzutami zawartymi w skardze nadzwyczajnej, dotyczącymi nierzetelnego i niewnikliwego rozpoznania odwołania w postępowaniu rozjemczym. To na obu Komisjach Rozjemczych ciążył obowiązek szczegółowego zbadania całokształtu sprawy, a przede wszystkim dokonania oceny dowodów zebranych w sprawie i czy stanowią uzasadnioną przyczynę zastosowania tak szczególnej kary, jaką jest pozbawienie członkostwa Związku i prawa użytkowania działki. W ocenie Zespołu Orzekającego KKR, w konkretnym przypadku, obie Komisje Rozjemcze nie dołożyły wymaganej staranności w wyjaśnieniu sprawy. Nie można bowiem przyjąć za uzasadniony zarzut stawiany skarżącemu przez Zarząd ROD, dotyczący donosu i narażenia działkowców na straty finansowe, tym bardziej, że jak wynika z dokumentacji sprawy, skutek takiego „donosu”, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wstrzymał prowadzoną budowę ze względu na poważne braki w dokumentacji, za prowadzenie której skarżący przecież nie był odpowiedzialny. Poważne braki w dokumentacji inwestycyjnej, potwierdzone dowodami znajdującymi się w sprawie, szczegółowo omówione w skardze nadzwyczajnej, w tym brak jednego z zasadniczych dokumentów jakim jest pozwolenie na budowę, nie może obarczać skarżącego, a tym bardziej stanowić podstawę do pozbawienia członkostwa Związku i prawa użytkowania działki. W tych okolicznościach nieuzasadnionym również jest twierdzenie Zarządu ROD, że postępowanie skarżącego naraziło działkowców na straty finansowe. Gdyby nawet zaistniała taka sytuacja, to winę za ewentualne straty finansowe powinny ponosić osoby odpowiedzialne za rozpoczęcie inwestycji bez dokumentacji inwestycyjnej wymaganej przepisami prawa budowlanego. Twierdzenie zatem Zarządu ROD, że organy do których zwracał się („donosił”) skarżący nie potwierdziły zgłaszanych nieprawidłowości - jest bezpodstawne, o czym świadczy decyzja wstrzymująca prowadzoną inwestycję, wydana przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Dokonując oceny postępowania rozjemczego prowadzonego przez obie Komisje Rozjemcze, należy stwierdzić, że orzeczenia wydane przez te instancje rozjemcze, nie posiadają cech bezstronności, albowiem oparte zostały na przesłankach nie mających odzwierciedlenia w faktach sprawy, co stanowi o bezskuteczności tych orzeczeń.

Z uwagi na naruszenie wskazanych wyżej norm prawa wewnątrzwiązkowego, tak przez zarząd ROD przy podejmowaniu uchwały objętej skargą nadzwyczajną, jak też

przez Komisję Rozjemczą ROD i Okręgową Komisję Rozjemczą przy rozpoznawaniu sprawy w postępowaniu rozjemczym - Zespół Orzekający Krajowej Komisji Rozjemczej, w oparciu o § 57 ust.3 Regulaminu Postępowania Komisji Rozjemczych PZD, uchylił skarżone orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej oraz orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD, z jednoczesnym uchyleciem skarżonej uchwały Zarządu ROD.

Przewodniczący
Zespołu Orzekającego
Krajowej Komisji Rozjemczej PZD
Józef Pisarski

Sygn. akt KKR

ORZECZENIE
w imieniu
Krajowej Komisji Rozjemczej Polskiego Związku Działkowców

Krajowa Komisja Rozjemcza Polskiego Związku Działkowców w Warszawie w składzie następującym:

Przewodniczący: Kazimierz Paweł SZYMAŃSKI
Członkowie: Robert KLIMASZEWSKI
Jerzy Andrzej TELUK
Józef PIETRZAK
Zofia Maria MRÓZ
Protokolant: Zofia Maria MRÓZ

po rozpatrzeniu w dniu skargi Przewodniczącej Krajowej Komisji Rozjemczej PZD na prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w - z dnia r. (sygn. akt) utrzymujące w mocy orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w z dnia r. (sygn. akt:.....) mocą którego zostało odda-

lone odwołanie od uchwały Zarządu ROD nr z dnia.....w sprawie udzielenia kary porządkowej - nagany z ostrzeżeniem.

na podstawie: § 57 pkt 3 lit. b Regulaminu Postępowania Komisji Rozjemczych Polskiego Związku Działkowców

ORZEKA

1.Uchyła orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w z dniar. (sygn. akt),

2.Uchyła orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w z dniar. (sygn. akt:) oraz orzeczenie z dnia (sygn. akt:.....)

3. Uchyła uchwałę Zarządu ROD nr..... z dnia..... r. w sprawie udzielenia kary porządkowej – nagany z ostrzeżeniem dla

Panużytkownik działki nr w ROD w

Przewodniczący:
Członkowie:
.....
.....
.....

UZASADNIENIE

podaniem do Przewodniczącej Krajowej Komisji Rozjemczej PZD zwrócił się z prośbą o wniesienie skargi w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej PZD na ostateczne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej wz dniar. (sygn. akt:) utrzymujące w mocy orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w z dnia r. (sygn. akt:) mocą, którego zostało oddalone odwołanie od uchwały Zarządu ROD nr..... z dnia r. w sprawie udzielenia kary porządkowej - nagany z ostrzeżeniem.

Przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej uwzględniła prośbę i na zasadzie § 162 ust. 1 statutu PZD wniosła skargę do Krajowej Komisji Rozjemczej do rozpoznania w trybie nadzwyczajnym.

Rozpoznając skargę Krajowa Komisja Rozjemcza ustaliła co następuje:

Skarga w trybie nadzwyczajnym wniesiona do KKR znajduje uzasadnienie.

Z zebranego materiału wynika, że państwo są użytkownikami działki nr ROD w od roku ale według oświadczenia pana o jego żona nie jest i nigdy nie była członkiem PZD. W związku z tym wymierzenie również dla niej kary porządkowej przez zarząd ROD dotknięte jest wadą prawną i stanowi o bezskuteczności podjętej uchwały (podstawa: § 23 statutu PZD). Z faktu, że wszystkie wcześniejsze pisma kierowane do instancji PZD były pisane wspólnie przez mogło sugerować, że oboje małżonkowie są członkami PZD. Jednak stwierdzenie czy faktycznie oboje małżonkowie są członkami zwyczajnymi PZD ciążył na zarządzie ROD

Kolejnym uchybieniem proceduralnym zarządu ROD jest sporządzenie jednej wspólnej uchwały dotyczącej obojga małżonków przez co został naruszony § 40 ust. 4 regulaminu ROD, zgodnie z którym uchwały bezpośrednio dotyczące indywidualnego członka PZD sporządzane

są jako odrębne dokumenty dla każdej sprawy.

Wskazane wyżej uchybienia proceduralne mimo ich istnienia nie zostały uwzględnione i ocenione w postępowaniu rozjemczym przy wydawaniu orzeczeń. Nadto OKR wydając orzeczenie w dniu..... roku utrzymuje w mocy orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD z dnia roku.

Jak wynika z przedstawionego materiału w niniejszej sprawie istnieją dwa orzeczenia Komisji Rozjemczej ROD tj. orzeczenie z roku i orzeczenie z dnia roku, do którego zespół orzekający OKR w Katowicach nie ustosunkował się.

W związku z tym KKR stwierdza, że tak skarżona uchwała ROD jak też oba orzeczenia Komisji Rozjemczej ROD oraz ostateczne orzeczenie OKR w Katowicach są wydane z naruszeniem norm proceduralnych obowiązujących w PZD.

KKR nie wyklucza, że postępowanie pana stanowi podstawę do wymierzenia kary porządkowej, jednak aby taka uchwała była prawnie skuteczna muszą być zachowane przepisy proceduralne obowiązujące w PZD.

W świetle przedstawionych faktów KKR stwierdza, że zarzut przewodniczącej KKR o rażącym naruszeniu skarżonemu orzeczeniu § 43 ust. 2 regulaminu postępowania komisji rozjemczych PZD poprzez błędną ocenę prawidłowości postępowania komisji rozjemczej ROD oraz prawidłowości podjęcia przez zarząd ROD skarżonej uchwały jest zasadny.

Dlatego KKR działając na podstawie § 163 ust. 1 statutu PZD w związku z § 57 ust. 3 regulaminu postępowania komisji rozjemczych PZD uwzględni skargę i uchyla orzeczenie OKR w z dnia roku (sygn. akt), uchyla orzeczenia komisji rozjemczej ROD w z dniar. (sygn. akt:) oraz z dnia roku (sygn. akt:.....) i uchyla uchwałę zarządu ROD nr z dnia roku w sprawie udzielenia kary porządkowej – nagany z ostrzeżeniem dla

Przewodniczący Zespołu Orzekającego KKR PZD
Mgr Kazimierz Paweł Szymański

3. Posiedzenie KK Rewizyjnej

Wszystkie ogrody prowadzą oszczędną gospodarkę finansową – stwierdziła Krajowa Komisja Rewizyjna

W dniach 17-20 czerwca 2013 roku odbyło się kolejne posiedzenie Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD. KKR zgodnie z statutowymi kompetencjami dokonała badania sprawozdania finansowego Związku za 2012 rok.

Badanie przeprowadzono w oparciu o:

– sporządzone przez zarządy ROD i Okręgowe Zarządy PZD sprawozdania finansowe, sprawozdania z Funduszu Rozwoju ROD i Funduszu Oświatowego PZD za 2012 rok oraz komisji rewizyjnych rodzinnych ogrodów działkowych i okręgowych komisji rewizyjnych PZD. (Wszystkie sprawozdania na wniosek komisji rewizyjnych zostały przyjęte uchwałami przez organy do tego upoważnione czyli walne zebrania sprawozdawcze członków ROD oraz członków Okręgowych Zarządów PZD.)

- sprawozdanie finansowe Krajowej Rady PZD, sprawozdanie z Funduszu Rozwoju, Funduszu Oświatowego, Funduszu Samopomocowego Krajowej Rady PZD, Funduszu Budowy Centralnego Domu Działkowca KR PZD,

Funduszu Obrony ROD oraz środków na koncie „Powódź – 2010” które zostało zbadane przez organ do tego upoważniony czyli Krajową Komisję Rewizyjną oraz zatwierdzone uchwałą Krajowej Rady PZD.

Krajowa Komisja Rewizyjna stwierdza, że wszystkie jednostki Związku prowadziły oszczędną gospodarkę finansową w 2012 roku. Członkowie Komisji przyjęli także oświadczenie w sprawie wypowiedzi posła Andrzeja Dery wygłoszonej podczas posiedzenia Podkomisji Nadzwyczajnej Sejmu w dniu 18 czerwca 2013 roku, w sprawie nowej ustawy o ogrodach działkowych. Oświadczenie zostało skierowane do członków Podkomisji Nadzwyczajnej Sejmu kierowanej przez posła Bartosza Kownackiego, Przewodniczących wszystkich Klubów Poselskich, Marszałka Sejmu RP, Premiera Rządu RP oraz Prezesa PZD Eugeniusza Kondrackiego. (treść wystąpienia znajduje się na str. 13 BI).

Informacja Krajowej Komisji Rozjemczej PZD

Krajowa Komisja Rewizyjna Polskiego Związku Działkowców wykonywała swoje obowiązki wynikające ze Statutu PZD poprzez:

- * odbycie zaplanowanych posiedzeń Komisji,
- * kontrolę dokumentów i badanie zbiorczego sprawozdania finansowego Polskiego Związku Działkowców za 2012 rok oraz sprawozdania z Funduszu Rozwoju ROD, Funduszu Oświatowego i Funduszu Samopomocowego,
- * badanie zbiorczego sprawozdania finansowego Okręgowych Zarządów PZD za 2012 rok oraz preliminarzy finansowych tych Okręgów na 2013 rok,
- * badanie zbiorczego sprawozdania finansowego Rodzinnych Ogrodów Działkowych za 2012 rok oraz preliminarzy finansowych na 2013 rok,
- * wydanie opinii do zbiorczego preliminarza finansowego ROD na 2013 rok, w tym preliminarzy Funduszu Rozwoju ROD i Funduszu Oświatowego ROD na 2013 rok,
- * wydanie opinii do zbiorczego preliminarza finansowego działalności statutowej Okręgowych Zarządów PZD, zbiorczego preliminarza Funduszu Rozwoju ROD OZ PZD i zbiorczego preliminarza Funduszu Oświatowego OZ PZD na 2013 rok
- * przeprowadzenie kontroli działalności statutowej i finansowej w Okręgowym Zarządzie Śląskim PZD w Kato-

wicach wraz ze sformułowanie wniosków wynikających z kontroli skierowanych do Prezydium Krajowej Rady PZD,

* przeprowadzenie kontroli działalności Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Poznaniu,

* przeprowadzenie kontroli działalności finansowej Zarządu ROD „Nowa Przyroda” w Poznaniu, ROD „Cyklamien” w Warszawie, ROD „Słomin” w Słominie na wniosek Prezydium Krajowej Rady PZD,

* sformułowanie wniosków wynikających z przeprowadzonej przez Krajową Radę PZD kontroli działalności statutowo-finansowej w OZ PZD w Toruniu na wniosek Prezydium Krajowej Rady PZD,

* reagowanie na skargi i bieżącą korespondencję wpływającą do Komisji i podejmowanie w ich zakresie stosownych działań,

Krajowa Komisja Rewizyjna PZD i jej członkowie w dalszym ciągu kierowali liczne stanowiska do przedstawicieli władzy ustawodawczej i wykonawczej w obronie obywatelskiego projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, ruchu ogrodnictwa działkowego i Polskiego Związku Działkowców.

Krajowa Komisja Rewizyjna PZD jak i pion rewizyjny w tym zakresie wspierała aktywne działania Krajowej Rady PZD i całego Związku.

Przewodnicząca
Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD
inż. Maria Fojt