

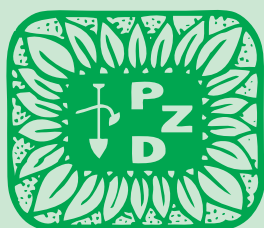
BI

01

2013 /nr 245/

Biuletyn Informacyjny

- W styczniu organizujemy Nadzwyczajne Walne Zebrania
- Styczeń, ostatni miesiąc zbierania podpisów
- Struktury i działkowcy krytycznie o propozycjach Platformy Obywatelskiej
- Wystąpienie Krajowej Rady PZD do Strasburga
- Sytuacja ROD warszawskich



Naszym celem milion podpisów
pod obywatelskim projektem ustawy o ROD!
Wszyscy walczymy o nowe ogrody działkowe!

NASZA RZECZYWISTOŚĆ

Działkowcom...

*Przez ogrody, działki, aleje, ulice
idą wolno dwie dziwne istoty:
Opiekuńcza Rola Państwa i Prywata.
Każda z nich jest w całkiem innym stanie
i nie w głowach im zwykłe głupoty.*

*Pierwsza jest osłabiona i omdlała.
Drugą dobry humor rozpiera.
Każda po swojemu przeżywa to,
że już od stuleci Polska nierządem stoi
i że ten stan, jak dotąd,
żadnego prawa się nie boi,
że wszystko ubogim zabiera!*

*Idą do Sejmu żeby spotkać Rejtana
i z nim pierś w proteście obnażyć.
Pierwsza dlatego, że umiera.
Druga, bo przy tym nowa korzyść
może jej się zdarzyć.*

*Za nimi kroczą Wiara i Nadzieja.
Starają się tę pierwszą pobudzić,
zachęcić do dalszego istnienia!
Wierzą, że warto się trudzić
żeby Naród nie zaznał upodlenia!*

*Idę z nimi, we wszystkim je wspieram
żeby w słusznej sprawie plony zbierać!
Nie zamierzam cofać się do tyłu
lub koszulę w proteście rozdzierać!*

*Muszę spełnić się w dziejowej roli,
bo przegrana zbyt mocno zaboli!*

Jerzy Karpiński

Warszawa, dnia 20 grudnia 2012 r.

SPIS TREŚCI

• Pismo KR PZD do Zarządów ROD	1	• Działkowcy z ROD „Podzamcze” w Wałbrzychu	28
• Pismo KR PZD do Premiera Donalda Tuska	2	• Prezydium Okręgowego Zarządu PZD we Wrocławiu	30
• Pismo KR PZD do przewodniczących klubów parlamentarnych	4	• Janina Radzymińska, działkowiec z Wałbrzycha	31
I. POSIEDZENIE KRAJOWEJ RADY PZD	5	III. PODPISY	33
1. Informacja	5	1. Jak zbierać podpisy – najważniejsze zasady	33
2. Uchwały podjęte przez KR PZD	6	2. Zebrane podpisy	33
• UCHWAŁA NR 1/VIII/2012 KR PZD z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie działalności Krajowej Rady PZD w roku 2012	6	IV. DZIAŁKOWCY POPIERAJĄ OBYWATELSKI PROJEKT USTAWY O ROD	34
• DZIAŁANOŚĆ KRAJOWEJ RADY PZD W 2012 R.	6	V. WYSTĄPIENIE PZD DO STRASBURGA	36
• UCHWAŁA NR 2/VIII/2012 KR PZD z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie programu „Unowocześnianie Infrastruktury Rodzinnych Ogrodów Działkowych - ROD XXI wieku”	10	VI. INFORMACJE KR PZD	56
• PROGRAM „UNOWOCZEŚNIANIE INFRASTRUKTURY RODZINNYCH OGRODÓW DZIAŁKOWYCH – ROD XXI WIEKU”	11	1. Zwolnienia podatkowe ROD i działkowców - pamiętajmy o deklaracjach na 2013 rok!	56
Wystąpienia OZ w sprawie ROD XXI wieku	14	2. Brak zwolnień podatkowych to zabójstwo dla kieszeni działkowców.	57
• OZ PZD we Wrocławiu	14	3. Tylko pełna dokumentacja członkowska zagwarantuje prawo do działki w ROD	58
• OZ PZD Małopolski w Krakowie	15	4. Likwidacje ROD w 2012 roku	59
• OZ PZD w Poznaniu	16	5. Sprawozdania finansowe ROD za 2012 r.	59
• OZ PZD w Lublinie	17	VII. PROPOZYCJE PREZYDENT WARSZAWY	60
• OZ PZD Gdańsk	18	Projekt ustawy repywatyzacyjnej - co się stanie z gruntami warszawskich ROD?	60
• OZ PZD Toruńsko-Włocławski w Toruniu	19	• Tabela - Wykaz ROD objętych roszczeniami – według stanu na dzień 1 lipca 2012 r.	61
• OZ PZD w Szczecinie	21	VIII. Z PRAC PREZYDIUM KR PZD	67
• STANOWISKO KR PZD z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie założeń do ustawy o ogrodach działkowych proponowanych przez zespół parlamentarzystów PO pod kierunkiem posła Stanisława Huskowskiego	22	Prezydium KR PZD w dniu 19 grudnia 2012 r.	67
II. DZIAŁKOWCY KRYTYCZNIE O ZAŁOŻENIACH DO PROJEKTU USTAWY PLATFORMY OBYWATELSKIEJ	23	• UCHWAŁA NR 260 /2012 Prezydium KR PZD z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty środków trwałych w Rodzinnych Ogrodach Działkowych	67
1. Wstęp	23	IX. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI KRAJOWEJ KOMISJI REWIZYJNEJ PZD W 2012 R.	68
2. Platforma - jeszcze „obywatelska”, czy może już „bolszewicka”?	23		
3. Struktury Związku i działkowcy komentują projekt PO	24		
• Krajowa Komisja Rozjemcza w Warszawie	24		
• Krajowa Komisja Rewizyjna w Warszawie	26		
• Zarząd ROD im. Franciszka Walczaka w Gorzowie Wielkp.	27		



Nadzwyczajne walne zebrania informacyjne w ROD

Sytuacja wszystkich polskich działkowców jest bardzo trudna, a przyszłość ogrodów działkowych zagrożona. Jest to efekt wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Wyrok wchodzi w życie 21 stycznia 2014 r. i jeżeli do tego czasu nie będzie nowej ustawy o ogrodach działkowych, to stracą one wszystkie dotychczasowe prawa i podstawy funkcjonowania. Działkowcy stracą prawo do działki i wszystkie dotychczasowe uprawnienia związane z użytkowaniem działki w ROD. Także PZD utraci podstawy prawne funkcjonowania, a skutkiem tego będzie wygaśnięcie praw do gruntów ogrodów.

Działkowcy muszą znać swoją sytuację, dlatego Krajowa Rada na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2012 r. podjęła Uchwałę Nr 2/VII/2012 w sprawie walnych zebrań informacyjnych w ROD, w której zobowiązała zarządy ROD do zwołania tych zebrań w grudniu 2012 r. i styczniu 2013 r. (Biuletyn Informacyjny Nr 13/2012, str. 8). Na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2012 r. KR uznała, że w każdym ROD do końca stycznia musi się odbyć nadzwyczajne walne zebrania informacyjne.

Ponieważ jest to walne zebranie informacyjne, nie jest wymagane zapraszanie każdego działkowca na piśmie, nie jest też wymagany 14 dniowy termin wysłania zaproszeń. Dzisiaj chodzi o to, aby dotrzeć do działkowców i ich rodzin z informacją, co grozi ogrodom i jak można temu zaradzić. Wskazane jest, aby były to otwarte walne zebrania z udziałem rodzin działkowców, a także sympatyków ogrodów działkowych. Aby zaprosić na to walne jak największą ilość działkowców i ich rodzin, można korzystać ze wszystkich możliwości dotarcia – pocztą, pocztą elektroniczną, ogłoszenia w miejscowej prasie, lokalnych rozgłośniach radiowych i telewizyjnych, a także na plakatach i ulotkach.

Na walnym zebraniu należy poinformować uczestników o skutkach wyroku Trybunału i o inicjatywie Platformy Obywatelskiej – opracowane przez zespół posłów PO założenia do nowej ustawy o ogrodach działkowych nie zostawiają żadnych złudzeń co do przyszłości ogrodów – to będzie totalna zagłada ogrodów.

Jedyną alternatywą jest zgłoszony do Marszałka Sejmu projekt ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Komitet Inicjatywy Ustawodawczej promuje ten projekt i zbiera podpisy osób, które go popierają. Tylko rozwiązania zawarte w tym projekcie gwarantują działkowcom zachowanie dzisiejszych praw do działki. Każda inna forma to konieczność zdania się na wolę właściciela gruntu i podpisanie umowy na nowych, odpłatnych warunkach.

Dlatego tak ważne jest, aby zarządy ROD zorganizowały nadzwyczajne walne zebrania informacyjne w styczniu 2013 r., na których przedstawiony zostanie projekt ustawy Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej, a także zbierane będą podpisy na listach popierających ten projekt. Tylko masowe poparcie obywatelskiego projektu może wywrzeć moralny nacisk na ustawodawcy, aby zechciał zrealizować wolę społeczeństwa.

Styczeń to trudny okres na organizację walnych zebrań, ale czas jest taki, że trzeba szukać rozwiązań, które to umożliwią, a więc wejść w kontakt z ogrodomi, które mają świetlice, szukać wsparcia w okręgu, ale także mniejsze ogrody mogą zorganizować wspólne walne zebranie.

Wszystko zależy od inicjatywy zarządu ROD. Pamiętajmy przy tym, że ważą się losy ogrodów działkowych, zrobmy zatem wszystko, aby je obronić, zrobmy wszystko, aby każdy działkowiec miał świadomość, że jego głos, jego podpis popierający obywatelski projekt, ma ogromne znaczenie dla istnienia ogrodów działkowych w Polsce.

Uczestnicy Posiedzenia Krajowej Rady
Polskiego Związku Działkowców



**Krajowa Rada
Polskiego Związku Działkowców**

**Premier RP
Pan Donald Tusk**

Szanowny Panie Premierze!

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, jako reprezentant milionowej społeczności użytkowników działek w rodzinnych ogrodach działkowych, zwraca się do Pana, nie tylko jako do Premiera, ale również lidera największego ugrupowania parlamentarnego w Sejmie, z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie projektu nowej ustawy regulującej sytuację polskich działkowców.

W kraju odbyło się wiele spotkań z parlamentarzystami Platformy Obywatelskiej, na których działkowcy przekonywali ich do obywatelskiego projektu ustawy. W odpowiedzi słyszeli zwykle, iż projekt postrzegają pozytywnie, ale ponieważ Platforma Obywatelska powołała zespół parlamentarzystów, który pracuje nad własnym projektem, muszą wstrzymać się z zajęciem ostatecznego stanowiska. Uspokajali przy tym działkowców, że Pan Premier publicznie deklarował, iż działkowcom nie może stać się krzywda.

Szanowny Pani Premierze!

Informacje, które dotarły do działkowców w ostatnich dniach wskazują, że pomimo Pańskich deklaracji, przyszłość szykowana im przez zespół parlamentarzystów PO będzie wyglądała zgoła odmiennie. Przekazane nam założenia do projektu ustawy opracowane pod kierunkiem posła Stanisława Huskowskiego, w zgodnej opinii działkowców, oznaczają koniec większości ogrodów oraz radykalne pogorszenie sytuacji nielicznych działkowców, którym dane będzie zachować działki. Czy rzeczywiście mają spełnić się najczarniejsze przewidywania, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie ustawy o ROD zostanie wykorzystany do ograbienia polskich działkowców z dorobku ich życia, a nierzadko jedyną radość, jaką jest dla nich działka, stanie się przywilejem dostępnym nielicznym?

Przedstawione przez posła Stanisława Huskowskiego założenia wskazują na całkowity brak zrozumienia istoty oraz specyfiki ogrodnictwa działkowego ze strony ich autora. Stoją również w całkowitej sprzeczności z ideą państwa prawa i społeczeństwa obywatelskiego. Jak bowiem inaczej postrzegać nakładanie na działkowców obciążeń finansowych powodujących, że działka, ze świadczenia socjalnego, staje się ekskluzywnym hobby? Jak rozumieć postulat zawłaszczenia przez państwo i gminy majątku, który przez lata działkowcy wypracowali na indywidualnych działkach i w postaci infrastruktury ogrodowej? Jakie świadectwo ugrupowaniu, które w nazwie odwołuje się do wartości obywatelskich, daje pomysł ubezwłasnowolnienia organizacji pozarządowych i podporządkowania stowarzyszeń działkowców właścicielowi terenów, na którym są ogrody? Czym wreszcie, jeśli nie jawną dyskryminacją, jest koncepcja odebrania milionowi działkowców praw nabytych w oparciu o zapisy ustawy?!

To tylko niektóre z argumentów wskazujących, że koncepcja proponowana przez zespół posła S. Huskowskiego, jako wysoce szkodliwa społecznie, nie powinna stać się przedmiotem

prac Sejmu. Ponadto założenia te są sprzeczne z Konstytucją RP oraz naruszają podstawowe standardy demokratycznego państwa. Zakładają bowiem przymusową likwidację PZD - jednego z najliczniejszych zrzeszeń w Polsce, reprezentanta interesów działkowców na forum ogólnopolskim, o którego posiadanie ruch ogrodnictwa działkowego zabiegał jeszcze w okresie przedwojennym. Jeżeli tak by się stało, to uzasadnione byłoby stwierdzenie, iż pod rządami Platformy Obywatelskiej, państwo odbiera działkowcom prawo, którego wywalczenie było możliwe jedynie dzięki „odwilży” Solidarności w latach 1980-81r.

Czy rzeczywiście, po 20 latach demokracji, mają więc wrócić czasy, w których władza sięga po środki administracyjne (a nawet ustawodawcze!), aby rozbić ruch obywatelski? Panie Premierze, rozważając tak precedensową decyzję, prosimy by pamiętał Pan, że jej skutki mogą być dużo dalej idące. Jeżeli dziś proponuje się odmowę poszanowania konstytucyjnych praw działkowców, to nikt nie może być pewien, czy jutro nie będzie następny w kolejności. Historia wielokrotnie pokazała, że prawo chroni wszystkich, albo nikogo.

Szanowny Panie Premierze!

W swych licznych wystąpieniach odwoływał się Pan do wizji Polski, w której obywatele są partnerami dla władzy, a nie petentami. Polski, w której obywatele, a nie władza, wiedzą lepiej, co jest dla nich dobre.

Sprawa działkowców jest okazją do urzeczywistnienia tej wizji. Nasze środowisko opracowało projekt ustawy stanowiący odpowiedź na wyzwanie, przed którymi postawiony został Sejm po wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Projekt zgodny z zaleceniami Trybunału, akceptowany społecznie – podpisało się pod nim już ponad 300 000 obywateli, w tym liczna rzesza członków władz samorządów lokalnych - i wreszcie projekt gwarantujący, że działkowcom rzeczywiście nie stanie się krzywda.

Zwracamy się do Pana Premiera z prośbą o osobiste zainteresowanie się sprawą. Mamy nadzieję, że po zapoznaniu się z propozycją przedkładaną Sejmowi przez działkowców, pomoże Pan zrealizować ich nadzieje i obywatelski projekt ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, stanie się w obowiązującym prawem. Na to, że nadzieje te są uzasadnione, wskazuje stanowisko licznych członków Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej. Podczas spotkań z działkowcami deklarują oni gotowość poparcia obywatelskiego projektu, jednak większość z nich ostateczną decyzję uzależnia od stanowiska władz klubu. Dlatego tak ważne jest, aby Pan, jako lider Platformy Obywatelskiej, opowiedział się za projektem obywatelskim.

Jak wskazują badania CBOS, 82% Polaków popiera zachowanie ogrodów działkowych w miastach. Prosimy, aby swoim głosem pozwolił Pan posłom Platformy Obywatelskiej, razem z obywatelami, uchwalić ustawę, która spełni oczekiwania społeczne.

Panie Premierze – Ocalmy ogrody! – razem.

Uczestnicy Posiedzenia
Krajowej Rady PZD

Warszawa, dnia 20 grudnia 2012 r.



**Krajowa Rada
Polskiego Związku Działkowców**

*Posel Leszek Miller
Przewodniczący KP Sojuszu Lewicy Demokratycznej
Posel Janusz Palikot
Przewodniczący KP Ruch Palikota
Posel Mariusz Błaszczak
Przewodniczący KP Prawo i Sprawiedliwość
Pan Jan Bury
Przewodniczący KP Polskie Stronnictwo Ludowe*

Szanowny Panie Przewodniczący.

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców zapoznała się z założeniami Platformy Obywatelskiej do ustawy o ogrodach działkowych. Dokument ten, udostępniony Związkowi przez posłów PO, wywołał wśród działkowców ogromne oburzenie. Szumne zapowiedzi posłów Platformy po ogłoszeniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego w sprawie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, że ta partia nie skrzywdzi działkowców, okazały się nieprawdziwe.

Zapisy zawarte w dokumencie zespołu posłów PO pracujących nad projektem nowej ustawy o ogrodach działkowych odstąpiły prawdziwe zamiary tej partii w stosunku do miliona działkowych rodzin, 5 tysięcy rodzinnych ogrodów działkowych i Polskiego Związku Działkowców – pozarządowej, samodzielnej organizacji działkowców. W gruncie rzeczy, gdyby taka ustawa weszła w życie jej efektem byłby koniec ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Wielkie wzburzenie naszego środowiska wywołały zapisy, które w konsekwencji wywłaszczają działkowców, nacjonalizują majątek organizacji społecznej i całkowicie ubezwłasnowolniają ogrody działkowe i mające nimi zarządzać stowarzyszenia, pozbawione samodzielności i w pełni podporządkowane administracji publicznej.

Krajowa Rada PZD uznaje ten dokument za jawne działanie na szkodę miliona polskich rodzin i promowanie przez partię rządzącą rozwiązań prawnych sprzecznych z konstytucją RP i zasadami państwa prawa.

Jest to wreszcie dokument, który w sposób niezwykle jasny przedstawia prawdziwe zamiary w stosunku do ogrodów działkowych, a właściwie do gruntów, które one zajmują, bo ani ogród, ani ludzie nie mają dla autorów żadnego znaczenia.

Chęć przejęcia gruntów ogrodów do wyłącznej i niczym nie skrupowanej decyzji administracji publicznej determinuje wszelkie działania, a możliwe do uzyskania niewyobrażalne dla normalnego śmiertelnika sumy przesłaniają już nawet instynkt samozachowawczy.

Ludzie to widzą i ludzie to oceniają, ale niektórzy chyba o tym już zapomnieli.

Szanowny Panie Przewodniczący

Krajowa Rada PZD, podczas dzisiejszych obrad, w sposób oficjalny zajęła stanowisko w stosunku do założeń Platformy do ustawy o ogrodach działkowych. Przekazujemy to stanowisko oraz przyjęty przez Krajową Radę materiał na temat dokumentu Platformy. Mamy nadzieję, że Pan Przewodniczący i posłowie z Pana Klubu podzielą pogląd Krajowej Rady PZD, że dokument PO jest szkodliwy nie tylko dla działkowców, ale także dla polskich miast i polskiego społeczeństwa.

Krajowa Rada PZD w całej rozciągłości popiera i wspiera Komitet Inicjatywy Ustawodawczej zbierający aktualnie podpisy pod projektem ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Projekt ten jest powszechnie akceptowany przez działkowców, a Komitet w ciągu krótkiego czasu zebrał już ponad 310 000 podpisów poparcia. Projekt jest akceptowany, bowiem wypełnia wszystkie wymogi zawarte w wyroku Trybunału Konstytucyjnego, ale także zachowuje prawa nabyte działkowców i jest gwarantem dalszego funkcjonowania ogrodów działkowych w Polsce.

Krajowa Rada PZD, a także reprezentowani przez nią polscy działkowcy liczą na poparcie Pańskiego Klubu dla tej inicjatywy ustawodawczej.

Pod listami uczestnicy złożyli swoje podpisy.

Uczestnicy Posiedzenia Krajowej Rady
Polskiego Związku Działkowców

Warszawa, dnia 20 grudnia 2012 r.

I. POSIEDZENIE KRAJOWEJ RADY PZD

1. Informacja

W dniu 20 grudnia 2012 r. pod przewodnictwem Prezesa PZD Eugeniusza Kondrackiego, odbyło się posiedzenie Krajowej Rady PZD. W posiedzeniu udział wzięła również przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej Olga Ochrymiuk.

Krajowa Rada PZD dokonała oceny promocji projektu ustawy o ROD i zbieraniu podpisów.

W związku z przekazaniem przez posłów PO materiałem dotyczącym propozycji zmian do ustawy o ogrodach działkowych Krajowa Rada PZD, kierując się dobrem działkowców i stając w obronie prawa własności do majątku na działkach, wypracowanego przez pokolenia członków PZD, podjęła Stanowisko w sprawie założeń do ustawy o ogrodach działkowych proponowanych przez zespół parlamentarzystów PO pod kierunkiem posła Stanisława Huskowskiego. W stanowisku przedstawiła sytuację, w jakiej znaleźliby się działkowcy i PZD, gdyby założenia PO weszły w życie. Krajowa Rada uznała, że propozycje PO odbierają prawa milionowej społeczności

polskich rodzin działkowych do wypracowanej przez nich własności, a ich ewentualne uchwalenie łamałoby wszelkie standardy państwa prawa.

Krajowa Rada PZD przyjęła uchwałę w sprawie działalności Krajowej Rady PZD w roku 2012 wraz z informacją w sprawie działań podejmowanych w 2012 roku.

Krajowa Rada PZD przyjęła uchwałę i program „Unowocześnianie Infrastruktury Rodzinnych Ogrodów Działkowych – ROD XXI wieku”.

Na posiedzeniu Krajowej Rady PZD został przyjęty list do Pana Donalda Tuska, Prezesa Rady Ministrów, w którym członkowie Krajowej Rady PZD zwrócili się o zajęcie stanowiska w sprawie projektu nowej ustawy regulującej sytuację polskich działkowców, promowanej przez Komitet Inicjatywy Obywatelskiej.

Ponadto Krajowa Rada PZD zobowiązała wszystkie zarządy ROD do zorganizowania najpóźniej w styczniu 2013 r. otwartych nadzwyczajnych walnych zebrań Informacyjnych.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór komisji uchwał i wniosków.
4. Stwierdzenie prawomocności obrad.
5. Wyniki Związku w promocji projektu ustawy o ROD i zbieraniu podpisów.
6. Działalność Krajowej Rady PZD w 2012 r.
7. ROD XXI wieku. Zadania struktur Związku w sprawie programu unowocześnienia infrastruktury w ROD.
8. Dyskusja w ramach każdego tematu.
9. Podjęcie uchwał.
10. Sprawy różne.

Krajowa Rada PZD wybrała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

1. Wincenty Kulik	– Sudecki	Przewodniczący
2. Janina Farmas	– Gdańsk	
3. Jan Gwóźdź	– Zielona Góra	
4. Barbara Korolczuk	– Wrocław	
5. Marian Praczyk	– Piła	
6. Czesław Wojśław	– Warmińsko-Mazurski	
7. Grzegorz Oracz	– Mazowiecki	

2. Uchwały podjęte przez KR PZD

UCHWAŁA NR 1/VIII/2012

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 20 grudnia 2012 roku
w sprawie działalności Krajowej Rady PZD w roku 2012

Krajowa Rada PZD przyjmuje przedstawioną informację w sprawie działań podejmowanych w 2012 roku.

Mijający rok 2012 był wyjątkowy dla całego Związku. Jeszcze nigdy w całym okresie jego funkcjonowania nie doświadczyliśmy tak trudnego okresu. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który zapadł 11 lipca 2012 r. był dla nas wielkim zaskoczeniem. Całą pracę i wszystkie dostępne siły skierowaliśmy ku wypracowaniu skutecznej metody dającej szansę obrony jeszcze funkcjonujących praw działkowców, ogrodów i Związku. Krajowa Rada PZD podjęła wówczas decyzję o opracowaniu własnego projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i zwołaniu Nadzwyczajnego X Krajowego Zjazdu Delegatów PZD, aby po wspólnej ocenie zagrożeń, wskazać niezbędne działania. Najważniejszym z nich było opracowanie i uchwalenie obywatelskiego projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, który został przyjęty przez działkowców jako najlepsza droga do obrony ich praw.

Wszystkie siły Związku muszą teraz wspierać Komitet Inicjatywy Ustawodawczej Projektu Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, aby stanąć na wysokości zadania zbierając jak największą ilość podpisów poparcia projektu wśród obywateli RP.

Krajowa Rada PZD wypełniła postawione zadania określone w planie pracy na rok 2012 i podjęła tematy merytoryczne mające znaczenie dla codziennego funkcjonowania ogrodów, a także ich przyszłości, pomimo skąpienia wszystkich sił na obronie ustawy i praw działkowców. Szczególne znaczenie ma program modernizacji działek, gdyż od wizerunku działek, a więc ogrodów, zależy również postrzeganie potrzeby istnienia ogrodów działkowych przez społeczeństwo.

Krajowa Rada PZD, jej Prezydium, a także biuro, wypełniły wiele zadań wynikających z codziennej pracy całego Związku, zdarzeń nadzwyczajnych, dobrze i skutecznie wypełniając swoje obowiązki.

WICEPREZES
/-/ Wincenty KULIK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 20 grudnia 2012 r.

DZIAŁANOŚĆ KRAJOWEJ RADY PZD W 2012 R.

Krajowa Rada PZD w 2012 r. odbyła siedem posiedzeń plenarnych oraz 30 posiedzeń Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców.

Rok 2012 r. obfitował w wiele wydarzeń politycznych i społecznych mających ogromne znaczenie dla dalszego

funkcjonowania ogrodów i Polskiego Związku Działkowców. Nie można powiedzieć, że był to dobry rok dla działkowców. W końcu po ponad dwuletnim okresie oczekiwania Trybunał Konstytucyjny wydał wreszcie wyrok w sprawie ustawy o ROD, w związku z wnioskiem złożo-

nym w tej sprawie przez I Prezesa Sądu Najwyższego. Trybunał wydał wyrok 11 lipca 2012 r i będzie to data, która długo pozostanie w naszej pamięci, ponieważ tego dnia okazało się, że większość przepisów ustawy o ROD jest niezgodna z Konstytucją RP, a co za tym idzie dalsze istnienie ogrodów działkowych w Polsce stało pod znakiem zapytania.

Wydarzeniem związanym z ogłoszeniem wyroku było ogłoszenie przez Krajową Radę Polskiego Związku Działkowców tygodnia protestu polskich działkowców. W związku z ogłoszonym protestem zostały opracowane hasła w obronie ogrodów i działkowców, które następnie pojawiły się na banerach, plakatach i ulotkach. Była to szeroko zakrojona akcja zorganizowana w okresie od 23 do 29 czerwca 2012 roku, która została przedłużona do dnia 7 lipca 2012 roku ze względu na fakt, iż Trybunał Konstytucyjny podjął decyzje o ogłoszeniu wyroku w dniu 11 lipca 2012 roku. W akcji udział wzięły prawie wszystkie ROD w Polsce.

Krajowa Rada PZD, zgodnie z oczekiwaniami działkowców, niezwłocznie po ogłoszeniu wyroku postanowiła zwołać X Nadzwyczajny Zjazd Delegatów PZD, aby delegaci mogli podjąć decyzje w sprawie obrony i dalszego istnienia ogrodów i Związku. Zjazd zwołano na dzień 6 października 2012 r. W krótkim okresie czasu Krajowa Rada przygotowała wszystkie dokumenty merytoryczne, a także zabezpieczyła delegatom bardzo dobre warunki bytowe oraz do przeprowadzenia obrad Zjazdu. Zjazd poprzedziły konferencje przedjazdowe przygotowane w okręgowych zarządach, w których uczestniczyli członkowie Prezydium KR i KR.

X Nadzwyczajny Krajowy Zjazd Delegatów PZD wytyczył politykę Związku i jego dalsze działania w związku z ogłoszeniem przez Trybunał Konstytucyjny w dniu 11 lipca 2012 r. niekorzystnego dla działkowców i Związku wyroku w sprawie ustawy o ROD.

Zjazd przyjął opracowany przez KR projekt nowej ustawy o ogrodach działkowych i uznał, że należy go złożyć do Sejmu jako projekt obywatelski.

Podczas Zjazdu zawiązał się Komitet Inicjatywy Ustawodawczej Projektu ustawy o ROD, Przyjęty przez Zjazd projekt ustawy o ROD wraz z 1 280 podpisami złożono u Marszałek Sejmu.

Po złożeniu dodatkowych wyjaśnień przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej Projektu ustawy o ROD w dniu 5 listopada 2012 r. zgodnie z decyzją Marszałka Sejmu osobowość prawną uzyskał Komitet Inicjatywy Ustawodawczej Projektu ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Od tego czasu komitet rozpoczął szeroko zakrojoną akcję zbierania podpisów poparcia pod projektem ustawy o ROD.

Komitet Inicjatywy Obywatelskiej do dnia dzisiejszego zebrał już ponad 300 000 podpisów poparcia. Krajowa Rada zaangażowała się w pomoc komitetowi w zakresie zbierania podpisów oraz wydania materiałów promocyj-

nych. Krajowa Rada PZD wydała przewodnik po ustawie, ulotkę „jak zbierać podpisy poparcia” wraz z dołączonymi wzorami list, plakat „ocalmyogrody.pl” oraz ulotkę „ocalmyogrody.pl.” Ponadto podjęła odezwę, w której wzywa wszystkich działkowców i sympatyków ROD do zbierania podpisów i poparcia w ten sposób projektu ustawy o ROD, który jest najlepszym gwarantem praw działkowców.

Akty prawne PZD

Krajowa Rada w dniu 24 lutego 2012 roku znowelizowała regulamin rodzinnego ogrodu działkowego, dostosowując go do zmian w statucie Polskiego Związku Działkowców, ale także realizując postulaty zgłaszane przez działkowców. Krajowa Rada PZD podjęła uchwałę zmieniającą wysokość wpisowego, podwyższając jego minimalną i maksymalną kwotę. Powyższe miało na celu prowadzenie bardziej racjonalnej polityki oświatowej przez zarządy przez zarządy ROD i OZ.

Krajowa Rada była również autorem apelu do działkowców „Walczcie o swoje prawa! Brońcie swojej ustawy!” szeregu listów skierowanych do Marszałek Sejmu, a także Prezydenta RP, posłów i senatorów w obronie działkowców, ogrodów i Związku.

Zważywszy na sytuację, w jakiej znalazł się Związek, Krajowa Rada PZD w dniu 29 listopada 2012 r. podjęła apel skierowany do wszystkich ROD o zajęcie stanowiska w sprawie dalszego funkcjonowania PZD. Stało się to konieczne ze względu na coraz mocniejsze i szerzej podejmowane próby rozbicia środowiska działkowców w Polsce. Dowodem tego są chociażby projekty ustaw o ogrodach działkowych opracowane przez „Solidarną Polskę” i „Platformę Obywatelską”. Jak się okazało regulacje prawne zawarte w tych projektach są niekorzystne dla działkowców i ogrodów, a ich skutkiem może być także zagłada ogrodów działkowych w Polsce.

Narady PZD

Krajowa Rada PZD zorganizowała 7 narad z prezesami i dyrektorami OZ. Główną problematykę narad stanowiła sytuacja działkowców i ogrodów po wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Omawiano działania, jakie należy podjąć, aby obronić istnienie ogrodów działkowych w Polsce. Ważnym tematem poruszonym podczas narad stały się regulacje prawne w zakresie ogrodnictwa działkowego w obecnym systemie prawnym, jak i te, które będą obowiązywały w przyszłości tj. po zrealizowaniu się wyroku TK. Podczas narad ustalano kierunki działania struktur Związku w obronie działkowców i ogrodów, a w czwartym kwartale tego roku dotyczyło szczególnie poparcia projektu obywatelskiego, działań związanych z jego promocją w mediach, samorządach i wśród polityków i wszystkich partii.

We wrześniu 2012 roku odbyła się również z inicjatywy Krajowej Rady PZD narada prawników, która dotyczyła

zagadnień związanych z opracowaniem nowej ustawy o ROD.

Ważne było także zorganizowanie dwóch narad dla inspektorów SSI, instruktorów etatowych OZ i wiceprezesów OZ odpowiedzialnych za sprawy ogrodnicze oraz dwóch narad dla inspektorów terenowo - prawnych. Podczas tych narad podejmowano tematy związane z działaniami ogrodów, działkowców i Związku. Podczas narad podjęte były liczne stanowiska w obronie ogrodów, w sprawie wyroku TK, projektu obywatelskiego, a także listy skierowane do najważniejszych władz Państwa.

Natomiast w ramach nadzoru i współpracy w 2012 r. Krajowa Rada przeprowadziła dwie narady instruktazowo szkoleniowe z głównymi księgowymi OZ PZD.

Program modernizacji działek w ROD

Krajowa Rada PZD podjęła w dniu 24 lutego 2012 r. uchwałę nr 5/II/2012 w sprawie Programu modernizacji działek w ROD. Konieczność modernizacji wykazało badanie sondażowe działek w ROD, które pokazało pilną potrzebę wprowadzenia takiego programu do ROD. Prezydium Krajowej Rady PZD opracowało założenia do programu modernizacji działek. Program został przekazany do wszystkich Okręgowych Zarządów PZD. Krajowa Rada PZD podjęła także uchwałę w sprawie wdrożenia programu szkolenia dla nowych działkowców.

Inwestycje i remonty

Krajowa Rada PZD dokonała analizy przesłanych przez okręgowe zarządy PZD sprawozdań z realizacji planów inwestycji i remontów w ROD przyjętych przez okręgowe zarządy PZD w 2011 roku. Powyższy materiał został przedstawiony na posiedzeniu Prezydium KR PZD w dniu 31 lipca 2012 roku. Komunikat dotyczący realizacji zadań został opublikowany w Biuletynie Informacyjnym (BI 10/2012).

Krajowa Rada PZD ustaliła, iż w 2011 roku w 1425 rodzinnych ogrodach działkowych zrealizowano 1940 zadań inwestycyjno-remontowych. Przeprowadzenie wszystkich zadań kosztowało ponad 38 mln, z czego 98% środków przeznaczonych na ten cel pochodziło z własnych środków finansowych rodzinnych ogrodów działkowych, okręgowych zarządów PZD oraz Krajowej Rady PZD. Natomiast zaledwie 2% środków pochodziło z tzw. źródeł zewnętrznych.

W 2012 roku Krajowa Rada PZD dokonała badania planów inwestycji i remontów w ROD na rok 2012. Temat ten został przedstawiony członkom Prezydium KR PZD w dniu 17 października 2012 roku, a także szeroko omówiony na naradzie dyrektorów biur i pracowników Związku, która odbyła się w dniu 18 października 2012 roku w Warszawie.

Skargi i zapytania prawno-organizacyjne

Do Krajowej Rady PZD wpłynęło w 2012 r. 916 skarg

i zapytań od indywidualnych działkowców, członków organów PZD oraz samych organów PZD. W przeważającej mierze treść tych wystąpień dotyczyła nieprawidłowości w zakresie działania zarządów ROD, nieprzestrzegania przez działkowców przepisów prawa obowiązującego w PZD, szczególnie dotyczyły one zagospodarowania działek, zakazu zamieszkiwania i zameldowania na działkach w ROD, także konfliktów sąsiedzkich.

Odwołania od uchwał

Prezydium Krajowej Rady PZD w 2012 r. rozpatrzyło 40 odwołań od uchwał OZ, Prezydium OZ. Nie uwzględniło 27 odwołań, uwzględniło 4 odwołania, uchyliło 3 odwołania i stwierdziło nieważność 6 uchwał.

Porady prawne

Dyżury prawne pełnione przez prawników Krajowej Rady PZD cieszą się niesłabnącym zainteresowaniem ze strony działkowców oraz członków organów PZD.

Zatrudnienie

Krajowa Rada PZD udzielała szeregu wyjaśnień i porad prawnych dotyczących zatrudniania w biurach okręgowych zarządów PZD oraz ROD. Krajowa Rada PZD na bieżąco interpretowała obowiązujące w PZD uchwały dotyczące funkcjonowania biur w ROD i OZ, informowała o obowiązujących przepisach Kodeksu pracy w zakresie prowadzenia dokumentacji pracowniczej, czasu pracy, urlopów wypoczynkowych oraz zmian zachodzących w prawie pracy.

Działalność medialna PZD

Krajowa Rada PZD walcząc o prawa działkowców w Polsce oraz zapewnienie bytu ogrodom działkowym zorganizowała dwie debaty w ogólnopolskich dziennikach „Rzeczpospolitej” oraz „Dzienniku Gazecie Prawnej”. Do debaty zostali zaproszeni zarówno zwolennicy jak i przeciwnicy rodzinnych ogrodów działkowych w Polsce. Jednak nie wszyscy z zaproszonych przeciwników odważyli się stawić czoła działaczom PZD w bezpośredniej rozmowie, woleli głosić swoje tezy w mediach lub z zaciszy swoich gabinetów politycznych. Wygląda na to, że nie wystarczyło im racjonalnych argumentów, aby uczestniczyć w dyskusji, w związku z tym woleli nie przyjąć zaproszenia. Powyższe jednoznacznie wskazuje na wykazywanie dobrej woli i chęci dialogu ze strony Krajowej Rady PZD ze swoimi adwersarzami. Jednak tej woli nie przejawiała strona przeciwna.

Kolejnym działaniem Krajowej Rady PZD w obronie działkowców i ogrodów było zorganizowanie dwóch konferencji prasowych poświęconych sytuacji działkowców, ogrodów i PZD w związku ze złożeniem przez Pierwszego Prezesa Sądu najwyższego skargi do Trybunału Konstytucyjnego w zakresie zgodności ustawy o ROD z Konstytucją RP oraz sytuacji w jakiej znaleźli się działkowcy

po wydaniu niekorzystnego dla nich wyroku i skutkach jakie ten wyrok za sobą niesie.

Krajowa Rada PZD uruchomiła nową stronę internetową KR PZD, kierując się m.in. oczekiwaniami użytkowników strony internetowej. Nowa strona internetowa KR PZD jest przejrzysta, zawiera najważniejsze informacje dotyczące KR PZD, ogrodów i działkowców, które są na bieżąco aktualizowane.

Krajowa Rada PZD przygotowała również film z IX Krajowego Zjazdu Delegatów PZD, który trafi do wszystkich OZ oraz założenia do dokumentu „Wyrok na działkowców”, który niebawem trafi do wszystkich OZ.

Krajowa Rada PZD wielokrotnie odnosiła się do nieprawdziwych faktów dotyczących funkcjonowania Związku, ogrodów oraz samej Krajowej Rady zamieszczanych w artykułach, które ukazywały się m. in. w: „Gazecie Wyborczej” – „U Pana boga w ogródku”, „Ktoś ten bubel o działkach napisał”, w Newsweek-u” – „Ogródki ze stali” oraz w „Expresie Bydgoskim” – „Przepoczwarza się czapa PZD?”. Wszystkie sprostowania zostały zamieszczone w biuletynie informacyjnym PZD oraz przesłane do odpowiednich redakcji.

Polityka finansowa PZD

Krajowa Rada PZD w zakresie realizowania zadań z zakresu polityki finansowej Związku przygotowała zbiorcze sprawozdania i preliminarze finansowe z okręgowych zarządów. Poszczególne sprawozdania finansowe przesyłane przez OZ były szczegółowo badane przez Krajową Radę PZD. Ponadto Krajowa Rada PZD opracowała druki i wytyczne do sprawozdań finansowych jednostek PZD. Krajowa Rada PZD dokonywał również rozliczeń dotacji, a także szeregu działań w zakresie przekazywania i rozliczania pożyczek z Funduszu Samopomocowego.

Środki finansowe

Krajowa Rada PZD wyliczyła, iż zarządy ROD zaplanowały wydatki na łączną kwotę ponad 46 mln zł, z czego 99% stanowią będą środki własne ROD oraz z dotacji udzielonych przez okręgowe zarządy PZD i Krajową Radę PZD, a zaledwie 1% pochodzą będzie z innych źródeł zewnętrznych.

Pomoc finansowa w postaci dotacji powodziowych w 2012 r. została udzielona przez Krajową Radę PZD dla **3 ROD** z terenu działania **3 okręgowych zarządów PZD** na łączną kwotę wynoszącą **19 700 zł**. Z konta „Powódz 2010” dotychczas wsparcie otrzymało **141 ROD** na łączną kwotę wynoszącą **1 841 026 zł**.

Krajowa Rada PZD rozpatrzyła **28 wniosków zarządów ROD (w tym 1 ROD przysłał 3 wnioski)**, z terenu działania **13 okręgowych zarządów PZD** w sprawie udzielenia pożyczki dla ROD ze środków Funduszu Samopomocowego PZD, będącego w dyspozycji Prezydium Krajowej Rady PZD. Z powyższych wniosków, Prezydium Krajowej Rady PZD podjęło **20 uchwał pożyczko-**

wych. Wsparcie finansowe z Funduszu Samopomocowego PZD w 2012 roku w postaci pożyczek otrzymało z Krajowej Rady PZD **20 ROD** z terenu działania **12 okręgowych zarządów PZD** na łączną kwotę wynoszącą **521 292 zł**.

Likwidacje ROD

Do Krajowej Rady PZD wpłynęło **178 wniosków** w sprawie likwidacji całości bądź części rodzinnych ogrodów działkowych. Z powyższych wniosków, Prezydium Krajowej Rady PZD podjęło 84 uchwały likwidacyjne w stosunku do **73,5966 ha**. Ponadto, Prezydium KR PZD podjęło **8 uchwał** niezbędnych do ostatecznego zakończenia procedur likwidacyjnych, w stosunku do których decyzje Prezydium KR PZD zapadły w latach ubiegłych, jak i związanych ze zmianami warunków likwidacyjnych.

45,3126 ha znajdowało się w użytkowaniu wieczystym PZD, natomiast **28,284 ha** było w użytkowaniu zwykłym. Ogółem likwidacją objętych zostało **1 049 działek rodzinnych w 87 ROD**. Tylko w czterech przypadkach likwidacje objęły całe ogrody, z czego dwa zostały skreślone z Rejestru ROD, z uwagi na utratę swych podstawowych funkcji.

Odnaczenia związkowe

Komisja Odnaczeń Związkowych Krajowej Rady PZD w 2012 r. zajmowała się analizą wniosków zgłoszonych przez okręgowe zarządy PZD o nadanie odznaczeń związkowych, opiniowała pozytywnie lub zwracała wnioski do OZ celem uzupełnienia, w pojedynczych przypadkach informowała OZ o nieprawidłowo podejmowanych uchwałach w zakresie nadawania odznaczeń oraz przygotowywała odpowiednie wystąpienia na zebrania Prezydium Krajowej Rady PZD. W 2012 r. na podstawie wniosków Komisji Prezydium Krajowej Rady PZD przyznało łącznie 399 odznak „Za Zasługi dla PZD” oraz 1 232 złote odznak „Zasłużonego Działkowca”.

Jubileusze związkowe

W PZD tradycją stały się uroczyste obchody jubileuszy powstania rodzinnych ogrodów działkowych. Podobnie jak w latach poprzednich również i w roku 2012 r. na ręce Prezesa PZD z całej Polski nadeszło wiele zaproszeń na uroczystości z okazji powstania ogrodu, począwszy od jubileuszu 20-lecia do 110-lecia.

W 2012 r. dla jubilatów Prezes Związku ufundował łącznie 121 okolicznościowych pucharów oraz dyplomów.

Konkursy w PZD

Poza tym Krajowa Rada PZD była inicjatorem i organizatorem niżej wymienionych konkursów:

- 1) Konkurs na najciekawszą i najaktywniejszą stronę internetową ROD i OZ.
- 2) Rodzinny Ogród Działkowy Roku 2012
- 3) Wzorowa działka ROD roku 2012 r.

Uroczyste podsumowanie dwóch ostatnich konkursów miało miejsce podczas uroczystych obchodów Krajowych Dni Działkowca zorganizowanych przez KR PZD.

Mimo, że rok 2012 był rokiem szczególnie intensywnej pracy, to Krajowa Rada wywiązała się ze wszystkich zadań jakich się podjęła, co więcej jak wynika z powyższego materiału zrealizowała szereg dodatkowych projektów, które były odzwierciedleniem wydarzeń jakie przyniósł ze sobą rok 2012 r. Należy podkreślić, iż Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców podejmuje wciąż szereg działań mających na celu obronę działkowców i ogrodów przed niekorzystnymi dla nich zmianami w prawie, forsowanymi przez niektóre partie polityczne, na czele z partią rządzącą PO. Wciąż realizuje szereg działań promujących ogrody działkowe, a także zwiększających poziom wiedzy na temat ogrodów i Związku wśród społeczeństwa w Polsce. Zarówno Prezes PZD, członkowie

Prezydium KR PZD jak i Prawnicy Krajowej Rady uczestniczyli w naradach aktywu OZ PZD oraz w zebraniach plenarnych OZ. Prawnicy KR PZD podczas narad OZ PZD oraz zebrani plenarnych szczegółowo omawiali obywatelski projekt ustawy o ROD, a także przedstawiali najważniejsze założenia projektów ustaw o ROD zaprezentowanych przez SLD, Solidarną Polskę i PO.

Kolejny rok również zapowiada się, jako rok ciężkiej i wytężonej pracy dla Krajowej Rady PZD oraz dla całego aktywu. W związku z tym musimy być silni i zintegrowani jak nigdy dotąd, bo od tego zależy przyszłość ogrodów w Polsce.

Krajowa Rada dołoży wszelkich starań, aby tę walkę w obronie ogrodów wygrać, ponieważ wygrana będzie sukcesem wszystkich działkowców w Polsce. Jednak do tego sukcesu potrzebna jest pomoc całego aktywu PZD, a także wszystkich działkowców w Polsce.

Krajowa Rada
Polskiego Związku Działkowców

Warszawa, dnia 20 grudnia 2012 r.

UCHWAŁA NR 2/VIII/2012

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 20 grudnia 2012 r.

w sprawie programu „Unowocześnianie Infrastruktury Rodzinnych Ogrodów Działkowych - ROD XXI wieku”

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 150 pkt. 10 Statutu PZD, postanawia:

§ 1

1. Przyjąć program „Unowocześnianie Infrastruktury Rodzinnych Ogrodów Działkowych – ROD XXI wieku”, zwany dalej „Programem”.

2. Program stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

1. Realizację Programu powierzyć zarządom rodzinnych ogrodów działkowych, która winna być wykonywana przy współdziałaniu i zaangażowaniu władz samorządowych.

2. Programy zarządów rodzinnych ogrodów działkowych, o których mowa w ust. 1, winny być uwzględniane przy planowaniu i realizacji inwestycji i remontów w ROD.

3. Okręgowe zarządy PZD powinny inicjować kierunki rozwoju i modernizacji ROD oraz udzielać zarządom ROD realizującym Program wszechstronnej pomocy merytorycznej, a także sprawować nadzór nad jego prawidłowym wykonywaniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

WICEPREZES
/-/ Wincenty KULIK

Warszawa, dnia 20 grudnia 2012 r.

PROGRAM „UNOWOCZEŚNIANIE INFRASTRUKTURY RODZINNYCH OGRODÓW DZIAŁKOWYCH – ROD XXI WIEKU”

I. Wprowadzenie i założenia programowe

Celem programu jest unowocześnienie infrastruktury rodzinnych ogrodów działkowych poprzez budowę nowej infrastruktury, remont i modernizację istniejącej oraz dostosowanie jej do potrzeb związanych z ochroną środowiska, bezpieczeństwem, edukacją oraz koncepcją „otwartych ogrodów”.

Zadania podejmowane z inicjatywy zarządów ROD i przy współpracy i zaangażowaniu gmin, winny być nakierowane przede wszystkim na działania, które zapewnią działkowcom wyższy standard przebywania na działkach, jak i umożliwią społeczności lokalnej korzystanie z uroków i dobrodziejstw, jakie dają rodzinne ogrody działkowe. Ciągłe podnoszenie funkcjonalności infrastruktury w ROD wpłynie korzystnie na ich użytkowanie przez działkowców.

Zadbane i nowoczesne ogrody działkowe stanowią najlepszą wizytówkę gospodarności Związku i jego członków, a także są ważnym argumentem dla ich dalszego

istnienia. Harmonijny wygląd całego ogrodu działkowego wpłynie także pozytywnie na wizerunek całej miejscowości, w której ogród się znajduje. Rodzinne ogrody działkowe to urządzenia użyteczności publicznej, jak i wiele innych obiektów funkcjonujących na terenie miast i gmin, które służą ogółowi mieszkańców, a także realizują ważną rolę społeczną, zapewniając wypoczynek, rekreację i inne potrzeby socjalne członków społeczności lokalnej. Dlatego też słuszne – a nawet konieczne – jest występowanie o pomoc do jednostek samorządów terytorialnych, które winny udzielać ogrodom działkowym pomocy na każdym etapie urzeczywistniania poniższych założeń.

Wynikiem realizacji programu winno być doprowadzenie infrastruktury do wysokiego poziomu estetycznego, funkcjonalnego, ekologicznego oraz wizerunkowego, aby rodzinne ogrody działkowe można było określić mianem – ROD XXI wieku.

II. Zadania programowe

A. Domy Działkowca, budynki administracyjne i gospodarcze:

a) budowa nowych domów działkowca w ogrodach nieposiadających żadnych własnych budynków, z wykorzystaniem w tym celu nowoczesnych technik i materiałów, które „wydłużą” możliwości eksploatacyjne tych obiektów,

b) wprowadzanie innowacyjnych unowocześnień w istniejących domach działkowca i budynkach, które nie tylko podniosą walory estetyczne, ale także wpłyną na zwiększenie wartości użytkowej tych obiektów,

c) bieżąca konserwacja domów działkowca i innych budynków, która ochroni te obiekty przed niszczeniem,

d) odświeżanie zniszczonych zewnętrznych powierzchni obiektów znajdujących się w ROD, celem poprawy wizerunku ROD,

e) malowanie i modernizacja pomieszczeń wewnętrznych,

f) wymiana dachów domów działkowca, świetlic, budynków administracyjno-gospodarczych pokrytych eternitem, gdyż zawiera on szkodliwy dla zdrowia ludzkiego azbest,

g) stosowanie przy budowie, remontach i modernizacji infrastruktury ogrodowej materiałów budowlanych, które są proekologiczne oraz posiadają odpowiednie atesty i certyfikaty,

h) stosowanie technologii energooszczędnych [zapewnienie dobrej izolacji termicznej w domach działkowca, świetlicach, budynkach administracyjno-gospodarczych, stosowanie do oświetlenia świetlówek kompaktowych, wymiana urządzeń na energooszczędne – o najwyższej klasie energetycznej (A, A+)],

i) dokonywanie przeglądów stanu technicznego domów działkowca i budynków administracyjno-gospodarczych i w razie potrzeby inicjowanie postępowania rozbiórkowego, gdy obiekty te zagrażają bezpieczeństwu ludzi i mienia,

j) zaopatrzenie w sprzęt przeciwpożarowy,

k) dostosowanie pomieszczeń domów działkowca i świetlic do możliwości organizowania w nich spotkań i imprez z działkowcami i ich rodzinami,

l) wygospodarowywanie w domach działkowca i świetlicach dużych pomieszczeń do urządzania wystaw i wernisaży z wykorzystaniem kronik działkowych, fotografii ogrodów i działek, malarstwa i poezji o tematyce ogrodniczej oraz zebranych owoców i warzyw pochodzących z upraw ogrodniczych,

m) adaptacja pomieszczeń domów działkowca i świetlic celem stworzenia możliwości powstawania i działa-

nia w nich klubów seniora i kół specjalistycznych,

n) wygospodarowanie powierzchni w domach działkowca lub świetlicach na tworzenie bibliotek i kącików czytelnika umożliwiających korzystanie z literatury fachowej - zarówno w domu, jak i na miejscu w czytelnicy,

o) adaptacja niewykorzystanych budynków administra-

cyjno-gospodarczych na biblioteki i świetlice,

p) uwzględnienie przy budowie nowych budynków administracyjno-gospodarczych, domów działkowca i świetlic lub przy przebudowie już istniejących tworzenia pomieszczeń służących do przechowywania zbiorów literatury działkowej dla edukacji ekologicznej i ogrodniczej.

B. Ogrodzenia:

a) budowa nowoczesnych, trwałych ogrodzeń o wysokiej jakości i wytrzymałości, które nie tylko będą wizytówką ROD, ale także przez lata będą służyć działkowcom chroniąc ich mienie,

b) konserwacja istniejących ogrodzeń, celem zabezpieczenia przed korozją,

c) odnawianie ogrodzeń poprzez odrdzewianie i malowanie,

d) dostosowanie wysokości ogrodzeń do zgodności z Regulaminem ROD,

e) niezwłoczne remontowanie uszkodzonych ogrodzeń, w szczególności wymiana zardzewiałej siatki i likwidacja

ubytków w parkanach, co pozwoli uniknąć przedostaniu się na teren ogrodu bezpańskich psów, złodziei oraz zapobiegnie nieszczęśliwym wypadkom, którym mogą ulec dzieci bawiące się obrębie uszkodzonego ogrodzenia (ostre elementy i powyłamywane deski),

f) montowanie w furtkach i bramach wytrzymałych zamków z odpowiednim atestem lub wymiana zepsutych zamków,

g) dostosowywanie ogrodzeń zewnętrznych w ROD w taki sposób, by można było zawieszać na ich elementach banery informacyjne upowszechniające ideę ogrodnictwa działkowego wśród społeczności lokalnych.

C. Drogi i aleje ogrodowe:

a) utwardzanie istniejących dróg i alej ogrodowych,

b) bieżąca konserwacja i remonty dróg i alej ogrodowych,

c) poszerzanie dróg i alej ogrodowych tak, aby zapewnić swobodny dojazd do działek pojazdów mechanicznych dowożących m.in. nawozy czy materiały budowlane,

d) dostosowanie dróg i alei ogrodowych do swobodnego przejścia w razie konieczności ewakuacji,

e) przystosowanie dróg i alei ogrodowych do możliwo-

ści dojazdu straży pożarnej, pogotowia ratunkowego, policji, pogotowia energetycznego i wodociągowego,

f) budowa nowych dróg i alej ogrodowych,

g) odpowiednie oznakowanie ogrodu (umieszczenie na tablicy informacyjnej planu ogrodu z naniesioną infrastrukturą), a w szczególności dróg ogrodowych,

h) budowa lub przebudowa parkingów ogrodowych, w celu dostosowania miejsc postojowych do liczby działek i posiadanych samochodów.

D. Sieć wodociągowa, kanalizacyjna i elektroenergetyczna:

a) budowa nowych urządzeń i sieci nawodnieniowych, z materiałów zapewniających odporność chemiczną, a także chroniącą przed korozją i innymi czynnikami zewnętrznymi. Inwestycja w nowoczesną technologię wydłuża trwałość układów na okres znacznie przewyższający prognozowany czas użytkowania,

b) wymiana sieci wodociągowej w tych ROD, które posiadają przestarzałą, kilkudziesięcioletnią sieć, na urządzenia wykonane z nowoczesnych tworzyw sztucznych zapewniających znacznie niższą awaryjność w porównaniu z innymi grupami materiałów,

c) wymiana bądź budowa nowych sieci energetycznych tzw. inteligentnych sieci, które wyposażone są w nowo-

czesne liczniki, przełączniki i rejestratory, które w efekcie skutkować będą zmniejszeniem utraty energii podczas przesyłu, a także zapewnią zrównoważone, ekonomiczne i niezawodne zasilanie,

d) remonty i bieżąca konserwacja urządzeń i sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i energetycznej,

e) przyłączanie ogrodów do miejskich sieci kanalizacyjnych i likwidacja szamb, w celu ograniczenia zrzutu nieoczyszczonych ścieków, które są szkodliwe dla wód powierzchniowych i gruntowych,

f) budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w miejsce bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe (szamb), o ile nie jest możliwe przyłączenie ogrodu do

sieci kanalizacyjnej, a warunki techniczne i prawne zezwalają na odprowadzanie ścieków do gruntu lub wody,

g) zaopatrywanie ogrodów w nowoczesne systemy nawadniające lub odwadniające,

h) utrzymanie kanałów i rowów melioracyjnych w stanie sprawności technicznej, bowiem spełniają one istotną

E. Tablice informacyjne:

a) montowanie nowych tablic informacyjnych przed bramami prowadzącymi na główną aleję do ROD,

b) wykorzystanie już istniejących tablic informacyjnych

F. Tereny ogólne:

a) tworzenie terenów ogólnych w tych ROD, które ich nie posiadają,

b) tworzenie izolacyjnych pasów zieleni wokół ogrodu, parkingów, sanitariatów i śmietników, które tłumią hałas, niwelują zapachy, zatrzymują kurz i gazy oraz tworzą zapory przeciwwiatrowe,

c) wyposażenie ogrodów w odpowiednią liczbę śmietników i sytuowanie ich na terenach ogólnych w odpowiedniej odległości od działek, zapewnienie na terenie ogrodów pojemników do segregacji śmieci oraz zachęcanie, aby odpady zielone były składowane w kompostownikach na działkach,

d) wyposażenie ogrodów w odpowiednią liczbę sanitariatów, w zależności od liczby działek w danym ogrodzie,

e) umieszczanie na drzewach na terenach ogólnych budki lęgowe i karmniki w celu dokarmiania ptaków i zapewnienia im schronienia,

f) sadzenie na terenach ogólnych drzew i krzewów, które produkują potrzebny do życia tlen, pochłaniają odpowiedzialny za zmiany klimatyczne dwutlenek węgla,

G. Tworzenie tzw. „otwartych ogrodów”:

a) prowadzenie szerokiej kampanii promocyjnej ogrodów działkowych w społeczeństwie poprzez organizowanie w rodzinnych ogrodach działkowych dni otwartych dla mieszkańców miast i osiedli w celu pokazania społeczeństwu, jak wygląda i funkcjonuje ogród oraz jakie ma znaczenie dla społeczeństwa, a także jak wygląda i jaką rolę pełni w życiu rodziny działka rodzinna,

b) podejmowanie działań mających na celu przystosowanie terenów ogólnych w ROD w kierunku zapewnienia im funkcjonalności i wyposażenia w infrastrukturę, która będzie dostępna dla całej społeczności lokalnej,

c) nawiązywanie przez zarządy ROD szerokiej współpracy z miastami i gminami w celu podejmowania wspólnych przedsięwzięć polegających na tworzeniu nowej oraz

funkcję w ochronie przeciwpowodziowej oraz systemach nawadniania i odwadniania,

i) odpowiednie oznakowanie sieci użytkowych poprzez umieszczenie tablic: transformator, wysokie napięcie, ujęcie wody.

w ROD do popularyzacji wiedzy ogrodniczej i ekologicznej oraz historii ogrodów i ogrodnictwa działkowego w Polsce i na świecie.

zmniejszają zanieczyszczenie powietrza, tłumią hałas oraz wspomagają retencję wodną,

g) wydzielenie części parkingów na parkingi dla rowerów i sytuowanie na nich stojaków na rowery,

h) systematyczne dokonywanie przeglądu stanu drzew i krzewów i inicjowanie procedury ich wycinki w przypadku, gdy stanowią one zagrożenie dla ludzi lub mienia,

i) dostosowanie terenów ogólnych w ROD do aranżowania na nich imprez edukacyjnych i tematycznych dla różnych grup społeczności lokalnej celem budowania poprzez to więzi międzypokoleniowych i społecznych; poprzez np. regularne prześwietlanie drzew i krzewów, koszenie trawy oraz strzyżenie żywopłotów,

j) wykorzystanie terenów ogólnych w ROD do przeprowadzania na nich lekcji przyrody dla dzieci z przedszkoli i w wieku wczesnoszkolnym oraz wychowanków domów dziecka, na podstawie przygotowanych scenariuszy zabaw z przyrodą, celem zapewnienia im rozwoju poznawczego, społecznego, emocjonalnego i psychicznego; poprzez np. tworzenie rabat edukacyjnych.

modernizacji istniejącej infrastruktury na terenach ogólnych w ROD, by stać się ona mogła wizytówką samorządu lokalnego i zaspokajała potrzeby społeczności lokalnej; współpraca winna odbywać się na każdym etapie przedsięwzięcia i obejmować jego projektowanie, finansowanie oraz wykonanie,

d) racjonalne przekształcanie niezagospodarowanych terenów w ROD na działki szkolne wyposażone np. w rabaty edukacyjne bądź na tereny ogólne,

e) podniesienie atrakcyjności terenów ogólnych ROD poprzez:

► montowanie na nich stolików z krzesłami bądź ławko-stołów, ławek, latarenek,

► urządzenie na nich nowych placów zabaw i kącików

dla najmłodszych (piaskownice, huśtawki, karuzele, grzybki, bujaki sprężynowe i inne obiekty służące do zabawy),

- ▶ tworzenie na nich terenów specjalnych np. rosarium,
- ▶ wyposażanie je w urządzenia rekreacyjne tzw. małe zewnętrzne siłownie,
- ▶ tworzenie na nich stref rzadkich gatunków roślin oraz rabat edukacyjnych służących do nauki rozpoznawania kwiatów, warzyw i owoców,

- ▶ zakładanie na nich ogrodów jordanowskich – specjalistycznych terenów zieleni przeznaczonych dla dzieci i młodzieży,
- ▶ urządzenie na nich terenów rekreacyjnych i sportowych np. boiska sportowe do gier zespołowych,
- ▶ zaopatrywanie je we wzбудzające ciekawość i zainteresowanie obiekty małej architektury tj. trejaże, pergole, murki kwiatowe, ogródki skalne czy nawet rzeźby.

III. Podstawy prawne

Wykaz aktów prawnych, które będą miały zastosowanie przy realizacji i finansowaniu zadań związanych z unowocześnianiem infrastruktury rodzinnych ogrodów działkowych:

- ▶ Uchwała nr 1/XVIII/2005 KR PZD z dnia 8.12.2005 r. w sprawie Otwartego i Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD;

- ▶ Uchwała nr 2/XVIII/2005 KR PZD z dnia 8.12.2005 r. w sprawie zasad finansowania Otwartego i Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD ze środków PZD;

- ▶ Uchwała nr 3/XXI/2011 KR PZD z dnia 21.06.2011 r. w sprawie zintensyfikowania inwestycji i remontów w ROD;

- ▶ Uchwała nr 4/XXI/2011 KR PZD z dnia 21.06.2011 r. w sprawie inwestycji i remontów w rodzinnych ogrodach działkowych;

- ▶ Uchwała nr 44/2011 Prezydium KR PZD z dnia 30.03.2011 r. w sprawie sporządzania sprawozdań z planu i realizacji inwestycji i remontów w ROD;

- ▶ Uchwała nr 4/XXIII/2002 KR PZD z dnia 10.10.2002 r. w sprawie utworzenia w PZD Funduszu Samopomocowego;

- ▶ Uchwała nr 80/2003 Prezydium KR PZD z dnia 2.07.2003 r. w sprawie zasad funkcjonowania Funduszu Samopomocowego PZD;

- ▶ Uchwała nr 15/2006 Prezydium KR PZD z dnia 9.02.2006 r. w sprawie kryteriów udzielania dotacji i pożyczek na realizację zadań inwestycyjnych i remontowych objętych Otwartym i Długofalowym Programem Rozwoju i Modernizacji ROD;

- ▶ Uchwała nr 2/XVII/2005 KR PZD z dnia 16.11.2005 r. w sprawie utworzenia Funduszu Rozwoju Rodzinnych Ogrodów Działkowych Polskiego Związku Działkowców,

- ▶ Uchwała nr 33/2007 Prezydium KR PZD z dnia 21.03.2007 r. w sprawie zasad gospodarowania Funduszem Rozwoju Rodzinnych Ogrodów Działkowych;

- ▶ Uchwała nr 14/2011 Prezydium KR PZD z dnia 2.02.2011 r. w sprawie przeznaczenia i rozliczania środków finansowych pochodzących z likwidacji i czasowego zajęcia terenu rodzinnych ogrodów działkowych;

- ▶ Uchwała nr 46/2012 Prezydium KR PZD z dnia 14.03.2012 r. w sprawie zasad udzielania przez Prezydium Krajowej Rady PZD dotacji dla ROD z Funduszu Rozwoju Krajowej Rady PZD i ich rozliczania.

Krajowa Rada
Polskiego Związku Działkowców

Warszawa, dnia 20 grudnia 2012 r.

Wystąpienia OZ w sprawie ROD XXI wieku

OZ PZD we Wrocławiu

RODZINNE OGRODY DZIAŁKOWE XXI w

Szanowne koleżanki i koledzy.
Obowiązkiem Polskiego Związku Działkowców jest

dbać o ogrody działkowe, o nieustanny ich rozwój, by jak najlepiej służyły polskim rodzinom. Podnoszenie na wyż-

szy poziom infrastruktury ogrodów wynika również z coraz szybszego rozwoju infrastruktury ogólnomiejskiej, wprowadzania nowych rozwiązań technicznych, technologii szczególnie po wejściu Polski do Unii Europejskiej. Rodzinne ogrody działkowe muszą zatem dostosować się do tej ogólnej tendencji wzrostu i poprawy jakości życia. Muszą więc realizować programy unowocześniania urządzeń ogrodowych oraz uzupełniania infrastruktury.

Rodzinne ogrody działkowe nie mogą bowiem pozostać w tyle w stosunku do szybko postępujących zmian poprawiających wizerunek naszych miast. Polski Związek Działkowców od wielu już lat wskazuje na konieczność dokonywania zmian w wizerunku ogrodów. Przypomnieć należy przyjęty w 2005 roku Otwarty i Długofalowy Program Rozwoju i Modernizacji ROD. W ramach tego Programu realizowanego ze szczególną sumiennością zrealizowano tylko w okręgu wrocławskim ponad 1000 zadań i to tych szczególnie ważnych dla działkowców, wzbogacających infrastrukturę, ułatwiających „życie” działkowe i przyciągających nowe rzesze rodzin. Cieszy zelektryfikowanie w tym okresie kilkudziesięciu ogrodów czy wybudowanie licznych wodociągów, przyłączy energetycznych, wodnych i kanalizacyjnych. Inwestycje te wprost przekładają się na poprawę stanu zagospodarowania i wyposażenia działek zwłaszcza w stałe elementy. Zatem modernizacja, uzupełnianie infrastruktury ma również ścisły związek z przyjętym i realizowanym Planem Modernizacji Działek. Zbliżająca się rocznica wstąpienia Polski do Unii Europejskiej przypadająca na dzień 1 maja 2014 r. także obliuguje Związek do aktywności w rozwoju i w poprawie infrastruktury. Podkreślić należy, iż takich

działań domagają się również sami działkowcy. Chcą by ogrody działkowe były jak najlepiej wyposażone i zadbane, a naszą rolą jako organów Związku jest wskazywanie nie tylko na cele, ale też na metody, sposoby i samą realizację zadań inwestycyjnych i remontowych. Dążyć musimy zatem do tego, by stan urządzeń ogrodowych był nie tylko na coraz wyższym poziomie technicznym, ale żeby urządzenia były w ciągłym użytkowaniu, by były konserwowane i utrzymane w dobrym stanie technicznym.

Realizacji rozlicznych zadań inwestycyjno-remontowych oraz wykonywanie zadań statutowych sprzyjać będzie baza ogrodowa, obiekty administracyjne, domy działkowca, gdzie będzie się koncentrować praca organów Związku ale także współpraca i kontakty z działkowcami. Zadbane i dobrze wyposażone ogrody działkowe, tworzone miejsca rekreacyjne, baza wypoczynkowa sprzyjać będzie kontaktom z szerszą społecznością lokalną, z mieszkańcami miast, dzielnic i osiedli. Ogrody działkowe jako tereny otwarte będą swoim wyposażeniem i atrakcyjnymi miejscami przyciągać pozostałych mieszkańców, którzy będą podziwiał dorobek działkowców, osiągnięcia ogrodów i piękno działkowej przyrody. Ogrody otwarte już są a będą jeszcze większą chlubą naszych miast i gmin i nikt nie powinien wówczas dążyć do ich likwidacji a poparcie społeczne dla ogrodów będzie jeszcze większe.

Cieszyć należy, że możemy dać nowy impuls naszym działaniom i uchwalić Program „Unowocześniania infrastruktury ROD” tak by nasze rodzinne ogrody działkowe w pełni zasłużyły na miano ogrodów XXI wieku i tym samym spełniały oczekiwania społeczne.

Prezes OZ PZD we Wrocławiu
/-/ mgr Janusz Moszkowski

OZ PZD Małopolski w Krakowie

ROD XXI wieku. Zadania struktur Związku w sprawie programu unowocześniania infrastruktury w ROD

Ogrodnictwo działkowe posiada długą historię, która rozpoczęła się od rewolucji przemysłowej. Ówczesny system pracy w fabrykach rozbudził w człowieku chęć powrotu do natury. I tak zrodziły się ogrody działkowe, gdzie człowiek pracy mógł wrócić do swoich korzeni.

W dzisiejszych czasach – stresu i szybkiego życia – potrzeba ogrodnictwa działkowego zdaje się być ważniejsza niż kiedykolwiek. Niemniej wymagania dzisiejszego działkowca, przyzwyczajonego do określonych standardów życiowych, są o wiele wyższe. Jest to powód, dla którego warto zwrócić uwagę na infrastrukturę ogrodów działkowych i podjąć starania w zakresie jej poprawy.

ROD XXI wieku powinien oferować działkowcowi wysoki standard pod każdym względem. Rozpoczynając od

domu działkowca, przez posiadanie sieci elektrycznej, wodociągowej i kanalizacyjnej, na ogrodzeniu, alejkach i terenach ogólnych kończąc.

Domy działkowca, które niegdyś były miejscem spotkań i zabaw działkowców, dziś wymagają odnowy, często nie tylko odmalowania, ale zmiany dachu, okien, ocieplenia czy w końcu zmiany wystroju wnętrza, odnowienia urządzeń czy zakupu nowych sprzętów. Dom działkowca to nie tylko budynek, powinien stać się on miejscem tętniącym życiem. Znaleźć się tu powinno miejsce nie tylko dla biura Zarządu ROD, ale również miejsce dla biblioteki działkowej, przestrzeń dla organizowanych spotkań i imprez wraz z zapleczem gospodarczym i sanitarnym, a także wydarzeń artystycznych oraz działko-

wych. Tętniący życiem dom działkowca powinien być miejscem jednoczącym społeczność działkową lecz również być otwarty dla społeczeństwa lokalnego.

Rodzinny Ogród Działkowy nie zaprosi nowych działkowców ani nie zachęci okolicznych mieszkańców do wejścia, jeśli ogród nie będzie wyposażony w estetyczne, trwałe ogrodzenie oraz furtki i bramy place zabaw i tereny wspólnego wypoczynku. Jest to element infrastruktury, który już z zewnątrz mówi, co może zaoferować dany ogród – może zachęcić, zaciekawić lub odstraszyć od ogrodów działkowych. Ogrodzenie to nie tylko sposób na ochronę przez złodziejami, ale także ważna wizytówka ogrodu.

Nowoczesny ogród działkowy nie tyle powinien, co musi posiadać sprawną sieć elektryczną, wodociągową i kanalizację sanitarną. Jest to wymóg współczesności, który ułatwi pracę i odpoczynek na działce oraz zachęci nowe osoby do korzystania z działek. Jednocześnie wymaga dobrego nadzoru, zastosowania dobrych materiałów, konserwacji i remontów oraz zabezpieczeń na czas zimy. Jednocześnie wybudowanie sieci wodno-kanalizacyjnej i

elektrycznej pozwoli na całoroczne działanie domu działkowca.

Struktury Polskiego Związku Działkowców mają szeroki wachlarz możliwości, aby poprawić infrastrukturę ogrodów. Wiele zależy od Zarządów ogrodów i samych działkowców, którzy podejmują na walnych zebraniach tematy dotyczące inwestycji w ogrodzie działkowym. Zarządy mają możliwość inwestowania środków zgromadzonych na funduszu rozwoju, ustalenia na walnym zebraniu partycypacji działkowców w kosztach inwestycji, a także zwrócenia się do organów wyższego stopnia o dotację czy pożyczkę na dane zadanie inwestycyjne. Potrzeby ogrodów są duże, a możliwości finansowe zazwyczaj niewystarczające. Dlatego ogrody działkowe chętnie występują o dotację. Dotacje na unowocześnienie infrastruktury w ROD byłyby zachętą do poprawiania infrastruktury w ogrodach. Ogrody te powinny być objęte opieką fachowca, który mógłby w pierwszej kolejności zaproponować zadanie na podstawie przeglądu ogrodu, a następnie nadzorować etapy wykonanych prac w danym ROD.

Prezes OZ PZD Małopolskiego
/-/ Halina Kmiecik

Okręgowy Zarząd PZD w Poznaniu

ROD XXI wieku. Zadania struktur Związku w sprawie unowocześniania infrastruktury w ROD” – Koncepcje doprowadzenia infrastruktury ROD do poziomu XXI wieku:

– każdy ogród działkowy powinien posiadać dom działkowca wraz z biurem zarządu

Dom Działkowca ma bardzo istotne znaczenia dla społeczności działkowej ludzi z danego ROD. Jest dobrym miejscem nie tylko do przeprowadzania walnych zebrań, ale także uroczystości oraz jubileuszy, które odbywają się na terenie danego ogrodu.

Nowoczesny ogród działkowy powinien stanąć na wysokości zadania stworzenia takiego miejsca spotkań dla swojej społeczności działkowej.

– remonty istniejących już domów działkowca oraz biur zarządu

Dom działkowca jest miejscem reprezentatywnym dla całego ogrodu działkowego, dlatego jego wygląd, zarówno zewnątrz budynku, jak i jego wnętrze nie powinno budzić zastrzeżeń.

– biblioteki ogrodowe

Tworzenie w domach działkowca dostępnych dla członków danego ogrodu bibliotek ogrodniczych, tak aby działkowcy mogli zaczerpnąć niezbędnych informacji na temat prawidłowej uprawy roślin ogrodniczych na swoich działkach, wzbogacanie istniejących bibliotek ogrodowych

o nowe pozycje literaturowe, zarówno wydawane przez wydawnictwo „działkowiec”, jak i inne.

– główne aleje ogrodowe powinny być utwardzone, wprowadzenia tzw. „trawiastych alejek” na węższych alejach ogrodowych

Utwardzenie alei oraz wysiane trawy ułatwi w znaczny sposób poruszanie się po terenach ogólnych ROD, np. w czasie niekorzystnych warunków atmosferycznych (deszcz).

– rozbudowa miejsc do parkowania na terenach ROD

W dzisiejszych czasach prawie wszyscy działkowcy posiadają własne samochody, dlatego też konieczne jest stworzenie im możliwości pozostawienia samochodu podczas pobytu na działce w bezpiecznym miejscu.

– każdy ROD powinien posiadać co najmniej jedną tablicę informacyjną, a także szyld ogrodu powinien stanowić wizytówkę ogrodu.

Szyld ogrodu jest jego wizytówką, dlatego niezbędna jest jego stała konserwacji lub w wielu ROD wymiana na nowy.

Tablica informacyjna jest niezbędnym elementem każdego ROD, koniecznym do przekazywania informacji dla działkowców. Z tego też powodu bardzo ważne jest, aby była ona zadbana i estetyczna. Warto, aby w ogrodach tworzyć kilka tablic informacyjnych oraz aby jedna z nich była tzw. tablica ogrodnicza, aby działkowcy znaleźli w niej aktualne porady ogrodnicze niezbędne do realizacji w danym okresie w roku.

– każdy ogród działkowy powinien być wyposażony w plac zabaw dla dzieci

Ze względu na znaczną ilość młodych ludzi chętnych do członkostwa w Związku oraz przydziału dziełek konieczne jest, aby stworzyć miejsce zabaw dla ich dzieci. Niezbędna jest renowacja istniejących już placów zabaw oraz tworzenie nowych, bezpiecznych elementów. Warto, aby każdy plac zabaw był ubezpieczony. Mimo, iż nowoczesne place zabaw posiadają atesty bezpieczeństwa wiadome jest, iż podczas zabawy dzieci może dojść do wypadku. Ubezpieczenie placu zabaw jest więc dobrym rozwiązaniem w razie niebezpieczeństwa ewentualnych odszkodowań.

– ogrodzenia ogólne ogrodu

Ogrodzenie ROD jest jednym z najważniejszych elementów świadczących o estetyce ogrodu. Konieczna jest

wymian zniszczonych ogrodzeń, które nie nadają się już do renowacji oraz stała, okresowa konserwacja już istniejących. Nowoczesną formą są bramy automatyczne oraz piloty, w które powinni być wyposażeni wszyscy działkowcy, aby nie stwarzać im problemów podczas wyjazdu na teren ogrodu.

– tereny ogólne ogrodu

Zagospodarowanie terenów ogólnych ogrodów, tworzenie boisk, miejsc wypoczynku – ławek, zewnętrznych siłowni. Ważnym elementem jest tworzenie ciekawych kompozycji roślinnych na terenach ogólnych, np. przylegających do domu działkowca.

Ładne i estetyczne tereny ogólne stanowią wizytówkę ogrodu oraz mogą być zachętą dla działkowców do estetycznego zagospodarowywania ich działek.

– wprowadzenie kanalizacji na wszystkich ogrodach działkowych

Nowoczesny ogród działkowy powinien posiadać sieć kanalizacyjną, a przynajmniej każda z działek w ROD powinna posiadać szambo. W dzisiejszych czasach bardzo ważną kwestią jest ochrona środowiska, rozwiązania wyżej opisane w znacznym stopniu ograniczą zanieczyszczenia gleb oraz wód gruntowych.

OZ PZD w Poznaniu

OZ PZD w Lublinie

Zadania struktur Związku w programie „Unowocześniania Infrastruktury ROD”

Wiele rodzinnych ogrodów działkowych w województwie lubelskim wymaga modernizacji infrastruktury ogrodowej oraz rewitalizacji terenów ogólnych, aby lepiej mogły one służyć działkowcom oraz społeczności lokalnej.

Okręgowy Zarząd PZD w Lublinie będzie inicjować i służyć pomocą fachową Zarządom ROD w modernizacji urządzeń i budynków do wspólnego użytku członków PZD, będących własnością Związku zgodnie przepisami PZD oraz aktami prawnymi państwowymi i lokalnymi, wymogami urbanistycznymi oraz z zachowaniem estetyki terenów zielonych jakimi są ogrody, obejmujące m. in.:

Ogrodzenia zewnętrzne ogrodów:

- ▶ wymiana zużytych ogrodzeń zewnętrznych,
- ▶ budowa ogrodzeń wewnętrznych w ROD we współpracy z władzami samorządowymi ułatwiającej lub zapewniającej ciągi piesze pomiędzy sąsiednimi osiedlami mieszkaniowymi,
- ▶ konserwacja istniejących ogrodzeń w celu zabezpieczenia przed korozją,

- ▶ modernizacja bram i furtek poprawiających funkcjonalność i bezpieczeństwo.

Drogi i aleje ogrodowe:

- ▶ modernizacja dróg głównych i parkingów,
- ▶ utrzymywanie alei bocznych trawiastych,
- ▶ poszerzanie wąskich alei ogrodowych zapewniających ruch służbom ratunkowym,
- ▶ modernizacja parkingów i miejsc postojowych dostosowanych do aktualnych potrzeb, obsadzenie ich zielenią ochronną.

Sieci wodociągowe, elektroenergetyczne i kanalizacyjne:

- ▶ wymiana zużytych technicznie sieci wodociągowych,
- ▶ budowa lub rozbudowa sieci elektroenergetycznych,
- ▶ remonty i bieżąca konserwacja istniejących sieci wodociągowych i elektroenergetycznych,
- ▶ podłączanie toalet do istniejących sieci kanalizacyjnych,
- ▶ budowa oczyszczalni jeżeli nie ma możliwości podłączeń do sieci kanalizacyjnych,

- ▶ bieżąca konserwacja rowów melioracyjnych.

Domy działkowca:

- ▶ przeglądów technicznych istniejących budynków,
- ▶ systematyczne prowadzenie remontów i ich modernizacje,
- ▶ rozbiórki zużytych technicznie i zbędnych obiektów kubaturowych,
- ▶ wykorzystanie dostosowanych sal domów działkowca dla spotkań działkowców i społeczności lokalnej.

Tablice informacyjne

- ▶ modernizacja i uzupełnienie tablic i gablot ogłoszeniowych.

Ekologia

- ▶ usuwanie azbestowych pokryć dachów,
- ▶ propagowanie wykorzystywania wody deszczowej do podlewania,
- ▶ uzupełnianie zieleni ochronnej i ozdobnej o gatunki roślin miododajnych,
- ▶ zachowanie stoków i wąwozów lessowych, naturalnych oczek wodnych, grup roślinności.

Tereny ogólne:

- ▶ zakładanie pasów zieleni izolacyjnej od ulic, parkingów, sanitariatów, śmietników,
- ▶ bieżące utrzymywanie istniejących żywopłotów i zieleni na terenach ogólnych,

- ▶ uzupełnienie miejsc i wyposażenie w pojemniki do segregacji odpadów,
- ▶ kompostowanie odpadów organicznych w kompostownikach na działkach,
- ▶ dostosowanie liczby sanitariatów do liczby działek w ogrodzie,
- ▶ dostosowanie terenów ogólnych dla możliwości organizacji spotkań integracyjnych, grup zainteresowań,
- ▶ rewitalizacja lub budowa terenów rekreacyjnych dostosowanych dla dzieci, młodzieży oraz seniorów,
- ▶ wyposażenie w potrzebne urządzenia rekreacyjne.

Otwarcie ogrodów dla społeczeństwa lokalnego:

- ▶ we współpracy z samorządami lokalnymi urządzenie wydzielonych przejść i miejsc spacerowych między sektorami ogrodów dla działkowców oraz mieszkańców sąsiednich osiedli mieszkaniowych,
- ▶ kontynuacja współpracy ogrodów z przedszkolami i szkołami do odbywania zajęć edukacyjnych,
- ▶ umożliwienie prowadzenia upraw dydaktycznych dla szkół na wolnych działkach,
- ▶ współpraca z radami osiedli, organizacjami samorządowymi prowadzącymi działalność socjalną,
- ▶ udzielanie pomocy przez OZ PZD w Lublinie Zarządom ROD w przygotowywaniu wniosków do samorządów lokalnych o dotacje finansowe na niezbędną modernizację infrastruktury poprawiającą bezpieczeństwo i ekologię w ROD.

Prezes OZ PZD w Lublinie
/- / Stanisław Chodak

OZ PZD Gdańsk

Zadania struktur Związku w sprawie programu unowocześniania infrastruktury w ROD XXI wieku

1. Propozycje w zakresie zwiększenia poziomu estetyki

Na poziom estetyki ogrodu znaczący wpływ ma stan jego ogrodzenia zewnętrznego oraz ciągów komunikacyjnych (alei) w ogrodzie. Zadaniem struktur Związku jest propagowanie wizerunku ogrodów jako czystych, schludnych i uporządkowanych elementów przestrzeni publicznej.

Szczególny nacisk należy położyć na:

- Utrzymanie ogrodzenia w należyтым stanie technicznym. Dbałość o jego wysoki poziom estetyczny (malowanie, naciąg siatki, wymiana uszkodzonych elementów).
- Utrzymanie zadarnionych alei ogrodowych. Likwidacja tzw. „przedogrodów”, czyli nasadzeń wychodzących na aleję ogrodową.

- Poprawa estetyki tablic z nazwami ogrodów. Wprowadzenie jednolitego wzoru dla ogrodów zrzeszonych w PZD. Ewentualnie organizacja grupowych zamówień na tego rodzaju tablice w celu ograniczenia kosztów.

Kolejnym bardzo ważnym elementem estetyki ogrodów jako całości jest stan indywidualnych działek ogrodniczych. W tym zakresie struktury Związku powinny premiować:

- Utrzymanie porządku na działkach, likwidacja składowisk odpadów, gruzowisk, niepotrzebnych sprzętów na działce.
- Właściwą dbałość o drzewostan, wycinka starych drzew owocowych.

- Zwiększenia nacisku na działalność instruktarską Społecznej Służby Instruktorskiej.
- Sprawne stosowanie procedur statutowych związanych z pozbawieniem członkostwa z powodu porzucenia działki.

- Zachęcanie do zajmowania wolnych działek, poprzez ogłoszenia w prasie lub na stronach internetowych ogrodów i okręgowego zarządu.
- Rozwój szkoleń dla kandydatów na działkowców.

2. Propozycje w zakresie zwiększenia funkcjonalności infrastruktury ROD

Na poziom funkcjonalności ogrodu wpływ ma przede wszystkim przepustowość ciągów komunikacyjnych, wyposażenie w infrastrukturę (woda bieżąca, energia elektryczna).

Należy zadbać o utrzymanie przejezdności alei ogrodo-

wych. Udzielając dotację na inwestycje należy w pierwszej kolejności premiować inwestycje polegające na zakładaniu nowej infrastruktury energetycznej lub wodociągowej, tam gdzie jej dotąd nie było.

3. Propozycje w zakresie zwiększenia poziomu ekologii

- Wprowadzenie sortowania śmieci w ROD, umieszczenie odpowiednich pojemników na posortowane śmieci.
- Ograniczanie wjazdu samochodami na teren ogrodów poprzez organizowanie miejsc postojowych na obrzeżach

ogrodów.

- Wprowadzenie nowych wytycznych na temat budowy zbiorników bezodpływowych oraz „przydomowych oczyszczalni ścieków”.

4. Propozycje w zakresie poprawy wizerunku

Poprawę wizerunków ogrodów można uzyskać z jednej strony poprzez zwiększenie ich estetyki, z drugiej, poprzez szereg aktywności promujących ogrody w społecznościach lokalnych miast, dzielnic i osiedli.

Pozytywnie na wizerunek ogrodów wpłynie promowanie koncepcji „Otwartych ogrodów”. W tym celu proponujemy:

- Urządzenie alei ogrodowych jako miejsc spacerowych poprzez otwarcie bram, umieszczenie ławek dla spacerowiczów na alejach, ewentualnie w miarę możliwości budowa oświetlenia.

Nawiązywanie i zacieśnianie współpracy z samorządem lokalnym i radami dzielnic/osiedli. Organizowanie wspólnych uroczystości i festynów na terenie ogrodów lub z wykorzystaniem budynków „Domów Działkowca”

- Organizacja „Dnia Działkowca” jako otwartego spotkania, również dla okolicznych mieszkańców.

Nawiązywanie i zacieśnianie współpracy z placówkami oświatowymi. Organizacja „zielonych lekcji”, zapraszanie uczniów szkół podstawowych i przedszkoli do ogrodów.

- Budowa placów zabaw dla dzieci.

Prezes OZ PZD w Gdańsku

/-/ Czesław Smoczyński

OZ PZD Toruńsko-Włocławski w Toruniu

Ogrody XXI wieku. Zadania struktur Związku w sprawie programu unowocześniania infrastruktury w ROD

Przyszłościowe urządzenie ogrodów działkowych powinno uwzględniać współczesne standardy techniczne i przepisy prawne obowiązujące w Polsce i w całej Unii Europejskiej.

Rozmieszczenie nowozakładanych ogrodów powinno być oparte na miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego miast i gmin, tak aby w przyszłości nie kolidowały one z ich rozwojem. Ogrody działkowe są miej-

scami użyteczności publicznej i częścią systemów zieleni miejskiej, tak więc ich znaczenie dla społeczności jest ogromne, zarówno pod względem korzystnego wpływu na zdrowie ogólne i cały ekosystem miast, jak również na możliwość codziennego wypoczynku dla szerokiej grupy społecznej. Dla ludności mieszkającej w blokach zapewnienie dostępu do kontaktu z naturą jest niezbędne, a ogrody działkowe, tak samo jak parki czy place zabaw,

muszą być sytuowane w pobliżu osiedli, aby miało do nich dostęp jak największa liczba osób. Należy zatem dążyć do podniesienia świadomości szczególnie wśród parlamentarzystów i samorządowców, aby nie marginalizowali roli ogrodów spychając je na obrzeża miast. Niedopuszczalne jest również sytuowanie ogrodów na terenach o podwyższonym zagrożeniu np. w rozlewiskach rzek czy miejscach o dużym skażeniu środowiska.

Gminy mają obowiązek służyć mieszkańcom m.in. w zaspokajaniu potrzeb społecznych, dlatego powinny brać udział w świadomym kształtowaniu przestrzeni oraz wspomagać funkcjonowanie ogrodów działkowych, m.in. poprzez zapewnienie komunikacji miejskiej, doprowadzenie niezbędnej infrastruktury do nowozakładanych ogrodów oraz współfinansowanie funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych.

Obecnie istniejące ogrody działkowe wymagają modernizacji i poprawy ich estetyki. Koszty takich inwestycji są ogromne, dlatego nie jest możliwe prowadzenie ich wyłącznie ze składek członków PZD. Jako samodzielne ogniska organizacyjne – ogrody muszą mieć możliwość korzystania z zewnętrznych źródeł finansowania inwestycji np. dotacji UE, zasobów Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska czy państwowych funduszy celowych. Środki te umożliwią podnoszenie standardu ROD i wyposażenie w infrastrukturę techniczną np. budowę oczyszczalni ścieków, a także organizowanie przedsięwzięć społecznych, takich jak imprezy czy konkursy.

Ogrody działkowe pełnią jeszcze jedną, bardzo ważną rolę – są miejscem integracji społecznej, a więc powinny być przyjazne dla wszystkich grup wiekowych oraz być miejscem podtrzymywania tradycji i pokazywania dorobku pokoleń. W obecnych czasach trudno zmobilizować młodych, zapracowanych ludzi do aktywnego wypoczynku na świeżym powietrzu. Ogromną rolę mają tu ogrody działkowe, gdzie niedużym kosztem mogą wypoczywać rodziny z dziećmi na świeżym powietrzu, jednocześnie ucząc się czerpania korzyści z samodzielnej hodowli roślin.

Dobrym pomysłem byłoby wyróżnianie się poszczególnych ogrodów poprzez przyjmowanie patronów, czy dbanie o wyjątkowy charakter kolekcjonerski – zbieranie przez działkowców odmian konkretnych gatunków roślin – np. magnolii czy tulipanów. Wspólna inicjatywa pozwala jeszcze bardziej solidaryzować się ze środowiskiem, przez co ogrody nabierają charakteru społecznego, będąc

miejscami nawiązywania znajomości i wzajemnej pomocy oraz wymiany doświadczeń.

Konieczna jest również ciągła edukacja działkowców w zakresie wiedzy ogrodniczej, a także poszerzanie umiejętności praktycznych przez organizowanie szkoleń i pokazów. Ważną rolę mają tu do spełnienia jednostki nadrzędne zarządzające ogrodami, znające specyfikę upraw na działkach. Coraz częściej działki zmieniają charakter z uprawnych na typowo ozdobne, a osoby niedoświadczone mogą popełniać masę błędów przy ich zagospodarowywaniu, jeśli nie znają zasad doboru roślin i komponowania poszczególnych elementów. Przy ogromnej ofercie szkółkarskiej w licznych centrach ogrodniczych, trudno jest początkującym działkowcom wybrać odpowiednie rośliny tak, aby w przyszłości nie rozrosły się nadmiernie czy nie zagłuszyły innych gatunków. Konieczna jest pomoc fachowych instruktorów w ogrodach, którzy potrafią doradzić jak zagospodarować pusty teren lub jak przeprojektować istniejący układ. Podnoszenie estetyki działek to też stosowanie odpowiednich materiałów budowlanych i unikanie chaosu w nasadzeniach. Czasami „mniej znaczy lepiej”. Zbyt duża ilość elementów lub zbyt duża różnorodność materiałów wpływa niekorzystnie na odbiór całej kompozycji. Nie można natomiast tolerować ewidentnego łamania zasad zagospodarowania i korzystania z działek, takich jak ponadnormatywne budowle czy zamieszkiwanie. W takich przypadkach powinny interweniować wszystkie służby odpowiedzialne za nadzór w obrębie gmin.

Kolejnym, ważnym aspektem jest zarządzanie ogrodami. Do tej pory odbywało się ono poprzez osoby wybrane spośród działkowców do zarządu ogrodu. Nie zawsze były to osoby o odpowiednim przygotowaniu merytorycznym, stąd popełniały mnóstwo błędów formalnych. W XXI wieku należy stawiać na specjalistów. Zarządzanie ogrodami powinno być powierzane osobom o odpowiednim wykształceniu lub zlecane firmom zewnętrznym, natomiast członkowie ogrodu mogliby wybierać swoich przedstawicieli do rad ogrodowych i ustalać wspólne cele i kierunki działania dla zarządzających.

W momencie trudnych dla rodzinnych ogrodów działkowych przemian należy zwrócić szczególną uwagę na wprowadzenie takich rozwiązań prawnych aby umożliwić ogrodom istnienie, rozwój i współfinansowanie z różnych środków, a społeczności jak najszerszy dostęp do uprawy działek w rodzinnych ogrodach działkowych.

Prezes OZ PZD

/ –/ Ryszard Chodynicki

ROD XXI wieku – zadania struktur PZD w sprawie programu unowocześniania infrastruktury ogrodowej w szczecińskim okręgu

Dobrze zorganizowany ogród działkowy, otwarty na potrzeby społeczeństwa oraz zmieniające się wymagania cywilizacyjne nie będzie miał przeciwników, a będzie broniony zarówno przez użytkowników działek, jak też przez otaczające środowisko.

Podstawowym elementem, stanowiącym bazę dla funkcjonowania rodzinnego ogrodu działkowego jest jego techniczna infrastruktura ogrodowa. Jej elementy w sposób wymierny wpływają na poziom komfortu korzystania z działki w każdym ogrodzie.

Ogrody obecnie funkcjonujące tworzone były na przestrzeni długiego czasu i w różnych warunkach gospodarczych i politycznych. Dzisiaj występuje ogromne różnicowanie w zakresie infrastruktury w ogrodach, zatem konieczna jest pełna analiza stanu istniejącego oraz przyjęcie na najbliższe 5 lat określonego programu działania.

Wyłania się konieczność:

1. przeanalizowania stanu faktycznego każdego ogrodu pod kątem posiadanej infrastruktury technicznej i niezbędnych potrzeb do jego unowocześnienia (pełna inwentaryzacja),

2. opracowania programu z czytelnym harmonogramem prowadzonych działań przez OZ i ROD,

3. zabezpieczenia środków finansowych lub wskazania źródła ich pozyskiwania na potrzeby modernizacji,

4. sprecyzowania podstawowych kryteriów, które powinien spełniać każdy ogród, aby można go uznać za ogród XXI wieku.

Do podstawowych niezbędnych wymagań należy zaliczyć:

- nawodnienie ogrodu,
- zelektryfikowanie ogrodu,
- dom działkowca,
- zaplecze sanitarne,
- estetyczne i trwałe ogrodzenia, zwłaszcza od strony ulic,
- zaplecze socjalne na użytek działkowców, ale również spełniające bazę dla potrzeb otwartego ogrodu, dla środowiska młodzieży, sportu i rekreacji,
- właściwe zabezpieczenie ogrodu oraz środki łączności i internet,
- prawidłowe zagospodarowanie działek zgodne z no-

woczesnymi wymaganiami,

- poprawny i właściwy plan zagospodarowania ogrodu.

Te niezbędne elementy w wielu ogrodach szczecińskiego okręgu już istnieją, jednak poziom utechniczenia i stan infrastruktury ogrodowej jest mocno zróżnicowany.

Należy przyjąć typowy, wzorcowy model, jako cel do którego należy dążyć, aby osiągnąć podstawowe minimum dla ogrodu XXI wieku. W tym celu należy:

- skasować tereny niezagospodarowane w ogrodzie przez oddanie właścicielowi lub znalezienie sposobu na ich racjonalne zagospodarowanie (szkółki leśne),

- przyjmując i popularyzować typową, estetyczną budowę na działkach,

- wykorzystać istniejące lokalne warunki do tworzenia swoistego klimatu dla każdego ogrodu (ścieżki rowerowe, baseny, wiatraki, fontanny itp.),

- tworzyć mikroklimat ogrodowy przez wyróżniające się otoczenie, estetykę, popularyzację ogrodu,

- na walnych zebraniach przedstawić długofalowy plan działań, w którym ująć należy gromadzenie środków, likwidację zbędnych urządzeń, uwzględnić koszty amortyzacji urządzeń, odpłatność za korzystanie z infrastruktury, wskazać źródła pozyskiwania funduszy zwłaszcza na urządzenia ogólnego użytku.

Podstawowe działanie należy kierować na ogrody, które powinny mieć powołany zespół, plan i harmonogram działań.

Okręgowy Zarząd powinien partycypować w kosztach na określonych zasadach, inicjować pozyskiwanie funduszy, następnie prowadzić popularyzację wzorowych ogrodów przez organizowanie w nich szkoleń, porad itp.

Ogrody muszą wejść szerzej w porozumienia z organizacjami pozarządowymi przez organizowanie wspólnych przedsięwzięć, z popularyzacją takowych dla innych ogrodów.

Istotnym działaniem jest praca z młodzieżą, zarówno wewnątrz środowiska młodzieżowego (Rada młodzieżowa) oraz na zewnątrz (koordynacja prac ze szkołami, placówkami oświatowymi, ZHP, ośrodkami rehabilitacji). Formy są dowolne, ale trzeba je robić i popularyzować w celu osiągnięcia określonych standardów przyjętych w planach na długi okres czasu.

Prezes OZ PZD w Szczecinie

/-/ Tadeusz Jarzębak

STANOWISKO

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 20 grudnia 2012 r.

*w sprawie założeń do ustawy o ogrodach działkowych proponowanych przez zespół parlamentarzystów
PO pod kierunkiem posła Stanisława Huskowskiego*

W związku z przekazaniem przez posłów PO materiałem zatytułowanym „Propozycje do ustawy o ogrodach działkowych”, nad którym pracuje zespół posłów pod kierunkiem Pana Stanisława Huskowskiego, Krajowa Rada PZD stwierdza, iż dokument ten jest przejawem niespotykanej w kulturze europejskiej próby pogwałcenia praw milionów obywateli przez władzę publiczną. Propozycje oznaczające odebranie działkowcom nabytego na podstawie ustawy prawa własności do majątku na działkach, zawłaszczania przez Państwo majątku organizacji wypracowanego przez kilka pokoleń jej członków, wreszcie odebrania działkowcom praw nabytych przez ich rodziny do działek, przywodzą na myśl dokonania władzy z przełomu lat 40-tych i 50-tych XX w. Czyżby posłowie partii, której nazwa odwołuje się do idei społeczeństwa „obywatelskiego”, za nic mieli zasady ochrony praw nabytych i własności oraz poszanowania samodzielności i samorządności organizacji pozarządowych? Czy wg posłów PO zgodny z duchem państwa demokratycznego jest postulat ubezwłasnowolnienia stowarzyszeń skupiających działkowców i podporządkowania ich władzom publicznym?

Zdaniem Krajowej Rady PZD założenia do ustawy przedstawione przez zespół posła S. Huskowskiego wskazują na całkowity brak zrozumienia dla idei społeczeństwa obywatelskiego. Społeczeństwa, w którym władza jest partnerem, czy wręcz sługą dla obywateli, a nie supernadzorcą i władcą, który prawa swobodnie przyznaje i odbiera. Tylko w taki sposób można wyjaśnić składanie propozycji, które oznaczają odebranie praw milionowi polskich rodzin.

Przedkładając ten dokument, poseł Stanisław Huskowski dał dowód nie tylko lekceważenia zasad państwa prawa, ale również niedostrzegania lub nieliczenia się z realnymi następstwami proponowanych rozwiązań. Dobitym przykładem jest propozycja zobowiązania działkowców do przebudowy altan zgodnie z nowymi przepisami. W rezultacie kilkaset tysięcy obywateli ma zostać zmuszonych do zmniejszania powierzchni legalnie postawionych altan oraz „odłączania” ich od gruntu. W imię jakich wartości i celów poseł Platformy forsuje ten absurdalny obowiązek nie sposób zrozumieć.

Równie niezrozumiała jest propozycja nałożenia na działkowców czynszów, których wysokość ma kształtować wartość rynkowa gruntu. Dla tysięcy działkowców oznacza to dodatkowe opłaty liczone w setkach, a nawet tysiącach złotych rocznie. Znacznej części z nich nie bę-

dzie więc stać na utrzymanie działki. Zamknie to również dostęp do działek dla osób najbardziej ich potrzebujących, tj. najuboższych.

Propozycja ta dowodzi, że jej autorzy w ogrodach działkowych widzą jedynie grunty. W ogóle nie dostrzegają ludzi, którym one służą oraz funkcji pełnionych na rzecz społeczeństwa. Osobną kwestią jest, że wprowadzenie czynszów dzierżawnych oznacza złamanie zakazu działania prawa wstecz. Wymagać bowiem będzie unieważnienia praw do nieodpłatnego korzystania z działek, nabytych przez działkowców na podstawie ustawy.

Dlatego też Krajowa Rada PZD odbiera dokument promowany przez posła Stanisława Huskowskiego, jako próbę wykorzystania wyroku Trybunału Konstytucyjnego do rozprawy z ogrodami działkowymi w Polsce. Proponowane rozwiązania radykalnie pogorszyłyby sytuację prawną działkowców i ogrodów, a w niedalekiej perspektywie doprowadziłyby do ich masowej likwidacji. Efekt ten zostałby spotęgowany pozbawieniem działkowców poczucia stabilności - ogrody z założenia miałyby charakter czasowy, zaś proponowane mechanizmy ochrony ich istnienia, mają charakter fasadowy i iluzoryczny.

Z powyższych względów Krajowa Rada PZD stwierdza, iż przedstawione przez zespół posłów PO założenia do projektu ustawy są dla działkowców nie do przyjęcia. Ich ewentualne uchwalenie łamałoby wszelkie standardy państwa prawa. Dlatego wzywamy Klub Parlamentarny PO do ich natychmiastowego odrzucenia.

Jednocześnie w imieniu miliona polskich działkowców, apelujemy do wszystkich posłów na Sejm, o dotrzymanie obietnicy, które składali po wyroku Trybunału Konstytucyjnego – „że nie pozwolą by działkowcom stała się krzywdą”. Propozycje posła Stanisława Huskowskiego wskazują, że nie wszyscy politycy zamierzają trzymać się tej zasady.

Ponadto zwracamy się do wszystkich parlamentarzystów o poparcie opracowanego przez działkowców projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, który ma trafić do łaski marszałkowskiej jako projekt obywatelski. Projektu, który – w odróżnieniu od propozycji posła Stanisława Huskowskiego – pogodził konieczność realizacji wytycznych Trybunału Konstytucyjnego, z potrzebą poszanowania praw miliona polskich rodzin korzystających z działek. Projektu, u którego podstaw legło przesłanie, „Ogrody działkowe to ludzie, nie grunty!”.

KRAJOWA RADA
POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Warszawa, dnia 20 grudnia 2012 r.

II. DZIAŁKOWCY KRYTYCZNIE O ZAŁOŻENIACH DO PROJEKTU USTAWY PLATFORMY OBYWATELSKIEJ

1. Wstęp

Propozycje projektu nowej ustawy działkowej pochodzące od zespołu powołanego przez klub parlamentarny PO, na czele którego stoi poseł Stanisław Huskowski, sprawiły, że do KR PZD napływają w tej sprawie liczne listy i stanowiska. W opinii działkowców, posłowie PO założenia nowej ustawy opracowali nie uwzględniając tego, co jest najważniejsze w idei ogrodnictwa działkowego – ochrony własności działkowca, docenienia jego roli

i wieloletniej pracy, a także zapewniania stabilnej przyszłości i dalszej możliwości istnienia oraz rozwoju ogrodów w Polsce. Działkowcy są przekonani, że założenia tego projektu są krzywdzące dla całego środowiska działkowego i ogrodów.

Poniżej przypominamy najważniejsze propozycje zawarte w projekcie oraz prezentujemy wybrane stanowiska zajęte w sprawie projektu PO.

AH

2. Platforma – jeszcze „obywatelska”, czy może już „bolszewicka”?

Bezpośrednio po wyroku posłowie PO deklarowali, że nie dadzą działkowcom zrobić krzywdy. Jak to się ma do założeń ustawy posła Huskowskiego?

Po wyroku Trybunału Konstytucyjnego prawie wszystkie partie deklarowały, że nie pozwolą aby działkowcom stała się krzywda. Zapisy obywatelskiego projektu ustawy o ROD spełniają te deklaracje. Niestety nie da się tego powiedzieć o wszystkich projektach poselskich (np. projekt Solidarnej Polski) lub propozycjach, jakie wyłamują się z informacji o pracach prowadzonych przez poszczególne ugrupowania.

Ostatnio do działkowców dotarły propozycje Platformy Obywatelskiej. Poniżej publikujemy założenia do ustawy o ogrodach działkowych opracowane przez specjalny zespół parlamentarzystów PO pracujący pod kierownictwem posła Stanisława Huskowskiego (Wrocław). Materiał ten został przekazany przez posłów PO: Andrzeja Orzechowskiego – działkowcom z okręgu Warmińsko - Mazurskiego oraz Stefana Niesiołowskiego – działkowcom z Zielonej Góry.

Dla działkowców nie są to najlepsze informacje. Propozycje zespołu posła S. Huskowskiego oznaczają ograniczenie, a wręcz odebranie im praw i radykalne pogorszenie warunków funkcjonowania ogrodów. Proponuje on bowiem:

- wygaszenie praw posiadanych dotychczas przez działkowców do terenów ROD (użytkowanie wieczyste i zwykłe) i zastąpienie ich odpłatnymi umowami o charakterze czasowym (maks. 25 lat) z możliwością wcześniejszego wypowiedzenia przez właściciela terenu (**pkt 13 i 40**),
- nacjonalizację lub komunalizację infrastruktury ogrodowej (brak przepisów o odrębnej własności infrastruktury),
- likwidację pozarządowej organizacji działkowców i przejęcie jej majątku przez państwo (**pkt 40 i 41**),
- likwidacji samorządnych organizacji działkowców – mają działać jedynie na szczeblu ogrodowym i to z bardzo ograniczoną samodzielnością (**pkt 11, 15, 23, 24, 38**),

- podporządkowanie podmiotów zarządzających ogrodem właścicielowi terenów (**pkt 14, 15, 23, 24, 38**),
 - możliwość rozwiązywania przez właściciela terenu umowy na prowadzenie ogrodu z organizacją działkowców (**pkt 14, 15**),
 - możliwość przejęcia zarządzania ogrodem bezpośrednio przez właściciela terenu lub narzucenia działkowcom własnego zarządcy ogrodu (**pkt 15**),
 - brak realnych mechanizmów chroniących ogrody przez likwidacją (**pkt 38**) i nadużywaniem uprawnień właściciela terenu w przypadku sporu z organizacją działkowców,
 - nałożenie na działkowców opłat za korzystanie z terenów ustalanych w oparciu o rynkową wartość gruntu, a nie sposób wykorzystywania (**pkt 19**),
 - podatki za altany i budynki na terenie ogrodu (**pkt 19 i 28 g**),
 - odebranie działkowcom dotychczasowych bezterminowych praw do działek (**pkt 17**),
 - usunięcie przepisów będących podstawą dla zasady, że majątek na działce stanowi własność działkowca (nacjonalizacja lub komunalizacja własności działkowca),
 - znaczące ograniczenie sposobu korzystania z działek, m.in. zmniejszenie powierzchni altan we wszystkich ogrodach do 20 m² oraz wprowadzanie ograniczeń w ich wyposażeniu (**pkt 3 f, 7**),
 - obowiązek dostosowania altan (w przeciągu 10 lat) do wymogów określonych w nowej ustawie – zmniejszenie powierzchni do 20 m² oraz zakaz trwałego połączenia z gruntem (**pkt 32 w zw. z 7**),
 - finansowanie porządkowania (rekultywacji) terenu po likwidacji ogrodu ze środków działkowców (**pkt 26**),
- To tylko najciekawsze z pomysłów wypracowanych przez zespół posła Stanisława Huskowskiego na ustawę, która ma zagwarantować, że „*działkowcom nie stanie się krzywda*”. Biorąc po uwagę pozycję klubu PO w Sejmie, trzeba traktować je poważnie. Czyżby spełniała się prze-

powiednia, iż znajdują się politycy dążący do „uwolnienia” nieruchomości zajmowanych przez działkowców, **by – jak to mówią działacze Polskiego Związku Firm Deweloperskich – „nastąpiła racjonalizacja wykorzystania terenów ogrodów”?**

Wielce ciekawym pomysłem jest również Krajowy Fundusz Ogrodowy. Nasuwa się pytanie, czy przejęcie majątku wypracowanego przez kilka pokoleń działkowców przez Państwo jest receptą na dziurę budżetową? Czy może też w związku z prywatyzacją państwowych spółek zaczyna brakować synekur?

Reasumując, poza otwarciem drogi do masowej likwidacji ogrodów, pomysł posła S. Huskowskiego sprowadzą się do:

– wywłaszczenia obywateli z ich majątku (np. altany działkowców),

– wywłaszczenia organizacji działkowców z praw do gruntu,
– nacjonalizacji majątku organizacji pozarządowej,
– wprowadzenia dodatkowych podatków,
– odebrania obywatelom praw nabytych i pogwałcenia zasady, że „prawo nie działa wstecz”.

Dlatego czytając propozycje posła S. Huskowskiego nie sposób nie uniknąć refleksji, że niektórzy politycy Platformy Obywatelskiej po 6 latach u władzy przeszli najwyraźniej z pozycji „obywatelskiej” na „państwową”, chociaż odpowiedniejszym byłoby chyba określenie „bol-szewicką”.

Przypominamy, że szczegółowe propozycje PO do ustawy działkowej opublikowaliśmy w postaci wkładki, w poprzednim (13/2012) numerze Biuletynu Informacyjnego.

Opracowanie
Biuro KR PZD

3. Struktury Związku i działkowcy komentują projekt PO

Podczas VIII posiedzenia KR PZD (20 grudnia 2012 r.) przyjęte zostało stanowisko w sprawie założeń do ustawy o ogrodach działkowych proponowanych przez zespół parlamentarzystów PO pod kierunkiem posła Stanisława Huskowskiego. Stanowisko zostało opublikowane na 22 stronie bieżącego numeru BI.

Niezwykle ważne stanowiska, ze względu na wartość me-

rytoryczną i zakres poruszanych tematów, zajęli także: Krajowa Komisja Rozjemcza, Krajowa Komisja Rewizyjna, Prezydium OZ PZD we Wrocławiu, Zarząd ROD „Franciszka Walczaka” w Gorzowie Wielkopolskim, działkowcy z ROD ROD „Podzamcze” w Wałbrzychu oraz działkowiec z Wałbrzycha Janina Radzymińska. Poniżej publikujemy pełną wersję wymienionych wystąpień.

Krajowa Komisja Rozjemcza w Warszawie



**KRAJOWA KOMISJA ROZJEMCZA
POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW**
UL. BOBROWIECKA 1 00-728 WARSZAWA TEL. 22 101-34-44



Warszawa, dnia 12.12.2012 r.

STANOWISKO W SPRAWIE PROPOZYCJI DO USTAWY O OGRODACH DZIAŁKOWYCH OPRACOWANYCH PRZEZ POSŁÓW PLATFORMY OBYWATELSKIEJ

My, członkowie Krajowej Komisji Rozjemczej, społecznie działającego organu rozjemczego Polskiego Związku Działkowców, po wnikliwej analizie propozycji

do projektu ustawy o ogrodach działkowych opracowanej przez specjalny zespół powołany w ramach Klubu Parlamentarnego PO pod kierownictwem posła Stanisława

Huskowskiego stwierdzamy, że zapisy wspomnianego projektu wbrew wygłaszanym zapewnieniom, że „działkowcom nie stanie się krzywda”, nie zostały stworzone w trosce o rozwój ogrodnictwa działkowego w Polsce, lecz z myślą o pozbawieniu działkowców dotychczasowych praw, podporządkowaniu podmiotów zarządzających ogrodem właścicielowi terenów, umożliwienie praktycznie niekontrolowanego rozwiązywania umów na prowadzenie ogrodu przez właścicieli, likwidacji samorządnej organizacji społecznej oraz nacjonalizacji jej majątku.

Skutkiem wejścia w życie proponowanych przez Platformę Obywatelską rozwiązań prawnych może być tylko likwidacja ogrodów działkowych. Nałożenie opłat za korzystanie z terenów przez działkowców, których wysokość będzie ustalana w oparciu o rynkową wartość gruntu, obciążenie działkowców podatkiem od altan i budynków na terenie ogrodu spowoduje obciążenia finansowe, którym w wielu przypadkach nie podołają działkowcy, zwłaszcza

emeryci, co w krótkim okresie czasu doprowadzi do opuszczania działek i wymierania ogrodów.

Krajowa Komisja Rozjemcza stoi na stanowisku, że propozycje do projektu ustawy opracowane przez Platformę Obywatelską są szkodliwe dla idei ogrodnictwa działkowego w Polsce. Tworzenie projektu ustawy znacznie odbiegającego od składanych publicznie zapewnień i obietnic jest wyrazem pogardy dla ponad milionowej rzeszy działkowców i ich rodzin. Dowodzi także jawnej wrogości do Naszej organizacji związkowej – PZD.

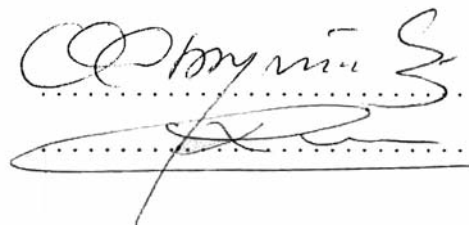
Natomiast obywatelski projekt ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych spełnia oczekiwania społeczności działkowej, zabezpiecza interesy i prawa działkowców oraz ponad 120-letni dorobek wielu pokoleń działkowców, z jednoczesnym poszanowaniem zasad zawartych w Konstytucji RP i innych aktach prawnych oraz uwzględnia wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2011 r.

Olga Ochrymiuk

Białystok

Robert Mirosław Klimaszewski

Śrem



Zbigniew Maliszewski

Pułtusk

Zofia Maria Mróz

Nowy Sącz

Zofia Paderewska

Warszawa

Jan Kaczmarzyk

Wrocław

Tadeusz Mańko

Łódź

Szymon Zygmunt Marczewski

Katowice

Józef Pietrzak

Solec Kujawski

Józef Pisarski

Gdańsk

Kazimierz Paweł Szymański

Szczecin

Stanisław Wyrostkiewicz

Lublin





POLSKI ZWIĄZEK DZIAŁKOWCÓW

Krajowa Komisja Rewizyjna w Warszawie

ul. Bobrowiecka 1
00-728 Warszawa

Warszawa, dnia 17.12.2012 r.

STANOWISKO W SPRAWIE PROPOZYCJI POSŁÓW PLATFORMY OBYWATELSKIEJ DOTYCZĄCYCH NOWEJ USTAWY O OGRODACH DZIAŁKOWYCH.

Członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej Polskiego Związku Działkowców po zapoznaniu się z propozycjami przygotowanymi przez zespół powołany przez Klub Parlamentarny PO, na którego czele stoi poseł Stanisław Huskowski wyrażają swój zdecydowany sprzeciw wobec treści, które mają znaleźć się w nowej ustawie o ogrodach działkowych.

Obietnice posłów Platformy Obywatelskiej, a wśród nich i tych prominentnych, że „działkowcom nie stanie się krzywda” są jednak przysłowiowo na wodzie pisane.

Okazuje się, że publicznie składane obietnice nijak mają się to realiów zawartych w propozycjach z 16 listopada 2012 roku.

Po dokładnej analizie propozycji okazuje się, że interes nas działkowców nie jest już tak ważny jak kilka miesięcy temu. Ważniejsze okazują się interesy właścicieli gruntów dzisiaj użytkowanych bezpłatnie przez Rodzinne Ogrody Działkowe.

Widać przemożne dążenie do opanowania niemal wszystkich dziedzin przestrzeni publicznej, w tym istniejącej największej w Polsce organizacji społecznej, jaką bez wątpienia jest Polski Związek Działkowców, okazało się dla projektodawców ważniejsze.

Poseł Stanisław Huskowski kierujący zespołem najwiśdoczniej zapomniał zapoznać się z zapisami Ustawy Zasadniczej i zamiast tego proponuje odebranie dział-

kowcom wszelkich praw nabytych i do tego nabytych w pełnym zaufaniu do stanowionego prawa z konstytucyjną ochroną własności włącznie. Posłowie swymi nieprzemysłanymi a wręcz aspołecznymi propozycjami chcą, teraz już jawnie, doprowadzić do zniszczenia wielopokoleniowego dorobku i tradycji ruchu ogrodnictwa działkowego.

Pomysłami rodem z innej epoki chce się w demokratycznym państwie prawa zlikwidować naszą samodzielnosc, samorządność, niezależność i demokrację, które kształtowały się przez cały okres istnienia ogrodów na ziemiach polskich.

Posłowie partii rządzącej tym samym doprowadzą do likwidacji tysięcy ogrodów zaś kosztami tej likwidacji dodatkowo chcą jeszcze obciążać samych działkowców.

Na takie pojmowanie nie może być i nigdy nie będzie zgody działkowców, polskich obywateli.

Pragniemy przypomnieć posłom na Sejm RP, że „Hominem causa omne ius constitutum sit” – Wszelkie prawo winno być stanowione ze względu na człowieka oraz „Is damnum dat, qui iubet dare” – Ten wyrządza szkodę, kto rozkazuje ją czynić.

Chcielibyśmy nadal wierzyć, że motto zamieszczone na stronie internetowej partii rządzącej „Platforma Obywatelska jest partią rozsądku, umiaru, centrum, a nie szaleństw i skrajności” jest i będzie zawsze aktualne także dla polskich działkowców.

Z działkowym pozdrowieniem

Spółecznie wykonujący mandat wobec członków
i Związku

Członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD w Warszawie

Sekretarz
Agnieszka Biesiekińska

Z-ca Przewodniczącego
Henryk Tomaszewski

Z-ca Przewodniczącego
Bogusław Dąbrowski

Przewodnicząca
Maria Fojt

Członkowie:

Stanisław Burzyński, Ryszard Dorau, Jadwiga Drzewiecka, Eugeniusz Lubosch, Alicja Paterek,
Dorota Zerba i Roman Żurkowski.

Niniejsze stanowisko kierujemy do:

- Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej,
 - Marszałka Sejmu RP Ewy Kopacz,
 - Przewodniczącego Platformy Obywatelskiej Donalda Tuska
- oraz przesyłamy do wiadomości:
- członków Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców,
 - Prezesa Polskiego Związku Działkowców Eugeniusza Kondrackiego.

Zarząd ROD im. Franciszka Walczaka w Gorzowie Wielkopolskim

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polski

Pani Marszałek!

Zwracamy się do Pani kolejny raz w tej samej sprawie poprzednim razem nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi, być może i teraz będzie podobnie.

Zwracamy się do Pani w sprawie ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Marszałek Sejmu przyjęła projekt obywatelski o ROD do którego miała zastrzeżenia. Znany jest nam wszystkim ten projekt i czynnie udzielamy mu poparcia, ale w ostatnich dniach dane nam było zapoznać się z wytworem zespołu poselskiego PO, który urodził „potworka”, a znając siłę Partii, w której Pani funkcjonuje, ten twór uzyska poparcie.

Klub Parlamentarny PO powołał zespół do opracowania projektu ustawy o ROD pod kierownictwem posła Stanisława Huskowskiego z Wrocławia. Ten zespół urodził wspomnianego „potworka”, który przynosi wstyd nie tylko klubowi PO. Ale całemu parlamentowi.

Pani Marszałek!

Analizując poszczególne rozdziały, a w nich kolejne punkty objawia się prawdziwe oblicze, prawdziwy cel do jakiego dąży partia kierowana przez Pana Donalda Tuska. Rozdział drugi pokazuje jak należy okraść działkowców z majątku, który nazywa ogrodami, działkami, a także majątkiem działkowym. Pomysłodawcy widzą możliwość wejścia do kieszeni ogrodów, a warto by było podjąć działania odwrotne i sprawdzić szczegółowo poselskie kieszenie.

Ogranicza się czas życia ogrodów, a one przetrwały ponad wiek i nie zniszczył ich zaborca, ani międzywojenny kapitalizm, ogrodów nie zlikwidował niemiecki okupant, ani kolektywizacja okresu powojennego. Jednak Partia, w której jest Pani członkiem usiłuje nas zniszczyć. Jeste-

śmy „solą w oku” tzw. „Wolnej Polski” i nowej demokracji w waszym wydaniu.

Rozdział trzeci rozprawia się z działkowcami pokazując nam gdzie jest nasze miejsce i jakie mamy prawa. Jest to dosłowna powtórka z historii tylko, że wtedy dotyczyło to wsi pegeerowskiej oraz państwowych zakładów pracy. Powstały setki tysięcy ludzi bez środków do życia, a jedynym rozwiązaniem była i nadal jest emigracja zarobkowa. Polak nadawał się i nadal nadaje się na parobka w wielkich majątkach niemieckich, hiszpańskich, norweskich czy brytyjskich, a polki z wykształceniem dobrze sobie radzą przy sprzątanii i podcieraniu tyłków przy starych Niemcach, Nas działkowców to rozwiązanie nie dotyczy, jesteście zdecydowanie za starzy, ale młodych tak.

Rozdział czwarty nie budzi zbyt wielu uwag bo ma tylko dwa punkty. Pierwszy do przyjęcia, a drugi czyli 37 grozi nam palcem i mówi co można z nami.

Rozdział piąty jest kontynuacją pierwszych czterech, a szósty całość podsumowuje, czyli ordynarne draństwo, ordynarna kradzież dokonana na żywym ogrodowym organizmie chce ubrać w majestat prawa.

Czytając ten tzw. projekt ustawy ma się wrażenie, że pisali go ludzie z dość wysoką temperaturą i dlatego to się do niczego nie nadaje.

Pani Marszałek!

Do tej pory prosiliśmy, apelowaliśmy, zapraszaliśmy i wsłuchiwalismy się w dość okrągłe wypowiedzi posłów PO. Czasami zdarzyło się nam wierzyć w to co było mówione. Obecnie PO odstoniła właściwe oblicze i dlatego zmienimy nasze działania. Będziemy apelować do wszystkich działkowców, by stanęli murem przeciwko Waszym zamiarom. Będziemy apelować by jakiegokolwiek poparcie dla Waszej Partii traktować jako zdradę interesów działko-

wych, a posłom i senatorom wystawimy stosowne rachunki. Zmuszacie nas do tego by czynnie bronić naszego do-robku. Zdajemy sobie sprawę z tego, że nadmiar obo-wiązków nie pozwoli Pani przeczytać tego pisma – to in-

formujemy, że zostanie ono upublicznione na naszych stronach internetowych.

Mimo wszystko apelujemy do Pani Marszałek o zaprze- stanie przez Klub Parlamentarny PO tej nieczej roboty.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu

/-/ mgr Alfred Wójtowicz

Gorzów Wielkopolski, 12 grudnia 2012 r.

Działkowcy z ROD „Podzamcze” w Wałbrzychu

Szanowny Panie Przewodniczący

Posłowie Platformy Obywatelskiej opracowali tzw. pro- pozycje do nowej ustawy o ogrodach działkowych. Z pro- pozycji tych dowie się Pan, że opcja polityczna, której Pan przewodzi, zamierza rozprawić się z działkowcami zrze- szonymi w ogólnopolskiej organizacji tj. w Polskim Związku Działkowców w sposób, który stosowany może być tylko w totalitarnych systemach sprawowania władzy państwowej.

Propozycje do nowej ustawy o ogrodach działkowych zakładają likwidację Polskiego Związku Działkowców, zaś działkowcy mają stać się zbiorowiskiem indywidual- nych osób dzierżawiących działki na gruntach gminnych lub skarbu państwa. Nie będzie nam wolno zrzeszać się poza ewentualne stowarzyszenie w ogrodzie, co stoi w niezgodzie z konstytucyjnie zagwarantowaną wolno- ścią zrzeszania się obywateli. Jako milion rodzin w Pol- sce, których łączy jeden cel zostaniemy pozbawieni jakiegokolwiek pozycji we własnym państwie. Jednym sło- wem mamy nic nie znaczyć i nie być partnerem dla nikogo, a szczególnie dla sprawujących władzę na wszystkich szczeblach w kraju.

W to miejsce propozycje posłów PO „gwarantują” nam obarczenie szeregiem nakazów i restrykcji no i oczywi- ście podatkami nawet za swoje własne altany, za to co wspólnie wybudowaliśmy na ogrodach dla użytku wszyst- kich działkowców.

Nikt z posłów, którzy przygotowali propozycje i pracu- ją nad projektem ustawy o ogrodach działkowych, nie konsultował swoich niecznych zamiarów z naszym Zwią- zkiem, który jest nadal legalnym reprezentantem naszych interesów i praw. W ten sposób posłowie PO przygotowu- jący propozycje do ustawy o ogrodach działkowych wy- kazują lekceważenie dla naszej organizacji, czyli dla działkowców. My działkowcy wiemy, że posłowie PO nie „kochają” naszego Związku, tak jak część społeczeństwa nie kocha członków PO. Jednak w demokratycznym pań-

Przewodniczący
Platformy Obywatelskiej RP
Pan Donald Tusk

stwie prawa nie może mieć miejsca arogancja władzy wo- bec społeczeństwa.

Powszechnie wiadomym jest, że w gruntach będących w użytkowaniu wieczystym Polskiego Związku Dział- kowców państwo widzi rozwiązanie wielu problemów m. in. zwiększenie wpływów do budżetów „niedochodo- wych” samorządów terytorialnych, zwłaszcza nieustannie bankrutujących gmin, załatwienie roszczeń byłych wła- ścicieli gruntów tzw. dekretowców Bieruta i wielu innych intratnych interesów ku zadowoleniu komercji.

To z jednej strony dobrze, że władza widzi te problemy, ale dlaczego chce je rozwiązywać naszym kosztem, kosz- tem ponad miliona rodzin działkowców w kraju? Tego ża- den działkowiec nigdy nie zaakceptuje i nigdy się z tym nie pogodzi.

Zbędnym chyba jest przekonywać Pana, że milion ro- dzin polskich działkowców to rodziny ubogie i w więk- szości są to emeryci i renciści. Ja też do nich się zaliczam i wiem co nam grozi, jeśli Sejm uchwali taką ustawę o ogrodach działkowych jakiej chce PO, a nie taką jakiej chcą działkowcy.

To koniec dla nas, to ograbienie nas przez władzę ze wszystkiego co nasze na działkach, to ograbienie nas z na- szych oszczędności, które przez dziesięciolecia gromadzi- liśmy w naszym Związku po to, aby ogrody się rozwijały, modernizowały a także po to, aby ratować ogrody, które są niszczone przez żywioły. Na te cele nie wyciągaliśmy rę- ki po pieniądze ani do władz państwowych, ani samorzą- dowych i sponsorów też nie mamy.

Ogrody są okradane przez złodziei, którzy stali się nimi jako ofiary przemian ustrojowo gospodarczych w pań- stwie a więc bezrobotnymi i aby przeżyć desperacko się- gają po wszystko, co się z ogrodów i działek da spie- niężyć. Szkody wyrządzane przez złodziei pokrywamy my sami. Ciekawe dlaczego przyczynami takiego zło- dziejstwa państwo się nie zajmuje. Nawet najmniejszej mowy o tym nie ma w Programie dla Polski, opracowa-

nym i aktualnie konsultowanym przez PO. W tym Programie eksponuje się trzy główne założenia polityki PO: Rodzina, Praca, Inwestycje. W założeniach w odniesieniu do Rodziny, niestety, nie ma nawet jednego zdania na temat rozwiązania problemu rodzin bezrobotnych, patologicznych, rodzin w wieku emerytalnym, a także rodzin w średnim wieku. Program dla Rodziny jest stworzony dla młodych ludzi. To dobrze, ale dla rodzin bezrobotnych i wykluczonych społecznie nie ma w tym programie żadnych perspektyw. Czyli takim rodzinom nie daje się żadnych szans na odbicie się od dna. Dzieciom tych rodzin daje się zatem szansę na dziedziczenie biedy a przez biedę na złodziejstwo. Ten problem jest w ogóle niezauważany w Programie dla Rodziny.

W programie tym nie ma też żadnej wzmianki o rodzinach w wieku starszym tzw. po produkcyjnym. I z tym się trzeba nam godzić? I jeszcze w dodatku zabrać nam ogrody, zniszczyć nasz Polski Związek Działkowców, aby właściciel gruntów nie miał przeszkód do likwidowania ogrodów na różne cele? Jeśli już nas nie uwzględnia się w Programie dla Polski, to przynajmniej niech władza nie odbiera nam tego, co sami sobie stworzyliśmy i zorganizowaliśmy i co nam dobrze służy.

Działkowcy w naszym Ogrodzie są zawiedzeni propozycjami PO. Widzą bowiem jak na dłoni jak posłowie z Pana opcji politycznej gardzą ubogim społeczeństwem, jak okłamują nas.

A przed wyborami do Sejmu sami do naszych ogrodów przychodzili i obiecywali, że możemy być spokojni o ogrody, o nasz Związek i my im wierzyliśmy. Udzieliliśmy w wyborach poparcia. Teraz, kiedy Trybunał Konstytucyjny zakwestionował przepisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i trzeba uchwalenia nowych, to ci sami, którzy obiecywali nam działkowcom, że nic nam nie grozi – zachowują się niczym oprawcy! Czy takie zachowanie przedstawicieli władzy jest dopuszczalne w demokratycznym państwie prawa?

Czy posłowie PO już wyalienowali się od narodu i wy-

borców, którzy dali im mandat zaufania dla realizacji szczytnych zamierzeń w ich programach wyborczych. Czy te programy miały stanowić tylko tzw. przynętę dla zdobycia elektoratu?

Prosimy Pana Przewodniczącego, aby przyjrzał się temu, co szykują jego partyjni koledzy w sprawie ogrodów działkowych, czyli w sprawie miliona rodzin w Polsce.

Jeśli Sejm uchwali ustawę o ogrodach działkowych po myśli propozycji PO, to odbierze nam wszystkie dotychczasowe prawa związane z korzystaniem z działek i co najważniejsze – zostaniemy pozbawieni naszego Związku, a więc jedynej gwarancji dalszego istnienia i rozwoju ogrodów działkowych. W ten sposób państwo pozbawi nie tylko nas, ale i w niedalekiej przyszłości możliwości korzystania z działek także naszych dzieci i wnuków. Komu władza w państwie ma służyć? Sama sobie, aby tę władzę jak najdłużej dzierżyć, czy ma służyć obywatelom?

Zorganizowaliśmy się w Polski Związek Działkowców, do którego wybraliśmy naszych najlepszych przedstawicieli – działkowców i tak chcemy nadal funkcjonować. My działkowcy nie godzimy się na likwidację naszej organizacji i wprowadzenia przepisów, które zniszczą ogrody działkowe. Dlatego opracowaliśmy swój obywatelski projekt ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, który uwzględnia nasze oczekiwania. Teraz zbieramy podpisy wspierające ten projekt. Wkrótce zostanie on wniesiony wraz z podpisami do Sejmu RP.

Nie chcemy aby został on wrzucony do kosza, tak jak to większość parlamentarna uczyniła już z kilkoma obywatelskimi projektami ustaw. Dlatego prosimy Pana, aby przeczytał propozycje swoich partyjnych kolegów i te właśnie propozycje wyrzucił do kosza, bo tam jest ich właściwe miejsce. Te propozycje są próbą unicestwienia naszego ruchu działkowego, zorganizowanego jako stowarzyszenie, co jest niczym innym jak przejawem działania władzy przeciwko społeczeństwu obywatelskiemu. A tak przecież nie może być w demokratycznym państwie prawa.

Z poważaniem

/-/ Krystyna Kot

/-/ Józef Bojor

Do wiadomości:

1. Kluby Poselskie – wszystkie.
2. Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców w Warszawie.

STANOWISKO

Prezydium Okręgowego Zarządu PZD we Wrocławiu
z dnia 17 grudnia 2012 r.
*w sprawie propozycji do projektu ustawy o ogrodach działkowych
autorstwa Platformy Obywatelskiej*

Prezydium Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu po zapoznaniu się z propozycjami do projektu nowej ustawy o ogrodach działkowych przygotowanymi przez zespół posłów Platformy Obywatelskiej pod kierunkiem Posła Stanisława Huskowskiego stwierdza, że propozycje te zmierzają do zrujnowania rodzinnych ogrodów działkowych a następnie do ich całkowitej likwidacji.

Na taki cel wskazuje próba nacjonalizacji i komunalizacji infrastruktury ogrodów działkowych, to jest tych wszystkich urządzeń, które z ogromnym wysiłkiem budowaliśmy i budujemy za własne pieniądze, bez jakiegokolwiek wsparcia ze strony władz państwowych czy władz Wrocławia, Na taki cel wskazuje również proponowana likwidacja Polskiego Związku Działkowców, naszej samorządnej i niezależnej organizacji, która przez ponad 30 lat wniosła ogromny wkład w rozwój rodzinnych ogrodów działkowych. Propozycję przejęcia przez Państwo majątku naszego Związku odbieramy jako jawny, wrogi akt niczym nieuzasadnionej, bezprawnej i niezgodnej z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej agresji. Za niedopuszczalną uznajemy propozycję zniesienia ochrony prawnej rodzinnych ogrodów działkowych w wyniku wygaszenia użytkowania wieczystego oraz prawa użytkowania gruntów ROD przez PZD oraz zaproponowanie formy prowadzenia ogrodu działkowego na podstawie umowy dzierżawy.

Umowa dzierżawy jak wskazują proponowane zapisy może być w każdym czasie wypowiedziana, jeżeli będzie taka wola władz Gminy wynikająca z ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W sytuacji okręgu wrocławskiego, a w szczególności ogrodów położonych we Wrocławiu Posłowie Platformy Obywatelskiej dążą do wygaszenia prawa wieczystego użytkowania 1700 ha gruntów ogrodów. W przypadku ogrodów wrocławskich likwidacji może być poddany każdy ogród, gdyż w studium i w planach zagospodarowania wszystkie ogrody przeznaczone są na inne cele, zwłaszcza komercyjne.

Rujnowaniu i likwidacji rodzinnych ogrodów działkowych po upaństwowieniu i komunalizacji infrastruktury mają sprzyjać liczne restrykcyjne obciążenia finansowe rodzin działkowców w postaci opłaty za użytkowaną działkę w oparciu o cenę rynkową gruntów, opłaty za użytkowanie części wspólnej, opłaty za korzystanie z mediów a ponadto obowiązkowe opłaty na inwestycje i remonty, spłatę kredytu, ponoszenie zwiększonych wy-

datków na utrzymanie porządku i czystości na terenie ogrodu, obciążenia podatkiem od nieruchomości części wspólnej, wpłaty na tzw. fundusz ogrodowy oraz opłatę na pokrycie kosztów prowadzenia ogrodu.

Według posłów Platformy Obywatelskiej ogród działkowy może być prowadzony przez tymczasowe stowarzyszenie, gminę a nawet przez jednostkę zewnętrzną. Rujnowaniu i dekapitalizacji infrastruktury ogrodowej sprzyjać będą utrudnienia w realizacji inwestycji na terenie ogrodu, bowiem na każdą inwestycję czy remont muszą wyrazić zgodę władze Gminy.

Z propozycji do projektu ustawy zespołu posłów Platformy Obywatelskiej wynika całkowite ubezwłasnowolnienie działkowca, pełne podporządkowanie władzom Gminy oraz zapowiedziane dodatkowe restrykcje w postaci obowiązkowego zmniejszenia powierzchni altan do 20 m². Za budzące zdziwienie i swoiste kuriozum może stanowić zapis wprowadzający obowiązek ponoszenia przez stowarzyszenie ogrodowe kosztów rekultywacji gruntów w przypadku likwidacji ogrodu.

Propozycje zespołu posłów Platformy Obywatelskiej odbieramy jako bezprecedensowe łamanie praw działkowców, obywateli Państwa Polskiego, zapisanych w Konstytucji RP. Wskazać należy, że propozycje te nie tylko odbiegają i to zasadniczo od Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2012 r. ale stoją w rażącej sprzeczności z jego treścią.

Propozycje zespołu posłów Platformy Obywatelskiej mszczące ponad 115-letni dorobek ogrodów działkowych, niszczące społeczną organizację – Polski Związek Działkowców – a zwłaszcza jej samorządność i niezależność są zaprzeczeniem ideałów solidarności ludzkiej aktywności społecznej, wolności obywatelskiej i rodzinności.

Szczególnie propozycje te brzmią złowrogo i całkowicie sprzecznie z życzeniami składanymi z okazji Świąt Bożego Narodzenia 2012 roku przez Premiera Rządu RP i Przewodniczącą Platformy Obywatelskiej Pana Donalda Tuska.

Składając na ekranie telewizyjnym życzenia polskim rodzinom, składa je również rodzinom działkowców tym najskromniejszym. Pan Premier musi mieć jednak świadomość, że miliony polskich rodzin działkowców tych życzeń nie będą przyjmować bo brzmią one w kontekście propozycji Platformy Obywatelskiej aż nazbyt fałszywie.

Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu w całości odrzuca propozycje zespołu posłów Platformy Obywatelskiej oraz zwraca się ponownie do po-

słów PO o zaprzestanie własnych prac nad ustawą a o zdecydowane poparcie dla projektu obywatelskiej ustawy

o ROD, który będzie służyć Polsce i polskim rodzinom i jako jedyny ma szansę na jego wdrożenie i realizację.

Przewodniczący Okręgowej Komisji Rewizyjnej
/-/ mgr Henryk Tomaszewski

Wiceprezes
/-/ Jerzy Karpiński

Skarbnik
/-/ dr Grażyna Watras

Wiceprezes
/-/ inż. Jerzy Smolis

Przewodniczący Okręgowej Komisji Rozjemczej
/-/ inż. Franciszek Skrzypniak

Prezes
/-/ mgr Janusz Moszkowski

Sekretarz
/-/ mgr Barbara Korolczuk

Otrzymują:

1. Pan Bronisław Komorowski – Prezydent RP,
2. Pan Donald Tusk – Premier Rządu RP,
3. Przewodniczący Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej,
4. Pani Ewa Kopacz – Marszałek Sejmu RP,
5. Pan Bogdan Borusewicz – Marszałek Senatu RP,
6. Klub Parlamentarny SLD,
7. Klub Parlamentarny PSL,
8. Klub Parlamentarny „Ruch Palikota”,
9. Klub Parlamentarny „Solidarna Polska”,
10. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość,
11. Posłowie Platformy Obywatelskiej okręgu wrocławskiego,
 - a) Ewa Wolak,
 - b) Jarosław Charłampowicz,
 - c) Michał Jaros,
 - d) Maciej Zieliński,
 - e) Stanisław Huskowski,
 - f) Sławomir Piechota,
 - g) Bogdan Zdrojewski,
 - h) Roman Kaczor,
 - i) Marek Łapiński.

Janina Radzymińska, działkowiczka z Wałbrzycha

Niech Pan Przewodniczący raczy łaskawie poskromić swoich partyjnych kolegów – posłów PO, którzy pracują nad nowym prawem o ogrodach działkowych, które według ich propozycji zniszczy ogrody, Polski Związek Działkowców a tym samym nas działkowców pozbawi wszystkich praw, które nabyliśmy i które są dla ludzi, a nie przeciwko nim.

Każdy z nas się pyta: dlaczego zabierać działkowcom i niszczyć ich kilkudziesięcioletni dorobek? Nie tylko dorobek na działkach ale i naszą działkową jedność w Pol-

Pan Donald Tusk
Przewodniczący Platformy Obywatelskiej RP

skim Związku Działkowców. Dzięki temu istniejemy w państwie jako zorganizowana społeczność, która stworzyła ogrody dające darmową zieleń dla wszystkich ludzi w miastach.

Dlaczego posłowie PO chcą to wszystko zniszczyć? Dlaczego my działkowcy mamy nic nie znaczyć w Polsce, a jedynie cicho siedzieć na łasce i niełasce gmin i w obawie o jutro, ponieważ, jak wynika z propozycji, w każdym czasie gmina może nam się wynosić z działek i z ogrodów.

Propozycje posłów PO do ustawy o ogrodach działkowych przewidują także zagarnięcie przez państwo naszych własnych pieniędzy, które przez dziesiątki lat Polski Związek Działkowców gromadził na tzw. funduszu rozwoju. Czynił to z naszego umocowania, ponieważ to my działkowcy tak zdecydowaliśmy. A teraz panowie posłowie PO wbrew naszej woli chcą przesądzić w prawie, że to skarb państwa będzie się tymi funduszami rozporządzać. Przecież to jest jawny rozbój!

Ani ja, ani moi znajomi działkowcy nie godzimy się na takie prawo.

Co to za prawo wymyślają panowie posłowie z PO? Prawo, które ma stanowić, że to co mamy własnego na działkach i w ogrodach to nie jest nasze i jeszcze za to podatki mamy płacić. Tym sposobem m.in. my też mamy ponosić koszty na ratowanie finansów gmin? To może lepiej, aby panowie posłowie PO pomyśleli nad zmianą ustawy o finansach publicznych w odniesieniu do gmin, żeby nie za-

bierać nam emerytom i rencistom jeszcze po kilkaset złotych rocznie?

Prosimy Pana, aby posłowie PO zostawili nasze ogrody w spokoju. Niech nas nie gnębią i zaprzestaną w ogóle pracować nad prawem o ogrodach działkowych, bo tylko nam zaszkodzą.

My działkowcy nie jesteśmy aż taką ciemnotą, jak się to wydaje panom posłom PO i sami opracowaliśmy własny obywatelski projekt ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Ten projekt uratuje nam wszystko, cały nasz dorobek, na który pracowały pokolenia działkowców.

Nigdy nie będzie naszej zgody na proponowane przez posłów PO prawo o naszych ogrodach.

Ten list przesyłam do wiadomości Pani Marszałek Sejmu, do klubów poselskich z nadzieją, że ktoś może go przeczyta i przemówi do rozsądku autorów propozycji do ustawy o ogrodach działkowych.

/-/ Janina Radzymińska

Wałbrzych, 2 stycznia 2013 r.

Stanowiska w sprawie zajęli także:

Prezydium OZ Sudeckiego PZD
OZ PZD w Lublinie
OZ PZD w Kaliszu
OZ PZD w Poznaniu
OZ PZD w Lublinie
OZ PZD w Zielonej Górze
OZ PZD w Bydgoszczy
OZ PZD w Częstochowie
OZ PZD Mazowiecki w Warszawie
OZ PZD Sudecki
OZ PZD w Poznaniu
OZ PZD w Szczecinie
Przewodniczący Kolegiów Prezesów Okręgu
Poznańskiego
Członkowie Okręgowej Komisji Rewizyjnej
we Wrocławiu
Komisja Rewizyjna ROD „Obrońca” we Wrocławiu
Komisja Rozjemcza ROD „Obrońca” we Wrocławiu
Zarząd i Komisje Statutowe ROD im. 2 Armii WP
w Poznaniu

Zarząd i Komisje Statutowe ROD im. 1 Maja – Wolność
w Częstochowie
Marianna i Stanisław Drabnik, działkowcy z ROD
„Podzamcze” w Wałbrzychu
Działkowcy z ROD „Kolejarz” w Białej Podlaskiej
Maria Klimków z ROD „Podzamcze” w Wałbrzychu
Jerzy Komarnicki z Zielonej Góry
Leszek Sawicki z ROD „Pod Borem” w Prądocinie
Elżbieta Paprocka, działkownicza z Wałbrzysza
Mariusz Kasprowicz działkowiec z Wałbrzysza
ROD „Jaśmin” w Lubsku
ROD „Słonecznik” w Lublinie
ROD „Dąbrówka” w Dąbrowicy
ROD „Słonecznik” w Łukowie
ROD „Przylesie” w Bydgoszczy
ROD „Słoneczne Wzgórze” w Wałbrzychu
ROD „Podzamcze” Wałbrzych
ROD „Słoneczne Wzgórze” w Wałbrzychu
ROD „Spokojna Dolina” we Wrocławiu
ROD „Kuźniki” we Wrocławiu

Pełna wersja stanowisk opublikowana została na stronie www.pzd.pl, w zakładce „Działkowcy komentują projekt ustawy Platformy Obywatelskiej”. Zachęcamy do zapoznania się z ich treścią. Ważne, by podobne stanowiska w sprawie zajęło jak najwięcej działkowców. Trzeba

pisać do posłów o swoich odczuciach i refleksjach i trzeba komentować zapisy tego projektu PO, póki jeszcze jest szansa i czas na ich zmianę. Nie pozwólmy na to, by zdecydowano o przyszłości działkowców bez działkowców tworząc prawo skazujące ogrody na zagładę.

mz

III. PODPISY

Trwa akcja zbierania podpisów pod obywatelskim projektem ustawy o ROD.

Na zbieranie podpisów pod obywatelskim projektem ustawy o ROD został nam już niecały miesiąc. Termin

upływa 5. lutego 2013 r. Zachęcamy wszystkich do włączenia się do akcji. Po raz kolejny przypominamy jak można to zrobić.

1. Jak zbierać podpisy – najważniejsze zasady

1. Podpisy zbieramy na listach według wzoru (z nazwą Komitetu i pełnym tytułem projektu ustawy).

2. Osoba popierająca projekt podpisuje listę własnoręcznie.

3. Na listach wypełniamy wszystkie rubryki, dane tak jak w dowodzie osobistym, imię lub imiona (jeśli ktoś ma dwa), nazwisko w pełnym brzmieniu, adres zamieszkania, numer PESEL, podpis.

4. Podpisy mogą złożyć wyłącznie osoby pełnoletnie i posiadające obywatelstwo polskie.

5. Zakazane jest przymuszanie do złożenia podpisu oraz zbieranie podpisów na terenie urzędów administracji rządowej, samorządu terytorialnego i sądów.

6. Zbierający podpisy musi mieć egzemplarz projektu ustawy wraz z uzasadnieniem, podpisujący musi mieć możliwość wglądu w ich tekst.

7. Druki list (puste) można powielać.

8. Na listach nie wolno tworzyć dodatkowych rubryk (dorysowywać).

9. Przy wypełnianiu listy unikamy poprawek lub skreśleń, jeżeli zajdzie taka konieczność, poprawka winna być parafowana podpisem osoby udzielającej poparcia.

10. Ważne są tylko oryginały podpisanych list (kopia jest bezwartościowa).

11. Nie można przysyłać list faksem ani pocztą email.

12. Nie można tworzyć kopii podpisanych list.

13. Na listach nie dokonujemy żadnych opieczetowań czy adnotacji.

14. Drugą stronę listy pozostawiamy nienaruszoną (czystą).

15. Listy z podpisami przesyłamy pocztą lub kurierem do Komitetu lub jego regionalnego przedstawiciela (adresy na stronie www.ocalmyogrody.pl).

16. Formularze z podpisami przed dostarczeniem do przedstawiciela czy wysłaniem pocztą trzeba przechowywać w bezpiecznym miejscu.

17. Na zebranie podpisów mamy tylko 3 miesiące. Termin mija 5 lutego 2013 r.

Komitet Inicjatywy Ustawodawczej
Projektu Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych
ul. Bobrowiecka 1, 00-728 Warszawa

2. Zebrane podpisy

Działkowcy zakończyli rok z wynikiem 350 tysięcy podpisów

350 tysięcy – tyle podpisów w ciągu ponad 50 dni udało zebrać się działkowcom pod obywatelskim projektem ustawy o ROD. Oceniając okres na jaki przypada cała akcja, można uznać to za nie mały sukces. W okresie zimowym działkowców nie ma bowiem na działkach. Okręgowe Zarządy i zarządy ogrodów pracują więc wyjątkowo intensywnie, organizują liczne spotkania, by dotrzeć do jak największej liczby działkowców i sympatyków ogrodnictwa działkowego. Za sukces należy uznać też to, że w ciągu niespełna czterech tygodni pod obywatelskim projektem ustawy o ROD podpisało się 100 tysięcy osób, co już w tym momencie pozwoliło na złożenie go w Sejmie. Ponieważ projekt cieszy się dużym poparciem, podpisy

zbierane są dalej i tak będzie przez kolejne 36 dni. Zachęcamy wszystkich, dla których ważne jest dalsze istnienie ogrodów działkowych, by włączyli się do naszej akcji. Każdy, nawet jeden podpis, jest najlepszym noworocznym prezentem jaki można podarować działkowcom. Rok 2013 będzie najważniejszym w historii całego ogrodnictwa działkowego w Polsce. Od tego bowiem, czy nowa ustawa działkowa przyjęta zostanie w Sejmie, zależy dalsze istnienie ogrodów działkowych w Polsce. Jeżeli tak się nie stanie, to za dwanaście miesięcy działkowcy obudzą się w zupełnie nowej rzeczywistości. Nie pozwólmy, by tak się stało. Zachęcamy wszystkich, do popierania obywatelskiego projektu ustawy o ROD.

(mz)

IV. DZIAŁKOWCY POPIERAJĄ OBYWATELSKI PROJEKT USTAWY O ROD

Na przestrzeni ostatnich czterech miesięcy działkowcy wysłali tysiące listów i stanowisk do najważniejszych przedstawicieli naszych władz w sprawie obywatelskiego projektu ustawy o ROD.

Odnieśli się w nich do wszystkiego, co działo się z projektem na różnych etapach wprowadzania go w życie – zaczynając od jego powstawania, poprzez rejestrację Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Projektu Ustawy o ROD, kończąc na trwającej obecnie akcji zbierania pod nim podpisów. Coraz częściej także działkowcy zwracają

się do polityków z prośbą o poparcie projektu, gdy trafi on pod obrady Sejmu.

Wiele listów ma charakter zbiorowy – podpisali się pod nimi członkowie rodzinnych ogrodów działkowych, Komisji Rozjemczych i Rewizyjnych, instruktorzy SSI, uczestnicy walnych zebrań.

W poprzednich numerach „Biuletynu Informacyjnego” wymieniliśmy część autorów listów. W tym numerze wymieniamy kolejnych. Z treścią wszystkich listów można zapoznać się na stronie www.pzd.pl.

Stanowiska w sprawie obywatelskiego projektu ustawy o ROD zajęli:

1. Okręgowy Zarząd PZD w Kaliszu
2. Okręgowy Zarząd PZD w Poznaniu
3. Okręgowy Zarząd PZD w Koszalinie
4. Okręgowy Zarząd PZD w Bydgoszczy
5. Okręgowy Zarząd w Opolu
6. Okręgowy Zarząd PZD w Szczecinie
7. Okręgowy Zarząd PZD w Szczawnie Zdroju
8. Okręgowy Zarząd PZD w Zielonej Górze
9. Okręgowy Zarząd PZD Sudecki
10. Krajowa Komisja Rozjemcza
11. Prezydium Okręgowego Zarządu Podkarpackiego
12. Przewodniczący Komisji Rewizyjnych i księgowych ROD OZ PZD w Bydgoszczy
13. Okręgowa Komisja Rewizyjna w Poznaniu
14. Członkowie Komisji Rozjemczej ROD „Obrońca” we Wrocławiu
15. Kolegium Prezesów ROD w Lublińcu
16. Kolegium Prezesów ROD w Pile
17. Kolegium Prezesów ROD Solca Kujawskiego
18. Kolegium Prezesów w Lesznie
19. Prezesi ROD oraz Członkowie Komisji Statutowych OZ Świętokrzyskiego
20. Prezesi ROD w Pułtusku
21. Członkowie organów statutowych PZD w ROD na terenie działania Delegatury Rejonowej PZD w Tarnobrzegu
22. Delegatura Rejonowa Okręgowego Zarządu Podkarpackiego PZD w Przemyślu
23. Delegatura Rejonowa Okręgowego Zarządu Podkarpackiego PZD w Przemyślu do Klubów Parlamentarnych
24. Członkowie organów statutowych PZD w ROD na terenie Delegatury Rejonowej w Przemyślu
25. Instruktorzy krajowi i okręgowych SSI przy OZ PZD w Poznaniu
26. Służby finansowo-księgowe ROD OZ Opolskiego
27. Księgowi Rodzinnych Ogrodów Działkowych okręgu bydgoskiego
28. Organy statutowe w ROD z terenu działania Delegatury Rejonowej w Tarnobrzegu
29. Przedstawiciele zarządów ROD rejonu Strzelec Opolskich
30. Działkowcy z Lubska i Jasienia
31. Działkowcy z Żar
32. Działkowcy z ROD w Blachowni
33. Działkowcy z ROD Łódź - Polesie
34. Działkowcy szczecińscy
35. Działkowcy Rodzinnych Ogrodów Działkowych w Blachowni
36. Działkowcy ROD w Blachowni do Przewodniczącego Rady Miasta Blachownia
37. Działkowcy świebodzińscy do Klubów Parlamentarnych
38. Działkowcy ROD z terenu Lublińca
39. Działkowcy Rodzinnych Ogrodów Działkowych prawobrzeża w Szczecinie do Posłów RP
40. Działkowcy ROD „Prawobrzeża” w Szczecinie
41. Działkowcy powiatu złotowskiego
42. Działkowcy z ROD w Pile
43. Działkowcy i mieszkańcy Kozuchowa
44. Działkowcy ROD w Łobzie
45. Działkowcy z ROD powiatu wągrowieckiego
46. Działkowcy z Mazowsza
47. Działkowcy Rodzinnych Ogrodów Działkowych w Gnieźnie
48. Działkowcy ROD w Stargardzie Szczecińskim

49. Działkowcy z Nowogrodu
50. Mieczysław Król z Olsztyna
51. Lucjan Domżał z ROD „Źródółko” w Turku
52. Józef Hryniewicki z ROD „Jaćwingów” w Suwałkach
53. Jerzy Krzyżański z ROD „Kolejarz” w Ostrowie Wielkopolskim
54. Jan Kamiński z ROD „Grządka” w Iławie
55. Janina Maleszewska z ROD „Grządka” w Iławie
56. Kazimierz Borkowski z ROD „Grządka” w Iławie
57. Przedstawiciele samorządów ROD powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego
58. Przedstawiciele wronieckich ROD
59. Uczestnicy narady w Tarnobrzegu
60. Uczestnicy szkolenia dla nowych działkowców w Połczynie Zdroju
61. Uczestnicy szkolenia dla nowych działkowców w Białogardzie
62. Uczestnicy rejonowej narady aktywu ROD w Kędzierzynie Koźlu
63. Uczestnicy narady księgowych okręgu bydgoskiego
64. Uczestnicy narady księgowych ROD okręgu bydgoskiego
65. Uczestnicy narady księgowych ROD woj. podkarpackiego
66. Uczestnicy narady szkoleniowej księgowych woj. podkarpackiego
67. Uczestnicy narady księgowych z ROD okręgu zielonogórskiego
68. Uczestnicy narady księgowych z ROD w Szczecinie
69. Uczestnicy szkolenia przewodniczących Komisji Rewizyjnych okręgu zielonogórskiego
70. Przedstawiciele samorządów ROD powiatu czarnkowsko - trzcianeckiego
71. Przedstawiciele wronieckich ROD
72. Zarząd, Komisje Statutowe ROD „Grządka” w Iławie
73. ROD „Sezam” w Kiełczowie
74. ROD „Leśna Dolina” w Kwidzynie
75. ROD im. 1-go Maja w Myśliborzu
76. ROD im. 40 lecia w Strzelcach Opolskich
77. ROD „Armii Krajowej” w Olsztynie
78. ROD „Dąbrówka” w Dąbrowicy
79. ROD „Górki Ustowskie” w Szczecinie
80. ROD im. 2 Armii Wojska Polskiego w Poznaniu
81. ROD im. „Bratek” w Solcu Kujawskim
82. ROD im. Fryderyka Chopina w Częstochowie
83. ROD „Grządka” w Iławie
84. ROD im. „1-go Maja” w Myśliborzu
85. ROD „Źródółko” w Turku
86. ROD „Natura” w Ostrowie Wielkopolskim
87. ROD im. Z. Urbanowskiej w Koninie
88. ROD „Pod Lasem” w Białej Podlaskiej
89. ROD „Szaniec” w Przemyślu
90. ROD „Nad Wiarem” w Przemyślu
91. ROD „Nadzieja” w Przemyślu do Marszałek Sejmu
92. ROD „Nadzieja” w Przemyślu do Janusza Palikota
93. ROD im. Wł. Puchalskiego w Rzeszowie
94. ROD „Kamionka” w Tarnobrzegu
95. ROD „XX-Lecia” w Mielcu
96. ROD "Miechocin” w Tarnobrzegu
97. ROD "Siarkopol” w Tarnobrzegu
98. ROD „Mokrzyszów” w Tarnobrzegu
99. ROD „Mostostal” w Stalowej Woli
100. ROD „Podlesie” w Mielcu
101. ROD im. "Nowy Sad" w Stargardzie Szczecińskim
102. ROD „Irys" w Ciechocinku
103. ROD im. W. Witosa w Tczewie
104. ROD „Wypoczynek” w Myszku
105. ROD im. „1-go Maja” w Myśliborzu
106. ROD „Oaza” w Olsztynie
107. ROD „Nowy Sad" w Stargardzie Szczecińskim
108. ROD im. Gen. A. Zawadzkiego w Gryfinie
109. ROD im. Inspektora Sowińskiego w Kościanie
110. ROD „Konwalia” w Sieradzu
111. ROD im. „St. Staszica” w Pile
112. ROD „Słoneczne Wzgórze” w Wałbrzychu
113. ROD „Podzamcze” w Wałbrzychu
114. ROD „Pod Lasem” w Białej Podlaskiej
115. ROD „Winna Góra” w Przemyślu
116. ROD „Solidarność” w Mielcu
117. ROD „Malwa” w Przemyślu do Przewodniczącego Klubu Parlamentarnego PO
118. ROD „Kępa” w Dębicy
119. ROD „Górnik” w Przemyślu
120. ROD „Zielonka” w Przemyślu
121. ROD „Miedarska Huta” w Kędzierzynie Koźle
122. ROD „Bogatka” w Wiślinie
123. ROD „Lenpol” w Szczytnie
124. ROD „Wiarus” w Balicach
125. ROD „Relax” w Moryniu
126. ROD „Bratek” w Solcu Kujawskim
127. ROD im. 1 Maja w Chełmnie
128. ROD „Nad Wisłą” w Tczewie
129. ROD „Przylesie” w Bydgoszczy
130. ROD „Na Wójtowej Roli” w Klebarku Małym
131. ROD „Gajowice” we Wrocławiu
132. ROD „Związkowiec” w Żarach
133. ROD „Bajka” w Żaganiu
134. ROD „Słonecznik” w Łukowie
135. ROD „Jarzynka” w Białej Podlaskiej
136. ROD im. J.I. Kraszewskiego w Białej Podlaskiej
137. ROD „Spokojna Dolina” we Wrocławiu
138. ROD „Gajowice” we Wrocławiu
139. ROD „Relax” w Moryniu

V. SKARGA PZD DO TRYBUNAŁU W STRASBURGU

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2012 r. w sprawie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych wywołał kontrowersje nie tylko wśród działkowców. Oto bowiem Trybunał wydał orzeczenie, które de facto oznacza likwidację zrzeszenia działkowców, wygaszenie praw chroniących ogrody i (o czym rzadko się mówi) wygaszenie praw, jakie indywidualni działkowcy posiadają do swych działek.

Nic dziwnego, że wyrok ten nie zapadł jednomyślnie. Dwóch sędziów składu orzekającego zgłosiło od niego zdania odrębne.

Specyfika postępowania przed Trybunałem sprawia, iż na gruncie prawa krajowego orzeczenie to jest niepodważalne. Jednak od pierwszego dnia po ogłoszeniu wyroku w środowisku działkowców zgłaszano postulat zaskarżenia orzeczenia przed sąd międzynarodowy – tj. Europejski Trybunał Praw Człowieka w Strasburgu. Trybunał w Strasburgu nie może wprawdzie uchylić orzeczenia TK, jednakże w ramach posiadanych kompetencji może skontrolować wyrok i zalecić Państwu polskiemu odpowiednie działanie, np. zmianę prawa zgodnie ze standardami wynikającymi z Europejskiej Konwencji Ochrony Praw Człowiek i Podstawowych Wolności.

Wątpliwości, co do prawidłowości postępowania przez TK oraz samego wyroku z 11 lipca 2012 r. pojawiają się na kilku płaszczyznach.

Po pierwsze należy wskazać na gwarantowaną w art. 11 Konwencji ochronę wolności zrzeszania. Skutkiem wyroku – jak wskazał w zdaniu odrębnym Sędzia TK prof. A. Wróbel – „jest pozbawienie podstaw prawnych ustroju i funkcjonowania PZD, a w dalszej perspektywie „likwidacja” tej osoby prawnej przez ustawodawcę.” Ponadto wejście w życie orzeczenia oznacza wygaśnięcie członkostwa poszczególnych działkowców w organizacji oraz wygaśnięcie członkostwa tejże organizacji w zrzeszeniach osób prawnych.

Kolejnym przepisem Konwencji, którego naruszenie można zarzucić wyrokowi, jest art. 1 Protokołu nr 1 – dotyczący ochrony mienia. Wyrok TK niesie daleko idące skutki w zakresie praw majątkowych. Mianowicie wskutek utraty podmiotowości prawnej PZD wygasnąc mają wszelkie prawa posiadane przez organizację. Dotyczy to zarówno praw do terenów ROD, nabywanych odpłatnie lub też nieodpłatnie, jak i innych składników majątkowych. Co istotne, skutkiem wygaśnięcia praw przysługujących PZD, będzie również wygaśnięcie praw przysługujących jego członkom do poszczególnych działek. A więc wyrok, w stosunku do jednej z największych organizacji społecznych w Polsce oraz do przeszło miliona

polskich obywateli będących jej członkami, w swej istocie wywoła skutek odpowiadający wywłaszczeniu bez odszkodowania, co stanowi naruszenie ochrony gwarantowanej przez art. 1 Protokołu nr 1.

Wobec postępowania przed TK można również rozważyć postawienie zarzutu naruszenia gwarancji procesowych wynikających z art. 6 i 13 Konwencji. Art. 6 statuuje prawo do sprawiedliwego i publicznego rozpatrzenia sprawy przez bezstronny sąd. Tymczasem w postępowaniu, którego wynik dotyczy bezpośrednio PZD (poprzez podważenie jego bytu prawnego i wywłaszczenie z ogółu praw), PZD został pozbawiony możliwości pełnego prezentowania argumentacji na obronę swych praw. Ponadto należy wskazać na wątpliwości, co do bezstronności składu orzekającego, wynikające z faktu uczestnictwa w składzie osób, które w trakcie prac Parlamentu nad ustawą o ROD były członkami klubów parlamentarnych przeciwnych ustawie lub brały udział w głosowaniach przeciwko ustawie. Art. 13 Konwencji gwarantuje z kolei prawo do skutecznego środka odwoławczego w postępowaniu. Jak wskazano wcześniej, na gruncie prawa polskiego od orzeczenia TK nie ma odwołania. Tymczasem w tym konkretnym przypadku, wyrok TK nie jest jedynie osądem prawa, ale również osądem co do osoby – rzutuje bowiem na byt prawny PZD oraz istnienie praw majątkowych organizacji i jej członków. Z tego względu zasadnym jest stwierdzenie, iż brak możliwości złożenia środka odwoławczego od tego orzeczenia narusza art. 13 Konwencji.

Poza naruszeniami w/w przepisów, zasadnym jest podniesienie zarzutu naruszenia wobec PZD zagwarantowanej przez art. 14 Konwencji ochrony przez dyskryminacją. Naruszenie to można wykazywać w kontekście dyskryminowania organizacji poprzez odmowę przyznania jej prawa do korzystania ze swobody zrzeszania się i prawa do sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy przez bezstronny sąd.

Przedmiotowe zarzuty posłużyły do opracowania skargi do Trybunału w Strasburgu, której treść publikujemy poniżej. Dokument ten przesłano do adresata. Organizacja działkowców czeka na decyzję, co do skargi. Jest jednak mało prawdopodobne, aby orzeczenie w tej sprawie zapadło przed 20 stycznia 2014 r. Dlatego niezależnie od postępowania w Strasburgu, Związek będzie dążył do przekonania parlamentarzystów do obywatelskiego projektu ustawy o ROD, który realizuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego, ale w sposób zgodny z duchem Europejskiej Konwencji Ochrony Praw Człowiek i Podstawowych Wolności.

BP

Voir Note explicative
See Explanatory Note
Zob. Informacja wyjaśniająca (POL)

Numero de dossier File – number Numer skargi
--

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
EUROPEJSKI TRYBUNAŁ PRAW CZŁOWIEKA

Conseil de l'Europe - *Council of Europe* - Rada Europy
Strasbourg, France
Strasbourg, Francja

REQUETE
APPLICATION
SKARGA

Présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des Droits de l'Homme,
ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour

*under Article 34 of the European Convention on Human Rights
and Rules 45 and 47 of the Rules of Court*

**na podstawie Artykułu 34 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka
oraz Artykułu 45 i 47 Regulaminu Trybunału**

IMPORTANT: La Présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.
This application is a formal legal document and may affect your rights and obligations

UWAGA: Formularz niniejszy jest oficjalnym dokumentem prawnym i może mieć wpływ na Państwa prawa i obowiązki.

**I LES PARTIES
THE PARTIES
STRONY**

**A. LE REQUÉRANT/LE REQUÉRANTE
THE APPLICANT
SKARŻĄCY/SKARŻĄCA**

(Renseignements à fournir concernant le requérant/la requérante et son/sa représentant(e) éventuel(le))

(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)

(Należy przedstawić informacje dotyczące skarżącego/skarżącej i ewentualnie jego/jej reprezentanta/reprezentantki)

1. Nom de famille **POLSKI ZWIĄZEK DZIAŁKOWCÓW**
Surname / **Nazwisko**
2. Prénom
First name(s) / **Imię (imiona)**

Sexe: masculin/féminin Sex: male/female **Płeć: mężczyzna/kobieta**
3. Nationalité
Nationality / **Narodowość**
4. Profession
Occupation / **Zawód**
5. Date et lieu de naissance
Date and place of birth / **Data i miejsce urodzenia**
6. Domicile **00-728 WARSZAWA, ul. BOBROWIECKA 1**
Permanent address / **Stały adres zamieszkania**
7. Tel. No. / **Numer telefonu (48) 22 101 34 44**
8. Adresse actuelle (si différente de 6.)
Present address (if different from 6.) / **Aktualny adres (jeśli inny niż podany w pkt 6)**
9. Nom et prénom du/de la représentant(e)*
Name of representative* / **Imię i nazwisko reprezentanta/reprezentantki***
10. Profession du/de la représentant(e)
Occupation of representative / **Zawód reprezentanta/reprezentantki**
11. Adresse du/de la représentant(e)
Address of representative / **Adres reprezentanta/reprezentantki**
12. Tel. No. / **Numer telefonu** Fax No. / **Numer faksu**

(Indiquer ci-après le nom de l'Etat/des Etats contre le(s)quel(s) la requête est dirigée)

(Fill in the name of the State(s) against which the application is directed)

(Należy podać nazwę Państwa/Państw, przeciwko któremu/którym skierowana jest skarga)

B. LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE THE HIGH CONTRACTING PARTY WYSOKA UKŁADAJĄCA SIĘ STRONA

13. RZECZPOSPOLITA POLSKA

* Si le/la requérant(e) est représenté(e), joindre une procuration signée par le/la requérant(e) en faveur du/de la représentant(e)

* A form of authority signed by the applicant should be submitted if a representative is appointed

* **Jeżeli skarżący/skarżąca ustanowił/a adwokata lub inną osobę do reprezentowania go/jej, należy załączyć podpisany formularz pełnomocnictwa**

II EXPOSÉ DES FAITS STATEMENT OF THE FACTS OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE STANU FAKTYCZNEGO

(Voir chapitre II de la note explicative)

(See Part II of the Explanatory Note)

(Zob. Informacja wyjaśniająca, Część II)

14.

Polski Związek Działkowców jest organizacją pozarządową, która działa na podstawie ustawy z 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2005 r., nr 169, poz. 1419 ze zm., zwana dalej: ustawą o ROD). Według art. 25 ust. 1 tej ustawy, PZD jest ogólnopolską, samodzielną i samorządną organizacją społeczną powołaną do reprezentowania i obrony praw i interesów swych członków wynikających z użytkowania działek w rodzinnych ogrodach działkowych. PZD posiada osobowość prawną i działa poprzez swoje organy ustanowione ustawą oraz statutem (art. 27 ust. 1 i 2 ustawy o ROD). Jako osoba prawna Związek jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Polski Związek Działkowców (PZD) jest samorządem użytkowników działek w rodzinnych ogrodach działkowych. Jako organizacja działkowców zakłada, zagospodarowuje i prowadzi rodzinne ogrody działkowe. W tym celu PZD posiada określone tytuły prawne do gruntów zajętych przez ogrody, w których przyznaje prawa do działek na rzecz osób fizycznych. Takie osoby jednocześnie przystępują do PZD jako członkowie, dzięki czemu zostają wyposażeni w odpowiednie prawa i obowiązki organizacyjne, co pozwala na właściwe prowadzenie ogrodu przez wszystkich działkowców, którzy mają wpływ na zarządzanie swoimi sprawami. Przejawia się to zwłaszcza w możliwości uczestnictwa w organach PZD, które odpowiadają za bieżące prowadzenie ogrodu działkowego. Jest to rozwiązanie gwarantujące samorządność, a jednocze-

śnie ugruntowane w polskim ruchu ogrodnictwa działkowego.

W Polsce początki zorganizowanego ruchu ogrodnictwa działkowego sięgają roku 1897 roku. W okresie międzywojennym głównym celem organizacji zrzeszającej działkowców było doprowadzenie do uchwalenia swojej ustawy. Przygotowano i przyjęto nawet jej projekt. Wybuch wojny uniemożliwił jednak uchwalenie ustawy. Po wojnie wydano dekret z dnia 25 czerwca 1946 roku o ogrodach działkowych oparty na przedwojennych wzorcach; dokument ten przyczynił się do zaspokojenia ogromnego zapotrzebowania na działki dzięki stworzenia dobrych podstaw prawnych dla reaktywowanego związku. Niestety uchwalona ustawa z dnia 9 marca 1949 roku o pracowniczych ogrodach działkowych zlikwidowała ogólnopolski samorząd działkowców. Efektem było wyhamowanie rozwoju ogrodów. Zmiany nastąpiły dopiero w 1956r. kiedy to, chociaż nie w pełni samodzielne, struktury te zostały odtworzone.

Pełną samodzielność ruch ogrodnictwa działkowego odzyskał dopiero w 1981 roku. Na fali ruchów społecznych związanych z „Solidarnością” i podpisaniem Porozumień Sierpniowych, działkowcy doprowadzili do uchwalenia ustawy z dnia 6 maja 1981 roku o pracowniczych ogrodach działkowych. Ustawa ta w pełni wykorzystwała tradycje i doświadczenia ruchu ogrodnictwa działkowego, a także pozwoliła działkowcom powołać własną niezależną organizację - Polski Związek Działkowców. Spowodo-

wało to niespotykany dotychczas rozwój ogrodów działkowych. Wystarczy powiedzieć, że w ciągu pierwszych pięciu lat istnienia, PZD utworzył nowe ogrody na powierzchni 14 tysięcy ha, w których działki otrzymało 360 tysięcy polskich rodzin.

Ustawa o pracowniczych ogrodach działkowych obowiązywała prawie 25 lat. Siłą rzeczy część z jej zapisów się zdezaktualizowała, natomiast zachodzące po roku 1989 przemiany społeczno-gospodarcze i ustrojowe zrodziły zupełnie nowe problemy i zagrożenia, których nie dało się rozwiązać na bazie ówczesnych przepisów. Ogrody działkowe stały się bowiem obiektem rozmaitych ataków, zmierzających do uchylecia przepisów chroniących ich istnienie oraz likwidacji organizacji zrzeszającej polskich działkowców. W tym względzie powstało szereg projektów ustaw, które spotykały się zawsze z falą żywych protestów ze strony środowiska polskich działkowców.

Dlatego w 2005 roku opracowano przy ścisłej współpracy z działkowcami projekt ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Jako odpowiadający oczekiwaniom działkowców i uwzględniający dorobek i tradycję ruchu ogrodnictwa działkowego, projekt ten zyskał masowe poparcie środowiska działkowego, zyskując 235 tys. podpisów na listach poparcia. Dzięki temu w dniu 8 lipca 2005 roku uchwalono ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych.

Dokument ten nadaje działkowcom i ich organizacji wiele uprawnień, które pozwalają na właściwie funkcjonowanie ogrodów i korzystanie z działek. Do najważniejszych z nich można zaliczyć:

- prawo do gruntów przeznaczonych pod ogrody działkowe, a zwłaszcza nieodpłatnego użytkowanie wieczyste lub użytkowania;
- zapewnienia bezpłatnego prawa do działek (użytkowania), które może być ujawnione w księdze wieczystej;
- odrębną własność majątku znajdującego się na działce;
- zwolnienia z podatków;
- ochronę przed dowolnymi likwidacjami ogrodów działkowych;
- prawo do działki zamiennej w razie likwidacji ogrodu;
- prawo do odszkodowania za majątek na działce w razie likwidacji ogrodu;
- prawo do decydowania o sprawach własnego ogrodu;
- zrzeszenie działkowców w samorządnej, samodzielnej i niezależnej organizacji pozarządowej, jaką jest PZD.

Dzięki powyższym rozwiązaniom prawnym na koniec 2012 roku w Polsce jest 4941 rodzinnych ogrodów działkowych. W kontekście praw majątkowych do gruntów zajętych przez te ogrody PZD przysługuje użytkowanie

wieczyste wobec 27 277,2848 ha, natomiast wobec 16 079,7872 ha Związkowi przysługuje prawo użytkowania, a 69,5047 ha z tych gruntów stanowi własność PZD. Jednocześnie - z mocy ustawy o ROD - Związek jest właścicielem trwałego majątku zlokalizowanego na powyższych gruntach.

W rodzinnych ogrodach działkowych jest 967 766 działek. Ponieważ działka jest przydzielona rodzinie tzn. że z działek korzysta blisko 1 milion polskich rodzin. Przyjmując wielkość zwykłej, polskiej rodziny jako 4 osoby można obliczyć, że w RP z działek korzysta ok. 4 miliony ludzi. Jest to ponad 10 % polskiego społeczeństwa. Należy zaznaczyć, że osoby te korzystają z działek na podstawie tytułu prawnego ustanawianego na ich rzecz przez PZD. Z tym tytułem prawnym związana jest - przysługująca tym osobom - odrębna własność majątku znajdującego się na użytkowanych działkach.

W dniu 22 lutego 2010 roku I Prezes Sądu Najwyższego Lech Gardocki złożył do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, Art. 30, Art. 31 ust. 1- 4 ustawy o ROD.

Wniosek ten został złożony w celu uchylecia trzonu ustawy i spowodował zagrożenie dla podstawowych praw działkowców. Podważono nie tylko regulacje determinujące utrwalony system organizacyjny polskiego ogrodnictwa działkowego, ale również przepisy gwarantujące działkowcom zarówno tytuł prawny do użytkowanych działek, jak również własność majątku usytuowanego na tych działkach. Tylko dzięki tym przepisom działkowcy postrzegani są jako osoby prawnie władające swoimi działkami, jak i znajdującym się tam dobytkiem (altanami, nasadzeniami itp.). Uchylenie tych przepisów oznaczałoby zupełne pozbawienie milionowego środowiska polskich działkowców realnej ochrony prawnej.

Z powyższych względów złożony przez I Prezesa Sądu Najwyższego wniosek do Trybunału Konstytucyjnego był dla środowiska działkowców olbrzymim zaskoczeniem. Pomijając fakt, iż dowiedzieli się o niej z prasy, to co istotniejsze, z działalności Sądu Najwyższego nie płynęły żadne sygnały, które wskazywałyby, iż zaskarżone zapisy ustawy o ROD budzą wątpliwości co do zgodności z Konstytucją.

Stąd też reakcja działkowców była natychmiastowa. Z całego kraju zaczęły napływać do Sądu Najwyższego oraz Trybunału Konstytucyjnego setki indywidualnych i zbiorowych wystąpień i protestów. Działkowcy podnosili w nich szereg argumentów, zarówno natury prawnej, jak i społecznej i wnioskowali do cofnięcia wniosku.

W tej sprawie zdecydowanie reagowały również struktury Polskiego Związku Działkowców, łącznie z Krajową

Radą, które w formie stanowisk, protestów i apeli występowały - w imieniu swoich członków — o zachowanie korzystnych regulacji dla milionowego środowiska działkowego. Jednocześnie Krajowa Rada przyjęła szerokie stanowisko prawne wobec wniosku skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego. Materiał ten został skierowany do wszystkich stron postępowania, a więc I Prezesa Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego, Marszałka Sejmu oraz Prokuratora Generalnego.

Jednakże powyższe wystąpienia były konsekwentnie pomijane, gdyż ze względu na specyfikę postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym ani Polski Związek Działkowców, ani poszczególni działkowcy nie mieli możliwości nabycia statusu pełnoprawnego uczestnika w tym postępowaniu, mimo że dotyczyło ono bezpośrednio przepisów determinujących pozycję prawną zarówno Związku, jak i poszczególnych działkowców. Z tego względu PZD wystąpił o umożliwienie mu - jako ustawowemu reprezentantowi działkowców i ogrodów - udziału w postępowaniu przed Trybunałem nie jako uczestnik, ale w ułomnej roli organizacji mogącej przyczynić się do należytego wyjaśnienia sprawy (art. 38 pkt 4 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym). Ten wniosek początkowo był również ignorowany. Podobnie jak tysiące wystąpień działkowców świadczących o sprzecznie środowiska, którego praw bezpośrednio dotyczył wniosek I Prezesa Sądu Najwyższego, nie doczekały się żadnej odpowiedzi. Zlekceważono więc ten ważny głos społeczny, będący wyrazem woli podmiotów, których bezpośrednio dotyczył powyższy wniosek.

Dlatego też tak ogromnym zaskoczeniem dla polskich działkowców był fakt, że ponad sześć miesięcy po złożeniu swojego wniosku I Prezes Sądu Najwyższego w dniu 6 września 2010 roku dokonał istotnej modyfikacji tego wniosku. Zmiana polegała na zaskarżeniu całej ustawy o ROD. Jednocześnie wnioskodawca zgłosił żądanie alternatywne, na wypadek gdyby Trybunał Konstytucyjny nie podzielił tak radykalnego stanowiska. Zażądał mianowicie uchylecia zarówno przepisów pierwotnie zaskarżonych, jak również kolejnych regulacji ustawy o ROD. W konsekwencji podważono cały system funkcjonowania ogrodów działkowych w Polsce, a w tym istnienie samorządnej organizacji działkowców oraz wszystkie prawa im przysługujące.

Ocena prawna rozszerzenia wniosku wskazywała na bezzasadność działania I Prezesa Sądu Najwyższego. W szczególności krytycznie należało się odnieść do faktu, że -wbrew swojemu obowiązkowi — wnioskodawca zupełnie nie uzasadnił zarzutów wobec większości zaskarżonych przepisów ustawy o ROD, ograniczając swoje rozważania jedynie w stosunku do wybranych przez siebie przepisów. Tym samym nie podjął nawet próby obalenia domniemania konstytucyjności podważanych przez

siebie regulacji ustawowych, co stanowi podstawowy obowiązek podmiotu wnoszącego wniosek do Trybunału Konstytucyjnego.

Bezzasadność rozszerzenia wniosku na całą ustawę potwierdzili pozostali uczestnicy postępowania - Marszałek Sejmu oraz Prokurator Generalny - którzy zajęli jednakowe stanowisko prawne wobec wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego. Uznali mianowicie, że wniosek ten jest bezzasadny w zakresie zaskarżenia całej ustawy, ale przyjęli, że cztery przepisy są niezgodne z Konstytucją i powinny być uchylone.

Niemożność udziału PZD - w imieniu działkowców - jako pełnoprawnego uczestnika postępowania, mającego rozstrzygnąć o prawnym losie polskiego ruchu ogrodnictwa działkowego, spowodowało, że środowisko działkowe musiało liczyć na reprezentację swoich interesów przez przedstawiciela Sejmu. Stąd też oburzenie wśród działkowców wzbudziła informacja, że przed Trybunałem Konstytucyjnym Sejm będzie reprezentowany przez dwóch posłów z partii Prawo i Sprawiedliwość, która od wielu lat dąży do likwidacji systemu funkcjonowania ogrodnictwa działkowego ustanowionego przez ustawę o ROD.

Działkowców szczególnie zbulwersowało wyznaczenie przez Marszałka Sejmu posła Andrzeja Dery jako osoby mającej bronić zasadniczych praw działkowców zapisanych w ustawie o ROD. Jego dotychczasowa postawa oraz wyjątkowo negatywny stosunek do ustawy uzasadniał obawę, że wykorzysta on status przedstawiciela Sejmu do całkowitego zdyskredytowania tej ustawy. Obawa ta wynikała z doświadczeń z 2008 roku, kiedy Poseł Dera miał możliwość występowania przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie ustawy o ROD i wówczas - zamiast bronić przepisów przyjętych przez Sejm — prezentował wyłącznie subiektywne oceny świadczące na niekorzyść nie tylko zaskarżonych przepisów, ale również całej ustawy. W ten sposób rażąco wykroczył poza zakres swojego umocowania, zastępując wręcz wnioskodawcę, który skierował skargę do Trybunału Konstytucyjnego. To wydarzenie zbulwersowało działkowców, którzy spodziewali się rzetelnego i obiektywnego przedstawiciela Sejmu, który uwzględniłby także merytoryczne argumenty przemawiające na korzyść przepisów ustawy o ROD. Powyższe okoliczności rozmaite organy PZD oraz sami działkowcy przedstawiali Marszałkowi Sejmu, który jednak nie odniósł się do prośby o wyznaczenie bardziej obiektywnego posła do reprezentowania Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym. Wręcz przeciwnie, dopiero podczas samej rozprawy przed Trybunałem w dniu 28 czerwca 2012 roku okazało się, że Marszałek Sejmu wyznaczyła kolejnego — już trzeciego — posła do reprezentowania Sejmu. Wbrew oczekiwaniom działkowców, wyznaczono posła-

kę Lidia Staroń, która - podobnie jak poseł Dera — niezwykle krytycznie odnosi się do ustawy o ROD i dąży do radykalnej zmiany systemu funkcjonowania ogrodnictwa działkowego w Polsce. Wystąpienie posłanki Staroń przed Trybunałem potwierdziło obawy działkowców, gdyż zamiast prezentować oficjalne stanowisko prawne Sejmu, Pani poseł wykorzystała okazję do zaprezentowania swojej politycznej niechęć wobec PZD oraz ustawy o ROD. Taki dobór przedstawicieli Sejmu wskazuje, iż wniosek I Prezesa Sądu Najwyższego został wykorzystywany jako pretekst do zburzenia obecnego ustroju funkcjonowania ogrodnictwa działkowego, dzięki któremu prawie 5 tysięcy ROD służy niemal milionowi polskich rodzin.

Jak wspomniano, w przedmiotowej sprawie PZD nie posiadał statusu uczestnika. Jednak PZD występował z wnioskami do Trybunału o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w roli organizacji mogącej przyczynić się do należytego wyjaśnienia sprawy (art. 38 pkt 4 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym). Kolejny taki wniosek został uwzględniony przez Trybunał, który równocześnie dopuścił z urzędu w tym charakterze inne organizacje (stowarzyszeniami), których bytu prawnego i innych praw bezpośrednio postępowanie nie dotyczyło. W rezultacie PZD miał jedynie możliwość odpowiadania na zadane pytania składu orzekającego — bez możliwości zaprezentowania swojego stanowiska w sprawie na zasadzie pełnoprawnego uczestnika postępowania. PZD nie mógł zatem bronić swoich praw na ogólnych zasadach.

Ponadto sprawę przed Trybunałem Konstytucyjnym rozstrzygało dwóch sędziów, którzy w przeszłości jako parlamentarzyści sprzeciwiali się uchwaleniu ustawy o ROD. Mając wiedzę co do tych przeszkód wobec jednego z powyższych sędziów, PZD złożył wniosek o jego wyłączenie ze składu orzekającego. Wniosek ten został jednak całkowicie zignorowany przez Trybunał Konstytucyjny, który przypuszczalnie pominął rozpoznanie tego wniosku ze względu na fakt, że Związek nie miał statusu uczestnika w postępowaniu przez Trybunałem.

W dniu 11 lipca 2012 r. Trybunał Konstytucyjny po rozpoznaniu wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższe-

go wydał wyrok o sygn. akt K 8/10 w treści którego orzekł o niezgodności z Konstytucją RP 24 przepisów ustawy o ROD. Wejście w życie tego wyroku zostało odroczone o 18 miesięcy od jego wydania.

W swoim rozstrzygnięciu Trybunał Konstytucyjny podważył przede wszystkim byt prawny PZD. Wszystkie zakwestionowane przepisy dotyczą bowiem — w mniejszym lub większym zakresie - Związku. Treść powyższego rozstrzygnięcia wskazuje jednoznacznie, że intencją Trybunału Konstytucyjnego było usunięcie wszystkich przepisów normujących status prawny PZD.

W konsekwencji Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że skutkiem przedmiotowego wyroku będzie pozbawienie prawnych podstaw istnienia PZD. Trybunał podkreślił, że w sytuacji nie uchwalenia przez władzę ustawodawczą nowych regulacji w odniesieniu do ogrodnictwa działkowego w terminie 18 miesięcy od chwili ogłoszenia wyroku nastąpi wygaśnięcie tytułów prawnych do gruntów rodzinnych ogrodów działkowych w postaci użytkowania wieczystego oraz użytkowania. Co więcej, w uzasadnieniu do wyroku Trybunał sugeruje wprost ustawodawcy likwidację PZD i zorganizowanie struktur zrzeszających działkowców od początku, w oparciu o inne założenia i zasady.

Od powyższego wyroku zdania odrębne zgłosiło dwóch sędziów Trybunału Konstytucyjnego — Andrzej Wróbel oraz Marek Kotlinowski. Obaj zgłosili poważne zastrzeżenia w zakresie skutków tego rozstrzygnięcia. W szczególności sędzia Andrzej Wróbel poddał powyższy wyrok niezwykle szerokiej krytyce merytorycznej, zwłaszcza w kontekście niedopuszczalnych konsekwencji wynikających z wydanego orzeczenia. Zwrócił szczególną uwagę na drastyczność środków zastosowanych przez Trybunał Konstytucyjny, który de facto dokonał — odroczonej w czasie - likwidację organizacji społecznej, a tym samym — wygaśnięcie wszystkich praw majątkowych PZD, co w efekcie oznacza również wygaśnięcie praw majątkowych i organizacyjnych członków Związku, czyli polskich działkowców. Zauważył przy tym sprzeczność przedmiotowego wyroku z Konwencją o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Si necessaire, continuer sur une feuille separee

Continue on s separate sheet if necessary

Można kontynuować na osobnej kartce, jeśli jest to konieczne

III EXPOSE DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ET/OU DES PROTOCOLES ALLEGUEE(S), AINSI QUE DES ARGUMENTS A L'APPUI *STATEMENT OF ALLEGED VIOLATION(S) OF THE CONVENTION AND/OR PROTOCOLS AND OF RELEVANT ARGUMENTS* OŚWIADCZENIE O DOMNIEMANYCH NARUSZENIACH KONWENCJI I/LUB PROTOKOŁÓW WRAZ Z UZASADNIENIEM

(Voir chapitre III de la note explicative)

(See Part III of the Explanatory Note)

(Zob. Informacja wyjaśniająca, Część 111)

15.

Na wstępie Skarżący pragnie podkreślić, że o ile skarga może być zasadniczo złożona przez podmiot, którego prawa i wolności zagwarantowane Konwencją zostały już naruszone, to jednak z uwagi na odroczenie wejścia w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego, taka sytuacja nie zachodzi w przypadku Polskiego Związku Działkowców. Dlatego też Związek składa skargę jako tzw. ofiara potencjalna (ofiara przyszła) naruszenia przez Rzeczpospolitą Polską praw zawartych w Konwencji oraz protokole do-

datkowym nr 1. W świedze przytoczonych dalej okoliczności istnieje bowiem wysokie i realne prawdopodobieństwo, że prawa PZD zostaną naruszone w bliskiej przyszłości. W szczególności nieuniknione wejście w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego wywoła negatywne konsekwencje dla bytu prawnego Związku, a w efekcie — jego praw majątkowych. Skutki te bezpośrednio zagrażają Skarżącemu, co wynika z uzasadnienia do wyroku wydanego przez Trybunał Konstytucyjny.

Naruszenie art. 11 Konwencji - Ochrona Wolności Zrzeszania

W przedmiotowym orzeczeniu Trybunał Konstytucyjny zakwestionował byt prawny PZD z uwagi na uregulowanie statusu Związku — jako organizacji społecznej - aktem prawnym rangi ustawowej, co samo przez się, zdaniem Trybunału, powodowało uprzywilejowanie tej organizacji w stosunku do pozostałych zrzeszeń działkowców.

Pozbawienie podstaw prawnych funkcjonowania organizacji społecznej w celu zrównania pozycji prawnej wszystkich zrzeszeń działkowców stanowi - w ocenie Skarżącego - naruszenie zapisów Konwencji, a zwłaszcza art. 11. Wydane orzeczenie rodzi sytuację, w której winą i sankcjami za źle ustanowione, nieprecyzyjne przepisy prawa, obarczani są obywatele i ich organizacja, która stanowi wyraz realizowanej przez nich wolności zrzeszania. W świetle standardów określonych w Konwencji taka sytuacja jest niedopuszczalna.

Sama istota „zrzeszania się” daje gwarancje poszczególnym jednostkom do łączenia się celem realizacji określonych celów i obrony swych interesów bez nieuzasadnionej ingerencji (przeszkody) ze strony władzy publicznej. Co więcej, to właśnie samo państwo zobowiązane jest do wyrażenia zgody na tworzenie i funkcjonowanie zrzeszeń jako tworów zbiorowego — kolektywnego.

Ustawa o ROD wyraźnie stanowi, że PZD jest samodzielną i samorządną organizacją reprezentującą i bronią-

cą praw i interesów członków z tytułu użytkowanych działek w rodzinnych ogrodach działkowych. Nie jest ono zrzeszeniem o charakterze publicznoprawnym, mimo iż realizuje legitymowane i obiektywnie uzasadnione cele społeczne, jak zagospodarowywanie terenów zdegradowanych, ochrona środowiska, kształtowanie zdrowego otoczenia człowieka.

Tak określone przez ustawodawcę przymioty PZD nie pozostawiają wątpliwości o posiadaniu przez tę organizację charakteru trwałego zrzeszenia osób, opartego na pełnej zasadzie dobrowolności i swobodnego wyboru. Indywidualna jednostka w każdej chwili ma prawo wstąpić w struktury PZD, oraz w każdej chwili z niego wystąpić. Kwestia członkostwa pozbawiona jest przymusu. Przepisy ustawy o ROD gwarantowały każdej osobie aspekt negatywny prawa do stowarzyszania się. Przynależność do PZD była w pełni uzależniona od autonomicznej woli samej jednostki. Nic nie stało na przeszkodzie, by dana osoba użytkowała działkę będąc zrzeszona w innej organizacji działkowców.

Oczywiście błędne są więc wnioski wysnute przez Trybunał Konstytucyjny, jakoby Polski Związek Działkowców był organizacją przymusową. Fakt, że został on utworzony na podstawie ustawy nie zmienia charakteru prawnego PZD jako zrzeszenia, którego członkowie i samo zrzeszenie korzystają z wolności gwarantowanej

w Konstytucji RP oraz Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Zrzeszenie przymusowe charakteryzuje się bowiem tym, iż uczestnictwo w nim jest dla pewnej określonej kategorii osób obowiązkiem prawnym.

W pełni zachowana była też zasada, w myśl której członkowie zrzeszenia — PZD — mieli wpływ na jego przepisy wewnętrzne (statut PZD), wybór kadencyjnych organów i władz wraz z systemem kontroli działalności tychże organów jak i samego zrzeszenia (komisje rewizyjne na każdym szczeblu struktury PZD — w pełni wybieralne, kadencyjne, tak jak i każdy inny organ tego zrzeszenia).

Dokonując analizy zapisów art. 11 Konwencji uznać należy, iż dotyczy on dobrowolnych zrzeszeń jednostek (osób fizycznych i prawnych) charakteryzujących się wspólnymi celami, strukturami organizacyjnymi i trwałością. Wszystkie te przesłanki odnieść można do PZD, które cechuje się, jak już wyżej wspomniano, nie tylko swobodą i indywidualnym uznaniem przystąpienia do niego ale także pełną możliwością wystąpienia z jego struktur.

Biorąc powyższe pod uwagę, wyrok Trybunału Konstytucyjnego doprowadził do naruszenia przez Rzeczpospolitą Polską art. 11 Konwencji. Nie ulega wątpliwości, że w jej świetle i tzw. autonomicznej koncepcji pojęć w niej zawartych, status prawny PZD musi być odczytywany jako stowarzyszenie. Zakwestionowanie statusu Związku i wyraźna sugestia (by nie powiedzieć wytyczne) jego likwidacji uczyniona przez Trybunał Konstytucyjny stoi w jawnej sprzeczności z zagwarantowanym w Konwencji, będącym wyznacznikiem stanu państwowej demokracji, prawem do swobodnego stowarzyszenia się.

Wskazany w wyroku przez Trybunał Konstytucyjny tzw. „monopol” PZD jest również określeniem oczywiście bezpodstawnym i błędnym. Po pierwsze, nie istniał i nie istnieje żaden prawny obowiązek przynależności do Polskiego Związku Działkowców. Po drugie, podmiot ten nie jest jedynym w Polsce, zrzeszającym użytkowników działek (działkowców). Polskie prawo w *żadnym* przepisie nie zabrania ani nie utrudnia tworzenia innych stowarzyszeń czy organizacji zrzeszających działkowców. Istnienie PZD jest zwykłym następstwem realizacji zasady wyrażonej w art. 11 EKPC. Na marginesie można także wskazać, że w polskim systemie prawnym istnieją inne organizacje społeczne, które - w odróżnieniu od PZD — są prawnymi monopolistami i których pozycji nikt nie kwestionuje. Przykładem takiej organizacji jest chociażby Polski Związek Łowiecki, którego monopolu chroni ustawa z dnia 13 października 1995 roku - Prawo łowieckie.

Odnosząc się zaś do bezwzględnej sugestii likwidacji Polskiego Związku Działkowców zawartej przez Trybunał

Konstytucyjny w uzasadnieniu do wyroku należy stwierdzić, że niedopuszczalne jest rozwiązywanie stowarzyszenia bądź likwidacja osoby prawnej, jaką jest PZD mocą wyroku Trybunału, który nie jest sądem powszechnym. W treści niniejszego uzasadnienia znalazły się także wyraźne sugestie Trybunału Konstytucyjnego RP dla władzy ustawodawczej w Polsce co do późniejszych kierunków i sposobów uregulowania stosunków społecznych w zakresie ogrodnictwa działkowego. Trybunał jako „negatywny ustawodawca” nie posiada żadnych kompetencji w przedmiocie wskazywania rozwiązań co do przyszłych regulacji prawnych. W wydanym wyroku i pisemnym uzasadnieniu wskazuje się otwarcie na potrzebę likwidacji funkcjonującej organizacji społecznej, której działalność w żaden sposób nie nosi cech braku legalności czy naruszenia zapisów prawa, tak w kwestii celów jak i samego funkcjonowania.

Rozwiązanie stowarzyszenia i likwidacja osoby prawnej możliwa jest w polskim prawie wyłącznie na podstawie wyroku niezawisłego, powszechnego sądu. Sugestia likwidacji PZD w wyroku TK pomija zaś całkowicie procedurę sądową w przedmiocie ewentualnego zakończenia jego bytu prawnego, pomija też przesłanki uzasadniające w ogóle powyższe działania ze strony sądu powszechnego. PZD jako organizacja społeczna, powołana jest mocą ustawy i korzysta nie tylko z gwarancji zrzeszania się wyrażonej w Konstytucji RP - art. 58, ale również z prawa do własności i innych praw majątkowych określonych w art. 64 Konstytucji RP. Odpowiednikiem obu powyższych praw jest art. 11 Konwencji oraz art. 1 Protokołu Nr 1 do Konwencji.

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sytuacji nie uchwalenia przez władzę ustawodawczą w Polsce nowych regulacji w odniesieniu do ogrodnictwa działkowego w terminie 18 miesięcy od chwili ogłoszenia powyższego wyroku spowoduje wygaśnięcie tytułów prawnych do gruntów rodzinnych ogrodów działkowych w postaci użytkowania wieczystego oraz użytkowania zwykłego. Konsekwencją takiej sytuacji będzie wygaśnięcie tytułów prawnych do użytkowanych działek przez wszystkich członków PZD, których prawa organizacyjne - będące wraz z ich członkostwem w Związku - również wygasną. Będzie to stanowić niezwykle dotkliwy, niesprawiedliwy i niedający się pogodzić z zasadami demokratycznego państwa prawa skutek dla ponad miliona użytkowników swe działki Polaków.

Interpretując przepisy Konwencji zgodnie z duchem przyświecającym jej ustanowieniu i stosowaniu, czyli w sposób, w jaki Państwo jest do tego obowiązane w celu uniknięcia naruszenia przepisów Konwencji (*orzeczenie Storck v. Niemcy, 16 czerwca 2005 r., Izba (Sekcja III), skarga nr 61603/00, oraz orzeczenie Mamatkulov i Aska-*

rop v. Turcja, 4 luty 2005 r., Wielka Izba, skarga nr 46827/99), należy kategorycznie uznać, że niedopuszczalna jest w demokratycznym państwie prawnym tak daleko idąca ingerencja w wolność zrzeszania się i stowarzyszania. Art. 11 Konwencji chroni samo zrzeszenie i jego członków przed arbitralnym i uznaniowym wkraczaniem Państwa w sferę jego działania, a sama możliwość ingerencji winna być rozumiana w sposób zawężający, z ograniczeniem marginesu swobody oceny jej przesłanek przez Państwo.

Należy podkreślić, że Konwencja chroni prawo zrzeszania się przed ograniczającymi lub zakazującymi działaniami ze strony państwa, a w konsekwencji przed tego typu działaniami wszystkich jego organów tj. organów władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej. Dla zastosowania art. 11 nie ma znaczenia czy państwo działa w wykonywaniu swoich funkcji publicznych.

Ponadto wolność gwarantowana w art. 11 Konwencji obejmuje nie tylko prawo tworzenia zrzeszeń, ale również prawo po ich utworzeniu do swobodnej działalności. Trybunał potwierdził, że Konwencja ma gwarantować prawa praktyczne i skuteczne. Wolność zrzeszania się byłaby w dużym stopniu iluzoryczna i teoretyczna gdyby ograniczała się do tworzenia organizacji z możliwością ich rozwiązania przez władze bez konieczności przestrzegania Konwencji. Z tego wynika, że ochrona na podstawie art. 11 funkcjonuje przez cały okres istnienia zrzeszenia. Jego delegalizacja (likwidacja) musi spełniać warunki określone w art. 11 ust. 2 Konwencji.

Warto w tym miejscu przypomnieć, że rozmaite zrzeszenia nie są wyłączone spod ochrony Konwencji tylko dlatego, że władze uważają, iż ich działalność osłabia struktury konstytucyjne państwa i wymaga restrykcji. Władze krajowe mogą bowiem podjąć działania, które uważają za konieczne dla poszanowania rządów państwa lub przestrzegania praw konstytucyjnych, ale tylko wtedy, gdy są one zgodne z zobowiązaniami wynikającymi z Konwencji z zastrzeżeniem kontroli przez jej organy.

Wydany wyrok Trybunału Konstytucyjnego, skutkuje realną możliwością likwidacji samego zrzeszenia i nacjonalizacji (konfiskaty) jego majątku, w sytuacji braku jakichkolwiek podstaw prawnych do jego rozwiązania. W ocenie Skarżącego z pewnością nie wiąże się ono bowiem z żadnymi prawnie ani społecznie usprawiedliwionymi powodami wymienionymi w art. 11 ust. 2 Konwencji. Wykonywanie prawa swobodnego zrzeszania się nie może podlegać - według powyższego przepisu - innym ograniczeniom niż te, które określa ustawa i które są konieczne w społeczeństwie demokratycznym z uwagi na interesy bezpieczeństwa państwowego lub publicznego, ochronę porządku i zapobieganie przestępstwu, ochronę zdrowia i mo-

ralności lub ochronę praw i wolności innych osób. Żadna z powyższych przesłanek w niniejszej sprawie nie została spełniona, co udowadnia rażące naruszenie przez Rzeczpospolitą Polską art. 11 ust. 1 i art. 11 ust. 2 Konwencji.

Prawo do zrzeszania się gwarantuje prawo do łączenia się w zrzeszenia dla realizacji określonych celów, bez przeszkody ze strony organów państwa. Istotnym przedmiotem art. 11 jest ochrona podmiotów przed arbitralną ingerencją władzy publicznej w wykonywanie praw chronionych tym przepisem. Przepis ten może być dodatkowo podstawą nałożenia na państwo obowiązków pozytywnego działania w celu zapewnienia efektywnego korzystania z tych spraw. Tymczasem wyrok Trybunału Konstytucyjnego uniemożliwi PZD podejmowanie działań wspólnie z innymi dla realizacji wspólnych legitymowanych interesów i celów. Skutkiem tego orzeczenia będzie zaprzeczenie prawa chronionego na podstawie art. 11 Konwencji, gdyż nastąpi nieuprawniona ingerencja ze strony państwa w sferę życia społecznego objętą samorządnością i niezależnością.

Bezpośrednim skutkiem wyroku Trybunału Konstytucyjnego będzie faktyczna likwidacja PZD, co w konsekwencji doprowadzi do utraty prawa członkostwa wszystkich jego dotychczasowych członków. Osoby te – tracąc powyższe prawo niemajątkowe – stają się ofiarami naruszenia zasady praw słusznie nabytych. Przystąpili oni do samodzielnego, ogólnopolskiego zrzeszenia użytkowników działek, jakim jest PZD, na zasadzie autonomicznej woli każdego z nich. Nie jest prawnie dopuszczalne, aby wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego zostali owego prawa pozbawieni, co stanowi jaskrawy przejaw naruszenia wolności stowarzyszania się z art. 11 Konwencji. Wraz z wygaśnięciem członkostwa w tejże organizacji, dotychczasowi członkowie – z mocy samego prawa - pozbawieni zostaną gwarancji i praw z tytułu przynależności do PZD oraz w konsekwencji praw majątkowych ściśle związanych z określonym tytułem prawnym do użytkowanego gruntu – działki. Poprzez ochronę aspektu negatywnego prawa stowarzyszania się, Trybunał Konstytucyjny RP skutecznie naruszył (wygasił) aspekt pozytywny tegoż prawa.

W ocenie Skarżącego nastąpiło zatem naruszenie jego prawa gwarantowane w art. 11 Konwencji, gdyż na skutek wyroku Trybunału Konstytucyjnego ograniczono swobodę Związku do zrzeszania się. Utrata mocy obowiązujących przepisów zakwestionowanych w tym wyroku oznacza bowiem pozbawienie prawnych podstaw istnienia PZD, a więc jego faktyczną likwidację jako podmiotu prawa. Pozbawienie Związku jego podmiotowości prawnej wpłynie w sposób oczywisty na jego stosunki w zakresie przynależności do rozmaitych zrzeszeń. Nie ulega bowiem wątpliwości, że konsekwencją utraty bytu prawnego przez

PZD będzie również wygaśnięcie jego członkostwa w rozmaitych organizacjach, a w szczególności członkostwa w Międzynarodowym Biurze Ogrodów Działkowych i Rodzinych w Luksemburgu (*Office International du Coin de Terre et desjardins Familiaux asbl*). Z tego względu naruszone zostanie prawo PZD do swobodnego zrzeszania się, nastąpi pozbawienia korporacyjnych praw Związku jako członka organizacji. Dobrowolna i autonomiczna decyzja PZD o przystąpieniu do struktur na szczeblu europejskim, chroniona jest w myśl art. 11 EKPC nie tylko w aspekcie samego przystąpienia, ale także poprzez dobrowolność wystąpienia. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego RP prawa do podjęcia powyższej decyzji skutecznie PZD pozbawi z chwilą jego likwidacji - zakończenia bytu prawnego.

W zakresie przyjętej w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (ETPC) zasady marginesu swobody oceny w odniesieniu do podejmowanych przez państwo — stronę Konwencji - kroków, w tym sądowych, uznać należy, iż korzystając z niej Trybunał Konstytucyjny w wydanym orzeczeniu, nie skorzystał w żaden sposób z zasady obowiązkowej proporcjonalności pomiędzy środkiem, który stanowi ingerencję w prawo chronione w Konwencji, a interesami, jakich miał on w zamierzeniu władz bronić. Według orzeczenia ETPC *Soëning vs. Wielka Brytania* *fc dn. 17 lipca 1989 r., A. 161* „wpisane w całą konwencję jest poszukiwanie właściwej równowagi, między wymaganiami ogólnego interesu społeczności i warunkami ochrony podstawowych praw jednostki. Oznacza to, że każda ingerencja Państwa w sferę prawa gwarantowanego art. 11 powinna być proporcjonalna do realizowanego celu. W przypadku Polskiego Związku Działkowców tak się jednak nie stało.

Jak wynika z art. 11 ust. 2 Konwencji, ograniczenia wolności zrzeszania się muszą mieć swoją podstawę przede wszystkim w „prawie”. Tymczasem, choć wyrok Trybunału Konstytucyjnego naruszył powyższą wolność w stosunku do PZD, to jednak nastąpiło to bez oparcia o jakiegokolwiek przepisy obowiązującego prawa. Co więcej, dokonując tej ingerencji Trybunał Konstytucyjny zupełnie nie uzasadnił, dlaczego zastosował tak drastyczne środki, jak pozbawienie zrzeszenia podmiotowości prawnej. Wszak jakiegokolwiek ograniczenia prawa gwarantowanego Konwencją muszą być proporcjonalne do legitymizowanego celu, który ma być osiągnięty. W wypadku zaś istnienia konfliktu między różnymi prawami konwencyjnymi, państwo musi znaleźć właściwą i uczciwą równowagę. Zasada proporcjonalności wymaga znalezienia równowagi między celami wymienionymi w art. 11 ust 2 i swobodnym wykonywaniem prawa zrzeszania się. W tym kontekście należy stwierdzić, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego stanowi przykład zachwiania powyższej równowagi.

Ograniczenia wolności zrzeszania się są dopuszczalne, jednak muszą podlegać bardzo skrupulatnej, ścisłej ocenie kontroli z punktu widzenia ich rzeczywistej konieczności w demokratycznym społeczeństwie. Powód ingerencji może stanowić wyłącznie działalność zrzeszenia, cele oraz metody ich realizacji, jeśli nie dają się pogodzić z podstawowymi zasadami demokracji. Podkreśla się, że delegalizacja organizacji bądź uniemożliwienie jej powstania to przykłady najdalej posuniętej ingerencji w wolność zrzeszania się. Dlatego też stać za nimi muszą - zamiast przypuszczeń - poważne argumenty. Takich argumentów należy szukać zarówno w deklarowanym programie działania a nawet poglądach jego liderów.

W tym zakresie znamieny jest pogląd Sędziego Trybunału Konstytucyjnego Andrzeja Wróbla, który w zdaniu odrębnym do omawianego wyroku stwierdził, że „*Uważam z całą stanowczością, że brak jest absolutnie jakiegokolwiek konstytucyjnych przesłanek do wydania orzeczenia tak dalece ingerującego w konstytucyjne prawa organizacji społecznej (zrzeszenia) zrzeszającego kilkaset tysięcy członków. W toku postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym nie wykazano, aby po pierwsze – PZD realizował cele niezgodne z Konstytucją RP lub w inny sposób naruszał podstawowe zasady ustroju RP, po drugie – struktura organizacyjna PZD nie odpowiadała zasadom demokratycznym, w szczególności by wykluczała ona możliwość swobodnego wyrażania woli przez członków Związku lub była oparta na bezwzględnym postuszeństwie członków wobec władz Związku, a tylko takie ustalenia mogłyby stanowić podstawę do stwierdzenia niekonstytucyjności przepisów stanowiących podstawę istnienia i funkcjonowania PZD. W każdym razie stan konstytucyjności można było z powodzeniem osiągnąć przez zastosowanie mniej drastycznych środków niż rozwiązanie PZD w obecnym ustawowym kształcie, tym bardziej że niektóre uprawnienia PZD, składające się na tzw. „monopol” PZD, służyły w istocie ochronie praw zrzeszonych w nim osób, czego Trybunał w ogóle nie rozważył, i zachowania nienaruszonej struktury ogrodów działkowych, których istnienie samo w sobie nie zostało zakwestionowane przez Trybunał*”.* (Zdania odrębne Sędziego TK Andrzeja Wróbla do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2012 r., sygn. akt K8/10, pkt 9).

Brak zachowania wskazanej proporcji działań niesie za sobą także jednoczesne naruszenie art. 14 Konwencji w zakresie zakazu dyskryminacji — do którego dochodzi poprzez brak rozsądnej proporcji między realizowanym celem a zastosowanymi środkami do jego osiągnięcia. W zaistniałej sytuacji prawnej, dyskryminacją z racji samego przynależenia do jego struktur, objętych zostało ponad milion członków Polskiego Związku Działkowców, a także samo to zrzeszenie.

Z uwagi na fakt, iż art. 14 Konwencji ma charakter subsydiarny, powiązać należy go w przedmiotowym stanie faktycznym z niemożnością swobodnego i autonomicznego korzystania z prawa do stowarzyszania się przez członków PZD a także samą organizację - w kontekście struktur zrzeszenia europejskiego, jakim jest Międzynarodowe Biuro Ogrodów Działkowych i Rodzinnych w Luksemburgu, do którego Związek należy.

Aspekt naruszenia zasady niedyskryminacji w świetle Konwencji ma miejsce w sytuacji, kiedy działania władzy państwowej nie dają się uzasadnić argumentami obiektywizmu i racjonalności. W sytuacji przyjęcia nawet niezgodności z Konstytucją RP niektórych zapisów ustawy o ROD, stan konstytucyjności można było z pewnością osiągnąć poprzez zastosowanie mniej radykalnych środków niż praktyczna likwidacja PZD. Trybunał postąpił jednak inaczej, pozbawiając możliwości korzystania z praw wymienionych w przepisach EKPC miliona obywateli polskich oraz samego Związku. Bezspornie przy wydawaniu wyroku zachwiana została równowaga pomiędzy użytymi środkami, a zamierzonym celem. Środek, jakim jest uchylene konstytucyjności przepisów, w dodatku przy wykorzystaniu wątpliwej teorii „promieniowania” niekonstytucyjności jednych przepisów na inne (bez udowodnienia niekonstytucyjności tych drugich) jest oczywiście nieodpowiedni, nie zaistniała także konieczność jego zastosowania (*por. orzeczenie Karner v. Austria — skarga nr 40016198*).

W powyższym przypadku zamierzony cel nie usprawiedliwia skali i charakteru środka którego użyto do jego realizacji, doprowadzając tym samym do naruszenia art. 14 Konwencji. Sam Trybunał w swoich orzeczeniach (*sprawa Hugh Jordan v. Zjednoczonemu Królestwu z dnia 04.05.2001 r.*) stwierdza, iż działanie uznać można za dyskryminujące, jeżeli dany środek ma nieproporcjonalne skutki dla pewnej grupy. Utrata praw majątkowych i niemajątkowych członków PZD oraz samej organizacji wywoła z pewnością taką właśnie skalę nieproporcjonalności skutków wyroku Trybunału Konstytucyjnego, powodując tym samym rażąca dyskryminację powyższych podmiotów. Wydany wyrok jest przejawem (oczywiście) nieracjonalności w stosunku do celu ku jakiemu dążył Trybunał Konstytucyjny rozpatrując ustawę o ROD pod kątem zgodności z Konstytucją RP. W wydanym wyroku nie oceniono należyście i w pełni jego skutków, zwłaszcza w świetle Konwencji.

Członkowie PZD doznali ponadto dyskryminacji w postaci naruszenia swobody wykonywania swojego prawa do dobrowolnego stowarzyszania się w ogólnopolskiej organizacji działkowców. Skutki wyroku wprowadzają da-

leko idące utrudnienia a wręcz uniemożliwiają jednostce pełną integrację społeczną w sposób, jaki według danej jednostki był dla niej najodpowiedniejszy. Ponadto skutkiem wyroku Trybunału jest wprowadzenie stanu niepewności co do statusu prawnego członków PZD i nabytych przezeń praw, tak o charakterze niemajątkowym (członkostwa), jak i praw własności nasadzeń i naniesień na indywidualnych, użytkowanych działkach w rodzinnych ogrodach działkowych.

Można również postawić dalej idący zarzut dyskryminacji, a mianowicie w aspekcie samego faktu utworzenia PZD przed rokiem 1989 — przed okresem transformacji w Polsce. Należy wyraźnie podkreślić, że fakt nabycia osobowości prawnej w minionym ustroju absolutnie nie może stanowić podstawy do dyskryminacji, czy tym bardziej - likwidacji danego zrzeszenia. Trybunał Konstytucyjny pominął całkowicie dorobek i tradycję PZD, który kontynuuje idee 115-letniego polskiego ruchu ogrodnictwa działkowego. Członkowie Związku wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego mogą natomiast, wbrew zasadom, które panować powinny w demokratycznym państwie prawa, zostać pozbawieni ogółu nabytych praw z tytułu użytkowanych działek (członkostwa oraz praw majątkowych) z uwagi na przynależność do tej właśnie, konkretnej organizacji działkowców, pomawianej o niepoprawne pochodzenie. Mamy tutaj do czynienia nie tylko z jawną dyskryminacją samej organizacji, ale także ze swoistym „pokrzywdzeniem” wszystkich jej członków z racji przynależności do zrzeszenia, które zostało powołane do życia w Polsce w poprzednim systemie prawnym. W tym kontekście można upatrywać dodatkowego przejawu dyskryminacji, bowiem wobec innych organizacji powołanych przed 1989 rokiem - np. wspomnianego już Polskiego Związku Łowieckiego - Rzeczpospolita Polska nie zastosowała tak drastycznych środków, jak pozbawienie podmiotowości prawnej.

W związku z powyższym uznać należy, iż Rzeczpospolita Polska, mimo ciążącego na nim obowiązku wskazanego w art. 1 Konwencji — nie zagwarantowało zrzeszeniu jakim jest PZD i jego członkom praw wskazanych w art. 11 oraz 14 Konwencji. Nie tylko nawet nie zagwarantowało, ale w sposób bezpośredni przeszkodziło w ich realizacji. W sposób nieusprawiedliwiony, nieproporcjonalny i wreszcie niezgodny z przepisami i duchem Konwencji zaingerowało w sferę tych praw, powodując zachwianie zaufania do Państwa i prawa ponad miliona polskich obywateli i ich rodzin.

Mając zatem powyższe na uwadze należy uznać, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego narusza wolność chronioną przez art. 11 Konwencji.

Naruszenie art. 1 Protokołu nr 1 - Ochrona Mienia

Skarżący zarzuca również naruszenie przez Rzeczpospolitą Polską artykułu 1 protokołu nr 1 do Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, który gwarantuje każdej osobie fizycznej i prawnej ochronę własności i innych praw majątkowych (mienia).

Polski Związek Działkowców jest osobą prawną (zob. art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o ROD). Korzysta zatem z ochrony gwarantowanej przez powyższy przepis. Oznacza to, że mienie przysługujące PZD powinno być poszanowane, a pozbawienie własności może nastąpić jedynie według ściśle określonych zasad.

Tymczasem bezpośrednim skutkiem wyroku Trybunału Konstytucyjnego będzie utrata podstawy prawnej istnienia PZD (czyli faktyczna likwidacja tego podmiotu), a w efekcie - wygaśnięcie wszystkich praw majątkowych Związku, a w szczególności prawa własności, użytkowania wieczystego i użytkowania gruntów oraz odrębnej własności infrastruktury znajdującej się na tych gruntach; w konsekwencji pełnia praw rzeczowych powróci do właścicieli gruntów, na których funkcjonują rodzinne ogrody działkowe (zob. 17. 4 uzasadnienia do wyroku Trybunału Konstytucyjnego).

Można zatem zasadnie twierdzić, że poprzez wydanie przedmiotowego wyroku Rzeczpospolita Polska w sposób rażący naruszyła zasadę poszanowania mienia oraz zasadę pozbawienia mienia pod określonymi zasadami. Nie ulega bowiem wątpliwości, że bezpośrednią konsekwencją wyroku Trybunału Konstytucyjnego ma być swoisty „transfer” całego majątku organizacji społecznej na rzecz podmiotów publicznoprawnych (gmin oraz Skarbu Państwa). Jednocześnie skutek ten ma nastąpić z pominięciem jakichkolwiek prawnych procedur dotyczących pozbawienia mienia przez władze publiczne. Z tego też względu nie sposób w tym przypadku mówić nawet o wywłaszczeniu, ale o bezprawnej nacjonalizacji i komunalizacji, mającej cechy konfiskaty całego mienia.

Ten kontrowersyjny aspekt przedmiotowej sprawy został dostrzeżony przez Sędziego Trybunału Konstytucyjnego Andrzej Wróbel, który w zdaniu odrębnym do omawianego wyroku stwierdził, że *„Jest ewenementem w dziejach konstytucjonalizmu europejskiego, że Trybunał Konstytucyjny otwarcie zobowiązuje ustawodawcę do uchwalenia ustawy likwidującej legalnie funkcjonującą, utworzoną na podstawie ustawy, organizację społeczną zrzeszającą kilkaset tysięcy członków. Czyni to w pkt 10.11.1 stwierdzając, że „Do likwidacji PZD jako podmiotu prawnego – w stwierdzonych warunkach prawnych – konieczna jest jednakże interwencja ustawodawcy. Wyrok Trybunału w tym zakresie stanowi więc zobowiązanie ustawodawcy do wszczęcia po-*

stępowania legislacyjnego. Jest oczywiste, że ustawa likwidująca PZD będzie musiała objąć zakresem swej regulacji również kwestie praw majątkowych tej organizacji”). *Likwidacja osoby prawnej, której cele i status zostały określone przez ustawodawcę, która działała w pełni legalnie na terytorium RP tylko dlatego, że ustawodawca przyznał tej organizacji status i uprawnienia, które w ocenie Trybunału stanowią o jej „monopolistycznym” charakterze, narusza pryncypia konstytucyjne nie tylko wskazane w art. 58 i art. 64 Konstytucji, przez pozbawienie tej organizacji prawa do legalnego funkcjonowania na terytorium RP i jej praw majątkowych, ale także zasady demokratycznego państwa prawnego, które gwarantują organizacjom powołanym do istnienia przez władzę państwową i akceptującą przez wiele lat jej istnienie, prawo do niezakłóconego funkcjonowania, a osobom w nim zrzeszonym prawa, które wiążą się z przynależnością do tej organizacji społecznej”*. (Zdania odrębne Sędziego TK Andrzeja Wróbla do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2012 r., sygn. akt K 8/10, pkt 9).

Z powyższych względów w pełni zasadny jest zarzut naruszenia artykułu 1 protokołu nr 1 do Konwencji. W szczególności nastąpiło pogwałcenie zasady poszanowania mienia oraz zasady pozbawienia mienia pod określonymi warunkami, które wynikają z powyższego artykułu. Takie ujęcie zarzutu jest zgodne z orzecznictwem ETPC, z którego wynika, że zasady dotyczące konkretnych sposobów ingerencji w prawo do poszanowania mienia, należy interpretować z uwzględnieniem zasady pierwszej - poszanowania mienia, która ma charakter ogólny (*orzeczenie Janter v. Słowacja, 4 marca 2003 r., Izba (Sekcja TV), skarga nr 39050/97*). Ta zasada ogólna może być stosowana również niezależnie od obu pozostałych w razie istnienia problemów na tle ochrony prawa własności, których pozostałe dwie zasady nie dotyczą ze względu na swój specyficzny przedmiot stosowania, a więc gdy nie można uznać rozważanych problemów za pozbawienie własności albo ograniczenie korzystania z niej.

Skarżący zarzuca naruszenie artykułu 1 protokołu nr 1, gdyż rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego — wydane w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej — stanowi ingerencję w przysługujące Skarżącemu „mienie” w rozumieniu powyższego przepisu. Pojęcie „mienia” w kontekście artykułu 1 protokołu nr 1 ma znaczenie autonomiczne i nie ogranicza się do własności rzeczy; inne prawa i korzyści majątkowe mogą być również traktowane jako prawa majątkowe, a tym samym jako „mienie” w rozumieniu tego przepisu (*orzeczenie Sporrang i Lonroth v. Szwecja, 23 września 1982 r., A. 52*). Odnosi się to zarówno do istniejącego mienia, jak i do wartości majątkowych, w tym także wierzytelności i roszczeń, w związku z któ-

rzymi dana osoba może twierdzić, że ma przynajmniej uprawnione oczekiwanie ich realizacji (*przeczenie Gasus dossier- und fördertechnik GmbH v. Holandia, 23 lutego 1995 r., A. 306-B*).

Ingerencja w prawo własności jest zwykle rezultatem decyzji władz administracyjnych. Może również wynikać z wyroków sądów lub - rzadziej - bezpośrednio z regulacji prawnych. Uznaje się, że można stawiać zarzut naruszenia art. 1 protokołu nr 1, jeśli władze publiczne, choćby w małym stopniu, przyczyniły się do ingerencji (*orzeczenie Aizpurua Ortiz i inni v. Hiszpania, 2 lutego 2010 r., Izba (Sekcja III), skarga nr 42430/05*). W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości, że ingerencja we własność i pozostałe prawa majątkowe Związku nastąpiła na skutek wyroku wydanego przez Trybunał Konstytucyjny, będący organem władzy publicznej Rzeczypospolitej Polski. Konsekwencją, wyroku ma być bowiem faktyczna likwidacja organizacji społecznej oraz wygaśnięcie jej wszystkich praw majątkowych, które zostaną przejęte przez odpowiednie władze publiczne.

W tym kontekście należy podkreślić, że każda ingerencja władzy publicznej w spokojne korzystanie z mienia musi być zgodna z prawem. Artykuł 1 protokołu nr 1 uprawnia bowiem do pozbawienia mienia jedynie „w warunkach przewidzianych przez prawo”. ETPC zwrócił przy tym uwagę, iż rządy prawa - jedna z fundamentalnych zasad społeczeństwa demokratycznego - jest nieodłączną częścią wszystkich postanowień Konwencji. Zasada zgodności z prawem zakłada również, że wchodzące w grę przepisy prawa krajowego muszą być wystarczająco dostępne, precyzyjne, a ich stosowanie przewidywalne (*orzeczenie Beyeler v. Włochy, 5 stycznia 2000 r., Wielka Izba, skarga nr 33202/96*). Tymczasem w przedmiotowej sprawie pozbawienie mienia PZD ma nastąpić w warunkach, które nie zostały przewidziane przez obowiązujące prawo. Nie ma bowiem żadnych podstaw prawnych, które umożliwiłyby Trybunałowi Konstytucyjnemu pozbawienie mienia organizacji społecznej poprzez jej faktyczną likwidację. W szczególności takiej podstawy nie przewidują ustawy obowiązujące w Polsce. Stąd też można uznać, że wskutek wyroku Trybunału Konstytucyjnego nastąpiło bezprawne wywłaszczenie PZD, gdyż oczywistym jest, że wywłaszczenie może nastąpić nie tylko wskutek „prawnych” decyzji władz publicznych.

Z uwagi na przedmiot postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, przedmiotowy wyrok można ewentualnie uznać za skrajny wypadek odmowy poszanowania mienia, co jest traktowane jako faktyczne wywłaszczenie. W orzeczeniu *Sporrong i Lönnroth przeciwko Szwecji* ETPC zwrócił uwagę, że przy ocenie, czy doszło do wywłaszczenia, nie należy kierować się wyłącznie względami formalnymi, bo Konwencja ma chronić zawarte w niej prawa w

sposób rzeczywisty i skuteczny, ale wyjść poza znamiona zewnętrzne i zbadać rzeczywistą sytuację będącą przedmiotem zarzutu. W każdej sprawie należy więc zbadać, czy zakres ingerencji w korzystanie z mienia nie oznaczał faktycznego pozbawienia własności (*orzeczenie Sporrong i Lönnroth v. Szwecja, 23 września 1982 r., A. 52*).

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego formalnie nie pozbawił PZD mienia, ani nie uregulował sposobu korzystania z własności i innych praw majątkowych. Jednakże powyższym rozstrzygnięciem bezsprzecznie odmówiono poszanowania praw majątkowych PZD. Trybunał Konstytucyjny nie wyjaśnił bowiem, w jaki sposób potrzeba dostosowania do Konstytucji przepisów normujących funkcjonowanie ogrodnictwa działkowego w Polsce mogła usprawiedliwić całkowite zanegowanie własności i pozostałych praw majątkowych PZD, będące faktycznym wywłaszczeniem bez odszkodowania. Wszak Trybunał Konstytucyjny bezprawnie zobowiązuje ustawodawcę do likwidacji Związku, który jako osoba prawna jest podmiotem praw majątkowych. W tym względzie Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że „W celu ochrony własności komunalnej należy zatem przyjąć, że prawo użytkowanie wieczystego przyznane PZD wraz z likwidacją tego podmiotu wygaśnie, a pełnia praw rzeczowych nie zostanie automatycznie przyznana Skarbowi Państwa, lecz powróci do właścicieli gruntów, a więc albo do Skarbu Państwa, albo do jednostek samorządu terytorialnego” (*wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2012 r., sygn. akt K 8/10, pkt 10.11.1*). Jednocześnie Trybunał Konstytucyjny nie wyjaśnił, czemu ochrona własności komunalnej wymaga likwidacji organizacji społecznej w celu przejęcia jej mienia przez władze publiczne.

Ponadto nie wyjaśniono, że wygaśnięcie praw majątkowych PZD, a w szczególności użytkowania wieczystego gruntów, wywoła również negatywne skutki wobec członków Związku - użytkowników działek w rodzinnych ogrodach działkowych. Tę kwestię podkreślił w zdaniu odrębnym do przedmiotowego wyroku sędzia Trybunału Konstytucyjnego Andrzej Wróbel, który wskazał, że „(...) „(...) wraz z wygaśnięciem użytkowania wieczystego wygasną dotychczasowe prawa dotychczasowych użytkowników działek – członków PZD, co stawia pod znakiem zapytania nie tylko ich przyszły status, jako członków PZD, ale także jako podmiotów praw majątkowych wynikających z tego członkostwa.” (*Zdania odrębne Sędziego TK Andrzeja Wróbla do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2012 r., sygn. akt K 8/10, pkt 10*).

Podkreślenia wymaga, że poszanowanie mienia oznacza możliwość niezakłóconego korzystania z niego. ETPC wyjaśnił, iż zarzuty zaniedbania ze strony państwa podjęcia działań w celu ochrony własności należy oceniać w świetle ogólnej zasady potwierdzającej prawo do ochro-

ny własności. Rzeczywiste, skuteczne korzystanie z prawa chronionego w tym artykule nie jest uzależnione jedynie od obowiązku państwa wstrzymania się z ingerencją, ale w pewnych okolicznościach może wymagać podjęcia z jego strony środków ochrony własności, zwłaszcza gdy istnieje bezpośredni związek między działaniami, których właściciel może w sposób uprawniony oczekiwać od władz, i zakresem rzeczywistego korzystania z mienia (*przeczenie z 9 listopada 1999 r., Izba (Sekcja III), niepubl.*). Podjęcie tego rodzaju działań zaniedbały władze publiczne Rzeczypospolitej Polski w przedmiotowej sprawie. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego nie może bowiem stanowić swoistego pretekstu do pozbawienia mienia organizacji społecznej. Skoro istnieje groźba, że taki byłoby bezpośredni skutek wyroku lub innego rozstrzygnięcia władz publicznych, to obowiązkiem ze strony państwa jest ochrona zagrożonej własności i innych praw majątkowych. Tymczasem w omawianej sprawie Trybunał Konstytucyjny nie podjął żadnych działań, aby zapewnić ochronę własności i pozostałego mienia PZD. To zaniechanie jest tym bardziej naganne, że beneficjentem tej pasywności są publiczne osoby prawne - Skarb Państwa i jednostki samorządu terytorialnego. Stąd też należy uznać, że przedmiotowy wyrok Trybunału Konstytucyjnego rażąco godzi w prawa majątkowe (mienie) Związku, a tym samym narusza art. 1 protokołu nr 1.

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego faktycznie ograniczył PZD w możliwości niezakłóconego korzystania ze swojego mienia. Jakikolwiek działania Związku w zakresie zarządzania swoim majątkiem są obecnie wysoce ryzykowne z uwagi na skutki wynikające z powyższego orzeczenia. W efekcie Związek jako podmiot własności i innych praw majątkowych jest faktycznie „ubezwłasnowolniony” w korzystaniu ze swojego majątku. W chwili obecnej za nieracjonalne należy uznać jakiegokolwiek inwestycje i inne nakłady na ten majątek, skoro w świetle wyroku Trybunału Konstytucyjnego ma nastąpić faktyczna likwidacja Związku, a jego prawa majątkowe mają przypaść odpowiednim podmiotom publicznym. Z powyższego względu można zatem stwierdzić, że już dzisiaj - wprawdzie jeszcze w ograniczonym zakresie — nastąpiło naruszenie art. 1 protokołu nr 1.

Każda ingerencja w korzystanie z prawa lub wolności uznanej w Konwencji, w tym również prawa własności, musi realizować uprawniony cel (zasada uprawnionego celu w interesie publicznym) oraz być proporcjonalna. *Do władz należy w pierwszej kolejności ocena, czy istniał publicznie ważny powód wymagający działań prowadzących do odebrania własności (zob. np. orzeczenie Former King of Greece i inni v. Grecja, 23 listopada 2000 r., Wielka Izba, skarga nr 25701/94; orzeczenie Jahn i inni v. Niemcy, 22 stycznia 2004 r., Izba (Sekcja III).* Tymczasem Trybunał Konstytucyjny nie dokonał żadnej oceny w zakresie

istnienia interesu publicznego uzasadniającego pozbawienie wszystkich praw majątkowych przysługujących PZD. Ponadto Trybunał Konstytucyjny zupełnie nie wykazał, że tak rażąca ingerencja w mienie PZD była środkiem proporcjonalnym do założonego celu.

Na ten aspekt zwraca uwagę w swoim zdaniu odrębnym Sędzia Trybunału Konstytucyjnego Andrzej Wróbel, który stwierdził, że „PZD jako osoba prawna jest podmiotem prawa własności i innych praw majątkowych, w użytkowania wieczystego i ograniczonych praw rzeczowych, które podlegają równej ochronie prawnej (art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji). Trybunał nie wykazał, dlaczego przepisy ustawy dotyczące praw majątkowych są niezgodne z tym przepisem, ani też nie uzasadnił, dlaczego własność gminna jako rodzaj własności publicznej, która ze swej istoty ma służyć realizacji takich legitymowanych celów publicznych, jakie są realizowane przez PZD, zasługuje na silniejszą konstytucyjną ochronę niż prawa majątkowego niepublicznego zrzeszenia” (*Zdania odrębne Sędziego TK Andrzeja Wróbla do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2012 r., sygn. akt K 8/10, pkt 6*).

W orzeczeniu Sporong i Lónnroth przeciwko Szwecji Trybunał użył pojęcia „właściwa równowaga” między potrzebami wynikającymi z ogólnego interesu społeczeństwa a wymaganiami związanymi z ochroną podstawowych praw jednostki. Troska o jej osiągnięcie wyraża się w całej strukturze art. 1 protokołu nr 1 (zob. np. *orzeczenie Suljagic v. Bośnia i Hercegowina, 3 listopada 2009 r., skarga nr 27912/02, Izba (Sekcja IV)*). *W szczególności musi być zachowana rozsądna proporcja między zastosowanymi środkami i celem, który miał być realizowany przy pomocy środków podjętych przez państwo, w tym prowadzących do odebrania jednostce jej mienia.* W każdym przypadku zarzutu naruszenia tego artykułu należy ocenić, czy na skutek działania władz lub ich bierności osoba występująca ze skargą nie musiała ponieść nieproporcjonalnego i nadmiernego ciężaru (*orzeczenie Suljagic v. Bośnia i Hercegowina, 3 listopada 2009 r., skarga nr 27912/02, Izba (Sekcja IV)*).

Pozbawienie podmiotowości prawnej skutkujące swoistą nacjonalizacją i komunalizacją mienia organizacji społecznej nie sposób uznać za proporcjonalny środek konieczny do dostosowania do Konstytucji przepisów normujących funkcjonowanie ogrodnictwa działkowego. Osiągnięcie tego celu absolutnie nie wymagało zastosowania tak drastycznych środków. Stąd też oczywistym jest, że zupełnie nieuprawnione zobowiązanie ustawodawcy do likwidacji PZD, a w efekcie - ingerencja w jego prawa majątkowe było działaniem całkowicie nieproporcjonalnym.

Taki pogląd wyraził również w zdaniu odrębnym do przedmiotowego wyroku Sędzia Trybunału Konstytucyj-

nego Andrzej Wróbel, który stwierdził: „*Uważam z całą stanowczością, że brak jest absolutnie jakiegokolwiek konstytucyjnych przesłanek do wydania orzeczenia tak dalece ingerującego w konstytucyjne prawa organizacji społecznej (zrzeszenia) zrzeszającego kilkaset tysięcy członków. W toku postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym nie wykazano, aby po pierwsze – PZD realizował cele niezgodne z Konstytucją RP lub w inny sposób naruszał podstawowe zasady ustroju RP, po drugie – struktura organizacyjna PZD nie odpowiadała zasadom demokratycznym, w szczególności by wykluczała ona możliwość swobodnego wyrażania woli przez członków Związku lub była oparta na bezwzględnych posłuszeństwie członków wobec władz Związku, a tylko takie ustalenia mogłyby stanowić podstawę do stwierdzenia niekonstytucyjności przepisów stanowiących podstawę istnienia i funkcjonowania PZD. W każdym razie stan konstytucyjności można było z powodzeniem osiągnąć przez zastosowanie mniej drastycznych środków niż rozwiązanie PZD w obecnym ustawowym kształcie, tym bardziej że niektóre uprawnienia PZD, składające się na tzw. „monopol” PZD, służyły w istocie ochronie praw zrzeszonych w nim osób, czego Trybunał w ogóle nie rozważył, i zachowania nienaruszonej struktury ogrodów działkowych, których istnienie samo w sobie nie zostało zakwestionowane przez Trybunał.*” (Zdania odrębne Sędziego TK Andrzeja Wróbla do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2012 r., sygn. akt K 8/10, pkt 9).

W powyższym kontekście należy także wskazać, że

Naruszenie art. 6 Konwencji - Prawo do rzetelnego procesu sądowego

Skarżący uznaje, że skutek wyroku Trybunału Konstytucyjnego Rzeczpospolita Polska naruszyła przysługujące mu prawo do rzetelnego procesu sądowego, które zostało zagwarantowane w art. 6 Konwencji. Z przepisu tego bowiem wynika, że każdy ma prawo do sprawiedliwego i publicznego rozpatrzenia jego sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd ustanowiony ustawą przy rozstrzyganiu o jego prawach i obowiązkach o charakterze cywilnym.

Nie ulega wątpliwości, że powyższym wyrokiem w istocie rozstrzygnięto o podmiotowości prawnej PZD, a w efekcie - o jego prawach majątkowych. Obowiązujące przepisy prawa, w tym Konstytucja RP, nie wyposażają Trybunału Konstytucyjnego do rozstrzygania spraw, które przesądzają o bycie prawnym podmiotów oraz ich cywilnych prawach i obowiązkach. W tym zakresie właściwe są sądy powszechne. W konsekwencji należy stwierdzić, że sprawy o fundamentalnym znaczeniu dla bytu prawnego Związku, a zatem dla jego praw i obowiązków cywilnych, nie zostały rozstrzygnięte przez niezawisły

odebranie własności bez zapłaty sumy pozostającej w rozsądnym stosunku do jej wartości uznaje się zasadniczo za nieproporcjonalną ingerencję. ETPC podkreślił, że bez takiej zasady ochrona prawa własności byłaby w dużym stopniu iluzoryczna i nieskuteczna. Dopuszcza się jednak wyjątkowo drakońskie ograniczenie wysokości odszkodowań (*orzeczenie Velikovi i inni v. Bułgaria, 15 marca 2007 r., Izba (Sekcja V)*). Jednakże nie może to usprawiedliwiać braku właściwego odszkodowania. W takiej bowiem sytuacji władze publiczne uzyskiwałyby niczym nieusprawiedliwioną korzyść majątkową. Zwrócił na to uwagę ETPC w orzeczeniu *Belvedere Alberghiera S.R.L.* przeciwko Włochom stwierdzając, że można mieć poważne wątpliwości, czy mechanizm umożliwiający władzom odnoszenie korzyści z bezprawia, w związku z którym właściciel stawiany jest wobec faktów dokonanych, można uznać za zgodny z zasadą legalności.

Powyższe uwagi należy całkowicie odnieść do przedmiotowej sprawy, jako że Trybunał Konstytucyjny zupełnie pominął kwestię odszkodowania za pozbawienie praw majątkowych PZD, mimo że — wbrew swojej konstytucyjnej roli — udzielił ustawodawcy szczegółowych instrukcji w zakresie trybu likwidacji PZD oraz konsekwencji majątkowych z tym związanych. Z tego względu uzasadnione jest twierdzenie, że skutkiem wyroku Trybunału Konstytucyjnego ma być bezprawna nacjonalizacja i komunalizacja, mające cechy konfiskaty całego mienia organizacji społecznej, co w sposób rażący narusza zasadę wyrażoną w artykule 1 protokołu nr 1 do Konwencji.

i bezstronny sąd ustanowiony ustawą — jak wymaga tego art. 6 ust. 1 Konwencji - ale przez Trybunał Konstytucyjny, które jest organem niewłaściwym w powyższym zakresie.

Pociągnęło to za sobą dalsze pogwałcenia praw Skarżącego. W szczególności nastąpiło naruszenie prawa do sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy. Ze względu na specyficzny tryb rozpatrywania spraw przez Trybunał Konstytucyjny, Skarżący nie miał możliwości uczestniczyć w tym postępowaniu jako pełnoprawna strona, mimo że rozstrzygano o jego bycie prawnym, czyli o całości jego praw i obowiązków. W rezultacie Skarżący nie mógł bronić swoich praw na zasadach gwarantowanych w postępowaniu przed sądem powszechnym, który powinien rozpatrywać sprawę, która jednak ostatecznie została rozstrzygnięta przez Trybunał Konstytucyjny.

W tym zakresie można uznać, że doszło także do dyskryminacji Skarżącego w kontekście prawa do sądu. Wszak każdemu przysługują wszelkie środki prawne, które można wykorzystać w czasie toczącego się postępowania

nia w celu obrony swoich interesów. W przedmiotowym przypadku zasada ta została naruszona poprzez brak przyznania PZD udziału w postępowaniu w charakterze uczestnika (strony). Skutkowało to brakiem możliwości obrony przez PZD swoich istotnych interesów w postaci jego bytu prawnego, prawa własności, użytkowania wieczystego, ograniczonych praw rzeczowych. Prawa te przysługują PZD jako osobie prawnej i korzystają z ochrony prawnej. Decyzja w sprawie tych praw podjęta została bez pełnego udziału podmiotu, któremu te prawa przysługują. Tym samym PZD pozbawiony został wszelkich środków procesowych służących obronie swoich fundamentalnych praw.

W tym kontekście można zgłosić istotne zastrzeżenia do zasad postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym. Pomijając niewłaściwość Trybunału w zakresie rozstrzygania o bycie podmiotu prawnego oraz jego prawach i obowiązkach cywilnych, należy uznać za wadliwe i sprzeczne z art. 6 Konwencji zasady wynikające z art. 27 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, które ograniczają krąg uczestników postępowania przed Trybunałem do tego stopnia, że nie zapewnia obrony swoich praw podmiotowi, którego interesu prawnego bezpośrednio dotyczy to postępowanie. W przedmiotowej sprawie wada ta uniemożliwiła pełny udział w postępowaniu PZD, którego bezpośrednio dotyczyło to postępowanie.

W efekcie działania Skarżącego były pomijane. Dotyczy to w szczególności złożonego wniosku o wyłączenie sędziego. Przedmiotową sprawę rozstrzygało bowiem dwóch sędziów, którzy jako parlamentarzyści sprzeciwiali się uchwaleniu ustawy o ROD, która była rozpoznawana przez Trybunał z ich udziałem. Mając wiedzę co do tych przeszkód wobec jednego z powyższych sędziów, Skarżący złożył wniosek o jego wyłączenie ze składu orzekającego. Wniosek ten został zignorowany. W konsekwencji wyrok został wydany przy udziale dwóch sędziów, którzy wcześniej jako parlamentarzyści ujawnili swój negatywny stosunek wobec ustawy, którą następnie rozpoznawali jako sędziowie Trybunału Konstytucyjnego.

Jednocześnie należy stwierdzić, że rozstrzygnięcie wydane przez Trybunał Konstytucyjny nie spełniało postulatów sprawiedliwego wyroku. Wszak likwidacja podmiotu (PZD) i nacjonalizacja jego majątku nie służy realizacji celu, jakim jest zapewnienie pluralizmu i możliwości pro-

wadzenia ogrodów przez inne organizacje. Zastosowano więc środki nieadekwatne do realizacji uzasadnionych konstytucyjnie celów. Ponadto przesądzenie o faktycznej likwidacji PZD było działaniem bezprawnym w tym sensie, że -jak już wykazano — Trybunał Konstytucyjny nie ma w tym zakresie kompetencji, które są przypisane sądom powszechnym rozpatrującym takie sprawy w zupełnie innym postępowaniu.

Nie sposób zatem mówić w tym przypadku o rzetelnym procesie. Każdy bowiem musi mieć możliwość przedstawienia we właściwy sposób swojej sprawy bezstronnemu i niezawisłemu sądowi, w warunkach, które nie stawiają go w wyraźnie niekorzystnej sytuacji w stosunku do innych podmiotów tego postępowania. W przedmiotowej sprawie PZD nie posiadał statusu uczestnika. Jednak PZD występował z wnioskami do Trybunału o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w roli organizacji mogącej przyczynić się do należytego wyjaśnienia sprawy (art 38 pkt 4 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym). Kolejny taki wniosek został uwzględniony przez Trybunał, który równocześnie dopuścił z urzędu w tym charakterze inne organizacje (stowarzyszeniami), których bytu prawnego i innych praw bezpośrednio postępowanie nie dotyczyło. W rezultacie Skarżący miał jedynie możliwość odpowiadania na zadane pytania składu orzekającego — bez możliwości zaprezentowania swojego stanowiska w sprawie na zasadzie pełnoprawnego uczestnika postępowania.

Mając na uwadze zasadnicze skutki wyroku Trybunału dla prawnego bytu Skarżącego oraz jego praw majątkowych, należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie Rzeczpospolita Polska naruszyła swoje obowiązki proceduralne, które powinny zapewniać skuteczną ochronę własności i mienia. W tym kontekście warto przypomnieć, że ETPC w orzeczeniu *Sovtransavto Holding* przeciwko Ukrainie stwierdził, że państwa mają pozytywny obowiązek zagwarantować w takich sprawach procedurę sądową oferującą konieczne gwarancje proceduralne, pozwalającą sądom krajowym rozpatrzeć rzetelnie i skutecznie wszelkie spory dotyczące spraw majątkowych. Natomiast w orzeczeniu *Andrejeva* przeciwko Łotwie ETPC podkreślił, że regulacje proceduralne mają zapewniać właściwy wymiar sprawiedliwości i zgodność z zasadą pewności prawnej, a strony postępowania, jak również sądy mają prawo oczekiwać od innych organów, iż będą one stosowane.

Naruszenie art. 13 Konwencji — Prawo do skutecznego środka odwoławczego

Niezależnie od powyższego zasadnym jest stwierdzenie, że w przedmiotowej sprawie Rzeczpospolita Polska naruszyła również prawo Skarżącego do skutecznego środka odwoławczego (art. 13 Konwencji). Wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego pogwałcono bowiem szereg

praw i wolności PZD, które są zagwarantowane w Konwencji i protokole dodatkowym nr 1. Przesądzono bowiem o faktycznej likwidacji Związku oraz o nacjonalizacji jego majątku. Jednak mimo tak doniosłych skutków Skarżącemu nie przysługuje żaden krajowy środek

odwoławczy od powyższego wyroku. W konsekwencji nie ma możliwości weryfikacji tego orzeczenia w drodze „sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy”. Taki stan rzeczy stanowi zaprzeczenie utrwalonego stanowiska ETPC, który wielokrotnie uznawał, że art. 13 Konwencji gwarantuje dostępność na poziomie krajowym do środka odwoławczego w celu wdrożenia w życie istoty praw i wolności konwencyjnych, w jakiegokolwiek formie, aby one by-

ły zabezpieczone w krajowym porządku prawnym.

Jedynie na marginesie należy dodać, że na skutek wyroku Trybunału Konstytucyjnego niemożliwym będzie również skorzystanie z pozwu sądowego o odszkodowanie za wyrządzone szkody majątkowe, gdyż konsekwencją tego wyroku będzie utrata bytu prawnego przez PZD, wobec czego nie będzie legitymowanego podmiotu do złożenia takiego pozwu.

IV EXPOSE RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION

STATEMENT RELATIVE TO ARTICLE 35 § 1 OF THE CONVENTION

OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE ART. 35 § 1 KONWENCJI

(Voir chapitre IV de la note explicative. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille separee, les renseignements demandes sous les points 16 a 18-ci-apres)

(See Part IV of the Explanatory Note. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)

(Zob. Informacja wyjaśniająca. Część IV. Jeśli jest to konieczne, informacje wymienione w punktach 16-18 można przedstawić na odrębnej kartce dla każdego zarzutu z osobna).

16. Decision interne definitive (date et nature de la decision, organe - judiciaire ou autre - l'ayant rendue)
Final decision (date, court or authority and nature of decision)
Ostateczne orzeczenia (data; nazwa sądu lub organu, który wydał orzeczenie; rodzaj orzeczenia)

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 11 lipca 2012 (sygn. akt K 8/10)

17. Autres decisions (enumerées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque decision, sa date, sa nature et l'organe - judiciaire ou autre - l'ayant rendue)
Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each of them)
Inne orzeczenia (proszę je wymienić w porządku chronologicznym podając dla każdego z nich datę, nazwę sądu lub organu, który je wydał, oraz rodzaj orzeczenia)
18. Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exerce? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas ete exercé?
Is there or was there any other appeal or other remedy available to you which you have not used? If so, explain why you have not used it.
Czy istnieją lub istniały inne możliwości odwołania się lub skuteczne środki prawne, które nie zostały wykorzystane? Jeśli tak, proszę wyjaśnić, dlaczego nie zostały wykorzystane.

Nie istnieją możliwości odwołania się lub wniesienia skutecznego środka prawnego od wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Si necessaire, continuer sur une feuille separee

Continue on s separate sheet if necessary

Można kontynuować na osobnej kartce, jeśli jest to konieczne

**V EXPOSE DE L'OBJET DE LA REQUETE ET PRETENTIONS PROVISOIRES
POUR UNE SATISFACTION EQUITABLE
STATEMENT OF THE OBJECT OF THE APPLICATION AND PROVISIONAL
CLAIMS FOR JUST SATISFACION
OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE TEGO, CZEGO DOMAGA SIĘ
SKARŻĄCY**

(Voir chapitre V de la note explicative)

(See Part V of the Explanatory Note)

(Zob. Informacja wyjaśniająca, Część V)

19.

a) uznanie i stwierdzenie, że Rzeczpospolita Polska, poprzez wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2012 roku w sprawie K 8/10, naruszyła art 6 ust. 1, art. 11, art. 13, art. 14 w związku z art. 6 i art. 11 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz art. 1 Protokołu nr 1 do tej Konwencji;

b) zobowiązanie Rzeczypospolitej Polskiej do zapobieżenia naruszeniu właściwych postanowień Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz art.1 Protokołu nr 1 do tej Konwencji, w szczególności poprzez wydanie przepisów prawnych gwarantujących poszanowanie podmiotowości prawnej Polskiego Związku Działkowców, poszanowanie przysługujących mu praw majątkowych oraz zapewniających prawo do pełnej rekompensaty za szkody poniesione w następstwie wydania wyroku przez Trybunał Konstytucyjny w dniu 11 lipca 2012 roku w sprawie K 8/10;

c) zasądzenia od Rzeczypospolitej Polski na rzecz Skarżą-

cego słusznego odszkodowania za szkody majątkowe powstałe na skutek wyroku Trybunału Konstytucyjny z dnia 11 lipca 2012 r. w sprawie K8/10, a polegające na wygaśnięciu praw majątkowych przysługujących Skarżącemu;

d) zasądzenia od Rzeczypospolitej Polski na rzecz Skarżącego słusznego zadośćuczynienia za szkody niemajątkowe powstałe na skutek wyroku Trybunału Konstytucyjny z dnia 11 lipca 2012 roku w sprawie K 8/10, a polegające na stworzeniu niepewności prawnej co do podmiotowości Skarżącego i jego praw majątkowych oraz bezpodstawnej stygmatyzacji społecznej Skarżącego przedstawianego niesłusznie w mediach jako organizacji delegalizowanej (likwidowanej) z uwagi na prowadzenie działalności sprzecznie z Konstytucją;

e) zasądzenie od Rzeczypospolitej Polski na rzecz Skarżącego zwrotu poniesionych kosztów procesowych i wydatków związanych z wniesieniem niniejszej skargi.

**VI AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT
TRAITE L'AFFAIRE
STATEMENT CONCERNING OTHER INTERNATIONAL PROCEEDINGS
OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE POSTĘPOWANIA PRZED
INNymi ORGANAMI MIĘDZYNARODOWYMI**

(Voir chapitre V de la note explicative)

(See Part V of the Explanatory Note)

(Zob. Informacja wyjaśniająca, Część VI)

20. Avez-vous fournis a une autre instance internationale d'enquete ou de reglement les griefs enonces dans la presente requete? Si oui, fournir des indications detaillees a ce sujet.

Have you submitted the above complaints to any other procedurę of International investigation or settlement? If so, give full details.

Czy przedstawiał Pan/przedstawiała Pani powyższe zarzuty innym organom międzynarodowym w celu zbadania lub rozstrzygnięcia? Jeśli tak, należy przedstawić wszystkie szczegóły dotyczące takiego postępowania.

Powyższe zarzuty nie były przedstawiane innym organom międzynarodowym w celu zbadania lub rozstrzygnięcia.

VII PIECES ANNEXEES *LIST OF DOCUMENTS* WYKAZ DOKUMENTÓW

(Voir chapitre VII de la notę explicative. Joindre copies de toutes les decisions mentionnées sous ch. IV et VI ci-dessus. Se procurer, au besoin, les copies necessaires, et, en cas d'impossibilite, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas etre obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournes).

(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you).

(Zob. Informacja wyjaśniająca, Część VII. Należy załączyć kopie wszystkich orzeczeń, o których mowa wyżej w Części IV i VI. Jeśli nie posiada Pan/Pani kopii, należy je wykonać. Jeżeli uzyskanie kopii nie jest możliwe, proszę wyjaśnić dlaczego. Żadne dokumenty nie będą Panu/Pani zwrócone.)

21.

- a) Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2012 roku w sprawie K 8/10 wraz z uzasadnieniem i zdaniem odrębnymi;
- b) Ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych;
- c) Odpis Skarżącego z Krajowego Rejestru Sądowego

VIII DECLARATION ET SIGNATURE *DECLARATION AND SIGNATURE* WYKAZ DOKUMENTÓW

(Voir chapitre V de la notę explicative)

(See Part V of the Explanatory Note)

(Zob. Informacja wyjaśniająca, Część VI)

22. Je declare en toute conscience et loyaute que les renseignements qui figurent sur la presente formule de requete sont exacts.
/ hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.
Niniejszym oświadczam, że informacje podane w niniejszym formularzu skargi, zgodnie z moją wiedzą i przekonaniem, są prawdziwe.

Lieu/Place/Miejsce WARSZAWA

Date/Date/Data 2 stycznia 2013 roku

(Signature du/de la requérant(e) ou du/de la représentant(e))

(Signature of the applicant or of the representative)

(Podpis skarżącego/skarżącej lub reprezentanta/reprezentantki)



WICEPREZES
mgr Stanisław Szpodak

PREZES
mgr inż. Eugeniusz Kondracki

VI. INFORMACJE KR PZD

1. Zwolnienia podatkowe ROD i działkowców – pamiętajmy o deklaracjach na 2013 rok!

Zgodnie z art. 16 ustawy o ROD, Polski Związek Działkowców oraz działkowcy korzystają ze zwolnienia od podatku rolnego oraz podatku od nieruchomości. W przypadku podatku rolnego zwolnienie PZD wynika wprost z art. 12 ust. 2 pkt. 6 ustawy z dnia 15.11.1984 r. o podatku rolnym, a zwolnienie z podatku od nieruchomości – z art. 7 ust. 2 pkt. 6 ustawy z dnia 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Zwolnienia nie działają jednak automatycznie. Aby je uzyskać należy złożyć stosowne dokumenty do urzędu miasta/gminy, które są właściwe ze względu na miejsce położenia gruntu ogrodu. Stosownie do § 92 Statutu PZD obowiązek składania tych dokumentów spoczywa na zarządach ROD.

W przypadku podatku rolnego konieczne jest złożenie wniosku o zwolnienie z podatku oraz deklaracji na podatek rolny (wraz z odpowiednimi załącznikami). Przy podatku od nieruchomości wystarczy złożyć deklarację na podatek od nieruchomości (wraz z odpowiednimi załącznikami).

Wzór wniosku o zwolnienie z podatku rolnego podajemy poniżej. Natomiast wzory formularzy deklaracji podatko-

wych są do pobrania ze stron internetowych poszczególnych gmin/miast.

Pamiętajmy, że powyższe dokumenty muszą być złożone w odpowiednich terminach. **Wniosek o zwolnienie z podatku rolnego należało złożyć najpóźniej do dnia 31 grudnia 2012 r. Natomiast deklaracja od podatku rolnego musi być złożona do dnia 15 stycznia 2013 roku, a deklaracja podatku od nieruchomości do dnia 31 stycznia 2013 r.**

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt. 12 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zwolnieniu od podatku od nieruchomości podlegają również altany w rodzinnych ogrodach działkowych o powierzchni zabudowy do 25 m² w miastach i do 35 m² poza granicami miast oraz wysokości do 5 m przy dachach stromych i do 4 m przy dachach płaskich. Zwolnienie od podatku od nieruchomości nie dotyczy jednak altan ponadnormatywnych. W takich sytuacjach obowiązek podatkowy ciąży bezpośrednio na użytkowniku działki.

Informacja w powyższej sprawie wraz z wnioskiem o zwolnienie z podatku rolnego została zamieszczona w dniu 14 listopada 2012 r. na stronie internetowej PZD w zakładce Aktualności - Informacje i Komunikaty KR PZD.

MAP

....., dnia

*Polski Związek Działkowców
Zarząd ROD

(adres ROD)

.....
w

Wniosek o zwolnienie Polskiego Związku Działkowców z podatku rolnego od gruntów zajmowanych przez ROD

Na podstawie art. 13 d ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 1993 r., Nr 94, poz. 431 z późn. zm.), w związku z art. 12 ust. 2 pkt. 6 tej ustawy oraz art. 16 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U. z 2005 r., Nr 169, poz.

1419), wnosimy o zwolnienie z dniem 1 stycznia 2013 r. Polskiego Związku Działkowców z podatku rolnego od gruntów Rodzinnego Ogrodu Działkowego:

.....
w

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt. 6 ustawy o podatku rolnym, Polski Związek Działkowców jest zwolniony z podatku rolnego z tytułu użytkowania i użytkowania wieczystego gruntów rodzinnych ogrodów działkowych. Stosownie do art. 13 d ust. 1 ustawy o podatku rolnym powyższe zwolnienie ustawowe jest wydawane na wniosek podatnika.

W związku z tym, Zarząd ROD
..... w, działając na podstawie art. 29 ust. 2 pkt. 2 w zw. z art. 27 ust. 3 ustawy

o rodzinnych ogrodach działkowych oraz § 91 ust. 2 pkt. 1 Statutu PZD, w imieniu Polskiego Związku Działkowców wnosi o wydanie decyzji o zwolnieniu z podatku rolnego ze skutkiem na dzień 1 stycznia 2013 r.

Biorąc pod uwagę fakt, że powyższy wniosek na pełne umocowanie ustawowe, prosimy o pozytywne rozpatrzenie przedmiotowego wniosku w zakresie wskazanym przez wnioskodawcę.

.....
(podpis Prezesa Zarządu ROD
oraz innego członka Zarządu ROD,
pieczętka ROD)

2. Brak zwolnień podatkowych to zabójstwo dla kieszeni działkowców

Prezes Trybunału Konstytucyjnego, uzasadniając wyrok 11 lipca 2012 roku zapewnił, iż uchylenie 24 przepisów ustawy o ROD dotyczy wyłącznie PZD i nie wpłynie negatywnie na pozycję samych działkowców. Czy aby na pewno? KR PZD zbadała sprawę pod kątem skutków finansowych dla działkowców przy założeniu konieczności ponoszenia kosztów z tytułu podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego.

Obecnie Polski Związek Działkowców jest zwolniony z podatku rolnego i z podatku od nieruchomości. Od podatku od nieruchomości zwolnione są również altany w rodzinnych ogrodach działkowych. Jednak wyrok TK może negatywnie wpłynąć na obecnie obowiązujące zwolnienia, z uwagi na fakt, że TK podważył istnienie Polskiego Związku Działkowców. A przecież PZD to działkowcy. Uchylenie zwolnień od podatków za tereny ROD przysługujące dotychczas PZD uderzy bezpośrednio w ogrody i samych działkowców, którzy ten ciężar będą musieli ponieść. Innych pieniędzy przecież w PZD nie ma.

Przeprowadzone w KR PZD badanie wskazuje, iż działkowcy musieliby zapłacić ponad 6,991 mln zł podatku rolnego, ponad 2,370 mln zł podatku za grunty, które są sklasyfikowane jako budowlane, oraz ponad 1,697 mln za budynki podlegające opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości stanowiące własność PZD. Dotyczy to takich budynków jak: domy działkowca, biura zarządów ROD, świetlice czy budynki gospodarcze. **Łącznie działkowcy**

z 4 941 rodzinnych ogrodów działkowych, które obecnie funkcjonują w Polsce, musieliby zapłacić ponad 11 mln zł podatku rolnego i od nieruchomości. Brak zwolnień podatkowych najbardziej uderzy w działkowców którzy użytkują działki w dużych miastach, gdzie wysokość podatków ustalana jest na najwyższym dopuszczalnym poziomie. Również przeprowadzone badanie potwierdziło ten fakt. Najwięcej zapłacą działkowcy z okręgu: mazowieckiego, szczecińskiego, śląskiego, poznańskiego i wrocławskiego.

Kwoty te są niewyobrażalnie wysokie a przecież mogą nie być jedynym obciążeniem finansowym nałożonym na działkowców, jeśli nie zostanie uchwalona obywatelska ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych. Przecież same podatki to nie wszystko. Brak właściwych zapisów w nowej ustawie może spowodować jeszcze większe negatywne konsekwencje dla kieszeni przeciętnego działkowca. Kolejnym ciosem dla domowego budżetu działkowca może być obowiązek płacenia podatku za altany. Przyjmując, iż podatek od nieruchomości za budynki w 2012 r. wynosi do 7,36 zł za 1 m² powierzchni użytkowej (również poddasza), to przy altanach z poddaszem może oznaczać nawet roczny podatek w wysokości ok. 500 zł. Dlatego nie możemy przestać walczyć o swoje prawa, a najlepszym sposobem jest złożenie podpisu pod obywatelskim projektem ustawy o ROD.

AR

3. Tylko pełna dokumentacja członkowska zagwarantuje prawo do działki w ROD

Uzyskanie członkostwa w PZD, a co za tym idzie prawa użytkownika działki w ROD wymaga spełnienia określonych warunków wymienionych w statucie PZD tj. osiągnięcia pełnoletniości i posiadania stałego miejsca zamieszkania na terenie RP.

Jednakże, aby móc faktycznie korzystać z działki należy formalnie uzyskać członkostwo w PZD i prawo użytkownika działki w postaci tzw. przydziału. W celu uzyskania przydziału należy złożyć wniosek o chęci zostania członkiem PZD i użytkownikiem konkretnej działki. Taki wniosek składa się do zarządu ROD w formie wypełnionej deklaracji członkowskiej według wzoru ustalonego przez Prezydium Krajowej Rady PZD. Aktualnie wzór deklaracji członkowskiej określa uchwała Prezydium KR PZD nr 92/2011 z dnia 14 maja 2012 r. (*dostępna na stronie internetowej PZD we wzorach dokumentów*).

Po złożeniu deklaracji członkowskiej, osoba ubiegająca się o członkostwo w PZD kierowana jest na obowiązkowe szkolenie, a następnie, zarząd ROD podejmuje uchwałę o przyjęciu jej w poczet członków PZD i przydziale konkretnej działki. Wzór takiej uchwały określa uchwała Prezydium KR PZD nr 39/2010 z dnia 25.03.2010 r. w sprawie przydziału działek w ROD (*dostępna na stronie internetowej PZD w zbiorze przepisów związkowych – 1.01.2011 r.*). Uchwała powinna być podpisana przez dwóch członków zarządu ROD i złożona w aktach danego członka ROD - użytkownika działki. W przypadku przydziału działki współmałżonkowi sporządza się dwie uchwały. Nowemu użytkownikowi działki doręcza się „decyzję przydziału działki” wydaną na podstawie uchwały zarządu ROD w sprawie przyjęcia w poczet członków PZD i przydzielenia działki. W przypadku nowozakładanego ROD o przyjęciu w poczet członków Polskiego Związku Działkowców i przydziale konkretnej działki decyduje w formie uchwały Prezydium OZ PZD.

Wraz z decyzją nowemu użytkownikowi działki wydaje się legitymację członkowską, która stanowi dokument uprawniający do korzystania z praw i przywilejów członka PZD, a także wypełniania czynnego i biernego prawa wyborczego i współtworzenia wizerunku Związku oraz jego programu działania (uchwała Prezydium KR PZD nr 57/2001 z dnia 7.06.2001 r. w sprawie zasad wydawania i ewidencji legitymacji w PZD – *dostępna na stronie internetowej PZD w zbiorze przepisów związkowych – 1.01.2011 r.*). Zarząd ROD wydając członkowi PZD legitymację nie musi zachowywać w aktach jej kopii lub duplikatu. Za to ma obowiązek prowadzenia rejestru wydawanych legitymacji, w którym powinna znajdować się informacja dotycząca danych personalnych osób (imię i nazwisko), którym zostały wydane legitymacje, numery i daty wydania legitymacji. Ponadto zarząd ROD ma obowiązek corocznej aktualizacji legitymacji (stemplowania)

oraz przyjmowania zdawanych legitymacji w przypadku zamiany działki na działkę w innym ROD.

Poza deklaracjami członkowskimi, uchwałami związanymi z przydziałem istnieją również inne dokumenty powiązane z członkostwem w PZD i przydziałem działki w ROD. Należą do nich m.in. akty notarialne – umowy użytkownika działki (w rozumieniu Kodeksu cywilnego) związane z realizacją art. 14 ustawy o ROD oraz inne dokumenty źródłowe, potwierdzające przyznanie działki (w przypadku działkowców nieprzerwanie użytkujących działki w ogrodach powstałych przed wejściem w życie ustawy z dnia 6.05.1981 r. o pracowniczych ogrodach działkowych). Nie należy również zapominać, że poza dokumentami związanym z przydziałem działki, zarządy ROD mają obowiązek zbierać i przechowywać dokumenty związane z odmową przyznania działki, zamianą działek oraz ustaniem członkostwa (zrzeczeniem się lub pozbawieniem).

Deklaracja członkowska oraz uchwała w sprawie przyjęcia w poczet członków PZD i przydzieleniu działki w ROD stanowią podstawowe i najważniejsze dokumenty, potwierdzające prawo do działki w rodzinnym ogrodzie działkowym. Dlatego niezmiernie ważne jest, aby były one należycie uporządkowane, zabezpieczone i przechowywane przez zarządy ROD. Nie może być zatem mowy o bałaganie w dokumentach członkowskich. Dokumenty powinny być skompletowane i odpowiednio posegregowane.

Natomiast pomieszczenie, w których są przechowywane dokumenty członkowskie powinno być odpowiednio zabezpieczone przed wstępem osób nieupoważnionych, a zwłaszcza wyposażone w drzwi zamykane na zamek, odpowiednie okna oraz szafy pancerne lub podobne urządzenia. **Do każdej działki w ROD powinny być przyporządkowane dokumenty świadczące o jej aktualnym użytkowniku.**

Kompletność dokumentów członkowskich nabiera szczególnego znaczenia w świetle wyroku Trybunału Konstytucyjnego i nowych propozycji rozwiązań w zakresie ogrodnictwa działkowego w Polsce. Od tych dokumentów może bowiem zależeć udowodnienie praw do konkretnej działki w ROD. W szczególności, że co raz częściej różne organy publiczne występują o przekazanie danych nie tylko ogrodów i członków organów statutowych ROD, lecz także poszczególnych użytkowników działek. Związek konsekwentnie odmawia udostępniania tych danych. Przekazuje je tylko w wyjątkowych sytuacjach tj. gdy pomiot występujący jest uprawniony do ich otrzymania na mocy odpowiednich przepisów prawnych. W pozostałych przypadkach, PZD informuje o tym fakcie działkowca i występuje o jego zgodę na udostępnienie danych osobowych.

Dokumentacja członkostwa pełni zatem bardzo ważną funkcję. Dlatego tak ważne jest, aby była należycie prowadzona przez zarządy ROD i porządkowana. Bo-

wiem jej brak bądź niekompletność może narazić działkowca na przykre konsekwencje - nie wyłączając utraty działki w ROD.

MAP

Warszawa, dnia 2.01.2013 r.

4. Likwidacje ROD w 2012 roku

W ciągu całego 2012 roku do KR PZD wpłynęło **187 wniosków** w sprawie likwidacji całości bądź części ROD. **Z powyższych wniosków likwidacji uległy 4 ROD w całości i 88 ROD w części o łącznej powierzchni 82,0285 ha, na których funkcjonowało 1 231 działek rodzinnych.**

12,473 ha z terenów 27 ROD związanych było z realizacją inwestycji drogowych.

15,3023 ha z 11 ROD to likwidacje na inne cele publiczne, jak rozbudowa lotnisk, linii kolejowych a także budowa innych urządzeń niezbędnych do przesyłania płynów, gazu i energii elektrycznej.

Decyzje w sprawie likwidacji ROD były podejmowane także z uwagi na inwestycje gminne, wynikające z obo-

wiązków ustawowych nałożonych na te jednostki – dotyczyło to 21 ROD o pow. 18,9151 ha.

W przypadku likwidacji ROD Związek zawsze prowadzi negocjacje z dużym wyczuciem i ostrożnością. Niezbędne jest wyegzekwowanie od inwestora wypłaty odszkodowań dla działkowców, Związku a także zapewnienia nieruchomości zamiennej i odtworzenia ogrodu.

Pozostałe decyzje likwidacyjne dotyczyły terenów niezagospodarowanych przez ROD, na których nie znajdował się majątek Związku i działkowców. Takie tereny są zwracane właścicielom – głównie gminom - którzy mogą wykorzystać taką nieruchomość na inne cele z korzyścią dla wszystkich mieszkańców, a działkowcy nie muszą ponosić kosztów utrzymania tej części ROD.

AR

5. Sprawozdania finansowe ROD za 2012 r.

Jak co roku jednostki Polskiego Związku Działkowców zgodnie z przepisami zawartymi w § 82 ust 5 Statutu oraz Zakładowym Planem Kont PZD zobowiązane są do sporządzenia i zatwierdzania sprawozdania finansowego za dany rok.

Rodzinne Ogrody Działkowe sprawozdania finansowe za 2012 rok winny sporządzić na drukach opracowanych w Krajowej Radzie PZD, które za pośrednictwem Okręgowych Zarządów wraz z wytycznymi zostały przekazane księgowym ROD na naradach szkoleniowo-instruktażowych (druki sprawozdań są także dostępne na stronie internetowej KR PZD).

Każda jednostka w oparciu o prawidłowo prowadzone księgi rachunkowe sporządza sprawozdanie finansowe składające się z:

- bilansu,
- rachunku wyników,
- sprawozdania z funduszu rozwoju ROD,
- sprawozdania z funduszu oświatowego,
- informacji dodatkowej.

Sprawozdanie finansowe jednostki uwzględniające

wszystkie osiągnięte przychody i koszty dotyczące 2012 r. oraz posiadające potwierdzenie w drodze inwentaryzacji stan majątku ROD, winno być podpisane przez Prezesa, Skarbnika i osobę sporządzającą (księgową) oraz zgodnie z § 97 ust. 1 statutu PZD zbadane przez Ogrodową Komisję Rewizyjną.

Pozytywna opinia OKR zawarta w protokole stwierdzająca, że sprawozdanie zostało sporządzone prawidłowo, rzetelnie i kwalifikuje się do przyjęcia daje podstawę do jego zatwierdzenia przez Walne Zebranie ROD zgodnie z § 82 ust. 5 statutu PZD.

Prawidłowo sporządzone sprawozdanie finansowe, podpisane przez uprawnione osoby, zawierające komplet załączników wraz z protokołem Ogrodowej Komisji Rewizyjnej, Uchwałą Walnego Zebrania w terminie podanym w wytycznych należy dostarczyć do Okręgowego Zarządu PZD.

Sprawozdania finansowe ROD podlegają weryfikacji przez OZ PZD oraz badaniu przez Okręgowe Komisje Rewizyjne następnie zgodnie § 123 ust. 6 Statutu PZD przyjęciu w drodze uchwały przez Okręgowe Zarządy, po

wcześniejszej ocenie poszczególnych sprawozdań ROD przez Prezydium OZ.

Kompletne zbiorcze sprawozdania finansowe z ROD za 2012 rok opracowane przez księgowo OZ PZD wraz z protokołem Okręgowej Komisji Rewizyjnej i Uchwałą Okręgowego Zarządu należy w terminie do 31 maja 2013 roku przekazać do Krajowej Rady PZD.

Terminowe wykonanie powyższych zadań jest bardzo ważne, gdyż Krajowa Rada PZD zobowiązana jest w terminie do końca czerwca 2013 roku

sporządzić, zbadać przez Krajową Komisję Rewizyjną i zatwierdzić zgodnie z § 150 ust. 2 pkt 8 statutu PZD przez Krajową Radę PZD sprawozdanie finansowe PZD za 2012r.

Sprawozdanie Związku jest sumą sprawozdań Rodzinnych Ogrodów Działkowych, Okręgowych Zarządów i Krajowej Rady PZD.

Za prawidłowe i terminowe sporządzenie sprawozdania finansowego ROD, zgodnie z obowiązującym Zakładowym Planem odpowiedzialny jest Prezes zarządu ROD.

Opracowała:
GK KRPZD M. Marks

VII. PROPOZYCJE PREZYDENT WARSZAWY

Projekt ustawy reprivatyzacyjnej - co się stanie z gruntami warszawskich ROD?

W dniu 17.12.2012 r. na stronie „Gazety Wyborczej” został opublikowany artykuł pt. „**Warszawa do zwrotu. Po pierwsze, w naturze**” (autorstwa Iwony Szpali). Zgodnie z nim, rozpoczęto prace nad nową ustawą reprivatyzacyjną. Jeden projekt ustawy przygotowuje Prezydent M. St. Warszawy - Hanna Gronkiewicz-Walczak, a drugi - posłowie klubu parlamentarnego PO.

Nowa ustawa reprivatyzacyjna ma dotyczyć warszawskich gruntów, które w 1945 r. na mocy dekretu o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze miasta stołecznego Warszawy (zwanego potocznie dekretem Bieruta) przeszły na własność gminy. Obecnie, w ramach tzw. małej reprivatyzacji byli właściciele i ich spadkobiercy zwracają się z wnioskami o ich zwrot. Do dawnych właścicieli wracają już publiczne parki, skwery, parkingi, place szkolne, przedszkola. Tam gdzie nie jest możliwy zwrot, Ratusz płaci odszkodowania, ale ma coraz mniej pieniędzy.

Projekt ustawy reprivatyzacyjnej, przygotowany przez Prezydent M. St. Warszawy zakłada zwroty gruntów w naturze. W prywatne ręce mają wracać kamienice i działki wszędzie tam, gdzie jest to możliwe. W przypadku kamienic z lokatorami byli właściciele i ich spadkobiercy mają mieć zapewnione nieruchomości zamienne. Podobna procedura ma mieć miejsce przy parkach, boiskach czy siedzibach instytucji publicznych.

Właściciele, którzy złożyli dekretowe wnioski, ale nieruchomości odzyskać nie mogą (np. przebiega tam droga) dostaną odszkodowania. Odszkodowania mają pochodzić

z funduszu nieruchomości - nowej spółki, której majątkiem będzie pula gruntów i budynków. Fundusz ma być również zasilany ze środków budżetu państwa.

Projektem ustawy reprivatyzacyjnej zostaną z pewnością objęte grunty warszawskich ogrodów działkowych. Nie czekając na ustawę reprivatyzacyjną, już od 2005 roku **Prezydent M. St. Warszawa prowadzi 171 postępowań sądowych i administracyjnych obejmujących 117 ROD (w całości lub części) o powierzchni ponad 767 ha i ponad 18 tys. działek rodzinnych (wykaz ROD na stronie internetowej PZD: <http://pzd.pl/aktualnosci-informacje-i-komunikaty-kr-pzd.html>).** Część z tych postępowań związana jest z dekretem Bieruta. **Wieloletnie działania Prezydent M. St. Warszawy jednoznacznie wskazują, że ogrody działkowe mają posłużyć do zaspokojenia roszczeń tzw. dekretowców. Wiadome jest, że miasto nie dysponuje zbyt dużą ilością wolnych terenów i chce poświęcić na ten cel tereny rodzinnych ogrodów działkowych.** Bez znaczenia pozostaje fakt, że grunty te zostały wiele lat temu zagospodarowane, znajduje się na nich majątek działkowców i korzystają z nich całe rodziny działkowe.

Obecnie odbywają się kolejne rozprawy sądowe, w których Związek aktywnie uczestniczy, broniąc interesów PZD i poszczególnych działkowców. Miasto w swoich działaniach zabiega, aby doszło do natychmiastowego wydania gruntu, bez jakichkolwiek odszkodowań za nanieśienia i nasadzenia na rzecz działkowców i Związku oraz

bez terenów zamiennych i odtworzenia ogrodów, które gwarantuje ustawa o ROD. Konsekwencje wydania niekorzystnych wyroków i decyzji są łatwe do przewidzenia: natychmiastowe wydanie gruntu bez odszkodowania dla PZD i działkowców, brak terenu zastępczego i odtworzenia ogrodu. A w przypadku nie opuszczenia terenu z chwilą upływu wyznaczonego terminu – konieczność zapłaconia przez PZD i działkowców odszkodowania za bezumowne korzystanie z nieruchomości.

Ogrody, których dotyczą postępowania sądowe i administracyjne powstawały w różnym czasie. Zdecydowana większość ROD powstała w latach 50. i 60. i obecnie liczy sobie 50 lat i więcej. Wśród ogrodów roszczeniowych znajdują się ogrody położone na powierzchni nawet kilkudziesięciu hektarów, takie jak: ROD Paluch Miejski (36,25 ha i 1044 działek), ROD Bohaterów Westerplatte (21,56 ha, 629 działek), ROD Klamrowa (25 ha, 618 działek), ROD Bemowo (20,3 ha i 504 działek).

Nowa ustawa reprivatyzacyjna przygotowywana m.in. przez Prezydenta M.St. Warszawy ma z pewnością na celu zaspokojenie roszczeń byłych właścicieli i ich spadkobierców. Mają temu posłużyć tereny rodzinnych ogrodów działkowych. Jak widać, niezależnie od wyroku Trybunału Konstytucyjnego i projektu nowej ustawy o ROD, Prezydent podejmuje działania zmierzające do wyrzucenia ogrodów ze stolicy. Szkoda tylko, że Pani Prezydent bierze w opiekę byłych właścicieli nieruchomości i ich potomków i nie dba tak o los działkowców i ich rodzin. Kosztem tysięcy warszawskich działkowców mają być naprawiane nieprawidłowości z lat powojennych. Źle się dzieje, że Pani Prezydent reprezentuje interesy ludzi bogatych, a nie widzi potrzeb ludzi biednych.

Gdyby nie Związek, który zawsze bronił warszawskich ROD już dawno nie byłoby ogrodów w Warszawie. Dlatego tak ważne jest, aby PZD dalej funkcjonował i mógł reprezentować działkowców. Taką gwarancję daje obywatelski projekt ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, pod którym obecnie zbierane są podpisy.

Warszawscy działkowcy, nie czekajcie biernie na nową ustawę reprivatyzacyjną! Włączcie się w zbieranie podpisów pod obywatelskim projektem ustawy! Udzielcie wraz z zarządami ROD poparcia Związkowi, aby przez kolejne lata mógł bronić Waszych ogrodów!

MAP

Wykaz ROD objętych roszczeniami – według stanu na dzień 1 lipca 2012 r.									
ROD									
OZ PZD	Lp.	Nazwa	Miejscowość	Rok utworzenia	Pow.	Liczba działek	Roszczenia obejmują		Rodzaj postępowania, informacja o roszczeniach
							Pow. objęta roszczeniem	Liczba działek objęta roszczeniem	
MAZO-WIECKI	1.	Pokój	Warszawa	1954	6,19	142	6,19	142	postępowanie sądowe
	2.	Rakowiec	Warszawa	1927	19,98	520	19,98	520	postępowanie sądowe
	3.	Waszyngtona	Warszawa	1940	15,25	390	15,25	390	postępowanie sądowe
	4.	M.Bereżowskiej	Warszawa	1941	4,94	80	4,94	80	postępowanie sądowe
	5.	Obronców Pokoju	Warszawa	1902	9,78	289	1,68	50	postępowanie sądowe
	6.	Pratulińska	Warszawa	1954	12,58	249	12,58	249	postępowanie sądowe

7.	Żwirki i Wigury	Warszawa	1952	12,64	314	12,64	314	12,64	314	samorząd	postępowanie sądowe
8.	Piwonia	Warszawa	1952	2,29	71	0,99	22	0,99	22	samorząd	postępowanie sądowe
9.	Sobieskiego	Warszawa	1950	12	270	12	270	12	270	samorząd	postępowanie sądowe
10.	Stolica	Warszawa	1953	4,7	98	4,7	98	4,7	98	samorząd	postępowanie sądowe
11.	Arkadia	Warszawa	1953	8,89	177	8,89	177	8,89	177	samorząd	postępowanie sądowe
12.	Rosa	Warszawa	1953	2,3	53	0,67	9	0,67	9	samorząd	postępowanie sądowe
13.	Kalina	Warszawa	1956	1,66	47	1,66	47	1,66	47	samorząd	postępowanie sądowe
14.	B.Komorowskiego	Warszawa	1952	2,6	52	2,6	52	2,6	52	samorząd	postępowanie sądowe
15.	Koło II ERG	Warszawa	1953	16,55	380	16,55	380	16,55	380	samorząd	postępowanie sądowe
16.	Augustówka I	Warszawa	1954	13,5	243	13,5	243	13,5	243	samorząd	postępowanie sądowe
17.	Idzikowskiego	Warszawa	1954	6,65	151	6,65	151	6,65	151	samorząd	postępowanie sądowe
18.	CPN	Warszawa	1954	1,96	52	1,89	51	1,89	51	samorząd	postępowanie sądowe
19.	Olszynka	Warszawa	1954	3,66	68	1,36	25	1,36	25	samorząd	postępowanie sądowe
20.	Saska Kępa	Warszawa	1953	10,5	180	10,5	180	10,5	180	samorząd	postępowanie sądowe
21.	Górnik-Energetyk-Nauczyciel	Warszawa	1953	17,42	380	17,42	380	17,42	380	samorząd	postępowanie sądowe
22.	25-lecia PRL	Warszawa	1953	1,37	27	1,37	27	1,37	27	samorząd	postępowanie sądowe
23.	Perkuna	Warszawa	1953	8,73	218	8,73	218	8,73	218	samorząd	postępowanie sądowe
24.	Kolejarz	Warszawa	1953	4,8	134	2,17	60	2,17	60	samorząd	postępowanie sądowe
25.	Kinowa	Warszawa	1953	5,9	111	5,9	111	5,9	111	zakład pracy	postępowanie sądowe
26.	Jedność	Warszawa	1955	9,1	136	9,1	136	9,1	136	samorząd	postępowanie sądowe
27.	Uprawa-Budowlani	Warszawa	1955	6,82	117	6,82	117	6,82	117	samorząd	postępowanie sądowe
28.	Budowlani II	Warszawa	1955	1,2	22	1,2	22	1,2	22	samorząd	postępowanie sądowe
29.	Siekierki MHZ	Warszawa	1955	3,1	59	3,1	59	3,1	59	samorząd	postępowanie sądowe

30.	Zgoda	Warszawa	1955	2,8	55	2,8	55	55	samorząd	postępowanie sądowe
31.	WUZETEM Mazowsze	Warszawa	1955	4,22	102	4,22	102	102	samorząd	postępowanie sądowe
32.	Eureka	Warszawa	1972	2	51	2	51	51	samorząd	postępowanie sądowe
33.	Hutnik-Studio	Warszawa	1955	2,8	61	2,8	61	61	samorząd	postępowanie sądowe
34.	Energetyk	Warszawa	1955	2	48	2	48	48	samorząd	postępowanie sądowe
35.	Bilonik	Warszawa	1955	2,1	41	2,1	41	41	samorząd	postępowanie sądowe
36.	Energomontaż	Warszawa	1955	4,48	116	4,48	116	116	samorząd	postępowanie sądowe
37.	Prasa	Warszawa	1955	2,63	90	2,63	90	90	samorząd	postępowanie sądowe
38.	Czerniaków	Warszawa	1955	14,3	298	13,71	292	292	samorząd	postępowanie sądowe
39.	Sasanka	Warszawa	1955	4,57	94	4,57	94	94	samorząd	postępowanie sądowe
40.	Dalia	Warszawa	1955	6,27	130	6,27	130	130	samorząd	postępowanie sądowe
41.	Zbarz	Warszawa	1955	6,21	172	6,21	172	172	samorząd	postępowanie sądowe
42.	Kalina	Warszawa	1956	2	40	1,81	40	40	samorząd	postępowanie sądowe
43.	Siekierki I	Warszawa	1956	4	85	4	85	85	samorząd	postępowanie sądowe
44.	Wodociągowiec	Warszawa	1956	1,98	47	1,98	47	47	samorząd	postępowanie sądowe
45.	Mechanizacja	Warszawa	1956	1,62	32	1,62	32	32	samorząd	postępowanie sądowe
46.	Owoc	Warszawa	1958	12,42	344	12,42	344	344	samorząd	postępowanie sądowe
47.	Imielińska	Warszawa	1959	8	192	7,43	177	177	samorząd	postępowanie sądowe
48.	Mieszka I	Warszawa	1960	3,86	101	3,86	101	101	samorząd	postępowanie sądowe
49.	Ogrodnik	Warszawa	1960	4,55	126	4,55	126	126	samorząd	postępowanie sądowe
50.	Elektromontaż	Warszawa	1963	4,12	89	1,08	23	23	samorząd	postępowanie sądowe
51.	Spartański	Warszawa	1963	1,55	42	1,55	42	42	samorząd	postępowanie sądowe
52.	Bohaterów Westerplatte	Warszawa	1964	21,56	629	21,56	629	629	samorząd	postępowanie sądowe

53.	Latawiec-Emeryci	Warszawa	1964	5,33	128	5,33	128	5,33	128	samorząd	postępowanie sądowe
54.	Samopomoc Chłopska	Warszawa	1964	3,2	100	3,2	100	3,2	100	samorząd	postępowanie sądowe
55.	Siekierki II	Warszawa	1964	18,7	400	15,68	320	15,68	320	samorząd	postępowanie sądowe
56.	Wał Wiślany	Warszawa	1964	7,24	179	0,77	15	0,77	15	samorząd	postępowanie sądowe
57.	Krokus	Warszawa	1964	5	162	5	162	5	162	samorząd	postępowanie sądowe
58.	Geoprojekt	Warszawa	1964	2,23	51	2,23	51	2,23	51	osoba fizyczna	postępowanie sądowe
59.	Kępa Służewicka	Warszawa	1964	3,6	101	0,27	7	0,27	7	samorząd	postępowanie sądowe
60.	Pelcowizna	Warszawa	1964	8,4	228	0,05	2	0,05	2	samorząd	postępowanie sądowe
61.	9-go Maja	Warszawa	1965	5,81	82	5,81	82	5,81	82	samorząd	postępowanie sądowe
62.	Na Wirazu	Warszawa	1965	14,6814	391	14,6814	391	14,6814	391	osoba fizyczna	postępowanie sądowe
63.	Wodniak	Warszawa	1966	6,8	161	6,8	161	6,8	161	samorząd	postępowanie sądowe
64.	Wiarus	Warszawa	1967	2,76	78	2,76	78	2,76	78	samorząd	postępowanie sądowe
65.	Wola	Warszawa	1967	2,9	77	2,9	77	2,9	77	samorząd	postępowanie sądowe
66.	Dom Słowa Polskiego	Warszawa	1968	2	60	0,73	12	0,73	12	samorząd	postępowanie sądowe
67.	Wyczółki	Warszawa	1970	3,6	94	0,06	2	0,06	2	samorząd	postępowanie sądowe
68.	Wilanów	Warszawa	1971	15	380	14,43	364	14,43	364	samorząd	postępowanie sądowe
69.	Promyk	Warszawa	1971	5,84	122	0,35	7	0,35	7	samorząd	postępowanie sądowe
70.	Raj	Warszawa	1971	17,5	464	17,5	464	17,5	464	samorząd	postępowanie sądowe
71.	Ursynów	Warszawa	1972	13	316	13	316	13	316	MON	postępowanie administ.
72.	Gaj	Warszawa	1972	31	867	28,7	795	28,7	795	samorząd	postępowanie sądowe
73.	Kabaty	Kierszek	1973	5,02	138	5,33	134	5,33	134	osoba fizyczna	postępowanie sądowe
74.	Obrońców Ochoły	Warszawa	1966	2,4	66	2,4	66	2,4	66	samorząd	postępowanie sądowe
75.	Tramwajarz	Warszawa	1974	3,36	112	3,36	112	3,36	112	samorząd	postępowanie sądowe

76.	Paluch Miejski	Warszawa	1974	36,25	1048	36,25	1048	1048	osoby fizyczna	postępowanie sądowe
77.	Relaks Paluch	Warszawa	1974	2,74	77	2,74	77	77	osoba fizyczna	postępowanie sądowe
78.	Cyklamen	Warszawa	1979	5,51	166	5,51	166	166	samorząd	postępowanie sądowe
79.	Starzyńskiego	Warszawa	1977	19,76	584	19,76	584	584	samorząd	postępowanie sądowe
80.	Malborska	Warszawa	1977	28,12	765	28,12	765	716	samorząd, osoba fizyczna	postępowanie sądowe
81.	Piaski	Warszawa	1979	7,34	209	7,34	209	209	samorząd	postępowanie sądowe
82.	Zachęta	Warszawa	1979	5,5	163	5,5	163	158	osoba fizyczna	postępowanie sądowe
83.	Pod Lasem	Warszawa		10	215	10	215	14	MON	postępowanie sądowe
84.	Ugory	Warszawa	1979	4,5	118	4,5	118	3	osoba fizyczna	postępowanie sądowe
85.	Zachęta II	Warszawa	1982	5,5	163	5,5	163	93	samorząd	postępowanie sądowe
86.	Lotnisko	Warszawa	1983	9	198	9	198	198	samorząd	postępowanie sądowe
87.	Augustówka II	Warszawa	1983	8	246	8	246	119	samorząd	postępowanie sądowe
88.	Fort Dębe	Dębe	1984	3	53	3	53	53	MON	postępowanie sądowe
89.	Wilanówka	Warszawa	1985	6,38	100	6,38	100	100	samorząd	postępowanie sądowe
90.	Morysin	Warszawa	1996	4,72	105	4,72	105	2	samorząd	postępowanie sądowe
91.	Pancerniak	Warszawa	1988	4,68	104	4,68	104	104	MON	postępowanie sądowe
92.	Za Rowem	Zegrze	1989	5,16	131	5,16	131	131	MON	postępowanie sądowe
93.	Rzodkiewka	Warszawa	1989	0,59	12	0,59	12	12	samorząd	postępowanie sądowe
94.	Mandragora	Warszawa	1952	4,16	83	4,16	83	25	samorząd	postępowanie sądowe
95.	Wilga	Warszawa	1988	9	235	9	235	67	samorząd	postępowanie sądowe
96.	Forty Leonidasa	Warszawa	1989	7,73	199	7,73	199	199	samorząd	postępowanie sądowe
97.	FSO Białoleka Dworska	Warszawa	1980	5	96	5	96	28	osoba fizyczna	postępowanie sądowe

98.	Sigma-Bartycka	Warszawa	1982	5,65	201	1,88	35	samorząd, inne	postępowanie sądowe
99.	Kaloria	Warszawa	1955	5	87	4,62	80	samorząd	postępowanie sądowe
100.	Danusin	Warszawa	1971	2,6	65	0,83	20	samorząd	postępowanie sądowe
101.	Drogowiec	Warszawa	1955	3	54	3	54	samorząd	postępowanie sądowe
102.	Dworzec Gdański	Warszawa	1936	3,4	75	1,61	32	samorząd	postępowanie sądowe
103.	Klamrowa	Warszawa		25	618	19,67	484	samorząd	postępowanie sądowe
104.	Pod skarpą	Warszawa	1955	4,2	103	4,2	103	samorząd	postępowanie sądowe
105.	Sowińskiego	Warszawa	1938	4,5	85	4,5	85	samorząd	postępowanie sądowe
106.	Syrena	Warszawa	1967	5,23	123	5,23	123	samorząd	postępowanie sądowe
107.	Śnieguliczki	Warszawa	1973	5,34	140	5,33	134	samorząd	postępowanie sądowe
108.	Wameńczyka	Warszawa	1956	11,87	265	11,87	265	samorząd	postępowanie sądowe
109.	Warszawianka	Warszawa	1964	7	178	6,66	170	samorząd	postępowanie sądowe
110.	Wypoczynek	Warszawa	1971	10,59	279	1,92	47	samorząd	postępowanie sądowe
111.	Zremb	Warszawa	1971	4,5	107	2,62	61	samorząd	postępowanie sądowe
112.	Żerań FSO	Warszawa	1955	7	124	6,75	118	samorząd	postępowanie sądowe
113.	Jezioro Czerniakowskie	Warszawa	1984	0,7	22	0,7	22	samorząd	postępowanie sądowe
114.	Klaudyny	Warszawa	1960	2,28	72	0,89	20	samorząd	postępowanie sądowe
115.	Lotnik	Warszawa	1983	12,5	292	12,5	292	samorząd	postępowanie sądowe
116.	Bemowo	Warszawa	1982	20,3	504	20,3	504	samorząd	postępowanie sądowe
117.	Bemowo II	Warszawa	1983	18,62	525	18,62	525	samorząd	postępowanie sądowe
118.	Phantom	Warszawa	1982	3	87	3	87	samorząd	postępowanie sądowe
	R A Z E M	887,3914	21848	767,9024	18691				

Warszawa, 06.07.2012 r.

VIII. Z PRAC PREZYDIUM KR PZD

Prezydium KR PZD w dniu 19 grudnia 2012 r.

a) omówiło realizację przez okręgowe zarządy PZD ustalonych działań dotyczących projektu ustawy o ROD oraz aktualnej sytuacji ogrodów i Związku;

b) przyjęło materiały na VIII posiedzenie Krajowej Rady PZD;

c) przyjęło wytyczne w sprawie walnych zebrań sprawozdawczych w 2013 r.;

d) podjęło uchwałę w sprawie ogłoszenia konkursu krajowego pt.: „Ładny i przyjazny Dom Działkowca”;

e) powołało 3 Instruktorów SSI

f) nie uwzględniło 3 odwołań o uchwałę prezydium OZ;

g) udzieliło pożyczkę z Funduszu Samopomocowego PZD dla 1 ROD;

h) przyznało dotację na inwestycję dla 1 ROD;

i) zmieniło status na stały ROD „Artes” w Gdańsku;

j) dokonało zmian w Rejestrze ROD Krajowej Rady PZD w związku z zastosowaniem specustawy drogowej przy likwidacji części ROD „Nad Kłodnicą” w Gliwicach, woj. śląskie, ROD „Złote Piaski” w Toruniu, woj. kujawsko-pomorskie

k) wyraziło zgodę na zwrot na rzecz Miasta Kalisz części ROD „Dziewiarz” w Kaliszu;

l) skreśliło z Rejestru ROD KR PZD: ROD „Nad Czarłą” w Lininie, ROD „Stokrotka” w Ojrzeniu, ROD „Gruzownik” w Legionowie, ROD „Nagietek” w Aleksandrowie (okręg mazowiecki);

ł) zatwierdziło warunki likwidacji części ROD „Przy Zamku” w Malborku, w sprawie częściowej likwidacji ROD „Koło Kani” i „Złote Piaski” w Toruniu.

ZRS

UCHWAŁA NR 260 /2012

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 19 grudnia 2012 r.

*w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty środków trwałych
w Rodzinnych Ogrodach Działkowych*

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt 17 i § 172 ust.1 pkt 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz realizując zapisy uchwał Krajowej Rady PZD nr 1/XVIII/05 w sprawie Otwartego Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD i nr 2/XVIII/05 w sprawie zasad finansowania Otwartego Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD - obie z dnia 8.12.05 r. oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 15/2006 z dnia 9.02.06 r. w sprawie kryteriów udzielania dotacji i pożyczek na realizację zadań inwestycyjnych i remon-

towych objętych Otwartym Długofalowym Programem Rozwoju i Modernizacji ROD oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 46/2012 z dnia 14.03.2012 r. w sprawie zasad udzielania przez Prezydium Krajowej Rady PZD dotacji dla ROD z Funduszu Rozwoju Krajowej Rady PZD i ich rozliczania, postanawia:

1. Przyznać ze środków Funduszu Rozwoju Krajowej Rady PZD, w ramach Otwartego i Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD, dotację w kwocie zł **7 000,00** (słownie złotych: siedem tysięcy) dla ROD:

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	Zadanie	Dotacja przyznana PLN
ŁÓDZKI W ŁODZI				
1	Wiosenka II	Pabianice	Elektryfikacja ogrodu	7 000

§ 2

Termin rozliczenia dotacji ustalić do 31.12.2013 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK
/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 19 grudnia 2012 r.

IX. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI KRAJOWEJ KOMISJI REWIZYJNEJ PZD W 2012 R.

Krajowa Komisja Rewizyjna Polskiego Związku Działkowców w 2012 roku wykonywała swoje statutowe obowiązki poprzez:

- odbycie zaplanowanych posiedzeń Komisji w pełnym składzie,
- odbycie dwóch narad Komisji w pełnym składzie z udziałem Przewodniczących Okręgowych Komisji Rewizyjnych PZD z 26 okręgów, połączonych ze szkoleniem i instruktażem,
- wykonanie badania rocznego sprawozdania finansowego Krajowej Rady PZD za 2011 r. oraz sprawozdań finansowych z Funduszu Rozwoju ROD, Funduszu Oświatowego PZD, Funduszu Samopomocowego PZD i Funduszu Obrony ROD za 2011 r.,
- badanie projektu preliminarza Krajowej Rady PZD na 2012 rok w tym wydanie opinii do preliminarza Krajowej Rady PZD oraz do projektów preliminarzy finansowych Funduszu Oświatowego PZD, Funduszu Rozwoju PZD, Funduszu Samopomocowego PZD oraz Funduszu Obrony ROD na 2012 rok,
- badanie zbiorczego sprawozdania finansowego Okręgowych Zarządów PZD za 2011 rok oraz preliminarzy finansowych tych Okręgów na 2012 rok,
- badanie sprawozdania finansowego Polskiego Związku Działkowców za 2011 rok,
- ocenę działalności statutowej Krajowej Rady PZD w 2011 roku,
- rozpatrywanie skarg wpływających do Komisji i podejmowanie w ich zakresie stosownych działań,
- rozpatrywanie odwołań od Uchwał Okręgowych Ko-

misji Rewizyjnych PZD i podejmowanie w ich zakresie określonych Uchwał,

- przeprowadzenie kontroli działalności statutowej i finansowej w Okręgowych Zarządach PZD w Białymstoku, Częstochowie, Legnicy i Słupsku,
- przeprowadzenie kontroli działalności Okręgowych Komisji Rewizyjnych PZD w Białymstoku, Częstochowie, Legnicy, Poznaniu i Słupsku,
- przeprowadzenie kontroli działalności finansowej Zarządu Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. ks. Z. Maśłowskiego w Poznaniu na wniosek Prezydium Krajowej Rady PZD.

Krajowa Komisja Rewizyjna PZD i jej członkowie w ciągu ubiegłego roku kierowali liczne stanowiska do przedstawicieli władzy ustawodawczej i wykonawczej w obronie istniejącego stanu prawnego dotyczącego ruchu ogrodnictwa działkowego i Polskiego Związku Działkowców.

Krajowa Komisja Rewizyjna PZD jak i pion rewizyjny w tym zakresie wspierała aktywne działania Krajowej Rady PZD i całego Związku.

Wszyscy członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD wzięli czynny udział w X Nadzwyczajnym Zjeździe Delegatów PZD, który obradował w Warszawie dnia 6 października 2012 roku.

Członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD pełniąc również funkcje w strukturach Związku aktywnie włączyli się w zbieranie podpisów poparcia dla obywatelskiego projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Z upoważnienia

Przewodniczącej Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD
Z-ca Przewodniczącego
/-/ mgr Bogusław Dąbrowski

Warszawa, 2 stycznia 2013 r.

UCHWAŁA NR 246/2012

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 19 grudnia 2012 r.

*w sprawie wprowadzenia wytycznych do przeprowadzenia
walnych zebrań sprawozdawczych
w rodzinnych ogrodach działkowych w 2013 r.*

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, w celu przeprowadzenia walnych zebrań sprawozdawczych w rodzinnych ogrodach działkowych w 2013 roku zgodnie z przepisami związkowymi, postanawia:

§ 1

Wprowadzić, jako powszechnie obowiązujące w jednostkach organizacyjnych PZD, Wytyczne w sprawie przeprowadzenia zebrań sprawozdawczych w rodzinnych ogrodach działkowych w 2013 r., stanowiące Załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 2

Uchwałę wraz z Załącznikiem Prezes Związku opublikuje w najbliższym Biuletynie Informacyjnym KR PZD.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, a obowiązuje w 2013 r.

WICEPREZES
/-/WINCENTY KULIK

PREZES
/-/EUGENIUSZ KONDRACKI

Warszawa, dnia 19 grudnia 2012 r.

WYTYCZNE
*w sprawie przeprowadzenia zebrań sprawozdawczych
w rodzinnych ogrodach działkowych w 2013 r.*

I. Rola i zadania okręgowych zarządów PZD.

Rolą okręgowych zarządów jest przygotowanie zebrań sprawozdawczych pod względem merytorycznym oraz organizacyjnym. Efektem tych przygotowań winno być odbycie wszystkich zebrań w terminie przewidzianym przez statut, a więc do 30 kwietnia 2013 r., wypełnienie przez walne zebrania obowiązków statutowych oraz obsługa wszystkich zebrań przez kompetentnych przedstawicieli okręgowego zarządu. Przy przygotowaniu walnych zebrań i konferencji delegatów w ROD należy opierać się na przepisach statutu PZD i regulaminu ROD. Szczególną uwagę należy zwrócić na kompetencje zarządów ROD dotyczące ustalania zasad wyborów delegatów na konferencje delegatów w ROD (klucz wyborczy dla powołanych w ROD kół).

Do zadań okręgowych zarządów należy:

1. Planowanie i programowanie pracy i zadań związanych z walnymi zebraniem sprawozdawczymi w ROD,
2. Opracowanie przez prezydium OZ i wdrożenie systemu porad i szkoleń dla prezesów ROD.
3. Powołanie zespołu do obsługi walnych zebrań i przeszkolenie członków tego zespołu.
4. W uzgodnieniu z przewodniczącymi okręgowych komisji rewizyjnej i rozjemczej przeprowadzenie szkoleń i porad z przewodniczącymi ogrodowych komisji rewizyjnych i rozjemczych na temat zadań tych komisji związanych z walnymi zebraniem sprawozdawczymi.
5. Ustalenie kalendarza walnych zebrań.
6. Udzielenie pomocy w zorganizowaniu zebrań tym ogrodom, które nie posiadają odpowiednich świetlic.
7. Ustalenie obsługi poszczególnych walnych zebrań przez członków powołanego przez OZ zespołu,
8. Przedstawienie na walnych zebraniach:
 - sytuacji działkowców, ogrodów i Związku w świetle wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 11 lipca 2012 r.,
 - konieczności podejmowania wszelkich możliwych działań w celu uchwalenia przez Sejm obywatelskiego projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych,
 - stanu prawnego gruntu ogrodu,
 - działań Związku na rzecz ogrodów i działkowców,
 - aktualnych problemów rodzinnych ogrodów działkowych, zadań i roli organów Związku w służbie działkowców, a w tym:
 - zadań zarządu ROD dotyczących rozwoju PZD – propagowanie w ogrodzie zasady, aby oboje małżonkowie byli członkami Związku,
 - ponadnormatywne budownictwo na działkach w świetle obowiązującego prawa, negatywne skutki dla ogrodnictwa działkowego,
 - problem zamieszkiwania i zameldowania na działkach – skutki dla ogółu działkowców,
 - działalność społeczną na rzecz działkowych rodzin i społeczności lokalnych,
 - bezpieczeństwo w ogrodzie,
 - wolne działki i działki zaniedbane,
 - nie podjęcie użytkowania po otrzymaniu przydziału działki – skutki statutowe,
 - współpraca Związku z samorządami terytorialnymi.

II. Zadania i obowiązki zarządu ROD

Zarząd ROD jest odpowiedzialny za prawidłowe przygotowanie walnego zebrania, a w przypadku odbywania konferencji delegatów, za prawidłowe przygotowanie i przeprowadzenie zebrań kół oraz konferencji. Aby walne zebranie (konferencja) spełniło obowiązki wynikające ze statutu PZD, konieczne jest prawidłowe i terminowe przygotowanie materiałów sprawozdawczych oraz projektów preliminarza, planu pracy i uchwał dotyczących opłat.

Do zadań zarządu ROD należy:

1. Przygotowanie sprawozdania (merytorycznego i finansowego) za 2012 r. i udostępnienie ich do wglądu członkom Związku w ROD na co najmniej 7 dni przed terminem odbycia walnego zebrania.
2. Przygotowanie projektu porządku i regulaminu walnego zebrania (konferencji).
3. Uzgodnienie terminu walnego zebrania z okręgowym zarządem PZD.
4. Przygotowanie materiałów i projektów uchwał dotyczących bieżącej działalności ogrodu wynikających z obowiązków walnego zebrania sprawozdawczego (m.in. plan pracy na 2013 r., plan prac na rzecz ogrodu, wysokość opłaty na rzecz ROD, wysokość opłaty energetycznej, wodnej i inne).
5. **Zawiadomienie pisemne wszystkich członków Związku** w ROD o terminie i miejscu walnego zebrania z podaniem proponowanego porządku obrad i terminu wyłożenia do wglądu materiałów sprawozdawczych. Zgodnie ze zmianą § 78 statutu PZD przyjętą podczas IX Krajowego Zjazdu Delegatów PZD **zawiadomienie może być wysłane członkowi zwyczajnemu pocztą elektroniczną, jeżeli uprzednio wyraził na to pisemną zgodę, podając adres, na który zawiadomienie powinno być wysłane.**
6. Przygotowanie kandydatów do przewodniczenia walnemu zebraniu (konferencji).

I UWAGA – Jeżeli zarząd ROD podjął uchwałę o przeprowadzeniu zamiast walnego zebrania konferencji delegatów, jest zobowiązany do zorganizowania kół, zwołania w nich zebrań według zasad określonych statutem i regulaminem. Zebrania kół wybierają delegatów na konferencję według klucza, który uchwała zarząd ROD.

III. Zadania i obowiązki komisji statutowych

Zgodnie z przepisami statutu PZD komisje: rewizyjna i rozjemcza przygotowują następujące materiały i przedstawiają na walnym zebraniu sprawozdawczym:

1. Komisja rewizyjna ROD
 - sprawozdanie z działalności komisji za rok 2012,
 - ocenę działalności (merytorycznej i finansowej) zarządu ROD w 2012 r.
2. Komisja rozjemcza ROD
 - sprawozdanie z działalności komisji za rok 2012.

Dokumenty wymienione w pkt 1 i 2 winny być wyłożone do wglądu dla działkowców na co najmniej 7 dni przed terminem odbycia walnego zebrania (zebrania koła).

IV. Zwołanie walnego zebrania sprawozdawczego (konferencji delegatów)

Zgodnie z § 78 statutu PZD, aby zapewnić każdemu członkowi Związku w ROD możliwość uczestniczenia w walnym zebraniu, zarząd ROD jest zobowiązany do pisemnego zawiadomienia każdego członka Związku o terminie, miejscu i porządku obrad. W zawiadomieniu należy podać, że walne zebranie, przy braku wymaganej statutem większości członków PZD w ROD, może odbyć się w drugim terminie, bez względu na ilość uczestniczących w nim członków Związku i ma prawo podejmować uchwały wiążące wszystkich członków ROD. Jest to warunek konieczny dla ważności zebrania w drugim terminie, ponieważ członkowie, którzy nie przyjdą na zebranie muszą zdawać sobie sprawę, że wiążące decyzje zapadną bez względu na frekwencję.

Przerwę pomiędzy pierwszym i drugim terminem, minimum półgodzinną, należy wykorzystać na przedstawienie działkowcom informacji na tematy ich interesujące, ale także informacji dotyczących najważniejszych spraw związkowych.

W ROD, w których odbywają się konferencje delegatów, aby każdy działkowiec corocznie mógł mieć wpływ na najważniejsze decyzje jego dotyczące, muszą odbyć się zebrania w kołach w 2013 r. i na tych zebraniach należy wybrać delegatów na konferencję delegatów.

II UWAGA – zwoływanie zebrania w kołach odbywa się na tych samych zasadach, co zwoływanie walnych zebrań.

W zebraniu koła uczestniczą członkowie Związku z danego koła, wybierają swych delegatów na konferencję i wypowiadają się w najistotniejszych dla ogrodu sprawach - opiniują sprawozdania i plany (w tym finansowy) oraz projekty uchwał, w tym dotyczących opłat i ekwiwalentów. Delegaci winni po odbytej konferencji złożyć na zebraniu koła sprawozdanie z jej przebiegu i przedstawić podjęte decyzje.

Walne zebranie i konferencja delegatów jest jedyną w roku okazją do spotkania działkowców z przedstawicielami miejscowych władz samorządowych oraz instytucji i urzędów, których praca ma wpływ na funkcjonowanie ogrodu. Dlatego pożądanym jest zapraszanie na walne zebranie przedstawicieli gmin, radnych, policji, a także współpracujących z ogrodem organizacji społecznych, placówek oświatowych itp.

Wskazane jest także, aby działkowcy mogli na walnym wypowiedzieć się w sprawie aktualnej sytuacji, co myślą o wy-

roku Trybunału Konstytucyjnego, obywatelskiego projektu ustawy o ROD, a także o innych projektach dotyczących przyszłości ogrodów i Związku. Dobrze byłoby, aby tych głosów mogli na żywo wysłuchać posłowie, którzy ostatecznie będą decydować o przyszłości ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Do zadań zarządów związanych ze zwołaniem konferencji delegatów i walnego zebrania należą następujące obowiązki:

1. Zwołanie walnego zebrania (konferencji) - pisemne zawiadomienie członków Związku (delegatów) doręczone pocztą (przesyłka zwykła), osobiście za potwierdzeniem odbioru lub e-mailem za zgodą działkowca, na 14 dni przed planowanym terminem. Wyłożenie do wglądu materiałów sprawozdawczych, na co najmniej 7 dni przed terminem walnego zebrania.
2. Przygotowanie materiałów niezbędnych w czasie trwania walnego zebrania (konferencji), w tym listy obecności zawierającej wykaz członków PZD w ROD (lista członków Związku w kole, lista delegatów wybranych na zebraniach kół),
3. W ogrodach, w których odbywają się konferencje delegatów
 - przeprowadzenie w roku, w którym będzie odbywać się konferencja, zebrań w kołach (zwołanych zgodnie z zasadami obowiązującymi dla walnych zebrań), na których zaopiniowane zostaną materiały sprawozdawcze i projekty uchwał,
 - obsługa zebrań w kołach przez członków zarządu ROD,
 - wybór na zebraniach w kołach delegatów na konferencję,
 - skompletowanie ankiet wszystkich wybranych delegatów i sprawdzenie ich zgodności z obowiązującymi przepisami związkowymi szczególnie w zakresie uprawnień osób wybranych do udziału w konferencji (członkostwo Związku i nierozdzielnie z tym związane czynne i bierne prawa wyborcze).

III UWAGA – aby zebranie koła, walne zebranie lub konferencja delegatów były ważne, członkowie Związku mający prawo uczestniczenia w tych zebraniach i delegaci na konferencję powinni być bezwzględnie zawiadamiani pisemnie o terminie, miejscu i porządku zebrania oraz o terminie udostępnienia do wglądu materiałów sprawozdawczych.

IV UWAGA - wszystkie walne zebrania sprawozdawcze (konferencje) winny się odbyć do 30 kwietnia 2013 r. (§ 77 ust. 2 statutu PZD)

V. Przebieg walnego zebrania (konferencji)

1. Pierwszy i drugi termin dotyczy tylko zebrania koła i walnego zebrania. Konferencja delegatów odbywa się tylko w pierwszym terminie przy obecności ponad połowy delegatów wybranych na zebraniach kół.
2. Otwarcie zebrania (prezes lub w jego zastępstwie wiceprezes), wybór przewodniczącego (**przewodniczyć zebraniu i konferencji nie może prezes zarządu ROD, przewodniczący komisji rewizyjnej i rozjemczej ROD oraz osoby, o których mowa w § 50 ust. 6 i 7 statutu PZD – treść przepisów w brzmieniu uchwalonym przez IX Krajowy Zjazd Delegatów PZD w dniu 17 grudnia 2011 r.**) i prezydium.
3. Stwierdzenie prawomocności walnego zebrania w I terminie (stwierdzenie prawomocności konferencji w przypadku obecności ponad połowy wybranych delegatów).
4. Zatwierdzenie regulaminu i porządku zebrania.
5. Wybór komisji mandatowej, wyborczej (tylko w przypadku planowanych wyborów uzupełniających do organów PZD w ogrodzie) oraz uchwał i wniosków.
6. Przedstawienie sprawozdań.
7. Dyskusja
8. Wybory uzupełniające do zarządu, komisji rewizyjnej, komisji rozjemczej (tylko w przypadku, gdy zmniejszone zostały składy tych organów i przed zebraniem nie uzupełniono ich w drodze kooptacji).
9. Podjęcie uchwał.

V UWAGA – walne zebranie (konferencja delegatów) **nie podejmuje** uchwał w sprawie:

- składki członkowskiej, której wysokość na dany rok ustala Krajowa Rada PZD,
- wpisowego, którego wysokość ustala okręgowy zarząd w granicach określonych przez Krajową Radę PZD,
- opłaty inwestycyjnej dla nowych członków, której wysokość ustala zarząd ROD.

VI UWAGA – walne zebranie (konferencja delegatów) nie ma prawa uchwalania innych opłat od działkowców poza ustalonymi w statucie PZD i wydanych na jego podstawie przepisach, w tym szczególnie: kar finansowych, odsetek za zwłokę (obowiązują odsetki ustawowe), innych opłat za korzystanie z przysługujących praw członkowskich.

VI. Zadania zarządu ROD po walnym zebraniu

1. Przekazanie w ciągu 14 dni od zakończenia zebrania wymaganych dokumentów z walnego (konferencji) do OZ PZD, to jest uwierzytelnionych przez przewodniczącego walnego zebrania i aktualnego prezesa zarządu ROD, osteplowanych pieczęcią ROD kopii podjętych uchwał, protokołu powołanej na walnym zebraniu komisji mandatowej, a w przypadku dokonania wyborów (w zakresie przewidzianym w statucie) protokołu komisji wyborczej i wykazu nowych członków organów Związku w ROD wraz z ich danymi niezbędnymi do wpisania do rejestru organów ogrodowych prowadzonego przez okręgowy zarząd.
2. Poinformowanie działkowców o podjętych na walnym zebraniu uchwałach oraz ewentualnych zmianach w składach organów PZD w ogrodzie – na tablicach ogłoszeń.

VII. Zadania okręgowego zarządu PZD po walnych zebraniach

1. Dokonanie analizy zgodności odbytych walnych zebrań (konferencji) z przepisami związkowymi (zwoływanie, przebieg, terminowość).
2. Sprawdzenie, czy we wszystkich ogrodach odbyły się walne zebrania i wypełniły nałożone na nie statutowe obowiązki.
3. Przeprowadzenie analizy podjętych uchwał pod względem ich zgodności z przepisami związkowymi.
4. Podjęcie uchwał i decyzji w sprawach dotyczących walnych zebrań i podjętych na nich uchwał, a w szczególności:
 - a) wyciągnięcie statutowych konsekwencji w stosunku do zarządów ROD, które nie zwołały walnych zebrań,
 - b) unieważnienie zebrań, które nie wypełniły swoich obowiązków określonych w statucie PZD i regulaminie ROD,
 - c) uchylenie, bądź stwierdzenie nieważności uchwał sprzecznych z przepisami związkowymi, przepisami powszechnie obowiązującymi oraz w sprawach nie będących w kompetencjach walnych zebrań,
 - d) unieważnienie wyborów uzupełniających dokonanych z naruszeniem obowiązującego w PZD prawa.
5. Wprowadzenie do rejestru członków organów PZD w ROD, prowadzonego przez OZ PZD, aktualnych danych wszystkich wybranych członków zarządów ROD i komisji statutowych – dotyczy uzupełnienia składów.
6. Dokonanie całościowej oceny walnych zebrań sprawozdawczych w ROD.
7. Przekazanie do Krajowej Rady PZD sprawozdania z przebiegu walnych zebrań sprawozdawczych.
8. Przyjęcie przez OZ PZD zbiorczego sprawozdania finansowego z ROD za 2012 r. i zbiorczego preliminarza finansowego z ROD na 2013 r. i przekazanie ich do KR PZD.

PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY
POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Warszawa, dnia 19 grudnia 2012 r.

**PORZĄDEK WALNEGO ZEBRANIA
SPRAWOZDAWCZEGO ROD
(KONFERENCJI DELEGATÓW)**

1. Otwarcie zebrania.
2. Wybór Przewodniczącego i Prezydium zebrania.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Zatwierdzenie regulaminu walnego zebrania .
5. Wybór komisji Mandatowej, *Wyborczej** oraz Uchwał i Wniosków.
6. Sprawozdanie Zarządu ROD z działalności za 2012 r., (sprawozdanie merytoryczne i finansowe).
7. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej ROD z działalności w 2012 r.
8. Sprawozdanie Komisji Rozjemczej ROD z działalności w 2012 r.
9. Projekt planu pracy i preliminarza finansowego na 2013 r.
10. Sprawozdanie Komisji Mandatowej stwierdzającej prawomocność obrad.
11. Dyskusja.
12. Zatwierdzenie sprawozdania z działalności Zarządu ROD (merytorycznego i finansowego). – § 82 pkt 5 statutu PZD;
13. Zatwierdzenie sprawozdania Komisji Rewizyjnej ROD.
14. Zatwierdzenie sprawozdania Komisji Rozjemczej ROD.
15. *Wybory uzupełniające do Zarządu, Komisji Rewizyjnej, Komisji Rozjemczej**.
16. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - wysokości i terminu wnoszenia opłaty na rzecz ogrodu, – § 82 pkt 7 statutu PZD,
 - wysokości i terminu wnoszenia opłaty energetycznej,
 - wysokości i terminu wnoszenia opłaty wodnej,
 - liczby godzin pracy na rzecz ogrodu oraz ekwiwalentu za tę pracę w 2013 r. – § 82 pkt 8 statutu PZD;,
 - planu inwestycji i remontów, w tym partycypacji finansowej i pracy rzeczowej działkowców w 2013 r.– § 82 pkt 9 statutu PZD, **
 - planu pracy i preliminarza finansowego na 2013 r. – § 82 pkt 6 statutu PZD,
 - innych dotyczących działalności ogrodu.
17. Sprawy różne.
18. Zakończenie obrad.

* Tylko w razie zaistnienia takiej konieczności, wynikającej z postanowień statutu PZD.

** Tylko w przypadku podjęcia inwestycji

REGULAMIN

Walnego zebrania sprawozdawczego członków ROD

W

dnia 2013 r.

1. Prawo udziału w walnym zebraniu mają członkowie Związku, użytkownicy działek w ROD.....
.....
2. Członkowie PZD użytkujący działki w ROD mają prawo wybierać i być wybierani (czynne i bierne prawo wyborcze), zgłaszać kandydatury, wnioski oraz głosować nad proponowanymi kandydaturami i uchwałami.
3. Czynne prawo wyborcze jest to prawo do głosowania nad zgłoszonymi kandydatami (wybór Przewodniczącego zebrania, komisji, w wyborach uzupełniających) oraz nad wszystkimi wnioskami i uchwałami i mają go wszyscy uczestnicy zebrania będący członkami PZD w ROD.
4. Bierne prawo wyborcze jest to prawo do bycia wybieranym na funkcje Przewodniczącego zebrania, członka komisji (mandatowej, *wyborczej***, uchwał i wniosków), *członka organów PZD w ROD*** i mają go wszyscy uczestnicy zebrania będący członkami PZD w ROD, z wyjątkiem przypadków określonych w § 50 ust. 6 statutu PZD i z ograniczeniami wynikającymi z § 42 ust. 3 statutu PZD.
5. Zebranie otwiera Prezes Zarządu ROD lub w jego zastępstwie Wiceprezes.
6. Prezes Zarządu ROD proponuje w imieniu Zarządu ROD Przewodniczącego walnego zebrania. Przewodniczącego zebrania może zaproponować każdy uczestnik zebrania posiadający czynne prawo wyborcze.
7. Walne zebranie wybiera komisję mandatową, *komisję wyborczą*** oraz komisję uchwał i wniosków.
8. Przewodniczący zebrania proponuje skład Prezydium walnego zebrania. Kandydatów do Prezydium może zgłosić każdy uczestnik zebrania.
9. Wybór Przewodniczącego zebrania, Prezydium, zatwierdzenie porządku obrad, regulaminu zebrania, wybór komisji mandatowej, wyborczej oraz uchwał i wniosków odbywa się w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów.
10. Przewodniczący zebrania czuwa nad tym, aby przebiegało ono zgodnie z przyjętym porządkiem, a także nad zgodnością przebiegu zebrania z przepisami statutu PZD i regulaminu ROD.
11. Głosu w dyskusji udziela i ustala kolejność wystąpień Przewodniczący zebrania.
12. Poza kolejnością Przewodniczący udziela głosu zaproszonym gościom i przedstawicielom organów wyższych PZD oraz może udzielić głosu w sprawach formalnych.
13. Czas wystąpienia w dyskusji nie może przekraczać (np. 5 minut).
14. Goście zaproszeni i przedstawiciele organów wyższych PZD mają nieograniczony czas wystąpień. Nieograniczony czas wystąpień w dyskusji mają także członkowie organów Związku odpowiadający na pytania i poruszone w dyskusji tematy.
15. Komisja mandatowa stwierdza prawomocność walnego zebrania w I terminie, gdy obecnych na zebraniu jest ponad 50% członków PZD użytkujących działki w ogrodzie. Jeżeli w zebraniu nie uczestniczy wymagana wyżej większość, komisja mandatowa stwierdza prawomocność zebrania w II terminie, co najmniej pół godziny po wyznaczeniu I terminu, o ile taka informacja była umieszczona w indywidualnych zaproszeniach na walne zebranie.
16. Komisja uchwał i wniosków rejestruje przedstawione przez Zarząd ROD projekty uchwał oraz projekty uchwał i wniosków proponowanych w trakcie trwania zebrania i przedstawia je pod głosowanie w postaci uchwał walnego zebrania. Głosowanie przeprowadza Przewodniczący zebrania.

17. Komisja wyborcza rejestruje zgłaszanych kandydatów do organów PZD w ROD i przedstawia je pod głosowanie walnego zebrania. Głosowanie przeprowadza Przewodniczący zebrania. Kandydatów może zgłaszać każdy członek PZD uczestniczący w zebraniu, mający czynne prawo wyborcze**.
18. Wybory odbywają się w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów**.
19. Podjęcie uchwał odbywa się w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów.
20. O podjęciu uchwały (o wyborze) decyduje większa liczba oddanych głosów za niż przeciw (zwykła większość).
21. W przypadku, gdy podczas głosowania nad wnioskiem (wybory, uchwała) ilość oddanych głosów za i przeciw jest równa, wniosek upada, a ponowne poddanie pod głosowanie wymaga zmiany treści wniosku, chyba że na wynik głosowania miały wpływ uchybienia formalne lub niezrozumiałe dla głosujących jego przedstawienie. Decyzje w tej sprawie podejmuje Przewodniczący zebrania w porozumieniu z Prezydium.
22. Głosowania przeprowadza Przewodniczący zebrania. Jeżeli zajdzie potrzeba liczenia głosów, Przewodniczący może powołać do pomocy osoby z sali
23. Walne zebranie przyjmuje oddzielne uchwały w sprawach:
 - zatwierdzenia sprawozdania z działalności Zarządu ROD za 2012 r. i sprawozdania finansowego za 2012 r.,
 - zatwierdzenia sprawozdania z działalności komisji rewizyjnej w 2012 r.,
 - zatwierdzenia sprawozdania z działalności komisji rozjemczej w 2012 r.,
 - planu pracy w 2013 r. oraz preliminarza finansowego na 2013 r.,
 - wyników wyborów uzupełniających do zarządu, komisji rewizyjnej i komisji rozjemczej**,
 - wysokości i terminu wnoszenia opłaty na rzecz ogrodu,
 - wysokości i terminu wnoszenia opłaty energetycznej,
 - wysokości i terminu wnoszenia opłaty wodnej,
 - liczby godzin pracy na rzecz ogrodu oraz ekwiwalentu za tę pracę w 2013 r.,
 - planu inwestycji i remontów, w tym partycypacji finansowej i pracy rzeczowej działkowców w 2013 r.*
 - w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Funduszu Samopomocowego PZD.*
 - innych dotyczących działalności ogrodu.
24. Uchwały podpisują Przewodniczący walnego zebrania i Przewodniczący komisji uchwał i wniosków.
25. Po wyczerpaniu porządku zebrania Przewodniczący ogłasza zamknięcie zebrania i przy braku sprzeciwu zebranie ulega rozwiązaniu.
26. W sprawach nieuregulowanych niniejszym regulaminem ani przepisami związkowymi rozstrzyga Przewodniczący zebrania w porozumieniu z Prezydium.

*Tylko w przypadku podjęcia inwestycji

**Tylko w przypadku przeprowadzania wyborów uzupełniających

Walne Zebranie

ROD

w

....., dnia2013 r.

.....

/podpis Przewodniczącego Zebrania/

.....
Pieczęć ROD

WZÓR

POLSKI ZWIĄZEK DZIAŁKOWCÓW
ROD

W

....., dnia 2013 r.

(miejsowość)

P R O T O K Ó Ł KOMISJI MANDATOWEJ WALNEGO ZEBRANIA RODZINNEGO OGRODU DZIAŁKOWEGO

Na Walnym Zebraniu Rodzinnego Ogrodu Działkowego obradującym w dniu wybrano Komisję Mandatową, która ukonstytuowała się w następujący sposób:

Przewodniczący:

Sekretarz:

Członek:

Komisja Mandatowa na podstawie listy obecności stwierdziła, że na członków Związku w ROD w zebraniu uczestniczyło członków, co stanowi%,

*zgodnie z § 79 ust. 1 statutu PZD walne zebranie jest prawomocne w pierwszym terminie (obecność ponad 50%)**

*zgodnie z § 79 ust. 2 statutu PZD walne zebranie jest prawomocne w drugim terminie (obecność poniżej 50%)**

i może podejmować uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

SEKRETARZ

.....
(podpis)

PRZEWODNICZĄCY

.....
(podpis)

Podpisy członków Komisji:

1.

2.

3.

.....
(podpis Przewodniczącego Walnego Zebrania)
(Konferencji Delegatów)

* niepotrzebne skreślić

.....
Pieczęć ROD

POLSKI ZWIĄZEK DZIAŁKOWCÓW
ROD

W

....., dnia 2013 r.

(miejsowość)

PROTOKÓŁ
KOMISJI MANDATOWEJ KONFERENCJI DELEGATÓW
RODZINNEGO OGRODU DZIAŁKOWEGO

Na Konferencji Delegatów Rodzinnego Ogrodu Działkowego obradującej w dniu wybrano Komisję Mandatową, która ukonstytuowała się w następujący sposób:

Przewodniczący:

Sekretarz:

Członkowie:

1.

2.

3.

Komisja Mandatowa na podstawie listy obecności stwierdziła, że na wybranych delegatów w Konferencji Delegatów uczestniczy delegatów, co stanowi % liczby wybranych.

Na podstawie ankiet delegatów Komisja Mandatowa stwierdza prawomocność wyboru delegatów na Konferencję Delegatów Rodzinnego Ogrodu Działkowego im.....
w.....

Komisja Mandatowa Konferencji Delegatów Rodzinnego Ogrodu Działkowego im.
w..... stwierdza, że Konferencja Delegatów jest prawomocna i może podejmować uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

SEKRETARZ

.....
(podpis)

PRZEWODNICZĄCY

.....
(podpis)

Podpisy członków Komisji:

1.

2.

3.

.....
(podpis Przewodniczącego Konferencji Delegatów)

.....
Pieczęć ROD

**POLSKI ZWIĄZEK DZIAŁKOWCÓW
ROD**

W

....., dnia 2013 r.
(miejsowość)

**PROTOKÓŁ
KOMISJI UCHWAŁ I WNIOSKÓW WALNEGO ZEBRANIA
(KONFERENCJI DELEGATÓW)
RODZINNEGO OGRODU DZIAŁKOWEGO**

Na Walnym Zebraniu (Konferencji Delegatów) Rodzinnego Ogrodu Działkowego obradującym(ej) w dniu
... wybrano Komisję Uchwał i Wniosków, która ukonstytuowała się w następujący sposób:

Przewodniczący:
Sekretarz:
Członkowie:
1.
2.
3.

Komisja Uchwał i Wniosków po wysłuchaniu sprawozdania z działalności Zarządu, sprawozdań Komisji statutowych, dyskusji oraz po rozpatrzeniu wniosków zgłoszonych na Walnym Zebraniu (Konferencji Delegatów) proponuje Walnemu Zebraniu (Konferencji Delegatów) projekty następujących uchwał w sprawie:

1. Zatwierdzenia sprawozdania z działalności Zarządu ROD, w tym merytorycznego i finansowego za 2012 r.
2. Zatwierdzenia sprawozdania Komisji Rewizyjnej ROD za 2012 r.
3. Zatwierdzenia sprawozdania Komisji Rozjemczej ROD za 2012 r.
4. Planu pracy i preliminarza finansowego na 2013 r.
5. Wysokości i terminu wnoszenia opłaty na rzecz ogrodu w 2013 r.
6. Wysokości i terminu wnoszenia opłaty energetycznej w 2013 r.
7. Wysokości i terminu wnoszenia opłaty wodnej w 2013 r.
8. Liczby godzin pracy na rzecz ogrodu oraz ekwiwalentu za tę pracę w 2013 r.
9. Planu inwestycji i remontów, w tym partycypacji finansowej i pracy rzeczowej działkowców w 2013 r.
10. (inne wymienić) *
11.
12.

Projekty uchwał stanowią integralną część protokołu.

SEKRETARZ

PRZEWODNICZĄCY

Podpisy członków Komisji:

1.
2.
3.

.....
(podpis)

.....
(podpis)

.....
(podpis Przewodniczącego Walnego Zebrania)
(Konferencji Delegatów)

* Tylko w przypadku zgłoszenia do Komisji Uchwał i Wniosków projektów uchwał w sprawach, o których nie jest mowa w przedłożonych uchwałach.

UCHWAŁA NR /2013

Walnego zebrania sprawozdawczego (konferencji delegatów) ROD

..... W

w dniu 2013 r.

w sprawie opłaty na rzecz ogrodu

§ 1

Walne zebranie członków (konferencja delegatów) ROD w postanawia, na podstawie § 82 pkt 7 statutu PZD, uchwalić wysokość opłaty na rzecz ogrodu* na 2013 r. w kwocie zł (..... gr. od m² powierzchni użytkowanej działki przez członka Związku)**.

§ 2

Opłatę na rzecz ogrodu członek Związku w ROD w obowiązany jest wpłacić w terminie do dnia 2013 r.

§ 3

Małżonkowie będący członkami Związku i użytkujący wspólnie działkę opłacają jedną opłatę na potrzeby ogrodu.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI UCHWAŁ I WNIOSKÓW

.....
(podpis)

PRZEWODNICZĄCY
WALNEGO ZEBRANIA
(KONFERENCJI DELEGATÓW)

.....
(podpis)

....., dnia2013 r.

* **Opłata na rzecz ogrodu** uchwalona przez walne zebranie (konferencję delegatów) nie podlega podziałowi pomiędzy organy Związku i w całości pozostaje do dyspozycji zarządu ogrodu. Opłata na rzecz ogrodu przeznaczona jest na funkcjonowanie ogrodu, a w szczególności na pokrycie kosztów zapewnienia bezpieczeństwa, wywozu śmieci, oświetlenia ogrodu oraz bieżącej konserwacji infrastruktury. W skład opłaty nie może być wliczana składka członkowska, która jest uchwalana przez Krajową Radę PZD i podlega podziałowi pomiędzy instancje Związku.

** Wypełnić według przyjętego przez walne kryterium - kwota lub stawka od m² działki

UCHWAŁA NR/2013

Walnego zebrania sprawozdawczego członków (konferencji delegatów) ROD

ROD W

z dnia 2013 r.

w sprawie wysokości i terminu wnoszenia opłaty energetycznej

§ 1

Walne zebranie sprawozdawcze (konferencja delegatów) ROD im. w
na podstawie uchwały nr 45/2009 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie wprowadzenia za-
sad regulujących korzystanie z energii elektrycznej w rodzinnych ogrodach działkowych oraz na podstawie danych
z 2012 r. – w szczególności strat wynikających z różnic pomiędzy wskazaniem licznika głównego, a sumą wskazań
wszystkich podliczników wynoszących w 2012 r. kilowatów, uchwała opłatę energetyczną na 2013 r. w wyso-
kości zł od członka Związku w ROD. Opłatę wnosi się do 2013 r.

§ 2

Opłata energetyczna przeznaczona jest na pokrycie strat powstających w trakcie przesyłu energii wewnątrz ogrodu
oraz kosztów konserwacji i zarządzania siecią.

§ 3

Małżonkowie będący członkami Związku użytkujący wspólnie działkę opłacają jedną opłatę energetyczną.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI UCHWAŁ I WNIOSKÓW

.....
(podpis)

PRZEWODNICZĄCY
WALNEGO ZEBRANIA
(KONFERENCJI DELEGATÓW)

.....
(podpis)

....., dnia 2013 r.

UCHWAŁA Nr /2013

Walnego zebrania sprawozdawczego (konferencji delegatów)

ROD W

z dnia 2013 r.

w sprawie wysokości opłaty wodnej i terminu jej wnoszenia

§ 1

Walne zebranie sprawozdawcze (konferencja delegatów) ROD im. w
na podstawie uchwały nr 109/2012 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 14 maja 2012 r. w sprawie zasad ustalania i rozliczania opłaty wodnej w rodzinnych ogrodach działkowych oraz na podstawie danych z 2012 r. – w szczególności strat podczas przesyłu, napełniania i opróżniania instalacji wodnej w ROD, kosztów konserwacji i usuwania awarii sieci, uchwała opłatę wodną na 2013 r. w wysokości zł od członka Związku w ROD. Opłatę wnosi się do 2013 r.

§ 2

Opłata wodna jest przeznaczona na pokrycie ubytków wody w sieci, kosztów napełniania i opróżniania instalacji wewnątrz ogrodu oraz kosztów konserwacji, bieżących napraw i usuwania awarii sieci wodociągowej.

§ 3

Małżonkowie będący członkami Związku użytkujący wspólnie działkę opłacają jedną opłatę wodną.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI UCHWAŁ I WNIOSKÓW

.....
(podpis)

PRZEWODNICZĄCY
WALNEGO ZEBRANIA
(KONFERENCJI DELEGATÓW)

.....
(podpis)

....., dnia 2013 r.

.....
Pieczęć ROD

WZÓR

UCHWAŁA Nr /2013

Walnego zebrania sprawozdawczego (konferencji delegatów)

ROD W

z dnia 2013 r.

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Zarządu ROD w 2012

Walne zebranie sprawozdawcze (konferencja delegatów), na wniosek Komisji Rewizyjnej ROD, zatwierdza sprawozdanie z działalności Zarządu ROD za rok 2012.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI UCHWAŁ I WNIOSKÓW

.....
(podpis)

PRZEWODNICZĄCY
WALNEGO ZEBRANIA
(KONFERENCJI DELEGATÓW)

.....
(podpis)

....., dnia 2013 r.

.....
Pieczęć ROD

WZÓR

UCHWAŁA Nr /2013

Walnego zebrania sprawozdawczego (konferencji delegatów)

ROD W

z dnia 2013 r.

w sprawie planu pracy na 2013 rok

Walne zebranie sprawozdawcze (konferencja delegatów) ROD W
postanawia przyjąć plan pracy na 2013 rok stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI UCHWAŁ I WNIOSKÓW

PRZEWODNICZĄCY
WALNEGO ZEBRANIA
(KONFERENCJI DELEGATÓW)

.....
(podpis)

....., dnia 2013 r.

.....
Pieczęć ROD

WZÓR

UCHWAŁA Nr /2013

Walnego zebrania sprawozdawczego (konferencji delegatów)

ROD W

z dnia 2013 r.

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Zarządu ROD za 2012

Walne zebranie sprawozdawcze (konferencja delegatów) ROD w
na wniosek komisji rewizyjnej ROD, postanawia zatwierdzić sprawozdanie finansowe Zarządu ROD za 2012 rok wraz
z bilansem zamykającym się po stronie aktywów i pasywów kwotązł oraz nadwyżką/niedoborem* na
rachunku zysku i strat w kwociezł. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI UCHWAŁ I WNIOSKÓW

.....
(podpis)

....., dnia 2013 r.

PRZEWODNICZĄCY
WALNEGO ZEBRANIA
(KONFERENCJI DELEGATÓW)

.....
(podpis)

* niepotrzebne skreślić

.....
Pieczęć ROD

WZÓR

UCHWAŁA Nr /2013

Walnego zebrania sprawozdawczego (konferencji delegatów)

ROD W

z dnia 2013 r.

w sprawie preliminarza finansowego na 2013 rok

Walne zebranie sprawozdawcze (konferencja delegatów) ROD im. w
postanawia przyjąć preliminarz finansowy na 2013 r. zamykający się po stronie przychodów i kosztów w kwocie
.....zł. Preliminarz finansowy stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI UCHWAŁ I WNIOSKÓW

.....
(podpis)

....., dnia 2013 r.

PRZEWODNICZĄCY
WALNEGO ZEBRANIA
(KONFERENCJI DELEGATÓW)

.....
(podpis)

UCHWAŁA Nr /2013

Walnego zebrania sprawozdawczego członków (konferencji delegatów)

ROD W

z dnia 2013 r.

***w sprawie ilości godzin pracy na rzecz ogrodu świadczonej przez członków Związku
w ROD w w 2013 r.
i ekwiwalentu za niewykonane prace***

§ 1

1. Walne zebranie sprawozdawcze członków (konferencja delegatów) ROD
w na podstawie przyjętego planu pracy ustala godzin/y pracy na rzecz ogrodu świad-
czonej przez członka Związku w 2013 r.

2. Walne zebranie zobowiązuje zarząd ogrodu do organizowania prac na rzecz ogrodu oraz informowania działkow-
ców na tablicach ogłoszeń o terminach i zakresie prac.

§ 2

1. W przypadku niemożliwości wykonania pracy na rzecz ogrodu w całości lub części osobiście lub poprzez członka
rodziny, członek Związku obowiązany jest do wniesienia opłaty w wysokościzł za godzinę, jako ekwiwalent za
niewykonane prace.

2. Środki uzyskane z ekwiwalentu wpłacanego przez działkowców są księgowane zgodnie z Zakładowym Planem
Kont PZD i mogą być wydatkowane wyłącznie na realizację planu prac na rzecz ogrodu.

§ 3

Małżonkowie będący członkami Związku użytkujący wspólnie działkę wykonują prace na rzecz ogrodu w liczbie go-
dzin ustalonej dla pojedynczego członka Związku, a w przypadku niemożliwości jej wykonania uiszczają opłatę, o któ-
rej jest mowa w § 2 w wysokości ustalonej dla pojedynczego członka Związku.

§ 4

Opłatę, o której mowa w § 2 niniejszej uchwały, członek Związku obowiązany jest wpłacić w terminie do dnia
..... 2013 r.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI UCHWAŁ I WNIOSKÓW

.....

PRZEWODNICZĄCY
WALNEGO ZEBRANIA
(KONFERENCJI DELEGATÓW)

.....

(podpis)

....., dnia 2013 r.

UCHWAŁA Nr /2013

Walnego zebrania sprawozdawczego członków (konferencji delegatów)

ROD W

z dnia 2013 r.

***w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej ROD
w 2012 roku***

Walne zebranie sprawozdawcze (konferencja delegatów) ROD im. zatwierdza sprawozdanie Komisji Rewizyjnej ROD z działalności w 2012 r. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI UCHWAŁ I WNIOSKÓW

.....
(podpis)

PRZEWODNICZĄCY
WALNEGO ZEBRANIA
(KONFERENCJI DELEGATÓW)

.....
(podpis)

....., dnia 2013 r.

.....
Pieczęć ROD

WZÓR

UCHWAŁA Nr /2013

Walnego zebrania sprawozdawczego członków (konferencji delegatów)

ROD W

z dnia 2013 r.

***w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Komisji Rozjemczej ROD
w 2012 roku***

Walne zebranie sprawozdawcze (konferencja delegatów) ROD im. zatwierdza sprawozdanie Komisji Rozjemczej ROD z działalności w 2012 r. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI UCHWAŁ I WNIOSKÓW

.....
(podpis)

PRZEWODNICZĄCY
WALNEGO ZEBRANIA
(KONFERENCJI DELEGATÓW)

.....
(podpis)

....., dnia 2013 r.

REGULAMIN

Konferencji Delegatów ROD

W dnia 2013 r.

1. Prawo udziału w konferencji delegatów mają delegaci wybrani na zebraniach kół w ROD im, które odbyły się w 2013 r. Delegatem może być wyłącznie członek Związku. Na delegata nie może być wybrany członek PZD, którego zgodnie z § 50 ust. 6 statutu PZD obejmuje zakaz wchodzenia w skład organów PZD pochodzących z wyboru.
2. Delegaci mają prawo wybierać i być wybierani (czynne i bierne prawo wyborcze), zgłaszać kandydatury, wnioski oraz głosować nad proponowanymi kandydaturami i uchwałami.
3. Czynne prawo wyborcze jest to prawo do głosowania nad zgłoszonymi kandydatami (wybór Przewodniczącego zebrania, komisji, w wyborach uzupełniających do zarządu ROD, komisji rewizyjnej i rozjemczej**). Czynne prawo wyborcze posiadają wszyscy delegaci uczestniczący w konferencji wybrani na zebraniach kół w 2013 r.
4. Bierne prawo wyborcze jest to prawo do bycia wybieranym na funkcje Przewodniczącego konferencji, członka komisji (mandatowej, wyborczej, uchwał i wniosków) i wyborach uzupełniających na członka zarządu ROD, członka komisji rewizyjnej i rozjemczej**. Bierne prawo wyborcze posiadają wszyscy uczestniczący w konferencji delegaci z ROD im., z ograniczeniami wynikającymi z § 42 ust. 2 statutu PZD.
5. Konferencję otwiera Prezes Zarządu ROD lub w jego zastępstwie Wiceprezes.
6. Prezes Zarządu ROD proponuje w imieniu Zarządu ROD Przewodniczącego konferencji. Przewodniczącego konferencji może zaproponować każdy delegat.
7. Konferencja delegatów wybiera komisję mandatową, komisję wyborczą** oraz komisję uchwał i wniosków.
8. Wybór Przewodniczącego konferencji, zatwierdzenie porządku obrad, regulaminu zebrania, wybór komisji mandatowej, wyborczej** oraz uchwał i wniosków odbywa się w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów.
9. Przewodniczący proponuje skład Prezydium konferencji. Kandydatów do Prezydium może zgłosić każdy delegat. Wybór Prezydium odbywa się w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów.
10. Przewodniczący konferencji czuwa nad tym, aby przebiegała ona zgodnie z przyjętym porządkiem, a także nad zgodnością przebiegu konferencji z przepisami statutu PZD i regulaminu ROD.
11. Głosu w dyskusji udziela i ustala kolejność wystąpień Przewodniczący konferencji.
12. Poza kolejnością Przewodniczący udziela głosu zaproszonym gościom i przedstawicielom organów wyższych Związku oraz może udzielić głosu w sprawach formalnych.
13. Czas wystąpienia w dyskusji nie może przekraczać (np. 5 minut).
14. Goście zaproszeni i przedstawiciele organów wyższych Związku mają nieograniczony czas wystąpień. Nieograniczony czas wystąpień w dyskusji mają także członkowie organów Związku odpowiadający na pytania i poruszone w dyskusji tematy.
15. Komisja mandatowa stwierdza prawomocność konferencji, gdy obecnych jest ponad 50% delegatów wybranych na zebraniach kół w ogrodzie. Konferencja może się odbywać jedynie, gdy komisja mandatowa stwierdzi jej prawomocność. Wówczas może podejmować uchwały i dokonywać wyborów członków ogrodowych organów PZD**.
16. Komisja uchwał i wniosków rejestruje przedstawione przez Zarząd ROD projekty uchwał oraz projekty uchwał i wniosków proponowanych w trakcie trwania konferencji i przedstawia je pod głosowanie w postaci uchwał. Głosowanie przeprowadza Przewodniczący konferencji.

17. Komisja wyborcza rejestruje zgłaszanych kandydatów do organów Związku w ROD i przedstawia je pod głosowanie. Głosowanie przeprowadza Przewodniczący konferencji. Kandydatów może zgłaszać każdy delegat uczestniczący w konferencji.**
18. Wybory odbywają się w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów.**
19. Podjęcie uchwał odbywa się w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów.
20. O podjęciu uchwały (o wyborze) decyduje większa liczba oddanych głosów za niż przeciw (zwykła większość).
21. W przypadku, gdy podczas głosowania nad wnioskiem (wybory, uchwała) ilość oddanych głosów za i przeciw jest równa, wniosek upada, a ponowne poddanie pod głosowanie wymaga zmiany treści wniosku, chyba że na wynik głosowania miały wpływ uchybienia formalne lub niezrozumiałe dla głosujących jego przedstawienie. Decyzje w tej sprawie podejmuje Przewodniczący konferencji w porozumieniu z Prezydium.
22. Głosowania przeprowadza Przewodniczący konferencji. Jeżeli zajdzie potrzeba liczenia głosów, Przewodniczący może powołać osoby z sali do pomocy w ich liczeniu
23. Konferencja delegatów przyjmuje oddzielne uchwały w sprawach:
 - zatwierdzenia sprawozdania z działalności Zarządu ROD w 2012 r. i sprawozdania finansowego za 2012 r.,
 - zatwierdzenia sprawozdania z działalności komisji rewizyjnej w 2012 r.,
 - zatwierdzenia sprawozdania z działalności komisji rozjemczej w 2012 r.,
 - planu pracy w 2013 r. oraz preliminarza finansowego na 2013 r.,
 - wysokości i terminu wnoszenia opłaty na rzecz ogrodu,
 - wysokości i terminu wnoszenia opłaty energetycznej,
 - wysokości i terminu wnoszenia opłaty wodnej,
 - liczby godzin pracy na rzecz ogrodu oraz ekwiwalentu za tę pracę w 2013 r.,
 - planu inwestycji i remontów, w tym partycypacji finansowej i pracy rzeczowej działkowców w 2013 r.,*
 - zaciągnięcia pożyczki z Funduszu Samopomocowego PZD.*
 - innych dotyczących działalności ogrodu.
24. Uchwały podpisują Przewodniczący konferencji i Przewodniczący komisji uchwał i wniosków.
25. Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący ogłasza zamknięcie konferencji i przy braku sprzeciwu konferencja ulega rozwiązaniu i wygasają mandaty delegatów w niej uczestniczących.
26. W sprawach nieuregulowanych niniejszym regulaminem ani przepisami związkowymi rozstrzyga Przewodniczący konferencji w porozumieniu z Prezydium.

*Tylko w przypadku podjęcia inwestycji

** Tylko w przypadku wyborów uzupełniających

Konferencja Delegatów

ROD

w

.....
/podpis Przewodniczącego Zebrania/

....., dnia2013 r.

UCHWAŁA Nr /2013

Walnego zebrania sprawozdawczego

ROD W

z dnia 2013 r.

w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Funduszu Samopomocowego

W związku z uchwałą nr .../20... walnego zebrania członków (konferencji delegatów) ROD
..... w z dnia 20... roku w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego (remon-
towego) pn., postanawia się co następuje:

1. Upoważnia się Zarząd ROD w do wystąpienia
z wnioskiem o udzielenie pożyczki z Funduszu Samopomocowego na powyższą inwestycję w wysokościzł.
Proponowany okres spłaty określa się na lat, od dnia wypłacenia kwoty pożyczki.

Uzasadnienie:

.....
.....
.....

2. Walne zebranie członków (konferencja delegatów) ROD w uchwała
opłatę na spłatę pożyczki w wysokości zł/rocznie od działkowca, płatną przez okres spłaty pożyczki. Powyż-
sza opłata stanowi partycypację finansową członków ogrodu w kosztach inwestycji. Mażonkowie użytkujący jedną
działkę wpłacają jedną opłatę na spłatę pożyczki.

3. Zobowiązuje się Zarząd ROD do spłaty zaciągniętej pożyczki w terminach
i ratach ustalonych w uchwale Prezydium Krajowej Rady PZD w sprawie udzielenia pożyczki.

4. Upoważnia się Zarząd ROD do złożenia oświadczenia, umożliwiającego okrę-
gowemu zarządowi pobranie niespłaconej kwoty pożyczki z rachunku bankowego ogrodu, w razie zalegania ze spłatą
co najmniej dwóch kolejnych rat pożyczki.

5. Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI UCHWAŁ I WNIOSKÓW

.....
(podpis)

PRZEWODNICZĄCY
WALNEGO ZEBRANIA
(KONFERENCJI DELEGATÓW)

.....
(podpis)

....., dnia 2013 r.

.....
Pieczęć ROD

WNIOSEK ZARZĄDU ROD

IM.

W

NA WALNE ZEBRANIE/KONFERENCJĘ DELEGATÓW* ROD

W DNIU

W SPRAWIE REALIZACJI ZADANIA INWESTYCYJNEGO (REMONTOWEGO)*

PN.

1) Charakterystyka obiektu lub robót, zawierająca krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót:

.....
.....
.....
.....

2) Przewidywany czasokres i termin realizacji:.....

3) System realizacji zadania (w odniesieniu do całości lub elementów obiektu)*:

- gospodarczy,
- zlecony,
- mieszany.

4) Przewidywany koszt zadania w zł:

5) Przewidywane źródła finansowania:

- środki własne ROD zł,
- dotacje samorządów lokalnych zł,
- darowizny zł,
- dotacje organów wyższych PZD zł,
- dotacje z innych źródeł zł,
- środki z opłat inwestycyjnych zł,
- wartość pracy działkowców zł,

6) Numer i data decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu:

.....

W imieniu zarządu ROD

WICEPREZES

PREZES

.....
(podpis)

.....
(podpis)

.....
miejscowość

.....
data

*niepotrzebne skreślić

.....
Pieczęć ROD

UCHWAŁA NR /20...

WALNEGO ZEBRANIA SPRAWOZDAWCZEGO (KONFERENCJI DELEGATÓW)*

**ROD IM. W
Z DNIA r.**

W SPRAWIE REALIZACJI ZADANIA INWESTYCYJNEGO (REMONTOWEGO)*

PN.

§ 1

Walne zebranie sprawozdawcze (konferencja delegatów) - członków Związku w ROD im.w
....., na podstawie § 82 pkt 9 statutu PZD oraz wniosku zarządu ROD przyjmuje do realizacji na rok
.....(na lata -)* zadanie inwestycyjne (remontowe) pn.
.....

§ 2

Zakres rzeczowy robót, przewidywany koszt ich realizacji i źródła finansowania oraz system realizacji (gospodarczy, zlecony, mieszany) określa wniosek zarządu ROD, stanowiący załącznik do uchwały.

§ 3

Wysokość partycypacji finansowej w kosztach realizacji zadania, o którym mowa w § 1, przypadającej na jednego członka Związku ustala się w kwocie:

zł na rok,

zł na rok,

zł na rok,

zł na rok,

Kwotę (kwoty)* należy wpłacić na rachunek bankowy ROD lub w kasie ROD w terminie (terminach)*
.....

§ 4

Zakres prac działkowców dla realizacji zadania w r. (w latach -)*, przypadających na członka Związku ustala się w ilości godzin. W przypadku niemożliwości wykonania pracy w całości lub w części przez członka Związku osobiście lub przez członka jego rodziny - obowiązany jest on do wniesienia ekwiwalentu w wysokości zł za godzinę niewykonanej pracy w terminie do dnia

Środki uzyskane z ekwiwalentu mogą być przeznaczone wyłącznie na realizację zaplanowanych prac.

§ 5

Małżonkowie będący członkami Związku opłacają jedną opłatę, o której mowa w § 3 oraz odpracowują ustaloną na jednego członka ogrodu ilość godzin pracy na rzecz zadania inwestycyjnego, o której mowa w § 4.

§ 6

Realizacja zadania inwestycyjnego (remontowego) może być podjęta po uzyskaniu zgody prezydium okręgowego zarządu PZD oraz spełnieniu przez zarząd ROD wymogów formalno-prawnych, określonych w przepisach ustawy Prawo budowlane i uchwały nr 4/XXI/2011 Krajowej Rady PZD z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie inwestycji i remontów w rodzinnych ogrodach działkowych.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI UCHWAŁ I WNIOSKÓW

.....
(podpis)

*niepotrzebne skreślić

....., dnia 2012 r.

PRZEWODNICZĄCY
WALNEGO ZEBRANIA
(KONFERENCJI DELEGATÓW)

.....
(podpis)