

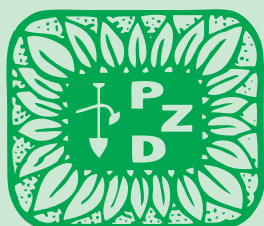
BI

10

2012 /nr 241/

Biuletyn Informacyjny

- Posiedzenia Krajowej Rady
- Posiedzenia i Uchwały Prezydium KR
- Komunikaty KR
- Raport CBOS
- ROD w liczbach. Stan na 31.12.2011
- Konkursy
- Galeria zdjęć



**620 tys. podpisów w obronie ustawy
o ROD nadal ma znaczenie.**

**Ponad 6 000 listów do I Prezesa SN, TK, Sejmu
i posłów to stanowisko działkowców**

SPIS TREŚCI

I. POSIEDZENIE KRAJOWEJ RADY PZD1

1. IV posiedzenie Krajowej Rady PZD1

- UCHWAŁA Nr 1/IV/2012 KR PZD z dnia 18 lipca 2012 r.
w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu
Delegatów Polskiego Związku Działkowców 2
- Załącznik do Uchwały Nr 1/IV/2012 KR PZD
z dnia 18 lipca 2012 r. – MANDATY NA NADZWYCZAJNY
KRAJOWY ZJAZD DELEGATÓW PZD WEDŁUG
JEDNOSTEK TERENOWYCH ZWIĄZKU 2
- UCHWAŁA Nr 3/IV/2012 KR PZD z dnia 18 lipca 2012 r.
w sprawie nadania sztandaru Okręgowemu Zarządowi
Podkarpackiemu Polskiego Związku Działkowców 3
- UCHWAŁA Nr 4/IV/2012 KR PZD z dnia 18 lipca 2012 r.
w sprawie nadania sztandaru Rodzinnemu Ogrodowi
Działkowemu „Konwalia” w Mokrej Prawej 4
- UCHWAŁA Nr 5/IV/2012 KR PZD z dnia 18 lipca 2012 r.
w sprawie nadania sztandaru rodzinnym ogrodom działkowym
miasta i rejonu Grudziądz położonym na terenie Okręgowego
Zarządu Toruńsko-Włocławskiego PZD 4
- UCHWAŁA Nr 6/IV/2012 KR PZD z dnia 18 lipca 2012 r.
w sprawie nadania sztandaru Rodzinnemu Ogrodowi
Działkowemu „Sielanka” w Bytomiu 5
- UCHWAŁA Nr 7/IV/2012 KR PZD z dnia 18 lipca 2012 r.
w sprawie nadania sztandaru rodzinnym ogrodom działkowym
położonym na terenie działania Delegatury Rejonowej
Okręgowego Zarządu Śląskiego PZD w Bielsku-Białej 5

2. V posiedzenie Krajowej Rady PZD6

- UCHWAŁA Nr 1/V/2012 KR PZD z dnia 28 sierpnia 2012 r.
w sprawie zmiany Uchwały Nr 1/IV/2012 KR PZD
z dnia 18 lipca 2012 r. w sprawie zwołania Nadzwyczajnego
Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku
Działkowców 7
- STANOWISKO KR PZD z dnia 28 sierpnia 2012 r.
w sprawie projektu ustawy o ogrodach działkowych złożonego
w Sejmie przez posłów Solidarnej Polski 7

3. VI posiedzenie Krajowej Rady PZD8

- UCHWAŁA Nr 1/VI/2012 KR PZD z dnia 18 września 2012 r.
w sprawie obywatelskiego projektu ustawy o rodzinnych
ogrodach działkowych 9
- UCHWAŁA Nr 2/VI/2012 KR PZD z dnia 18 września 2012 r.
w sprawie przyjęcia materiałów na Nadzwyczajny
X Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Działkowców 10

II. Z PRAC PREZYDIUM KR PZD10

- Prezydium KR PZD w dniu 28 marca 2012 r.10
- Prezydium KR PZD w dniach 18-19 kwietnia 2012 r.10
- Prezydium KR PZD w dniu 14 maja 2012 r.11
- Prezydium KR PZD w dniach 28-29 maja 2012 r.11
- Prezydium KR PZD w dniu 19 czerwca 2012 r.11
- Prezydium KR PZD w dniu 27 czerwca 2012 r.11
- Nadzwyczajne posiedzenie Prezydium KR PZD
w dniu 2 lipca 2012 r.12
- Prezydium KR PZD w dniu 10 lipca 2012 r.12

- Prezydium KR PZD w dniu 17 lipca 2012 r.12
- Prezydium KR PZD w dniach 30-31 lipca 2012 r.12
- Prezydium KR PZD w dniu 6 sierpnia 2012 r.13
- Prezydium KR PZD w dniu 27 sierpnia 2012 r.13
- Prezydium KR PZD w dniach 3 i 4 września 2012 r.13
- Prezydium KR PZD w dniu 17 września 2012 r.13
- 2. Uchwały13
 - UCHWAŁA NR 46/2012 Prezydium KR PZD
z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie zasad udzielania przez
Prezydium Krajowej Rady PZD dotacji dla ROD z Funduszu
Rozwoju Krajowej Rady PZD i ich rozliczania13
 - Załącznik nr 1 do uchwały nr 46/2012 Prezydium
KR PZD z dnia 14 marca 2012 r.15
 - Załącznik nr 2 do uchwały nr 46/2012 Prezydium
KR PZD z dnia 14 marca 2012 r.17
 - Załącznik nr 3 do uchwały nr 46/2012 Prezydium
KR PZD z dnia 14 marca 2012 r.18
 - UCHWAŁA NR 54 /2012 Prezydium KR PZD
z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu
obciążania majątku trwałego PZD poprzez ustanawianie
służebności przesyłu20
 - UCHWAŁA NR 55/2012 Prezydium KR PZD
z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu zwrotu
gruntu na rzecz właściciela w związku z niezagospodarowaniem
terenu przez PZD22
 - UCHWAŁA 56/2012 Prezydium KR PZD
z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie zmiany Instrukcji
stanowiącej załącznik do Uchwały nr 132/2007 Prezydium
Krajowej Rady PZD z dnia 22 sierpnia 2007 r. w sprawie
zasad i trybu likwidacji Rodzinnych Ogrodów Działkowych23
 - INSTRUKCJA w sprawie zasad i trybu likwidacji
Rodzinnych Ogrodów Działkowych - Tekst jednolity
z uwzględnieniem zmian wprowadzonych Uchwałą
nr 56/2012 Prezydium KR PZD
z dnia 14 marca 2012 r.24
 - UCHWAŁA NR 109/2012 Prezydium KR PZD
z dnia 14 maja 2012 roku w sprawie zasad ustalania
i rozliczania opłaty wodnej w rodzinnych ogrodach
działkowych26
 - UCHWAŁA NR 85/2012 Prezydium KR PZD
z dnia 18 kwietnia 2012 r. w sprawie przyznania dotacji
na inwestycje i remonty w Rodzinnych Ogrodach
Działkowych w zakresie usuwania skutków powodzi
w 2010 roku27
 - UCHWAŁA 117/2012 Prezydium KR PZD
z dnia 14 maja 2012 r. w sprawie przyznania dotacji
na inwestycje i remonty w Rodzinnych Ogrodach Działkowych
w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku27
 - UCHWAŁA 161/2012 Prezydium KR PZD
z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie przyznania dotacji
na inwestycje i remonty w Rodzinnych Ogrodach
Działkowych w zakresie usuwania skutków powodzi
w 2010 roku28

• UCHWAŁA NR 131/2012 Prezydium KR PZD z dnia 28 maja 2012 r. w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty środków trwałych w Rodzinnych Ogrodach Działkowych	29
• UCHWAŁA NR 150/2012 Prezydium KR PZD z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty środków trwałych w Rodzinnych Ogrodach Działkowych	30
III. KOMUNIKATY	31
1. Komunikat dotyczący pomocy samorządu terytorialnego i z budżetu Skarbu Państwa dla ROD w 2011 r.	31
2. Komunikat Prezydium KR PZD w sprawie przeznaczania środków z Funduszu Rozwoju ROD na remonty i inwestycje ..	31
3. Komunikat w sprawie opłaty wodnej	32
4. Komunikat dotyczący badania stanu prawnego gruntów ROD według stanu na dzień 1.02.2012 r.	32
5. Komunikat w sprawie sytuacji w rodzinnych ogrodach działkowych tzw. wojskowych.	33
6. Komunikat dotyczący ROD objętych roszczeniami według stanu na dzień 1.07.2012 r.	36
IV. PLANY INWESTYCJI I REMONTÓW ROD W 2011 R.	65
1. Realizacja inwestycji i remontów w ROD w 2011 r.	65
V. PRZYPOMNIENIA ORGANIZACYJNE	65
1. Modernizacja działek w ROD	65
2. Śmieci w ROD	66
3. Spalanie na działkach w ROD	66
4. Jesienne porządki w ROD	66
VI. PZD W MEDIACH	67
1. Fałszywa dziennikarka	67
2. Ryszard Kalisz (SLD) – „Działkowcy nie powinni być spokojni”	68
3. „Polityka” po raz kolejny kłamie o PZD	69
4. Wywiad z Prezesem KR PZD Eugeniuszem Kondrackim dla portalu Lewica24.pl	70
VII. Z PRAC KRAJOWEJ KOMISJI ROZJEMCZEJ	72
VIII. Z PRAC KRAJOWEJ KOMISJI REWIZYJNEJ	85
IX. INFORMACJE	85
1. Raport CBOS – Działkowcy cieszą się dużym poparciem całego społeczeństwa	85
2. Przebieg Krajowych obchodów Dnia Działkowca	87
3. Otwarcie nowoczesnej i ekologicznej oczyszczalni ścieków w ROD „Wrzos” w Mostkach	89
4. Postępowania sądowe wobec ROD warszawskich wszczęte przez Miasto Stołeczne Warszawa	90
5. Związek wspiera ogrody	94
6. Nowe zasady szkolenia kandydatów na działkowców	95
• UCHWAŁA NR 91/2012 Prezydium KR PZD z dnia 19 kwietnia 2012 r. w sprawie Programu szkolenia kandydatów na działkowców	95
• Program szkolenia kandydatów na działkowców	96
7. Stan posiadania PZD na dzień 31.12.2011 r.	99
8. Likwidacje ROD za I półrocze br.	105
9. ROD w studiach i miejscowych planach w wybranych miastach w Polsce	105
10. Prawidłowe rozliczenia środków pieniężnych – gospodarka kasowa w ROD	110
X. JUBILEUSZE	112
1. Jubileusze	112
• Jubileusz 110-lecia Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. dr Karola Marcinkowskiego w Gnieźnie	113
• Jubileusz 85-lecia ROD im. Stare Ogrody we Wrześni	115
• Jeden z najstarszych i najpiękniejszych rodzinnych ogrodów działkowych świętował jubileusz 80-lecia – 10.09.2012 r.	115
2. Z kart historii	116
• Z kart historii ogrodu im. dr Karola Marcinkowskiego w Gnieźnie	116
• ROD „Stare Ogrody” we Wrześni	117
3. Dni działkowca	118
• Uroczyste obchody Okręgowych Dni Działkowca i wręczenie sztandaru dla ROD miasta i rejonu Grudziądza ..	118
XI. DZIAŁKOWCY W SPRAWIE INICJATYWY SOLIDARNEJ POLSKI	120
XII. KONKURSY KRAJOWE 2012 – RPZSTRZYgniĘTE .122	
1. Informacja	122
2. Uchwały	123
• UCHWAŁA NR 155/2012 Prezydium KR PZD z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie rozstrzygnięcia krajowego konkursu „Rodzinny Ogród Działkowy Roku 2012”	123
• UCHWAŁA NR 156/2012 Prezydium KR PZD z dnia 30 lipca 2012 r. w sprawie rozstrzygnięcia krajowego konkursu „Wzorowa Działka Roku 2012”	124

I. POSIEDZENIA KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

1. IV posiedzenie Krajowej Rady PZD

W dniu 18 lipca 2012 r. pod przewodnictwem Prezesa PZD Eugeniusza Kondrackiego, odbyło się IV posiedzenie Krajowej Rady PZD. W posiedzeniu udział wzięły również Przewodnicząca Krajowej Komisji Rewizyjnej Maria Fojt oraz Przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej Olga Ochrymiuk.

Na posiedzeniu omawiana była sprawa wyroku Trybunału Konstytucyjnego w sprawie ustawy o ROD, jego skutki i propozycje dalszych działań. Mając na uwadze powagę zaistniałej sytuacji, w jakiej znalazł się Polski Związek Działkowców i rodzinne ogrody działkowe, Krajowa Rada PZD podjęła uchwałę w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Delegatów PZD na dzień 15 września 2012 r.

Krajowa Rada PZD w trosce o przekazanie jasnej informacji członkom PZD przyjęła treść ulotki opisującej skutki wyroku Trybunału Konstytucyjnego w sprawie ustawy

o ROD dla działkowców. Ponadto wystosowała list otwarty do Sędziego Trybunału Konstytucyjnego Prof. Andrzeja Wróbla, w którym wyraziła podziękowania za ogłoszenie stanowiska odrębnego do wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Krajowa Rada PZD, na wniosek Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD, zatwierdziła sprawozdanie finansowe PZD za 2011 r.

Ponadto Krajowa Rada PZD nadała sztandary: Okręgowemu Zarządowi Podkarpackiemu, ROD „Konwalia” w Mokrej Prawej, rodzinnym ogrodzie działkowym miasta i rejonu Grudziądza położonym na terenie Okręgowego Zarządu Toruńsko-Włocławskiego, ROD „Sielanka” w Bytomiu oraz rodzinnym ogrodzie działkowym położonym na terenie działania Delegatury Rejonowej Okręgowego Zarządu Śląskiego PZD w Bielsku-Białej.

Porządek obrad:

- | | |
|---|---|
| 1. Otwarcie posiedzenia | 7. Ocena sprawozdania finansowego PZD przez Krajową Komisję Rewizyjną PZD. Wnioski. |
| 2. Przyjęcie porządku obrad. | 8. Nadanie Sztandarów. |
| 3. Wybór komisji uchwał i wniosków. | 9. Podjęcie uchwał. |
| 4. Stwierdzenie prawomocności obrad. | 10. Sprawy różne. |
| 5. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie ustawy o ROD. Ocena skutków wyroku. Działania Związku. | 11. Zakończenie obrad. |
| 6. Sprawozdanie finansowe PZD za 2011 r. | |

Krajowa Rada wybrała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- | | | | |
|-----------------------------|-----------------|----------------------|-----------------|
| 1. Izabela Ożegalska | – Łódzki | 5. Janusz Moszkowski | – Wrocław |
| Przewodnicząca | | 6. Zdzisław Śliwa | – Poznań |
| 2. Agnieszka Sycz | – Podkarpacki | 7. Michał Krawczyk | – Śląski |
| 3. Grażyna Franke | – Mazowiecki | 8. Józef Romanowski | – Szczecin |
| 4. Wincenty Kulik | – Sudecki | 9. Zygmunt Wójcik | – Świętokrzyski |

Uchwały

UCHWAŁA Nr 1/IV/2012

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 18 lipca 2012 r.

w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Działkowców

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 144 statutu PZD, postanawia:

§ 1

Zwołać na dzień 15 września 2012 r. w Warszawie Nadzwyczajny Krajowy Zjazd Delegatów PZD.

§ 2

Nadzwyczajny Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Działkowców:

1) dokona oceny sytuacji działkowców, ogrodów i PZD powstałej w wyniku wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2012 r.,

2) określi działania, jakie Polski Związek Działkowców ma podjąć w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2012 r.

§ 3

1. Zgodnie z uprawnieniami wynikającymi z § 144 ust. 4 statutu PZD Krajowa Rada PZD postanawia, że w Nadzwyczajnym Krajowym Zjeździe Delegatów PZD wezmą udział delegaci wybrani na konferencjach okręgowych, w których wezmą udział prezesi zarządów ROD

oraz członkowie organów okręgowych PZD.

2. Ilość delegatów, których wybiorą poszczególne konferencje okręgowe określa tabela, stanowiąca załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

1. Konferencje okręgowe zwołuje prezes okręgowego zarządu PZD zawiadamiając pisemnie uczestników o terminie miejscu i porządku konferencji na co najmniej 14 dni przed terminem odbycia konferencji.

2. Konferencja okręgowa jest ważna, jeśli bierze w niej udział więcej niż 50% uprawnionych.

3. Wybory delegatów na konferencji odbywają się w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów.

4. Konferencja wybiera ze swego grona przewodniczącego, sekretarza, komisję mandatową i komisję wyborczą.

5. Wyniki wyborów na delegatów na Nadzwyczajny Krajowy Zjazd Delegatów PZD podpisują przewodniczący i sekretarz konferencji.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES

/-/ Stanisław CHODAK

WICEPREZES

/-/ Wincenty KULIK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

SKARBNIK

/-/ Marian PASIŃSKI

SEKRETARZ

/-/ Izabela OŻEGALSKA

WICEPREZES

/-/ Tadeusz JARZĘBAK

Warszawa, dnia 18 lipca 2012 r.

*Załącznik do
Uchwały Nr 1/IV/2012
KR PZD z dnia 18 lipca 2012 r.*

MANDATY NA NADZWYCAJNY KRAJOWY ZJAZD DELEGATÓW PZD WEDŁUG JEDNOSTEK TERENOWYCH ZWIĄZKU

Lp	Jednostka terenowa	Liczba mandatów
1.	Bydgoszcz	9
2.	Częstochowa	3

3.	Elbląg	3
4.	Gdańsk	15
5.	Gorzów Wielkopolski	4
6.	Kalisz	5
7.	Koszalin	6
8.	Legnica	10
9.	Lublin	10
10.	Łódzki	12
11.	Małopolski	9
12.	Mazowiecki	21
13.	Opolski	10
14.	Piła	4
15.	Podkarpacki	9
16.	Podlaski	5
17.	Poznań	15
18.	Słupsk	3
19.	Sudecki	15
20.	Szczecin	15
21.	Śląski	24
22.	Świętokrzyski	5
23.	Warmińsko-Mazurski	10
24.	Toruńsko-Włocławski	6
25.	Wrocław	15
26.	Zielona Góra	7
	Razem	250

UCHWAŁA Nr 3 /IV/2012

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 18 lipca 2012 r.

*w sprawie nadania sztandaru Okręgowemu Zarządowi Podkarpackiemu
Polskiego Związku Działkowców*

Działając na podstawie § 2 ust. 3, i § 150 ust. 2 pkt 14
statutu PZD oraz Uchwały Nr 4/IX/2009 KR PZD z dnia

18 maja 2009 r. w sprawie sztandarów w Polskim Związ-
ku Działkowców

KRAJOWA RADA POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Nadaje

S Z T A N D A R OKRĘGOWEMU ZARZĄDOWI PODKARPACKIEMU POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

SEKRETARZ

/-/ Izabela OŻEGALSKA

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 18 lipca 2012 r.

UCHWAŁA Nr 4 /IV/2012

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 18 lipca 2012 r.

w sprawie nadania sztandaru Rodzinnemu Ogrodowi Działkowemu „Konwalia” w Mokrej Prawej

Działając na podstawie § 2 ust. 3, i § 150 ust. 2 pkt 14
statutu PZD oraz Uchwały Nr 4/IX/2009 KR PZD z dnia

18 maja 2009 r. w sprawie sztandarów w Polskim Związ-
ku Działkowców

KRAJOWA RADA POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Nadaje

**S Z T A N D A R
RODZINNEMU OGRODOWI DZIAŁKOWEMU
„KONWALIA”
W MOKREJ PRAWEJ**

SEKRETARZ

/-/ Izabela OŻEGALSKA

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 18 lipca 2012 r.

UCHWAŁA Nr 5 /IV/2012

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 18 lipca 2012 r.

*w sprawie nadania sztandaru rodzinnym ogrodom działkowym miasta i rejonu Grudziądza położonym
na terenie Okręgowego Zarządu Toruńsko-Włocławskiego PZD*

Działając na podstawie § 2 ust. 3, i § 150 ust. 2 pkt 14
statutu PZD oraz Uchwały Nr 4/IX/2009 KR PZD z dnia

18 maja 2009 r. w sprawie sztandarów w Polskim Związ-
ku Działkowców

KRAJOWA RADA POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Nadaje

**S Z T A N D A R
RODZINNYM OGRODOM DZIAŁKOWYM
MIASTA I REJONU GRUDZIĄDZA
POŁOŻONYM NA TERENIE
OKRĘGOWEGO ZARZĄDU TORUŃSKO-WŁOCŁAWSKIEGO PZD**

SEKRETARZ

/-/ Izabela OŻEGALSKA

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 18 lipca 2012 r.

UCHWAŁA Nr 6/IV/2012

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 18 lipca 2012 r.

w sprawie nadania sztandaru Rodzinnemu Ogrodowi Działkowemu „Sielanka” w Bytomiu

Działając na podstawie § 2 ust. 3, i § 150 ust. 2 pkt 14
statutu PZD oraz Uchwały Nr 4/IX/2009 KR PZD z dnia

18 maja 2009 r. w sprawie sztandarów w Polskim Związ-
ku Działkowców

KRAJOWA RADA POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Nadaje

**S Z T A N D A R
RODZINNEMU OGRODOWI DZIAŁKOWEMU
„SIELANKA”
W BYTOMIU**

SEKRETARZ

/- / Izabela OŻEGALSKA

PREZES

/- / Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 18 lipca 2012 r.

UCHWAŁA Nr 7/IV/2012

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 18 lipca 2012 r.

*w sprawie nadania sztandaru rodzinnym ogrodom działkowym położonym na terenie działania
Delegatury Rejonowej Okręgowego Zarządu Śląskiego PZD w Bielsku-Białej*

Działając na podstawie § 2 ust. 3, i § 150 ust. 2 pkt 14
statutu PZD oraz Uchwały Nr 4/IX/2009 KR PZD z dnia

18 maja 2009 r. w sprawie sztandarów w Polskim Związ-
ku Działkowców

KRAJOWA RADA POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Nadaje

**S Z T A N D A R
RODZINNYM OGRODOM DZIAŁKOWYM
POŁOŻONYM
NA TERENIE DZIAŁANIA
DELEGATURY REJONOWEJ
OKRĘGOWEGO ZARZĄDU ŚLĄSKIEGO PZD
W BIELSKU-BIAŁEJ**

SEKRETARZ

/- / Izabela OŻEGALSKA

PREZES

/- / Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 18 lipca 2012 r.

Przyjęte na IV posiedzeniu Krajowej Rady PZD:

- 1) ulotka przedstawiająca skutki wyroku Trybunału Konstytucyjnego, pt. „Szanowni Działkowcy, Członkowie Polskiego Związku Działkowców”
- 2) List otwarty Polskiego Związku Działkowców do Są-

dziego Trybunału Konstytucyjnego Profesora Andrzeja Wróbla oraz zaprezentowane przez Niego zdanie odrębne do wyroku Trybunału Konstytucyjnego zostały zamieszczone w Nadzwyczajnym Biuletynie Informacyjnym nr 7/2012.

2. V posiedzenie Krajowej Rady PZD

V posiedzenie Krajowej Rady PZD odbyło się w dniu 28 sierpnia 2012 r. pod przewodnictwem Prezesa PZD Eugeniusza Kondrackiego.

Podczas posiedzenia omawiane były narady odbyte we wszystkich okręgach z prezesami zarządów ROD organizowane przez okręgowe zarządy. Krajowa Rada PZD oceniła przebieg i wyniki konferencji okręgowych, których zadaniem było dokonanie wyboru delegatów na Nadzwyczajny X Krajowy Zjazd Delegatów PZD.

Podjęto uchwałę zmieniającą termin zwołania Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Delegatów PZD na dzień 6 października 2012 r. Zmiana terminu Zjazdu podykto-

wana była znacznym opóźnieniem opublikowania pisemnego uzasadnienia do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2012 roku.

Krajowa Rada PZD zajęła stanowisko w sprawie projektu ustawy o ogrodach działkowych, który został złożony do Sejmu przez posłów Solidarnej Polski w dniu 23 sierpnia 2012 r. KR PZD uznała, że projekt ten jest szkodliwy dla miliona rodzin działkowych, dla rodzinnych ogrodów działkowych, społeczności lokalnych i miast oraz godzi w konstytucyjne zasady samorządności obywateli i wolności zrzeszania się.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór komisji uchwał i wniosków.
4. Stwierdzenie prawomocności obrad.
5. Informacje z narad z prezesami zarządów ROD organizowanych przez OZ.
6. Ocena i wyniki konferencji okręgowych.
7. Podsumowanie i ocena sytuacji.
8. Przygotowania do Nadzwyczajnego X Krajowego Zjazdu Delegatów PZD. Decyzje.
9. Projekt statutu fundacji Związku. Decyzja.
10. Dyskusja w ramach każdego punktu porządku obrad.
11. Podjęcie uchwał.
12. Sprawy różne.

Krajowa Rada wybrała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

1. Tadeusz Jarzębak	– Szczecin	5. Antoni Kostrzewa	– Mazowiecki
Przewodniczący		6. Janusz Moszkowski	– Wrocław
2. Barbara Kokot	– Bydgoszcz	7. Marian Pasiński	– Zielona Góra
3. Izabela Ożegalska	– Łódzki	8. Zdzisław Śliwa	– Poznań
4. Agnieszka Sycz	– Podkarpacki		

Uchwały

UCHWAŁA Nr 1/V/2012

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 28 sierpnia 2012 r.

*w sprawie zmiany Uchwały Nr 1/IV/2012 KR PZD z dnia 18 lipca 2012 r. w sprawie zwołania
Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Delegatów
Polskiego Związku Działkowców*

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 144 statutu PZD postanawia:

§ 1

§ 1 Uchwały Nr 1/IV/2012 KR PZD z dnia 18 lipca 2012 r. w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Działkowców

otrzymuje brzmienie:

„Zwołać na dzień 6 października 2012 r. w Warszawie Nadzwyczajny Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Działkowców”

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Krajowa Rada postanowiła zmienić termin odbycia Nadzwyczajnego X Krajowego Zjazdu Delegatów PZD, ponieważ brak pisemnego uzasadnienia wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2012 r. uniemożliwia opracowanie projektu obywatelskiego ustawy o ogrodach

działkowych. Zgodnie z informacją uzyskaną w TK, pisemne uzasadnienie może być gotowe dopiero po 27 sierpnia 2012 r. W tej sytuacji zaistniała konieczność przesunięcia terminu odbycia Zjazdu z 15 września 2012 r. na 6 października 2012 r.

WICEPREZES

/-/ Wincenty KULIK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2012 r.

STANOWISKO

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 28 sierpnia 2012 r.

*w sprawie projektu ustawy o ogrodach działkowych złożonego w Sejmie
przez posłów Solidarnej Polski*

Po analizie tego projektu okazało się, że jego skutkiem może być tylko generalne wywłaszczenie działkowców i w konsekwencji likwidacja większości rodzinnych ogrodów działkowych. Działkowcy poczuli się zagrożeni i swoje obawy wyrażali w tysiącach listów i protestów zbiorowych i indywidualnych. Krajowa Rada uznała, że zagrożenie dla istnienia ruchu ogrodnictwa działkowego wymaga szerokiego forum wypowiedzi jak najliczniejszej reprezentacji działkowców i zwołała pierwszy w historii Związku Kongres. Kongres obradował 14 lipca 2009 r. na dwa dni przed pierwszym czytaniem projektu ustawy. Uczestniczyło w nim 2600 przedstawicieli rodzinnych ogrodów działkowych z całego kraju, samorządowcy popierający ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych oraz bardzo liczna grupa posłów. Wszyscy uczestniczący w

Kongresie jednoznacznie negatywnie ocenili projekt ustawy uznając go za niekonstytucyjny i niszczący ogrody działkowe i samorządną organizację działkowców Polski Związek Działkowców.

Sejm Rzeczypospolitej odrzucił ten projekt 16 lipca 2009 r. w pierwszym czytaniu uznając go za niekonstytucyjny.

Jest rzeczą zadziwiającą, że tak skrytykowany projekt ustawy, wreszcie odrzucony w pierwszym czytaniu, znów ten sam poseł firmuje i składa w Sejmie. Można to tylko tłumaczyć w jeden sposób – pan Poseł pała taką nienawiścią do Polskiego Związku Działkowców, że nic nie jest w stanie powstrzymać go przed próbą całkowitej likwidacji samorządnej i niezależnej organizacji pozarządowej. Swoją pogląd na temat Związku poseł Dera dwukrotnie prezen-

tował w Trybunale Konstytucyjnym i po ogłoszeniu wyroku 11 lipca br. uznał, że czas dokończyć dzieła. Jest to jedyny wniosek, jaki można wysnuć ze złożenia w Sejmie projektu, którego główną treścią jest likwidacja PZD i całkowita nacjonalizacja wspólnego majątku miliona działkowców w Polsce oraz w efekcie zagłada rodzinnych ogrodów działkowych. Metoda autora projektu rozprawienia się z pozarządową samodzielną organizacją przypomina najciemniejsze czasy poprzedniego systemu. Widać jednak dla osiągnięcia założonego celu poseł sięga po metody wręcz zakazane przez Konstytucję RP wyznając zasadę, że cel uświęca środki.

Ten projekt różni się od poprzedniego jedynie wykreśleniem zapisów o preferencyjnej sprzedaży działek działkowcom. Nic poza tym nie zostało zmienione. Cel, do jakiego dąży poseł Dera tak determinuje jego walkę, że w projekcie sprzed trzech lat nie poprawiono nawet kompromitujących wręcz błędów. Świadczy to tylko o tym, że pan poseł nie słucha obywateli, bowiem te błędy były wielokrotnie wskazywane i zwykła przyzwoitość nakazywała by ich poprawienie, a może nawet przeczytanie tego projektu, zanim ponownie złoży się go w Sejmie. Nadal ma się wrażenie, że projekt ustawy jest napisany pod osobiste potrzeby posła, bowiem, mimo że zgodnie z prawem obowiązującym od ponad 60 lat działka może mieć do 500 m² powierzchni, nadal forsuje jej zwiększenie do 600 metrów, bo sam taką właśnie działkę użytkuje.

Krajowa Rada PZD stwierdza, że ponowne złożenie skompromitowanego projektu ustawy pokazuje prawdziwe cele, jakim przyświeca działalność posła Dery. Te cele to przede wszystkim pozbawienie działkowców dotychczasowych praw, podporządkowanie ogrodów administracji publicznej, likwidacja samorządnej organizacji społecznej i nacjonalizacja jej majątku. Skutkiem wejścia w życie proponowanych rozwiązań prawnych może być tylko samolikwidacja ogrodów działkowych, bo na działkę będzie stać tylko bogatych. To nie jest ustawa o ogro-

dach działkowych tylko ustawa umożliwiająca wykup działek przez ludzi bogatych i powiększanie ich nawet do powierzchni 1500 m². Dzisiejszy działkowiec w świetle tej ustawy jest nikim, bo jest ona napisana dla właścicieli. To oni mają prawa, to oni są właścicielami infrastruktury ogrodów, to wąska grupa ludzi bogatych może przejąć cały majątek działkowców i w praktyce sprawować pełną władzę na tym, co pozostanie po dzisiejszym rodzinnym ogrodzie działkowym.

Krajowa Rada PZD uznaje, że projekt złożony przez posłów Solidarnej Polski jest szkodliwy dla miliona rodzin działkowych, dla rodzinnych ogrodów działkowych, społeczności lokalnych i miast oraz godzi w konstytucyjne zasady samorządności obywateli i wolności zrzeszania się. Konstytucja RP chroni wszelką własność, chroni samorządność i prawo obywateli do zrzeszania się. Poseł, jako przedstawiciel narodu sprawujący w jego imieniu władzę w Polsce, ma obowiązek chronić konstytucyjne prawa obywateli, a nie w imię swych prywatnych celów niszczyć podstawowe zasady demokratycznego państwa.

Czy ten projekt jest wyrazem wizji, jak ma wyglądać solidarna Polska? Czy solidarna Polska, to Polska działająca tylko dla ludzi bogatych? Za takie „wartości” dziękujemy.

Działkowcy to nie jest bezrozumna masa, którą można manipulować według własnego interesu, dlatego Krajowa Rada PZD uznaje, że złożenie w Sejmie powtórnie tego samego projektu jest wyrazem pogardy i braku szacunku dla miliona rodzin w Polsce. Działkowcy znowu zostali potraktowani jak „ciemny lud”, któremu można wszystko obiecać, który wszystko przyjmie bez mrugnięcia okiem. Jest to zachowanie nie tyle aroganckie, co wynikające z braku poszanowania dla społeczeństwa działkowego w Polsce. W związku z tym Krajowa Rada PZD zwraca się do Marszałek Sejmu oraz posłów o odrzucenie tego projektu, który jest szkodliwy dla całego społeczeństwa, ale jest też wyrazem braku szacunku dla Sejmu RP.

KRAJOWA RADA POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2012 r.

3. VI posiedzenie Krajowej Rady PZD

W dniu 18 września 2012 r. odbyło się VI posiedzenie Krajowej Rady PZD, któremu przewodniczył Prezes KR PZD Eugeniusz Kondracki. Ponadto w posiedzeniu udział wzięły Przewodnicząca Krajowej Komisji Rewizyjnej Maria Fojt oraz Przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej Olga Ochrymiuk.

Jeden z najważniejszych punktów programu dotyczył projektu obywatelskiego ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Prezes Eugeniusz Kondracki poinformował,

że dobiegają końca prace nad projektem ustawy, której głównym założeniem jest maksymalne zabezpieczenie praw działkowców i ogrodów przy jednoczesnym respektowaniu ograniczeń wynikających z wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Prezes podkreślał, że dzięki proponowanym rozwiązaniom interesy działkowców oraz przyszłość rodzinnych ogrodów działkowych zostałyby odpowiednio zabezpieczone. Radcy prawni KR PZD Tomasz Terlecki i Bartłomiej Piech szczegółowo omówili

proponowane zapisy ustawy. Członkowie Krajowej Rady PZD, którzy zapoznali się z projektem ustawy, wyrażali swoje poparcie dla zaproponowanych rozwiązań oraz ogromnej pracy, która została włożona w przygotowanie tego aktu prawnego w tak krótkim czasie.

W ostatniej części omówione zostały przygotowania do

Nadzwyczajnego X Krajowego Zjazdu Delegatów PZD, który odbędzie się 6 października 2012 r. Krajowa Rada PZD przyjęła w tej sprawie stanowiska i dokumenty. Omówiono i przedstawiono kierunki działań, które powinny podjąć okręgowe zarządy w celu obrony ogrodów działkowych.

Porządek obrad

- 1.Otwarcie posiedzenia.
- 2.Przyjęcia porządku obrad.
- 3.Wybór komisji uchwał i wniosków.
- 4.Stwierdzenie prawomocności obrad.
- 5.Związkowy projekt ustawy o ogrodach działkowych.
- 6.Przygotowania do Nadzwyczajnego X Krajowego Zjazdu Delegatów PZD.

- 7.Przyjęcie materiałów na Nadzwyczajny X Krajowy Zjazd Delegatów PZD.
- 8.Sprawy finansowe.
- 9.Dyskusja w ramach każdego punktu porządku obrad.
- 10.Podjęcie uchwał.
- 11.Sprawy różne.

Krajowa Rada wybrała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie

1. Wincenty Kulik
Przewodniczący

2. Stanisław Chodak
3. Józef Noski
4. Zygmunt Wójcik

– **Sudecki**

- Lublin
- Śląski
- Świętokrzyski

5. Jerzy Karpiński

6. Zbigniew Kołodziejczak

7. Stanisław Suszek

8. Halina Kmiecik

– Wrocław

– Warmińsko-Mazurski

– Koszalin

– Małopolski

Uchwały

UCHWAŁA Nr 1/VI/2012

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 18 września 2012 r.

w sprawie obywatelskiego projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców przyjmuje projekt ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych opracowany przez biuro KR PZD i przyjęty przez Prezydium KR PZD w dniu 17 września 2012 roku uznając, że spełnia on oczekiwania działkowców, uwzględnia dorobek i tradycje ruchu ogrodnictwa działkowego i jest zgodny z postulatami działkowców.

Krajowa Rada PZD upoważnia Prezydium KR PZD do wprowadzania niezbędnych korekt i zmian zapisów w projekcie ustawy wynikających z dyskusji podczas obrad Krajowej Rady, prowadzonych przez Prezydium KR

konsultacji w środowisku działkowców i wymogów legislacyjnych.

Prezydium KR PZD winno prowadzić konsultacje dotyczące projektu ustawy do dnia rozpoczęcia Nadzwyczajnego X Krajowego Zjazdu Delegatów PZD.

Krajowa Rada PZD upoważnia Prezydium KR PZD do przedstawienia opracowanego w tym trybie obywatelskiego projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych Nadzwyczajnemu X Krajowemu Zjazdowi Delegatów Polskiego Związku Działkowców.

WICEPREZES

/-/ Wincenty KULIK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 18 września 2012 r.

UCHWAŁA Nr 2 /VI/2012

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 18 września 2012 r.

w sprawie przyjęcia materiałów na Nadzwyczajny X Krajowy Zjazd Delegatów PZD

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców przyjmuje następujące projekty dokumentów na Nadzwyczajny X Krajowy Zjazd Delegatów PZD:

1. Obywatelski projekt ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.
2. Stanowisko w sprawie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2012 r.
3. Stanowisko w sprawie przyszłości ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.
4. Podziękowanie Zjazdu za 31 lat walki o rozwój i obronę ogrodów działkowych.
5. Odezwa do narodowych związków działkowców.
6. List do Sejmu RP i posłów.
7. List do Prezydenta RP.

8. Podziękowanie dla samorządów terytorialnych.

9. Uchwała w sprawie upoważnienia Krajowej Rady PZD i Prezydium KR PZD do podejmowania decyzji dotyczących majątku PZD.

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców upoważnia Prezydium KR PZD do wprowadzenia niezbędnych poprawek w przedłożonych projektach dokumentów, a następnie przedstawienia ich Nadzwyczajnemu X Krajowemu Zjazdowi Delegatów PZD.

Krajowa Rada PZD upoważnia Prezydium KR PZD do przedstawienia Zjazdowi innych materiałów poza wyżej wymienionymi, w zależności od rozwoju sytuacji i potrzeb działkowców, ogrodów i Związku.

WICEPREZES

/-/ Wincenty KULIK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 18 września 2012 r.

II. Z PRAC PREZYDIUM KR PZD

Prezydium KR PZD w dniu 28 marca 2012 r.

1. Omówiło działania struktur w okręgach w obronie ustawy i Związku.
2. Przyjęło sprawozdanie finansowe OZ za 2011 r. i preliminarze na 2012 r.
3. Zatwierdziło nowy wzór deklaracji członkowskiej i oświadczenia działkowca o przywróceniu zagospodarowania działki do stanu zgodnego z prawem związkowym.
4. Przyjęło informację o stowarzyszeniach działających w ROD wg informacji OZ.
5. Podjęło uchwałę dotyczącą druku pozycji „Prawo w PZD”.
6. Podjęło decyzję o wydaniu ulotki „Działkowcy! Walczcie o swoje prawa! Brońcie swojej ustawy!”
7. Podjęło uchwałę w sprawie powołania społecznych in-

strukturów krajowych Społecznej Służby Instruktorskiej PZD

8. Nie uwzględniono 2 odwołań od uchwał Prezydium OZ.

9. Podjęło uchwały dotyczące regulacji stanów prawnych ROD.

1) Dokonało zmian w rejestrze ROD w związku z likwidacją części ROD „Czerwony Mak” w Rogoźnie, „Zaspa” w Gdańsku, „Kolejarz” w Olsztynie, „Relaks” w Świebodzicach.

2) Dokonało regulacji stanu prawnego gruntów ROD „Zakątek” w Opalenicy, „Pod Różą” w Knurowie oraz „Swoboda” w Bydgoszczy (ogród odtworzony po likwidacji).

3) w sprawie udzielenia pożyczki z Funduszu Samopomocowego PZD dla 1 ROD.

Prezydium KR PZD w dniach 18-19 kwietnia 2012 r.

1. Omówiło sytuację ogrodów i Związku oraz działania okręgowych zarządów w obronie ustawy o ROD.
2. Podjęło uchwałę w sprawie programu szkolenia dla

kandydatów na działkowców oraz wynagrodzenia dla wykładowców prowadzących wykłady w Polskim Związku Działkowców oraz kierowników szkoleń.

3. Dokonało oceny pokazów cięcia przeprowadzonych przez OZ w 2012 r.

4. Przyznało 1 ROD dotację na inwestycje i remonty w zakresie usuwania skutków powodzi.

5. Dokonało regulacji stanu prawnego gruntów ROD „Odpoczynek” we Wrocławiu, ROD „Przyszłość”

w Pszowie, ROD „Różanka” we Wrocławiu,.

6. Skreśliło ROD „Swoboda” w Bydgoszczy z Rejestru ROD Krajowej Rady PZD.

7. Nie uwzględniło 1 odwołania od uchwały prezydium OZ oraz częściowo unieważniło 2 uchwały prezydium OZ.

Prezydium KR PZD w dniu 14 maja 2012 r.

1. Prezydium oceniło funkcjonowanie uchwały w sprawie opłaty inwestycyjnej.

2. Podjęło uchwałę w sprawie wprowadzenia nowego wzoru deklaracji członkowskiej.

3. Omówiło znaczenie i potrzebę prowadzenia kontroli w ROD.

4. Podjęło decyzję o uchyleniu uchwał OZ w sprawie programów modernizacji działek sprzecznych z uchwałą Krajowej Rady w tej sprawie.

5. Podjęło uchwałę w sprawie rozliczenia się jednostek organizacyjnych Związku z działań w sprawie budownictwa ponadnormatywnego.

6. Podjęło uchwałę w sprawie zasad ustalania i rozliczania opłaty wodnej w rodzinnych ogrodach działkowych.

7. Omówiło projekt ustawy w sprawie korytarzy przesy-

łowych i dokonało jego oceny.

8. Przyjęło informacje w sprawie pomocy dla ROD świadczonej w 2011r. przez samorząd terytorialny i Skarb Państwa.

9. Przedstawiło informację w sprawie stowarzyszeń działających na terenie funkcjonowania danego Okręgowego Zarządu.

10. Przyjęło treść listu skierowanego do Pani Marszałek Ewy Kopacz w sprawie reprezentacji Sejmu przed TK w sprawie zaskarżenia przepisów ustawy o ROD.

11. Dokonało regulacji stanu prawnego gruntów ROD: „Barbara” w Jędrzejowie, „Brzeg” w Brzegu, „Zakątek” w Opalenicy, im. Witosa i im. Sienkiewicza w Tczewie

12. Przyznało dotację dla 1 ROD.

13. Nie uwzględniło 4 odwołań od uchwał Prezydium OZ, uwzględniło 1 odwołanie.

Prezydium KR PZD w dniach 28-29 maja 2012 r.

1. Ocenilo przebieg i wyniki III posiedzenia KR PZD.

2. Zapoznało się z sytuacją w ROD „Zetorek” w Turce, woj. lubelskie.

3. Udzieliło pożyczki z Funduszu Samopomocowego dla 2 ROD.

4. Przyznało 1 ROD dotację na inwestycje i remonty środków trwałych w ROD.

5. Dokonało zmian w Rejestrze ROD w stosunku do ROD „Elana” w Toruniu oraz ROD im. Kopernika w Toruniu.

Prezydium KR PZD w dniu 19 czerwca 2012 r.

1. Podjęło decyzję w sprawie reprezentacji PZD podczas rozprawy przed Trybunałem Konstytucyjnym w dniu 28 czerwca 2012 r.

2. Zdecydowało o wydaniu Stanowiska podjętego przez Krajową Radę PZD w dniu 28 maja 2012 r. Stanowiska w sprawie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

3. Omówiło przygotowania okręgowych zarządów do

ogłoszonego przez Krajową Radę PZD w terminie 23-29 czerwca 2012 r. Tygodnia protestu polskich działkowców.

4. Podjęło decyzję w sprawie wyposażenia członków władz okręgowych, w tym krajowych PZD, instruktorów SSI PZD oraz bibliotek ogrodowych ROD w broszurę pt.: „ABC ochrony roślin. Zalecenia dla działkowców na lata 2012-2013”.

Prezydium KR PZD w dniu 27 czerwca 2012 r.

1. Omówiono i przedstawiono sytuację Związku przed posiedzeniem Trybunału Konstytucyjnego.

2. Dokonano oceny przebiegu „Tygodnia protestu polskich działkowców”.

3. Przedstawiono działania medialne Związku w obronie ustawy o ROD.

4. Przedstawiono ocenę debat prasowych w Dzienniku Gazeta Prawna i Rzeczpospolitej.

5. Przedstawiono wykonane badanie stanu prawnego gruntów ROD.

6. Przedstawiono informację w sprawie funkcjonujących w Związku tzw. ogrodów wojskowych.

7. Przyjęło sprawozdanie finansowe OZ mazowieckiego za 2011 r. i preliminarz na 2012 r.
8. Podjęło decyzję o przyznaniu odznaczeń związkowych.
9. Dokonało zmian w rejestrze ROD w związku z likwidacją części ROD im. T. Kościuszki w Rawiczu.

10. Dokonało regulacji stanu prawnego gruntów ROD: „Górnik” w Rybniku, „Zacisze” w Starym Żaganiu, „Pod Grzybem” w Świdnicy.

11. Udzieliło pożyczki z Funduszu Samopomocowego PZD dla 3 ROD.

Nadzwyczajne posiedzenie Prezydium KR PZD w dniu 2 lipca 2012 r.

1. Omówiło przebieg rozprawy przed Trybunałem Konstytucyjnym w dniu 28 czerwca 2012 r.
2. Ocenilo przebieg Tygodnia protestu polskich działkowców.
3. Przyjęło treść Komunikatu, w którym zawarło informacje na temat zagrożeń, jakie dla każdego działkowca

może przynieść wyrok Trybunału Konstytucyjnego w związku z przekazywanym w mediach obrazem tych zagrożeń nieodpowiadającym rzeczywistości.

4. Wprowadziło jako obowiązujące: Dziennik szkoleniowy oraz świadectwo ukończenia szkolenia dla kandydatów na działkowców.

Prezydium KR PZD w dniu 10 lipca 2012 r.

1. Omówiło sytuację i atmosferę w ogrodach i Związku przed wygłoszeniem wyroku przez TK w dniu 11.07.2012 r.
2. Zatwierdziło zbiorcze sprawozdanie finansowe ROD za 2011 r. oraz zbiorczy preliminarz finansowy ROD na 2012 r.
3. Przyjęło sprawozdanie finansowe PZD za 2011 r.

4. Udzieliło pożyczkę z Funduszu Samopomocowego PZD dla 1 ROD.

5. Dokonało regulacji stanu prawnego ROD „Relaks”, „Łączniki” i „Pod Skarpą” „Walter”, ROD „Storczyk” w Radomiu.

6. Stwierdziło nieważność 1 uchwały OZ.

Prezydium KR PZD w dniu 17 lipca 2012 r.

1. Omówiło sytuację wewnątrz Związku po ogłoszeniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego i przedyskutowało propozycje dalszych działań.
2. Przyjęło materiały na IV posiedzenie KR PZD.
3. Przyznało dotacje na inwestycje i remonty środków trwałych w ROD dla 2 ROD.

4. Powołało społecznych instruktorów krajowych Społecznej Służby Instruktorskiej.

5. Dokonało zmian w rejestrze ROD w związku likwidacją części ROD „Wyzwolenie” w Węgorzewie.

6. Rozwiązało umowę użytkowania wieczystego w części ROD „Pod Topolami” w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Prezydium KR PZD w dniach 30-31 lipca 2012 r.

1. Prezydium KR PZD w ramach przygotowań do Nadzwyczajnego X Zjazdu delegatów powołało komitet organizacyjny Zjazdu, przedstawiło propozycje decyzji Zjazdu, terminarz konferencji okręgowych, oraz przyjęło wzory druków do przeprowadzenia konferencji okręgowych.
2. Podjęło decyzję w sprawie podjęcia prac nad powołaniem przez Polski Związek Działkowców Krajowego Stowarzyszenia Rodzinnych Ogrodów Działkowych.
3. Podjęło decyzję o wystąpieniu PZD do Międzynarodowego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu ze skargą na orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego.
4. Przedstawiło główne założenia do projektu obywatelskiego o ogrodach działkowych.
5. Podjęło uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia krajowego konkursu „Rodzinny Ogród Działkowy Roku 2012”.
6. Podjęło uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia krajowe-

go konkursu krajowego „Wzorowa Działka ROD roku 2012 r.”.

7. Przyjęło list do Sędziego Trybunału Konstytucyjnego Pana Marka Kotlinowskiego.

8. Przyjęło list do Biura Międzynarodowego w Luksemburgu.

9. Przyjęło stanowisko w sprawie obecnego statusu PZD i funkcjonowania struktur Związku.

10. Przyjęło apel do Działkowców, Ogrodów i Okręgów

11. Dokonało zmian w rejestrze ROD w związku z likwidacją części ROD im. Emilii Plater w Przemyśle, „Relax” w Żarowie.

12. Dokonało regulacji stanu prawnego ROD im. Księcia Bolko w Świdnicy, ROD „Zarzecze” w Mykach.

13. Przyznało dotację na inwestycje i remonty w ROD w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 r. – dla 1 ROD.

Prezydium KR PZD w dniu 6 sierpnia 2012 r.

1. Przyjęło wstępny projekt ustawy o ogrodach działkowych.
2. Przyjęło projekt statutu stowarzyszenia w ROD.
3. Dokonało regulacji stanu prawnego ROD im. A. Mickiewicza w Głubczycach, im. Wieniawskiego w Rzeszowie, ROD „Miedzianka” w Polkowicach.

4. Dokonało zmian w rejestrze ROD w związku z likwidacją części ROD „Magnolia” w Kielcach.

Prezydium KR PZD w dniu 27 sierpnia 2012 r.

1. Przyjęło informację z posiedzenia Międzynarodowego Biura Ogrodów Działkowych.
2. Podjęło decyzję w sprawie nadania odznaczeń związkowych.
3. Dokonało zmian w rejestrze ROD w związku z likwidacją całości ROD im. T. Weinerta w Poznaniu części

ROD, „Pod Dębami-Konwalia” w Gostyniu.

4. Dokonało regulacji stanu prawnego ROD „Relaks” w Chełmie, „Zacisze” w Kędzierzynie-Koźlu, oraz w sprawie zmiany statusu ROD „Leśny Stok” i „Grządka Wrzosowa” w Gdańsku z czasowego na stały.

Prezydium KR PZD w dniach 3 i 4 września 2012 r.

1. Ocenilo przebieg i wyniki V posiedzenia KR PZD.
2. Omowilo stan prac nad obywatelskim projektem ustawy o ogrodach działkowych.
3. Powoloalo zespol konsultacyjny do spraw przygotowania obywatelskiego projektu ustawy o ogrodnictwie

działkowym.

4. Dyskutowalo na temat uzasadnienia do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 11 lipca 2012 r.

5. Odmowilo wszczęcia postępowania w trybie nadzwyczajnym w sprawie 2 wniosków.

Prezydium KR PZD w dniu 17 września 2012 r.

1. Omowilo przygotowania do Nadzwyczajnego X Krajowego Zjazdu Delegatów PZD.
2. Przyjęło Związkowy projekt ustawy o ogrodach działkowych.
3. Przyjęło projekty stanowisk i uchwał Zjazdu.
4. Przyjęło materiały na VI posiedzenie KR PZD.
5. Przyznało odznaczenia: „Zasłużonego Działkowca” oraz „Za Zasługi dla PZD”.
6. Wyraziło zgodę na rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego części dotyczącej nieruchomości – działki położonej w Odrzychowicach, przynależnej do ROD „Lech”.

7. Podjęło decyzję o wydawaniu gazety działkowej.

8. Dokonało regulacji stanu prawnego ROD „Poręby” w Mielcu Podzamcze” w Otmuchowie, „Lech” w Odrzychowicach.

9. Dokonało zmian w rejestrze ROD w związku ze zmianą powierzchni „Stary Gaj” w Lublinie – likwidacja prawna.

10. Skreśliło z Rejestru ROD KR PZD ROD „Mors” w Legnicy.

11. Przyznało 1 pożyczkę z Funduszu Samopomocowego na budowę ogrodowej oczyszczalni ścieków.

2. Uchwały

UCHWAŁA NR 46/2012

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 14 marca 2012 r.

*w sprawie zasad udzielania przez Prezydium Krajowej Rady PZD dotacji dla ROD
z Funduszu Rozwoju Krajowej Rady PZD i ich rozliczania*

Prezydium Krajowej Rady PZD działając na podstawie § 172 ust. 1 pkt 2, ust. 2 oraz § 175 Statutu PZD, w związku z uchwałą nr 15/2006 Prezydium Krajowej Rady PZD

z dnia 9 lutego 2006 r. w sprawie kryteriów udzielania dotacji i pożyczek na realizację zadań inwestycyjnych i remontowych objętych otwartym i długofalowym progra-

mem rozwoju i modernizacji ROD oraz uwzględniając konieczność racjonalnego i efektywnego dysponowania

środkami finansowymi o ograniczonej wielkości będącymi w dyspozycji Krajowej Rady PZD, postanawia:

POSTANOWIENIA OGÓLNE

§ 1

Uszczegółowić kryteria udzielania i rozliczania dotacji na realizację zadań inwestycyjnych i remontowych przez ROD, ze środków Funduszu Rozwoju Krajowej Rady PZD.

§ 2

1. Krajowa Rada PZD udziela dotacji dla ROD na realizację zadań inwestycyjno-remontowych na podstawie prawidłowo sporządzonych wniosków zarządów ROD, przesłanych do KR PZD za pośrednictwem OZ PZD, pozytywnie zaopiniowanych przez Prezydium OZ PZD.

Wzór druku wniosku stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

Wzór druku opinii OZ PZD stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

1. Opinia winna uwzględniać spełnienie przez zarząd ROD wymagań odnośnie realizacji robót a wynikających z prawa budowlanego i innych przepisów prawa powszechnie obowiązującego w danej materii oraz obowiązujących w Polskim Związku Działkowców procedur w sprawie inwestycji i remontów w rodzinnych ogrodach działkowych.

2. OZ PZD przesyła do KR PZD wniosek o udzielenie dotacji wraz z kserokopią uchwały walnego zebrania ROD w sprawie realizacji zadania inwestycyjno-remontowego, opinię OZ PZD oraz uchwałę Prezydium OZ PZD.

UDZIELANIE DOTACJI

§ 3

Zarząd ROD może ubiegać się o dotacje na realizację zadania inwestycyjno-remontowego, wynikającego z uchwały walnego zebrania, po uzyskaniu zgody na jego realizację przez Prezydium OZ PZD i włączeniu go do planu inwestycji i remontów okręgowego zarządu PZD.

§ 4

Dotacja dla ROD ze środków Krajowej Rady PZD może być udzielona dla ROD raz na trzy lata. Po upływie minimum trzyletniego okresu od daty udzielenia poprzedniej dotacji, ROD może ubiegać się o kolejną dotację, o ile poprzednia została prawidłowo i terminowo rozliczona.

§ 5

1. Zarząd ROD może ubiegać się o dotacje na realizację danego zadania inwestycyjno-remontowego od jednej jednostki nadrzędnej PZD.

2. Dotację dla ROD na realizację zadania inwestycyjno-remontowego w pierwszej kolejności przydziela jednostka terenowa, wykorzystując przeznaczone na ten cel środki będące w jej dyspozycji.

3. Po wyczerpaniu puli własnych środków, Prezydium OZ PZD kieruje wnioski zarządów ROD do Krajowej Rady PZD wraz ze wskazaniem stanu środków na Funduszu Rozwoju OZ, na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego

dzień opiniowania wniosku.

4. Wysokość dotacji udzielanych dla ROD, jest uzależniona od środków, jakimi dysponuje Prezydium KR PZD oraz wielkości i wartości zadań, lecz nie wyższej niż do 30% wartości zadania określonego we wniosku.

5. Dofinansowanie obejmuje końcowy etap robót, co oznacza iż zarządy ROD, składając wniosek o dotacje muszą wykazać wartość już poczynionych nakładów lub przy zadaniach o krótkim cyklu realizacji wartość posiadanego zabezpieczenia finansowego na dane zadanie, przy czym środki pochodzące z dotacji mogą być przeznaczone na zakup materiałów, prace specjalistyczne i sprzęt.

6. Przyznanie dotacji na rzecz ROD następuje na podstawie uchwały Prezydium KR PZD poprzez wpłatę środków wyłącznie na wskazane we wniosku konto bankowe ROD.

7. Uchwały o przyznaniu dotacji dla ROD ze środków Funduszu Rozwoju będącego w dyspozycji KR PZD, w pełnej treści publikowane są w Biuletynie Informacyjnym Krajowej Rady PZD.

§ 6

Zarządy ROD, które udostępniają odpłatnie majątek trwały PZD lub będący w jego władaniu, nie mogą ubiegać się o dotacje z Krajowej Rady PZD.

ROZLICZANIE DOTACJI

§ 7

1. Rozliczenia dotacji dokonuje zarząd ROD za pośrednictwem właściwego OZ PZD.

2. Podstawą do rozliczenia przyznanej dotacji są kserokopie faktur i rachunków poświadczonych za zgodność z oryginałem, właściwie opisane pod względem meryto-

rycznym i rachunkowym i podpisane przez osoby upoważnione w ROD: prezesa, skarbnika, księgowego ROD oraz protokół odbioru robót.

3. Dokumenty, o których mowa w pkt 2, pozostają w dyspozycji OZ PZD.

4. Nadzór nad prawidłowością wydatkowania środków oraz celowością ich wykorzystania przez ROD sprawuje Prezydium właściwego OZ PZD.

5. Na podstawie przedłożonego przez Zarząd ROD rozliczenia, OZ PZD po ich zatwierdzeniu, przedkłada do KR PZD druk „Potwierdzenie Rozliczenia Dotacji Przyznanej Przez Prezydium Krajowej Rady PZD”, którego wzór stanowi załącznik nr 3 do niniejszej uchwały.

6. Rozliczenie dotacji następuje do wysokości udzielonej dotacji.

7. Środki pochodzące z dotacji, a wydatkowane niezgodnie z celem przyznania dotacji podlegają zwrotowi.

8. Rozliczenie dotacji następuje do dnia określonego w uchwale Prezydium Krajowej Rady PZD o jej przyznaniu.

9. W uzasadnionych przypadkach Prezydium Krajowej Rady PZD, na wniosek zarządu ROD, pozytywnie zaopiniowanego przez Prezydium OZ PZD, może przedłużyć termin rozliczenia dotacji.

§ 8

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES

/-/ Wincenty KULIK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 14 marca 2012 r.

załączniki:

nr 1 wniosek o przyznanie dotacji

nr 2 opinia Okręgowego Zarządu PZD

nr 3 potwierdzenia rozliczenia dotacji

Załącznik nr 1 do uchwały nr 46/2012
Prezydium Krajowej Rady PZD
z dnia 14 marca 2012 r.

Pieczęć ROD

**Polski Związek Działkowców
Krajowa Rada**

**za pośrednictwem
Okręgowego Zarządu**

WNIOSEK O PRYZNANIE DOTACJI Z FUNDUSZU ROZWOJU POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW BĘDĄCEGO W DYSPOZYCJI KRAJOWEJ RADY PZD

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. w
prosi Prezydium Krajowej Rady PZD o udzielenie dotacji w kwociezł
(słownie złotych:) na realizację zadania inwestycyjnego/re-
montowego* pn. realizowanego na podsta-
wie uchwały walnego zebrania członków ROD nrz dnia
.....,

(w załączeniu poświadczona przez zarząd ROD kserokopia w/w uchwały)

I. Dane dotyczące ROD:

- 1) Adres
- 2) Nr rejestru ROD w Krajowej Radzie PZD
- 3) REGON

- 4) NIP
- 5) nazwa banku i numer rachunku bankowego ROD
- 6) Powierzchnia ROD ha, liczba działek
- 7) Stan prawny gruntu: użytkowanie zwykłe/ użytkowanie wieczyste *
- inne.....
- 8) Stan zagospodarowania ROD w urządzenia infrastruktury ogrodowej:
- | | |
|--|----------------------|
| 1) ogrodzenie zewnętrzne | jest/nie ma* |
| 2) drogi wewnętrzne, aleje | stan dobry/stan zły* |
| 3) sieć energetyczna | jest/nie ma* |
| 4) sieć wodociągowa | jest/nie ma* |
| 5) pomieszczenia administracyjne, socjalne i gospodarcze | są/nie ma* |
| 6) parkingi i miejsca postojowe | są/nie ma* |
| 7) sanitariaty | są/nie ma* |

II. Dane dotyczące inwestycji lub remontu:

- 1) Opis zadania
- 2) System wykonawstwa: gospodarczy, zlecony, mieszany.....
- 3) Planowany koszt wykonania zadania: zł dokonany
w oparciu o
- (w załączeniu poświadczona za zgodność kserokopia wniosku zarządu ROD na walne zebranie ROD w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego/remontowego)
- 4) Planowany termin: rozpoczęcia:
zakończenia
- 5) Wysokość dotychczas poniesionych nakładów na zadanie wynosizł

III. Źródła finansowania zadania:

- 1) Środki zgromadzone na Funduszu Rozwoju ROD i **przeznaczone na realizację zadania objętego wnioskiem** zł,
- 2) Partycypacja finansowa członków ogrodu w kosztach zadania, uchwalona zgodnie z § 82 pkt 9 Statutu PZD wynosi zł,
Wysokość partycypacji ustalona została w następujący sposób:
Kwota zł (uchwalona przez walne zebranie) x (liczba członków w danym ogrodzie)
- 3) Wartość prac wykonanych na rzecz zadania, uchwalona zgodnie z § 82 pkt 9 statutu PZD wynosi
..... zł
Kwota ta jest wynikiem następujących obliczeń:
..... (liczba godzin przypadająca na członka) x zł (opłata w wysokości uchwalonej przez walne zebranie) x
(liczba członków w ogrodzie).
- 4) Inne (wymienić jakie):
- Dotacja UM/Gminy zł
- Dotacja zł

IV. Oświadczenie zarządu ROD o odpłatnym udostępnianiu majątku trwałego PZD lub będącego w jego władaniu:

Zarząd ROD oświadcza, iż nie udostępnia odpłatnie majątku trwałego PZD lub będącego w jego władaniu.

Główny Księgowy zarządu ROD

Skarbnik zarządu ROD

Prezes zarządu ROD

.....
miejscowość

.....
data

* niepotrzebne skreślić

Pieczęć OZ PZD

OPINIA

Okręgowego Zarządu PZD w
w sprawie wniosku Zarządu ROD im.
w
o udzielenie przez Krajową Radę PZD dotacji na realizację zadania pn.:
.....
W związku z uchwałą Prezydium OZ PZD nr
z dnia (w/w uchwała w załączeniu)

Okręgowy Zarząd PZD pozytywnie/negatywnie* opiniuje wniosek o udzielenie dotacji w kwociezł,
słownie stanowiącej uzupełnienie własnych środków rzeczowych
i finansowych ROD na realizację zadania. Prezydium Okręgowego Zarządu PZD decyzją z dniawy-
raziło zgodę / nie wyraziło zgody* na realizację zadania i włączenia go do planu na rok

Stan środków Funduszu Rozwoju ROD w OZ zł na dzień.....

Okręgowy Zarząd PZD przedkłada jednocześnie dodatkowe informacje niezbędne do rozpatrzenia wniosku przez Pre-
zydium Krajowej Rady PZD:

I. Dane dotyczące ogrodu:

- a) nr rejestruarealha,
liczba działek
- b) grunty są: w użytkowaniu/ w użytkowaniu wieczystym.....*
- c) w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla terenów ROD przewidziano funkcje
.....
- d) do gruntu zostały zgłoszone roszczenia
- e) procent opłacalności składek za br. wynosi
- f) nazwa banku
- g) numer konta bankowego ROD
- h) zarząd ROD udostępnia odpłatnie majątek trwały PZD lub będący w jego władaniu tak/nie *

II. Dane dotyczące wniosku:

- a) opis robót i przedmiary robót:
.....
.....
- b) wartość kosztorysowa zadania objętego wnioskiem (etapu)
- c) wielkość już poniesionych na zadanie nakładów:
- d) planowany termin: rozpoczęcia.....
i zakończenia robót
- e) zadanie realizowane będzie systemem (gospodarczy, zlecony, mieszany)
- f) źródła finansowania zadania:
– środki Funduszu Rozwoju w ROD, zgromadzone na realizację zadania objętego wnioskiem w wysokości
..... zł

- wartość prac członków na rzecz zadania w wysokości zł
- wysokość partycypacji finansowej członków PZD, uchwalona przez walne zebranie w wysokości zł
(ilość członków x kwota x lata)
- dotacja OZ PZD z Funduszu Rozwoju ROD w zł
- inne w zł
- g) data i numer uchwały walnego zebrania o zatwierdzeniu wniosku zarządu ROD w sprawie realizacji zadania

Ocena działalności Zarządu ROD, ze szczególnym uwzględnieniem jakości, terminowości i prawidłowości prowadzonych dotychczas robót remontowych i inwestycyjnych

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

* niepotrzebne skreślić

Główny Księgowy OZ PZD

Skarbnik OZ PZD

Prezes OZ PZD

.....

.....

.....

.....
miejscowość

.....
data

Załącznik nr 3 do uchwały nr 46/2012
Prezydium Krajowej Rady PZD
z dnia 14 marca 2012 r.

POTWIERDZENIE ROZLICZENIA DOTACJI PRZYZNANEJ PRZEZ PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY PZD

Okręgowy Zarządw.....
potwierdza rozliczenie dotacji przyznanej przez Prezydium Krajowej Rady PZD, uchwałą Nr
z dnia
dla
RODw.....

Nazwa zadania (etapu) objętego wnioskiem.....
.....
.....

Zrealizowany zakres rzeczowy obejmuje

Wartość zadania według wniosku przy ubieganiu się o dotacjęzł

Wartość zadania według faktycznych kosztów realizacjizł

Zadanie objęte wnioskiem na dzień rozliczenia dotacji zrealizowano w zakresie: pełnym/częściowym*

Kwota dotacjizł

Wymagany termin rozliczenia dotacji rozliczona w terminie tak/nie*

Okręgowy Zarząd PZD stwierdza, że zadanie objęte wnioskiem zostało wykonane w pełnym/częściowym* zakresie, a materiały użyte do realizacji zadania zostały wbudowane, co potwierdzają dokumenty rozliczenia etapu/zadania* (dokumenty, faktury, rachunki, protokoły odbioru, dowody OT) będące w posiadaniu OZ PZD/ROD.

Biuro OZ PZD przekłada rozliczenie dotacji do wysokości otrzymanych środków w kwociezł

Zestawienie dokumentów potwierdzających rozliczenie dotacji:

LP	Rodzaj i nr dokumentu	Data dokumentu	Nazwa wystawcy	Nr dowodu księgowego	Kwota w zł
Razem					

Przedstawione rozliczenie jest prawidłowe pod względem finansowym i merytorycznym.

Inspektor ds. Inwestycji w OZ PZD

.....

Główny Księgowy OZ PZD

.....

Skarbnik OZ PZD

.....

Prezes OZ PZD

.....

.....

.....
miejscowość

.....

.....
data

*Niepotrzebne skreślić

UCHWAŁA NR 54/2012

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 14 marca 2012 r.

w sprawie zasad i trybu obciążania majątku trwałego PZD poprzez ustanawianie służebności przesyłu

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 151 ust. 1, w związku z § 150 ust. 2 pkt 25 statutu Polskiego Związku Działkowców postanawia wprowadzić jednolite zasady i tryb po-

stępowania organów Związku w przypadku obciążania majątku trwałego PZD poprzez ustanawianie służebności przesyłu.

Rozdział I Postanowienia ogólne

§ 1

1. Stosownie do art. 305¹ Kodeksu cywilnego, w przypadku zaistnienia konieczności wybudowania przez przedsiębiorstwo urządzenia służącego do doprowadzania lub odprowadzania płynów, pary, gazu, energii elektrycznej lub innego urządzenia podobnego, które nie należy do części składowych nieruchomości, majątek trwały PZD można obciążyć służebnością przesyłu.

2. Służebność przesyłu polega na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości

ści obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń.

3. Służebność przesyłu można ustanowić wyłącznie na gruntach, będących własnością PZD lub znajdujących się w użytkowaniu wieczystym Związku.

4. Organem uprawnionym do wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu jest Prezydium Krajowej Rady PZD.

5. Decyzje w sprawach ustanowienia służebności przesyłu podejmowane przez inne niż Prezydium Krajowej Rady PZD organy Związku są z mocy prawa nieważne.

Rozdział II Zasady ustanawiania służebności przesyłu

§ 2

1. Organem upoważnionym do prowadzenia negocjacji w zakresie ustanowienia służebności przesyłu, jak również do dokonywania ostatecznej oceny dokumentacji i warunków jej ustanowienia, jest Prezydium OZ PZD.

2. Okręgowy Zarząd PZD zobowiązany jest do podpisania porozumienia określającego warunki ustanowienia służebności przesyłu.

3. Porozumienie winno zawierać w szczególności:

a) określenie stron, wraz ze wskazaniem numeru KRS i siedziby przedsiębiorcy;

b) oznaczenie działki geodezyjnej, na której ustanowiona będzie służebność przesyłu, ewentualnie mapę z przebiegiem inwestycji (w przypadku, gdy służebność przesyłu będzie obejmowała jedynie część działki geodezyjnej, zasadnym byłoby rozważenie możliwości dokonania stosownego podziału geodezyjnego, w celu uniknięcia obciążania służebnością całej nieruchomości);

c) zakres służebności przesyłu oraz dokładny sposób jej wykonywania;

d) określenie dokładnego sposobu korzystania z nieruchomości, w szczególności poprzez ustalenie wszelkich okoliczności dotyczących umieszczenia oraz eksploatacji urządzeń, takich jak miejsce ich instalacji, czy sposób, w jaki przedsiębiorca będzie mógł korzystać z nieruchomości, w celu dokonywania napraw;

e) wskazanie podmiotu, który poniesie koszty ustanowienia służebności, w tym koszty notarialne;

f) określenie wynagrodzenia dla PZD za ustanowienie służebności przesyłu (na podstawie uzgodnionej między stronami ceny, bądź w oparciu o sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego operat szacunkowy);

g) określenie czasu, na jaki służebność przesyłu ma zostać ustanowiona;

h) zapis, iż w przypadku, gdy przy wykonywaniu czynności związanych z budową, eksploatacją, konserwacją, naprawą, remontem, wejściem i dojazdem na teren nieruchomości obciążonej, przedsiębiorca wyrządzi szkodę w majątku PZD lub działkowców, zobowiązany będzie do jej naprawienia na zasadach określonych w kodeksie cywilnym;

i) zapis o złożeniu, w sporządzonym akcie notarialnym o ustanowienie służebności przesyłu, wniosku o wydalenie przez właściwy Sąd Rejonowy z księgi wieczystej działki geodezyjnej, która będzie obciążona służebnością przesyłu;

j) klauzulę o wejściu w życie porozumienia po przyjęciu go przez Prezydium Krajowej Rady PZD.

§ 3

1. Okręgowy Zarząd PZD przesyła do Krajowej Rady PZD następujące dokumenty niezbędne do podjęcia decyzji o ustanowienie służebności przesyłu:

a) wniosek przedsiębiorcy;

- b) podpisane porozumienie;
- c) w przypadku, gdy inwestycja nie została jeszcze wykonana, dokument, który daje gwarancję, że przedsięwzięcie zostanie zrealizowane;
- d) aktualny wypis z ewidencji gruntów i wyrys z mapy ewidencyjnej;
- e) w przypadku dokonania podziału geodezyjnego wydzielającego działkę, na której będzie ustanowiona służebność przesyłu, ostateczną decyzję zatwierdzającą przedmiotowy podział;
- f) aktualny odpis z księgi wieczystej prowadzonej dla danej nieruchomości, zawierający numery i powierzchnię działek geodezyjnych, na których ma zostać ustanowiona służebność przesyłu (w przypadku, gdy dana księga wieczysta jest prowadzona przez właściwy Sąd Rejonowy w wersji elektronicznej, dopuszcza się możliwość przesłania wydruków elektronicznych);
- g) informację o stanie zagospodarowania działek geo-

dezyjnych, na których ma zostać ustanowiona służebność przesyłu;

h) opinię zarządu ROD stwierdzającą, że ustanowienie służebności przesyłu nie spowoduje żadnych utrudnień w funkcjonowaniu ogrodu oraz nie będzie naruszać ani ograniczać praw działkowców;

i) uchwałę Prezydium OZ PZD dokonującą ostatecznej oceny dokumentacji i warunków ustanowienia służebności przesyłu;

2. W oparciu o wymienione w pkt. 1 dokumenty, Prezydium Krajowej Rady PZD podejmuje uchwałę w sprawie ustanowienia służebności przesyłu i przekazuje ją do wykonania Prezydium OZ PZD.

3. Na podstawie uchwały wymienionej w pkt 2, osoby wymienione w § 152 ust. 3 statutu Polskiego Związku Działkowców udzielają pełnomocnictwa osobom wskazanym przez Prezydium Okręgowego Zarządu PZD.

Rozdział III

Postanowienia końcowe

§ 4

1. Środki finansowe stanowiące wynagrodzenie dla PZD za ustanowienie służebności przesyłu gromadzone są na okręgowym Funduszu Rozwoju ROD prowadzonym przez właściwy okręgowy zarząd PZD.

2. Wykorzystanie powyższych środków finansowych odbywa się zgodnie z obowiązującymi w PZD zasadami i procedurami odnoszącymi się do Funduszu Rozwoju ROD.

§ 5

Po ustanowieniu służebności przesyłu w formie aktu notarialnego oraz po wydzieleniu działki geodezyjnej z aktualnej księgi wieczystej i założeniu dla niej nowej księgi

wieczystej, Okręgowy Zarząd PZD zobowiązany jest do przekazania powyższych dokumentów do Rejestru ROD Krajowej Rady PZD i ujawnienia w nim przedmiotowego ograniczonego prawa rzeczowego.

§ 6

W przypadku realizacji inwestycji, ustanawianie służebności przesyłu nie wyklucza stosowania procedur w zakresie czasowego zajęcia terenu obowiązujących w Polskim Związku Działkowców.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES
/-/ Wincenty KULIK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 14 marca 2012 r.

UCHWAŁA NR 55/2012

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 14 marca 2012 r.

*w sprawie zasad i trybu zwrotu gruntu na rzecz właściciela w związku
z niezagospodarowaniem terenu przez PZD*

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 151 ust. 1, w związku z § 150 ust. 2 pkt 25 statutu Polskiego Związku Działkowców, postanawia wprowadzić jednolite zasady i tryb postępowania organów Związku w przypadku zwrotu gruntu na rzecz właściciela w związku z niezagospodarowaniem terenu przez PZD.

§ 1

1. Przez teren niezagospodarowany należy rozumieć teren, który:

► nigdy nie był zagospodarowany przez PZD na cele ogrodnictwa działkowego, lub

► z uwagi na takie czynniki jak: niekorzystne lub nieatrakcyjne położenie, brak możliwości jego zagospodarowania przez ROD zgodnie z ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych, czy brak chętnych na nowe działki rodzinne, od dawna jest niewykorzystywany przez działkowców i Związek, oraz

► nie znajduje się na nim żaden majątek Związku ani działkowców, a dalsze utrzymywanie tej nieruchomości generuje jedynie konieczność ponoszenia kosztów przez rodzinny ogród działkowy.

2. Teren, który spełnia warunki opisane w ust. 1 uchwały, winien być zwrócony właścicielowi tj. gminie lub Skarbowi Państwa, zgodnie z procedurą określoną w niniejszej uchwale.

3. Przepisy określone w przedmiotowej uchwale, są zgodne z zasadami określonymi w kodeksie cywilnym i w ustawie o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 roku, w zakresie rozwiązywania prawa użytkowania wieczystego i wygaszania prawa użytkowania.

§ 2

1. Organem uprawnionym do wyrażenia zgody na zwrot gruntu właścicielowi w związku z niezagospodarowaniem terenu jest Prezydium Krajowej Rady PZD.

2. Decyzje w sprawach wyrażania zgody na zwrot gruntu właścicielowi w związku z niezagospodarowaniem terenu podejmowane przez inne niż Prezydium Krajowej Rady PZD organy Związku są z mocy prawa nieważne.

§ 3

1. Decyzja Związku w sprawie zwrotu terenu niezagospodarowanego na rzecz właściciela, winna być każdorazowo poprzedzona dokonaniem przez okręgowy zarząd PZD szczegółowej oceny zasadności i celowości dalszego utrzymania niniejszego terenu dla działkowców i Związku, zapotrzebowania na działki w danym regionie

i możliwości jego zagospodarowania w przyszłości.

2. Ocena o której mowa w ust. 1 w związku ze zwrotem gruntu na rzecz właściciela podejmowana jest przez Prezydium OZ PZD w formie uchwały.

§ 4

1. Okręgowy Zarząd PZD przesyła do Krajowej Rady PZD następujące dokumenty niezbędne do wyrażenia zgody na zwrot właścicielowi terenu niezagospodarowanego:

a) opinię zarządu ROD wskazującą, iż teren będący przedmiotem zwrotu, stanowi teren niezagospodarowany i niewykorzystywany na cele ogrodnictwa działkowego, na którym brak jest infrastruktury Związku i działkowców;

b) stanowisko właściciela gruntu w sprawie przejęcia terenu niezagospodarowanego;

c) uchwałę prezydium okręgowego zarządu PZD, potwierdzającą, że teren jest nieużytkowany, jak również nie ma możliwości jego zagospodarowania przez działkowców i Związek (w uchwale należy również wskazać stronę zobowiązaną do pokrycia wszelkich kosztów notarialnych i innych opłat sądowych związanych z dokonaniem niniejszej czynności prawnej);

d) aktualny wypis z ewidencji gruntów i wyrys z mapy ewidencyjnej, wskazujący, iż teren będący przedmiotem zwrotu jest geodezyjnie wydzielony;

e) aktualny odpis z księgi wieczystej prowadzonej dla danej nieruchomości, zawierający numery i powierzchnię działek geodezyjnych, które będą zwrócone właścicielowi (w przypadku, gdy dana księga wieczysta jest prowadzona przez właściwy Sąd Rejonowy w wersji elektronicznej, dopuszcza się możliwość przesłania wydruków elektronicznych).

2. W oparciu o dokumenty, o których mowa w ust. 1, Prezydium Krajowej Rady PZD podejmuje uchwałę wyrażającą zgodę na rozwiązanie prawa użytkowania wieczystego lub wygaszenie prawa użytkowania.

3. Na podstawie uchwały wymienionej w pkt 2, osoby wymienione w § 152 ust. 3 statutu Polskiego Związku Działkowców udzielają pełnomocnictwa osobom wskazanym przez Prezydium Okręgowego Zarządu PZD do formalno-prawnego dokonania zwrotu terenu niezagospodarowanego.

§ 5

Po rozwiązaniu prawa użytkowania wieczystego bądź wygaszeniu prawa użytkowania do terenu niezagospodarowanego, okręgowy zarząd PZD zobowiązany jest do

przekazania powyższych dokumentów do Rejestru ROD Krajowej Rady PZD i ujawnienia w nim dokonanie przed-

miotowej czynności prawnej.
§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES
/-/ Wincenty KULIK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 14 marca 2012 r.

UCHWAŁA NR 56/2012

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 14 marca 2012 r.

w sprawie zmiany Instrukcji stanowiącej załącznik do Uchwały nr 132/2007 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 22 sierpnia 2007 r. w sprawie zasad i trybu likwidacji Rodzinnych Ogrodów Działkowych

Prezydium Krajowej Rady PZD działając na podstawie § 151 ust. 1 w związku z § 150 ust. 2 pkt 22 postanawia co następuje:

§ 1

W Instrukcji stanowiącej załącznik do Uchwały nr 132/2007 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 22 sierpnia 2007 r. w sprawie zasad i trybu likwidacji Rodzinnych Ogrodów Działkowych, wprowadza następujące zmiany:

1) Rozdział I „Przepisy obowiązujące Podstawy prawne” otrzymuje brzmienie:

„1 ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

2. statut PZD uchwalony przez VII Krajowy Zjazd Delegatów PZD w dniu 6 kwietnia 2006 roku ze zmianami wprowadzonymi przez VIII Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Działkowców w dniu 9 grudnia 2007 r. oraz IX Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Działkowców w dniu 17 grudnia 2011 roku

3. uchwała nr 92/2007 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 16 maja 2007 r. w sprawie zasad i trybu likwidacji rodzinnych ogrodów działkowych oraz czasowego zajęcia terenu.”;

2) Rozdział „Realizacja likwidacji” pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Działkowcy ze zlikwidowanego ogrodu (lub jego części), mogą otrzymać działki:

- 1) w nowym ROD odtworzonym na terenie zastępczym,
- 2) w innych istniejących ogrodach działkowych,
- 3) w ogrodzie macierzystym (w przypadku likwidacji części ROD)”;

3) Rozdział „Realizacja likwidacji” pkt 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Członkostwo w PZD wygasa w razie likwidacji ROD, jeżeli członek PZD odmówi przyjęcia w użytkowanie działki zastępczej zaproponowanej przez właściwy organ PZD.”;

4) Rozdział „Realizacja likwidacji” pkt 11 ppkt 1 lit c otrzymuje brzmienie:

„c) otrzymania działki w innym istniejącym ogrodzie, gdy Związek zrezygnuje z terenu zastępczego i uzyska z tego tytułu odpowiednie odszkodowanie. Opłatę inwestycyjną za działkowca wnosi okręgowy zarząd PZD, z wyjątkiem ppkt 1 lit d”;

5) Rozdział „Realizacja likwidacji” pkt 11 ppkt 8) otrzymuje brzmienie:

„8) Po zakończeniu likwidacji całego ROD następuje jego wykreślenie z Rejestru ROD, zakończenie jego bytu prawnego oraz wykreślenie ROD z Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej – REGON”;

§ 2

Załącznikiem do niniejszej uchwały jest tekst jednolity instrukcji do uchwały nr 132/2007 Prezydium KR PZD z dnia 22 sierpnia 2007 r. w sprawie zasad i trybu likwidacji Rodzinnych Ogrodów Działkowych z uwzględnieniem zmian wprowadzonych niniejszą uchwałą.

§ 3

WICEPREZES
/-/ Wincenty KULIK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 14 marca 2012 r.

INSTRUKCJA w sprawie zasad i trybu likwidacji Rodzinnych Ogrodów Działkowych

I. Przepisy obowiązujące

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podstawy prawne

1. ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.
2. statut PZD uchwalony przez VII Krajowy Zjazd Delegatów PZD w dniu 6 kwietnia 2006 roku ze zmianami wprowadzonymi przez VIII Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Działkowców w dniu 9 grudnia 2007 r. oraz IX Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Działkowców w dniu 17 grudnia 2011 roku
3. uchwała nr 92/2007 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 16 maja 2007 r. w sprawie zasad i trybu likwidacji rodzinnych ogrodów działkowych oraz czasowego zaję-

cia terenu.

Podmioty uczestniczące w procesie likwidacji

1. Prezydium Krajowej Rady PZD, zgodnie z § 150 pkt 22, § 151 ust. 3 statutu w oparciu o przekazane przez OZ dokumenty, podejmuje decyzję o likwidacji całości lub części ROD.
2. Prezydium Okręgowego Zarządu, zgodnie z § 123 pkt 21 i § 124 ust. 3 statutu PZD opiniuje wnioski o likwidację, a następnie przeprowadza proces likwidacji do jego zakończenia.
3. Zarząd likwidowanego ROD, który rozwiązuje wszelkie umowy z kontrahentami zewnętrznymi, sporządza sprawozdania finansowe i reguluje zobowiązania.

II Kolejność podejmowanych działań

Proces przygotowawczy

1. Wniosek o likwidację kierowany przez wnioskodawcę do Polskiego Związku Działkowców, za pośrednictwem każdego z organów PZD, winien w terminie 14 dni od dnia otrzymania być przekazany do Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców.
2. W oparciu o kopię wniosku Prezydium OZ dokonuje oceny prawidłowości i zasadności złożonego wniosku o likwidację całości lub części Rodzinnego Ogrodu Działkowego w zakresie:
 - 1) właściwej reprezentacji wnioskodawcy,
 - 2) prawidłowości i kompletności dokumentów niezbędnych do podjęcia decyzji (decyzja określająca cel likwidacji musi być aktualna i ostateczna, wypisy z ewidencji gruntów wskazujące numery działek geodezyjnych i ich powierzchnie aktualne i zgodne z danymi ujętymi we wniosku, itp.)
 - 3) celu likwidacji pod inwestycję,
 - 4) zgodności celu likwidacji z ustawą i planem miejscowym,
 - 5) skutków dla ogrodu i działkowców,
3. W przypadku negatywnej opinii Prezydium okręgowego zarządu przekazuje sprawę do rozstrzygnięcia Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców.
4. W przypadku pozytywnej opinii Prezydium okręgowego zarządu podejmuje następujące działania prawne:

1) powiadamia zarząd ROD o wnioskowanej likwidacji i zwraca się do ogrodu o pisemną opinię w sprawie likwidacji.

2) Do prowadzenia rozmów i ustalenia warunków likwidacji, zgodnie z § 125 ust. 4 pkt 2 statutu PZD, upoważniony jest prezes okręgowego zarządu wraz z innym członkiem Prezydium okręgowego zarządu lub upoważniony przez niego wiceprezes wraz z innym członkiem Prezydium okręgowego zarządu. Wynika z tego, że w każdym przypadku dokument ten podpisują w imieniu Związku 2 osoby,

3) Prezydium okręgowego zarządu po przeanalizowaniu sytuacji powstałej w związku z likwidacją może zaproponować:

- a) rezygnację z terenu zamiennego,
- b) przejęcie przez Związek od wnioskodawcy obowiązków odtworzenia ogrodu, w zamian za wypłacenie na rzecz PZD środków na pokrycie kosztów realizacji tych obowiązków.

W każdym z wymienionych przypadków niezbędne jest, przedstawienie w formie pisemnej merytorycznego uzasadnienia takiej decyzji.

4) Dokumentacja dot. likwidacji całości lub części ROD wymaga oceny radcy prawnego okręgowego zarządu.

Proces decyzyjny

1. Po podpisaniu porozumienia lub umowy określającej warunki likwidacji całości lub części rodzinnego ogrodu

działkowego okręgowy zarząd przekazuje ją wraz z dokumentacją do Krajowej Rady PZD.

2. W oparciu o dokumenty, przesłane przez okręgowy zarząd, a wymienione w rozdziale I pkt 9 uchwały nr 92/2007 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 16 maja 2007 r. Prezydium Krajowej Rady PZD podejmuje decyzję o likwidacji.

3. Decyzja Prezydium Krajowej Rady PZD o likwidacji przyjmowana jest każdorazowo w formie uchwały.

Realizacja likwidacji

1. Okręgowy zarząd może przystąpić do realizacji procesu likwidacji dopiero po otrzymaniu uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD.

2. W celu ustalenia wysokości odszkodowania okręgowy zarząd PZD wraz z inwestorem dokonuje wyboru rzeczoznawcy, który przystąpi do wyceny infrastruktury rodzinnego ogrodu działkowego oraz majątku działkowców i przedstawi sporządzoną wycenę do akceptacji każdemu z zainteresowanych.

3. Odszkodowania dla działkowców i Polskiego Związku Działkowców wnioskodawca wypłaca przed rozpoczęciem fizycznej likwidacji.

4. W przypadku wypłacania odszkodowań bezpośrednio przez podmiot, na rzecz którego prowadzona jest likwidacja:

1) wypłata odszkodowań działkowcom przez wnioskodawcę, odbywa się pod nadzorem okręgowego zarządu PZD,

2) okręgowy zarząd PZD, przed przystąpieniem przez wnioskodawcę do wypłacenia odszkodowań, winien wyegzekwować od działkowców zaległości w stosunku do Związku.

5. W przypadku, gdy okręgowy zarząd PZD wypłaca odszkodowania działkowcom:

1) wnioskodawca wpłaca odszkodowanie, zgodnie z przyjętymi w porozumieniu i uchwale Prezydium Krajowej Rady PZD ustaleniami, w pełnej wysokości na konto okręgowego zarządu PZD, przed rozpoczęciem fizycznej likwidacji za wszystkie składniki wymienione w porozumieniu oraz koszty związane z prowadzeniem likwidacji.

2) okręgowy zarząd z przekazywanej działkowcom kwoty, potrąca ich zaległości w stosunku do Związku. Ze względu na bezpieczeństwo zaleca się dokonywanie wypłat w drodze obrotu bezgotówkowego (konta osobiste, czeki imienne).

6. Działkowcy ze zlikwidowanego ogrodu (lub jego części) mogą otrzymać działki:

1) w nowym ROD odtworzonym na terenie zastępczym,

2) w innych istniejących ogrodach działkowych,

3) w ogrodzie macierzystym (w przypadku likwidacji części ROD).

7. Działki, przypadkach o których mowa w pkt 6, przyznaje:

– w nowym ogrodzie (pkt 6 ppkt 1) okręgowy zarząd PZD,

– w istniejących ogrodach i ogrodzie macierzystym (pkt 6 ppkt 2 i 3) właściwy zarząd ROD.

8. Działkowiec, który otrzymał działkę zastępczą nie wnosi wpisowego w żadnym z wymienionych w pkt 6 przypadków.

9. Obowiązek zabezpieczenia i zaproponowania działkowcom z likwidowanych w całości lub części ROD działek zastępczych ciąży na okręgowym zarządzie.

10. Członkostwo w PZD wygasa w razie likwidacji ROD, jeżeli członek PZD odmówi przyjęcia w użytkowanie działki zastępczej zaproponowanej przez właściwy organ PZD.

11. Okręgowy zarząd PZD ustala wysokość opłaty inwestycyjnej dla nowych członków odtworzonego ogrodu.

1) działkowiec ze zlikwidowanego ogrodu (lub części) nie wnosi opłaty inwestycyjnej, w przypadku:

a) otrzymania działki w ogrodzie odtworzonym,

b) otrzymania działki w ogrodzie macierzystym (przy likwidacji części ROD),

c) otrzymania działki w innym istniejącym ogrodzie, gdy Związek zrezygnuje z terenu zastępczego i uzyska z tego tytułu odpowiednie odszkodowanie. Opłatę inwestycyjną za działkowca wnosi okręgowy zarząd PZD, z wyjątkiem ppkt 1 lit d,

d) działkowiec ze zlikwidowanego ogrodu (lub części), który otrzymał działkę w innym ogrodzie o wyższym standardzie wnosi opłatę inwestycyjną w wysokości wynikającej z różnicy stanu zagospodarowania terenu zlikwidowanego, a ogrodu w którym działkę otrzymał.

2) Zarząd likwidowanego rodzinnego ogrodu działkowego sporządza na dzień zakończenia likwidacji ogrodu bilans, który zatwierdza prezydium okręgowego zarządu PZD. Okręgowy zarząd PZD przejmuje również aktywa i pasywa zlikwidowanego ogrodu działkowego oraz pełną dokumentację, w tym archiwalną.

3) Zarząd likwidowanego rodzinnego ogrodu działkowego przed zakończeniem likwidacji powinien uregulować wszelkie zobowiązania wynikające z kodeksu pracy w stosunku do zatrudnionych osób.

4) Zobowiązania z tytułu stosunku pracy po zakończeniu likwidacji przejmuje okręgowy zarząd PZD.

5) Po zakończeniu likwidacji następuje zakończenie prawnego istnienia rodzinnego ogrodu działkowego oraz zaprzestają funkcjonowania organa samorządowego rodzinnego ogrodu działkowego.

6) Okręgowy Zarząd PZD składa do Krajowej Rady PZD sprawozdanie z procesu likwidacji ogrodu (całości lub części) wraz ze sprawozdaniem finansowym. Dokumenty te stanowią podstawę do wystąpienia przez Prezydium okręgowego zarządu o pełnomocnictwo do wygaszenia lub przekazania prawa do terenu.

7) Zakończeniem procesu likwidacji jest wygaszenie lub przekazanie prawa do likwidowanego terenu, w oparciu o pełnomocnictwo udzielone przez osoby wymienione w § 152 ust. 3 statutu PZD oraz formalne wydanie terenu.

8) Po zakończeniu likwidacji całego ROD następuje jego wykreślenie z Rejestru ROD, zakończenie jego bytu

prawnego oraz wykreślenie ROD z Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej – REGON.

PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY
POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Warszawa, dnia 14 marca 2012 r.

UCHWAŁA NR 109/2012

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 14 maja 2012 roku

w sprawie zasad ustalania i rozliczania opłaty wodnej w rodzinnych ogrodach działkowych

Prezydium Krajowej Rady PZD działając na podstawie § 142 ust. 4 regulaminu ROD, postanawia:

§ 1

1. Wprowadzić zasady ustalania i rozliczania opłaty wodnej w rodzinnych ogrodach działkowych korzystających z wody dostarczanej przez dostawcę zewnętrznego. Opłaty wodnej nie stosuje się w rodzinnych ogrodach działkowych korzystających z własnych ujęć.

2. Opłata wodna ma na celu pokrycie kosztów związanych z doprowadzeniem wody do działek i eksploatacją sieci ogólnooгородowej.

§ 2

1. Opłatę wodną zgodnie z § 142 ust. 4 regulaminu ROD, uchwała corocznie walne zebranie na zasadach określonych w niniejszej uchwale.

2. Projekt uchwały w sprawie opłaty wodnej z podaniem terminu jej wnoszenia, zgodnie z § 29 pkt 9 regulaminu ROD przygotowuje i przedkłada na walnym zebraniu zarząd ROD.

§ 3

1. Zarząd ROD opracowując projekt uchwały, o której mowa w § 2 ust. 2 niniejszej uchwały, proponuje wysokość opłaty wodnej na dany rok z uwzględnieniem w szczególności kosztów wynikających z:

a. ubytków wody w sieci (różnica między wodomierza-

mi głównymi a sumą wskazań wodomierzy na poszczególnych działkach – podlicznikami),

b. ubytków wody z powodu awarii sieci w ciągu sezonu,

c. napełnienia sieci wodą na początku sezonu (wiosna) oraz zrzutu wody na koniec sezonu (jesień),

d. odczytu stanów wodomierzy na poszczególnych działkach,

e. konserwacji sieci, bieżących napraw i usuwania awarii sieci wodociągowej.

2. Koszty, o których mowa w ust. 1, zarząd przedstawia w uzasadnieniu uchwały, o której mowa w § 2 ust. 2.

3. Wysokość opłaty wodnej ustalana jest na podstawie danych z roku ubiegłego, z uwzględnieniem nadwyżek i niedoborów.

4. W przypadku wystąpienia nadwyżki nie można jej przeznaczyć na cele inne niż obniżenie opłaty wodnej w kolejnym roku oraz na nakłady na sieć wodną ogólnooгородową.

5. Opłatę wodną wnoszą działkowcy, których działki podłączone są do sieci ogrodowej.

6. Opłata wodna stanowi iloraz kosztów, o których mowa w § 3 ust. 1 niniejszej uchwały i liczby działkowców podłączonych do sieci ogólnooгородowej.

§ 4

Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem 1 czerwca

WICEPREZES
/-/ Wincenty KULIK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 14 marca 2012 r.

UCHWAŁA NR 85/2012

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 18 kwietnia 2012 r.

*w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty w Rodzinnych Ogrodach Działkowych
w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku*

2012 roku.

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt 17 i § 172 ust. 1 pkt 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz realizując zapisy uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 100/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie szczególnych kryteriów udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej Rady PZD dla rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią w 2010 r. oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 134/2010 z dnia 15.07.2010 r. w sprawie dysponowania, wykorzystania, nadzoru i rozliczania środków finansowych przekazywanych rodzinnym ogrodom działkowym z konta „Powódź 2010” w celu usuwania

skutków wyrządzonych przez powódź w 2010 r., w związku z uchwałą Prezydium Krajowej Rady PZD nr 92/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie konta bankowego „Powódź 2010”, a także uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 26/2011 z dnia 23.02.2011 r. w sprawie rozszerzenia zakresu obowiązywania przepisów PZD dotyczących powodzi w 2010 roku, postanawia:

§ 1

Przyznać dotację w kwocie **zł 6 700 zł** (słownie złotych sześć tysięcy siedemset) na inwestycje i remonty w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku, ze środków zgromadzonych na koncie bankowym „Powódź 2010” dla

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	Zadanie w ramach usuwania skutków powodzi	Dotacja przyznana
PIŁA				
1	Kolejarz	Wronki	melioracja	6 700

§ 2

Termin rozliczenia dotacji ustalić do: 30.04.2013 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK

/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2012 r.

UCHWAŁA NR 117/2012

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 14 maja 2012 r.

w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty w Rodzinnych Ogrodach Działkowych w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt 17 i § 172 ust. 1 pkt 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz realizując zapisy uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 100/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie szczególnych

kryteriów udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej Rady PZD dla rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią w 2010 r. oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 134/2010 z dnia 15.07.2010 r. w sprawie dysponowania, wykorzystania, nadzoru i rozliczania środ-

ków finansowych przekazywanych rodzinnym ogrodom działkowym z konta „Powódź 2010” w celu usuwania skutków wyrządzonych przez powódź w 2010 r., w związku z uchwałą Prezydium Krajowej Rady PZD nr 92/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie konta bankowego „Powódź 2010”, a także uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 26/2011 z dnia 23.02.2011 r. w sprawie rozszerzenia zakresu obowiązywania przepisów PZD dotyczących po-

wodzi w 2010 roku, postanawia:

§ 1

Przyznać **dotację uzupełniającą** w kwocie **zł 2 000 zł** (słownie złotych dwa tysiące) na inwestycje i remonty w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku, ze środków zgromadzonych na koncie bankowym „Powódź 2010” dla ROD:

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	Zadanie w ramach usuwania skutków powodzi	Dotacja przyznana
ŁÓDZKI W ŁODZI				
1	Nad Zalewem - Tulipan	Opoczno	wymiana wykładziny podłogowej na płytki	2 000

§ 2

Termin rozliczenia dotacji ustalić do: 31.05.2013 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK

/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 14 maja 2012 r.

UCHWAŁA NR 161/2012

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 31 lipca 2012 r.

w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty w Rodzinnych Ogrodach Działkowych w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt 17 i § 172 ust. 1 pkt 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz realizując zapisy uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 100/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie szczególnych kryteriów udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej Rady PZD dla rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią w 2010 r. oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 134/2010 z dnia 15.07.2010 r. w sprawie dysponowania, wykorzystania, nadzoru i rozliczania środków finansowych przekazywanych rodzinnym ogrodom działkowym z konta „Powódź 2010” w celu usuwania skutków wyrządzonych przez powódź w 2010 r., w zwią-

ku z uchwałą Prezydium Krajowej Rady PZD nr 92/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie konta bankowego „Powódź 2010”, a także uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 26/2011 z dnia 23.02.2011 r. w sprawie rozszerzenia zakresu obowiązywania przepisów PZD dotyczących powodzi w 2010 roku, postanawia:

§ 1

Przyznać dotację w kwocie **zł 11 000 zł** (słownie złotych: jedenaście tysięcy) na inwestycje i remonty w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku, ze środków zgromadzonych na koncie bankowym „Powódź 2010” dla ROD:

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	Zadanie w ramach usuwania skutków powodzi	Dotacja przyznana
MAŁOPOLSKI				
1	Porabie	Myślenice	remont ogrodzenia zewnętrznego (160 mb)	11 000

§ 2

Termin rozliczenia dotacji ustalić do: 31.07.2013 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK
/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 31 lipca 2012 r.

UCHWAŁA NR 131/2012

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 28 maja 2012 r.

*w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty środków trwałych
w Rodzinnych Ogrodach Działkowych*

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt 17 i § 172 ust. 1 pkt 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz realizując zapisy uchwał Krajowej Rady PZD nr 1/XVIII/05 w sprawie Otwartego Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD i nr 2/XVIII/05 w sprawie zasad finansowania Otwartego Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD - obie z dnia 8.12.05 r. oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 15/2006 z dnia 9.02.06 r. w sprawie kryteriów udzielania dotacji i pożyczek na realizację zadań inwestycyjnych i remonto-

wych objętych Otwartym Długofalowym Programem Rozwoju i Modernizacji ROD oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 46/2012 z dnia 14.03.2012 r. w sprawie zasad udzielania przez Prezydium Krajowej Rady PZD dotacji dla ROD z Funduszu Rozwoju Krajowej Rady PZD i ich rozliczania, postanawia:

§ 1

Przyznać ze środków Funduszu Rozwoju Krajowej Rady PZD, w ramach Otwartego i Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD, dotację w kwocie **zł 6 000,00** (słownie złotych: sześć tysięcy) dla ROD:

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	Zadanie	Dotacja przyznana
MAZOWIECKI				
1	Metalowiec	Maków Maz.	remont świetlicy ROD	6 000

§ 2

Termin rozliczenia dotacji ustalić do: 31.12.2012 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK
/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 28 maja 2012 r.

UCHWAŁA NR 150/2012

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 17 lipca 2012 r.
*w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty środków trwałych
w Rodzinnych Ogrodach Działkowych*

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt 17 i § 172 ust. 1 pkt 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz realizując zapisy uchwał Krajowej Rady PZD nr 1/XVIII/05 w sprawie Otwartego Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD i nr 2/XVIII/05 w sprawie zasad finansowania Otwartego Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD – obie z dnia 8.12.05 r. oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 15/2006 z dnia 9.02.06 r. w sprawie kryteriów udzielania dotacji i pożyczek na realizację zadań inwestycyjnych i remontowych objętych Otwartym Długofalowym Programem

Rozwoju i Modernizacji ROD oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 46/2012 z dnia 14.03.2012 r. w sprawie zasad udzielania przez Prezydium Krajowej Rady PZD dotacji dla ROD z Funduszu Rozwoju Krajowej Rady PZD i ich rozliczania, postanawia:

§ 1

Przyznać ze środków Funduszu Rozwoju Krajowej Rady PZD, w ramach Otwartego i Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD, dotację w kwocie **zł 11 500,00** (słownie złotych: jedenaście tysięcy pięćset) dla następujących ROD:

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	Zadanie	Dotacja przyznana
PIŁA				
1	Powstańców Wielkopolskich	Chodzież	przebudowa sieci energetycznej ROD	7 000
2	Kolejarz	Czarnków	wymiana ogrodzenia ROD	4 270
			RAZEM	11 500

§ 2

Termin rozliczenia dotacji ustalić do: 31.03.2013 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK
/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 17 lipca 2012 r.

III. KOMUNIKATY

1. Komunikat dotyczący pomocy samorządu terytorialnego i z budżetu Skarbu Państwa dla ROD w 2011 r.

Prezydium Krajowej Rady PZD na swym posiedzeniu w dniu 14 maja 2012 r. zapoznało się z informacją dotyczącą pomocy, jaką otrzymały rodzinne ogrody działkowe w 2011 r. z **budżetu Skarbu Państwa** i od jednostek samorządu terytorialnego.

Na podstawie danych przekazanych przez okręgowe zarządy PZD, w Krajowej Radzie PZD przygotowano zbiorcze opracowanie. Wynika z niego, iż w 2011 r. pomoc z budżetu Skarbu Państwa otrzymało 9 ROD z terenu działania OZ PZD w Legnicy i Opolskiego na łączną kwotę wynoszącą 15 438,21 zł.

Natomiast w 2011 r. pomoc ze strony **samorządu terytorialnego** otrzymało 173 ROD z terenu 19 OZ PZD na kwotę 1 369 400,62 zł, co stanowi **zaledwie 3,5% wszystkich ROD**.

Z powyższego wynika, iż wsparcie finansowe ROD otrzymują głównie ze strony jednostek samorządu terytorialnego, gdyż pomoc z budżetu Skarbu Państwa jest znikoma. W obu przypadkach jednak, pomoc jest niewystarczająca. Zgodnie bowiem ze stanem organizacyjnym na dzień 31 grudnia 2011 r. ilość ROD ogółem wynosi 4 941, powierzchnia ROD to 43 426,5767 ha, a liczba działek - 967 766. Przy tak małej skali wsparcia ze strony organów publicznych, wszelkie działania modernizacyjne, inwestycyjne i remontowe leżą po stronie członków PZD, Związku i jej organów. ROD, jako urządzenia użyteczności publicznej służące całemu społeczeństwu, powinny być postrzegane przez jednostki samorządu terytorialnego i Skarb Państwa, jako godny odbiorca wszelkich form pomocy.

AB

2. Komunikat Prezydium KR PZD w sprawie przeznaczania środków z Funduszu Rozwoju ROD na remonty i inwestycje

Polski Związek Działkowców w 2012 roku ze środków Funduszy Rozwoju ROD znajdujących się w Okręgowych Zarządach PZD i Krajowej Radzie PZD przeznacza kwotę 51.171 776,00 złotych na remonty i inwestycje w rodzinnych ogrodach działkowych. Zgodnie z ustawą z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych oraz przepisami wewnątrzwiązkowymi określającymi zasady gospodarowania środkami zgromadzonymi na tym Funduszu, środki te mogą zostać przeznaczone na inwestycje w ROD. Zadaniem Związku jest prowadzenie inwestycji polegających na modernizacji i remontach już istniejących budynków i infrastruktury służącej do wspólnego użytkowania oraz podejmowanie nowych inwestycji, aby w ten sposób środki zgromadzone na Funduszu Rozwoju mogły służyć wszystkim członkom PZD.

Obecny stan infrastruktury w rodzinnych ogrodach działkowych wskazuje jednoznacznie na konieczność prowadzenia w nich wielu inwestycji. W Polskim Związku Działkowców funkcjonuje 4 941 ROD, zajmujących powierzchnię ponad 43 426 hektarów. Ponad 70% ROD funkcjonujących w PZD to ogrody liczące ponad 30 lat, a więc nawet jeśli była tam wybudowana podstawowa infrastruktura techniczna, to po dziesiętkach lat eksploatacji uległa ona dekapitalizacji i wymaga ona obecnie remontu lub modernizacji. Ponadto w Związku istnieje jeszcze wie-

le ogrodów, które w ogóle nie są wyposażone w podstawową infrastrukturę. Zatem potrzeby w tym względzie pozostają ogromne, a ROD i działkowcy mogą liczyć jedynie na pomoc Związku. Doświadczenia z lat ubiegłych wskazują, że zadania inwestycyjno-remontowe w ponad 94% finansowane są ze środków własnych ROD oraz dotacji organów wyższych PZD. W ogrodach pozostaje pilna potrzeba wyremontowania bądź wybudowania infrastruktury w zakresie: ogrodzeń, sieci wodociągowej, sieci energetycznej, dróg i alei ogrodowych, budynków administracyjnych oraz gospodarczych, domów działkowca, sanitariatów, parkingów.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz przedstawione przez OZ PZD i KR PZD w preliminarzach finansowych na 2012 rok środki na Funduszu Rozwoju, struktury te przeznaczyły ponad 51 milionów złotych na inwestycje i remonty w ROD w roku 2012. Przyjęty w Związku system realizacji inwestycji i remontów zakłada również partycypację samych działkowców, poprzez wkład finansowy oraz pracę na rzecz zadania. Wartości te określone są na walnych zebraniach w ROD w formie uchwał. Ponadto zarządy ROD prowadząc oszczędną gospodarkę finansową, wygospodarowują środki na realizację tych zadań. Zatem można założyć, że wartość środków przeznaczonych na realizację inwestycji i remontów w ROD w roku 2012

sięgnie blisko 120 milionów złotych. Warto pamiętać, że środki te służą istotnemu celowi, gdyż zadania z zakresu inwestycji i remontów realizowane na terenie ROD mają ogromne znaczenie dla poprawy standardu korzystania

z działek dla ich użytkowników, ale także wpływają na korzystną zmianę wizerunku ogrodów działkowych i stanowią ważny argument w obronie istnienia ogrodów, zwłaszcza w centrach miast i osiedli.

MK

3. Komunikat w sprawie opłaty wodnej

KOMUNIKAT PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY PZD W SPRAWIE OPŁATY WODNEJ W ROD

Prezydium Krajowej Rady PZD na posiedzeniu w dniu 14 maja 2012 roku, działając na podstawie § 142 ust. 4 regulaminu ROD przyjęło unormowania prawne w sprawie zasad ustalania i rozliczania opłaty wodnej w rodzinnych ogrodach działkowych, które zostały zawarte w uchwale nr 109/2012 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 14 maja 2012 r., w sprawie zasad ustalania i rozliczania opłaty wodnej w rodzinnych ogrodach działkowych.

Na podstawie zasad określonych w przywołanej uchwale, zarząd ROD zgodnie z § 29 pkt 9 regulaminu ROD, corocznie przygotowuje projekt uchwały w sprawie opłaty wodnej z podaniem terminu jej wnoszenia i przedkłada

na walnym zebraniu, w celu jej uchwalenia.

Opłata wodna ma na celu pokrycie kosztów związanych z doprowadzeniem wody do działek i eksploatacją sieci ogólnooгородowej w ROD korzystających z wody dostarczanej przez dostawcę zewnętrznego. Opłaty wodnej nie stosuje się w rodzinnych ogrodach działkowych korzystających z własnych ujęć wody.

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2012 roku, zatem od tego terminu Zarządy ROD zostały zobligowane do stosowania zawartych w niej unormowań prawnych.

MK

4. Komunikat dotyczący badania stanu prawnego gruntów ROD według stanu na dzień 1.02.2012 r.

Badanie stanu prawnego gruntów ROD według stanu na dzień 1 lutego 2012 r. ukazuje, iż Polski Związek Działkowców posiada prawo użytkowania wieczystego ujawnione w księgach wieczystych w stosunku do 63% powierzchni ROD, o łącznej powierzchni 27 354,0125 ha.

Natomiast w użytkowaniu zwykłym Polskiego Związku Działkowców znajdują się grunty o powierzchni 16 071,3303 ha, z czego w stosunku do 2 634,3796 ha prawo to zostało ujawnione w księgach wieczystych.

Łącznie prawo użytkowania wieczystego i użytkowania PZD jest ujawnione w księgach wieczystych w stosunku do 29 988,3921 ha, co stanowi 69% powierzchni rodzinnych ogrodów działkowych ogółem. Najlepszą sytuację mają ogrody z terenu działania OZ PZD: w Elblągu, w Legnicy i Warmińsko-Mazurskiego. Najtrudniejsza sytuacja panuje w OZ PZD Świętokrzyskim i Śląskim.

Aktualnie 25 503,7320 ha rodzinnych ogrodów działkowych jest ujętych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, co stanowi 58,76% powierzchni rodzinnych ogrodów działkowych ogółem. Najlepsza sytuacja występuje w OZ PZD: w Kaliszu, w Legnicy, Podlaskim i w Pile. W takich OZ PZD jak: w Gorzowie

Wielkopolskim, Toruńsko-Włocławskim, w Mazowieckim, w większości przypadków brak jest miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego bądź ogrody nie zostały w nich ujęte.

Jedynie w 5 OZ PZD tereny należące do PZD nie są objęte roszczeniami. Taka sytuacja występuje w OZ PZD: w Elblągu, w Koszalinie, w Słupsku, Warmińsko-Mazurskim i w Zielonej Górze. Aktualnie w stosunku do 1 265,6774 ha zgłaszane są roszczenia osób fizycznych i prawnych, co stanowi 2,92% powierzchni ogółem. Najcięższa sytuacja występuje w OZ PZD: Mazowieckim (18,41 % pow.), Małopolskim (4,58% pow.) i w Poznaniu (4,02 % pow.).

Najkorzystniejszą sytuację w zakresie uregulowanego stanu prawnego gruntów mają OZ PZD: w Legnicy, w Pile, w Elblągu i Podkarpacki. Natomiast najmniej korzystna sytuacja występuje w OZ PZD: Małopolskim, Śląskim, w Szczecinie, Toruńsko-Włocławskim, w Gdańsku i w Gorzowie Wielkopolskim, gdzie uregulowany stan prawny gruntów posiada mniej niż 20% powierzchni rodzinnych ogrodów działkowych.

W związku z tym, że kwestia sytuacji prawnej rodzin-

nych ogrodów działkowych i gruntów, na których są usytuowane, jest niezwykle ważna i pozwala właściwie zabezpieczyć przyszłość działkowców, wszystkie struktury

Związku dbają o to, by problematyka ta była prawnie uregulowana i cyklicznie badana, a zadania wymagane w tym względzie – realizowane.

AB

5. Komunikat w sprawie sytuacji w rodzinnych ogrodach działkowych tzw. wojskowych

Prezydium Krajowej Rady PZD na swym posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2012 r. zapoznało się z sytuacją rodzinnych ogrodów działkowych tzw. wojskowych, co do których PZD nie posiada uregulowanego tytułu prawnego i są one w związku z tym ogrodami zagrożonymi.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez okręgowe zarządy PZD, na terenie 17 okręgowych zarządów PZD funkcjonują ogrody tzw. wojskowe, które mają nieuregulowany stan prawny. Takich ogrodów jest 56, z tymże w przypadku 7 z nich zagrożenie dotyczy tylko części ROD. Zagrożona jest powierzchnia 364,0365 ha i 8404 działek rodzinnych.

Na przykładzie ROD „Pod Dębami” w Zegrzu Południowym oraz ROD „Sarni Stok” w Bielsku-Białej można przekonać się, co grozić może ogrodom tzw. wojskowym o nieuregulowanym stanie prawnym.

O sytuacji panującej w tych ogrodach na bieżąco informowaliśmy Państwa na naszej stronie internetowej.

Przypominamy pokrótce losy tych ROD. Są to ogrody

wojskowe założone w latach 70. (ROD „Pod Dębami”) i 80. (ROD „Sarni Stok”) dla kadry Wojska Polskiego zgodnie z rozkazami dowódców. Działki w obydwu ogrodach zostały zagospodarowane przez żołnierzy zawodowych i pracowników cywilnych wojska. Obecnie zarówno Ministerstwo Obrony Narodowej, jak i Agencja Mienia Wojskowego, nie zważając na działkowców i nie uznając ich prawa do użytkowania działek, chce sprzedać tereny ogrodów w celu dostarczania uzyskanych z tego tytułu środków finansowych dla MON. Wyżej bowiem cenią wartość pieniądza, niż dobro ludzi, którzy związali z ogrodami całe swoje życie, a uprawę ziemi traktują jako życiową pasję.

W tym miejscu pragniemy zaapelować do zarządów ROD i działkowców z takich ogrodów, aby podjęli działania mające na celu zabezpieczenie ogrodów i działkowców, chociażby poprzez kierowanie pism i stanowisk w sprawie obrony takich ogrodów do władz wojskowych.

AB

Wykaz ROD – byłych ogrodów wojskowych zagrożonych ze względu na nieuregulowany stan prawny gruntów							
Okręg	Liczba ROD	nazwa ROD	Miejscowość	Rok utworzenia ROD	Nr rejestru ROD	Pow.	Liczba działek rodzinnych
BYDGOSKI	3	im. Kpr. Benedy	Bydgoszcz	1974	A-V-98-393	14,6363	322
		Stokrotka	Świecie	1974	A-V-99-394	1,4753	39
		Modrzew	Osielsko	1980	A-V-142-437	12,5432	312
GDAŃSKI	3	Obrońców Kępy Oksywskiej	Gmina Kosakowo	1973	A-X-114-747	13,1	338
		Żwirki i Wigury	Pruszcz Gdański	1974	A-X-117-750	15,9648	400
		Ujarmione Piaski	Hel	1984	A-X-201-4166	4,9827	152
GORZOWSKI	1	Relaks	Wędrzyn	1985	A-XI-73-4990	3,4554	85
KOSZALIŃSKI	3	E. Gierczak	Koszalin	1978	A-XVII-57-1631	3,265	108
		Lotnik	Rosnowo	1966	A-XVII-19-1593	1,3	31
		Ikar	Mirosławiec	1983	A-XXIX-80-4100	11,0156	240
LUBELSKI	2	Ikar	Dęblin	1991	A-XXII-99-4912	3,6224	110
ŁÓDZKI	1	Orlik	Dęblin	1984	A-XXII-79-4158	9,2643	162
		Iskra	Nowy Glinnik	1975	A-XXX-19-2423	4,6	130
		Pasternik	Modlniczka	1982	A-XVIII-96-1740	5,31	105
MAŁOPOLSKI	3	Pod Giewontem	Kościelisko	1982	A-XVIII-149-5426	0,82	27
		Żwirki i Wigury	Kraków	1980	A-XVIII-94-1738	4,7396	79
		Relax I Rembertów	Rembertów	1968	A-I-124-124	5,4	227
MAZOWIECKI	18	Fort Dębe	Dębe	1984	A-I-244-4567	3	53
		Fort Janówek	Janówek	1987	A-I-255-4654	4,4	86
		Przylesie	Rembertów	1987	A-I-257-4674	4,2	123
		Pancerniak	Sulejówek	1988	A-I-258-4698	4,68	104
		Za Rowem + Przy Górze	Zegze	1989	A-I-274-4792	6,17	159
		Wkra	Pomiechówek	1991	A-I-289-4885	2	51
		Fosa III	Warszawa	1992	A-I-319-5406	1,9	44
		Fort Szczęśliwice	Warszawa	1964	A-I-102-102	14	274
		Magnolia	Warszawa		B-I-25-460	2,512	54
		Wojskowy	Pułtusk	1989	A-VII-37-5098	1,52	49

		Strubiny I	Strubiny	1985	A-I-252-4638	6,41	90
		Obrońców Modlina	Zakroczym	1985	A-I-233-4415	9,7	290
		Relax JW.	Radom	1972	A-XXXIV-16-2703	15,4	263
		Relaks	Grojec	1986	A-XXXIV-43-4410	4,8	107
		Bratek	Nowe Miasto	1989	A-XXXIV-47-4773	6,62	169
		Złocien	Legionowo	1987	A-I-250-4635	0,9671	32
		Pod Dębami	Zegrze Południowe	1995	B-I-24-459	5,74	101
OPOLSKI	4	Garnizonowy	Nysa	1977	A-XXVII-47-2277	15,1429	243
		Ikar	Polska Nowa Wieś	1983	A-XXVII-97-3893	1,4598	27
		Relaks	Kędzierzyn-Koźle	1982	A-XXVII-95-3884	2,25	64
		T. Kościuszki	Pрудnik	1945	A-XXVII-69-2299	2,8675	59
PODKARPACKI	3	Winna Góra	Przemysł	1980	A-XXXIII-17-2686	0,95	20
		Wojskowy Ogród Działkowy	Sanok	1994	B-XIX-1-478	6,8771	132
		Wrzos	Łańcut	1990	A-XXXV-46-5353	1,266	31
PODLASKI	1	Wojska Polskiego	Białystok	1969	A-III-14-224	3,413	66
POZNAŃSKI	7	Pod Kasztanami	Poznań	1984	A-XXXII-211-4349	4,37	105
		Nad Stawem	Poznań	1984	A-XXXII-206-4344	7,28	97
		Żwirki i Wigury	Poznań	1973	A-XXXII-134-2632	1,9248	51
		Lotnictwa Polskiego	Poznań	1979	A-XXXII-155-2653	7,04	222
		Relaks	Poznań	1972	A-XXXII-131-2629	5,4	175
		2 Armii WP	Poznań	1982	A-XXXII-175-4124	22	641
		Biedrusko	Biedrusko	1968	A-XXXII-118-2616	22,59	582
SUDECKI	1	Szafran	Kłodzko	1945	A-XLV-49-3217	0,5	
SZCZECIŃSKI	2	Relax	Mrzeżyno	1981	A-XLI-201-5473	7,5343	140
		Wiarus - ZNP	Szczecin	1967	A-XLI-137-3030	9,5045	217
ŚLĄSKI	1	Sarni Stok	Bielsko-Biała	1987	A-IV-58-4627	6,1	113
ŚWIĘTOKRZYSKI	1	Prochownia	Kielce	1984	A-XV-80-5208	4,0673	87
WROCŁAWSKI	2	Nad Widawą	Wrocław	1979	A-XLVII-154-3483	16,1286	276
		Relaks	Oleśnica	1975	A-XLVII-140-3469	5,857	140
RAZEM	56					364,0365	8 404

6. Komunikat dotyczący ROD objętych roszczeniami według stanu na dzień 1.07.2012 r.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez okręgowe zarządy PZD, na dzień 1 lipca 2012 r. **roszczenia zgłaszane są przez osoby fizyczne i prawne w stosunku do terenów ROD w 21 okręgach**. Roszczenia dotyczą 342 ROD. Zagrożona jest powierzchnia 1 373,9002 ha i 33 073 działek rodzinnych.

Jedynie w 5 OZ PZD tereny należące do PZD nie są objęte roszczeniami. Taka sytuacja występuje w OZ PZD: w Elblągu, w Koszalinie, w Słupsku, Warmińsko-Mazurskim i w Zielonej Górze.

Podmiotami zgłaszającymi roszczenia są osoby fizyczne oraz osoby prawne takie jak: MON, AMW, związki wyznaniowe, zakłady pracy, PKP, ANR i jednostki samorządu terytorialnego.

W związku ze zgłaszanymi roszczeniami Związek prowadzi 198 postępowań sądowych i 137 postępowań administracyjnych. Pozostałe roszczenia są na etapie potencjalnych zagrożeń.

We wszystkich sprawach roszczeniowych PZD bierze aktywny udział uczestnicząc w postępowaniach sądowych i administracyjnych i jest zwykle jedynym podmiotem, który walczy w obronie interesów działkowców i ogrodników. Praktyka niejednokrotnie wykazała, że gdyby nie zaangażowanie Związku – błędy lub lekceważenie spraw ze strony reprezentantów Skarbu Państwa lub gminy skutkowałyby „reprivatyzacją” majątku w oparciu o roszczenia pozbawione faktycznych podstaw. Niejednokrotnie okazywało się, że chciano zwrotu tego, co nigdy nie było własnością zgłaszających roszczenia. Często także mamy do czynienia z dalekimi spadkobiercami roszczeń. Przykładem niech będzie sytuacja ROD w kompleksie ogrodów przy ulicy Waszyngtona w Warszawie, o powierzchni około 33 hektarów. Jedynie Związek stanął w obronie 1200 działkowców i stawiał opór Spółce, która nabyła za 1 mln złotych prawo do gruntu wartego obecnie około miliarda złotych. Prezydent m.st. Warszawy wydał decyzję uznającą roszczenia. Gdyby nie działania PZD, które skądinąd spotkały się z oporem ze strony miasta, decyzja o zwrocie nieruchomości stałaby się prawomocna, a grunt zostałby bezpowrotnie utracony. W wyniku postępowania, sąd administracyjny uznał, iż decyzja o zwrocie nieruchomości obciążona była wadami, ponadto zdaniem prokuratury istnieją podstawy by przyjąć, iż roszczenia spółki zostały już dawno zaspokojone. Dzięki podjętym działaniom Związek przyczynił się do tego, iż właścicielem terenu nadal pozostaje miasto.

Zarządy ROD powinny aktywnie włączać się w sprawy roszczeniowe. Fakt, że dziś w stosunku do konkretnego ogrodu nie występują roszczenia, nie daje gwarancji na przyszłość. Dlatego należy na bieżąco monitorować sytuację poprzez gromadzenie i przechowywanie dokumentacji źródłowej, sprawdzanie zapisów w księdze wieczystej

i podejmowanie działań, jeszcze przed wystąpieniem zagrożenia. Mając na względzie zabezpieczenie sytuacji prawnej ROD pomocne są poniższe wewnątrzzwiązkowe akty prawne:

1. Uchwała nr 134/2004 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 28 października 2004 r. w sprawie procedury postępowania w przypadkach roszczeń osób fizycznych i prawnych zgłaszanych do gruntów ROD – Biuletyn Informacyjny KR PZD nr 8/2004,

2. Uchwała nr 2/XIX/2006 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 27 stycznia 2006 r. w sprawie informowania zarządów ogrodów, działkowców i społeczeństwa o sytuacji wynikającej z zagrożeń spowodowanych roszczeniami zgłaszanymi do gruntów rodzinnych ogrodów działkowych – Biuletyn Informacyjny KR PZD nr 3/2006,

3. Stanowisko Krajowej Rady PZD z dnia 26 czerwca 2008 r. w sprawie roszczeń w stosunku do gruntów rodzinnych ogrodów działkowych – Biuletyn Informacyjny KR PZD nr 9/2008,

4. Uchwała nr 119/2005 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 20 października 2005 r. w sprawie ujawniania w księgach wieczystych praw przysługujących Polskiemu Związkowi Działkowców do terenów rodzinnych ogrodów działkowych – Biuletyn Informacyjny KR PZD nr 2/2006,

5. Uchwała nr 103/2007 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 4 czerwca 2007 r. w sprawie przeglądu dokumentacji dotyczącej gruntów rodzinnych ogrodów działkowych i ujawniania w księgach wieczystych praw przysługujących Polskiemu Związkowi Działkowców do tych gruntów – Biuletyn Informacyjny KR PZD nr 6/2007,

6. Uchwała nr 5/XXIX/2007 Krajowej Rady PZD z dnia 19 września 2007 r. w sprawie zadań dla okręgowych zarządów i zarządów rodzinnych ogrodów działkowych w sprawie regulacji stanu prawnego gruntów ROD – Biuletyn Informacyjny KR PZD nr 10/2007,

7. Uchwała nr 3/XVII/2010 Krajowej Rady PZD z dnia 23 września 2010 r. w sprawie roszczeń w stosunku do gruntów rodzinnych ogrodów działkowych – Biuletyn Informacyjny KR PZD nr 12/2010,

8. Uchwała nr 195/2010 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 6 października 2010 r. w sprawie zadań dla okręgowych zarządów PZD w zakresie roszczeń do gruntów rodzinnych ogrodów działkowych – Zbiór Przepisów Związkowych na dzień 1.01.2011 r.

Zachęcamy zarządy ROD oraz działkowców do zapoznania się z zamieszczonym wykazem celem sprawdzenia, czy Państwa ogród nie jest objęty roszczeniami. W przypadku, gdy odnajdą Państwo swój ogród w wykazie, zachęcamy, aby włączyli się Państwo do jego obrony.

AB

ROD objęte roszczeniami według stanu na dzień 1.07.2012 r.

Lp.	OZ PZD	ROD	Nazwa	Miejscowość	Rok utworzenia	Powierzchnia	Liczba działek	roszczenia obejmują		Podmiot zgłaszający roszczenia	Informacje o roszczeniach, rodzaj postępowania
								pow. objęta roszczeniami	liczba działek objęta roszczeniami		
1.	Bydgoszcz	1	Waryńskiego	Bydgoszcz	1953	2,3218	62	2,3218	62	Osoba fizyczna	Mienie poniemieckie. OZ PZD czeka na decyzję Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy w zakresie sprawdzenia i uregulowania stanu prawnego gruntu. Żaden ze spadkobierców się nie ujawnił.
		2	Zofiówka	Inowrocław	1953	2,6885	52	1,1091	20	Osoba prawna: związek wyznaniowy – gmina żydowska	Postępowanie sądowe. Została zakończona sprawa spornej działki nr 103/38. Grunty stały się własnością Gminy Inowrocław. OZ PZD czeka na pismo z Urzędu Miasta potwierdzające, że Związek Gmin Wyznaniowych nie ma prawa do ww. działki.
		3	Leśna Polana	Osielsko	1980	8,62	214	8,62	214	Osoba prawna: spółdzielnia	Potencjalnie zagrożony: w KW wpisana jest Regionalna Spółdzielnia Usługowo Rehabilitacyjna w Bydgoszczy – aktualnie brak roszczeń.
		4	Pod Murowańcem	Murowaniec	1981	7,43	168	7,43	168	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne. OZ PZD czeka na decyzję z Ministerstwa o stwierdzenie nieważności decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego przekazującego grunty do ANR w Bydgoszczy.
			RAZEM					19,4809	464		
2	Częstochowa	1	Elanex	Częstochowa	1969	3,396	89	0,5605	19	Osoba prawna: zakład pracy	Postępowanie administracyjne. Zakład pracy postawiony w stan upadłości.
		2	Mickiewicza	Częstochowa	1932	19,274	438	0,14	4	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne – zawieszone
		3	Pokój	Częstochowa	1957	4,466	98	0,6	12	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne – zawieszone

	4	Tysiąclecia	Częstochowa	1966	20,958	587	0,7095	17	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne – zawieszone
		RAZEM					2,01	52		
3	1	Bogatka	Bogatka	1979	10,46	245	10,46	245	Osoba prawna: zakład pracy	Postępowanie administracyjne i sądowe. Na terenie ogrodu uwłaszczył się ELMOR S.A. Aktualnie trwa postępowanie obronne. Są złożone wnioski o uchylenie decyzji uwłaszczeniowej, postępowanie o zasiedzenie, postępowanie o wpis praw użytkowania oraz odpowiednich zastrzeżeń do KW.
	2	Chłapowskiego	Gdynia	1984	2,07	78	2,07	78	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne – aktualnie zostało wznowione. Złożone stanowiska PZD.
	3	Jana III Sobieskiego	Gdańsk	1949	8,4265	155	5,6212	104	Osoba prawna: uczelnia	Grunt wraz z ogrodem został przekazany w użytkowanie wieczyste Politechnice Gdańskiej, która potem przekształciła użytkowanie wieczyste we własność. Postępowanie sądowe zakończyło się ustaleniem prawa użytkowania (czyli udało się uregulować). Po uprawnieniu się wyroku została podjęta działania mające na celu dokonanie wpisów w ewidencji gruntów i księgach wieczystych.
	4	Jana z Kolna	Gdynia	1945	4,5	117	4,5	117	Osoba prawna: PKP	Grunt został przekazany PKP w użytkowanie wieczyste. Postępowanie administracyjne zakończono. Próby negocjacji z PKP bez efektu.
	5	Karnowskiego	Brusy	1982	4,6538	107	4,6538	107	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe
	6	Kasprowicza	Starogard Gdański	1970	1,9366	53	1,9366	53	Osoba fizyczna	Grunt zwrócony w roku 1992 właścicielowi. Do tej pory żadne postępowanie sądowe nie okazało się skuteczne. Część działkowców już opuściło działki.
	7	Kaszubianka	Kartuzy	1959	15,52	343	1,4822	17	Osoba prawna: związek wyznaniowy	Nieruchomość została zwrócona pobliskiej parafii, jednakże w uzasadnieniu było stwierdzone, że zabezpieczone będą interesy

											działkowców (przeniesienie i wypłata odszkodowań). Zwrócono się zatem do organów administracji publicznej (Starosta i Wojewoda) o zabezpieczenie środków. Aktualnie ze względu na brak takich środków postępowanie administracyjne zostało zawieszone.
8	Kociewie	Starogard Gdański	1985	0,6578	25	0,6578	25	Osoba fizyczna			Grunt zwrócony w roku 1992 właścicielowi. Do tej pory żadne postępowanie sądowe nie okazało się skuteczne.
9	Morenka	Gdańsk	1982	12,88	218	0,55	9	Osoba fizyczna			Postępowanie administracyjne. Poprzedni właściciele żądają zwrotu nieruchomości, która została wywłaszczona na cel budowy ogrodu działkowego. Wniesiono dowody świadczące o tym, że cel wywłaszczenia został zrealizowany w odpowiednim okresie.
10	Okrętowiec	Gdynia	1986	12,3901	278	12,3901	278	Osoba fizyczna			Postępowanie sądowe. Sprawa została rozpatrzona przez Sąd I instancji i II instancji w sposób pozytywny dla PZD. W wyniku skargi kasacyjnej sprawa została skierowana do ponownego rozpatrzenia przez sąd I instancji.
11	Rębiechowo	Gdańsk	1982	48,2234	1131	6,8008	160	Osoba fizyczna			Postępowanie administracyjne. Poprzedni właściciele żądają zwrotu nieruchomości, która została wywłaszczona na cel budowy portu lotniczego. PZD wniósł wszystkie dostępne środki dowodowe oraz stanowiska.
12	Wianus	Gdynia	1950	1,54	39	1,54	39	Osoba fizyczna			Postępowanie administracyjne. Grunt został dawniej przekazany na cel założenia ogrodu działkowego ze względu na przeniesienie (teren zastępczy). Spadkobiercy zwrócili się o zwrot. PZD złożył stanowiska w sprawie oraz wszystkie możliwe środki dowodowe.
	R A Z E M					52,6625	1232				

4	Gorzów Wlkp.	1	Chopin	Gorzów Wlkp.	1970	17,4906	461	0,2539	7	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe o wydanie nieruchomości – kolejna rozprawa dnia 01.08.2012 r.
			R A Z E M					0,2539	7		
5	Kalisz	1	Tuwima	Kalisz	1950	0,5258	25	0,5258	25	Osoba prawna: zakład pracy – POLIFARB Kalisz S.A.	Postępowanie sądowe – roszczenie 40 tys. zł z tytułu bezumownego korzystania z gruntów których użytkownikiem wieczystym jest Polifarb S.A. Próba ugody przed SR w Kaliszu dn. 03.02.2012 r. zakończyła się nie zawarciem ugody Na dzień dzisiejszy brak kontynuowania sprawy.
			R A Z E M					0,5258	25		
6	Legnica	1	Mors	Legnica	1978	0,9118	27	0,9118	27	Osoba prawna: zakład pracy - Przedsiębiorstwo Przemysłu Chłodniczego "ALGOR" Sp. z o.o.	Postępowanie administracyjne – zakończone wyrokiem WSA na niekorzyść PZD. Sprawa zakończona. Przedsiębiorstwo Przemysłu Chłodniczego "ALGOR" Sp. z o.o. w Legnicy posiada tytuł prawny do nieruchomości.
			R A Z E M					0,9118	27		
7	Lublin	1	Bluszczowa	Lublin	1979	7,5962	216	7,5962	216	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
		2	Ikar	Świdnik	1971	8,7058	239	0,2034	6	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
		3	Kościuszki T.	Lublin	1972	17,7245	379	0,4094	7	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe
		4	Młiek	Lublin	1980	12,2734	270	0,2000	5	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
		5	Plon	Bełżyce	1967	1,9847	71	0,9877	28	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
		6	Rumianek	Lublin	1984	1,5532	40	1,5532	40	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
		7	Sienkiewicza H.	Lublin	1982	4,66	137	1,0416	40	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
		8	Stary Gaj	Lublin	1979	11,7419	312	0,258	0	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne

		9	Pienista	Łódź	1991	13,16	331	0,2	10	Osoba prawna: Spółdzielnia Mieszkaniowa	Postępowanie administracyjne – o zwrot opłat za użytkowanie wieczyste
		10	Pigwa	Łódź	1983	6,19	152	0,085	3	Osoba fizyczna	Przedsądowe – o wykup
		11	Relaks	Łódź	1980	32,32	461	6,73	120	Osoba fizyczna	Przedsądowe – o wydanie
		12	Reymonta	Łódź	1945	16,37	323	1,25	30	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe – o bezumowne korzystanie
		13	Saturn	Łódź	1984	3,48	82	0,02	1	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne – o zwrot
		14	Sielanka	Łódź	1954	1,32	49	1,32	49	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe – o bezumowne korzystanie
		15	Tulipan	Łódź	1980	9,32	128	2,84	60	brak danych	Postępowanie o zasiedzenie
		16	Michałówek	Tomaszów Maz.	1950	6,97	208	0,4438	17	Osoba prawna: syndyk	Postępowanie administracyjne
		17	Stokrotka	Wieluń	1979	7,2994	201	0,1181	6	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne – o wykup lub wydanie
		18	Wierzbinka	Aleksandrów Ł.	1983	6,6273	102	0,0072	2	Osoba fizyczna	Przedsądowe – wykup lub wydanie
			R A Z E M					22,5558	553		
		1	Budostal- Zjednoczenie	Kraków	1972	2,1446	67	0,34	34	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie administracyjne, konieczność wydania terenu
		2	Cichy Kącik	Kraków	1963	2,2112	60	2,2112	60	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe (w liczbie 7), konieczność zapłacenia dochodzonej kwoty
		3	Dębie	Kraków	1955	5,1626	127	0,14	4	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe, zawieszone
		4	Drożdżownia	Kraków	1977	2,0735	58	2,0735	58	Osoba prawna: zakład pracy	Postępowanie administracyjne
		5	Górnik	Libiąż	1983	5,645	183	0,86	38	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe, konieczność wydania terenu i zapłacenia odszkodowania wraz z kosztami postępowania
		6	Grzegórzki	Kraków	1962	3,2892	114	3,2892	114	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie administracyjne, konieczność wydania terenu
9	Małopolski										

7	Ikar	Balice	1992	2,9578	62	2,9578	62	Osoba prawna: MON	Ogród w trakcie likwidacji w całości – na warunkach ustawy o ROD
8	Lewińskiego	Kraków	1963	8,0327	191	0,149	10	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
9	Jarzynka	Dobczyce	1984	6,499	190	0,9362	9	Osoba fizyczna	2 postępowania sądowe: 1) zakończone (pow.: 0,9 ha, 8 działek rodzinnych) 2) konieczność wydania terenu (0,0362, 1 działka rodzinna)
10	Kalina	Kraków	1979	3,4782	92	0,6734	22	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe (w liczbie 4), konieczność wydania terenu i zapłacenia odszkodowania wraz z kosztami postępowania
11	Kombatant	Kraków	1983	1,937	61	1,937	61	Osoba prawna: związek wyznaniowy	Postępowanie administracyjne
12	Krakus	Kraków	1963	5,1862	125	5,1862	125	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe (w liczbie 3), konieczność zapłacenia dochodzonej kwoty
13	Krokus	Nowy Targ	1980	2,26	50	2,26	50	Osoba prawna: zakład pracy	Postępowanie administracyjne
14	Malwa	Nowy Sącz	1974	2,3156	91	0,747	30	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
15	Mistrzejowice I	Kraków	1972	4,1616	101	4,1616	101	Osoba prawna: związek wyznaniowy	Postępowanie administracyjne
16	Mistrzejowice II	Kraków	1982	3,0735	67	3,0735	67	Osoba prawna: związek wyznaniowy	Postępowanie administracyjne
17	Morawica	Morawica	1984	20	396	0,35	10	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe w stosunku do działkowców
18	Nad Dłubnią	Kraków	1971	8,8938	250	0,2745	18	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
19	Nad Wątkiem	Tarnów	1982	9,27	219	0,126	8	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
20	Nowalijka II	Kraków	1981	2,6108	84	2,6108	84	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe, konieczność wydania terenu i zapłacenia odszkodowania wraz z kosztami postępowania

21	Ogniotrwale	Skawina	1951	2,1498	56	2,1498	56	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie administracyjne
22	Olśza	Kraków	1961	2,3463	89	0,903	18	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
23	Panorama	Kraków	1979	2,4246	63	0,7	20	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe, konieczność wydania terenu i zapłacenia odszkodowania wraz z kosztami postępowania
24	Piast-Czyżyny	Kraków	1971	10,9254	273	0,46	18	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
25	Pielgrzymowice	Pielgrzymowice	1983	2,226	12	2,226	12	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie administracyjne
26	PKP Prokocim	Kraków	1954	3,9157	114	3,1597	92	Osoba prawna: PKP	Postępowanie administracyjne
27	Pod Giewontem	Kościelisko	1984	0,82	27	0,82	27	Osoba prawna: Wojskowa Agencja Mieszkaniowa	Postępowanie administracyjne, zakończone, skargę oddalono
28	Przegorzały	Kraków	1985	1,3169	28	1,3169	28	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie administracyjne
29	Trzykrotka	Kraków	1982	2,3246	64	0,6	2	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
30	Wanda	Kraków	1965	16,569	449	4,211	120	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
31	Widok	Kraków	1964	1,9633	66	1,9633	66	Osoba prawna: związek wyznaniowy	Postępowanie administracyjne
32	Wiśłana Dolina	Kraków	1979	3,3269	95	0,4936	18	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe, konieczność wydania terenu i zapłacenia odszkodowania wraz z kosztami postępowania
33	Wrzos	Kraków	1979	2,6433	68	1	15	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe (w liczbie 3), konieczność wydania terenu i zapłacenia odszkodowania wraz z kosztami postępowania
34	Zabłocie-Bagry	Kraków	1968	2,5619	67	1,4199	33	Osoba prawna: PKP	Postępowanie administracyjne
35	Zieleniewski II	Kraków	1969	5,3094	166	1,35	38	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie administracyjne, umorzono

14	M.Berezowskiej	Warszawa	1941	4,94	80	4,94	80	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
15	Obróńców Pokoju	Warszawa	1902	9,78	289	1,68	50	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe
16	Pratulińska	Warszawa	1954	12,58	249	12,58	249	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
17	Żwirki i Wigury	Warszawa	1952	12,64	314	12,64	314	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
18	Piwnia	Warszawa	1952	2,29	71	0,99	22	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
19	Sobieskiego	Warszawa	1950	12	270	12	270	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
20	Stolica	Warszawa	1953	4,7	98	4,7	98	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
21	Arkadia	Warszawa	1953	8,89	177	8,89	177	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
22	Rosa	Warszawa	1953	2,3	53	0,67	9	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
23	Kalina	Warszawa	1956	1,66	47	1,66	47	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
24	B.Komorowskiego	Warszawa	1952	2,6	52	2,6	52	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
25	Koło II ERG	Warszawa	1953	16,55	380	16,55	380	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
26	Augustówka I	Warszawa	1954	13,5	243	13,5	243	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
27	Idzikowskiego	Warszawa	1954	6,65	151	6,65	151	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
28	CPN	Warszawa	1954	1,96	52	1,89	51	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe

29	Olszynka	Warszawa	1954	3,66	68	1,36	25	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
30	Saska Kępa	Warszawa	1953	10,5	180	10,5	180	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
31	Górniki-Energetyka- Nauczyciel	Warszawa	1953	17,42	380	17,42	380	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
32	25-lecie PRL	Warszawa	1953	1,37	27	1,37	27	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
33	Perkuna	Warszawa	1953	8,73	218	8,73	218	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
34	Kolejarz	Warszawa	1953	4,8	134	2,17	60	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
35	Kinowa	Warszawa	1953	5,9	111	5,9	111	Osoba prawna: zakład pracy	Postępowanie sądowe
36	Jedność	Warszawa	1955	9,1	136	9,1	136	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
37	Uprawa-Budowlani	Warszawa	1955	6,82	117	6,82	117	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
38	Budowlani II	Warszawa	1955	1,2	22	1,2	22	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
39	Siekierki MHZ	Warszawa	1955	3,1	59	3,1	59	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
40	Zgoda	Warszawa	1955	2,8	55	2,8	55	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
41	WUZETEM Mazowsze	Warszawa	1955	4,22	102	4,22	102	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
42	Eureka	Warszawa	1972	2	51	2	51	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
43	Hutnik-Studio	Warszawa	1955	2,8	61	2,8	61	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe

44	Energetyk	Warszawa	1955	2	48	2	48	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
45	Bilonik	Warszawa	1955	2,1	41	2,1	41	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
46	Energomontaż	Warszawa	1955	4,48	116	4,48	116	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
47	Prasa	Warszawa	1955	2,63	90	2,63	90	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
48	Czerniaków	Warszawa	1955	14,3	298	13,71	292	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
49	Sasanka	Warszawa	1955	4,57	94	4,57	94	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
50	Dalia	Warszawa	1955	6,27	130	6,27	130	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
51	Zbarz	Warszawa	1955	6,21	172	6,21	172	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
52	Kalina	Warszawa	1956	2	40	1,81	40	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
53	Siekierki I	Warszawa	1956	4	85	4	85	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
54	Wodociągowiec	Warszawa	1956	1,98	47	1,98	47	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
55	Mechanizacja	Warszawa	1956	1,62	32	1,62	32	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
56	Owoc	Warszawa	1958	12,42	344	12,42	344	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
57	Imielińska	Warszawa	1959	8	192	7,43	177	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
58	Mieszka I	Warszawa	1960	3,86	101	3,86	101	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe

59	Ogrodnik	Warszawa	1960	4,55	126	4,55	126	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
60	Elektromontaż	Warszawa	1963	4,12	89	1,08	23	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
61	Spartański	Warszawa	1963	1,55	42	1,55	42	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
62	Bohaterów Westerplatte	Warszawa	1964	21,56	629	21,56	629	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
63	Latawiec-Emeryci	Warszawa	1964	5,33	128	5,33	128	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
64	Samopomoc Chłopska	Warszawa	1964	3,2	100	3,2	100	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
67	Siekierki II	Warszawa	1964	18,7	400	15,68	320	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
66	Wał Wiślany	Warszawa	1964	7,24	179	0,77	15	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
67	Krokus	Warszawa	1964	5	162	5	162	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
68	Geoprojekt	Warszawa	1964	2,23	51	2,23	51	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe
69	Kępa Służewicka	Warszawa	1964	3,6	101	0,27	7	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
70	Pelcowizna	Warszawa	1964	8,4	228	0,05	2	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
71	9-go Maja	Warszawa	1965	5,81	82	5,81	82	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
72	Na Wirazu	Warszawa	1965	14,6814	391	14,6814	391	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe
73	Wodniak	Warszawa	1966	6,8	161	6,8	161	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe

74	Wiarus	Warszawa	1967	2,76	78	2,76	78	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
75	Żerzeń	Warszawa	1967	22,8	653	3,18	90	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
76	Wola	Warszawa	1967	2,9	77	2,9	77	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
77	Dom Słowa Polskiego	Warszawa	1968	2	60	0,73	12	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
78	Wyczółki	Warszawa	1970	3,6	94	0,06	2	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
79	Wilanów	Warszawa	1971	15	380	14,43	364	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
80	Promyk	Warszawa	1971	5,84	122	0,35	7	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
81	Raj	Warszawa	1971	17,5	464	17,5	464	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
82	Ursynów	Warszawa	1972	13	316	13	316	Osoba prawna: MON	Postępowanie administracyjne
83	Gaj	Warszawa	1972	31	867	28,7	795	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
84	Kabaty	Kierszek	1973	5,02	138	5,33	134	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe
85	Obróńców Ochoty	Warszawa	1966	2,4	66	2,4	66	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
86	Tramwajarz	Warszawa	1974	3,36	112	3,36	112	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
87	Paluch Miejski	Warszawa	1974	36,25	1048	36,25	1048	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe
88	Relaks Paluch	Warszawa	1974	2,74	77	2,74	77	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe
89	Cyklamen	Warszawa	1979	5,51	166	5,51	166	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe

90	Starzyńskiego	Warszawa	1977	19,76	584	19,76	584	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
91	Malborska	Warszawa	1977	28,12	765	26,35	716	Osoba fizyczna, osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
92	Piaski	Warszawa	1979	7,34	209	7,34	209	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
93	Zachęta	Warszawa	1979	5,5	163	5,37	158	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe
94	Pod Lasem	Warszawa	brak danych	10	215	0,42	14	Osoba prawna: MON	Postępowanie administracyjne
95	Ugory	Warszawa	1979	4,5	118	0,041	3	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
96	Zachęta II	Warszawa	1982	5,5	163	3,29	93	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
97	Lotnisko	Warszawa	1983	9	198	9	198	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
98	Augustówka II	Warszawa	1983	8	246	4,9	119	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
99	Fort Dębe	Dębe	1984	3	53	3	53	Osoba prawna: MON	Postępowanie administracyjne
100	Wilanówka	Warszawa	1985	6,38	100	6,38	100	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
101	Morysin	Warszawa	1996	4,72	105	0,7	2	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
102	Pancerniak	Warszawa	1988	4,68	104	4,68	104	Osoba prawna: MON	Postępowanie sądowe
103	Za Rowem	Zegrze	1989	5,16	131	5,16	131	Osoba prawna: MON	Postępowanie administracyjne
104	Rzodkiewka	Warszawa	1989	0,59	12	0,59	12	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe

105	Mandragora	Warszawa	1952	4,16	83	1,14	25	Osoba prawna: samorząd	Brak danych
106	Wilga	Warszawa	1988	9	235	2,28	67	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
107	Forty Leonidasa	Warszawa	1989	7,73	199	7,37	199	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
108	FSO Białoleka Dworska	Warszawa	1980	5	96	0,91	28	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe
109	Sigma-Bartycka	Warszawa	1982	5,65	201	1,88	35	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
110	Kaloria	Warszawa	1955	5	87	4,62	80	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
111	Danusin	Warszawa	1971	2,6	65	0,83	20	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
112	Drogowiec	Warszawa	1955	3	54	3	54	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
113	Dworzec Gdański	Warszawa	1936	3,4	75	1,61	32	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
114	Klamrowa	Warszawa	brak danych	25	618	19,67	484	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
115	Pod Skarpą	Warszawa	1955	4,2	103	4,2	103	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
116	Sowińskiego	Warszawa	1938	4,5	85	4,5	85	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
117	Syrena	Warszawa	1967	5,23	123	5,23	123	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
118	Śnieguliczki	Warszawa	1973	5,34	140	5,33	134	Osoba prawna:	Postępowanie sądowe
119	Warneńczyka	Warszawa	1956	11,87	265	11,87	265	Osoba prawna samorząd	Postępowanie sądowe
120	Warszawianka	Warszawa	1964	7	178	6,66	170	Osoba prawna:	Postępowanie sądowe

											wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wojewody Opolskiego o uwłaszczeniu PKP 3) Skierowano wniosek do Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2	Relaks	Kędzierzyn-Koźle	1982	2,25	64	2,25	64	Osoba prawna: MON	64	Osoba prawna: MON	Roszczenie o zwrot gruntu przeznaczonego do sprzedaży przez MON.
3	Górnik	Januszkowice	1977	4,875	80	0,2611	4	Osoba fizyczna	4	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne zakończone decyzją ostateczną Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej odmawiającą stwierdzenia nieważności decyzji Wojewody Opolskiego. Roszczenie zgłoszone do Ministra Infrastruktury o stwierdzenie nieważności decyzji Wojewody Opolskiego utrzymującej w mocy decyzję Naczelnika Miasta i Gminy Dzieszowice dot. wywłaszczenia nieruchomości na cele ogrodów działkowych.
4	Kolejarz	Nysa	1968	4,9455	145	2,0355	60	Osoba prawna: PKP	60	Osoba prawna: PKP	Roszczenie o zwrot gruntu pozostającego w użytkowaniu wieczystym PKP w związku z przeznaczeniem gruntu do sprzedaży
5	lkar	Polska Nowa Wieś	1983	1,4598	27	1,4598	27	Osoba prawna: MON	27	Osoba prawna: MON	Potencjalne zagrożenie ze względu na nieuregulowany stan prawny gruntów. Sprawa w toku – brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Komprachcice. OZ PZD oczekuje na decyzję.
6	Ceramik	Tułowice	1968	20,9029	481	0,4566	15	Osoba prawna: zakład pracy	15	Osoba prawna: zakład pracy	Roszczenie o zwrot gruntu pozostającego w użytkowaniu wieczystym Zakładów Ceramicznych w Tułowicach.
7	Kościuszki	Prudnik	1945	66,0992	1823	2,8675	59	Osoba prawna: MON	59	Osoba prawna: MON	Potencjalne zagrożenie ze względu na nieuregulowany stan prawny gruntów. Brak decyzji AMW we Wrocławiu. Sprawa w toku.
8	Kolejarz	Prudnik	1972	2,67	61	2,67	61	Osoba prawna: PKP	61	Osoba prawna: PKP	Potencjalne zagrożenie ze względu na nieuregulowany stan prawny gruntów.

											Brak decyzji PKP – sprawa w toku.
9	Jana Kazimierza	Głogówek	1964	13,6821	285	1,6123	42	Osoba fizyczna			Potencjalne zagrożenie ze względu na nieuregulowany stan prawny gruntów. Gmina zobowiązała się do wykupu gruntu od osób fizycznych i przekazania go na rzecz PZD. Sprawa w toku.
10	Oaza	Strzelce Opolskie	1978	10,1835	233	0,6268	37	Osoba prawna: zakład pracy: Cementownia Strzelce Opolskie			Potencjalne zagrożenie ze względu na nieuregulowany stan prawny gruntów. Brak dokumentacji o wykupie działek przez Cementownię Strzelce Opolskie – roszczenia nie zostały wniesione.
11	Hutnik	Zawadzkie	1956	16,3512	350	0,1173	0	Osoba prawna: PKP			Potencjalne zagrożenie ze względu na nieuregulowany stan prawny gruntów. Grunt roszczeniowy stanowi teren ogólnodostępny w ogrodzie. Brak dokumentacji formalno-prawnej dotyczącej całego ogrodu – brak roszczeń.
	R A Z E M					16,4537	428				
1	Huty Szkła "Ujście"	Ujście	1964	14,278	348	0,52	19	Osoba prawna: zakład pracy			Postępowanie administracyjne. Roszczenie Huty Szkła w Ujściu dotyczy gruntów Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym huty. OZ PZD po otrzymaniu pisma rozpoczął działania wyjaśniające. Przedstawiono Prezesowi Huty dokumentację z archiwum geodezyjnego z naniesieniami granic ogrodu i pobudowanego ogrodzenia ogrodu od chwili powstania ROD. Dokumentacja wskazuje, że sporny teren ogrodu w latach 80-tych stanowił jedną działkę geodezyjną, a nie dwie jak przedstawiono nam w piśmie roszczeniowym. W tej sprawie odbyło się spotkanie z Prezesem Huty z udziałem przedstawicieli OZ PZD oraz Burmistrza Ujścia. W spotkaniu wzięli przedstawiciele innych podmiotów z Ujścia, do których Prezes Huty wystosował pisma
12	Piła										

											roszczeniowe. Podczas spotkania Prezes Huty zobowiązał się do uregulowania spraw gruntów ROD po uregulowaniu spraw własnościowych z Hutą przez władze miasta Ujście. Sprawa nadal jest nieuregulowana. OZ PZD rozpoczął rozmowy z właścicielem gruntów – Skarbem Państwa nad innym rozwiązaniem przekazania Związkowi spornego terenu ogrodu w użytkowanie.
2	Wachowiaka	Wągrowiec	1964	14,1801	367	0,118	4	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne. Roszczenie nie obejmuje skutków finansowych. OZ PZD po otrzymaniu roszczenia zwrócił się do władz miasta Wągrowca. Podczas spotkania wyjaśniającego sprawę zwołanego przez Burmistrza miasta z władzami okręgu, ogrodu i wnoszącego roszczenie – Burmistrz zaproponował osobie wnoszącej roszczenie działkę zamienną. Propozycja została przyjęta pozytywnie. Do czasu prawnego uregulowania sprawy OZ PZD wykazuje w/w powierzchnię jako roszczenie do gruntów ROD.		

		6	Wienawskiego	Rzeszów	1980	15,8852	500	0,4502	15	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne o zwrot nieruchomości
		7	Nasz Ogródek	Jasło	1968	9,1804	363	7,3444	305	Osoba prawna: związek wyznaniowy – parafia rzymskokatolicka	Postępowanie administracyjne o zwrot nieruchomości
			R A Z E M					14,327	487		
14	Podlaski	1	Skłodowskiej	Białystok	1966	6,9312	177	0,0875	2	Osoba prawna: Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Dojlidy	Wniosek o zwrot nieruchomości ozn. nr 199/10, do której PZD nie ma tytułu prawnego
		2	Piasta Kołodzieja	Białystok	1965	7,8455	208	0,3222	40	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne – o stwierdzenie nieważności orzeczenia o wywłaszczeniu nieruchomości
		3	Wojska Polskiego	Białystok	1969	8,0794	168	3,4206	65	Osoba prawna: MON	Postępowanie administracyjne – o stwierdzenie nieważności orzeczenia o wywłaszczeniu nieruchomości
		4	Osiedle Centrum	Sokółka	1982	17,53	443	10,27	60	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne – o stwierdzenie nieważności orzeczenia o wywłaszczeniu nieruchomości
		5	Kleosin	Kleosin	1981	3,7492	86	3,7492	86	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne – o stwierdzenie nieważności orzeczenia o wywłaszczeniu nieruchomości
		6	Tysiąclecia	Mońki	1966	3,1896	105	2,1	65	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne – o stwierdzenie nieważności orzeczenia o wywłaszczeniu nieruchomości
		7	Pszczółka	Wysokie Mazowieckie	1970	13,8578	310	8,45	165	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne – o stwierdzenie nieważności orzeczenia o wywłaszczeniu nieruchomości
		8	27 Lipca	Białystok	1977	23,5369	570	0,9025	0	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne – o stwierdzenie nieważności orzeczenia o wywłaszczeniu nieruchomości
			R A Z E M					29,302	483		

15	Poznań	1	2 Armii WP	Poznań	1982	24,5	640	6,2919	98	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
		2	22 Lipca	Września	1950	10,4676	204	2,9486	74	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe
		3	23 Lutego	Poznań	1970	8,909	146	8,909	146	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe
		4	Biedrusko	Biedrusko	1968	22,59	524	0,88	24	Osoba prawna: MON	Postępowanie sądowe
		5	Bogdanka	Poznań	1953	2,4235	56	0,4886	15	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
		6	Camping	Poznań	1969	49,6	1090	4,642	118	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe
		7	Dąbrowskiego	Poznań	1930	4,6305	100	4,6305	100	Osoba prawna: PZU	Postępowanie administracyjne
		8	Dąbrowskiej	Poznań	1962	2,5659	63	0,4932	15	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
		9	Dzieci Wrzesińskich	Września	1997	7,8965	141	2,555	40	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe
		10	Gaj	Poznań	1980	5,7719	125	5,7719	125	Osoba prawna: Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu	Postępowanie administracyjne
		11	HCP-4	Poznań	1964	5,8291	154	5,8291	154	Osoba prawna: zakład pracy	Postępowanie administracyjne
		12	Idziego Świtły	Szamotuły	1950	1,3207	30	1,3207	30	Osoba prawna: związek wyznaniowy	Postępowanie administracyjne
		13	Kopczyńskiego	Poznań	1945	4,341	146	0,3783	10	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
		14	Łukaszewicza	Poznań	1931	1,92	78	0,8408	24	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
		15	Mickiewicza	Mosina	1954	10,3307	203	1,08	37	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
		16	Mostostal	Poznań	1954	3,1049	87	3,1049	87	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
		17	Nad Stawem	Poznań	1984	6,0667	97	1,998	40	Osoba prawna: MON	Postępowanie administracyjne
		18	Pod Lipami	Września	1950	7,4226	133	1,3314	25	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe
		19	Pod Lipami	Poznań	1976	31,3193	673	8,8805	250	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne

		4	Nowe Osiedle	Szczecin	1957	24,8355	502	0,3	9	Osoba prawna: zakład pracy – Miedzik Sp. z o.o.	Postępowanie sądowe, wydanie terenu
		5	Ostrówek	Szczecin	1983	18,5	442	18,5	442	Osoba prawna: zakład pracy – Zarząd Portu Szczecin-Swinoujście	Postępowanie administracyjne, nieuregulowany stan prawny
		6	Owoc Naszej Pracy	Stargard Szczeciński	1973	26,8706	542	1,03	24	Osoba prawna: PKP	Postępowanie administracyjne, nabycie własności przez PKP z mocy prawa
		7	Port Centralny	Szczecin	1947	32,84	590	8,87	155	Osoba prawna: PKP	Postępowanie administracyjne, nabycie własności przez PKP z mocy prawa
		8	Relaks	Mrzeżyno	1993	7,5343	140	7,5343	140	Osoba prawna: WAM	Postępowanie administracyjne, nieuregulowany stan prawny
			RAZEM					42,7233	873		
		1	Balidon	Katowice	1945	8,35	234	4,09	122	Osoba prawna: Syndyk Masy Upadłości Huty Baildon	Postępowanie sądowe
		2	Ligonia	Katowice	1907	17,4	347	0,0108	5	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
		3	Bratek	Jastrzębie Zdrój	1973	3,31	103	3,031	77	Osoba prawna: Jastrzębska Spółka Węglowa	Postępowanie sądowe
		4	Gajówka	Jastrzębie Zdrój	1977	3,78	139	3,7842	139	Osoba prawna: Jastrzębska Spółka Węglowa	Postępowanie sądowe
		5	Majówka	Jastrzębie Zdrój	1961	1,41	47	1,3633	46	Osoba prawna: Jastrzębska Spółka Węglowa	Postępowanie sądowe
		6	Nowalijka	Jastrzębie Zdrój	1982	12,2	276	12,2	276	Osoba prawna: Jastrzębska Spółka Węglowa	Postępowanie sądowe
18	Śląski										

7	Stonecznik	Jastrzębie Zdrój	1971	5,6	165	5,6	165	Osoba prawna: Jastrzębska Spółka Węglowa	Postępowanie sądowe
8	Stokrotka	Jastrzębie Zdrój	1967	3,1	87	3,1	87	Osoba prawna: Jastrzębska Spółka Węglowa	Postępowanie sądowe
9	Zacisze	Jastrzębie Zdrój	1977	29,9	684	0,0454	1	Osoba prawna: Jastrzębska Spółka Węglowa	Postępowanie sądowe
10	Zielony Jar	Żory	1984	15,61	325	0,38	9	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe
11	Fakop	Sosnowiec	1912	2,46	124	1,1	51	Osoba prawna: Foster WHEELER Energy Fakop	Postępowanie administracyjne
12	Traugutta	Sosnowiec	1960	15,3	329	8,38	180	Osoba prawna: Sosnowiecka Spółdzielnia Mieszkaniowa	Postępowanie sądowe
13	Zagórze	Sosnowiec	1968	33,47	947	0,58	16	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
14	Wypoczynek	Będzin	1980	39,69	1255	0,21	6	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe
15	Gwarek	Czeladź	1935	33,68	918	0,25	7	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe
16	Konopnickiej	Dąbrowa Górnicza	1981	5,14	105	0,16	3	Osoba fizyczna	Postępowanie administracyjne
17	Braci Lipskich	Dąbrowa Górnicza	1969	17,5	504	0,38	11	Osoba prawna: samorząd	Postępowanie sądowe
18	Radość	Dąbrowa Górnicza	1988	10,43	563	0,47	25	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe
19	Wypoczynek	Tarnowskie Góry	1972	5,75	67	3,03	38	Osoba prawna: zakład pracy – Zakłady Mechaniczne „ZAMET”	Postępowanie administracyjne
20	Sarni Stok	Bielsko-Biała	1987	6,1	113	6,1	113	Osoba prawna: Agencja Mienia Wojskowego	Postępowanie administracyjne

	6	Żeromskiego	Kielce	1982	165,5772	3696	0,15	0	Osoba fizyczna	Postępowanie na etapie sądowym – zwrot gruntu na rzecz spadkobierców byłych właścicieli – zwrot terenu niezagospodarowanego przez działkowców.
	7	Kolejarz	Skarżysko-Kamienna	1954	2,7779	89	2,7779	89	Osoba prawna: PKP	Pisemny wniosek do OZ PZD złożony w 2009 roku – brak dalszych kroków ze strony PKP.
	8	Winnica I	Ostrowiec Świętokrzyski	1975	8,1328	231	1,1358	50	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe. Zwrot gruntu na rzecz byłych właścicieli; częściowa likwidacja ROD.
		R A Z E M					14,6995	445		
	1	Kolejarz	Grudziądz	1953	10,4766	210	5,5	95	Osoba fizyczna	Potencjalnie zagrożony, aktualnie brak roszczeń
	2	Niezapominajka	Toruń	1981	3,4329	78	0,5	12	Osoba fizyczna	Potencjalnie zagrożony, aktualnie brak roszczeń – właściciel nie żyje, spadkobiercy nie ujawniają się
	3	M. Kopemika	Grudziądz	1949	5,3944	107	5,3944	107	Osoba fizyczna	Potencjalnie zagrożony, aktualnie brak roszczeń
	4	E. Orzeszkowej	Toruń	1948	4,8131	98	1,1	28	Osoba prawna: CASTORAMA POLSKA	Potencjalnie zagrożony, aktualnie brak roszczeń
	5	Elana	Toruń	1979	33,6508	1296	5,6	140	Osoba fizyczna	Postępowania sądowe w toku
	6	Oaza	Grudziądz	1977	7,0871	171	0,33	10	Osoba prawna: FIRMA COAL	Potencjalnie zagrożony, aktualnie brak roszczeń
	7	Storczyk II	Toruń	1977	3,359	80	3,359	80	Osoba prawna: Firma SPOŁEM (po restrukturyzacji)	Potencjalnie zagrożony. Brak uregulowanego tytułu prawnego na rzecz PZD.
	8	Spotem	Toruń	1977	3,5314	103	1,6	40	Osoba prawna: Firma SPOŁEM (po restrukturyzacji)	Potencjalnie zagrożony. Brak uregulowanego tytułu prawnego na rzecz PZD.
	9	Starogród	Chełmno	1984	2,4699	38	2,4699	38	Osoba prawna: związek wyznaniowy	Potencjalnie zagrożony
20	Toruńsko-Włocławski									

		10	Sami Swoi	Lubicz	1981	2,1974	46	0,2	0	Osoba prawna: Firma Toruńskie Wodociągi	Potencjalnie zagrożony, działkowcy zajęli grunt o pow. 0,2 ha (bez tytułu prawnego)
		11	Nadzieja	Toruń	1982	0,9865	15	0,5	9	Osoba fizyczna	Postępowanie sądowe – wyrok na niekorzyść PZD, teren oddany właścicielowi, ROD ulegnie likwidacji
		12	Sprzętmel	Toruń	1982	1,9768	40	1,9768	40	Osoba fizyczna	Sprawa w sądzie – postępowanie administracyjne
		13	Pod Topolami	Toruń	1982	2,2592	72	0,4973	20	Osoba fizyczna	Sprawa w sądzie – postępowanie administracyjne
			R A Z E M					29,0274	619		
21	Wrocław	1	Relaks	Oleśnica	1975	11,02	285	5,85	140	Osoba prawna: AMW	MON prot. przekazał AMW
		2	Gądowianka	Wrocław	1965	9,96	253	2,54	63	Osoba prawna: PKP	Postępowanie administracyjne
		3	Nad Widawą	Wrocław	1979	20,68	361	16,13	276	Osoba prawna: AMW	MON prot. przekazał AMW
		4	Złocien	Wrocław	1979	19,53	604	5,55	151	Osoba fizyczna	2 postępowania: sądowe i administracyjne
			R A Z E M					30,07	630		
		342	ROD	O G Ó Ł E M		3 409,4427	82 770	1 373,9002	33 073		
								ROSZCZENIA OGÓŁEM			

OZ PZD, które nie wykazały roszczeń w stosunku do ROD z terenu swojego działania: Elbląg, Koszalin, Słupsk, Warmińsko-Mazurski, Zielona Góra

IV. PLANY INWESTYCJI I REMONTÓW ROD W 2011 R.

1. Realizacja inwestycji i remontów w ROD w 2011 r.

Rok 2011 obfitował w wiele inwestycji i remontów, które przeprowadzone zostały w 1 425 rodzinnych ogrodach działkowych. W sumie zrealizowano aż 1 940 zadań inwestycyjno-remontowych.

Działania na rzecz poprawy infrastruktury ogrodowej:

Wykonano bądź odremontowano 227 bram i 5 869 furtek. Inwestycjami zostały objęte także ogrodzenia, których łączna suma w przeliczeniu na kilometry wyniosła 146,236. Koszt owych działań został oszacowany na 6,328 mln zł.

Ponadto w 2011 roku miały miejsce remonty lub budowa 41 hydroforni, 93 pomp wodnych, 61 innych urządzeń hydroforni, a także 1 251 punktów czerpalnych wody. Oprócz tego, w zakres czynności inwestycyjno-remontowych weszła również sieć wodociągowa o długości 180, 565 km. Łączna kwota wykonanych prac opiewała na sumę 8,945 mln zł.

Również sieć energetyczna wynosząca 128,108 km została poddana renowacji bądź też została budowana od podstaw, co wiązało się z wydatkiem rzędu 9,053 mln zł. W swoich działaniach nie pominięto także takich obiektów jak: biura (o łącznej powierzchni 5 960 m²), świetlice (o łącznej powierzchni 17 034 m²) oraz inne budynki gospodarcze o powierzchni 2 782 m², których koszt wyniósł 1,558 mln zł.

Poza tym, założono 15,203 km pasów zieleni chroniących rodzinne ogrody działkowe, jak również wybudowano i wyremontowano 13 893 mb ciągów kanalizacyjnych wewnątrz-ogrodowych, a także 69 urządzeń sanitarnych. Opłaty poniesione na poczet tych prac wyniósł 1,558 mln zł.

Zasięg nowych inwestycji i remontów był bardzo szeroki i dotyczył on również alei ogrodowych o łącznej długości 89,101 km oraz parkingów zajmujących powierzchnię 9 224 m². Całkowity koszt prac w przypadku tych obiektów wyniósł 2,172 mln zł.

Oprócz tego, w zeszłym roku przeznaczono 150 tys. zł na działania budowlano-remontowe kilkudziesięciu ogrodów jordanowskich i placów zabaw o łącznej powierzchni 12 223 m².

Należy dodać, że poza wyżej wymienionymi pracami, zrealizowano szereg innych zadań o charakterze inwestycyjno-remontowym, takich jak: budowa rowów odwadniających, wykonanie nowych tablic informacyjnych, a także stworzenie planów zagospodarowania ogrodów.

Podsumowując, przeprowadzenie wszystkich prac remontowo-inwestycyjnych w 2011 roku kosztowało ponad 38 mln zł, z czego aż 98% środków przeznaczonych na ten cel pochodziło z własnych zasobów finansowych rodzinnych ogrodów działkowych, okręgowych zarządów PZD oraz Krajowej Rady PZD. Natomiast zaledwie 2% środków pochodziło z tzw. źródeł zewnętrznych.

AG

V. PRZYPOMNIENIA ORGANIZACYJNE

1. Modernizacja działek w ROD

Rok 2012 ogłoszony został rokiem modernizacji działek. W ramach realizowanych okręgowych programów modernizacji działek w ROD istotną rolę odgrywają tu trwające w Ogrodach przeglądy zagospodarowania działek. Przypominamy, że zgodnie z § 2 uchwały nr 5/II/2012 KR PZD z dnia 24 lutego 2012 r. w sprawie Programu modernizacji działek w ROD do przeprowadzenia tych przeglądów zobowiązane zostały okręgowe zarządy PZD. Przeglądy te winni przeprowadzać instruktorzy etatowi OZ oraz społeczni instruktorzy SSI OZ z udziałem członków zarządu ROD. Przeglądy działek w ROD nie mogą

więc odbywać się na zasadnie „zrzucania” tego obowiązku na zarządy ROD, gdyż to OZ PZD muszą bezpośrednio czuwać nad realizacją okręgowych programów modernizacji działek. Z kolei zarządy ROD winny wspierać okręgi PZD w motywowaniu działkowców do podejmowania prac modernizacyjnych na działkach. Działkowcy muszą mieć świadomość, że wizerunek działek dobrane zagospodarowanych, zadbanych, z pielęgnowaną roślinnością i estetyczną małą architekturą oraz altaną to nie tylko sama przyjemność i satysfakcja, ale również gwarancja prawidłowego funkcjonowania i pomyślnego roz-

woju rodzinnych ogrodów działkowych. Dlatego też działkowcy powinni unowocześniać i udoskonalać wygląd swoich działek na tyle, na ile jest to możliwe, bo z pewnością na każdej działce znajdzie się coś, co wymaga mo-

dernizacji. Należy dodać, że modernizacja działek jest bardzo ważnym i koniecznym przedsięwzięciem, zwłaszcza w obecnej sytuacji.

ECH

2. Śmieci w ROD

W myśl Ustawy o utrzymaniu czystości w gminach każdy posiadacz nieruchomości ma obowiązek usuwania odpadów. Wszelkie szczegóły w tym zakresie reguluje uchwała rady gminy, a więc prawo miejscowe. Z przepisów tej ustawy wynika, że każdy rodzinny ogród działkowy ma obowiązek usuwania odpadów za pośrednictwem wyspecjalizowanej firmy. Dlatego też nie można tej sprawy zaniedbywać i udawać, że problem śmieci nie dotyczy Ogródu. Bowiem wszędzie tam, gdzie przebywają ludzie powstają odpady i należy je usuwać.

Obowiązek zorganizowania zgodnego z prawem miejscowym usuwania odpadów pochodzących z terenu Ogródu spoczywa na zarządzie ROD. Zarząd dysponuje na ten

cel odpowiednimi funduszami, gdyż zgodnie z § 148 ust. 3 regulaminu ROD na ten cel przeznaczona jest m.in. opłata na rzecz ogrodu. Konieczne jest zatem, aby każdy zarząd ROD zapoznał się z przepisami prawa miejscowego obowiązującymi w danej gminie, na której znajduje się Ogród.

Przypominamy, że gmina może nałożyć na każdego posiadacza nieruchomości obowiązek podpisywania umowy z firmą wywożącą odpady, która zapewnia ich selekcję poprzez dostarczanie odpowiednich pojemników (worków).

Nie należy lekceważyć tych obowiązków, gdyż nie stosowanie się do obowiązujących wiąże się z dotkliwymi karami finansowymi.

ECH

3. Spalanie na działkach w ROD

W okresie od 30 września do 30 kwietnia kończy się regulaminowy zakaz spalania części roślin na działce w ciągu dnia. Należy jednak pamiętać, że tę sprawę regulują także przepisy miejscowe. Dlatego też należy upewnić się czy w danej gminie nie obowiązuje całkowity zakaz spalania, wówczas dotyczy on także rodzinnych ogrodów działkowych. Regulamin ROD dopuszcza spalanie jedynie części roślin porażonych przez choroby i szkodniki (§ 136) i jeżeli przepisy miejscowe nie zakazują spalania, to wyłącznie takie części roślin można spalać na działkach. Opa-

dłe liście i obcięte gałęzie nie są porażonymi częściami roślin i dlatego nie wolno ich spalać! Ważne jest również, aby zachować zdrowy rozsądek przy spalaniu i nie zadymiać osiedli, czy też przylegających do ogrodu dróg i ulic.

Należy również pamiętać o pkt 5 § 133 regulaminu ROD, zakazującym spalania na terenie ogrodu wszelkich odpadów i wypalania traw. Jest to przepis zaczerpnięty z prawa miejscowego i należy go bezwzględnie przestrzegać, a zarząd ROD winien natychmiast reagować, gdy stwierdzi takie przypadki naruszenia prawa na działkach.

ECH

4. Jesienne porządki w ROD

Jesień to czas porządków nie tylko na działkach, ale także w ROD. Dlatego też należy zwrócić uwagę na § 132 ust. 1 regulaminu ROD. Zgodnie z treścią w/w przepisu, członek PZD zobowiązany jest do utrzymywania czystości drogi, alei oraz rowów melioracyjnych:

a) na połowie ich szerokości, gdy do nich nie przylegają działki po obu stronach,

b) na całej szerokości, gdy do nich działki z jednej strony.

Członek PZD nie ma obowiązku utrzymywania w czystości powyższych urządzeń jeżeli nie przylegają do jego

działki albo znajdują się poza terenem ogrodu. Jak bowiem wynika z art. 12 ust. 3 ustawy o ROD, utrzymywanie porządku i czystości na terenach przylegających do ogrodów należy do gminy.

Jeżeli działkowiec zobowiązany jest do utrzymywania w czystości całej szerokości alei, drogi lub rowu melioracyjnego to zarząd ROD powinien ustalić liczbę godzin konieczną do utrzymania w czystości w ciągu roku dodatkowej powierzchni dróg i rowów (ponad połowę ich szerokości). Prace dodatkowe należy zaliczyć w wymiar prac na rzecz ogrodu, które uchwała walne zebranie ROD.

ECH

VI. PZD W MEDIACH

1. Fałszywa dziennikarka

Ponad tydzień temu Marzena Cieślak, podająca się za rzekomą dziennikarkę śledczą tygodnika „Newsweek” zadzwoniła do Okręgowego Zarządu w Łodzi z listą zarzutów skierowaną pod adresem działkowców. Wśród nich znalazło się m.in. molestowanie zwierząt i ... zabójstwo jeża, którego mieli dopuścić się działkowcy. Pani Marzena poinformowała prezes Okręgu Izabelę Ożegalską, że zamierza całą sprawę opisać w prasie, sprawę zgłosiła do prokuratury, a na dzień dzisiejszy żąda wyjaśnień i domaga się spotkania.

Prezes OZ w Łodzi, która od wielu już lat kieruje okręgiem i doskonale wie, że przedstawione zarzuty wysane są z palca, wiedząc, że nie ma nic do ukrycia, zgodziła się na spotkanie. Zaprosiła na nie także tych, którym postawiono zarzuty, czyli samych działkowców oraz prezesów kilku ogrodów.

Pani Marzena Cieślak z niewiadomych na początku nikomu powodów na spotkanie przybyła z dziennikarzem „Expressu Ilustrowanego”, który przez cały czas trwania spotkania pozostawał jego obserwatorem. Rzekoma dziennikarka „Newsweeka” od początku prowadziła rozmowę tak, jakby rzeczywiście zbierała materiały do przygotowywanego przez siebie tekstu – zadawała pytania, konsekwentnie atakowała działkowców i przedstawiała im kolejne zarzuty. Wśród nich znalazł się m.in. ten, jakoby działkowcy molestowali koty.

„Zapraszam panią do mojego ogrodu im. M. Konopnickiej, wtedy będzie mogła przekonać się jaka rzeczywistość jest prawda – mówił prezes tamtejszego ogrodu Michał Kaczała. „Jakiś czas temu wyłapaliśmy i wykastrowaliśmy 186 kotów, które potem wypuściliśmy w ogródkach. Nikt nam za to nie zapłacił. W ostatnim czasie w ogrodzie pojawiły się 24 nowe koty. Zwierzęta te są regularnie podrzucane do ogrodów przez mieszkańców pobliskiego osiedla. My te zwierzęta bronimy, a nie robimy im jakąkolwiek krzywdę – zapewniał prezes.

Jednogłośnie poparli go wszyscy działkowcy, którzy podali podobne przykłady ze swoich ogrodów.

Pani Marzena Cieślak konsekwentnie jednak stawiała kolejne zarzuty. Kolejny sprowadzał się do stwierdzenia, że nie wszystkie ogrody są otwarte i nie można w nich spacerować np. z psami.

„W ubiegłym roku mieliśmy na jednym z naszych otwartych ogrodów zdarzenie, kiedy jakiś mężczyzna przyszedł do naszego ogrodu pospacerować z psem, który nie był na smyczy. Ostatecznie pogryzione zostało dziecko, a zanim przyjechała policja, właściciela psa

i zwierzęcia już dawno nie było. Takie przykłady można mnożyć i warto, by przed postawieniem oskarżeń zechciała pani zebrać nieco więcej informacji – mówił prezes jednego z ogrodów.

Prezes Michał Kaczała podał jeszcze jeden przykład: „W ubiegłym roku do mojego ogrodu wszedł łoś. Zadzwoniłem do straży miejskiej, która odesłała mnie do ochrony środowiska, a ta do nadleśniczego, który po przybyciu na ogród stwierdził, że nie jest w stanie złapać zwierzęcia i kazał zrobić to działkowcom. Czy w tej sytuacji nadal Pani uważa, że wszystkie nasze ogrody powinny być otwarte? Czy jeśli wynajmuje pani mieszkanie, to też nie zamyka pani do niego drzwi? – pytał prezes, który oczywiście nie doczekał się odpowiedzi.

Stawiając kolejne zarzuty pani Marzena Cieślak pograżała się coraz bardziej i traciła na wiarygodności. Kluczowe w całej sytuacji okazało się pytanie jednej z działkowiczek, która podenerwowana absurdem całej sytuacji zapytała kobietę, kogo rzeczywiście ona reprezentuje. Po chwili dłuższego milczenia... Marzena Cieślak nie wytrzymała i ostatecznie przyznała się, że z dziennikiem „Newsweek” nie ma ona obecnie nic wspólnego.

Zdenerwowani i zażenowani całą sytuacją działkowcy w tym momencie zakończyli rozmowę. Pani Marzena jeszcze przez chwilę rzucała oskarżenia, m.in. o rzekomym zabiciu jeża przez jednego z działkowców, ale nikt już nie chciał jej słuchać. Kobiecie nie pozostało nic innego jak oddalić się.

Na koniec szczegóły całego zajścia wyjaśnił działkowcom przysłuchujący się całemu zajściu dziennikarz „Expressu Ilustrowanego”, który zdradził, że kilka dni wcześniej pani Marzena Cieślak skontaktowała się z nim, zachęcając do napisania tekstu o złym traktowaniu zwierząt przez działkowców. Zaproponowała także, że osobiście zorganizuje spotkanie z prezes OZ w Łodzi Izabelą Ożegalską. Dziennikarz propozycję przyjął. A Marzena Cieślak, by zaaranżować spotkanie z Panią Prezes podał się za rzekomą dziennikarkę ogólnopolskiego tygodnika, sądząc z pewnością, że jej kłamstwo nie wyjdzie na jaw. Ostatecznie się nie udało. Pani Marzena Cieślak z pewnością straciła na wiarygodności w oczach wszystkich działkowców, a także mieszkańców sąsiadującego z ROD Dąbrowa osiedlem, przed którym odbyło się spotkanie (niektórzy mieszkańcy pojawili się w roli gapiów). Pozostaje także mieć nadzieję, że prasa będzie bardziej uważna w dobieraniu swoich informatorów.

(mz)

2. Ryszard Kalisz (SLD) – „Działkowcy nie powinni być spokojni”

Po niekorzystnym dla działkowców wyroku TK przedstawiciele wszystkich partii politycznych zapowiadali, że działkowcy mogą być spokojni, bo nowe regulacje prawne z pewnością zabezpieczą przyszłość rodzinnych ogro-

dów działkowych. Zdaniem Ryszarda Kalisza (SLD) działkowcy nie powinni wierzyć w te zapewnienia, bo obecna koalicja rządząca bardziej reprezentuje prawa deweloperów niż działkowców.

Rozmowa z Ryszardem Kaliszem

Mimo tego, że od wyroku TK w sprawie ustawy o ROD minęło prawie dwa miesiące, jest on nadal żywo komentowany przez działkowców, gdyż pod znakiem zapytania postawił dalszą przyszłość i istnienie rod. Jak Pan ocenia orzeczenie TK?

Bardzo krytycznie. Z żalem stwierdzam, że od siedmiu lat kolejni członkowie TK wybierani są przez ugrupowania prawicowe. Nie kwestionuję wiedzy prawniczej tych osób i ich dorobku naukowego, ale stwierdzam, że nie posiadają oni tzw. wrażliwości społecznej, a jest to niezwykle ważne przy wydawaniu orzeczeń. To chyba była jedna z głównych przyczyn takiego, a nie innego wyroku. Działkowcy czują się bardzo dobrze na działkach, wielu z nich jest związanych z nimi od wielu lat. Działki spełniają ważną rolę społeczną, szczególnie dla ludzi starszych, którzy na tych kilkunastu metrach kwadratowych mają poczucie spełnienia życia i przede wszystkim stabilności. Raptem pojawia się ktoś, kto chce im to odebrać. Gdzie tu wrażliwość i zrozumienie zasady felicytologii, czyli nauki o szczęściu?

Kto Pana zdaniem jeszcze nie rozumie tej zasady?

Myślę, że poza sędziami Trybunału Konstytucyjnego np. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego.

Który najpierw zakwestionował sześć zapisów ustawy o rod, następnie całą ustawę, a w dniu rozprawy zgłaszał kolejne zmiany.

Żeby była jasność, chcę zaznaczyć, że miał do tego prawo i uprawnienia. Ale jest coś takiego w demokratycznym państwie prawa, że od najważniejszych urzędników państwowych, którzy mają wielu współpracowników, oczekuje się racjonalnego postępowania. W tym przypadku tego zabrakło i muszę stwierdzić, że zachowanie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego nie było racjonalne.

Czemu Pana zdaniem służą podobne zachowania?

Cały problem sprowadza się do tego, że ogrody działkowe traktowane są jako relikw PRL. Partie prawicowe nie boją się tego mówić głośno. Zapomina się przy tym, że działki pracownicze funkcjonowały o wiele wcześniej. Mam wrażenie, że w tej całej sytuacji starają się zaistnieć spóźnieni rewolucjoniści.

Tylko traci na tym czteromilionowa społeczność

działkowców

To prawda. Dlatego wymagam dziś od siebie, całego SLD, polityków innych partii politycznych jak i PZD współdziałania. Musimy przystąpić do pracy podczas której opracowana zostanie konstrukcja prawna, która pozwoli zachować ogrody działkowe.

SLD od kilku tygodni spotyka się z działkowcami i zapowiada, że niebawem złoży projekt swojej ustawy do Sejmu. Kiedy możemy się tego spodziewać?

Nasz projekt jest już gotowy. Ale jest to dopiero pierwszy etap, dlatego nie chcemy się spieszyć. Nawet nasz najlepszy projekt bez pracy politycznej nie przyniesie rezultatu. Dlatego jestem za rozmową z obywatelami, politykami i za wypracowaniem wspólnej formuły, dzięki której działkowcy będą mogli korzystać z dobrodziejstwa ogrodów działkowych.

A co w tym czasie powinni Pana zdaniem robić działkowcy. Czy rzeczywiście mogą czekać spokojnie na dalszy rozwój wydarzeń, ponieważ przedstawiciele niemal wszystkich partii politycznych zapewnili, że nowe regulacje prawne z pewnością zabezpieczą przyszłość rodzinnych ogrodów działkowych.

Działkowcy nie powinni być w ogóle spokojni. Wręcz przeciwnie. Moim zdaniem dzisiejsza koalicja rządowa dużo bardziej reprezentuje deweloperów niż działkowców.

Co więc doradza Pan działkowcom? Co mogą w tej sytuacji zrobić?

Muszą mówić o sobie i swoich potrzebach. Jak będą mówili głośno i będzie ich dużo, to zostaną usłyszani. Muszą stworzyć demokratyczny nacisk na władzę. Namawiam działkowców, żeby zmobilizowali siły i zaczęli mówić o tym, co leży im na sercu. Wszyscy działkowcy chcą przecież zachowania ogrodów, mówią o tym w ogrodach, ale muszą mówić o tym także poza nimi. Namawiam ich do głośnego mówienia o tym, co ich boli. Namawiam także mieszkańców miast, którzy także korzystają z dobrodziejstwa ogrodów, by włączyli się w obronę rod.

Uważam, że w obecnej sytuacji działkowcy nie mają na co czekać. Powinni walczyć o zachowanie tego, co jest im bliskie i co im się należy.

Trybunał Konstytucyjny dał politykom 18 miesięcy

na stworzenie nowej ustawy. Co Pana zdaniem może wydarzyć się w tym czasie?

Znam metody PO i obawiam się, że nic nie zrobi. Minie 18 miesięcy i potem może wydarzyć się już wszystko.

Dlatego zachęcam działkowców do działania. Moim zdaniem ich los w dużym stopniu jest w ich rękach. Powinni działać, a nie czekać spokojnie na rozwój wydarzeń.

Rozmowa przeprowadzona została podczas obchodów jubileuszu 80-lecia ROD „Sady Żoliborskie”

Rozmawiała:

M. Zaliwska, dział medialny KR PZD

(mz)

3. „Polityka” po raz kolejny kłamie o PZD

W dniu 21 sierpnia br. na łamach „Polityki” ukazał się artykuł pt. „Rzeczpospolita Leśnych Dziadków”. Kolejny już raz dziennikarz tego tygodnika w sposób bezpardonowy uderza w Polski Związek Działkowców. Tym razem redaktor Wojciech Mazowiecki próbuje krytykować kilka organizacji, które istnieją już od wielu lat, co w oczach pana redaktora jest ich głównym grzechem, bo „wywodzą się z PRL-u”. Może zanim zabrał się Pan za temat warto byłoby zapoznać się także z historią tygodnika, na łamach którego publikuje Pan swój tekst?

Historia „Polityki” jest nawet bardziej PRL-owska, niż organizacji, które Pan opisuje. „Polityka” w czasach komunizmu była oficjalnym organem partii – decyzję o utworzeniu tygodnika społeczno-politycznego podjął 2.01.1957 roku Sekretariat Komitetu Centralnego PZPR. „Polityka” z założenia miała być trochę bardziej „otwarta” niż „Trybuna Ludu”. Czy zatem pismo wywodzące się z głębokiego PRL-u uprawnione jest do tego, by z tego powodu krytykować inne organizacje, które powstały kilkadziesiąt lat temu? Zmiany ustrojowo-polityczne wymusiły zmiany w różnych instytucjach, jeśli nie personalne, to na pewno organizacyjne i prawne. Podobnie też wraz z tymi zmianami przeobrażał się tygodnik „Polityka”, który obecnie jest pismem programowo i redakcyjnie innym, niż był w czasach PRL-u. Podobnie jest z PZD.

Jakie zatem to dziwne, że choć Polski Związek Działkowców wiele razy prostował nieprawdziwe informacje rozpowszechniane na temat finansów w PZD i składek członkowskich, kolejny raz używa się tych samych argumentów, by uderzyć z niezależną organizację działkowców. Czy to już jest ignorancja czy arogancja i podążanie za sensacją dla zwiększenia czytelnictwa? Jak bowiem nazwać uporczywe trzymanie się kłamliwych informacji, podczas gdy Polski Związek Działkowców, nie mając nic do ukrycia, dzieli się swoimi finansowymi wynikami? Gdyby wpływ i rozchody każdej organizacji w Polsce były tak jasno i rzetelnie rozliczane, jak dzieje się to w Związku, to nie byłoby korupcji, afer i pokazowych akcji CBA i ABW. Redaktorze Mazowiecki czy dziennikarza nie obowiązuje czasem etyka i dążenie do poznania prawdy? Jeśli mieni się

Pan dziennikarzem, to czemu nie próbował Pan dotrzeć do rzetelnej informacji, zamiast „zżynać” bzdury od swoich kolegów z innych gazet pisząc, że „Związek co roku zbiera ponad 80 mln złotych”? Skąd się biorą te wyliczenia? Bo na pewno nie z wiedzy i informacji na ten temat powszechnie dostępnych, a jedynie z własnych niepotwierdzonych nigdzie domysłów i wyliczeń.

Wpływy ze składki członkowskiej ustalane są każdego roku w oparciu o powierzchnię pod działkami. W uchwale nr 1/2012 Prezydium KR PZD ustaliło, że podstawą przygotowania preliminarzy finansowych na 2012 rok jest 32.256,8065ha. Zatem wpływy ze składki wynoszącej w 2012 r. 19 gr. za m² winny wynosić dla całego Związku – 61.291.732,35 zł. Jak będą faktyczne wpływy zostanie ustalone na koniec roku. Jak pokazuje sprawozdanie finansowe za 2011 rok wpływy ze składki bieżącej jakimi dysponował cały Związek, a nie Krajowa Rada, na realizację zadań statutowych wyniosły 54,7 mln. Zgodnie z uchwałą KR PZD podział składki był następujący:

- 65% składki pozostaje w dyspozycji zarządów rodzinnych ogrodów działkowych

- 35% składki przekazywane jest do okręgowych zarządów PZD, gdzie suma ta podlega dalszemu podziałowi:

- a) 5% kwoty otrzymanej od ROD okręgowe zarządy przekazują na Fundusz Obrony Rodzinnych Ogrodów Działkowych,

- b) z pozostałej kwoty: 2/3 zostaje w dyspozycji okręgowych zarządów PZD, a 1/3 przekazywane jest do Krajowej Rady PZD.

Podsumowując – ponad 35 mln pozostało do wyłącznej dyspozycji ogrodów działkowych, 12 mln do dyspozycji Okręgowych Zarządów PZD, a 6 mln trafiło do Krajowej Rady PZD. Ze środków tych prowadzona jest działalność konkursowa, szkoleniowa (szkolenia+ materiały), a także dotacje celowe, takie jak inwestycje w ogrodach – w ten sposób spora kwota z powrotem wraca w różnej postaci do jednostek PZD. To informacje przygotowane przez Główną Księgową PZD.

Kolejny raz wykorzystuje się także argument wieku – to, że prezes PZD sprawuje swoją funkcję od 31 lat, tylko

po to, by krytykować, negować i wyśmiewać. W Polsce z całą pewnością znajdziemy dziesiątki osób, które swoją funkcję sprawują od wielu już lat, jednakże nie jest to wystarczający argument do krytykowania i ośmieszania kogokolwiek. Czy istnieje jakieś prawo, które określa ile ktoś powinien sprawować swoją funkcję? Nie wystarczy chcieć, by móc być prezesem. Nie długość sprawowania danej funkcji jest miarą człowieka. Dlatego działkowcy mając na uwadze wieloletnie doświadczenie prezesa Eugeniusza Kondrackiego w ogrodnictwie działkowym i problemach z nim związanych, dobrowolnie i z zaufaniem powierzają mu od lat stanowisko prezesa KR PZD.

Kłamstwem jest także, że budżet centrali PZD powiększa obowiązkowa prenumerata pisma „działkowiec”. Jest wręcz odwrotnie, bo to Krajowa Rada PZD dostarczała i dostarcza do rodzinnych ogrodów działkowych „działkowca” na swój własny koszt, by ludzie, których na to nie stać, mieli dostęp do wiedzy. Działkowcy czasopismo to otrzymują po to, by mogli wdrożyć się w specyfikę ogrodnictwa działkowego i nie szkodzić sobie i innym użytkownikom działek. „działkowiec” to bardzo poczytna gazeta,

o czym świadczy największy odsetek czytelników i największy nakład na rynku wśród wszystkich pism zajmujących się tematyką ogrodów. W opinii działkowców-czytelników to jedno z najlepszych czasopism w Europie.

Medialnie funkcjonujące pomówienia nie mogą i nie powinny być podstawą do budowania artykułu. W tym wypadku kłamstwa te ewidentnie służą temu, by założone w tekście tezy miały pozorne poparcie w rzeczywistości. To, że owe fakty są jedynie kłamstwem i pomówieniem, które wielokrotnie dementował Polski Związek Działkowców, nie ma widać dla dziennikarza i redakcji „Polityki” żadnego znaczenia. „Kłamstwo powtórzone 1000 razy staje się prawdą” mawiał mistrz nazistowskiej propagandy Joseph Paul Goebbels. W sytuacji, gdy PZD kolejny raz staje się ofiarą nieprawdziwych oskarżeń i pomówień tygodnika „Polityka”, koniecznością staje się rozważenie czy sprawa ta nie powinna zostać skierowana do odpowiedniej instancji sądowniczej. Nie możemy i nie chcemy pozwolić na kolejne kłamstwa, które potem publikowane są i powielane przez kolejne „rzetelne i obiektywne” media.

AH

4. Wywiad z Prezesem KR PZD Eugeniuszem Kondrackim dla portalu Lewica24.pl

Z Eugeniuszem Kondrackim, prezesem Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, rozmawia Agata Czarnacka.

AC: *Panie prezesie, po co komu ogródek działkowy?*

EK: To bardzo obszerne pytanie! Ogrody działkowe istnieją w Europie od 200 lat. W Polsce pierwszy ogród powstał w Wielkopolsce w 1824 r. Istnieje do dziś. Jego zadaniem było udzielanie pomocy najbiedniejszym ludziom w mieście. I tu jest już odpowiedź – ludziom potrzebne są ogrody działkowe, żeby produkować żywność, dzisiaj przede wszystkim – żywność ekologiczną. To nie jest tylko polski wymysł. Czasem odnosimy się do tego lekceważąco – marchewka jest tania, więc po co mam uprawiać marchewkę? A na Zachodzie uprawia się też marchewkę i to w warunkach całkowicie ekologicznych!

Działka i ogród działkowy to wypoczynek, to wychowanie dzieci i wnuków. Tworzenie ogrodów działkowych to przywracanie przyrodzie gruntów zdegradowanych – w Polsce nigdy nie dostawaliśmy pod ogrody gruntów, które miałyby wartość rolniczą. Ludzie tworzyli je własnymi rękami. A co najważniejsze – ogrody działkowe to wielkie fabryki tlenu w miastach. Gdyby dzisiaj ogrody przestały istnieć, zachwiałoby to warunki przyrodnicze, które nam gwarantują działki. Ten tlen to jest kształtowanie zdrowego środowiska człowieka.

Działka jest korzyścią dla rodziny – w Polsce nieraz dla wielu pokoleń! Jako całość działki dają korzyść całemu społeczeństwu – nie tylko działkowcom. Wszyscy żyjemy w tym mieście, oddychamy, chcemy, żeby środowisko było w jak najlepszym stanie.

AC: *Czym jest w takim razie Polski Związek Działkowców? Czy to jest coś w rodzaju związku zawodowego?*

EK: Jest to społeczna, niezależna, samorządna, demokratyczna organizacja powołana w 1981 r. mocą ustawy sejmowej. Jej podstawowym celem jest rozwój ogrodów działkowych. Oczywiście zajmujemy się również wieloma innymi rzeczami, bo przecież, skoro stworzyliśmy te ogrody, to teraz musimy nimi zarządzać.

Proszę sobie przypomnieć, że w latach osiemdziesiątych w kraju była bieda. Wtedy znaczenie działek było przede wszystkim produkcyjne. Wtedy w Polsce na działki czekało 700 tysięcy rodzin. W ciągu 10 lat nie udało się zaspokoić wszystkich potrzeb, tym niemniej jako Związek założyliśmy 14,5 tysiąca hektarów nowych ogrodów, w których działki dostało 360 tysięcy rodzin. Tak wielki rozwój w tak krótkim czasie to ewenement w skali Euro-

py. Co ważniejsze – ponieważ nasze działania były popierane przez władze i samorządy, ogrody, które wtedy powstały, były bardzo nowoczesne.

To trwało do 1990 r. Od tego czasu mamy odwrotną tendencję – 22 lata walki w obronie ogrodów przed likwidacjami...

AC: Proszę powiedzieć, jaki jest stan prawny działek? Do kogo należą?

EK: Grunty należą do Skarbu Państwa, do gmin. 63 procent gruntów Związek ma w wieczystym użytkowaniu. W latach dziewięćdziesiątych podpisane zostały stwierdzające to umowy między Związkiem a gminami. A więc ogrody należą do działkowców, a grunty – do Skarbu Państwa i gmin.

AC: Na jakiej zasadzie funkcjonuje pozostałe 37 procent?

EK: To grunty, które mają status użytkowania zwykłego, nie wieczystego. Tylko że taki status mają również ogrody działkowe, które nieraz mają 100 lat i więcej!

AC: Dlaczego tak ważne jest, żeby Polski Związek Działkowców był organizacją ogólnopolską? Czy nie byłoby łatwiej rozbić go, na przykład, na organizacje wojewódzkie?

EK: nasi przeciwnicy chcą nas rozbić nie tylko na organizacje wojewódzkie, ale jeszcze drobniej! Chcą, żeby każdy ogród działkowy był osobną, samodzielną jednostką, która nigdzie nie podlega ani nigdzie nie jest zrzeszona. Problem polega na tym, że kiedy jesteśmy zorganizowani tak jak dzisiaj, mając swój Związek, mamy swoją reprezentację. Byliśmy w stanie przez 22 lata skutecznie bronić się przed najróżniejszymi próbami likwidacji ogrodów działkowych. Tych prób było naprawdę bardzo dużo. W tym okresie nie było roku, żeby nie pojawiła się propozycja zmierzająca w konsekwencji do likwidacji ogrodów działkowych.

To, co się dzisiaj dzieje, to dla nas nic nowego. Nie o Związek tak naprawdę chodzi. W rzeczywistości cały czas chodzi o grunty. Wiele ogrodów leży w bardzo dobrych miejscach, więc próbuje się wytworzyć warunki, w których da się je „otworzyć” i wydać do dyspozycji wszystkim, którzy chcą przeznaczyć je na inne cele, chcą na nich zarobić. Związek stoi na zupełnie przeciwnej pozycji.

AC: I właśnie w tym duchu jest waszym zdaniem utrzymane uzasadnienie wyroku Trybunału Konstytucyjnego?

EK: Sędzia, który zgłosił zdanie odrębne, nie użył tych samych słów, ale to, co powiedział, miało bardzo zbliżony sens. Wykazywał, że nie zgadza się z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego – chciał pokazać, że zarzuty postawione między innymi pod adresem Polskiego Związku Działkowców, z zarzutem o utrzymywanie monopolu, nie odpowiadają prawdzie.

AC: I co dalej? Co teraz?

EK: Teraz? Trybunał dał osiemnaście miesięcy na uregulowanie sprawy nową ustawą. Wykorzystamy je na opracowanie projektu obywatelskiego, którego celem będzie zachowanie praw działkowców do gruntu i który uwzględni również prawo do zrzeszania się i prawo do samodzielnności. Wprowadzimy hasło pluralizmu. Zrobimy natomiast wszystko, żeby nie ziściły się najgorsze obawy, że jeśli w ciągu tych osiemnastu miesięcy nie powstanie ustawa, to grunty przejdą do bezpośredniej dyspozycji Skarbu Państwa i gmin. To by znaczyło koniec ogrodów działkowych w Polsce.

Coś takiego stanowiłoby ewenement na skalę nie tylko europejską, ale i światową. Tego jeszcze nigdzie nie było, żeby rozwiązywać społeczną, demokratyczną, niezależną organizację zrzeszającą milion członków. Choć w uzasadnieniu Trybunał to właśnie zalecił Sejmowi, to my jednak nie widzimy konstytucyjnych powodów, żeby to zrobić. Konstytucja mówi wyraźnie, kiedy można rozwiązać organizację czy stowarzyszenie – a w tym przypadku takie warunki nigdy nie zaistniały. Jedyne powód rozwiązywania Związku jest taki, że to Związek ma tytuł prawny do gruntów.

AC: Pan też jest działkowcem?

EK: Oczywiście, jak każdy członek naszego Związku. Nie można być członkiem, nie będąc działkowcem.

AC: I co pan robi u siebie na działce? Ile czasu w tygodniu pan tam spędza?

EK: działką bardziej zajmuje się moja żona. Ja muszę raczej działać, pracować. W Warszawie, gdzie mamy działkę, ogrody mają przede wszystkim charakter wypoczynkowy, ozdobny. Używamy tę działkę od 1969 r., ma dla nas szczególnie charakter. To jest sentyment. Pamiętamy, co robiliśmy przez czterdzieści lat, jakie sadziliśmy drzewa, krzewy. Jesteśmy do niej bardzo przywiązani. Wszyscy działkowcy są przywiązani do swoich działek. Nie wyobrażają sobie, że mogliby je stracić!

VII. Z PRAC KRAJOWEJ KOMISJI ROZJEMCZEJ

Sygn. akt KKR-.....

ORZECZENIE

w imieniu
Krajowej Komisji Rozjemczej Polskiego Związku Działkowców

Krajowa Komisja Rozjemcza Polskiego Związku Działkowców w Warszawie w składzie następującym:

Przewodniczący: Olga OCHRYMIUK
Członkowie: Stanisław WYROSTKIEWICZ
Jan KACZMARZYK
Jerzy Andrzej TELUK
Zofia PADEREWSKA
Protokolant: Zofia PADEREWSKA

po rozpatrzeniu w dniu 25 kwietnia 2012 r. skargi Przewodniczącej Krajowej Komisji Rozjemczej PZD na prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w z dnia (sygn. akt.....) utrzymujące w mocy orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w z dnia r.

(sygn. akt:) mocą którego oddalono odwołanie od uchwały Zarządu ROD z dnia w sprawie wymierzenia kary porządkowej – nagany z ostrzeżeniem

na podstawie: § 57 pkt 3 lit. b Regulaminu Postępowania Komisji Rozjemczych Polskiego Związku Działkowców

ORZEKA

1. Uchyla orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w z dnia (sygn. akt O KR-.....)

2. Uchyla orzeczenie Komisji Rozjemczej Rodzinnego Ogrodu Działkowego..... z dnia

(sygn. akt:)

3. Uchyla uchwałę Zarządu Rodzinnego Ogrodu Działkowego w z dnia Nr..... ,

Przewodniczący:
Członkowie:
.....
.....
.....

Sygn. akt: KKR-...../.....

UZASADNIENIE

Pan - użytkownik działki w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym PZD w - wniósł podanie do Przewodniczącej Krajowej Komisji Rozjemczej PZD o złożenie skargi w trybie nadzwyczajnym na prawomocne orzeczenie Okrę-

gowej Komisji Rozjemczej PZD w z dnia(sygn. akt:) oddalające jego odwołanie od orzeczenia Komisji Rozjemczej ROD w z dnia..... utrzymujące w mocy uchwałę Zarządu ROD

nr..... z dniar. w sprawie wymierzenia kary porządkowej – nagany z ostrzeżeniem.

Przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej PZD uwzględniła podanie i w oparciu o § 162 ust. 1 statutu PZD wniosła skargę w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej PZD, zarzucając skarżonym orzeczeniom rozjemczym (I i II instancji rozjemczej) rażące naruszenie obowiązującej procedury rozjemczej przy wydawaniu orzeczeń rozjemczych, zaś Zarządowi ROD naruszenie zasad procedury wewnątrzwiązkowej przy podejmowaniu uchwały o ukaraniu skarżącego karą porządkową.

Zespół Orzekający KKR ustalił i zważył co następuje.

Skarga wniesiona przez Przewodniczącą Krajowej Komisji Rozjemczej PZD znajduje uzasadnienie.

Dokumentacja z postępowania rozjemczego potwierdza, że tak podmiotowy Zarząd ROD przy podejmowaniu skarżonej uchwały, jak również i obie instancje rozjemcze przy wydawaniu orzeczeń, naruszyły w sposób rażący obowiązujące w PZD przepisy proceduralne, stanowiące o bezskuteczności przedmiotowych decyzji.

Niewątpliwym w sprawie jest, że Zarząd ROD podjął uchwałę o wymierzeniu skarżącemu kary porządkowej na posiedzeniu w jego nieobecności, bez zawiadomienia o terminie posiedzenia (patrz § 25 ust. 1 statutu PZD). Nadto, z przedmiotowego posiedzenia Zarządu ROD nie został sporządzony protokół, wymagany § 40 ust. 1 Regulaminu ROD. Naruszenie i to w sposób rażący wskazanych wyżej norm prawnych obowiązujących w PZD, już w momencie podjęcia skarżonej uchwały – stanowiło o jej bezskuteczności.

Mimo podnoszenia przez skarżącego uzasadnionego zarzutu naruszenia przez Zarząd ROD norm procedury obowiązującej w PZD, zarzut ów nie został rozpoznany ani przez Komisję Rozjemczą ROD, ani też przez Okręgową

Komisję Rozjemczą. Nadto, obie komisje rozjemcze nie zwróciły uwagi na brak w skarżonej uchwale pouczenia o prawie, terminie i trybie odwołania (wymóg § 26 ust. 1 statutu PZD) oraz na brak dowodu doręczenia uchwały skarżącemu (§ 26 ust. 2 statutu PZD).

Kolejnym uchybieniem proceduralnym jest nie wyjaśnienie przez Okręgową Komisję Rozjemczą rozbieżności dotyczących nazwiska skarżącego. Uchwała Zarządu ROD oraz orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD dotyczy, zaś orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej dotyczy Nadto, Okręgowej Komisji Rozjemczej uszło uwadze rozpoznanie sprawy przez 2 - osobowy zespół orzekający Komisji Rozjemczej ROD (przewodniczący i członek), wtedy gdy komisje rozjemcze rozpoznają i orzekają w zespołach 3 - osobowych (§ 10 ust. 1 Regulaminu Postępowania Komisji Rozjemczej PZD). Dopiero członek zespołu orzekającego może być powołany na protokolanta posiedzenia rozjemczego.

Wskazując na rażące naruszenie obowiązujących przepisów proceduralnych tak przez Zarząd ROD przy podejmowaniu skarżonej uchwały jak też i w postępowaniu rozjemczym I i II instancji rozjemczej, Zespół Orzekający Krajowej Komisji Rozjemczej PZD uwzględnił skargę wniesioną w trybie nadzwyczajnym i w oparciu o § 57 ust. 3 lit. b Regulaminu Postępowania Komisji Rozjemczych PZD – orzekł jak w sentencji orzeczenia. Należy przy tym wskazać, że w konkretnej sprawie możliwym jest, że postępowanie skarżącego stanowi uzasadnioną podstawę do wymierzenia mu kary porządkowej, jednakże - jak zostało wskazane w skardze nadzwyczajnej - aby uchwała Zarządu ROD w tej kwestii była prawnie skuteczna, obok dowodów uzasadniających zastosowanie kary, muszą być bezwzględnie zachowane przepisy obowiązującej procedury wewnątrzwiązkowej.

Przewodniczący Zespołu Orzekającego
Krajowej Komisji Rozjemczej PZD
/-/ mgr Olga Ochrymiuk

Sygn. akt KKR -

ORZECZENIE

w imieniu

Krajowej Komisji Rozjemczej Polskiego Związku Działkowców

Krajowa Komisja Rozjemcza Polskiego Związku Działkowców w Warszawie w składzie następującym:

Przewodniczący:

Józef PISARSKI

Członkowie:

Józef PIETRZAK

Zofia Maria MRÓZ

Szymon Zygmunt MARCZEWSKI

Zofia PADEREWSKA

Protokolant:

Zofia PADEREWSKA

po rozpatrzeniu w dniu skargi Przewodniczącej Krajowej Komisji Rozjemczej PZD na prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w z dnia r. (sygn. akt), uchylające orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w z dnia r. (sygn. akt), utrzymujące w

mocy uchwałę Zarządu ROD
..... Nr z dnia r. w sprawie wymierzenia kary porządkowej – nagany - użytkownicze działki Nr
na podstawie: § 57 pkt 3 lit. b Regulaminu Postępowania Komisji Rozjemczych Polskiego Związku Działkowców

ORZEKA

1. Uchyla orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w z dnia (sygn. akt.),

2. Utrzymuje w mocy orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w z dnia

..... r. (sygn. akt),

3. Utrzymuje w mocy uchwałę Zarządu ROD w Nr z dnia w sprawie wymierzenia kary porządkowej – nagany.

Przewodniczący:

Čłonkowie:

.....

.....

.....

KKR-.../....

UZASADNIENIE

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego w złożył podanie do Przewodniczącej Krajowej Komisji Rozjemczej PZD z prośbą o wniesienie skargi w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej na ostateczne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej w z dnia r. (sygn. akt:), uchylające orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w z dnia (sygn. akt:), mocą którego została utrzymana w mocy uchwała Zarządu ROD nr z w sprawie wymierzenia Pani użytkownicze działki nr kary porządkowej – nagany.

Przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej uwzględniła podanie i na zasadzie § 162 ust. 1 statutu PZD wniosła skargę do Krajowej Komisji Rozjemczej PZD w celu rozpoznania w trybie nadzwyczajnym.

Zespół Orzekający Krajowej Komisji Rozjemczej rozpoznając skargę ustalił i zważył co następuje:

– skarga wniesiona przez Przewodniczącą KKR jest w pełni uzasadniona.

Szczegółowa analiza dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy – w ocenie Zespołu Orzekającego KKR – uzasadnia zarzuty Zarządu ROD wykazane w podaniu o wniesienie skargi w trybie nadzwyczajnym. Na wstępie

na uwagę zasługuje brak wymaganego przepisami protokołu z posiedzenia Zespołu Orzekającego Okręgowej Komisji Rozjemczej w odzwierciedlającego przebieg posiedzenia Okręgowej Komisji Rozjemczej. Brak ów stanowi o rażącym naruszeniu przez OKR § 18 ust.2 i § 19 w związku z § 50 Regulaminu Postępowania Komisji Rozjemczych PZD. Dość obszerne uzasadnienie skarżonego orzeczenia pozostaje w niezgodzie z wymogami określonymi w wyżej wskazanych przepisach PZD, a tym samym nie spełnia waloru dowodu z protokołu. Należy przy tym wskazać, że to na Okręgowej Komisji Rozjemczej ciąży obowiązek przekazania Krajowej Komisji Rozjemczej całości dokumentacji z postępowania rozjemczego, w tym – między innymi – protokołu z posiedzenia orzeczniczego.

Kolejnym uchybieniem mającym bezpośredni wpływ na bezskuteczność skarżonego orzeczenia jest nie dopuszczenie, przez Okręgową Komisję Rozjemczą do wystąpienia w sprawie w charakterze pełnomocnika jej brata, tym bardziej, że przybył na posiedzenie OKR, a pisemne ustanowienie pełnomocnictwa w sprawie znajduje się w dokumentacji rozjemczej (k-19) i wiąże obie instancje rozjemcze. Jest to rażące naruszenie § 41 ust.2 w związku z § 13 cyt. wyżej Regulaminu nawet w sytuacji, gdy orzeczenie OKR było korzystne

Nadto, analiza materiału dowodowego w sprawie daje również podstawy do stwierdzenia bezpodstawności uchwały przez Okręgową Komisję Rozjemczą orzeczenia Komisji Rozjemczej ROD utrzymującego w mocy skarżoną uchwałę Zarządu ROD. Należy bowiem wskazać, że rozpoznając sprawę Komisja Rozjemcza ROD nie naruszyła i to w sposób rażący przepisów wewnątrzwiązkowych, albowiem obok skutecznego wezwania skarżącej na posiedzenie rozjemcze i dopuszczenia w sprawie i wysłuchania w charakterze pełnomocnika jej brata, sporządziła również w sposób prawidłowy protokół z posiedzenia Zespołu Orzekającego, odzwierciedlający przebieg całego posiedzenia rozjemczego. Zespół Orzekający Komisji Rozjemczej ROD dokonał również szczegółowej oceny postępowania Zarządu ROD przy podejmowaniu skarżonej uchwały i stwierdził, że w konkretnych okolicznościach sprawy tj. w sytuacji nie budzącej wątpliwości samowoli budowlanej dokonanej przez Zarząd ROD nie uchybił przepisom wewnątrzwiązkowym wymierzając użytkownicze działki karę porządkową – naganę. Zespół Orzekający Krajowej Komisji Rozjemczej w całości podziela rozważania i wywody Komisji Rozjemczej ROD.

Podziela również sugestię Komisji Rozjemczej ROD, że za tego rodzaju łamanie przepisów statutu PZD i Regulaminu ROD, Zarząd ROD mógł zasadnie zastosować § 36 Statutu PZD tj. pozbawić członkostwa Związku i prawa użytkowania działki. Brak protokołu z posiedzenia Zarządu ROD, w konkretnych okolicznościach, w sytuacji gdy mimo wcześniejszych kilkakrotnych wezwań kontynuowała samowolę budowlaną zaś na posiedzenie Zarządu, na którym rozpoznawana była jej sprawa nie stawiała się, mimo że została skutecznie wezwana - nie może stanowić o bezzasadności podjętej uchwały, tym bardziej że to na Zarządzie ROD ciąży obowiązek dbania nad prawidłowym zagospodarowaniem ogrodu i działek, a w szczególności zapobiegania samowolom budowlanym (vide § 107 ust.4 i § 109 Regulaminu ROD).

Mając powyższe na względzie Zespół Orzekający Krajowej Komisji Rozjemczej uchylił skarżone orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej w....., utrzymując jednocześnie w mocy orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w utrzymujące w mocy uchwałę Zarządu ROD w sprawie wymierzenia kary porządkowej – nagany.

Przewodniczący Zespołu Orzekającego Krajowej
Komisji Rozjemczej PZD
/-/ Józef Pisarski

Sygn. akt KKR -.../...

ORZECZENIE

w imieniu

Krajowej Komisji Rozjemczej Polskiego Związku Działkowców

Krajowa Komisja Rozjemcza Polskiego Związku Działkowców w Warszawie w składzie następującym:

Przewodniczący: Tadeusz MAŃKO
Członkowie: Robert Mirosław KLIMASZEWSKI
Józef PIETRZAK
Stanisław WYROSTKIEWICZ
Zofia PADEREWSKA
Protokolant: Zofia PADEREWSKA

po rozpatrzeniu w dniu 21 marca 2012 r. skargi Przewodniczącej Krajowej Komisji Rozjemczej PZD na prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w z dnia r., sygn. akt utrzymujące w mocy orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w z dnia r. sygn. akt

....., mocą którego zostało oddalone odwołanie od uchwały Zarządu ROD Nr z dnia w sprawie pozbawienia członkostwa Związku i prawa użytkowania działki.

na podstawie: § 57 pkt 3 lit. b Regulaminu Postępowania Komisji Rozjemczych Polskiego Związku Działkowców

ORZEKA

1. Uchyla orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w z dnia (sygn. akt),

2. Uchyla orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w z dnia sygn.

akt,

3. Uchyla uchwałę Zarządu ROD w Nr z dnia w sprawie pozbawienia członkostwa Związku i prawa użytkowania działki.

Przewodniczący:
Członkowie:
.....
.....
.....

UZASADNIENIE

Pan użytkownik działki nr w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym w wniósł podanie do Przewodniczącej Krajowej Komisji Rozjemczej PZD o złożenie skargi w trybie nadzwyczajnym na prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w z dnia (sygn. akt.) utrzymujące w mocy orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w z dnia (sygn. Akt.) mocą którego zostało oddalone odwołanie od uchwały Zarządu ROD Nr z dnia r. w sprawie pozbawienia członkostwa Związku i prawa użytkowania działki.

Przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej PZD uwzględniła podanie i w oparciu o § 162 ust. 1 statutu PZD wniosła skargę w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej, zarzucając Okręgowej Komisji Rozjemczej w i Komisji Rozjemczej ROD w rażące naruszenie obowiązujących przepisów procedury związkowej przy wydawaniu orzeczeń rozjemczych, zaś Zarządowi ROD w przy podejmowaniu uchwały o pozbawieniu członkostwa Związku i prawa użytkowania działki.

Zespół orzekający Krajowej Komisji Rozjemczej ustalił i zważył co następuje: skarga w trybie nadzwyczajnym znajduje uzasadnienie.

W zgromadzonych materiałach w przedmiotowej sprawie brak udokumentowania decyzji Zarządu ROD. Z analizy treści skarżonej uchwały Zarządu ROD wynika, że przyczyną pozbawienia członkostwa Związku i prawa użytkowania działki było „rażące naru-

szenie postanowień statutu i regulaminu ROD oraz zasad współżycia społecznego.”

Uzasadniając zastosowanie tak szczególnej kary Zarząd ROD zarzucił naruszenie zasad współżycia społecznego poprzez oskarżenie członków Zarządu ROD o różnego rodzaju przestępstwa i wykroczenia, głośnie słuchanie radia, nie informowanie działkowców o przeprowadzonych szkodliwych dla zdrowia i życia oprysków roślin, zaśmiecanie ogrodu, kradzieży piasku, uszkodzenia rozdzielni elektrycznej oraz fałszowania dokumentacji uchwał i wniosków Walnego Zebrania Sprawozdawczego z dnia 22 maja 2005 r.

Oprócz słownych zarzutów, dokumentacja sprawy nie zawiera żadnych wiarygodnych dowodów potwierdzających zaistnienie wskazanych zdarzeń, zawinionych przez skarżącego, uzasadniających pozbawienie Go członkostwa Związku i prawa użytkowania działki. Nie wykluczonym jest, że zdarzenia wskazane przez Zarząd ROD, miały miejsce i powstały z przyczyn zawinionych przez skarżącego, jednakże aby twierdzenie Zarządu ROD można byłoby uznać za uzasadnione, zdarzenia przedmiotowe winne być udokumentowane. Walory takiego dowodu mogłyby spełniać Komisyjny protokół stwierdzający zaistnienie zdarzenia i zawinienie członka Związku, oświadczenie na piśmie złożone przez świadka zdarzenia, który w postępowaniu rozjemczym mógłby być przesłuchany w charakterze świadka, bądź też inne dokumenty, treść których stwierdzałyby zaistnienie konkretnego zdarzenia, powstałego wskutek rażącego naruszenia przez członka Związku obowiązującego prawa wewnątrzwiązkowego. Brak takich dowodów nie daje podstaw do przyjęcia, że pozbawienie skarżącego członkostwa i prawa użytkowania działki jest zasadne i pozostaje w zgodzie z § 36 statutu PZD.

Odnosnie zarzutów wobec skarżącego dotyczących błędnego sporządzenia uchwał na walnym zebraniu

w 2005 r., należy wskazać, że kwestia przedmiotowa i ewentualne ustalenie zawinienia konkretnych osób (komisja uchwał i wniosków składa się z kilku osób), powinna była być zgłoszona Okręgowemu Zarządowi PZD w wyjaśnienia w ramach nadzoru nad ROD, natychmiast po powzięciu wiadomości. Również i to zdarzenie powinno być udokumentowane.

Nie sposób nie zwrócić uwagi na zignorowanie przepisów § 38 ust. 3 statutu PZD w myśl którego wniesienie odwołania od uchwały zarządu ROD do komisji rozjemczej wstrzymuje wykonanie uchwały, aż do prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy. Mimo, że działkowiec nie był skutecznie pozbawiony członkostwa i prawa użytkowania działki wydano zakaz pobytu na terenie ogrodu. Ponadto w tym czasie pełnoprawnym członkiem Związku i użytkownikiem działki była żona

Dokonując oceny prawidłowości postępowania odwoławczego należy stwierdzić, że Okręgowa Komisja Rozjemcza w wydała lakoniczne uzasadnienie swego orzeczenia, nie dokonując oceny prawidłowości postępowania i orzekania Komisji Rozjemczej ROD i oceny spornej uchwały Zarządu ROD pod względem zgodności z przepisami obowiązującymi w Związku. Już na wstępie wszczęcia postępowania odwoławczego naruszyła i to w sposób rażący, postanowienia § 43 ust. 2 pkt 2 regulaminu postępowania komisji rozjemczych, albowiem mimo uzasadnionego wniosku skarżącego o odroczenie posiedzenia (skarżący w tym czasie przebywał w szpitalu), rozpoznania sprawy nie odroczyła (sprawę rozpoznała i wydała ostateczne orzeczenie),

pozbawiając tym samym skarżącego prawa do obrony i ochrony jego praw i interesów. Nadto kończąc postępowanie i wydając orzeczenie Okręgowa Komisja Rozjemcza, mimo braku wskazywanej wyżej, wiarygodnej dokumentacji mogącej stanowić podstawę do przyjęcia, że skarżący naruszył w sposób rażący obowiązujące przepisy wewnątrz związkowe - bezpodstawnie przyjęła za prawidłowe rozstrzygnięcie Komisji Rozjemczej ROD oraz bezzasadnie przyjęła za słuszną i prawidłową skarżoną uchwałę Zarządu ROD. Nadto, Okręgowa Komisja Rozjemcza nie zwróciła uwagi na fakt rażącego naruszenia przez Komisję Rozjemczą ROD § 36 ust. 1 pkt 1 regulaminu postępowania komisji w związku z § 11 ust. 2 regulaminu postępowania, polegającego na nie rozpoznaniu wniosku skarżącego o wyłączenie z zespołu orzekającego – brata prezesa Zarządu ROD. Wniosek ów był zasadny. Niewątpliwym bowiem jest, że między a prezesem Zarządu ROD zachodzi stosunek osobisty takiego rodzaju, że mógłby wywołać wątpliwości co do bezstronności członka zespołu orzekającego. Zatem, orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD już w momencie jego ogłoszenia dotknięte było wadą prawną dającą podstawę do jego uchylenia.

Mając na względzie powyższe naruszenie norm prawnych Zespół Orzekający Krajowej Komisji Rozjemczej PZD uwzględnił skargę w trybie nadzwyczajnym wniesioną przez Przewodniczącą Krajowej Komisji Rozjemczej i w oparciu o § 57 ust. 3 regulaminu postępowania komisji rozjemczych i orzekł jak w sentencji orzeczenia.

Przewodniczący Zespołu Orzekającego KKR PZD
/-/ Tadeusz Mańko

Sygn. akt KKR -.../....

ORZECZENIE

w imieniu

Krajowej Komisji Rozjemczej Polskiego Związku Działkowców

Krajowa Komisja Rozjemcza Polskiego Związku Działkowców w Warszawie w składzie następującym:

Przewodniczący:	Zbigniew MALISZEWSKI
Członkowie:	Robert Mirosław KLIMASZEWSKI
	Jan KACZMARZYK
	Szymon Zygmunt MARCZEWSKI
	Zofia PADEREWSKA
Protokolant:	Zofia PADEREWSKA

po rozpatrzeniu w dniu 21 marca 2012 r. skargi Przewodniczącej Krajowej Komisji Rozjemczej PZD na osta-

teczne orzeczenie (rozstrzygnięcie w formie protokołu z posiedzenia) Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w z dnia,

(sygn. akt) uchylające orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD
w z dnia, mo-
cą którego zostało oddalone odwołanie
..... od uchwały Zarządu ROD

..... Nr z dnia w spra-
wie pozbawienia członkostwa Związku i prawa użytko-
wania działki.

na podstawie: § 57 pkt 3 lit. b Regulaminu Postępowania Komisji Rozjemczych Polskiego Związku Działkowców

ORZEKA

1. Uchyla orzeczenie (zwanego protokołem) Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w z dnia (sygn. akt),

2. Utrzymuje w mocy orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w z dnia,

3. Utrzymuje w mocy uchwałę Zarządu ROD w z dnia
Nr w sprawie pozbawienia członkostwa Związku i prawa użytko-
wania działki.

Przewodniczący:

Członkowie:

UZASADNIENIE

Przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej PZD uwzględniła podanie Zarządu ROD w z dnia, i wniosła skargę w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej PZD na ostateczne orzeczenie (rozstrzygnięcie w formie protokołu z posiedzenia) Okręgowej Komisji Rozjemczej w z dnia (Sygn. akt.: uchylające orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w z dnia, mocą którego zostało oddalone odwołanie Pani od uchwały Zarządu ROD Nr z dnia, w sprawie pozbawienia członkostwa Związku i prawa użytkowania działki.

W uzasadnieniu skargi Przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej PZD skarżonemu rozstrzygnięciu zarzuciła rażące naruszenie:

§ 41 do § 43 ust. 1 oraz § 45 regulaminu postępowania komisji rozjemczej PZD poprzez:

1. nie rozpoznanie sprawy w trybie jawnym na posiedzeniu OKR,

2. nie wezwanie stron na posiedzenie OKR,

3. nie dokonanie oceny postępowania i orzekania Komisji Rozjemczej ROD

4. nie dokonanie oceny uchwały Zarządu ROD dotyczącej Pani

5. nie wydanie zgodnego z przepisami ostatecznego orzeczenia zespołu orzekającego OKR

6. sporządzenie protokołu z rażącym narażeniem przepisów obowiązujących w tym zakresie

Zespół Orzekający Krajowej Komisji Rozjemczej PZD ustalił i stwierdził, że skarga złożona w trybie nadzwyczajnym przez Przewodniczącą Krajowej Komisji Rozjemczej jest zasadna.

czajnym przez Przewodniczącą Krajowej Komisji Rozjemczej jest zasadna.

Z dokumentacji zgromadzonej w sprawie wynika, że Zarząd ROD Uchwałą nr , z dnia, pozbawił Panią członkostwa Związku i prawa użytkowania działki.

W uzasadnieniu uchwały powołał się na § 80 regulaminu ROD i stwierdził, że użytkowniczka działki nr Pani porzuciła działkę, w związku z czym wyczerpała postanowienia § 36 Statutu PZD skutkujące pozbawieniem członkostwa i prawa użytkowania działki. Zarząd ROD przed zastosowaniem kary, szczególnej jaką jest pozbawienie członkostwa Związku i prawa użytkowania działki dwukrotnie pisemnie wymierzał Pani kary porządkowe za nie użytkowanie działki.

Nie przyniosło to jednak żadnego skutku. Ostatecznie stwierdzenie porzucenia działki i podjęcia przez Zarząd ROD przedmiotowej uchwały nastąpiło po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz ustalenia stanu zagospodarowania działki przez Komisję Problemową na podstawie protokołu tej komisji oraz wniosku do Zarządu ROD o pozbawienie Pani członkostwa i prawa użytkowania działki.

Z analizy dokumentów wynika, że Zarząd ROD podejmując przedmiotową uchwałę nie naruszył § 36 statutu PZD. Zgodnie bowiem z § 80 ust 1 regulaminu PZD w stosunku do członka PZD, który porzucił działkę ma zastosowanie § 36 statutu PZD.

Pani zaskarżyła przedmiotową uchwałę do Komisji Rozjemczej ROD Komisja rozpoznała odwołanie i orzeczeniem z dnia

..... utrzymała w mocy skarżoną uchwałę Zarządu ROD. W uzasadnieniu orzeczenia Komisja Rozjemcza ROD przedstawiła obszerny materiał fotograficzny działki obejmujący okres od do oraz dowody z zeznań świadków, potwierdzające porzucenie działki przez Panią

Analizując całość dokumentacji w sprawie stwierdza się, że postępowanie Zarządu ROD przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały, jak też i postępowanie rozjemcze przeprowadzone przez Komisję Rozjemczą ROD nie budzi zastrzeżeń. Podjęte przez te organy decyzje (uchwała Zarządu ROD i orzeczenie Komisji Rozjemczej) znajdują uzasadnienie w zebranych materiałach dowodowych sprawy i są zgodne z przepisami prawa proceduralnego i prawa materialnego obowiązującego w PZD.

Zastrzeżenia w kwestii postępowania odwoławczego występują pod adresem Okręgowej Komisji Rozjemczej w..... Okręgowa Komisja Rozjemcza po wniesieniu przez Panią odwołania od orzeczenia Komisji Rewizyjnej ROD rozpatrując sprawę rażąco naruszyła § 3, § 19, § 41 do § 43 ust 1 oraz § 45 regulaminu PZD, poprzez: nie rozpoznanie sprawy w trybie jawnym, nie wezwanie stron na posiedzenie Zespołu orze-

kającego oraz w razie potrzeby świadków, nie dokonanie oceny prawidłowości postępowania i orzekania Komisji Rozjemczej ROD oraz oceny zaskarżonej uchwały Zarządu ROD pod kątem jej słuszności i prawidłowości, czy znajduje uzasadnienie w zebranych w sprawie materiałach dowodowych (§ 43 regulaminu komisji rozjemczych PZD)

Rażąco naruszony jest również § 45 cytowanego wyżej regulaminu postępowania, poprzez nie wydanie wymaganego orzeczenia w sprawie. Sporządzenie protokołu mającego zastąpić wymagane orzeczenie jest rażącym naruszeniem § 19 ust 1 tego regulaminu.

Szczegółowa analiza dokumentacji rozjemczej daje podstawy do stwierdzenia, że Okręgowa Komisja Rozjemcza w rozpatrując odwołanie Pani od skarżonego orzeczenia Komisji Rozjemczej ROD w, nie dokonała oceny prawidłowości postępowania rozjemczego w I instancji, naruszając przepisy § 43 ust 2 regulaminu postępowania komisji rozjemczej PZD.

Reasumując Zespół Orzekający Krajowej Komisji Rozjemczej PZD uznał za w pełni uzasadnioną skargę wniesioną w trybie nadzwyczajnym i na zasadzie § 57 ust. 3 regulaminu postępowania komisji rozjemczych PZD orzekł jak w sentencji orzeczenia.

Przewodniczący Zespołu Orzekającego
Krajowej Komisji Rozjemczej PZD
mgr Zbigniew Maliszewski

Sygn. akt KKR - .../...

ORZECZENIE

w imieniu Krajowej Komisji Rozjemczej Polskiego Związku Działkowców

Krajowa Komisja Rozjemcza Polskiego Związku Działkowców w Warszawie w składzie następującym:

Przewodnicząca: Olga OCHRYMIUK
Członkowie: Zbigniew MALISZEWSKI
Jan KACZMARZYK
Stanisław WYROSTKIEWICZ
Zofia PADEREWSKA
Protokolant: Zofia PADEREWSKA

po rozpatrzeniu w dniu 21 marca 2012 r. skargi Prezesa Polskiego Związku Działkowców na prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD z dnia, sygn. akt, mocą którego uwzględniono odwołanie Zarządu ROD W

i uchylono zaskarżone pismo Komisji Rozjemczej ROD z

na podstawie: § 57 pkt 3 lit. b Regulaminu Postępowania Komisji Rozjemczych Polskiego Związku Działkowców

ORZEKA

1. Uchyla orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w z dnia
(sygn. akt),
2. Uchyla orzeczenie (pismo) Komisji Rozjemczej ROD w z dnia

3. Uchyla uchwałę Zarządu ROD
w z dnia
w sprawie pozbawienia członkostwa Związku i prawa użytkowania działki i sprawę przekazuje Zarządowi ROD do ponownego rozpoznania..

Przewodniczący:
Członkowie:
.....
.....
.....

Sygn. akt: KKR- .../...

UZASADNIENIE

Prezes Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 162 ust. 1 statutu PZD, uwzględnił podanie i
i wniósł skargę w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej PZD na prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w z dnia (sygn. akt nr)
mocą którego uwzględniono odwołanie Zarządu ROD w
i uchylono zaskarżone pismo (orzeczenie?) Komisji Rozjemczej ROD z dnia

Rozpoznając sprawę w trybie nadzwyczajnym Zespół Orzekający Krajowej Komisji Rozjemczej uznał skargę wniesioną przez Prezesa PZD za uzasadnioną.

Nie budzącym wątpliwości w sprawie jest, że skarżone orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej w jest dotknięte wadą prawną skutkującą jego uchyleniem. Należy bowiem wskazać, że
..... uchwałę Zarządu ROD w zostali pozbawieni członkostwa Związku i prawa użytkowania działki, którą to uchwałę zaskarżyli w statutowym terminie odwołaniem do Komisji Rozjemczej ROD. Całość dokumentacji w sprawie została pokwitowana przez przewodniczącą Komisji Rozjemczej ROD Mimo skutecznego zaskarżenia uchwały Zarządu ROD, Ogrodowa Komisja Rozjemcza nie wyznaczyła terminu posiedzenia, na który winna była doręczyć stronom wezwania (wymóg § 17 ust.2 Regulaminu Postępowania Komisji Rozjemczych PZD), nie sporządziła protokołu z posiedzenia Komisji (wymóg § 18 cyt. wyżej Regulaminu) oraz nie wydała orzeczenia w sprawie (§ 24 do § 31 tegoż Regulaminu). W dokumentacji sprawy znajduje się pismo Komisji Rozjemczej ROD z dnia 21 maja 2011r. adresowane

do Zarządu ROD, z treści którego wynika, że trzech członków Komisji Rozjemczej wymienieni z imienia i nazwiska, na czele z przewodniczącą Komisji uchyliło uchwałę Zarządu ROD nr w sprawie pozbawienia małż. członkostwa Związku i prawa użytkowania działki. Należy zgodzić się z wywodami skargi nadzwyczajnej, że przedmiotowe pismo nie jest orzeczeniem w świetle obowiązującej procedury wewnętrzzwiązkowej. Jak zasadnie wskazał Prezes PZD w skardze nadzwyczajnej, wiarygodność tego pisma budzi poważne wątpliwość. W aktach sprawy znajduje się bowiem rezygnacja z członka Komisji Rozjemczej ROD datowana 19 maja 2011 r., a więc dwa dni przed datowaniem przedmiotowego „pisma”. Pozostali członkowie swoje rezygnacje złożyli w dniu 21 maja 2011 r. Należy zatem przyjąć, że odwołanie skarżących od uchwały Zarządu ROD nie zostało rozpatrzone przez I instancję rozjemczą. Okręgowa Komisja Rozjemcza po otrzymaniu sprawy (odwołania Zarządu ROD) powinna była przekazać sprawę do rozpatrzenia Komisji Rozjemczej innego ROD jako I instancji rozjemczej.

Zwrócenia uwagi wymaga również fakt przyjęcia, przez Okręgową Komisję Rozjemczą do rozpatrzenia odwołania Zarządu ROD od przedmiotowego pisma Komisji Rozjemczej ROD, podpisanego jedynie przez prezesa Zarządu wtedy gdy, w myśl § 92 ust. 3 statutu PZD, umocowanym do składania oświadczeń woli w imieniu Zarządu ROD jest prezes Zarządu łącznie z innym członkiem Zarządu. Wskazane wyżej uchybienia stanowią podstawę do uchylenia skarżonego orzeczenia Okręgowej Komisji Rozjemczej.

Zespół Orzekający Krajowej Komisji Rozjemczej dokonał również oceny zasadności i zgodności z prawem

wewnątrzwiązkowym skarżonej uchwały Zarządu ROD pozbawiającej małż. członkostwa Związku i prawa użytkowania działki.

Z dokumentacji zgromadzonej w sprawie wynika, że Zarząd ROD w uchwałą z dnia pozbawił członkostwa Związku i prawa użytkowania działki. Uchwała przedmiotowa naruszałaby zasady postępowania określone w § 40 Regulaminu ROD w sytuacji, gdyby Zarząd ROD nie sporządził odrębnych uchwał. W aktach sprawy znajdują się bowiem dodatkowo dwie (z tej samej daty) odrębne uchwały bezpośrednio dotyczące każdego z osobna skarżącego członka Związku tj. uchwała nr dotycząca oraz uchwała nr dotycząca, co pozostaje w zgodzie z powołanym § 40 ust. 4 Regulaminu ROD.

Zarząd ROD naruszył jednakże i to w sposób rażący postanowienia § 36 ust.3 statutu PZD w związku z § 25 statutu PZD oraz § 40 ust. 1 Regulaminu ROD poprzez nie zawiadomienie zainteresowanych członków Związku o terminie posiedzenia Zarządu, na którym ich sprawa miała być rozpatrywana (dotyczy dnia 26 marca 2011 r.)

oraz poprzez nie sporządzenie wymaganego protokołu z posiedzenia Zarządu (w aktach sprawy brak jest protokołu z posiedzenia Zarządu ROD w dniu 26 marca 2011 r. jest jedynie protokół z posiedzenia w dniu 12 stycznia 2011 r.). Brak przedmiotowych dokumentów stanowi o bezskuteczności skarżonej uchwały Zarządu ROD i uchwał odrębnych i uzasadnia i ich uchylenie z powodu naruszenia wskazanych wyżej norm obowiązującej procedury wewnątrzwiązkowej.

Należy przy tym wskazać, że zamieszkiwanie na działce stanowi uzasadnioną podstawę prawną do pozbawienia użytkownika działki członkostwa Związku i prawa użytkowania działki. Takiego prawa nie uzyskuje członek Związku nawet w sytuacji zameldowania na działce (patrz art. 13 ust.4 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8.VII.2005 r. oraz § 36 ust. 2 statutu PZD). Jednakże, aby uchwała Zarządu ROD była prawnie skuteczna winne być bezwzględnie zachowane przepisy procedury obowiązującej w PZD, o których mowa wyżej.

Z tych też względów Zespół Orzekający Krajowej Komisji Rozjemczej PZD uwzględnił skargę wniesioną w trybie nadzwyczajnym przez Prezesa PZD i na zasadzie § 57 ust. 3 Regulaminu Postępowania Komisji Rozjemczych PZD orzekł jak w sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca Zespołu Orzekającego
Krajowej Komisji Rozjemczej PZD

Sygn. akt KKR - .../...

ORZECZENIE

w imieniu

Krajowej Komisji Rozjemczej Polskiego Związku Działkowców

Krajowa Komisja Rozjemcza Polskiego Związku Działkowców w Warszawie w składzie następującym:

Przewodniczący:	Olga OCHRYMIUK
Członkowie:	Józef PISARSKI
	Kazimierz Paweł SZYMAŃSKI
	Jerzy Andrzej TELUK
	Zofia Maria MRÓZ
Protokolant:	Zofia Maria MRÓZ

po rozpatrzeniu w dniu 21 marca 2012 r. skargi Przewodniczącej Krajowej Komisji Rozjemczej PZD na prawomocne orzeczenie (pismo) Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD Okręgu z dnia (Lp.) dotyczące postanowienia Komisji Rozjemczej ROD w z dnia, mocą które-

go została utrzymana w mocy uchwała Zarządu ROD Nr..... z dnia w sprawie pozbawienia członkostwa Związku i prawa użytkowania działki

na podstawie: § 57 pkt 3 lit. b Regulaminu Postępowania Komisji Rozjemczych Polskiego Związku Działkowców

ORZEKA

1. Uchyla orzeczenie (pismo) Okręgowej Komisji Rozjemczej Okręgu PZD z dnia (L.p.)

2. Uchyla orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w z dnia

3. Uchyla uchwałę Zarządu ROD w Nr z dnia w sprawie pozbawienia członkostwa Związku oraz prawa użytkowania działki i przekazuje sprawę Zarządowi ROD do ponownego rozpoznania

Przewodniczący:
Członkowie:
.....
.....
.....

KKR-.../....

UZASADNIENIE

Pan użytkownik działki nr w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym w podaniem skierowanym do Przewodniczącej Krajowej Komisji Rozjemczej PZD, wniósł o złożenie skargi w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej PZD na orzeczenie (pismo) Okręgowej Komisji Rozjemczej Okręgu z dnia odmawiające rozpatrzenia odwołania od postanowienia Komisji Rozjemczej ROD z dnia utrzymującego w mocy uchwałę Zarządu ROD z dnia pozbawiającą członkostwa Związku i prawa użytkowania działki.

Przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej PZD uznała podanie skarżącego za uzasadnione i na mocy § 162 ust. 1 Statutu PZD wniosła skargę do Krajowej Komisji Rozjemczej do rozpoznania w trybie nadzwyczajnym.

W ocenie Zespołu Orzekającego Krajowej Komisji Rozjemczej PZD, wywody Przewodniczącej KKR zawarte w skardze, znajdują uzasadnienie.

Już na samym początku należy wskazać, że Komisja Rozjemcza ROD w momencie wpływu odwołania od uchwały Zarządu ROD podpisanego przez osobę nieuprawnioną jak też i Okręgowa Komisja Rozjemcza PZD po stwierdzeniu nieprawidłowości w podpisaniu odwołania od postanowienia Komisji Rozjemczej ROD (odwołanie podpisane przez osobę nieuprawnioną – patrz § 13 ust. 2 Regulaminu Postępowania Komisji Rozjemczych PZD) winne były wezwać odwołującego do usunięcia, w określonym terminie, braku formalnego poprzez osobiste podpisanie odwołania i dopiero nie usunięcie w tym terminie tegoż braku formalnego, dawałoby podstawę do odmowy wszczęcia postępowania rozjemczego.

Oprócz powyższych uchybień, Okręgowa Komisja Rozjemcza rażąco naruszyła § 41, § 43 ust. 2 i § 45 cytowa-

nego wyżej Regulaminu Postępowania poprzez: zaniechanie rozpoznania sprawy na posiedzeniu OKR, nie dokonanie oceny prawidłowości postępowania i orzekania Komisji Rozjemczej ROD, nie dokonanie oceny prawidłowości i zasadności skarżonej uchwały Zarządu ROD oraz nie wydanie orzeczenia Zespołu Orzekającego OKR. Takie postępowanie było konieczne, albowiem skarżone postanowienie Komisji Rozjemczej ROD jest niczym innym jak orzeczeniem, utrzymującym w mocy uchwałę Zarządu ROD. Orzeczenie takie powinno być wydane na protokołowanym posiedzeniu z udziałem stron i podlegało zaskarżeniu w trybie § 38 cyt. wyżej Regulaminu. Okręgowa Komisja Rozjemcza nie zwróciła również uwagi na brak w dokumentacji rozjemczej dowodu potwierdzającego doręczenie odwołującemu skarżonej uchwały, od której to daty rozpocząłby 14-dniowy bieg terminu na wniesienie odwołania. Brak przedmiotowego dowodu podważa twierdzenie Komisji Rozjemczej ROD o uchybieniu przez odwołującego terminu na wniesienie odwołania, stanowiąc tym samym o bezzasadności tegoż postanowienia.

Również i skarżona uchwała Zarządu ROD jest dotknięta wadą prawną albowiem wbrew zasadzie określonej w § 25 w związku z § 36 ust. 3 Statutu PZD, uchwała przedmiotowa została podjęta na posiedzeniu Zarządu, o terminie którego zainteresowany nie został zawiadomiony. Nadto, Zarząd ROD nie sporządził, wymaganego § 40 Regulaminu ROD, protokołu z posiedzenia Zarządu, na którym została podjęta skarżona uchwała. Przedmiotowe uchybienia proceduralne stanowią o bezskuteczności podjętej uchwały.

Nie budzi zatem wątpliwości, że w konkretnej sprawie, na każdym etapie postępowania, nastąpiło rażące naruszenie wskazanych wyżej przepisów procedury wewnętrznej związkowej. Stanowi to uzasadnioną podstawę do

uchylenia z przyczyn proceduralnych tak skarżonej decyzji (pisma) Okręgowej Komisji Rozjemczej z dnia, jak też i orzeczenia (postanowienia) Komisji Rozjemczej ROD z dnia oraz uchwały Zarządu ROD z dnia w sprawie pozbawienia skarżącego członkostwa i prawa użytkowania działki.

W tym miejscu należy wskazać, że w konkretnej sprawie nie można wykluczyć, że postępowanie odwoławcze stanowi merytoryczną przesłankę do pozbawienia go członkostwa i prawa użytkowania działki. Użytkowanie bowiem działki z rażącym naruszeniem Regulaminu ROD, bądź jej trwałe nie użytkowanie (vide – § 80 i § 132

ust. 1 pkt 1 Regulaminu ROD w związku z § 15 ust. 1 pkt 4 Statutu PZD) stanowi uzasadnioną przyczynę i podstawę do pozbawienia członkostwa i prawa użytkowania działki (§ 36 ust. 1 Statutu PZD). Jednakże, aby uchwała Zarządu ROD była prawnie skuteczna, obok kwestii merytorycznych, winne być bezwzględnie zachowane przepisy obowiązującej procedury wewnątrzwiązkowej.

Wskazując zatem na uchybienia natury proceduralnej Zespół Orzekający Krajowej Komisji Rozjemczej uwzględnił skargę wniesioną w trybie nadzwyczajnym i w oparciu o postanowienia § 57 ust. 3 Regulaminu Postępowania Komisji Rozjemczych PZD – orzekł jak w sentencji orzeczenia.

Przewodniczący Zespołu Orzekającego Krajowej Komisji Rozjemczej

PRZEWODNICZĄCA KRAJOWEJ KOMISJI ROZJEMCZEJ POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Warszawa dnia 8 czerwca 2012 r.

Zarząd
Rodzinnego Ogrodu Działkowego PZD

.....
.....
.....

Sygn. akt: KKR-.../2012

Działając na zasadzie § 162 ust. 1 statutu PZD odmawiam złożenia skargi w trybie nadzwyczajnym

do Krajowej Komisji Rozjemczej PZD na ostateczne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej w..... z dnia(sygn. akt), mocą którego uchylone zostało orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w z dnia

(syg. akt), utrzymujące w mocy uchwałę Zarządu ROD z dnia. w sprawie wymierzenia i małż..... użytkownikom działki nr..... kary porządkowej - nagany z ostrzeżeniem.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią § 162 ust. 1 statutu PZD, Przewodniczący Krajowej Komisji Rozjemczej może złożyć skargę

w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej na orzeczenie komisji rozjemczej **kończące postępo-**

wanie w sprawie jeżeli:

1) rażąco narusza postanowienia statutu PZD lub przepisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych przez ich błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie,

2) narusza postanowienia regulaminu postępowania komisji rozjemczych, jeżeli uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy.

Z powyższego przepisu wynika, że Przewodniczący KKR może zaskarżyć prawomocne orzeczenie komisji rozjemczej jedynie w sytuacji, gdy którakolwiek z wyżej wskazanych przesłanek została spełniona, przy czym podanie o złożenie skargi winno zawierać takie zarzuty wobec prawomocnego orzeczenia komisji rozjemczej, które dotyczą naruszenia norm prawnych obowiązujących w PZD.

Dokumentacja rozjemcza zgromadzona w sprawie nie daje podstaw do stwierdzenia, że którakolwiek z przesłanek określonych w § 162 ust. 1 statutu PZD, mogących mieć istotny wpływ na wynik sprawy – została spełniona.

Zarząd ROD w podaniu o wniesienie skargi w trybie nadzwyczajnym twierdził, że Okręgowa Komisja Rozjemcza w uchylając skarżone orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD i uchwałę Zarządu ROD o wymierzeniu kary porządkowej i małż. błędnie przyjęła, że decyzje przedmiotowe zostały podjęte z naruszeniem obowiązującej procedury wewnątrzwiązkowej, stanowiąc o ich bezskuteczności.

Szczegółowa analiza dokumentacji zgromadzonej w sprawie nie daje podstaw do uznania za uzasadnione zarzutów sformułowanych przez Zarząd ROD w podaniu o wniesienie skargi w trybie nadzwyczajnym od skarżonego orzeczenia OKR. Należy bowiem wskazać, że Okręgowa Komisja Rozjemcza rozpoznając odwołanie skarżących od orzeczenia Komisji Rozjemczej ROD utrzymującego w mocy uchwałę Zarządu ROD wymierzającą im karę porządkową – nagane z ostrzeżeniem, dokonała wnikliwej oceny trybu postępowania Zarządu ROD przy podejmowaniu skarżonej uchwały jak też i prawidłowości postępowania i orzekania Komisji Rozjemczej ROD i zasadnie przyjęła, że tak skarżona uchwała Zarządu ROD jak też i orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD dotknięte są wadami prawnymi stanowiącymi o ich bezskuteczności.

Niewątpliwym w sprawie jest, że Zarząd ROD podejmując jedną wspólną uchwałę wobec dwojga członków

PZD, naruszył i to w sposób rażąco obowiązującą procedurę wewnątrzwiązkową. § 23 statutu PZD w związku z § 40 ust. 4 regulaminu ROD, stanowiącą o tym, że uchwały Zarządu ROD winne dotyczyć bezpośrednio indywidualnego członka Związku i sporządzane jako odrębne dokumenty dla każdej sprawy. Nadto, w materiale dowodowym w sprawie brak jest dowodu skutecznego zawiadomienia zainteresowanych członków Związku o terminie posiedzenia Zarządu ROD, na którym ich sprawa miała być rozpatrywana i umożliwienia im złożenia wyjaśnień (wymóg – § 25 statutu PZD). Obok braku dowodu skutecznego zawiadomienia zainteresowanych o terminie posiedzenia, Zarząd ROD nie legitymuje się również protokołem z posiedzenia Zarządu, na którym została podjęta sporna uchwała. Jest to rażące naruszenie § 40 ust. 1 regulaminu ROD w związku z § 25 statutu PZD. Rażące naruszenie wskazanych wyżej przepisów obowiązującej procedury wewnątrzwiązkowej stanowi o bezskuteczności podjętej uchwały.

Dokonując oceny prawidłowości postępowania i orzekania Komisji Rozjemczej ROD, Okręgowa Komisja Rozjemcza zasadnie wskazywała, że Komisja Rozjemcza ROD rozpoznając odwołanie, nie zabezpieczyła dowodu wezwania stron na posiedzenie rozjemcze. Brak przedmiotowego dowodu, jak również brak wymaganego protokołu z posiedzenia Komisji Rozjemczej ROD jest rażącym naruszeniem § 17 ust. 2 i § 18 ust. 2 regulaminu postępowania komisji rozjemczych PZD i stanowi o zasadności uchylenia przez OKR skarżonego orzeczenia Komisji Rozjemczej ROD.

Wskazując na uchybienia natury proceduralnej zaistniałe przy podejmowaniu przez zarząd ROD spornej uchwały, nie wnikałam w merytoryczną zasadność wymierzenia przez zarząd ROD członkom Związku kary porządkowej – nagany z ostrzeżeniem. Nie wykluczonym bowiem jest, że postępowanie skarżących i małż. stanowi uzasadnioną przesłankę do zastosowania wobec ich kary porządkowej, jednakże aby taka uchwała była prawnie skuteczna, obok kwestii merytorycznych uzasadniających wymierzenie stosownej kary, winny być bezwzględnie zachowane obowiązujące przepisy proceduralne.

Mając powyższe na względzie uznaję, że w niniejszym przypadku nie zachodzą podstawy do złożenia skargi w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej na skarżone prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej w

Przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej
Polskiego Związku Działkowców
/-/ mgr Olga Ochrymiuk

VIII. Z PRAC KRAJOWEJ KOMISJI REWIZYJNEJ

W dniach 4, 5, 6 lipca odbyło się posiedzenie Krajowej Komisji Rewizyjnej Polskiego Związku Działkowców, któremu przewodniczyła Maria Fojt, Przewodnicząca KKR. Komisja dokonała badania zbiorczego sprawozdania finansowego z rodzinnych ogrodów działkowych za 2011 r. Stwierdziła, że jest ono rzetelne i godne z zasadami rachunkowości, wobec czego kwalifikuje się do zatwierdzenia. Podobne wnioski Komisja przyjęła po zbadaniu zbiorczego sprawozdania finansowego okręgowych zarządów PZD na dzień 31 grudnia 2011 r. W ramach nadzoru nad działalnością finansową KR PZD, Komisja przeprowadziła również badanie sprawozdania finansowego KR PZD za okres od 01.01.2011 r. do 31.12.2011 r. W oparciu o wyniki badania KKR PZD stwierdziła, że sprawozdanie jest rzetelne i kwalifikuje się do zatwierdzenia.

Po przeprowadzeniu badania sprawozdania finansowego PZD za 2011 r. (sporządzonego na podstawie zbiorczych sprawozdań finansowych z ROD oraz OZ a także sprawozdania finansowego za 2011 r. Krajowej Rady PZD) Komisja przyjęła je, uznając za zgodne z przepisa-

mi prawa i zasadami rachunkowości. W oparciu o wyniki badań w/w. dokumentów KKR PZD podjęła jednogłośnie uchwałę, którą upoważniła Przewodniczącą Komisji do przedstawienia sprawozdania finansowego PZD za 2011 r. na posiedzeniu Krajowej Rady PZD oraz skierowała do Krajowej Rady PZD wniosek o przyjęcie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Związku za 2011 r.

Ponadto podczas posiedzenia Komisja zapoznała się z projektem uchwały Prezydium KR PZD w sprawie utworzenia w PZD służby kontrolno – instruktażowej. Komisja uznała, że służba ta powinna zostać powołana, co posłuży usprawnieniu nadzoru nad gospodarką finansową – księgową w ogrodach oraz podniesieniu standardów działania ROD na tej płaszczyźnie.

Komisja odniosła się także do aktualnej sytuacji ogrodów i Związku. Temat ten nie mógł zostać pominięty, w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

/-/ Maria Fojt

IX. INFORMACJE

1. Raport CBOS – Działkowcy cieszą się dużym poparciem całego społeczeństwa

We wrześniu 2012 roku CBOS opublikował badanie dotyczące opinii na temat rodzinnych ogrodów działkowych. Badanie sondażowe zrealizowano na liczącej 1011 osób reprezentatywnej próbie losowej przeprowadzonej wśród dorosłych mieszkańców Polski. Co wynika z tych badań?

Co szósty Polak korzysta z ogrodów działkowych (17%), a ponad jedna czwarta badanych (29%) zadeklarowała, że ktoś z ich najbliższej rodziny bądź oni sami mają działkę na terenie rodzinnych ogrodów działkowych. Największą popularnością działki cieszą się w województwach: zachodnio-pomorskim (45%), warmińsko-mazurskim (30%), dolnośląskim (28%) i opolskim (25%).

Jednak wydaje się, że najważniejszym wnioskiem płynącym z tego sondażu jest to, że nie tylko sami działkowcy, ale także całe społeczeństwo docenia wartość ogrodów działkowych w miastach i 88% popiera ich dalsze istnienie, 8% ma odmienne zdanie, a 4% nie ma opinii na ten temat. Osoby, które korzystają z działek, nieco częściej niż

ogół badanych twierdzą, że działki w miastach powinny istnieć (93%), a rzadziej mówią, że teren ten należy zagospodarować inaczej (5%). Ten wynik zasługuje na szczególną uwagę i docenienie jeśli weźmie się pod uwagę ostatnie wydarzenia toczące się wokół ogrodów działkowych i PZD, tj. nieprzychylny działkowcom wyrok Trybunału Konstytucyjnego, a także szereg programów i artykułów prasowych, w których pseudoeksperti negowali potrzebę istnienia działek w miastach i wskazywali potrzebę zagospodarowania tych terenów inaczej, tak by dostęp do nich mogło mieć więcej osób. Tymczasem aż 8 na 10 pytanym respondentów (80%) jest przeciwnych, by na terenach ogrodów działkowych powstawały budynki mieszkalne. To zdecydowanie zła wiadomość dla ostrzegających apetyt na tereny działek deweloperów.

Warto zauważyć, że z działek korzystają już nie tylko emeryci i renciści, ale coraz więcej jest młodych użytkowników. Potwierdzają to badania CBOS – nieco częściej niż

inni z rodzinnych ogrodów działkowych korzystają ankietowani w wieku 25-34 lat, mający średnie wykształcenie, pracujący w usługach lub na własny rachunek oraz robotnicy niewykwalifikowani. Na ogół są to mieszkańcy małych miast – do 20 tys. mieszkańców – albo większych aglomeracji – od 100 tys. do 500 tys. mieszkańców.

Ogrody działkowe to bardzo istotny element Polski, którego nie da się wyciąć mimo wieloletniej nagonki i ataków, których celem jest niszczenie ogrodnictwa działkowego w naszym kraju. W czym tkwi zatem magia działek?

Zapracowani Polacy (w raporcie OECD skupiającej 34 najbardziej rozwinięte kraje świata zajmujemy drugie miejsce po Korei Płd. pod względem ilości czasu spędzonego w pracy), którym co i rusz rzuca się kłody pod nogi – jak choćby wydłużenie wieku emerytalnego do 67 roku życia - potrzebują także chwili wytchnienia. W bieżącym roku blisko dwie trzecie Polaków spędziło swój urlop w domu, bo nie stać ich było na żadne wakacje. Zaś ci, co wyjechali, też mocno trzymali się za kieszenie i najczęściej nocowali u znajomych, rodziny lub... na działkach – tak wynika z innego sondażu, który także przeprowadzał CBOS. Ogromna popularność działek nie jest niespodzianką, a jedynie następstwem tych wszystkich okoliczności, które sprawiają, że to główny i najtańszy sposób spędzania czasu wolnego wśród wielu polskich rodzin. Dobrodziejstwo obcowania z przyrodą, świeże owoce i warzywa – zamiast chińskiego czosnku czy holenderskiej marchewki, docenia większość Polaków. Tylko nieliczni wyrażają opinię (11%), że ogrody w miastach powinny być zagospodarowane inaczej – najczęściej wg CBOS mówią tak członkowie kadry kierowniczej i specjaliści z wyższym wykształceniem, prywatni przedsiębiorcy oraz uczniowie i studenci. Ta pierwsza grupa to ludzie zamożni, którzy nie potrzebują działek spełniających funkcji rekreacyjnych, ci drudzy – to młodzi, których bardziej pociągają imprezy wśród rówieśników niż pielenie grządek i cieszenie się z własnoręcznie wyhodowanych truskawek. Ich odmienne odpowiedzi więc nie zaskakują nikogo.

Ponadto z badań CBOS wynika, że Polacy na ogół popierają korzystne dla działkowców rozwiązania, takie jak prawo do odszkodowania za działkę utraconą wskutek likwidacji ogrodu lub otrzymania działki zastępczej, a także możliwość zachowania działki w sytuacji uzasadnionego żądania zwrotu terenu przez byłych właścicieli. Ten ostatni aspekt – zwrotu ziemi – jest szczególnie ważny, bowiem roszczenia na dzień 1 lipca 2012 roku dotyczą aż 342 ROD znajdujących się w 21 okręgach. Zagrożona jest powierzchnia 1 373,9002 ha i 33 073 działek rodzinnych. W Związku ze zgłaszanymi roszczeniami Związek prowadzi 198 postępowań sądowych i 137 postępowań administracyjnych. Pozostałe roszczenia są na etapie potencjalnych zagrożeń. Z doświadczenia PZD wynika, że takie przypadki wielokrotnie nie mają żadnych podstaw

– zdarzało się, że, żądano zwrotu tego, co nigdy nie było własnością zgłaszających roszczenia. Często także mamy do czynienia z dalekimi spadkobiercami roszczeń. Tym bardziej więc cieszy to, że działkowcy mogą liczyć na szerokie społeczne poparcie w obronie swoich ogrodów. Warto zauważyć, że aż 87% Polaków aprobuje pierwszeństwo rodziny do przejęcia ogródka po śmierci działkowca, a fakt korzystania z ogrodu działkowego jeszcze zwiększa poziom tej aprobaty – 95% działkowców opowiada się za takim prawem.

Wśród badanych przeważa także opinia, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który zakwestionował ustawowe uprawnienia PZD, wpłynie negatywnie na sytuację wszystkich działkowców (39%). Nieliczni tylko, bo zaledwie 10% jest zdania odmiennego i wskazuje na możliwość poprawy sytuacji użytkowników działek. Z deklaracji badanych przez CBOS wynika, że działalność Polskiego Związku Działkowców dobrze lub bardzo dobrze ocenia 35% ankietowanych. Zaniepokojenie wielu osób budzi fakt, że ponad połowa ankietowanych (54%) nie rozpoznaje organizacji PZD. Taki wynik należy rozpatrywać w kontekście co najmniej kilku czynników, które wpływają na postrzeganie i odbiór PZD. Związek, by jak najlepiej realizować swoje zadania, składa się z oddziałów terenowych. Bezpośrednio pod Okręgowe Zarządy podlegają zaś rodzinne ogrody działkowe. Dla przeciętnego działkowca, którego zajmują tylko i wyłącznie sprawy jego działki – jedynym ogniwem, z którym ma do czynienia jest zarząd danego ogrodu, często kolega-działkowiec, który swoją działkę ma tuż obok. To do niego docierają wszelkie problemy, na które musi reagować, czy szukać pomocy i wsparcia dalej. W tym zaś pomaga mu Okręgowy Zarząd PZD. Tak zbudowana struktura ma na celu oszczędzenie działkowcom chodzenia „od drzwi do drzwi” ze swoimi problemami i uwagami. Komunikacja bezpośrednia ma w tym wypadku wymiar bardzo pozytywny, choć skutkuje właśnie tym, że działkowiec nie ma świadomości, że za danym sukcesem czy rozwiązaniem sprawy stoi właśnie PZD. Na brak rozpoznawalności PZD z całą pewnością wpływa też to, że Związek nie wydaje żadnych pieniędzy w celach marketingowych, a więc jedynie po to, by zaistnieć jako rozpoznawalna marka. PZD zamiast w reklamę inwestuje w infrastrukturę ogrodów, oświatę, szkolenia, a także obronę ogrodów i praw działkowców.

Wreszcie na takie wyniki badań CBOS wpływa także struktura społeczna działkowców. Przeprowadzone przez PZD w 2011 roku badanie na temat „Kim są polscy działkowcy” pokazało, że w rodzinnych ogrodach działkowych, najwięcej członków ROD jest w wieku 51-65 lat. Tymczasem raport CBOS z 2009 roku dotyczący korzystania z internetu, wskazuje, że jedynie co czwarty Polak w wieku 55-64 ma możliwość łączenia się z siecią. Działkowcy więc w przeważającej liczbie nie zdają sobie sprawy, że PZD prowadzi rozbudowaną działalność

internetową, a na stronie www.pzd.pl zamieszczane są liczne artykuły dotyczące bieżących spraw związanych z ogrodami i działkowcami. To właśnie te działania wpływają m.in. na pozytywny odbiór ogrodnictwa działkowego

go w całym społeczeństwie, czego dowodem są omawiane wyniki niezależnego badania przeprowadzonego przez CBOS.

AH

2. Przebieg Krajowych obchodów Dnia Działkowca

W dniu 18 września w Warszawie odbywały się krajowe obchody Dni Działkowca. Jest to wyjątkowe święto z ponad stuletnią tradycją, mające na celu podsumowanie całorocznej działalności i wyróżnienie najpiękniejszych działek, najlepiej zarządzanych ogrodów, a także uhonorowanie wyróżniających się działkowców. Podobne imprezy, w tym Europejski Dzień Działkowca obchodzone są także w całej Europie. – My jako Związek, ogrody i działkowcy nie mamy powodu, żeby się wstydzić, bo nasze działki są dobrze zagospodarowane, dobrze zarządzane i dobrze się prezentują na arenie międzynarodowej – powiedział Prezes KR PZD Eugeniusz Kondracki serdecznie witając przybyłych na uroczystości działkowców. – Jesteście kwiatem polskiego ogrodnictwa działkowego. Bardzo cieszymy się, że uczestniczycie Państwo w tych konkursach i pokazujecie nasze okno na świat, – czyli piękne ogrody – całemu społeczeństwu – mówił Eugeniusz Kondracki. – To nie jest łatwy konkurs – wymaga pracy na przestrzeni wielu lat, a nie tylko w roku konkursowym. Prezes KR PZD podziękował wszystkim działkowcom za wieloletnią pracę, wysiłek i poświęcenie na rzecz ogrodów, które zaowocowały takimi wynikami. – To najlepsza metoda na promocję ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce i za to serdecznie Państwu dziękuję. Zaznaczył też, że musimy zrobić wszystko, by święto działkowców było widziane przez całe społeczeństwo, a nie tylko przez naszą społeczność. Tegoroczne „Dni Działkowca” zdominowały dyskusje dotyczące przyszłości użytkowników działek i obywatelskiego projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, który w najbliższych dniach będzie konsultowany ze społecznością działkowców.

Podczas tej doniosłej i ważnej uroczystości zostały przyznane odznaczenia związkowe oraz wyróżnienia i nagrody. Prezydium KR PZD w drodze uchwały nadało odznaczenia działaczom „Za zasługi dla Polskiego Związku Działkowców” i Złote Odznaki „Zasłużony Działkowiec”. Odznaczenia wręczył prezes KR PZD Eugeniusz Kondracki.

Następnie członek prezydium KR PZD Antoni Kostrzewa uroczystie ogłosił laureatów konkursu Rodzinny Ogród Działkowy roku 2012. Najlepszym ROD 2012 roku został ROD Gajówka w Wodzisławiu Śląskim. Pozostali laureaci to: ROD im. II Armii WP w Poznaniu, ROD „Sady Żoliborskie” w Warszawie, ROD „Odrodzenie”

w Zabrzu, ROD „Chabry” w Opolu, ROD „Huzar” w Kostrzynie n. Odrą, ROD „Irena” w Inowrocławiu, ROD im. 100-lecia Ogrodnictwa Działkowego w Krośnie Odrzańskim, ROD im. Szymona Wachowiaka w Wągrowcu oraz ROD „Sahara” we Wrocławiu. Nagrodzone ogrody otrzymały dyplomy, puchary, tablice okolicznościowe, wydawnictwa związkowe i nagrody pieniężne. Działkowcy z wyróżnionych w konkursie ogrodów zostali uwiecznieni na pamiątkowym zdjęciu.

– To, co Państwo robicie to jest sztuka i to na najwyższym poziomie europejskim – nie znajduję porównywalnych działek nigdzie, gdzie miałem okazję być i oglądać działki – mówił Eugeniusz Kondracki składając laureatom gratulacje. – Urządzić i zagospodarować działkę w taki sposób to jest wielkie dzieło. Te działki są kwiatem polskiego ogrodnictwa. Każda działka jest małym dziełem tego, który ją urządził. To często dzieło, które płynie wprost z serca – z miłości do ziemi i z umiejętności nabytych często w ciągu wielu lat, a także z poświęcenia i pracy i z tego powodu można być tylko dumnym. To co stworzyliśmy w ciągu 31 lat istnienia PZD, bazując na dośrodku wielu pokoleń, to wspólne dzieło nas wszystkich.

Następnie Prezes Antoni Kostrzewa przedstawił uchwałę ws. laureatów konkursu krajowego „Wzorowa Działka Roku 2012”. Wśród nagrodzonych działkowców znaleźli się: Anna i Aleksander Brzoza – użytkownicy działki w ROD „Chabry” w Opolu, Danuta i Stanisław Jakubowscy – użytkownicy działki w ROD „Sypniewo” w Poznaniu, Jadwiga i Stanisław Kordek – użytkownicy działki w ROD „Janowo” w Rumi, Maria i Stanisław Matczak – użytkownicy działki w ROD im. 22 Lipca w Ostrowie Wlkp., Urszula i Jan Michałek – użytkownicy działki w ROD „Odrodzenie”, Henryka i Czesław Szymańscy – użytkownicy działki w ROD „Nowalijka” w Gorzowie Wlkp., Stanisława i Lucjan Włodarczykowie – użytkownicy działki w ROD „Sahara” we Wrocławiu. Nagrodzeni działkowcy otrzymali dyplomy i nagrody rzeczowe, w tym wydawnictwa związkowe oraz prenumeratę miesięcznika „działkowiec” na rok 2013.

Na obchody Dnia Działkowca przybyli prezesi okręgowych zarządów PZD, pracownicy Krajowej Rady, a także działkowcy z nagrodzonych ogrodów i działek. – Ze względu na obrady plenum ograniczyliśmy liczbę zaproszonych działkowców. Czasy i potrzeby są inne – stąd nasze obchody krajowe są w tym roku skromniejsze.

W konkursie brało udział znacznie więcej osób – jest wiele wyróżnień, które wręczane będą na uroczystościach okręgowych – powiedział Prezes KR PZD Eugeniusz Kondracki.

Działkowcy z ROD Gajówka w Wodzisławiu Śląskim podziękowali Prezesowi Kondrackiemu za wieloletnią pracę i poświęcenie na rzecz wszystkich działkowców. – Dzięki Panu czujemy się bezpieczni – powiedział prezes ROD Gajówka Janusz Jelonek. Podziękowania w imieniu zarządu i działkowców za wyróżnienie złożył także prezes ROD im. II Armii WP w Poznaniu Zdzisław Śliwa. Z tej okazji, a także w podziękowaniu za puchar z okazji 30-lecia ogrodu, zaprezentowano i przekazano na ręce prezesa Kondrackiego album ze zdjęciami ROD im. II Armii WP w Poznaniu, który ma służyć promowaniu ogrodu.

– Za przygotowany nowy obywatelski projekt ustawy działkowej, w imieniu wszystkich odznaczonych laureatów podziękowania złożył także Prezes ROD im. Szymona Wachowiaka w Wągrowcu Mieczysław Linetty. – Mimo wyroku TK, mimo ataków medialnych nie ma niepokojów w ogrodach – jest nadzieja i wiara. – Poprzemy wszelkie działania Krajowej Rady i projekt ustawy – bo to jest jutrenka nadziei na lepsze jutro dla wszystkich działkowców – mówił Mieczysław Linetty. Podziękowania złożyli także działkowcy szczecińscy.

– W dalszym ciągu jesteśmy na linii frontu i wciąż aktywnie pracujemy w Krajowej Radzie – mówił na zakończenie oficjalnych obchodów Dnia Działkowca Prezes Eugeniusz Kondracki. – Musimy dać świadectwo, że nie zgadzamy się z wyrokiem TK, że jesteśmy solidarni i zjednoczeni. Tylko wtedy uda nam się ocalić wszystkie piękne ogrody i działki.

W dalszej części tego radosnego święta dla wszystkich użytkowników działek, głos zabierali także nagrodzeni działkowcy m.in. Stanisława Włodarczyk z ROD Sahara we Wrocławiu. – 30 lat pracowaliśmy, by nasza działka mogła zostać wyróżniona w tym konkursie – powiedziała pani Stanisława. Doceniamy ten zaszczyt i bardzo dziękujemy za to wyróżnienie. Chcemy się cieszyć naszą działką i wprowadzać kolejne innowacje – chcemy być wzorem dla innych, którzy nas oglądają. Ludzie pytają nas co sadzimy, co uprawiamy – nasza działka budzi spore zainteresowanie. Pokazujemy ludziom, że można coś zmienić i można upiększać działki w niezwykle sposób. Jeszcze raz dziękujemy za to wyróżnienie i że mogliśmy tu dziś być z Państwem.

– Nasze ogrody powstały na nieużytkach, hałdach, ale działkowcy są bardzo pracowici i chętni do pracy – mówił Prezes ROD „Odrodzenie” w Zabrzu Tadeusz Zdebski. – Staramy się upiększać nasz ogród. Jesteśmy wdzięczni Okręgowemu Zarządowi Śląskiemu i całemu PZD za pomoc, którą nieustannie otrzymujemy, byśmy mogli bez-

piecznie pracować na tych działkach. Każdy działkowiec stara się, by jego działka była jak najpiękniejsza.

– Znam wiele ogrodów w Polsce i na Śląsku – to co tam jest to ogromny trud. Czasem aż trudno uwierzyć ile ziemi trzeba tam nawieźć, by ogrody mogły zaowocować. To jest taki ogromny wysiłek i osiągnięcie, że zasługuje na to, by o tym mówić i pisać. – Trzeba pokazywać ludzką pracę i osiągnięcia, bo to jest heroizm. Szkoda, że tak mało ludzi o tym wie, a ci którzy o ogrodach decydują nie wiedzą o nich nic – powiedział Prezes Kondracki.

– My wszyscy powinniśmy zrobić wszystko, by wspierać nasz projekt nowej ustawy działkowej, by znalazła uznanie u tych, którzy będą o tej ustawie decydować w Sejmie – powiedział członek KR PZD i wiceprezes Okręgu Sudeckiego PZD Henryk Ziomek, zapewniając w imieniu wszystkich działkowców o swoim wsparciu. Temat nowej ustawy podczas tych uroczystości pojawiał się wielokrotnie. Działkowcy wyrażali swoją radość z tego powodu, że projekt ten został przyjęty przez KR PZD, która obradowała tuż przed uroczystościami Dnia Działkowca. – Ogrody jako tereny zielone muszą służyć całemu społeczeństwu.

– Nasi użytkownicy działek ciągle pytają co mogą zrobić i jak mogą pomóc. Nasi działkowcy to typowi Polacy – zwierają szeregi, gdy coś się dzieje i trzeba to wykorzystać – mówiła Barbara Korolczuk, Prezes ROD Westerplatte we Wrocławiu. – Sami nie jesteśmy w stanie nic zrobić. Związek to nie okręg czy Krajowa Rada – to są działkowcy. Likwidacja PZD to likwidacja ludzi, którzy użytkują działki. Walczymy dalej – do zwycięstwa!

– Nikt się nie spodziewał tego, co stało się 11 lipca br. i to jest bardzo przykre dla działkowców z mojego ogrodu i dla wszystkich innych – mówił Jerzy Karpiński z ROD „Radość” we Wrocławiu. – Powoli zaczynamy otrząsać się z tego, co się wydarzyło – zaczynają się protesty dotyczące orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, pojawiają się symptomy wiary i nadziei w postaci dokumentów opracowywanych na najbliższy Zjazd. Ludzie z nadzieją patrzą na to, co my robimy – nie ma przerażenia i szoku, cieszą się, że coś się dzieje i wierzą w nas – mówił Jerzy Karpiński.

Swoje wystąpienie Jerzy Karpiński zakończył słowami wiersza własnego autorstwa pt. „Nie możemy”.

Na zakończenie uroczystości Eugeniusz Kondracki podziękował wszystkim działkowcom za przybycie i udział w krajowych obchodach Dnia Działkowca. – Dziękujemy za Wasz wysiłek i za to, że te piękne ogrody i działki dobrze oświadczą o nas wszystkich i o Polskim Związku Działkowców – powiedział Prezes KR PZD Eugeniusz Kondracki.

AH

3. Otwarcie nowoczesnej i ekologicznej oczyszczalni ścieków w ROD „Wrzos” w Mostkach

W dniu 8 września 2012 roku w ROD „Wrzos” w Mostkach odbyło się uroczyste oddanie do użytku pierwszej w rodzinnych ogrodach działkowych, w terenie pozamiejskim, mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków. Obchody te połączone były jednocześnie z Dniem Działkowca, a także 31. rocznicą istnienia ogrodu.

Na uroczystość licznie przybyli zaproszeni goście – przedstawiciele władz samorządu terytorialnego województwa kujawsko-pomorskiego, przedstawiciele PZD, a także działkowcy wraz z rodzinami. Obecni byli m.in.: wiceprezydent Włocławka Jacek Wojciechowski, wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa kujawsko-pomorskiego Krystian Łuczak, radny Sejmiku Wojewódzkiego Stanisław Pawlak, sekretarz gminy Włocławek Piotr Stanny, sekretarz powiatu włocławskiego Zygmunt Bałuta. Polski Związek Działkowców reprezentował Prezes Okręgu Toruńsko-Włocławskiego Ryszard Chodynicki, a także prezes ROD „Wrzos” Maciej Łuczak, oraz Prezes sąsiedniego ogrodu ROD „Mostki”. Z ramienia Krajowej Rady PZD w uroczystości udział wzięły: Ewelina Chrzanowska – instruktor ds. ogrodniczych i Agnieszka Hryniewicz z Działu Medialnego.

Uroczystość oddania do użytku biologiczno-mechanicznej oczyszczalni ścieków o nazwie „m-boś 35” to znaczące wydarzenie w historii ruchu działkowego w Polsce. Inwestycję udało się zbudować dzięki pomocy Krajowej Rady PZD, jak również finansowemu wsparciu Okręgowego Zarządu PZD Toruńsko-Włocławskiego, Zarządu ROD „Wrzos” i działkowców. ROD „Wrzos” w Mostkach to niewielki ogród o powierzchni 4,68 ha, w którym swoje działki ma 69 rodzin. Jednak pod względem organizacyjnym i rozwojowym może być przykładem dla innych ogrodów. Na wstępie prezes ROD „Wrzos” przypomniał historię, która doprowadziła do powstania pierwszej oczyszczalni ścieków na terenie pozamiejskim w rodzinnym ogrodzie działkowym. Jest to dla członków naszego ogrodu wielka satysfakcja i zaszczyt. Wszystko zaczęło się jesienią 2003 roku kiedy rozpoczęliśmy prace przy budowie zbiorczej ogrodowej kanalizacji sanitarnej, która w maju 2004 roku została uruchomiona doprowadzając do wyłączenia z eksploatacji wszystkich istniejących, indywidualnych szamb na poszczególnych działkach. Nieczystości gromadzone były w dwóch zbiornikach łącznych o pojemności 22m³, skąd wywożone były do miejskiej oczyszczalni ścieków we Włocławku. Niestety koszty ponoszone corocznie z tego tytułu wzrastały w przyspieszonym tempie. W 2004 roku z naszych składek działkowców zapłaciliśmy 3,6 tys. zł, w 2007 już 7,1 tys. zł, w 2009 11,5 tys. zł, a w minionym roku 2012 już 15,3 tys. zł. Przez te 8 lat przeznaczaliśmy 70 tys. zł na wywóz nieczystości. Sezonowo – od kwietnia do października ilość tych nieczystości kształtuje się, od wielu już lat, na tym samym

poziomie. Choć ilość ścieków jest ta sama, to koszty coraz wyższe. Walne Zebranie Sprawozdawczo-Zbiorcze odbyte w kwietniu 2010 roku upoważniło Zarząd do opracowania założeń techniczno-organizacyjnych II etapu skanalizowania ogrodu oraz przyjęło tę inicjatywę jako priorytetowe zadanie w modernizacji ogrodu na lata 2010-2014. Pomysł ten początkowo wzbudził wiele kontrowersji, ze względu na spore koszty inwestycji – mówił Prezes ROD „Wrzos” Maciej Łuczak. – Działkowców trzeba było przekonywać, ale ostatecznie wszyscy uznali ten pomysł za przyszłościowy i warty realizacji. Przygotowywana od dwóch lat inwestycja pod nazwą „ogrodowa oczyszczalnia ścieków” stała się faktem. Prezes ROD „Wrzos” serdecznie podziękował za wsparcie Krajowej Rady PZD, Okręgowemu Zarządowi Toruńsko-Włocławskiemu, a także wszystkim 69 rodzinom działkowym za konsekwencję w poparciu podejmowanych działań na rzecz ochrony środowiska naturalnego. Podsumowując swoje wystąpienie Maciej Łuczak stwierdził, że dzięki tej oczyszczalni ścieków działkowcy zorganizowali sobie prawdziwie ekologiczne działkowe życie na miarę XXI wieku. Łączny koszt tych wszystkich działań wyniósł 220 tys. złotych – w tym na łączny koszt składa się budowa kanalizacji – 90 tys. zł, wywóz nieczystości – 70 tys. zł, budowa oczyszczalni ścieków – 60 tys. zł. Prezes ROD „Wrzos” zaznaczył też, że mimo poparcia moralnego, władze samorządowe i państwowe ani razu w ciągu tych 8 lat nie podjęły decyzji o wsparciu finansowym, co pozwoliłoby na zmniejszenie wkładu finansowego działkowców.

Następnie wszyscy działkowcy, działacze PZD, zaproszeni goście i działkowcy uczestniczyli w oficjalnym uruchomieniu oczyszczalni ścieków. Przecięcia symbolicznej wstęgi dokonali wspólnie Prezes OZ Toruńsko-Włocławskiego Ryszard Chodynicki, Prezes ROD „Wrzos” Maciej Łuczak oraz reprezentantka KR PZD Ewelina Chrzanowska.

„Oglądając w telewizji ogrody działkowe zastanawiałem się co ludzi ciągnie na te działki – mówił w swoim wystąpieniu właściciel firmy Emkan – pro Zambrów, która wybudowała tę oczyszczalnię ścieków. Dzięki Państwu i poznanych w tym ogrodzie ludziach już wiem – tu jest po prostu pięknie i sympatycznie. Jeśli zaś chodzi o oczyszczalnię ścieków to mam nadzieję, że nie będziecie państwo wiedzieć jak ona działa do końca życia. Dlaczego? Bo to znaczy, że nie będziecie państwo wiedzieli, że coś tam jest i coś się zepsuło. Cały proces odbywa się automatycznie – ścieki z całego ogrodu spływają do osadników wtórnych, stamtąd pompa w sposób automatyczny podaje do zbiornika, w którym następuje oczyszczanie. Oczyszczona woda odpływa do ścieku wodnego, który jest w pobliżu. Oczyszczalnia będzie każdego roku uruchamiana na wiosnę, a zamykana po skończonym sezo-

nie, na zimę.

Głos zabrał także wiceprzewodniczący Sejmiku Wojewódzkiego Krystian Łuczak: „Boję się nad tym, że na wystąpienie z wnioskiem o dofinansowanie dla takiej inicjatywy, nie znalazła się pozytywna odpowiedź chociaż w postaci symbolicznej złotówki ze strony zarówno Marszałka Województwa jak i Wojewody. I stąd tym bardziej kłaniam się tym wszystkim, którzy złożyli się na ten trud, w sensie fizycznym i materialnym, doprowadzając do końca to dzieło, które dziś stanowi o tym, że ROD „Wrzos” jest ogrodem, który może pochwalić się jako pierwszy w województwie kujawsko-pomorskim oczyszczalnią ścieków. Takie inicjatywy mające na uwadze środowisko naturalne powinny być wspierane i doceniane w postaci nie tylko listów pochwalnych, ale także materialnego potwierdzenia.”

Jako kolejna głos zabrała Ewelina Chrzanowska, która w imieniu prezesa KR PZD Eugeniusza Kondrackiego podziękowała całemu Zarządowi Ogrodu „Wrzos” za zaproszenie do udziału w tak niebywałym w historii polskiego ogrodnictwa działkowców wydarzeniu. „Niezmierznie cieszymy się, że możemy z Państwem uczestniczyć w tak ważnej dla ogrodu i działkowców uroczystości. Dążymy i chcemy dążyć do tej nowoczesności i zmian, które są tak ważne dla ogrodnictwa i środowiska naturalnego. Ta oczyszczalnia ścieków jest bardzo dużym sukcesem i dlatego składam serdecznie gratuluje wszystkim działkowcom z ROD „Wrzos” za poniesione wysiłki, które zaowocowały dzisiejszym świętowaniem. Życzymy satysfakcji z uprawy działek i życia w zgodzie z naturą.

Gratulacje złożył również Prezes OZ PZD Toruńsko-Włocławskiego Ryszard Chodynicki: „To jest radosny i wielki dzień zarówno dla Was działkowców, jak i dla nas. Na 200 ogrodów w naszym okręgu, które zajmują 1200 ha, to jest pierwszy ogród, w którym została wybudowana oczyszczalnia ścieków. Ten wysiłek się opłaca – to pierwszy zbiera zawsze najwięcej laurów, ale też najpierw musi pokonać wiele trudności przecierając drogę innym. Możecie być dumni z tego ogrodu i waszych działań, które doprowadziły do tego, że ten cel został osiągnięty. Na

tę okoliczność Zarząd OZ PZD zaproponował odznaczenia.”

Sekretarz gminy Włocławek, w imieniu wójta gminy Włocławek podziękował za zaproszenia, a także odczytał list gratulacyjny, który do działkowców ROD „Wrzos” skierowała pani wójt Ewa Braszkiewicz. W liście tym pani wójt zaznaczyła, jak ważne są ogrody działkowe dla całej społeczności gminy i całego województwa. „Zrealizowanie tej pionierskiej inwestycji jest powodem do dumy dla nas wszystkich i pokazuje, jak spektakularne efekty można osiągnąć dzięki wytrwałości i konsekwencji w działaniu” – napisała w liście.

Wiceprezydent Włocławka, w imieniu prezydenta Włocławka Andrzeja Pałuckiego, pogratulował zarówno pomysłu, jak i wykonania. „Państwo jesteście przykładem jak od pomysłu do realizacji jest krótka droga i jednocześnie jak konsekwentnie można wspierać inwestycję związaną z ochroną środowiska zrealizować.”

Sekretarz powiatu włocławskiego Zygmunt Bałuta w imieniu starosty włocławskiego Kazimierza Kacy podziękował za zaproszenie i zapewnił o współpracy i wsparciu moralnym. Wyraził też nadzieję, że być może w przyszłości będzie szansa także na wsparcie finansowe.

Po oficjalnych przemówieniach najbardziej aktywni, od dani działkowicze otrzymali odznaczenia i dyplomy, które wręczył Prezes OZ PZD Toruńsko-Włocławskiego Ryszard Chodynicki.

Część oficjalną uroczystości zakończyły występy zespołu artystycznego „Smólnik” ze Smólnika. Potem przy dźwiękach muzyki na żywo rozpoczęła się biesiada, poczęstunek przygotowany dla wszystkich działkowców i zaproszonych gości.

Budowa czyszczalni ścieków w rodzinnych ogrodach działkowych to inwestycja, która w najbliższych latach dla wielu może okazać się koniecznością w celu zmniejszenia kosztów eksploatacji. Podjęcie takiego zadania może być znakomitą przykładową, że można się rozwijać i tworzyć ogrody w zgodzie z przyrodą i ekologią.

AA

4. Postępowania sądowe wobec ROD warszawskich wszczęte przez Miasto Stołeczne Warszawa.

W związku z odmową podpisania przez PZD zaproponowanych umów dzierżawy i użyczenia (umów, których skutki byłyby niekorzystne dla indywidualnego działkowca) Miasto Stołeczne Warszawa wystąpiło na drogę sądową żądając wydania nieruchomości, na których znajdują się warszawskie rodzinne ogrody działkowe. Wskutek tego Miasto od 2005 roku wszczęło 171 postępowań sądowych w stosunku do 100 ROD (dotyczące całości lub

części) o wydanie terenu obejmującego powierzchnię ponad 577 ha. Na terenach tych działki użytkuje ponad 13 tysięcy rodzin działkowych – wykaz ROD tabela w załączeniu. Od tego czasu odbywają się kolejne rozprawy sądowe, które Związek prowadzi, aktywnie broniąc interesów PZD i poszczególnych działkowców. Miasto w swoich działaniach zabiega o to, aby doszło do natychmiastowego wydania terenu, bez jakichkolwiek odszko-

dowań za naniesienia i nasadzenia na rzecz działkowców i Związku oraz bez terenów zamiennych i odtworzenia ogrodów, które gwarantuje ustawa o ROD.

Związek również protestuje przeciwko kłamliwym tłumaczeniom, iż cała akcja ma związek z tzw. dekretem warszawskim. Władze miasta doskonale wiedzą, że „dekret Bieruta” nie odnosi się do ogrodów działkowych. Wykorzystują go jedynie jako pretekst do wytaczania powództw, których celem jest postawienie działkowców, przed faktem dokonanym i przejęcie zajmowanych przez nich cennych gruntów.

Należy podkreślić, że ogrody, o które toczą się sprawy sądowe, to ogrody powstałe w różnym okresie czasu. Są wśród nich i ogrody przedwojenne założone na gruntach prywatnych (np. ROD im. Sowińskiego – którego grunty zostały подарowane miłośnikom ogródków działkowych przez małżonkę Marszałka J. Piłsudskiego). Jednak większość ogrodów powstało na podstawie ustaw o pracownicznych ogrodach działkowych z 1949 r. i 1981 r. Ogrody powstałe przed 1981 r. stały się z dniem wejścia w życie ustawy o POD z 6 maja 1981 r. ogrodami stałymi, a Polski Związek Działkowców uzyskał z mocy tej ustawy prawo użytkowania gruntów tych ogrodów. Natomiast ustawa z 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych uregulowała w sposób niebudzący żadnych wątpliwości prawnych sytuacje ogrodów powstałych po 1981 r. Działki roszczeniowe w tych ogrodach uprawiane są nierzadko od przeszło 60 i więcej lat, a rodziny warszawskie zajęły i zagospodarowały je działając w zaufaniu do władz mia-

sta, bo to one ich na nie wprowadziły.

Podkreślenia wymaga fakt, iż do skomunalizowania tych gruntów mogło dojść dzięki temu, iż na tych terenach funkcjonowały ogrody działkowe, zatem dzięki temu miało stać się właścicielem tych terenów.

Konsekwencje wydania wyroku przez sąd na niekorzyść PZD i indywidualnych działkowców mogą być następujące:

- natychmiastowe wydanie gruntu bez odszkodowania dla PZD i działkowców z pominięciem warunków likwidacji wynikających z ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r., w tym wyznaczenia terenu zastępczego i odtworzenia ogrodu, odszkodowania dla działkowców za ich mienie na działkach,

- uprzątnięcie terenu przez PZD i działkowców z infrastruktury na własny koszt, jeśli tego nie uczyniliby, miało obciążyć PZD i działkowców kosztami uprzątnięcia terenu,

- w przypadku nie opuszczenia terenu ogrodu z chwilą upływu wyznaczonego terminu PZD, jak i działkowcy, zostaliby zobowiązani do zapłacenia odszkodowania za bezumowne korzystanie z nieruchomości.

Apelujemy do każdego zarządu ROD z terenu Warszawy oraz indywidualnych działkowców, aby sprawdzili czy ich ogród jest objęty roszczeniem Miasta Stołecznego Warszawy w celu włączenia się do obrony Ogrodu przed likwidacją bez zachowania warunków wynikających z ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

MK

WYKAZ ROD OBJĘTYCH ROSZCZENIEM MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Lp.	Dane ROD			Roszczenia samorządu		
	Nazwa ROD	Położenie ROD	Rok utworzenia	Pow. w ha	Liczba działek rodzinnych	Dotyczy całości/części ROD
1	Paluch Miejski	Warszawa	1974	3,46	99	część
2	Bohaterów Westerplatte + Relax Paluch + Oświata	Warszawa	1964	1,61	43	część
3	Emeryci i Latawiec	Warszawa	1964	2,66	67	część
4	Kępa Służewiecka	Warszawa	1964	0,27	7	część
5	Krokus	Warszawa	1964	1,23	72	część
6	Obrońców Ochoty	Warszawa	1966	1,07	29	część
7	Waszyngtona	Warszawa	1940	3,21	81	część
8	Gaj	Warszawa	1972	28,7	795	część

9	Starzyńskiego	Warszawa	1977	17,19	434	część
10	Zachęta	Warszawa	1979	3,29	93	część
11	Bilonik	Warszawa	1955	2,1	41	całość
12	Kaloria	Warszawa	1955	4,62	80	część
13	Wodniak	Warszawa	1966	6,80	161	całość
14	25-Lecia	Warszawa	1953	1,37	27	całość
15	Energetyk, Górnik, Nauczyciel	Warszawa	1953	17,42	380	całość
16	Wiarus	Warszawa	1967	2,76	78	całość
17	9-Maja	Warszawa	1965	10,74	254	całość
18	Arkadia	Warszawa	1953	8,89	177	całość
19	Augustówka I	Warszawa	1954	13,5	243	całość
20	Augustówka II	Warszawa	1983	3,09	77	część
21	Budowlani	Warszawa	1955	3	46	część
22	Bemowo	Warszawa	1981	20,3	504	całość
23	Budowlani II	Warszawa	1955	1,2	22	całość
24	CPN	Warszawa	1954	1,89	51	całość
25	Cyklamen	Warszawa	1979	5,5	166	całość
26	Czerniaków	Warszawa	1955	13,71	292	część
27	Danusin	Warszawa	1971	0,83	20	część
28	Drogowiec	Warszawa	1955	3	54	całość
29	Dworzec Gdański	Warszawa	1936	1,61	32	część
30	Elektromontaż	Warszawa	1963	1,08	23	część
31	Energetyk	Warszawa	1955	2	48	całość
32	Energomontaż Płn. + Wiosna 82	Warszawa	1955	4,48	116	całość
33	Forty Leonidasa	Warszawa	1989	7,37	199	całość
34	Hutnik + Studio	Warszawa	1955	2,38	49	całość
35	Idzikowskiego	Warszawa	1954	6,65	151	całość
36	Imielińska	Warszawa	1959	7,43	177	całość
37	Jedność	Warszawa	1955	9,1	136	całość
38	Kalina	Warszawa	1956	1,81	40	całość
39	Piaski	Warszawa	1979	7,34	209	całość
40	Klamrowa	Warszawa		19,67	484	część
41	Kolejarz	Warszawa	1953	2,17	60	część

42	Koło II + ERG	Warszawa	1953	15,83	350	całość
43	Mai Berezowskiej	Warszawa	1941	4,81	80	całość
44	Malborska	Warszawa	1977	26,34	716	część
45	Mechanizacja	Warszawa	1956	1,62	32	całość
46	Mieszka I	Warszawa	1960	3,98	101	całość
47	Morysin	Warszawa	1996	0,07	2	część
48	Nad Jeziorem	Warszawa	1955	3,48	63	całość
49	Ogrodnik	Warszawa	1960	4,55	126	całość
50	Olszynka	Warszawa	1954	1,3649	25	część
51	Pelcowizna	Warszawa	1964	0,05	2	część
52	Perkuna	Warszawa	1953	8,73	218	całość
53	Piwonia	Warszawa	1952	0,99	22	część
54	Pod Skarpą	Warszawa	1955	4,2	103	całość
55	Pokój	Warszawa	1954	6,14	142	całość
56	Prasa	Warszawa	1955	1,81	51	całość
57	Pratulińska	Warszawa	1954	7,84	162	część
58	Raj	Warszawa	1971	17,5	464	całość
59	Rakowiec	Warszawa	1927	19,98	520	całość
60	Siekierki MHZ	Warszawa	1955	3,1	59	całość
61	Tramwajarz	Warszawa	1974	0,7	19	część
62	Rosa	Warszawa	1953	0,67	9	część
63	Rzodkiewka	Warszawa	1989	0,59	12	całość
64	Saska Kępa	Warszawa	1953	8,96	246	całość
65	Siekierki II	Warszawa	1964	15,68	320	część
66	Sigma- Bartycka	Warszawa	1982	4,37	58	część
67	Sobieskiego	Warszawa	1950	12	270	całość
68	Sowińskiego	Warszawa	1938	4,5	80	całość
69	Wola	Warszawa	1967	2,9	77	całość
70	Spartański	Warszawa	1963	1,55	42	całość
71	Stolica	Warszawa	1953	4,7	98	całość
72	Syrena	Warszawa	1967	5,23	123	całość
73	Snieguliczki	Warszawa	1973	5,33	134	całość
74	Uprawa	Warszawa	1955	1,97	41	całość

75	Wał Wiślany	Warszawa	1964	0,77	15	część
76	Warneńczyka	Warszawa	1956	11,87	265	całość
77	Warszawianka	Warszawa	1964	6,66	170	całość
78	Promyk	Warszawa	1971	1,71	42	część
79	Wilanów	Warszawa	1971	14,43	364	całość
80	Wilanówka	Warszawa	1985	6,37	100	całość
81	Wilga	Warszawa	1988	2,28	67	część
82	Wodociągowiec	Warszawa	1956	1,98	47	całość
83	Wuzetem-Mazowsze	Warszawa	1955	4,22	102	całość
84	Wypoczynek	Warszawa	1971	1,92	47	część
85	Zachęta II	Warszawa	1982	3,29	93	część
86	Zbarz	Warszawa	1955	6,22	172	całość
87	Zgoda	Warszawa	1955	2,8	55	całość
88	Zremb	Warszawa	1971	2,62	61	część
89	Żerań FSO	Warszawa	1955	6,75	118	całość
90	Żwirki i Wigury	Warszawa	1952	12,64	314	całość
91	Wyczółki	Warszawa	1970	nie określono w pozwie		
92	Jeziorko Czerniakowskie	Warszawa	1984	nie określono w pozwie		
93	Owoc	Warszawa	1958	12,42	344	całość
94	Wodniak	Warszawa	1966	6,79	161	całość
95	Klaudyny	Warszawa	1960	0,89	20	część
96	Kalina Niepodległości	Warszawa	1953	1,66	47	całość
97	Eureka	Warszawa	1972	2	51	całość
98	Lotnisko	Warszawa	1983	1	22	część
99	Sasanka	Warszawa	1955	4,57	94	całość
100	Siekierki	Warszawa	1956	4	85	całość
	RAZEM			577,89	13740	

5. Związek wspiera ogrody

Krajowa Rada PZD w 2012 r. udzieliła do dnia 20 września 2012 r. z Funduszu Rozwoju, będącego w jej dyspozycji, dotacji dla 3 ROD na łączną kwotę 17 500 zł. Jednocześnie w okresie pierwszego półrocza 2012 r. dotacji dla ROD z Funduszu Rozwoju udzieliły OZ PZD. Do-

tacje otrzymało 418 ROD na łączną kwotę 3 950 269,23 zł, tj. w pierwszym kwartale 2012 r. dotacje otrzymało 60 Ogrodów na łączną kwotę 506 405,99 zł, a w drugim kwartale 2012 r. – 358 ROD na łączną kwotę 3 443 863,24 zł. Środki finansowe przekazane w formie dotacji zarządy

ROD przeznaczają na budowę i remonty infrastruktury ROD, która służy wszystkim działkowcom.

Ponadto, w ramach środków zgromadzonych na Funduszu Samopomocowym, PZD udzielił do dnia 20 września br. pożyczek dla 17 ROD na kwotę łączną 480 700 zł.

Z Konta „Powódź 2010” Prezydium KR PZD do dnia 20 września br. przyznało dotacje powodziowe dla 3 ROD na kwotę wynoszącą łącznie 19 700 zł. Pozwola one ogrodom usuwać zniszczenia powstałe wskutek powodzi i podtopień.

AB

6. Nowe zasady szkolenia kandydatów na działkowców

Z dniem **19 kwietnia 2012 r.** zmieniły się zasady dotyczące odbywania szkoleń kandydatów na działkowców. Opracowany został nowy **Program szkolenia kandydatów na działkowców**, w którym głównie chodzi o to by przekazać kandydatom na przyszłych działkowców podstawową i niezbędną wiedzę dotyczącą funkcjonowania w ROD i urządzania działki w czasie minimum 12 godzin. Szkolenia kandydackie są niezwykle ważne, bo to przede wszystkim od nich zależy prawidłowe, nowoczesne i zgodne z przepisami Związku zagospodarowanie działki.

Nad organizacją i realizacją szkoleń bezpośrednio czuwają okręgowe zarządy PZD. Z kolei każdy zarząd ROD musi współpracować ze swoim okręgiem, starając się sys-

tematycznie zgłaszać do OZ nowych użytkowników działek w celu niezwłocznego ich przeszkolenia i możliwości zaprenumerowania dla nich „działkowca”.

W myśl zmian związanych ze szkoleniem kandydackim KR PZD opracowała i wydała nowy **Dziennik Szkoleniowy kandydatów na działkowców oraz Świadectwo ukończenia szkolenia kandydatów na działkowców**, które jest niezbędnym dokumentem potwierdzającym zaliczenie szkolenia kandydackiego, gdyż dopiero na tej podstawie może zostać wydana decyzja o przydziale działki w ROD.

Zgodnie z decyzją Prezydium Krajowej Rady z dnia **2 lipca br.** nowy wzór Świadectwa obowiązuje od dnia **9 lipca 2012 r.**

ECH

UCHWAŁA NR 91/2012

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 19 kwietnia 2012 r.
w sprawie Programu szkolenia kandydatów na działkowców

Konieczność zapoznania przyszłych użytkowników działek z najważniejszymi przepisami związkowymi w zakresie funkcjonowania Związku i jego podstawowych organów, zasad zagospodarowania i modernizacji działki, jej wyposażania w urządzenia trwałe oraz ze specyfiką uprawy, nawożenia i ochrony roślin na działkach, powodują że szkolenie dla kandydatów na działkowców jest podstawowym i najważniejszym szkoleniem obowiązującym w Polskim Związku Działkowców. Od tego szkolenia zależy bowiem prawidłowe, nowoczesne i zgodne z przepisami Związku zagospodarowanie działki. Zakres zdobytej wiedzy przez nowych działkowców ma również bezpośredni wpływ na dobre stosunki sąsiedzkie z innymi użytkownikami działek w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym oraz szeroko rozumiane funkcjonowanie Związku. **Dlatego też ukończenie tego szkolenia jest obowiązkiem dla wszystkich osób ubiegających się o działkę przed jej przydziałem.** Mając powyższe na uwadze oraz działając na podstawie § 7 pkt 7 statutu PZD i § 65 ust. 1 regulaminu ROD Krajowa Rada PZD postanawia:

§ 1

Wprowadzić do realizacji przez Okręgowe Zarządy PZD **Program szkolenia kandydatów na działkowców**, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Szkolenia kandydatów na działkowców organizują i prowadzi Okręgowe Zarządy PZD.

§ 3

Czas trwania szkolenia należy realizować w ustalonym w **Programie** wymiarze czasowym, czyli nie mniej niż 12 godzin wykładowych. Prezydium OZ PZD może podjąć decyzję o poszerzeniu programu, jak również program może zostać poszerzony na życzenie uczestników szkolenia.

§ 4

Szkolenie dokumentowane jest „Dziennikiem Szkoleniowym” prowadzonym przez kierownika szkolenia, wydanym przez Krajową Radę PZD.

§ 5

Kierownika szkolenia powołuje Okręgowy Zarząd PZD. Kierownik szkolenia organizuje szkolenie, odpowiada za

jego poziom merytoryczny i wydaje Świadectwo ukończenia szkolenia dla kandydatów na działkowców.

§ 6

Kandydat po zakończeniu szkolenia zgodnie z Programem otrzymuje Świadectwo ukończenia szkolenia dla kandydatów na działkowców opracowane przez Krajową Radę PZD.

§ 7

Kierownik szkolenia prowadzi rejestr nowych kandydatów na działkowców, w którym należy uwzględnić numer oraz datę wydanego Świadectwa ukończenia szkolenia dla kandydatów na działkowców.

§ 8

W celu zapewnienia właściwego poziomu merytorycznego i atrakcyjności szkoleń dla kandydatów na działkowców, należy:

1. Angażować do prowadzenia wykładów specjalistów znających specyfikę ogrodnictwa działkowego z uczelni wyższych, ośrodków doradztwa rolniczego, instytutów naukowych oraz pracowników OZ.

2. Stosować odpowiednie, nowoczesne metody i środki przekazu informacji, które będą ułatwiać przyswajanie wiedzy.

§ 9

1. Zarządy ROD zobowiązane są do niezwłocznego kierowania kandydatów na działkowców na szkolenia do OZ PZD.

2. Zarządy ROD zobowiązane są do podejmowania uchwały o nadaniu członkostwa i wydania decyzji o przyznaniu działki po okazaniu Świadectwa ukończenia szkolenia.

§ 10

Koszty i środki organizacji szkoleń pokrywają OZ PZD z Funduszu Oświatowego zgodnie z uchwałą nr 18/2002 Prezydium Krajowej Rady PZ D z dnia 6 lutego 2002 r. w sprawie funkcjonowania, zasilania i wykorzystywania Funduszu Oświatowego PZD.

§ 11

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES
/-/ Wincenty KULIK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2012 r.

Program szkolenia kandydatów na działkowców

I. Prawo w PZD. Zagadnienia prawno – organizacyjne – 2 godziny wykładowe

- rys historyczny ruchu działkowego w Polsce,
- co to jest PZD,
- przepisy prawne obowiązujące w PZD:
 - Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005r.,
 - Regulamin Rodzinnego Ogrodu Działkowego,
 - Statut PZD,
 - Uchwała Krajowej Rady PZD w sprawie funkcjonowania Rodzinnych Ogrodów Działkowych z dnia 22 lutego 2002 r.,
- inne ustawy i uchwały mające zastosowanie w funkcjonowaniu ogrodów działkowych,
- prawa i obowiązki członka PZD.

II. Zagospodarowanie i modernizacja działki – 2 godziny wykładowe

- projekt zagospodarowania działki,
- prawidłowe zagospodarowanie działki z uwzględnieniem określonych funkcji, jakie ma spełniać,
- budowa urządzeń zgodnie z regulaminem ROD,

- modernizacja istniejącej działki:
- inwentaryzacja działki na planie przestrzennym działki,
- plan modernizacji działki,
- realizacja.

III. Podstawowe zasady uprawy gleby oraz nawożenia roślin – 1 godzina wykładowa

- znaczenie rodzajów gleby w zagospodarowaniu działki oraz kwasowość gleby,
- przygotowanie gleby na działce pod uprawę poszczególnych grup roślin (drzewa i krzewy owocowe, drzewa i krzewy ozdobne liściaste i iglaste, kwiaty, warzywa, zioła)
- rodzaje nawozów i ich zastosowanie.

IV. Podstawy ochrony roślin na działce – 2 godziny wykładowe

- dlaczego należy chronić rośliny przed chorobami i szkodnikami,
- poza chemiczną ochroną roślin,
- chemiczna ochrona roślin, często jako zło konieczne,
- środki ochrony roślin dopuszczalne do stosowania na działce i ich cechy charakterystyczne,
- warunki ochrony roślin na działce według

- regulaminu ROD zgodnie z zaleceniami z ochrony roślin Krajowej Rady PZD,
- bezpieczne stosowanie środków ochrony roślin na działce.

V. Podstawowe wiadomości z dziedziny sadownictwa

- 1 godzina wykładowa

- lokalizacja kwatery sadowniczej na działce,
- podkładki, gatunki i odmiany drzew i krzewów owocowych zalecanych w uprawie na działce,
- uprawa drzew i krzewów owocowych.

VI. Podstawowe wiadomości z dziedziny warzywnictwa - 1 godzina wykładowa

- lokalizacja warzywnika na działce,
- gatunki i odmiany warzyw zalecanych w uprawie na działce,
- jakie warzywa warto uprawiać na działce i dlaczego,
- uprawa warzyw.

VII. Podstawowe wiadomości z dziedziny roślin ozdobnych - 1 godzina wykładowa

- rozplanowanie roślin ozdobnych na działce ze względu na funkcje, jakie powinny spełniać,
- gatunki i odmiany ozdobnych drzew i krzewów liściastych i iglastych zalecanych na działce,
- rabaty kwiatowe,
- uprawa roślin ozdobnych,
- trawnik na działce.

VIII. Uprawa ziół i ziołolecznictwo – 1 godzina wykładowa

- dlaczego warto uprawiać zioła i rośliny przyprawowe,
- zastosowanie roślin zielarskich (przyprawowych i leczniczych),
- ogólne zasady uprawy ziół,
- przegląd gatunków roślin zielarskich,
- zakładanie ogródka ziołowego na działce.

IX. Ekologia na działce – 1 godzina wykładowa

- co to jest ekologia,
- ekologiczne prowadzenie działki,
- działania ekologiczne na działce (kompostownik, budki lęgowe, karmniki, nawozy organiczne i zielone)
- pozachemiczna ochrona roślin,
- znaczenie uprawy ekologicznej dla zdrowia rodziny działkowca.

Łączny czas trwania szkolenia 12 godzin

Program szkolenia zakłada przekazanie kandydatom niezbędnej wiedzy w stopniu podstawowym koniecznej do funkcjonowania w ROD i uprawy działki. Znaczny nacisk w programie położono na zagospodarowanie i modernizację działki. Wiedza ta powinna być rozwijana i doskonalona poprzez zalecaną literaturę związkową.

Niezbędna literatura

1. „Prawo w PZD”

2. „Vademecum działkowca”
3. „Album projektów zagospodarowania działek w ROD”
4. miesięcznik „działkowiec”

Literatura przydatna przy zagospodarowaniu i modernizacji działki

„Architekt zieleni radzi”, „Ogród dla zapracowanych”, „Ogród na trudnym terenie”, „Ogród skalny”, „Ogród w pojemnikach”, „Ogród w stylu”, „Ogród wrzosowiskowy”, „Ogród łatwy w uprawie”, „Problemy z oczkiem wodnym”, „Ogród wodny”, „Nowoczesne nawadnianie”, „Zadaszenia”, „Ogrodzenia”.

Literatura przydatna przy uprawie gleby i oraz nawożeniu roślin

„Najważniejsze nawożenie”, „Przewodnik po nawozach”, „Wszystko o kompoście”, „Ściółki, mulcze, rośliny okrywowe”.

Literatura przydatna przy ochronie roślin

„Ochrona roślin bez chemii”, „Preparaty roślinne”, „Ochrona iglaków”, „Ochrona krzewów liściastych”, „Ochrona pnączy”, „Ochrona warzyw”, „Szkodniki glebowe”, „Gryzonie”, „Kret w ogrodzie”, „Ślimaki”.

Literatura przydatna w dziedzinie sadownictwa

„Sztuka cięcia drzew i krzewów owocowych”, „Kupujemy i sadzimy owocowe”, „Owocowe rarytasy”, „Brzoskwinie i morele”, „Czereśnie i wiśnie”, „Grusze”, „Jabłoń”, „Śliwy”, „Leszczyna”, „Porzeczki i agrest”, „Borówka wysoka”, „Winorośl”, „Dlaczego nie owocują?”.

Literatura przydatna w dziedzinie warzywnictwa

„Intensywna uprawa warzyw”, „Sekrety warzyw”, „Pomidory i papryka”, „Jak uprawiać pod osłonami”, „Warzywa dyniowate”.

Literatura przydatna w dziedzinie roślin ozdobnych

„Cięcie drzew i krzewów ozdobnych”, „Najpiękniejsze byliny”, „Trawy ozdobne”, „Kwiaty jednoroczne i dwuletnie”, „Ogrodowe pnącza”, „Karłowe drzewa i krzewy iglaste”, „Karłowe drzewa i krzewy liściaste”, „Rozmnażamy drzewa i krzewy liściaste”, „Wszystko o rabatach”, „Trawy ozdobne”, „Trawniki przez cały rok”.

Literatura przydatna w uprawie ziół na działce

„Ogród ziołowy”, „Zioła na działce”

Literatura przydatna w ekologii na działce

„Zdrowe odżywianie”



ŚWIADECTWO

ukończenia szkolenia

KANDYDATÓW NA DZIAŁKOWCÓW

Pan/Pani, urodzon, dnia, r.
(imię i nazwisko)

zamieszkał w
(miejscowość)

UKOŃCZYŁ/A
zgodnie z § 7 pkt 7 Statutu Polskiego Związku Działkowców

12-GODZINNE
SZKOLENIE KANDYDATÓW NA DZIAŁKOWCÓW

zorganizowane przez
(okręg)

w dniach, w
(data) (miejscowość)

Tematy szkolenia:

- I. Prawo w PZD
- II. Zagospodarowanie i modernizacja działki
- III. Podstawowe zasady uprawy gleby oraz nawożenia roślin
- IV. Podstawy ochrony roślin na działce
- V. Podstawowe wiadomości z dziedziny sadownictwa
- VI. Podstawowe wiadomości z dziedziny warzywnictwa
- VII. Podstawowe wiadomości z dziedziny roślin ozdobnych
- VIII. Uprawa ziół i ziołolecznictwo
- IX. Ekologia na działce

Nr Świadectwa

Prezes OZ PZD

Kierownik szkolenia

.....
(pieczęć imienna)

.....
(pieczęć OZ PZD)

.....
(imię i nazwisko)

7. Stan posiadania PZD na dzień 31.12.2011 r.

TABELA 1.

Stan organizacyjny okręgowych zarządów PZD wg województw wg stanu na dzień 31.12.2011 r.

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	WOJEWÓDZTWO	Liczba ROD	Pow. ROD w ha	Liczba działek	Pow. działek w ha	Liczba terenów
OZ	Woj.							
1.		Bydgoszcz		217	1 716,4946	33 438	1 283,4857	232
2.		Toruńsko- Włocławski		200	1 193,1975	25 328	940,5304	251
	1.		KUJAWSKO- POMORSKIE	417	2 909,6921	58 766	2 224,0161	483
3.		Legnica		168	1 706,8116	39 157	1 388,0323	320
4.		Sudecki		145	2 412,1664	56 650	1 682,2928	604
5.		Wrocław		227	2 361,8158	58 512	1 871,6446	420
	2.		DOLNOŚLĄSKIE	540	6 480,7938	154 319	4 941,9697	1 344
6.	3.	Lublin	LUBELSKIE	181	1 452,9637	33 285	1 120,4463	236
7.		Gorzów Wlkp.		71	733,5903	16 488	593,4300	105
8.		Zielona Góra		123	1 405,7170	29 131	1 148,8498	222
	4.		LUBUSKIE	194	2 139,3073	45 619	1 742,2798	327
9.	5.	Łódzki	ŁÓDZKIE	315	2 074,2000	46 365	1 595,9706	428
10.	6.	Małopolski	MAŁOPOLSKIE	272	1 498,1503	32 559	1 136,9650	362
11.	7.	Mazowiecki	MAZOWIECKIE	505	3 864,0114	86 390	2 950,7213	584
12.	8.	Opolski	OPOLSKIE	111	1 717,5000	40 404	1 390,5314	299
13.	9.	Podkarpacki	PODKARPACKIE	206	1 568,1623	34 922	1 326,3965	270
14.	10.	Podlaski	PODLASKIE	103	1 055,3774	22 053	785,0729	118
15.		Gdańsk		249	2 331,5607	53 825	1 854,8731	356
16.		Słupsk		25	572,4201	12 235	478,8393	73
	11.		POMORSKIE	274	2 903,9808	66 060	2 333,7124	429
17.		Częstochowa		61	459,7865	8 927	318,6621	82
18.		Śląski		626	4 022,4461	98 283	3 344,7688	923
	12.		ŚLĄSKIE	687	4 482,2326	107 210	3 663,4309	1 005
19.	13.	Świętokrzyski	ŚWIĘTOKRZYSKIE	79	821,7682	18 857	614 1706	147
20.		Elbląg		81	551,1782	10 604	404,5624	106
21.		Warmińsko- Mazurski		176	1 804,6143	40 112	1 419,1110	244
	14.		WARMIŃSKO- MAZURSKIE	257	2 355,7925	50 716	1 823,6734	350
22.		Kalisz		138	938,8521	21 305	753,1400	190
23.		Piła		84	710,1495	16 274	559,0800	99
24.		Poznań		313	2 736,7944	56 429	2 054,3930	385
	15.		WIELKOPOLSKIE	535	4 385,7960	94 008	3 366,6130	674
25.		Koszalin		91	1 130,4631	23 694	917,1142	137
26.		Szczecin		174	2 586,3852	52 539	2 076,4229	354
	16.		ZACHODNIO- POMORSKIE	265	3 716,8483	76 233	2 993,5371	491
		Ogółem		4 941	43 426,5767	967 766	34 009,5070	7 547

TABELA 2.

Liczba jednostek organizacyjnych (zarządów ROD) wg stanu na dzień 31.12.2011 r.

LP	OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	Ogółem	Razem	Stałe		Razem	Czasowe	
				miejskie	podmiejskie		miejskie	podmiejskie
1.	Bydgoszcz	217	214	125	89	3	3	0
2.	Częstochowa	61	59	34	25	2	2	0
3.	Elbląg	81	81	75	6	0	0	0
4.	Gdańsk	249	248	216	32	1	1	0
5.	Gorzów Wlkp.	71	71	68	3	0	0	0
6.	Kalisz	138	137	120	17	1	1	0
7.	Koszalin	91	91	84	7	0	0	0
8.	Legnica	168	168	154	14	0	0	0
9.	Lublin	181	176	153	23	5	5	0
10.	Łódzki	315	313	254	59	2	2	0
11.	Małopolski	272	266	216	50	6	6	0
12.	Mazowiecki	505	493	325	168	12	8	4
13.	Opolski	111	111	86	25	0	0	0
14.	Piła	84	84	80	4	0	0	0
15.	Podkarpacki	206	197	189	8	9	9	0
16.	Podlaski	103	102	83	19	1	1	0
17.	Poznań	313	313	255	58	0	0	0
18.	Słupsk	25	25	25	0	0	0	0
19.	Sudecki	145	145	145	0	0	0	0
20.	Szczecin	174	174	161	13	0	0	0
21.	Śląski	626	617	604	13	9	9	0
22.	Świętokrzyski	79	77	74	3	2	2	0
23.	Toruńsko-Włocławski	200	188	152	36	12	12	0
24.	Warmińsko-Mazurski	176	176	149	27	0	0	0
25.	Wrocław	227	227	223	4	0	0	0
26.	Zielona Góra	123	123	88	35	0	0	0
	Ogółem	4 941	4 876	4 138	738	65	61	4

TABELA 3.

Powierzchnia Rodzinnych Ogrodów Działkowych (w ha) wg stanu na dzień 31.12.2011 r.

LP	OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	Ogółem	Razem	Stałe		Razem	Czasowe	
				miejskie	podmiejskie		miejskie	podmiejskie
1.	Bydgoszcz	1 716,4946	1 710,4572	946,8777	763,5795	6,0374	6,0374	0,0000
2.	Częstochowa	459,7865	455,4165	228,3765	227,0400	4,3700	4,3700	0,0000
3.	Elbląg	551,1782	551,1782	481,6520	69,5262	0,0000	0,0000	0,0000
4.	Gdańsk	2 331,5607	2 330,7007	2 051,4572	279,2435	0,8600	0,8600	0,0000
5.	Gorzów Wlkp.	733,5903	733,5903	721,8496	11,7407	0,0000	0,0000	0,0000
6.	Kalisz	938,8521	938,2125	773,1113	165,1012	0,6396	0,6396	0,0000
7.	Koszalin	1 130,4631	1 130,4631	1 067,6173	62,8458	0,0000	0,0000	0,0000
8.	Legnica	1 706,8116	1 706,8116	1 475,5081	231,3035	0,0000	0,0000	0,0000
9.	Lublin	1 452,9637	1 434,5117	1 264,7648	169,7469	18,4520	18,4520	0,0000
10.	Łódzki	2 074,2000	2 072,6000	1 616,3100	456,2900	1,6000	1,6000	0,0000
11.	Małopolski	1 498,1503	1 486,4347	1 093,2553	393,1794	11,7156	11,7156	0,0000
12.	Mazowiecki	3 864,0114	3 826,7514	2 440,2214	1 386,5300	37,2600	29,5200	7,7400
13.	Opolski	1 717,5000	1 716,9091	1 450,9887	265,9204	0,5909	0,5909	0,0000
14.	Piła	710,1495	710,1495	628,7624	81,3871	0,0000	0,0000	0,0000
15.	Podkarpacki	1 568,1623	1 526,9360	1 494,6360	32,3000	41,2263	41,2263	0,0000
16.	Podlaski	1 055,3774	1 049,2260	724,1786	325,0474	6,1514	6,1514	0,0000
17.	Poznań	2 736,7944	2 736,7944	2 039,5339	697,2605	0,0000	0,0000	0,0000
18.	Słupsk	572,4201	572,4201	488,5228	83,8973	0,0000	0,0000	0,0000
19.	Sudecki	2 412,1664	2 412,1664	2 412,1664	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
20.	Szczecin	2 586,3852	2 586,3852	2 412,5103	173,8749	0,0000	0,0000	0,0000
21.	Śląski	4 022,4461	3 998,5461	3 917,4361	81,1100	23,9000	23,9000	0,0000
22.	Świętokrzyski	821,7682	821,0397	781,6509	39,3888	0,7285	0,7285	0,0000
23.	Toruńsko-Włocławski	1 193,1975	1 168,5156	980,2624	188,2532	24,6819	24,6819	0,0000
24.	Warmińsko-Mazurski	1 804,6143	1 804,6143	1 439,3843	365,2300	0,0000	0,0000	0,0000
25.	Wrocław	2 361,8158	2 361,8158	2 297,4139	64,4019	0,0000	0,0000	0,0000
26.	Zielona Góra	1 405,7170	1 405,7170	950,5990	455,1180	0,0000	0,0000	0,0000
	Ogółem	43 426,5767	43 248,3631	36 179,0469	7 069,3162	178,2136	170,4736	7,7400

TABELA 4.

Liczba działek w Rodzinnych Ogrodach Działkowych wg stanu na dzień 31.12.2011 r.

LP	OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	Ogółem	Razem	Stałe		Razem	Czasowe	
				miejskie	podmiejskie		miejskie	podmiejskie
1.	Bydgoszcz	33 438	33 263	22 019	11 244	175	175	0
2.	Częstochowa	8 927	8 794	4 673	4 121	133	133	0
3.	Elbląg	10 604	10 604	10 121	483	0	0	0
4.	Gdańsk	53 825	53 792	50 015	3 777	33	33	0
5.	Gorzów Wlkp.	16 488	16 488	16 175	313	0	0	0
6.	Kalisz	21 305	21 286	17 705	3 581	19	19	0
7.	Koszalin	23 694	23 694	22 496	1 198	0	0	0
8.	Legnica	39 157	39 157	35 131	4 026	0	0	0
9.	Lublin	33 285	32 830	29 430	3 400	455	455	0
10.	Łódzki	46 365	46 325	38 101	8 224	40	40	0
11.	Małopolski	32 559	32 471	26 013	6 458	88	88	0
12.	Mazowiecki	86 390	85 576	60 430	25 146	814	517	297
13.	Opolski	40 404	40 394	34 974	5 420	10	10	0
14.	Piła	16 274	16 274	14 452	1 822	0	0	0
15.	Podkarpacki	34 922	33 950	33 025	925	972	972	0
16.	Podlaski	22 053	21 893	17 520	4 373	160	160	0
17.	Poznań	56 429	56 429	42 543	13 886	0	0	0
18.	Słupsk	12 235	12 235	10 776	1 459	0	0	0
19.	Sudecki	56 650	56 650	56 650	0	0	0	0
20.	Szczecin	52 539	52 539	49 550	2 989	0	0	0
21.	Śląski	98 283	97 591	96 145	1 446	692	692	0
22.	Świętokrzyski	18 857	18 816	18 273	543	41	41	0
23.	Toruńsko-Włocławski	25 328	24 677	20 300	4 377	651	651	0
24.	Warmińsko-Mazurski	40 112	40 112	35 643	4 469	0	0	0
25.	Wrocław	58 512	58 512	57 524	988	0	0	0
26.	Zielona Góra	29 131	29 131	19 017	10 114	0	0	0
	Ogółem	967 766	963 483	838 701	124 782	4 283	3 986	297

TABELA 5.

Powierzchnia działek w Rodzinnych Ogrodach Działkowych (w ha) wg stanu na dzień 31.12.2011 r.

LP	OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	Ogółem	Razem	Stałe		Razem	Czasowe	
				miejskie	podmiejskie		miejskie	podmiejskie
1.	Bydgoszcz	1 283,4857	1 277,1337	828,7326	448,4011	6,3520	6,3520	0,0000
2.	Częstochowa	318,6621	314,8821	162,6021	152,2800	3,7800	3,7800	0,0000
3.	Elbląg	404,5624	404,5624	382,2049	22,3575	0,0000	0,0000	0,0000
4.	Gdańsk	1 854,8731	1 854,0131	1 704,4081	149,6050	0,8600	0,8600	0,0000
5.	Gorzów Wlkp.	593,4300	593,4300	583,5800	9,8500	0,0000	0,0000	0,0000
6.	Kalisz	753,1400	752,5400	625,4911	127,0489	0,6000	0,6000	0,0000
7.	Koszalin	917,1142	917,1142	868,7919	48,3223	0,0000	0,0000	0,0000
8.	Legnica	1 388,0323	1 388,0323	1 214,3028	173,7295	0,0000	0,0000	0,0000
9.	Lublin	1 120,4463	1 107,0463	944,9848	162,0615	13,4000	13,4000	0,0000
10.	Łódzki	1 595,9706	1 594,8106	1 198,6306	396,1800	1,1600	1,1600	0,0000
11.	Małopolski	1 136,9650	1 132,2650	861,7200	270,5450	4,7000	4,7000	0,0000
12.	Mazowiecki	2 950,7213	2 935,9413	1 959,6813	976,2600	14,7800	8,7800	6,0000
13.	Opolski	1 390,5314	1 390,2522	1 203,3224	186,9298	0,2792	0,2792	0,0000
14.	Piła	559,0800	559,0800	496,3900	62,6900	0,0000	0,0000	0,0000
15.	Podkarpacki	1 326,3965	1 290,9234	1 255,7734	35,1500	35,4731	35,4731	0,0000
16.	Podlaski	785,0729	778,9215	568,2427	210,6788	6,1514	6,1514	0,0000
17.	Poznań	2 054,3930	2 054,3930	1 436,7768	617,6162	0,0000	0,0000	0,0000
18.	Słupsk	478,8393	478,8393	413,7555	65,0838	0,0000	0,0000	0,0000
19.	Sudecki	1 682,2928	1 682,2928	1 682,2928	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
20.	Szczecin	2 076,4229	2 076,4229	1 961,6429	114,7800	0,0000	0,0000	0,0000
21.	Śląski	3 344,7688	3 325,3045	3 262,6761	62,6284	19,4643	19,4643	0,0000
22.	Świętokrzyski	614,1706	613,6474	591,2995	22,3479	0,5232	0,5232	0,0000
23.	Toruńsko-Włocławski	940,5304	919,3940	756,3159	163,0781	21,1364	21,1364	0,0000
24.	Warmińsko-Mazurski	1 419,1110	1 419,1110	1 108,5300	310,5810	0,0000	0,0000	0,0000
25.	Wrocław	1 871,6446	1 871,6446	1 822,1146	49,5300	0,0000	0,0000	0,0000
26.	Zielona Góra	1 148,8498	1 148,8498	731,1168	417,7330	0,0000	0,0000	0,0000
	Ogółem	34 009,5070	33 880,8474	28 625,3796	5 255,4678	128,6596	122,6596	6,0000

TABELA 6.

Liczba terenów Rodzinnych Ogrodów Działkowych wg stanu na dzień 31.12.2011 r.

LP	OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	Ogółem	Razem	Stałe		Razem	Czasowe	
				miejskie	podmiejskie		miejskie	podmiejskie
1.	Bydgoszcz	232	229	135	94	3	3	0
2.	Częstochowa	82	80	48	32	2	2	0
3.	Elbląg	106	106	100	6	0	0	0
4.	Gdańsk	356	355	318	37	1	1	0
5.	Gorzów Wlkp.	105	105	101	4	0	0	0
6.	Kalisz	190	189	168	21	1	1	0
7.	Koszalin	137	137	128	9	0	0	0
8.	Legnica	320	320	304	16	0	0	0
9.	Lublin	236	231	207	24	5	5	0
10.	Łódzki	428	426	354	72	2	2	0
11.	Małopolski	362	355	303	52	7	7	0
12.	Mazowiecki	584	570	378	192	14	10	4
13.	Opolski	299	299	264	35	0	0	0
14.	Piła	99	99	95	4	0	0	0
15.	Podkarpacki	270	257	247	10	13	13	0
16.	Podlaski	118	117	96	21	1	1	0
17.	Poznań	385	385	313	72	0	0	0
18.	Słupsk	73	73	66	7	0	0	0
19.	Sudecki	604	604	604	0	0	0	0
20.	Szczecin	354	354	335	19	0	0	0
21.	Śląski	923	914	896	18	9	9	0
22.	Świętokrzyski	147	145	141	4	2	2	0
23.	Toruńsko-Włocławski	251	231	190	41	20	20	0
24.	Warmińsko-Mazurski	244	244	208	36	0	0	0
25.	Wrocław	420	420	416	4	0	0	0
26.	Zielona Góra	222	222	167	55	0	0	0
	Ogółem	7 547	7 467	6 582	885	80	76	4

8. Likwidacje ROD za I półrocze br.

W pierwszej połowie 2012 likwidacji uległo 15.534 ha ROD. Ogółem likwidacją objętych zostało 403 działek rodzinnych w 29 ROD.

5,704 ha terenów ROD, to likwidacje w związku z realizacją przez państwo inwestycji drogowych.

3,6554 ha terenów ROD, to likwidacje na inne cele publiczne, jak budowa lotnisk, linii kolejowych czy urządzeń do przesyłania płynów, pary oraz gazów.

6,1746 ha terenów ROD, to likwidacje z uwagi na inne inwestycje gminne, wynikające z obowiązków ustawowych nałożonych na te jednostki.

Mimo iż w przypadku realizacji inwestycji drogowych czy innych celów publicznych zgoda Związku na likwidację ROD nie jest konieczna, PZD w każdym przypadku

egzekwuje spełnienie przez inwestorów wszystkich ustawowych warunków, takich jak wypłata odszkodowań na rzecz działkowców i Związku. Związek w tych przypadkach zrezygnował z terenów zastępczych, zapewniając dla członków PZD działki zastępcze w innych istniejących ogrodach. Związek w pełni rozumie konieczność realizacji inwestycji służących społeczeństwu, a tym samym i działkowcom, rozumie znaczenie tych inwestycji dla miast oraz ich priorytetowy charakter dla Polski. Uznaje także, że w niezbędnych przypadkach musi się to odbywać na terenach zajmowanych przez niektóre ogrody, jednak nie zwalnia to inwestorów z obowiązku spełnienia warunków likwidacji względem działkowców i Związku.

AR

9. ROD w studiach i miejscowych planach w wybranych miastach w Polsce

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2012 r. otworzył dostęp do gruntów rodzinnych ogrodów działkowych i spowodował, iż zachodzi prawdopodobieństwo, że w perspektywie najbardziej narażone na likwidację będą te ROD, które znajdują się w dużych miastach. Sprzyjać likwidacjom będzie również fakt nie ujęcia ogrodów działkowych w studiach i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Badaniem - w kwestii ujęcia terenów ogrodów w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego – objęto 56 miast w Polsce. W miastach tych funkcjonuje 1747 rodzinnych ogrodów działkowych, zajmujących powierzchnię ponad 15 585 ha, na której urządzonych jest 361 739 działek rodzinnych.

Wykaz wszystkich miast objętych badaniem oraz występującą w nich sytuację prezentuje załączona do niniejszego materiału tabela. Wśród miast, które zostały między innymi objęte badaniem należy wymienić: Bydgoszcz, Częstochowę, Elbląg, Gdańsk, Gorzów Wielkopolski, Koszalin, Legnicę, Lublin, Kraków, Płock, Radom, Warszawę, Opole, Piłę, Rzeszów, Białystok, Poznań, Słupsk, Szczecin, Katowice, Kielce, Toruń, Włocławek, Olsztyn, Wrocław, Zieloną Górę.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez okręgowe zarządy PZD, łączna powierzchnia Rodzinnych Ogrodów Działkowych ujęta w studiach wynosi 6 083,4363 ha, a w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego – 3 778,1700 ha. Łącznie w studiach i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego ujętych jest 9 861,6063 ha ROD, co stanowi 63,27% ogółu powierzchni ROD.

Natomiast łączna powierzchnia ROD nie ujęta w studiach i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego wynosi 5 724,3501 ha, co stanowi 36,73% ogółu ROD.

Miasta, w których ROD ujęte zostały w 100 % w studiach i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego: Bydgoszcz, Inowrocław, Chojnice, Tczew, Płock, Opole, Chodzież, Piła, Września, Rybnik, Sosnowiec, Końskie, Włocławek, Krosno Odrzańskie, Nowa Sól, Świebodzin.

Miasta, w których ROD ujęte zostały powyżej 90% w studiach i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego: Elbląg, Kalisz, Częstochowa, Legnica Bolesławiec, Piotrków Trybunalski, Rzeszów, Białystok, Poznań, Bielsko-Biała, Chorzów, Zabrze, Ostrowiec Świętokrzyski, Kielce, Toruń, Działdowo, Ełk, Giżycko, Ostróda, Żary.

Najwięcej terenów ROD, które nie zostały ujęte w studiach i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, znajduje się w:

– w Katowicach 100% powierzchni ROD brak w studiach i planach,

– w Warszawie 98,75% powierzchni ROD brak w studiach i planach,

– w Krakowie 93,80% powierzchni ROD brak w studiach i planach,

– we Wrocławiu 87,59% powierzchni ROD brak w studiach i planach,

– w Lublinie 77,30% powierzchni ROD brak w studiach i planach,

– w Gdańsku w 72,70% powierzchni ROD brak w studiach i planach.

Przedmiotowe badanie zostało przeprowadzone, w celu

OCENA I WNIOSKI

sprawdzenia, ile rodzinnych ogrodów działkowych położonych w dużych miastach na terenie Polski jest zagrożonych potencjalną likwidacją, w związku z brakiem przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gruntów ROD na inne cele niż zieleń działkowa. Temat ten po wyroku Trybunału Konstytucyjnego jest niezmiernie istotny. Uznanie większości przepisów ustawy o ROD za niekonstytucyjne spowodowało, iż za kilkanaście miesięcy przeprowadzenie likwidacji ogrodu działkowego będzie dużo łatwiejsze. Związek doskonale zdaje sobie sprawę, iż w pierwszej kolejności ucierpią na tym rodzinne ogrody działkowe położone w dużych miastach, nie ujęte w planach i studiach, gdzie grunty są nie tylko bardzo cenne, ale i niezmiernie pożądane przez inwestorów i deweloperów. Na taki wyrok Trybunału Konstytucyjnego tylko czekała większość prezydentów miast i gmin. To orzeczenie – w ich oczach – jest „uwolnieniem” gruntów od ogrodów działkowych, które nie przynoszą w ich mniemaniu żadnych korzyści, a tylko blokują możliwość przeprowadzenia innych, cenniejszych dla miast inwestycji. Już niedługo będą oni mo-

gli przystąpić do sprzedaży tych gruntów, na rzecz majątnych przedsiębiorców, co przyniesie im znaczne środki finansowe, bez konieczności brania pod uwagę zdania działkowców – w większości ludzi biednych, emerytów, rencistów i młodych ludzi na dorobku oraz Związku.

Aktualna sytuacja w tych miastach jest bardzo trudna. Zbadaliśmy 56 miast, w których znajduje się 1 747 rodzinnych ogrodów działkowych. Wyniki są niepokojące. Tylko 63,27 % ogółu powierzchni ROD przeznaczonych jest w miejscowym planie bądź w studium na zieleń działkową. Oznacza to, iż potencjalną likwidacją zagrożonych jest ponad 600 rodzinnych ogrodów działkowych i mówimy tu tylko o ogrodach w 56 miastach, które zostały przebadane. Najgorsza sytuacja występuje w Katowicach, Warszawie, Krakowie, Wrocławiu, Lublinie i Gdańsku. Ogrody położone w tych miastach, które nie są przeznaczone w miejscowych planach bądź w studium na zieleń działkową, jako pierwsze „pójdą pod młotek”. To właśnie te rodzinne ogrody działkowe najszybciej odczują skutki „sprawiedliwego” wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Przeprowadzone badanie pozwoli także wskazać kierunki rozwiązań, które należy przyjąć w projekcie obywa-

ROD w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

ROD				
OKRĘG	Miasto	Liczba ROD w mieście	Pow. ROD ogółem w ha	Liczba działek ogółem
1	2	3	4	5
BYDGOSKI	Bydgoszcz	63	406,2853	9 156
	Inowrocław	15	154,5288	3 079
CZĘSTOCHOWSKI	Częstochowa	36	345,3858	6 078
ELBLĄSKI	Elbląg	60	386,9539	7 129

telskiej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, aby zabezpieczyć interesy działkowców, mając na uwadze wyrok Trybunału Konstytucyjnego, z którym przedmiotowy projekt musi być zgodny.

Jednocześnie, badanie to pokazuje, jak ważnym elementem regulacji stanu prawnego gruntów ROD jest ujęcie rodzinnych ogrodów działkowych w miejscowych planach i studiach. Dlatego też uczestniczenie Związku i działkowców w tworzeniu tych planów, a także wręcz walka o zachowanie w nich ogrodów jest zadaniem priorytetowym. Ta walka to przekonywanie władarzy miast, radnych, lokalne społeczeństwo o słuszności istnienia ogrodu działkowego na danym terenie poprzez pokazywanie roli i funkcji ogrodu działkowego dla lokalnego społeczeństwa i miasta. Przeprowadzone badanie w wybranych 56 miastach Polski pokazuje, iż w Gdańsku, Lublinie, Krakowie, Warszawie, Gliwicach, Katowicach i we Wrocławiu rodzinne ogrody działkowe nie są postrzegane jako trwałe element polityki przestrzennej miast. W miastach tych ogrody nie zostały ujęte w studiach i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub nie przystąpiono do ich sporządzania.

O takim stanie rzeczy winni być bezpośrednio informowani działkowcy, gdyż przez takie działania narażone są ich prawa, istnienie ogrodu i jego bezpieczne funkcyjono-

wanie na danym terenie.

Na etapie podejmowania przez gminy procedur planistycznych obejmujących uchwalanie miejscowego planu przestrzennego lub jego zmian, struktury Związku, a także sami działkowcy winni bacznie sprawdzać komunikaty na stronach internetowych gmin. Sprawdzać ogłoszenia w prasie miejscowej oraz obwieszczenia w miejscach zwyczajowo przyjętych w danej miejscowości, w których informuje się o przystąpieniu do sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Aktywnie włączać się do zgłaszania uwag i wniosków. Dużą rolę w tym względzie mogą odegrać sami działkowcy, którzy jednocześnie reprezentują lokalne społeczeństwo i mają prawo oczekiwać od władarzy miast, aby ich zdanie zostało uwzględnione w kształtowaniu zagospodarowania przestrzennego ich miejscowości.

Decydowanie o przyszłości ogrodów działkowych, nie może odbywać się bez istotnego udziału rodzinnych ogrodów działkowych i działkowców, którzy są żywotnie zainteresowani zachowaniem czy umieszczeniem ogrodów w planach, a w przypadku istnienia ogrodu w planie zapewnienie sobie „odpowiedniego” sąsiedztwa, które nie przesądzi o jego likwidacji.

Sporządził:

Wydział Gospodarki Gruntami

Krajowej Rady PZD

na podstawie danych przekazanych przez OZ PZD

Opracowała:

Aneta Bałon

Warszawa, dnia 6 września 2012 r.

gmin i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego

Studium i mpzp.					
Teren ROD ogółem ujęty w studium w ha	Teren ROD ogółem ujęty w mpzp. w ha	Teren ROD ogółem ujęty w studium i mpzp w ha	% pow. ujętej w studium i mpzp w stosunku do pow. ogółem w mieście	Teren ROD ogółem nie ujęty w studium i mpzp. w ha	% pow. nie ujęty w studium i mpzp. w stosunku do pow. ogółem w mieście
6	7	8	9	10	11
314,5043	91,7810	406,2853	100,00%	0,0000	0,00%
33,9242	120,6046	154,5288	100,00%	0,0000	0,00%
338,2462	2,6278	340,8740	98,69%	4,5118	1,31%
0,0000	360,6121	360,6121	93,19%	26,3418	6,81%

1	2	3	4	5
GDAŃSKI	Chojnice	6	68,1165	1 375
	Malbork	12	139,6536	3 278
	Tczew	11	144,9390	3 333
	Gdańsk	88	905,4594	20 236
GORZOWSKI	Gorzów Wielkopolski	38	341,7621	8 595
KALISKI	Kalisz	23	126,6173	2 929
KOSZALIŃSKI	Koszalin	17	243,0854	5 274
LEGNICKI	Legnica	21	199,7466	4 455
	Bolesławiec	16	136,7919	3 370
LUBELSKI	Lublin	46	411,2532	10 284
ŁÓDZKI	Tomaszów Mazowiecki	12	73,1168	1 838
	Piotrków Trybunalski	15	95,9452	2 363
MAŁOPOLSKI	Kraków	86	375,8824	9 530
MAZOWIECKI	Płock	22	240,4500	4 729
	Radom	29	247,1900	4 785
	Warszawa	174	1 275,9314	31 279
OPOLSKI	Opole	14	224,0389	5 555
PILSKI	Chodzież	9	57,9946	1 201
	Piła	20	205,8965	5 223
PODKARPACKI	Rzeszów	27	219,5125	5 615
PODLASKI	Białystok	29	256,5222	6 682
POZNAŃSKI	Poznań	89	813,5424	18 676
	Września	10	71,5845	1 538
SŁUPSKI	Słupsk	8	278,2100	6 447
SUDECKI	Wałbrzych	20	456,2495	11 583
SZCZECIŃSKI	Szczecin	86	1 159,8700	24 220
ŚLĄSKI	Bielsko-Biała	29	168,7879	3 389
	Chorzów	29	207,8400	5 023
	Gliwice	67	398,1100	9 725
	Katowice	48	207,8200	5 975
	Rybnik	10	66,0300	1 638
	Sosnowiec	30	367,9800	8 789
	Zabrze	31	348,2400	7 648

6	7	8	9	10	11
68,1165	0,0000	68,1165	100,00%	0,0000	0,00%
80,0822	0,0000	80,0822	57,34%	59,5714	42,66%
0,0000	144,9390	144,9390	100,00%	0,0000	0,00%
16,6377	230,5190	247,1567	27,30%	658,3027	72,70%
225,9163	52,6413	278,5576	81,51%	63,2045	18,49%
120,5212	4,9307	125,4519	99,08%	1,1654	0,92%
88,9917	87,1223	176,1140	72,45%	66,9714	27,55%
0,0000	182,5672	182,5672	91,40%	17,1794	8,60%
0,0000	134,0192	134,0192	97,97%	2,7727	2,03%
55,4510	37,8897	93,3407	22,70%	317,9125	77,30%
64,1247	0,0000	64,1247	87,70%	8,9921	12,30%
31,9078	56,4258	88,3336	92,07%	7,6116	7,93%
0,0000	23,2970	23,2970	6,20%	352,5854	93,80%
240,4500	0,0000	240,4500	100,00%	0,0000	0,00%
201,9400	0,0000	201,9400	81,69%	45,2500	18,31%
15,9800	0,0000	15,9800	1,25%	1 259,9514	98,75%
55,2813	168,7576	224,0389	100,00%	0,0000	0,00%
0,0000	57,9946	57,9946	100,00%	0,0000	0,00%
0,0000	205,8965	205,8965	100,00%	0,0000	0,00%
135,9906	62,4418	198,4324	90,40%	21,0801	9,60%
0,0000	246,7684	246,7684	96,20%	9,7538	3,80%
488,3029	254,8555	743,1584	91,35%	70,3840	8,65%
71,5845	0,0000	71,5845	100,00%	0,0000	0,00%
132,0146	113,4200	245,4346	88,22%	32,7754	11,78%
0,0000	278,0069	278,0069	60,93%	178,2426	39,07%
348,3800	321,8700	670,2500	57,79%	489,6200	42,21%
162,6879	0,0000	162,6879	96,39%	6,1000	3,61%
192,5100	0,0000	192,5100	92,62%	15,3300	7,38%
155,6000	0,0000	155,6000	39,08%	242,5100	60,92%
0,0000	0,0000	0,0000	0,00%	207,8200	100,00%
66,0300	0,0000	66,0300	100,00%	0,0000	0,00%
367,9800	0,0000	367,9800	100,00%	0,0000	0,00%
320,4400	0,0000	320,4400	92,02%	27,8000	7,98%

1	2	3	4	5
ŚWIĘTOKRZYSKI	Ostrowiec Świętokrzyski	11	80,6909	1 978
	Kielce	17	347,9388	7 742
	Końskie	4	18,2931	451
	Skarżysko-Kamienna	5	23,2709	673
	Starachowice	5	44,8052	1 299
TORUŃSKO-WŁOCŁAWSKI	Włocławek	27	175,6757	3 730
	Toruń	65	394,8362	9 394
WARMIŃSKO-MAZURSKI	Działdowo	2	41,7538	1 023
	Elk	6	93,9856	2 295
	Giżycko	3	59,5016	1 560
	Olsztyn	30	236,1862	5 650
	Ostróda	5	67,7941	1 499
WROCŁAWSKI	Wrocław	159	1 435,2802	36 252
ZIELONOGÓRSKI	Krosno Odrzańskie	3	49,8817	1 026
	Nowa Sól	11	129,6236	2 795
	Świebodzin	7	102,9663	2 145
	Zielona Góra	24	257,8981	5 654
	Żagań	4	74,3526	1 614
	Żary	13	123,8982	2 937
RAZEM OZ PZD	56 MIAST	1 747	15 585,9564	361 739

10. Prawidłowe rozliczenia środków pieniężnych – gospodarka kasowa w ROD

Do Krajowej Rady PZD napływają liczne skargi z ROD dotyczące nieprawidłowości z zakresu rozliczeń finansowych. Z pism tych wynika, że w wielu przypadkach nie są znane, bądź stosowane przepisy obowiązujące w tym zakresie. Dlatego też opracowano materiał dedykowany Prezesom, Zarządom ROD, kasjerom, skarbnikom, księgowym oraz Ogrodowym Komisjom Rewizyjnym na temat zasad dokonywania rozliczeń finansowych i prowadzenia gospodarki kasowej.

Zgodnie z zasadami zawartymi w Zakładowym Planie Kont PZD Rodzinne Ogrody Działkowe rozliczenia środków pieniężnych, przeznaczanych na bieżące wydatki, mogą prowadzić w formie gotówkowej lub bezgotówkowej. Wszelki obrót gotówkowy w rodzinnych ogrodach działkowych winien być realizowany za pomocą kasy. Gospodarka kasowa jest integralną częścią systemu ra-

chunkowości, obejmującego swoim zasięgiem prawidłowe gospodarowanie środkami pieniężnymi.

Ważnym zagadnieniem dotyczącym gospodarki kasowej jest stosowanie zasad przyjętych w Polskim Związku Działkowców, za których prawidłową realizację w danym ogrodzie odpowiada Prezes ROD. Zasady Gospodarki Kasowej zawarte w Zakładowym Planie Kont PZD dostosowane są do potrzeb rodzinnych ogrodów działkowych i zawierają przede wszystkim zasady:

- zabezpieczenia kasy,
- powierzania obowiązków kasjerowi,
- sporządzania dokumentów KP i KW,
- sporządzania raportów kasowych.

Zarząd ROD winien w drodze decyzji określić wysokość niezbędnych zapasów gotówki w kasie (pogotowia kasowego). Przy określaniu wysokości pogotowia kaso-

6	7	8	9	10	11
78,9567	0,0000	78,9567	97,85%	1,7342	2,15%
336,4427	0,9640	337,4067	96,97%	10,5321	3,03%
18,2931	0,0000	18,2931	100,00%	0,0000	0,00%
9,7531	0,0000	9,7531	41,91%	13,5178	58,09%
27,1424	1,3863	28,5287	63,67%	16,2765	36,33%
164,5187	11,1570	175,6757	100,00%	0,0000	0,00%
268,0316	126,7346	394,7662	99,98%	0,0700	0,02%
0,0000	39,5499	39,5499	94,72%	2,2039	5,28%
0,0000	88,2275	88,2275	93,87%	5,7581	6,13%
0,0000	55,6616	55,6616	93,55%	3,8400	6,45%
0,0000	152,1468	152,1468	64,42%	84,0394	35,58%
0,0000	62,3543	62,3543	91,98%	5,4398	8,02%
178,0975	0,0000	178,0975	12,41%	1 257,1827	87,59%
49,8817	0,0000	49,8817	100,00%	0,0000	0,00%
129,6236	0,0000	129,6236	100,00%	0,0000	0,00%
102,9663	0,0000	102,9663	100,00%	0,0000	0,00%
145,3097	0,0000	145,3097	56,34%	112,5884	43,66%
56,9966	0,0000	56,9966	76,66%	17,3560	23,34%
123,8270	0,0000	123,8270	99,94%	0,0712	0,06%
6 083,4363	3 778,1700	9 861,6063	63,27%	5 724,3501	36,73%

wego należy uwzględnić potrzeby ogrodu. Każdą nadwyżkę środków w kasie należy odprowadzić na rachunek bankowy.

Podstawową zasadą w prowadzeniu gospodarki kasowej jest oddzielenie funkcji dysponowania gotówką od funkcji realizacji tych dyspozycji.

Ważne jest, aby obowiązki kasjera (zwykle jest to skarbnik ROD) powierzyć odpowiedniej osobie, do której Zarząd ogrodu będzie miał pełne zaufanie co do uczciwości i rzetelności. Kasjer przed podjęciem swoich obowiązków powinien podpisać oświadczenie potwierdzające przyjęcie odpowiedzialności materialnej za będące w jego dyspozycji środki finansowe. Kasjerem zgodnie z zasadami obowiązującymi w PZD nie może być prezes i księgowy oraz członkowie ich rodzin.

Do ewidencji środków kasowych w zakładowym planie

kont wskazane jest odpowiednie konto pod nazwą „Kasa”, które koresponduje z innymi kontami.

Dowodami kasowymi, w oparciu o które prowadzona jest ewidencja księgowa są druki ogólnego stosowania:

- raporty kasowe,
 - kasa przyjmie,
 - kasa wypłaci,
- oraz dowody zewnętrzne i inne wewnętrzne.

Raport kasowy – jest dokumentem służącym do szczegółowej ewidencji dowodów kasowych dotyczących wpłat i wypłat dokonywanych przez kasjera w danym okresie. Raport kasowy wypełniany jest na bieżąco w porządku chronologicznym podając datę, numer dowodu, treść, kwotę przychodu lub rozchodu. Częstotliwość sporządzania raportu kasowego uzależniona jest od wielkości obrotów w kasie. Przyjmowane okresy, za jakie

sporządzany jest raport kasowy, to dzień, tydzień, dekada jednak nie rzadziej niż na ostatni dzień każdego miesiąca. W każdym raporcie należy podliczyć przychody i rozchody, wpisać saldo początkowe (z poprzedniego raportu) oraz saldo końcowe.

Po sporządzeniu raportu kasowego podpisuje go kasjer oraz księgowy na znak kontroli formalnej i rachunkowej oraz prezes zarządu ROD na znak kontroli merytorycznej.

Kasa przyjmie – jest dowodem własnym potwierdzającym wpłaty gotówki do kasy. W Polskim Związku Działkowców opracowano własny dowód KP dostosowany do potrzeb ROD. Dowód KP – Kasa przyjmie jest drukiem ścisłego zarachowania. Dowód kasa przyjmie musi zawierać dokładne dane osoby wpłacającej (imię, nazwisko, adres), określenie tytułu wpłaty, kwotę cyframi i słownie oraz podpis kasjera. W dowodzie KP nie wolno dokonywać żadnych poprawek. Błędnie wystawiony dowód KP należy anulować. Dowód KP wypełnia kasjer przy czym:

- oryginał otrzymuje wpłacający,
 - kopię należy dołączać do raportu kasowego,
- Zabrania się zbierania środków od działkowców na tak

zwane listy.

Kasa wypłaci – jest zastępczym dowodem kasowym. Dowód KW jest znormalizowanym drukiem ścisłego zarachowania wystawianym w dwóch egzemplarzach, z czego:

- oryginał dołącza się do raportu kasowego,
- kopia pozostaje w bloku formularzy.

W przypadku błędnego wystawienia dowodu KW, należy go anulować i wystawić nowy. Dowody KW podpisują: osoba wystawiająca, wypłacająca i otrzymująca gotówkę. Przed realizacją wpłaty dowód KW zatwierdza Prezes ROD lub osoba przez niego upoważniona.

Źródłowymi dowodami kasowymi są faktury, rachunki, wnioski o zaliczkę, rozliczenie zaliczki, delegacje służbowe, listy płac oraz inne dokumenty akceptowane przez Prezesa lub upoważnione do tego osoby.

Prawidłowo prowadzona gospodarka kasowa zgodnie z zasadami przyjętymi w Zakładowym Planie Kont oraz przepisami powszechnie obowiązującymi w tym zakresie, może uchronić osoby odpowiedzialne przed błędami, a ROD przed ewentualnymi stratami finansowymi.

Opracowała:

Mirosława Marks GK KR PZD

X. JUBILEUSZE

1. Jubileusze

Do Krajowej Rady PZD, na ręce Prezesa Związku skierowane zostały kolejne zaproszenia na przypadające w 2012 r. jubileusze założenia rodzinnych ogrodów działkowych.

W bieżącym roku jubileusze powstania świętować będą następujące rod:

110-lecie: ROD im. Obrońców Pokoju w Warszawie (289 działek), 110 – lecie ROD im. Karola Marcinkowskiego w Gnieźnie

100-lecie: ROD „Zorza” w Bytomiu (352 działki), ROD „Fakop” w Sosnowcu (127 działek),

90-lecie ROD „Kolejarz- Dębiec” w Poznaniu (78 działek),

85-lecie ROD im. Stare Ogrody we Wrześni (202 działki),

80-lecie ROD „Sady Żoliborskie” w Warszawie (466 działek), ROD im. Króla St. Leszczyńskiego w Lesznie (264 działki),

75-lecie: ROD „Siła” w Gniewkowie (229 działek), ROD im. J. Kilińskiego w Trzemesznie (98 działek), ROD

im Waltera w Inowrocławiu (230 działek).

65-lecie: ROD im. Gen. A. Zawadzkiego w Gryfnie (1199 działek), ROD im. Dzieci Wrześnińskich we Wrześni (141 działek), ROD im. M. Konopnickiej w Skierzowie (77 działek), ROD „Kolejarz” w Kutnie (159 działek), ROD „Zwierzyniec” w Krakowie (129 działek)

60-lecie: ROD im. K. Kończaka w Krotoszynie (48 działek), ROD im. Jana Mazurka w Poznaniu (392 działki), ROD „Kolejarz” w Gostyniu (58 działek), ROD „Kolejarz” w Siedlcach (142 działki), ROD „Kościuszki” w Sandomierzu (413 działek), ROD im. Wojska Polskiego w Koszalinie (78 działek), ROD „Wrzos” w Pniewach (101 działek), ROD im. K. Świerczewskiego w Koszalinie (35 działek), ROD „Natura” w Ostrowie Wlkp. (267 działek), ROD „Kolejarz” w Poznaniu - Kobylepolu (221 działek), ROD im. St. Moniuszki w Poznaniu (69 działek), ROD „Minikowo” w Poznaniu (518 działek),

50-lecie: ROD „Przodownik” w Gorzowie Wlkp. (122 działki), ROD „Wypoczynek” w Myszkowie (287 działek), ROD „Grzegórkki” w Krakowie (114 działek), ROD

Grudziądz



1.



4.



2.



5.



3.



6.

- 1 i 2. Działkowcy zgromadzeni na Okręgowych Dniach Działkowca i wręczeniu sztandaru dla ROD miasta i rejonu Grudziądza
3. Prezes KR PZD w asyście Prezesa OZ PZD oddał honory sztandarom związkowym i pocztom sztandarowym, starostom dożynek, delegacjom z koszami plonów ogrodowych i chlebem dożynekowym oraz przybyłym na uroczystość działkowcom
4. Prezes Eugeniusz Kondracki wita grudziądzkich działkowców
5. Uroczystość rozpoczął Prezes OZ Toruńsko-Włocławskiego PZD Ryszard Chodynicki
6. Starostowie dożynek, delegacje z koszami plonów ogrodowych i chlebem dożynekowym



7. Prezes KR PZD – Pan Eugeniusz Kondracki wręczył związkowy sztandar dla ROD miasta i rejonu Grudziądza
8. Sztandary związkowe i Poczty sztandarowe zgromadzone na Rynku w Grudziądzu
9. Przemarsz działkowców do CK „Teatr”, gdzie odbyły się Okręgowe Dni Działkowca
10. Prezentacja sztandaru
11. Podpisy w księdze pamiątkowej dla upamiętnienia historycznego aktu nadania sztandaru
12. Barwny korwód (około 2 tysiące) działkowców przeszedł ulicami Grudziądza



13.



17.



14.



18.



15.



19.



16.

- 13 i 14.** Wręczenie dyplomów i pucharów dla laureatów krajowego konkursu na „Rodzinny Ogród Działkowy – 2012” i „Wzorową działkę – 2012”
- 15.** Prezes Eugeniusz Kondracki otrzymał kosz od grudek działkowców
- 16.** Delegacje działkowców z koszykami tegorocznych plonów
- 17.** Wręczenie odznaczeń „Zasłużony dla PZD” i złotych odznaczeń „Zasłużony działkowiec”
- 18.** Starostowie dożynek pp. Ewa Szemraj i Marian Jagodziński wręczyli doroczny chleb Prezesowi KR PZD p. Eugeniuszowi Kondrackiemu
- 19.** Statuetka w podziękowaniu dla Prezesa Eugeniusza Kondrackiego

Jubileusz 80-lecia

ROD „Sady Żoliborskie” w Warszawie



Prezes KR PZD Eugeniusz Kondracki
i Prezes ROD „Sady Żoliborskie” w Warszawie Zdzisław Robakiewicz



Członek Krajowej Rady PZD Antoni Kostrzewa
i Prezes ROD „Sady Żoliborskie” w Warszawie Zdzisław Robakiewicz



Posel Ryszard Kalisz (SLD), Burmistrz dzielnicy Bielany Grzegorz Pietruczuk,
członkowie zarządu ROD „Sady Żoliborskie” z działkowcami



Członek KR PZD Antoni Kostrzewa, Prezes ROD „Sady Żoliborskie” w Warszawie Zdzisław Robakiewicz,
Burmistrz dzielnicy Bielany Grzegorz Pietruczuk, Prezes KR PZD Eugeniusz Kondracki



Burmistrz dzielnicy Bielany Grzegorz Pietruczuk,
Prezes ROD „Sady Żoliborskie” w Warszawie Zdzisław Robakiewicz



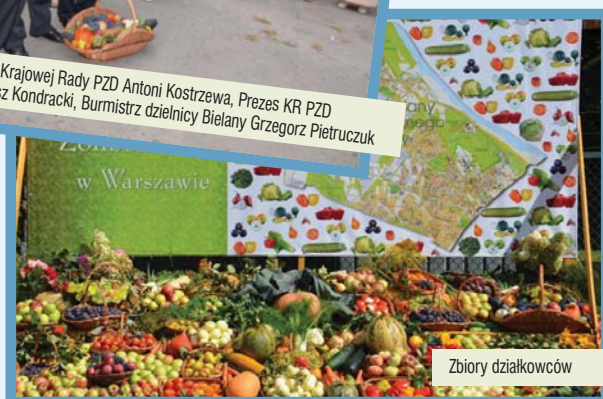
Członkowie zarządu ROD „Sady Żoliborskie”, działkowcy oraz dzieci
z Przedszkola nr 346 „Pod Kasztanem” w Warszawie



Występ dzieci z Przedszkola nr 346 „Pod Kasztanem” w Warszawie



Członek Krajowej Rady PZD Antoni Kostrzewa, Prezes KR PZD
Eugeniusz Kondracki, Burmistrz dzielnicy Bielany Grzegorz Pietruczuk



Zbiory działkowców

„Kolejarz” w Olsztynie (228 działek), ROD im. T. Kościuszki w Płocku (533 działki), ROD im. J. Kraszewskiego w Pruszcze Gdańskim (355 działek), ROD im. kmdr ppor. J. Grudzińskiego w Gdyni (218 działek), ROD „Sielanka” w Lublińcu (174 działki), ROD „Zakole Wisły” w Krakowie (430 działek), ROD „Siarkopol” w Machowie (564 działki),

45-lecie: ROD „Zieleniak” w Debrznie (96 działek), ROD im. Sambora w Lubiszewie (124 działki), ROD im. Księcia Sambora II w Tczewie (211 działek), ROD „Kolejarz” w Ciechanowie (148 działek), ROD im. płk. Dąbka w Rumi (271 działek), ROD im. M. Fornalskiej w Bojanowie (94 działki), ROD „Syrena” w Warszawie (134 działki), ROD im. Tadeusza Kościuszki w Rawiczu (160 działek),

40-lecie: ROD „Róża” w Słupcy (413 działek), ROD „Kalina” w Radomiu (115 działek), ROD „Wypoczynek” w Ząbkowicach Śląskich (649 działek), ROD „Relax” w Nowej Sarzynie (394 działki), ROD „Rozwój” w Rawiczu (56 działek), ROD „Krokus” w Gostyninie (49 działek), ROD „Jarzębinka” w Koronowie (256 działek), ROD „Przylesie” w Bydgoszczy (75 działek), ROD „Modena” w Rawiczu (87 działek), ROD „Wilanów” w Warszawie (380 działek), ROD „Majowe 1” w Przasnyszu (309 działek), ROD im. M. Kopernika w Białymstoku (385 działek), ROD „Kolejarz” w Sierpcu (118 działek), ROD „Lotos- Garbarnia” w Brzegu (60 działek), ROD „Śnieguliczka” w Warszawie (140 działek), ROD „Jabłoniec” w Świdnicy (60 działek),

35-lecie: ROD „Pólko” w Koronowie (26 działek), ROD „Słonecznik” w Trzciance (329 działek), ROD „Zalesie” w Rzeszowie (778 działek), ROD im. F. Kotowskiego w Skierniewicach (435 działek), ROD im. Wspólnoty w Gnieźnie (44 działki), ROD „Metalowiec” w Makowie Mazowieckim (168 działek), ROD „27 lipca” w Białymstoku (572 działki), ROD „Stolbud” w Gorzowie Wlkp

(85 działek), ROD „Na Kamyku w Kluczach (68 działek).

30-lecie: ROD „Wodnik” w Międzyrzeczu (121 działek), ROD im.-40-lecia Wojska Polskiego w Pile (1700 działek), ROD im. St. Strugarka w Poznaniu (80 działek), ROD „Nowalijka” w Gorzowie Wlkp. (139 działek), ROD „Słoneczny” w Limanowej (61 działek), ROD „Kaprys” w Płocku (202 działki), ROD „Konwalia” w Mokrej Prawej (716 działek), ROD „Wiarus” w Balicach (138 działek), ROD „Tulipan” w Bolesławcu (165 działek), ROD „Relax” w Polskiej Nowej Wsi (126 działek), ROD „Kamien na Laworta” w Ustrzykach Dolnych (140 działek), ROD „Słonecznik” w Kościanie (128 działek), ROD „Centuś” w Wieliczce (41 działek), ROD „Świt” w Bydgoszczy (44 działki), ROD „Wrzos” w Bożenkowie (152 działki), ROD „Sona” w Ciechanowie (1071 działek), ROD im. J. Kraziewiczza w Gniewie (141 działek), ROD „Pod Brzozą” w Bydgoszczy (95 działek), ROD „Trzykrotka” w Bydgoszczy (130 działek), ROD „Relax” Praszce (241 działek), ROD „Portowa” w Płocku (123 działki), ROD im. 2 Armii W.P w Poznaniu (592 działki), ROD Franciszka Walczaka w Gorzowie Wlkp. (107 działek), ROD „Relax 27” w Poznaniu (27 działek), ROD „Drzewce” w Drzewcach (379 działek), ROD „Koninko” w Koninku (841 działek), ROD „Malwa” w Koszalinie (117 działek), ROD „Pomowiec” w Kościanie (56 działek), ROD „Jutrzenka” w Gostyniu (63 działki), ROD „Szaniec” w Opolu (115 działek).

25-lecie: ROD „Pszczołka” w Gliwicach (96 działek), ROD „Cumulus” w Bydgoszczy (206 działek), ROD „Gniewko” w Gniewkowie (374 działki),

20-lecie: ROD „Na Zboczu” w Śremie (129 działek), ROD „Nad Rzeczką w Łabiszynie (65 działek), ROD im. Strzelców Bytomskich w Chorzowie (138 działek).

Z okazji jubileuszy założenia ogrodów działkowych wszystkim w/w Ogrodom Prezes Związku ufundował okolicznościowe puchary oraz dyplomy.

Jubileusz 110-lecia Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. dr Karola Marcinkowskiego w Gnieźnie

W tym roku ROD im. dr Karola Marcinkowskiego w Gnieźnie obchodzi okrągły jubileusz 110-lecia istnienia – to jednocześnie rocznica powstania ogrodnictwa działkowego w Wielkopolsce. Z tej okazji ponad 4,2 tys. działkowców użytkujących działki w 28 Rodzinnych Ogrodach Działkowych na terenie Miasta i Powiatu Gnieźno uczestniczyło w uroczystościach, które odbyły się 19 września 2012 r. Okazją do świętowania było także nadanie przez Krajową Radę Polskiego Związku Działkowców sztandaru Rodzinnym Ogrodom Działkowym w mieście i powiecie Gnieźno i Jubileusz 25-lecia nawiązania kontaktów działkowców wielkopolskich z działkowcami niemieckimi z Okręgu Westfalia-Lippe.

Przybyłą na uroczystość delegację gości niemieckich

z przewodniczącym Związku Działkowców Westfalia-Lippe Wilhelmem Spiesssem podjął Prezydent Miasta Gnieźna Jacek Kowalski, prezentując historię Miasta oraz jego obecne osiągnięcia. Przedstawił współpracę ogrodów działkowych z administracją samorządową, z której korzyści czerpią obie strony. Przedstawiciele delegacji działkowców niemieckich dziękując za serdeczne ich przyjęcie wskazali, że kilkoro z nich jest w Gnieźnie już po raz trzeci i dostrzegają bardzo korzystne zmiany w mieście w stosunku do swej pierwszej wizyty przed 20 laty. Wysoko ocenili dokonania władz miejskich w procesie zmian ustrojowych, w wyglądzie miasta jak i w sposobie zagospodarowania poszczególnych działek w ogrodach działkowych.

Po Mszy św. sprawowanej w Kościele Garnizonowym w intencji działkowców, delegacje z poszczególnych ogrodów na kolejne miejsce uroczystości stały się w Miejskim Ośrodku Kultury.

W pięknie przyozdobionej przez działkowców i wypełnionej po brzegi sali widowiskowej, po wysłuchaniu Hymnu Działkowców, przypomniano historię powstania 110-latką dającego początek ogrodnictwa działkowego w Wielkopolsce. Ceremonię prowadził zasłużony dla ogrodnictwa działkowego w Gnieźnie Zdzisław Stankowiak. Działkowcy wysłuchali okolicznościowych wystąpień Prezydenta Gniezna, który powitał licznych gości z wiceprezesem PZD Tadeuszem Jarzębakiem, prezesem OZ PZD w Poznaniu Zdzisławem Śliwą, posłami na Sejm RP Tadeuszem Tomaszewskim i Pawłem Arndtem, Starostą Gnieźnieńskim Dariuszem Pilakiem, Przewodniczącą Rady Miasta Marią Kocoń oraz licznych przedstawicieli samorządów lokalnych powiatu i miasta. Podkreślił rolę ogrodów działkowych dla mieszkańców Gniezna i zapewnił o niezmiennym wsparciu dla ruchu ogrodnictwa działkowego i reprezentującego ich Polskiego Związku Działkowców. Jako druga zabrała głos prezes ogrodu Jubilat Urszula Świtoń, która przedstawiła piękną i długą historię Ogródu. Przypomniała liczne wydarzenia, których świadkiem był Ogród, opowiedziała o pracach restauracyjnych, które przechodził w ostatnich latach i o zachowanych pamiątkowych obiektach, mających już dziś znaczenie historyczne. Historia ogrodu jest odpowiedzią dla tych środowisk, które twierdzą, że ogrody działkowe są reliktem minionego systemu... Poseł Paweł Arndt (PO) pogratulował działkowcom Jubileuszy i zapewnił, że działkowcy powinni w spokoju oczekiwać na decyzję Sejmu w sprawie nowej ustawy o ogrodach działkowych. Polemizował z tą tezą prezes OZ PZD Zdzisław Śliwa, który dobitnie stwierdził, że brak jest podstaw do dawania wiary takim zapewnieniom w obliczu wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który boleśnie dotknął wszystkich działkowców i odebrał prawo do posiadania przez nich swojej organizacji. Prezes OZ PZD zapowiedział też rozpoczęcie konsultacji projektu obywatelskiego ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, który zostanie przedstawiony na X Nadzwyczajnym Zjeździe PZD i zaapelował do środowisk politycznych, jak i samych działkowców o wsparcie dla tego projektu, dającego gwarancje dalszego istnienia ogrodów, zachowanie nabytych praw działkowców oraz prawa do posiadania swojej organizacji, działającej według ustawy o stowarzyszeniach. Podał też krytykę projekt ustawy Solidarnej Polski, który jest niczym innym, jak tylko gorszą wersją projektu uwłaszczeniowego posła Dery, już raz odrzuconego przez Sejm w pierwszym czytaniu. Taki projekt nie służy działkowcom i jest zaprzeczeniem idei ogrodnictwa działkowego. Prowadzi bowiem do rozbicia jedności działkowców, przekształceń własnościowych (pełnopłatnych!) i wyklucza podstawową zasadę ogrodnictwa działkowego – po-

wszechność dostępu do działek. Wiceprezes PZD Tadeusz Jarzębak przedstawił skutki wyroku Trybunału Konstytucyjnego oraz długą już historię walki o prawa działkowców i Związku. Zapowiedział również, że zbliżający się Zjazd PZD będzie wydarzeniem oczekiwanym przez działkowców, którzy nadal wyrażają obawy o przyszłość swoich ogrodów i działek. Wystąpienia przedstawicieli Związku spotkały się z aplauzem zgromadzonych działkowców.

Z okazji pięknych Jubileuszy Prezydent Miasta udekorował Rodzinny Ogród Działkowy im. Karola Marcinkowskiego w Gnieźnie Medalem Koronacyjnym. Medalami 1000-lecia Zjazdu Gnieźnieńskiego udekorował przedstawicieli delegatów niemieckich działkowców Wilhelma Spiessa, Wernera Heidemanna i Wernera Boldera, którzy szczególnie zasłużyli się dla nawiązania i kontynuowania partnerskich więzi pomiędzy naszymi organizacjami działkowców.

Doceniając działania Prezydenta Miasta dla rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych na wniosek Kolegium Prezesów ROD Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców przyznała Panu Prezydentowi Jackowi Kowalskiemu medal „Za zasługi dla Polskiego Związku Działkowców”. Medal ten wręczył Wiceprezes PZD Tadeusz Jarzębak. Gratulując Prezydentowi, oświadczył, że z zadośćci działkowcom gnieźnieńskim takiej współpracy ze strony Prezydenta Miasta. W imieniu działkowców Wiceprezes Kolegium Prezesów Wojciech Gola podziękował Prezydentowi za dotychczasową bardzo dużą, miłą i owocną współpracę obdarowując go koszem kwiatów z 28 róż – symbolizującym 28 ogrodów gnieźnieńskich.

Akt erekcyjny sztandaru przedstawił Przewodniczący Komitetu Organizacyjnego uroczystości Pan Jacek Kowalski, po czym Rodzice Chrzestni – Pani Magdalena Musiałowicz – Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Gnieźnie oraz Tadeusz Tomaszewski – Poseł na Sejm RP podając sztandar Wiceprezesowi PZD wręczyli go działkowcom gnieźnieńskim. Sztandar – symbol jedności ruchu działkowego, ufundowany przez działkowców i sponsorów przejął z rąk Tadeusza Jarzębaka Przewodniczący Kolegium Rodzinnych Ogrodów Działkowych Miasta i Powiatu Gnieźno Edmund Rybarczyk. Obchodzone uroczystości były też okazją do podziękowania zasłużonym działkowcom za ich pracę na rzecz ogrodnictwa działkowego w Gnieźnie. Złote Odznaki „Zasłużony Działkowiec” z rąk Pana Tadeusza Jarzębaka otrzymali Leon Miara, Henryk Bujanowski, Marek Pietrzak i Bolesław Szymański. Dokonano również podsumowania konkursu na najpiękniejszą działkę: w kategorii działek ogrodowo – warzywnych I miejsce zdobyła działka Nr 91 w ROD im. Jana Kilińskiego w Trzemesznie użytkowana przez Panią Iwonę Jakubowską-Janicką a w kategorii działki rekreacyjnej działka nr 11 w ROD „Piastów” użytkowana przez Panią Annę Chudą.

Obchodzone uroczystości uświetnione były występami wokально-tanecznymi w wykonaniu młodzieży z Miejskiego Ośrodka Kultury.

Po wspólnym obiedzie w Pałacu Balcerowo uczestnicy uroczystości udali się Gnieźnieńską Kolejką Wąskotorową do Witkowa na spotkanie z władzami Miasta i Gminy oraz z użytkownikami działek w Rodzinnym Ogrodzie

Działkowym im. Karola Świerczewskiego.

Burmistrz Krzysztof Szkudlarek zapewnił przybyłych, że bez względu na nowe uregulowania prawne będzie zawsze współpracował i wspierał działkowców w ich pracy na rzecz utrzymania i rozwoju ogrodów na terenie Miasta i Gminy Witkowo.

Relację opracowali:

Zdzisław Stankowiak i Zdzisław Śliwa

Jubileusz 85-lecia ROD im. Stare Ogrody we Wrześni

W sobotę 21 lipca działkowcy ROD Stare Ogrody spotkali się, by uczcić Jubileusz 85-lecia istnienia najstarszego we Wrześni ogrodu działkowego. Do odświętnie udekorowanego ogrodu przybyli zaproszeni goście: Prezes Okręgowego Zarządu PZD dr Zdzisław Śliwa, przewodniczący kolegium prezesów powiatu Jarosław Kulczak, prezesi ogrodów działkowych powiatu wrzesińskiego. Władze samorządowe reprezentowała przedstawicielka Starosty Wrzesińskiego, która przekazała działkowcom adres Pana starosty i pozdrowienia. Uroczystość prowadził prezes ROD Zbigniew Gaszyński. Po wprowadzeniu sztandaru związkowego odegrano hymn PZD, a Prezes ROD przedstawił historię ogrodu (w załączeniu) oraz podziękował działkowcom za pracę i dorobek ogrodu w minionych latach. Zabierający głos prezes OZ PZD Zdzisław Śliwa przekazał gratulacje i pozdrowienia oraz okazały

puchar w imieniu Prezesa PZD Eugeniusza Kondrackiego oraz okolicznościowy ryngraf od Okręgu Poznańskiego. W wystąpieniu odniósł się również do sytuacji działkowców i ogrodów po wyroku Trybunału. Podkreślił, że uderza on we wszystkich polskich działkowców i wzbudza niepokój o przyszłość ogrodów. Apelował o jedność działkowców i zaufanie dla Związku, który podejmie niezbędne działania dla obrony zagrożonych praw. Zaproszeni prezesi ROD składali gratulacje działkowcom z okazji pięknego Jubileuszu. Wyróżniającym się działkowcom wręczono pamiątkowe medale oraz okolicznościowe dyplomy. Po zakończeniu oficjalnej części uroczystości rozpoczęły się zabawy i konkursy dla dzieci i dorosłych. Uczestnicy skosztowali pysznej grochówki i upieczonego przez działkowców ciasta. Na koniec była zabawa przy dźwiękach muzyki.

TAD

Jeden z najstarszych i najpiękniejszych rodzinnych ogrodów działkowych świętował jubileusz 80-lecia – 10.09.2012 r.

8 września br. w ROD „Sady Żoliborskie” w Warszawie odbyła się uroczystość obchodów osiemdziesięciolecia istnienia ogrodu. „Nie bez powodu spotykamy się właśnie dziś. Dla nas jest to dzień szczególny – mówił w swoim wystąpieniu prezes ogrodu Zdzisław Robakiewicz. „Równo osiemdziesiąt lat temu, w 1932 roku, Aleksandra Piłsudska, żona marszałka urządziła punkt wydawania posiłków dla bezdomnych i bezrobotnych na terenie po poligonie wojskowym. Z czasem Towarzystwo Ogrodów Działkowych działające w Warszawie teren ten przeznaczyło pod małe działki uprawne. Te wydarzenia uznajemy za początek istnienia naszego ogrodu – wyjaśnił prezes Robakiewicz. Dodał, że ogród przeżywał różne okresy, ale dziś działkowcy mogą być z niego dumni, bo obecnie uznawany jest za jeden z najpiękniejszych ogrodów w naszym kraju.

Prezes Krajowej Rady PZD Eugeniusz Kondracki pod-

kreślił, że jubileusz jest dobrą okazją, by przypomnieć sobie o tych wszystkich, dzięki którym świętowanie osiemdziesięciolecia istnienia ogrodu jest możliwe. „Z dużą sympatią wspominam panią Kuncerową, panią Stępniewską czy prezesa Skoczylasa. Osoby te, podobnie jak wielu innych, włożyły dużo trudu, by tak piękny ogród mógł powstać. Gdyby nie praca kilku pokoleń działkowców, niemożliwe byłoby spotkanie się dziś, w tym miejscu – zaznaczył prezes KR PZD, który w latach 1972-1976 pełnił funkcję prezesa ROD „Sady Żoliborskie”.

Dodał równocześnie, że ogród ten w pełni zasługuje na to, by istnieć, rozwijać się, a działkowcy na to, by spokojnie korzystać z jego dobrodziejstw. Nie bez powodu bowiem ogród zdobył tytuł „Rodzinny Ogród Działkowy Roku” w 2006, 2008 i 2012 roku.

Na znak uznania Prezes KR PZD złożył na ręce prezesa ogrodu pamiątkowy puchar oraz dyplom. W obchodach

jubileuszu wziął także udział zastępca burmistrza dzielnicy Bielany Grzegorz Pietruczuk, który w imieniu zarządu dzielnicy Bielany złożył na ręce prezesa ogrodu list gratulacyjny. Przekazał także list z wyrazami uznania od posła SLD Ryszarda Kalisza, który wziął udział w drugiej części uroczystości. Wiceburmistrz podziękował także działkowcom za dobrą współpracę oraz wyraził nadzieję, że ROD „Sady Żoliborskie” będzie świętował jeszcze wiele podobnych jubileuszy.

Pamiątkowy puchar oraz dyplom w imieniu OZ mazowieckiego na ręce prezesa ogrodu przekazał członek KR PZD Antoni Kostrzewa. Wyraził także nadzieję, że mimo licznych ataków na ogrody w całej Polsce, obronią się i będą służyły kolejnym pokoleniom rodzin działkowych.

Obchody jubileuszu uświetnił występ dzieci Przedszkola nr 346 „Pod Kasztanem”, które od wielu lat współpracuje z ogrodem.

ROD „Sady Żoliborskie” jest jednym z najstarszych w Warszawie i przepięknie usytuowanym, bowiem położony jest na Bielanych między Wisłostradą, a ulicą Gwiaździstą, w bezpośrednim sąsiedztwie starorzecza Wisły, w parku „Kępa Potocka”. Jest ogrodem otwartym, strzeżonym, pełniącym rolę parku miejskiego. Stanowi miejsce wypoczynku nie tylko dla użytkowników 461 działek, lecz i dla mieszkańców dzielnicy. Ogród ten upodobały sobie matki z dziećmi oraz maluchy z pobliskiego, zaprzyjaźnionego z ogrodem Przedszkola nr 346 „Pod Kasztanem”, a także uczniowie bielańskich szkół, przychodzący do ogrodu na lekcje przyrody.

Na przestrzeni 80 lat istnienia ogród miał 27 prezesów. W latach 1972-1976 rolę prezesa pełnił Eugeniusz Kondracki, obecny Prezes KR PZD. Od 1990 r. funkcję prezesa pełni nieprzerwanie Zdzisław Robakiewicz.

MZ

2. Z kart historii

Z kart historii ogrodu im. dr Karola Marcinkowskiego w Gnieźnie

Za początek założenia Ogrodu przyjmuje się rok 1902. Potwierdza to oświadczenie Prezydium Miejskiej Rady Narodowej w Gnieźnie z 1967 r. o użytkowaniu gruntu przy al. K. Marcinkowskiego przez ROD od 1901 r. Historia powstania została zapisana w dokumentach znajdujących się w Zarządzie Miejskim w Gnieźnie w dziale: Towarzystwo Ogrodów Działkowych im. K. Marcinkowskiego. W dokumentach tych były dokumenty świadczące o działalności Towarzystwa aż do końca 1939 r. Powyższe akta zaginęły w czasie działań wojennych we wrześniu 1939 r. Nie zachowały się żadne dokumenty w postaci protokołów, dotyczące posiedzeń zarządu i zebrań członków.

Teren Ogrodu został wyznaczony na obszarze podmiejskim wsi Konikowo. Na wniosek społeczeństwa miasta Gniezna dla potrzeb działkowców wydzielono obszar o powierzchni 1,789 ha. Koszt wykupienia gruntu został sfinansowany w połowie przez Zarząd Miejski, zaś drugą część gruntu wykupili zamożni obywatele Gniezna. Teren miał służyć rekreacji i ratowaniu zdrowia. Jednym z powodów powstania Ogrodu były liczne zachorowania na gruźlicę.

W początkach istnienia Ogrodu zbudowano niewielki parterowy domek dla dozorczy. Obok budynku znajdowała się otwarta drewniana weranda. Za zabudowaniami utworzono tereny rekreacyjne z osobnymi plażami dla kobiet i mężczyzn. Na plażach zainstalowano urządzenia natryskowe. Woda używana w natryskach najpierw była

doprowadzana do ogromnego żelaznego basenu umieszczonego na wysokości 100 m, a następnie ogrzewanego promieniami słonecznymi.

W latach międzywojennych Ogród liczył 57 działek o powierzchni od 160 do 400 m². Był ogrodem otwartym, dostępnym dla wszystkich mieszkańców Gniezna i stanowił przedłużenie parku – otoczony żywopłotem, pełen zieleni, różnokolorowych kwietników i pomysłowych altan bez parkanów, bram i furtek. Tuż przy wejściu znajdowała się kawiarenka i muszla koncertowa, budowla w kształcie ogromnej beczki – dar od B. Kasprowicza, właściciela słynnej w świecie Wytwórni Win i Likierów. Wszystkie urządzenia były ogólnodostępne i czynne przez cały rok od 7.00 rano do zmroku.

W ogrodzie zachowały się dwie stylowe altany. Na działce nr 12 znajduje się altana z 1905 r. z wiatrowskazem na dachu datowanym na rok 1902. Altana była wielokrotnie konserwowana i remontowana. Do dzisiaj zdobi ogród. Druga, w stylu chińskim, jest z lat dwudziestych.

O wysokiej pozycji ogrodu gnieźnieńskiego wśród innych ogrodów polskich świadczy fakt wybrania delegata z Gniezna p. Józefa Politowicza na członka Krajowej Rady Związku podczas Pierwszego Kongresu Związku Towarzystw Ogrodów Działkowych w 1929 r. Działka użytkowana przez pana Politowicza nadal pozostaje w rodzinie i jest własnością wnuka – J. Głazowskiego.

Dnia 7 lipca 1997 r. Zarząd Miasta Gniezna przekazał nieodpłatnie w użytkowanie wieczyste Polskiemu Zwią-

kowi Działkowców grunt o powierzchni 1,7890 ha położony w Gnieźnie przy ul. Marcinkowskiego i zapisany w księdze wieczystej nr 29500 jako własność Miasta Gniezna. Obecnie Ogród posiada 66 działek

Ogród im. Karola Marcinkowskiego był świadkiem wielu rocznic swojego istnienia. W roku 1997 obchodził 95 rocznicę powstania. Z tej okazji działkowcy ze Śremu przekazali POD im. K. Marcinkowskiego w Gnieźnie obraz św. Teresy od Dzieciątka Jezus – patronki działkowców.

W 1994 r. na podstawie uchwały Walnego Zebrania członków POD z dnia 21 kwietnia 1993 r. przy ogromnym nakładzie pracy wykonana została elektryfikacja Ogrodu.

W 2002 r. odbyła się uroczystość obchodów 100-lecia istnienia Ogrodu, którą zaszczylicili swoją obecnością: Prezes Krajowej Rady PZD Eugeniusz Kondracki, v-ce premier Marek Pol, minister oświaty Krystyna Łybacka, posłowie na Sejm RP oraz wielu innych zaproszonych gości. Była też delegacja z niemieckich ogrodów działkowych.

W 2006 r. wiosenna wichura poczyniła duże straty w Ogrodzie. Ucierpiały ogrodzenia, a także uprawy niektórych działkowców. Straty oszacowała specjalna komisja. Wszystkie uszkodzenia zostały naprawione w ramach

prac społeczno-użytecznych przez działkowców.

W 2008 r. ROD podjął się ogromnej pracy założenia nowej instalacji wodnej. Propozycja padła na Walnym Zebraniu w dniu 5 marca 2008 r. W kwietniu przystąpiono do prac związanych z założeniem nowej instalacji wodnej. Pracowali niemal wszyscy działkowcy. Prace zostały ukończone 19.04.2008 r.

Oprócz modernizacji ogrodu działkowcy spotykają się co roku na Dniu Działkowca, gdzie bawią się przy kawie i muzyce. Czas upływa w miłej atmosferze przy rozmowach i wesołej przyjacielskiej biesiadzie.

ROD uczestniczy też w życiu innych ogrodów z okazji ich jubileuszy lub Dnia Działkowca, rywalizując w zawodach sportowych oraz dobrze się bawiąc we wspólnych grach i zabawach.

Sprzątanie świata to jedna z akcji, która na stałe włączyła się w coroczny kalendarz działań mających na celu dbałość o środowisko naturalne. Jest to największa społeczno-ekologiczna inicjatywa, w której nie tylko uczestniczy wiele osób, ale co ważniejsze, przynosi bardzo dobre efekty.

Obecny Zarząd pracuje w następującym składzie: prezes - Urszula Świtoń, v-ce prezes - Mieczysław Sarek, sekretarz - Andrzej Orłowski, członek - Jerzy Marciniak, członek - Robert Suchy.

Opracowała
Urszula Świtoń; Prezes ROD
im. K. Marcinkowskiego Gnieźnie

ROD „Stare Ogrody” we Wrześni

Stare Ogrody są najstarszymi ogrodami działkowymi we Wrześni. Zostały założone w 1927 r., ale nie posiadały wówczas żadnej nazwy własnej. Nazwa Stare Ogrody pojawiła się po II wojnie światowej, dla odróżnienia ich terenu od nowo powstających obszarów działkowych we Wrześni.

Stare Ogrody założono, jak wówczas określono, „na gruntach miejskich położonych przy ulicy Słowackiego tuż za strzelnicą Bractwa Kurkowego”. Przeznaczony na ogrody teren obejmował wówczas obszar 4,531 ha. Wytyczono na nim 93 działki, przedzielone na 3 pasy dwiema wewnętrznymi drogami na osi wschód-zachód. Większość działek (aż 84) miała równą powierzchnię (po 400 m²) i kształt prostokąta. W środkowej części terenu wytyczono boisko, basen kąpielowy i plażę, a potem wybudowano tam także pawilon. Wokół placu wysadzono lipy. Dla większej wygody działkowców postawiono 6 pomp oraz opłotowano cały obszar 2-metrowym parkanem drucianym. Projekt i pomiary działek wykonał Miejski Urząd Budowlany, wspomniany parkan postawiła firma Spirydona Jasińskiego z Wrześni, z kolei basen i pawilon zaprojektował budowniczy powiatowy Józef Gierczyk. Całość prac pochłonęła 15.000 złotych – około 100 przy-

zwoitych płac miesięcznych.

Dzierżawców działek, którymi byli robotnicy i urzędnicy, zobowiązano do ogrodzenia działek na własny koszt, zgodnie z wytycznymi ogrodnika miejskiego, mieli też płacić roczny czynsz dzierżawny w wysokości 12 złotych.

W 1928 r. dzierżawcy działek zrzeszyli się w Towarzystwie Ogródków Działkowych. W 1932 r. towarzystwo liczyło 88 członków, jego pierwszym prezesem był księgowy Józef Skonieczny.

Stare Ogrody przetrwały czas okupacji, po wojnie reaktywowało swą działalność wspomniane Towarzystwo Ogródków Działkowych, które 20 czerwca 1948 r. obchodziło 20-lecie istnienia.

W latach 60. XX w. Stare Ogrody zwiększyły swą powierzchnię i nosiły nazwę Feliksa Dzierżyńskiego.

W 1984 r. nastąpił podział ogrodów na 2 oddzielne: im. Wojska Polskiego i Stare Ogrody. Pierwszym prezesem Starych Ogródów w obecnym kształcie był pan Kamiński (lata 1984-88), następnie w latach 1988-2005 Leszek Gruszka, od 2006 r. rolę tę pełni Zbigniew Gaszyński.

Najdłużej działającą członkinią zarządu jest pani Łucja Ciesielska, która od 1984 r. (z krótką tylko przerwą) pełni rolę skarbniczki.

3. Dni działkowca

Uroczyste obchody Okręgowych Dni Działkowca i wręczenie sztandaru dla ROD miasta i rejonu Grudziądza

29 września br. w Grudziądzu odbyły się okręgowe „Dni Działkowca – Grudziądz 2012” połączone z wręczeniem sztandaru dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych miasta i rejonu Grudziądza. Miasto to, położone na prawym brzegu doliny Wisły, przez wielu nazywane jest kolebką ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. To właśnie Grudziądz może poszczycić się najstarszym, bo liczącym 115 lat istnienia ogrodem działkowym im. „Słonecznych kąpeli”. Wręczenie sztandaru dla działkowców Grudziądza to zatem historyczne zwieńczenie wieloletnich tradycji działkowców tego regionu.

W tym dniu w samym sercu miasta – na grudziądzkim rynku, przy pięknej słonecznej pogodzie, zgromadziło się wielu dostojnych i znamienitych gości, a także kilkuset działkowców ziemi kujawsko-pomorskiej oraz ich rodziny i sympatycy, pokazując dużą integrację środowiska działkowców w tym regionie.

Przy dźwiękach werbli nastąpiło uroczyste wciągnięcie flagi państwowej na maszt i zgromadzeni odśpiewali hymn państwowy. Tak rozpoczęto ceremonię nadania sztandaru ogrodom i działkowcom rejonu Grudziądza.

Jako pierwszy głos zabrał gospodarz tej uroczystości Prezes Okręgu Toruńsko-Włocławskiego PZD Ryszard Chodynicky, który serdecznie powitał pocztę sztandarową okręgu, delegację działkowców ze wszystkich rejonów okręgu, działkowców miasta i rejonu Grudziądza, a także przybyłych gości: Prezesa KR PZD Eugeniusza Kondrackiego, Prezesa Honorowego Okręgowego Zarządu Toruńsko-Włocławskiego Edwarda Śmigielskiego, Senatora RP Michała Wojtczaka reprezentowanego przez asystenta Jakuba Kopkowskiego, posła na Sejm RP Janusza Dziecioła, wice-przewodniczącego Sejmiku kujawsko-pomorskiego Krystiana Łuczaka, prezydenta miasta Grudziądza Roberta Malinowskiego, wice-przewodniczącą Rady Miasta Grudziądza Mariolę Sokołowską, honorowego obywatela miasta Grudziądza Czesława Szachnitowskiego, honorowego obywatela ks. infułata Tadeusza Nowickiego, przewodniczącego SLD miasta Grudziądza Łukasza Mizerę, sekretarza powiatu grudziądzkiego Bożysława Tafelskiego, Burmistrza Łasina Franciszka Karskiego, Burmistrza Jabłonowa Pomorskiego Tadeusza Cuksa, dowódcę Garnizonu Grudziądz w zastępstwie majora Andrzeja Dębowskiego, komendanta komendy miejskiej policji Grudziądz w zastępstwie pierwszego zastępcy podinsp. Wiesława Dziadkowca, komendanta Państwowej Straży Pożarnej st. bryg. Leszka Głowackiego, przedstawicieli prasy, radia i telewizji.

Następnie trębacz odegrał hejnał miasta Grudziądza. Głos zabrał prezydent miasta Grudziądza, który uroczy-

ście tę objął swoim honorowym patronatem: „Dzisiejsze spotkanie jest świętem wszystkich działkowców w Grudziądzu – mówił prezydent Robert Malinowski. „Jako grupa społeczna stanowicie jasny dowód najwyższego zaangażowania w realizację swoich celów, w spędzanie wolnego czasu i odpoczynku, bo tylko w ten sposób można czuć się zdrowo i dobrze pracować”. Z tej okazji prezydent Robert Malinowski wręczył symboliczny klucz do bram miasta Grudziądza prezesowi KR PZD Eugeniuszowi Kondrackiemu. Tak duży udział w uroczystościach przedstawicieli władz samorządowych wskazuje na pozytywną relację z działkowcami władz lokalnych.

„Z przyjemnością i satysfakcją uczestniczę w tej uroczystości – mówił prezes KR PZD Eugeniusz Kondracki podczas swojego przemówienia. „Dzisiaj działkowcy miasta i okolic Grudziądza otrzymują sztandar – jest to doniosłe wydarzenie i chciałbym życzyć, by pod tym sztandarem nadal trwała pełna integracja nas działkowców w obronie i promocji tego, co ważne – ogrodów działkowych. Te ogrody, jak nigdy przedtem, są obecnie bardzo potrzebne naszym rodzinom i miastom. Wierzę, że Wasze ogrody będą trwały i rozwijały się. Życzę wszystkim działkowcom w Grudziądzu dużo radości i satysfakcji z posiadania, uprawiania i wypoczynku na działce. Pielęgnujcie, trwajcie na tych działkach, bo w tym jest sens ogrodnictwa działkowego! Prezes Eugeniusz Kondracki podziękował także prezydentowi Grudziądza i Radzie Miasta za pomoc, której udzielają i za dobrą współpracę z działkowcami.

Uchwałę KR PZD z dnia 18 lipca 2012 r. o nadaniu sztandaru dla rodzinnych ogrodów działkowych miasta i rejonu Grudziądza odczytał prezes Okręgu Toruńsko-Włocławskiego PZD Ryszard Chodynicky. Odczytano także akt erekcyjny, który następnie został podpisany przez: Eugeniusza Kondrackiego, Ryszarda Chodynickiego, Edwarda Śmigielskiego, Roberta Malinowskiego, Mariolę Sokołowską, Piotra Gadzikowskiego, proboszczą Bazyliki pw. Mikołaja Biskupa ks. kanonika Tadeusza Nowickiego.

Symboliczne wbijanie gwoździ przez członków komitetu honorowego i przedstawicieli ogrodów miast okręgu toruńsko-włocławskiego PZD w drzewiec sztandaru, a także wpisywanie się do książki pamiątkowej rozpoczął Prezes KR PZD Eugeniusz Kondracki. Na drzewcu sztandaru umieszczono 34 tabliczki z nazwami instytucji, rodzinnych ogrodów działkowych, a także nazwiskami osób i zajmowanych przez nich stanowisk i funkcji. Każda z wymienionych osób kolejno przystępowała do tego symbolicznego aktu. Czas oczekiwania umilał zespół Stowa-

rzyszenie Orkiestra Dęta Świecie, który swoim występem uświetnił tę imprezę.

Funkcję Matki chrzestnej sztandaru Kolegium Prezesów ROD miasta i rejonu Grudziądza powierzyło Bożenie Szyszkowskiej z ROD „Sielanka”, zaś Ojcem Chrzestnym sztandaru został Henryk Wiśniewski z ROD „Agromet-Unia”. Poczet sztandarowy tworzyli: dowódca pocztu – Ryszard Tomaszewski z ROD „E. Orzeszkowej”, chorąży pocztu – Tadeusz Szyszkowski z ROD „Sielanka”, asystent pocztu – Stanisław Przesmycki z ROD „Krokus”.

Jednym z głównych punktów tej uroczystości było przekazanie sztandaru w ręce pocztu sztandarowego, którego w asyście chrzestnych sztandaru dokonał prezes KR PZD Eugeniusz Kondracki. Następnie odbyła się uroczysta prezentacja sztandaru zgromadzonym na rynku uczestnikom imprezy. W ten sposób zakończono patriotyczną część ceremonii.

Orkiestra dęta, poczty sztandarowe rod, starostowie dożynek z chlebem, zaproszeni goście, działkowcy i mieszkańcy udali się do Bazyliki pw. św. Mikołaja Biskupa, gdzie odprawiono mszę świętą w intencji PZD i zmarłych działkowców Okręgu Toruńsko-Włocławskiego, a także poświęcono sztandar. Podczas homilii ksiądz odprawiający mszę świętą podkreślał niezwykle doniosły charakter tej uroczystości, która łączy ludzi między sobą: „To święto ludzi różnych zawodów i pasji, ale połączonych szcunkiem i miłością do zieleni i natury”. Celebrans podkreślał jak ważnym aspektem ogrodów jest nie tylko czerpanie żywności, ale także integracja ludzi. „Rodzinne ogrody działkowe są potrzebne – szczególnie w miastach, gdzie nawet najbliżsi sąsiedzi się nie znają – tymczasem w ogrodach panuje inny klimat – tu ludzie mają okazję do poznania innych osób. Dlatego sztandar jest potrzebny, bo od wieków sztandar jednoczy ludzi w dobrej sprawie”. Podczas mszy św. poświęcono także płody ziemi i dożynkowy bochen chleba.

Po nabożeństwie uczestnicy przemaszerowali w defiladzie do CK Teatr, gdzie została zorganizowana kolejna część uroczystości „Okręgowe Dni Działkowca”, podczas których wręczono liczne wyróżnienia zasłużonym działkowcom i ogrodom. Podsumowano także wyniki konkursu na „Wzorowy Ogród roku 2012” i „Wzorową Działkę roku 2012”. Uroczystości uświetnił m.in. występ zespołu „Kaganek”, który zaśpiewał hymn działkowców w nieznanym, nowej aranżacji i wykonaniu, które zachwyciło wszystkich zgromadzonych w teatrze działkowców.

Działalność na rzecz utrzymania ogrodów i osiągnięcie tych znaczących wyników było możliwe dzięki dobrej współpracy z Krajową Radą PZD i Okręgowym Zarządem PZD, a także władzami województwa kujawsko-pomorskiego, samorządami województwa miasta Grudzią-

dza, jak również samorządów lokalnych, a także różnego rodzaju służb zabezpieczających porządek i bezpieczeństwo działkowców. Dlatego rodziny i przyjaciele ruchu ogrodnictwa działkowego, za wzorową współpracę, Kolegium Prezesów ROD miasta i rejonu Grudziądza wyróżniło okolicznościową statuetką. Wyróżnienie takie otrzymali: Prezes KR PZD Eugeniusz Kondracki, poseł na Sejm RP Janusz Dzieciół, Senator RP Michał Wojtczak, wice-przewodniczący Sejmiku kujawsko-pomorskiego Krystian Łuczak, prezydent miasta Grudziądza Robert Malinowski, wice-przewodnicząca Rady Miasta Grudziądza Mariola Sokołowska. „Chciałbym gorąco podziękować za wyróżnienie i logistykę dzisiejszej uroczystości – miasto jest w dobrych rękach – powiedział prezydent Grudziądza przekazując grawerton z podziękowaniem za pracę na rzecz miasta i jego mieszkańców. „Jesteście zawsze pięknym kwiatkiem do nie zawsze pięknej sukienki miejskiej” – mówił prezydent Robert Malinowski. „Sztandar konsoliduje was w jedną wielką rodzinę. Jesteście aktywną grupą społeczną i odtąd będziecie uczestniczyć we wszystkich najważniejszych świętach w mieście”. Okolicznościowy list wystosowali Senator RP Michał Wojtczak, władze samorządowe rejonu Grudziądza i Burmistrz Jabłonowa Pomorskiego.

Prezes KR PZD Eugeniusz Kondracki na zakończenie podziękował za tak dobrze zorganizowane uroczystości i wspianą atmosferę, która towarzyszyła tej imprezie. Jednocześnie nawiązując do obecnej sytuacji działkowców Prezes Eugeniusz Kondracki mówił o przygotowywanym projekcie związkowym ustawy działkowej, który jest konsultowany w okręgach z działkowcami – podkreślając jednocześnie, jak ważny jest to projekt dla wszystkich działkowców, by zapewnić bezpieczeństwo i prawa działkowcom, a także dalsze istnienie ogrodów. „Ogrody są potrzebne, pożyteczne i powinny się dalej rozwijać. Nam wszystkim uda się zachować ogrody działkowe i uzyskać dobre prawo, które będzie chroniło przed wszystkimi pochopnymi i nieodpowiedzialnymi decyzjami. By jednak do tego doszło konieczne jest zebranie przynajmniej kilku milionów podpisów poparcia pod projektem związkowej ustawy działkowej. Poprzyjcie nasz projekt ustawy” – tymi słowami zakończył swoje wystąpienie Prezes KR PZD zbierając gromkie brawa od wszystkich zgromadzonych w teatrze gości i działkowców.

Na szczególne docenienie zasługuje bogaty program uroczystości i dobra organizacja tej imprezy. Większość działkowców dotrwała do końca, co jest najwyższym uznaniem dla organizatorów tego przedsięwzięcia. Zorganizowano także występy artystyczne zespołu „Baretki” z Grudziądza i poczęstunek wojskową grochówką.

AH

XI. DZIAŁKOWCY W SPRAWIE INICJATYWY SOLIDARNEJ POLSKI

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 11 lipca br. uchylający 24 przepisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych sprawił, że milionowa społeczność działkowców stanęła przed realną groźbą likwidacji ogrodów i 115-letniego dorobku pokoleń działkowych rodzin w Polsce. Tuż po ogłoszeniu wyroku wszystkie partie szumnie deklarowały, że uczynią wszystko, by pomóc działkowcom. Ile rzeczywiście warte są te polityczne obietnice okaże się już w najbliższej przyszłości. Pierwsze przymiarki do nowej ustawy działkowej zaproponowała Solidarna Polska. Jed-

nakże patrząc na dotychczasowe działania posła Andrzeja Dera, który z ogromną zaciekleścią i determinacją atakował obecną ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych, trudno oczekiwać pozytywnych i korzystnych dla działkowców rozwiązań. Jego negatywny stosunek do ruchu działkowego jest powszechnie znany. Dlatego nie dziwi, że to co proponuje Solidarna Polska nie odpowiada potrzebom działkowców i nie zabezpiecza w odpowiedni sposób ich interesów i praw.

Odrzucony projekt PiS ponownie w Sejmie

Propozycja SP to nic innego, jak odgrzebaną z szuflady i zmodyfikowaną inicjatywa ustawodawcza, którą poseł Andrzej Dera prezentował 3 lata temu, będąc posłem PiS. Reklamowany wówczas pod hasłem „powszechnego uwłaszczenia działkowców” projekt, w rzeczywistości miał stworzyć możliwość sprzedaży działek. Odpowiedzią na niego było tysiące listów, protestów, apeli i rezolucji pochodzących od organów ogrodowych, okręgowych i krajowych samorządu działkowego, jak również od indywidualnych działkowców, które świadczyły o masowym

sprzeciwie wobec propozycji PiS. Na temat projektu bardzo krytycznie wypowiedział się także I Kongres PZD, który odbył się w 2009 r. w Warszawie. Projekt PiS nie mając społecznego i politycznego poparcia został odrzucony już w pierwszym czytaniu w Sejmie. Jak widać jednak brak akceptacji działkowców dla realizacji swoich partykularnych interesów nie zraził posła Dery, który zmieniając barwy partyjne w dalszym ciągu próbuje wmówić działkowcom, że wie, co jest dla nich najlepsze.

Inicjatywa SP to dodatkowe obciążenia finansowe nałożone na działkowców

Nowa ustawa działkowa, którą pod koniec sierpnia zaprezentowała Solidarna Polska zasiała w działkowcach jeszcze więcej niepokoju i niepewności o przyszłość ogrodów niż wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Orzeczenie z 11 lipca uchylilo bowiem część zapisów, ale inicjatywę ustawodawczą pozostawiło w rękach posłów. Tak więc to w rękach polityków i ich zamysłów leży przyszłość całej społeczności działkowej. Tymczasem inicjatywa Solidarnej Polski nie zabezpiecza w żaden sposób interesów Działkowców – nie przewiduje też przywrócenia przywileju podatkowego, który został uchylony wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. Dla działkowców oznacza to nowe obciążenia finansowe z tytułu płacenia podatku rolnego lub od nieruchomości. Biorąc pod uwagę stawki rynkowe, podatek ten może wynieść blisko 400 zł rocznie. Projekt nowej ustawy działkowej partii Andrzeja Dery nie wspomina także o ewentualnej opłacie za użytkowanie wieczyste gruntu. Tam gdzie grunty są najdroższe, a więc przede wszystkim w dużych miastach, może ona uderzyć działkowców po kieszeni. Prawo użytkowania działki miałoby być ograniczonym prawem rzeczowym. Nato-

miast o dalszym istnieniu ogrodów mają decydować gminy. Przedstawiciele samorządu terytorialnego będą mogli zlikwidować ogrody i pozbawić użytkowników działek bez pytania ich o zdanie. Dotychczas przed taką praktyką bronił działkowców zapis ustawy o rod z 2005 roku, który uzależniał likwidację ogrodu od zgody PZD, a więc de facto od zgody samorządu działkowców. Sędziowie TK przedkładając dobro i interes gminy nad dobrem obywatela przepis ten uchylili. Solidarna Polska nie widzi problemu w tym, że gminy mogą masowo likwidować ogrody przeznaczając tereny zielone pod komercję i budownictwo. Jedynym pocieszeniem dla działkowców mają być tereny zamienne, na których użytkownicy działek będą mogli odbudować stracony ogród. SP milczeniem pomija fakt, że możliwość tworzenia nowych ogrodów, w miejsce likwidowanych to praktyka znana działkowcom od wielu lat. Jednak dotychczas likwidacja działek nie zależała od decyzji politycznego establishmentu i grup interesu, które zainteresowane są wykupem od gmin atrakcyjnych terenów miejskich znajdujących się w rękach działkowców.

Ustawa dla działkowców, tworzona bez działkowców

Według tego, co mówił poseł Andrzej Dera podczas konferencji prasowej w Sejmie prezentując projekt nowej ustawy działkowej, Solidarna Polska chce, by ogrody działkowe funkcjonowały „od dołu i na zasadzie dobrovolności”. Tymczasem przygotowując swój projekt posłowie SP nie konsultowali zapisów ani z działkowcami ani z Polskim Związkiem Działkowców. Projekt, który teoretycznie stworzony został dla działkowców pomija całkowicie ich głos w tej sprawie. Projekt ten, podobnie jak wcześniejszy w wykonaniu Andrzeja Dery, ogranicza się jedynie do nagłaśniania chwytliwych haseł o zabezpieczeniu praw działkowców, podczas gdy w rzeczywistości brakuje konkretnych rozwiązań problemów, które pojawiły się po wyroku Trybunału Konstytucyjnego i które zagrażają dalszemu istnieniu ogrodów. Nie da ukryć się tego, że najważniejszą sprawą dla posła Dery jest jak najszybsza likwidacja samorządu działkowców i nacjonalizacja jego majątku. To hasła znane nie od dziś. Nacjonalizacja majątku to powrót do czasów poprzedniej epoki.

28 sierpnia br. Krajowa Rada PZD zajęła stanowisko w

sprawie projektu ustawy o ogrodach działkowych złożonego w Sejmie przez posłów Solidarnej Polski. Uznała w nim, że projekt jest szkodliwy dla miliona rodzin działkowych, dla rodzinnych ogrodów działkowych, społeczności lokalnych i miast oraz godzi w konstytucyjne zasady samorządności obywateli i wolności zrzeszania się. KR PZD zwróciła się także z prośbą do Marszałek Sejmu oraz posłów o jego odrzucenie. Na inicjatywę SP reagują także pierwsi działkowcy, którzy zajmują krytyczne stanowiska w sprawie. Zachęcamy jednak wszystkich członków PZD do zabierania głosu, czego najlepszym wyrazem mogą być listy i stanowiska wysyłane do Marszałek Sejmu oraz posłów. W naszej obecnej, wyjątkowo trudnej sytuacji, liczy się każdy głos!

Stanowisko KR PZD zamieszczone zostało w bieżącym numerze „Biuletynu Informacyjnego” (str. 28) oraz na naszej stronie internetowej - www.pzd.pl Tam też, w zakładce „Działkowcy ws. inicjatywy Solidarnej Polski, zamieściliśmy wszystkie stanowiska okręgowych zarządów, organów statutowych ROD oraz działkowców.

(mz)

(ah)



Już w sprzedaży

Kalendarz biodynamiczny na 2013 rok

Obserwacje wpływu położenia Księżyca na wzrost i rozwój roślin znane były od czasów starożytnych. W naszych czasach, a szczególnie w naszym kalendarzu wydawanym od ponad 20 lat, wiedzę tą usystematyzowano i poszerzono oraz wykorzystuje się ją do praktycznego zastosowania w ogrodnictwie, w uprawie roślin na działkach i w ogrodach.

Dzięki zamieszczonemu w kalendarzu kalendarium na każdy dzień roku każdy może zaplanować prace ogrodnicze, dostosowując je do czasu, który najbardziej sprzyja tym roślinom, które uprawiamy. Szczegółowo wskazuje kiedy jest

korzystny czas siewu, sadzenia, pielęgnacji i zbioru owoców, warzyw i kwiatów. W każdym miesiącu dodatkowo zamieszczono informacje na różnorodne tematy ekologiczne.

Nasze kalendarz biodynamiczny opracowali polscy naukowcy z takich dziedzin nauki, jak: astronomia, rolnictwo ekologiczne i ochrona roślin.

WYDAWNICTWO PROWADZI SPRZEDAŻ WYSYŁKOWĄ:

– telefonicznie: (0 22) 101 34 34; – fax: (0 22) 101 34 20; – www.dzialkowiecsklep.pl

Zachęcamy wszystkie Okręgowe Zarządy i Zarządy Ogrodów do złożenia zamówienia i w ten sposób zaopatrzenia w kalendarz wszystkich zainteresowanych, a zwłaszcza instruktorów i stosujących technikę biodynamiczną działkowców.

**Dystrybucję kalendarza prowadzą Okręgowe Zarządy PZD
Wydawnictwo realizuje zamówienia natychmiast**

XII. KONKURSY KRAJOWE 2012 – ROZSTRZYGNIĘTE!

1. Informacja

Konkursy na najlepszy Rodzinny Ogród Działkowy i wzorową działkę mają już wieloletnią tradycję w Polskim Związku Działkowców. Konkursy indywidualne organizowane na wszystkich szczeblach Związku, cieszą się dużym powodzeniem wśród działkowców. Z kolei na szczeblu okręgowym i krajowym rywalizują ze sobą najpiękniejsze, najlepiej zagospodarowane Rodzinne Ogrody Działkowe.

Konkursy wpływają na pozytywną rywalizację zwłaszcza między działkowcami, którzy prześcigają się w swoich pomysłach na aranżację działek, chcąc zaskoczyć tym komisje konkursowe. Ponadto taka zdrowa rywalizacja ma duży wpływ na poprawę zagospodarowania, estetyki i funkcjonalności zarówno działek jak i Ogrodów. Konkursy są również okazją do zaprezentowania wieloletniego dorobku zarządów Ogrodów oraz samych działkowców.

W br. roku Prezydium KR PZD ogłosiło dwa konkursy krajowe, tj. „Rodzinny Ogród Działkowy Roku 2012” oraz „Wzorowa Działka Roku 2012”. Do udziału ww. konkursach zostały zgłoszone Ogrody i działki z okręgowych zarządów PZD, które jednocześnie zostały laureatami konkursów okręgowych w 2011 r.

Do konkursu „ROD Roku 2012” zgłoszone zostały **23 ogrody**, a do konkursu „Wzorowa Działka Roku 2012” zgłoszone zostały **24 działki**.

Należy dodać, że zgłoszone do konkursów Ogrody działkowe oraz działki reprezentowały wysoki poziom zarówno pod względem prawidłowego zagospodarowania jak i funkcjonowania. Dowodem na to są przede wszystkim zadbane i pięknie utrzymane trawiaste aleje ogrodowe, place ogólne, ciekawie zaprojektowane, a przy tym bezpieczne place zabaw dla dzieci, zadbane budynki gospodarcze tj.: Dom Działkowca, sanitariaty oraz estetyczne, racjonalnie, a i wzorowo utrzymane działki. Ponadto należy docenić niebywałe zaangażowanie oraz ogrom pracy, jakie wkładają zarządy ROD jak i działkowcy w utrzymanie na takim poziomie Ogrodów i działek nie tylko w ramach konkursów, ale żeby taki obraz utrzymywał się cały czas.

W oparciu o regulamin konkursu na najlepszy ROD 2012, ocenie podlegała działalność ROD w 9 kategoriach, tj. *działalność statutowa ROD*, na którą składa się m.in. dokumentacja organizacyjna Ogrodu, kolejną kategorią była *aktywność ROD w obronie Związku, Ogrodów*

i *Ustawy o ROD*, ocenie podlegała tu ww. aktywność nie tylko zarządu ROD i komisji statutowych ROD, ale także inicjatywa i zaangażowanie samych działkowców. Kolejną kategorią była *działalność oświatowa*, w której poddana została ocenie m.in. organizacja szkoleń i pokazów w ROD dla działkowców, prowadzenie biblioteki ogrodowej, kroniki ogrodowej. Następną ocenianą kategorią były *inwestycje i remonty infrastruktury ROD*, w której oceniano m.in. konserwację urządzeń i infrastruktury ROD, prowadzenie i realizację inwestycji i remontów ROD. Kolejną ważną kategorią przy ocenie ROD była sprawa zagospodarowania Ogrodu, oceniano tu zagospodarowanie przestrzenne ROD, infrastrukturę ROD oraz zagospodarowanie i wyposażenie terenów ogólnych Ogrodu. Pozostałe kategorie również miały bardzo istotny wpływ na ogólną ocenę Ogrodu, a były nimi: *zagospodarowanie działek* (ich wyposażenie, estetyka i funkcjonalność), *działalność na rzecz ochrony środowiska* (regularne badania gleby, czystość w ROD, segregacja śmieci w ROD, ekologia w ROD), *bezpieczeństwo w ROD* (współpraca z policją, strażą miejską, pogotowiem ratunkowym), *promocja ROD* (realizacja hasła „ROD otwarty”, współpraca ROD z placówkami edukacyjno – wychowawczymi, organizacja imprez w ROD z udziałem społeczności lokalnej i udział ROD w imprezach lokalnych, współpraca ROD z mediami lokalnymi).

Na liście tegorocznych laureatów ROD znalazło się 10 Ogrodów z tym, że tytuł **„Najlepszy ROD Roku 2012” otrzymał ROD „Gajówka” w Wodzisławiu Śląskim** (OZ Śląski). Pozostałych 9 laureatów otrzymało tytuł „ROD Roku 2012”. Z kolei tytuł „ROD Roku 2012” w poszczególnych dziedzinach otrzymało 9 ROD.

W konkursie „Wzorowa Działka Roku 2012” wszystkie działki reprezentowały bardzo dobry poziom w odniesieniu do kryteriów uwzględnionych w regulaminie konkursowym. Ocenie podlegały m.in. takie kwestie jak, rozplanowanie i urządzenie działki, a przy tym racjonalność wykorzystania terenu, estetyka działki, poszczególne funkcje występujące na działce, tj. np. ozdobna, rekreacyjno – wypoczynkowa, użytkowa, gospodarcza (kompostownik), estetyka i stan techniczny altany, mała architektura ogrodowa – jej pomysłowość i zastosowanie, ekologia na działce. Tytuł **„Wzorowa Działka Roku 2012” uzyskało 7 działek**, z kolei aż **14 działek** otrzymało wyróżnienia w konkursie.

ECH

2. Uchwały

UCHWAŁA NR 155/2012

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 31 lipca 2012 r.

w sprawie rozstrzygnięcia krajowego konkursu „Rodzinny Ogród Działkowy Roku 2012”

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 ust. 2 pkt. 1 statutu PZD oraz § 6 pkt. uchwały nr 234/2011 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie ogłoszenia konkursu krajowego „Rodzinny Ogród Działkowy Roku 2012” postanawia co następuje:

§ 1

Ustala następujących laureatów konkursu, w tym ROD który zajął I miejsce:

ROD „Gajówka” w Wodzisławiu Śląskim – I miejsce

ROD im. 2 Armii Wojska Polskiego w Poznaniu
ROD „Sady Żoliborskie” w Warszawie
ROD „Odrodzenie” w Zabrzu
ROD „Chabry” w Opolu
ROD „Huzar” w Kostrzynie nad Odrą
ROD „Irena” w Inowrocławiu
ROD im. 100-lecia Ogrodnictwa Działkowego w Krośnie Odrzańskim
ROD im. Szymona Wachowiaka w Wągrowcu

§ 2

Laureatowi konkursu, który zajął I miejsce nadaje tytuł: **„Najlepszy Rodzinny Ogród Działkowy Roku 2012”** i przyznaje puchar Prezesa PZD, dyplom, tablicę okolicznościową oraz nagrodę pieniężną w wysokości 5.000 zł.

§ 3

Pozostałym laureatom konkursu nadaje tytuł: **„ROD Roku 2012”** i przyznaje dyplomy, puchary, tablice okolicznościowe oraz nagrody pieniężne w wysokości 4.000 zł.

§ 4

Przyznaje wyróżnienia dla następujących ROD w poszczególnych dziedzinach:

ROD „Nad Potokiem” w Jeleniej Górze – **Wyróżnienie w dziedzinie „Działalność statutowa”**

ROD „Agromet – Unia” w Grudziądzu – **Wyróżnienie w dziedzinie „Aktywność w obronie Związku, Ogrodów i Ustawy o ROD”**

ROD im. Wojska Polskiego w Białymstoku – **Wyróżnienie w dziedzinie „Działalność oświatowa”**

ROD „Pomorska” w Stargardzie Szczecińskim – **Wyróżnienie w dziedzinie „Inwestycje i remonty infrastruktury ROD”**

ROD „Konwalia” w Głogowie – **Wyróżnienie w dziedzinie „Zagospodarowanie ROD”**

ROD im. A. Dickmana w Gdańsku – **Wyróżnienie w dziedzinie „Zagospodarowanie działek”**

ROD „Leśna Dolina” w Kwidzynie – **Wyróżnienie w dziedzinie „Działalność na rzecz ochrony środowiska”**

ROD im. Tadeusza Kościuszki w Gorlicach – **Wyróżnienie w dziedzinie „Bezpieczeństwo w ROD”**

ROD „Energetyk 1” w Koninie – **Wyróżnienie w dziedzinie „Promocja ROD”**

i przyznaje dyplomy, puchary, tablice okolicznościowe oraz nagrody pieniężne w wysokości 2.000 zł.

§ 5

Następującym ROD:

ROD im. 20-lecia Lotnictwa Morskiego w Siemirowicach
ROD im. Gen. Waltera w Rzeszowie
ROD „Plon” w Puławach
ROD „XX-lecia PRL” w Olsztynie

Przyznaje dyplomy uczestnictwa w Konkursie Krajowym „Rodzinny Ogród Działkowy Roku 2012”

§ 6

Wszystkie rodzinne ogrody działkowe, które przystąpiły do konkursu otrzymują zestaw wydawnictw związkowych na wyposażenie bibliotek ogrodowych.

WICEPREZES
/-/ Wincenty KULIK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 31 lipca 2012 r.

UCHWAŁA NR 156/2012

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 31 lipca 2012 r.

w sprawie rozstrzygnięcia krajowego konkursu „Wzorowa Działka Roku 2012”

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 ust. 2 pkt. 1 statutu PZD oraz § 6 uchwały nr 235/2012 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie ogłoszenia konkursu krajowego „Wzorowa Działka Roku 2012” postanawia co następuje:

§ 1

Ustala listę laureatów, których działki otrzymały tytuł:
„Wzorowa Działka Roku 2012”

Anna i Aleksander Brzoza – działka nr 586 w ROD „Chabry” w Opolu

Danuta i Stanisław Jakubowscy – działka nr 384 w ROD „Sypniewo” w Poznaniu

Jadwiga i Stanisław Kordek – działka nr 75 w ROD „Janowo” w Rumi

Maria i Stanisław Matczak – działka nr 283 w ROD im. 22 Lipca w Ostrowie Wlkp.

Urszula i Jan Michałek – działka nr 76 w ROD „Odrodzenie” w Zabrze

Henryka i Czesław Szymański – działka nr 84 w ROD „Nowalijka” w Gorzowie Wlkp.

Stanisława i Lucjan Włodarczykowie – działka nr 459 w ROD „Sahara” we Wrocławiu

§ 2

Laureaci konkursu, których działki otrzymały tytuł: „Wzorowa Działka Roku 2012” otrzymują dyplomy oraz nagrody rzeczowe o wartości 1.000 zł, w tym wydawnictwa związkowe oraz prenumeratę miesięcznika „działkowiec” na rok 2013.

§ 3

Ustala listę użytkowników, których działki otrzymały wyróżnienia:

Bożena i Czesław Fir – działka nr 159 w ROD „Irena” w Inowrocławiu

Maria Korowko – działka nr 180 w ROD „Sady Żoliborskie” w Warszawie

Domicela i Roman Pietruszczak – działka nr 279 w ROD „Chemik” w Dębostrowie

Grażyna i Wiesław Szulczyński – działka nr 53 w ROD „Nad Potokiem” w Jeleniej Górze

Robert Klemens – działka nr 226 w ROD „Minikowo” w Poznaniu

Genowefa i Józef Strzałkowscy – działka nr 34 A w ROD „Wodnik” w Chełmży

Teresa i Henryk Franke – działka nr 67 w ROD „Wiarus – Sezam” w Tarnowskich Górach

Danuta i Marian Krasowscy – działka nr 27 w ROD „Leśna Dolina” w Kwidzynie

Irena Bajorek – działka nr 65 w ROD „Kamienna Laworta” w Ustrzykach Dolnych

Irena i Ryszard Beym – działka nr 46 w ROD „Nad Nielbą” w Wągrowcu

Henryka i Stefan Kilian – działka nr 34 w ROD XX-lecia PRL w Olsztynie

Grażyna i Zenon Łakomiec – działka nr 31 w ROD „Metalowiec” w Skarżysku – Kamiennej

Stanisław Gubała – działka nr 133 w ROD im. Tadeusza Kościuszki w Gorlicach

Magda Wiśniewska – działka nr 469 w ROD „20-lecia” w Słupsku

i przyznaje dyplomy wyróżnienia w Konkursie Krajowym „Wzorowa Działka Roku 2012” oraz nagrody rzeczowe o wartości 500 zł, w tym wydawnictwa związkowe oraz prenumeratę miesięcznika „działkowiec” na rok 2013.

§ 4

Pozostali użytkownicy, których działki brały udział w konkursie:

Jadwiga i Bogdan Bogucy – działka nr 148 w ROD im. Wojska Polskiego w Białymstoku

Czesław Kucharski – działka nr 16 w ROD „Plon” w Puławach

Kazimiera i Zygmunt Salwierz – działka w ROD „Podlesie” w Mielcu

otrzymują dyplomy uczestnictwa w Konkursie Krajowym „Wzorowa Działka Roku 2012”, prenumeratę miesięcznika „działkowiec” na rok 2013 oraz wydawnictwa związkowe.

WICEPREZES
/-/ Wincenty KULIK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 31 lipca 2012 r.

Laureaci konkursu krajowego „ROD Roku 2012”

1.



3.



1a.



4.



2.



5



1. ROD „Gajówka” w Wodzisławiu Śląskim (OZ Śląski) – I miejsce, Najlepszy ROD Roku 2012. Szerokie aleje ogrodowe umożliwiają służbom ratunkowym łatwy dostęp na teren Ogródu.
- 1a. „Dzień dziecka” w ROD „Gajówka” w Wodzisławiu Śląskim (OZ Śląski)
2. ROD „Huzar” w Kostrzynie nad Odrą (OZ Gorzów Wlkp.) – ROD Roku 2012. Ogród charakteryzują szerokie i zadbane główne aleje.
3. ROD „Odrodzenie” w Zabrzu (OZ Śląski) – ROD Roku 2012. Ciekawie zagospodarowany plac ogólny Ogródu, jest idealnym miejscem na imprezy ogrodowe z udziałem działkowców oraz społeczności lokalnej.
4. ROD im. 2 Armii Wojska Polskiego w Poznaniu (OZ Poznań) – ROD Roku 2012. Przestronny, a przy tym bezpieczny plac zabaw w Ogródku to wielka atrakcja dla najmłodszych działkowców oraz dzieci z pobliskich osiedli.
5. ROD „Sady Żoliborskie” w Warszawie (OZ Mazowiecki) – ROD Roku 2012. Jedną z głównych alej spacerowych w Ogródku, z której chętnie korzystają działkowcy jak również lokalni mieszkańcy.
6. ROD „Chabry” w Opolu (OZ Opolski) - ROD Roku 2012. Trawiaste i zadbane aleje, to duma Ogródu.

6.





7.



9.



8.

- 7. ROD „Irena” w Inowrocławiu (OZ Bydgoszcz) – ROD Roku 2012.
Naturalny zbiornik wodny w ogrodzie jest domem i jednocześnie schronieniem dla wielu wodnych zwierząt.
- 8. ROD „Sahara” we Wrocławiu (OZ Wrocław) – ROD Roku 2012.
Dom Działkowca, w którym mieści się biuro zarządu ROD
- 9. ROD im. Szymona Wachowiaka w Wągrowcu (OZ Piła) – ROD Roku 2012.
Ogród posiada bardzo zadbane i estetyczny Dom Działkowca, w którym mieści się biuro zarządu ROD oraz świetlica.
- 10. ROD im. 100-lecia Ogrodnictwa Działkowego w Krośnie Odrzańskim (OZ Zielona Góra) – ROD Roku 2012.
Ogród wyróżniają bardzo zadbane i ciekawie zagospodarowane działki.



10.

Rodzinne Ogrody Działkowe wyróżnione w konkursie „ROD Roku 2012”



1.



3.



2.



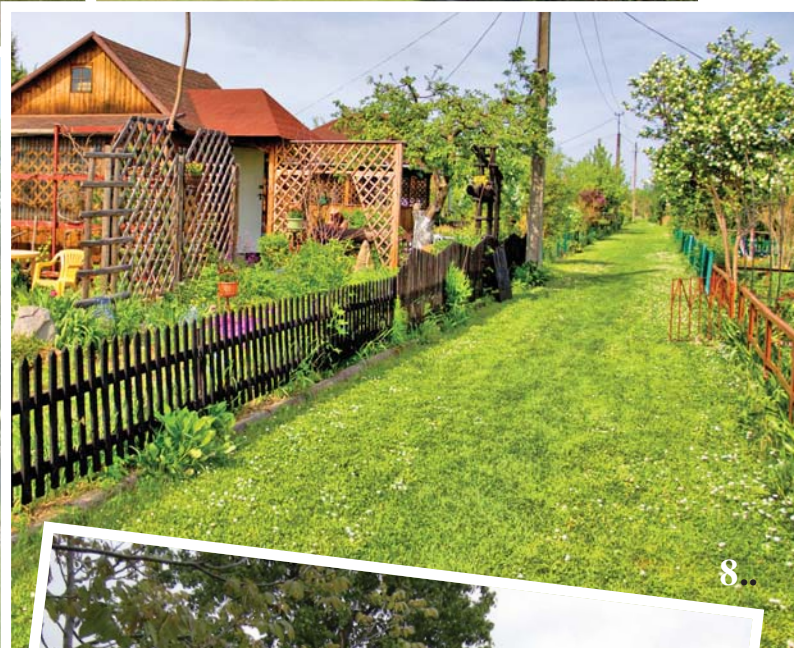
4.



7.



5.



8.



6.



9.

1. ROD „Nad Potokiem” w Jeleniej Górze (OZ Sudecki) – Wyróżnienie w dziedzinie „Działalność statutowa”
2. ROD im. Wojska Polskiego w Białymstoku (OZ Podlaski) – Wyróżnienie w dziedzinie „Działalność oświatowa”
3. ROD „Konwalia” w Legnicy (OZ Legnica) – Wyróżnienie w dziedzinie „Zagospodarowanie ROD”
4. ROD „Energetyk 1” w Koninie (OZ Kalisz) – Wyróżnienie w dziedzinie „Promocja ROD”
5. ROD im. A. Dickmana w Gdańsku (OZ Gdańsk) – Wyróżnienie w dziedzinie „Zagospodarowanie działek”
6. ROD „Leśna Dolina” w Kwidzynie (OZ Gdańsk) – Wyróżnienie w dziedzinie „Działalność na rzecz ochrony środowiska”
7. ROD „Agromet – Unia” w Grudziądzu (OZ Toruńsko-Włocławski) – Wyróżnienie w dziedzinie „Aktywność w obronie Związku, Ogrodów i Ustawy o ROD”
8. ROD im. Tadeusza Kościuszki w Gorlicach (OZ Małopolski) – Wyróżnienie w dziedzinie „Bezpieczeństwo w ROD”
9. ROD „Pomorska” w Stargardzie Szczecińskim (OZ Szczecin) – Wyróżnienie w dziedzinie „Inwestycje i remonty infrastruktury ROD”

Laureaci konkursu krajowego „Wzorowa Działka Roku 2012”



1..



4.



2.



5.



3.



6.



7.

1. Działka Anny i Aleksandra Brzoza w ROD „Chabry” w Opolu (OZ Opolski) – część rekreacyjną działki stanowi trawnik z wkomponowanymi grupami nasadzeń o zróżnicowanym pokroju i kolorystyce.
2. Działka Danuty i Stanisława Jakubowskich w ROD „Sypniewo” w Poznaniu (OZ Poznań) – działkę wyróżniają ciekawe rozwiązania małej architektury ogrodowej w postaci trejaży i pergoli w zestawieniu z różnorodną roślinnością ozdobną
3. Działka Jadwigi i Stanisława Kordek w ROD „Janowo” w Rumi (OZ Gdańsk) – działkę charakteryzuje ciekawy dobór roślinności ozdobnej
4. Działka Marii i Stanisława Matczak w ROD im. 22 Lipca w Ostrowie Wlkp. (OZ Kalisz) – niepowtarzalnym tłem dla ścieżki prowadzącej do altany są bardzo zadbane wielogatunkowe rabaty roślinne
5. Działka Urszuli i Jana Michalek w ROD „Odrodzenie” w Zabrze (OZ Śląski) – działka typowo mieszana z dużym udziałem roślinności ozdobnej oraz sporą kwaterą warzywniczą zaspakaja potrzeby użytkowników działki
6. Działka Henryki i Czesława Szymańskich w ROD „Nowalijka” w Gorzowie Wlkp. (OZ Gorzów Wlkp.) – bardzo naturalistycznie zaprojektowane oczko wodne jest dumą i radością P. Szymańskich
7. Działka Stanisławy i Lucjana Włodarczyków w ROD „Sahara” we Wrocławiu (OZ Wrocław) – działkę charakteryzuje bogaty dobór oraz pomysłowość małej architektury ogrodowej w połączeniu z roślinnością ozdobną.