

Prezes Zarządu ROD „Sezam”  
w Kętach  
Małopolskie

Kęty dnia 12.06.2012r.

Trybunał Konstytucyjny  
al. Szucha 12a  
00-918 Warszawa

dotyczy: sygnatura akt K 8 / 10

Ja jako Polak - Obywatel - Działkowiec wyrażam zdecydowany protest i sprzeciw wobec decyzji I Prezesa Sądu Najwyższego zaskarżającego całą ustawę o ROD z 8 lipca 2005r.

Rozmyślam i zastanawiam się dlaczego wtedy gdy uchwalano ustawę I Prezes nie zauważył niezgodności a pełnił wtedy funkcję I Prezesa tylko teraz po tylu latach nagle stwierdził że ustawa jest niezgodna a przecież Sąd Najwyższy jako instytucja wyrażał opinię w 2005r co do zgodności uchwalanej ustawy o ROD z konstytucją.

Pytam i zastanawiam się dlaczego I Prezes tylko ustawę o ROD zaskarża czyżby wszystkie ustawy w Polsce uchwalone przez Sejm i Senat oraz podpisane przez Prezydenta przez 12 lat pełnienia funkcji I Prezesa były absolutnie idealne a I Prezes nie widział powodu do ich zaskarżenia.

Mam prawo na swój osobisty użytek snuć wnioski i domyślać się że wniosek I Prezesa mógł być podyktowany nie tylko tym że ustawa może być niezgodna z Konstytucją.

Wniosek I prezesa Sądu Najwyższego godzi w wiele milionową rodzinę polskich działkowców finansowo i moralnie nie czas tu tłumaczyć Wysoki Trybunał zrozumie o co chodzi.

W przekonaniu i poczuciu że wniosek byłego już I Prezesa Sądu Najwyższego godzi w dobro polskich działkowców zwracam się do Szanownego Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego zaskarżającego całą ustawę o ROD uchwaloną dnia 8 lipca 2005r.

z poważaniem

  
Edward Mitoraj

do wiadomości  
KR PZD Warszawa  
OZM PZD Kraków