

# BI

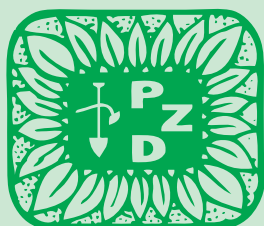
Specjalny

10  
2010 /nr 215/

## Biuletyn Informacyjny

WSA w Białymstoku kieruje zapytanie  
do Trybunału Konstytucyjnego  
w sprawie ustawy o ROD

# Działkowcy walczą!



620 tys. podpisów działkowców  
w obronie ustawy o ROD

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców

# SPIS TREŚCI

## I. KRAJOWA RADA W SPRAWIE WNIOSKU DO TK . . . . . 1

1. Zapytanie WSA w Białymstoku do TK w sprawie ustawy o ROD . . 1
  - Stanowisko Prezydium Krajowej Rady PZD w sprawie przyjęcia wstępnej oceny zapytania prawnego WSA w Białymstoku skierowanego do TK . . . . . 1
  - Wstępna ocena zapytania prawnego WSA w Białymstoku skierowanego do TK . . . . . 2
2. Stanowisko OZ Podlaskiego w sprawie wniosku WSA w Białymstoku do TK . . . . . 5
3. Wystąpienia KR do . . . . . 6
  - Pierwszego Prezesa SN . . . . . 6
  - Marszałka Sejmu RP . . . . . 6
  - Posła na Sejm RP . . . . . 7
4. Krajowa Komisja Rewizyjna w Warszawie . . . . . 8
5. Komisja Konkursowa KR PZD w Warszawie . . . . . 10

## II. JEDNOSTKI OKRĘGOWE W SPRAWIE WNIOSKU I

### PREZESA SN DO TK . . . . . 11

- Okręgowe Zarządy . . . . . 11**
  - OZ PZD w Koszalinie . . . . . 11
  - Prezydium OZ PZD w Szczecinie . . . . . 11
  - Prezydium OZ Toruńsko-Włocławskiego PZD . . . . . 12
  - Przewodniczący i Kierownik Delegatur Rejonowych OZ Śląskiego w Katowicach . . . . . 13
  - Komisja Polityki Społecznej przy OZ PZD w Poznaniu . . . . . 14
- Okręgowe Komisje Rewizyjne . . . . . 14**
  - Okręgowa Komisja Rewizyjna w Koszalinie . . . . . 14
  - Okręgowa Komisja Rewizyjna w Gdańsku . . . . . 15
  - Okręgowa Komisja Rewizyjna w Toruniu . . . . . 16
  - Okręgowa Komisja Rewizyjna PZD w Łodzi . . . . . 17
- Okręgowe Komisje Rozjemcze . . . . . 18**
  - Okręgowa Komisja Rozjemcza we Wrocławiu . . . . . 18

## III. LISTY I STANOWISKA Z ROD . . . . . 19

- Walne Zebrania . . . . . 19**
  - Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Opatowie . . . . . 19
  - Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Legnicy . . . . . 20
  - Walne Zebranie ROD „Reja” w Szczecinie . . . . . 20
  - Walne Zebranie ROD „Raków” w Psarach . . . . . 21
  - Walne Zebranie ROD „Urbańskiego-Kalina” w Pleszewie . . . . . 22
  - Walne Zebranie ROD „Piekary” w Gnieźnie . . . . . 22
  - Walne Zebranie ROD „Piast” w Szczecinie . . . . . 23
  - Walne Zebranie ROD „Powstaniec” w Karpicku . . . . . 24
  - Walne Zebranie ROD „Aster” w Łodzi . . . . . 24
  - Walne Zebranie ROD „Sahara” w Lublinie . . . . . 24
  - Walne Zebranie ROD „Orzeł” w Mysłakowicach . . . . . 25
  - Walne Zebranie ROD „Sasanka” w Grudziądzu . . . . . 26
  - Walne Zebranie ROD „Drogowiec” w Wąbrzeźnie . . . . . 26
  - Walne Zebranie ROD „Wypoczynek” w Grudziądzu . . . . . 27

- Walne Zebranie ROD „Nad Strugą” . . . . . 27
- Walne Zebranie ROD „Kościuszki” w Grudziądzu . . . . . 28
- Walne Zebranie ROD „XXX-lecia LWP” w Toruniu . . . . . 28
- Walne Zebranie ROD „Zacisze I” w Kielcach . . . . . 29
- Walne Zebranie ROD „Skałka” w Starachowicach . . . . . 29
- Walne Zebranie ROD „Metalowiec” w Skarżysku-Kamiennej . . . . . 30
- Walne Zebranie ROD „Kamionka” w Suchedniowie . . . . . 31
- Walne Zebranie ROD „Magnolia” w Kielcach . . . . . 31
- Walne Zebranie ROD „Wrzos” w Grudziądzu . . . . . 32
- Walne Zebranie ROD „Bławatek” w Grudziądzu . . . . . 33
- Walne Zebranie ROD „Forty na Wzgórzu” w Piątnicy . . . . . 33
- Walne Zebranie ROD „Mazowsze” z Ostrowa Mazowieckiego . . . . . 34
- Walne Zebranie ROD „Niezapominajka” w Żaganii . . . . . 34
- Walne Zebranie ROD „Prefabet” w Kluczborku . . . . . 35
- Walne Zebranie ROD „Pod Czubatką” w Małogoszczu . . . . . 35
- Walne Zebranie ROD „Mazowsze” w Mińsku Maz. . . . . 36
- Walne Zebranie ROD „Nad Łydynią” w Ciechanowie . . . . . 36
- Walne Zebranie ROD „Słoneczny” w Ostrołęce . . . . . 37
- Walne Zebranie ROD „Maciejka” w Ustroniu – Hermanicach . . . . . 37
- Walne Zebranie ROD „Nowita” w Zielonej Górze . . . . . 37
- Walne Zebranie ROD „E. Plater” w Wasilkowie . . . . . 38
- Walne Zebranie ROD „Nasza Zdobycz” w Lublinie . . . . . 39
- Walne Zebranie ROD „Sezam” w Kielczowie . . . . . 39
- Walne Zebranie ROD „SGGW” w Popówku . . . . . 40
- Walne Zebranie ROD „Granica” w Świnoujściu . . . . . 41
- Walne Zebranie ROD „Relaks” w Małkini Górnej . . . . . 41
- Walne Zebranie ROD „Mechanik” w Dąbrowie Biał. . . . . 42
- Walne Zebranie ROD „X Muzy” we Wrocławiu . . . . . 43
- Walne Zebranie ROD „Promień” w Sulechówku . . . . . 43
- Walne Zebranie ROD „Przyszłość” w Mieroszowie . . . . . 44
- Walne Zebranie ROD „Relaks” w Dzierżonowie . . . . . 44
- Walne Zebranie ROD „Olszynka” w Kazimierzy Wlk. . . . . 45
- Walne Zebranie ROD „Pod Herbem” w Piotrkowie Tryb. . . . . 45
- Walne Zebranie ROD „Gródek” w Radkowie . . . . . 46
- Walne Zebranie ROD „Fonika” w Łodzi . . . . . 46
- Walne Zebranie ROD „Morwa” w Łodzi . . . . . 47
- Walne Zebranie ROD „Rogowicza” w Łodzi . . . . . 47
- Walne Zebranie ROD „Konopnickiej” w Piotrkowie Tryb. . . . . 48
- Walne Zebranie ROD „Wichrowe Wzgórze” w Słowiku . . . . . 49
- Walne Zebranie ROD „Bajka” w Żaganii . . . . . 49
- Walne Zebranie ROD „Wilkanów” w Zielonej Górze . . . . . 50
- Walne Zebranie ROD „Wzgórze” w Gubinie . . . . . 50
- Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Lubsku . . . . . 51
- Walne Zebranie ROD „Zielony Gaj” w Krakowie . . . . . 51
- Walne Zebranie ROD „Mafo” w Wądocicach . . . . . 52
- Walne Zebranie ROD „Korcza” w Gorlicach . . . . . 53
- Walne Zebranie ROD „Łokietka” w Gorlicach . . . . . 53
- Walne Zebranie ROD „Pod Dębem-Lipowa” w Gorlicach . . . . . 54

• Walne Zebranie ROD „Spólnota” w Gorlicach	54
• Walne Zebranie ROD „Malwa” w Legnicy	55
• Walne Zebranie ROD „Pod Lasem” w Toruniu	55
• Walne Zebranie ROD „Storczyk II” w Toruniu	56
• Walne Zebranie ROD „Nad Brdą” w Bydgoszczy	56
• Walne Zebranie ROD „Szarotka” w Suchym Lesie	57
• Walne Zebranie ROD „Biedrusko” w Biedrusku	58
• Walne Zebranie „Marzenie” we Wrocławiu	58
• Walne Zebranie ROD „Bratek” w Murowanej Goślinie	59
• Walne Zebranie ROD „Rząsawa” w Częstochowie	59
• Walne Zebranie ROD „Konopnickiej” w Łodzi	60
• Walne Zebranie ROD „Wośniki” w Radomiu	61
• Walne Zebranie ROD „Huta Częstochowa” w Częstochowie	61
• Walne Zebranie ROD „Elanex” w Częstochowie	62
• Walne Zebranie ROD „Dąbrowskiego” w Szczecinie	62
• Walne Zebranie ROD „1-go Maja” w Łodzi	63
• Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Wieluniu	63
• Walne Zebranie ROD „Łągiewniki” w Łodzi	63
• Walne Zebranie ROD „Na Stoku” w Krakowie	64
• Walne Zebranie ROD „Pod Giewontem” w Kościelisku	64
• Walne Zebranie ROD „Pionier” w Przeworsku	65
• Walne Zebranie ROD „Pod Dębami” w Miliczu	66
• Walne Zebranie ROD „Rynia” w Ryniu	66
• Walne Zebranie ROD „Sokół” w Gorlicach	67
• Walne Zebranie ROD „Aniołów” w Częstochowie	67
• Walne Zebranie ROD „Pod Gruszą” w Płocku	67
• Walne Zebranie ROD „Pokój” w Prochowicach	68
• Zebranie ROD „Grono” w Zielonej Górze	68
• Zebranie ROD „Nad Zalewem” w Zdunach	69
• Walne Zgromadzenie ROD „Przyszłość” w Gorlicach	69
• Zebranie ROD „Złotniki” we Wrocławiu	70
• Walne Zebranie ROD „Sierosław II” w Dopiewie	71
• Walne Zebranie ROD „Wiselka” w Kiełpinie Starym	71
• Walne Zebranie ROD „Szarotka” w Skarżysku-Kam.	72
• Walne Zebranie ROD „Godzisz” w Jeleniej Górze	72
• Walne Zebranie ROD „Orle” w Jeleniej Górze	73
• Walne Zebranie ROD „Oaza” w Uniszowie	73
• Walne Zebranie ROD „Zacisze” we Wrocławiu	74
• Walne Zebranie ROD „Sarni Stok” w Bielsku-Białej	75
• Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Wałbrzychu	75
• Walne Zebranie ROD „Aster” w Kielcach	76
• Walne Zebranie ROD „Krokus” w Stroniu Śląskim	76
• Walne Zebranie ROD „Radość” w Złotym Stoku	77
• Walne Zebranie ROD „Nad Zalewem” w Podgórzynie	78
• Walne Zebranie ROD „Skalnik” w Jeleniej Górze	78
• Walne Zebranie ROD „Czerwone Maki” we Wrocławiu	79
• Walne Zebranie ROD „Kościuszki” w Sandomierzu	80
• Walne Zebranie ROD „Narcyż” w Zgierzu	80
• Walne Zebranie ROD Strugarka w Poznaniu	80
• Walne Zebranie ROD „Gwarek” w Piotrkowie Tryb.	81
• Walne Zebranie ROD „Malwa” w Konstantynowie Ł.	81
• Walne Zebranie ROD Kilińskiego w Staszowie	82
• Walne Zebranie ROD Staszica w Kielcach	82
• Walne Zebranie ROD „Wanda” w Krakowie	83
• Walne Zebranie ROD „Karolinka” w Rydzynach	84
<b>Kolegia Prezesów ROD</b>	<b>84</b>
• Kolegium Prezesów ROD Gm. Kórnik	84
• Kolegium Prezesów Miasta Zgorzelec	85
• Prezesi Kolegium ROD w Buku	85
• Prezesi Kolegium ROD w Grodzisku Wlkp.	86
• Kolegium Prezesów Rejonu Ostrowa Wlkp.	86
• Powiatowe Kolegium Prezesów ROD we Wrześni	87
• Kolegium Prezesów w Środzie Wlkp.	87
• Kolegium Prezesów ROD Powiatu Kościańskiego, OZ w Poznaniu.	88
• Kolegium Prezesów Gm. Pobiedziska i Łubowo	88
• Kolegium Prezesów ROD Szamotuły, Oborniki Wlkp., Pniew	89
• Kolegium Prezesów ROD w Andrychowie	89
• Prezesi ROD w Bolesławcu	90
• Prezesi ROD Delegatury Bieska-Białej OZ Śląskiego	90
• Kolegium Prezesów dzielnicy Poznań Jeżyce	91
• Kolegium Prezesów Powiatu Gnieźnieńskiego	91
<b>Zarządy Ogrodów</b>	<b>92</b>
• Zarząd ROD „Żurczyn” w Żurczynie	92
• Zarząd ROD „Konopnickiej” w Szczepieszynie	92
• Zarząd ROD „Demeter” w Łodzi	93
• Zarząd ROD „Eko-Relaks” w Międzychodzie	94
• Zarząd ROD „Żerzeń” w Warszawie	94
• Zarząd ROD „Pod Lipami” we Wrześni	95
• Zarząd ROD „Leśna Dolina” w Kwidzynie	95
• Zarząd ROD „Łużyce” w Zgorzelcu	96
• Zarząd ROD „Relaks” w Kętach	96
• Zarząd ROD „Jaćwingów” w Suwałkach	97
• Zarząd ROD „Sierosław II” w Dopiewie	97
• Zarząd ROD „Słoneczko” w Sokołowie Podlaskim	98
• Zarząd ROD „Sielanka” w Brzegu Dolnym	98
• Zarząd ROD „Pod Brzózka” w Częstochowie	99
• Zarząd ROD „Kolejarz” w Zabrze	99
• Zarząd ROD „Kasprowicza” w Gryficach	100
• Zarząd ROD „XXX-lecia Woj. Polskiego” w Łobzie	100
• Zarząd ROD „Sadermo” w Koronowie	101
• Zarząd ROD „Wysockiego” w Białymstoku	101
• Zarząd ROD „Sierakowskiego” w Łodzi	102
• Zarząd ROD „Złociń” we Wrocławiu	102
• Zarząd ROD „Nad Wierzbakiem” w Bartoszowie	103
• Zarząd ROD „Stokrotka” w Kwidzynie	104
• Zarząd ROD „Pomorska” w Stargardzie Szczecińskim	105
• Zarząd ROD „Spokojna Dolina” we Wrocławiu	105
• Zarząd ROD „Kamieniec” w Kamieńcu Wr.	106
• Zarząd ROD „Ananas” w Kalonkach	106
• Zarząd ROD „Kopernika” w Olsztynie	107
• Zarząd ROD „Kaczeniec” w Ząbkach	108
• Zarząd ROD „Miedzianka” w Polkowicach	108

• Zarządu ROD „Sempołowskiej” w Pile .....	109	• Zarząd, Komisje Statutowe ROD „Zgoda” w Koszalinie .....	130
• Zarząd ROD „Elana” w Toruniu .....	109	<b>Listy zbiorowe i indywidualne Działkowców .....</b>	<b>131</b>
• Zarząd ROD „Ratajskiego” w Poznaniu .....	110	• Działkowcy ROD „Wzgórza Lgińskie” w Lginiu .....	131
• Zarząd ROD „Kabaczek” w Rzeszowie .....	110	• Działkowcy ROD „Kolejarz” w Bielsku-Białej .....	132
• Zarząd ROD „Żabiniac” w Częstochowie .....	111	• Działkowcy ROD „Szarotka” w Twardogórze .....	132
• Zarząd ROD „Współpraca” w Łomiankach .....	111	• Działkowcy ROD „Krzekowo” w Szczecinie .....	132
• Zarząd ROD „Dąbrowskiej” w Poznaniu .....	113	• Działkowcy ROD „Śfup” w Świdnicy .....	133
• Zarząd ROD „Miedzianka” w Polkowicach .....	113	• Działkowcy ROD „Oaza” w Węgrowie .....	133
• Zarząd ROD „Powstańców Wlkp.” w Chodzieży .....	114	• Działkowcy ROD „Ostapowicza” w Hajnówce .....	134
• Zarząd ROD „Nadbrzezie” w Sandomierzu .....	114	• Działkowcy ROD „Żeromskiego” w Ostrowcu Św. ....	134
• Zarząd ROD „Krokus” w Kowalewie .....	115	• Działkowcy ROD „Oświata” we Wrocławiu .....	134
• Zarząd ROD „Wzgórze” w Gubinie .....	115	• ROD „Biały Kamień” w Wałbrzychu .....	135
• Zarząd ROD „Zielony Jar” w Płocku .....	115	• Działkowcy ROD „Nad Zalewem-Tulipan” w Opocznie ....	136
• Zarząd ROD „Skowrona” w Szczecinie .....	116	• Działkowcy ROD „Relaks” w Kętach .....	136
• Zarząd ROD „Storczyk” w Trzebnicy .....	116	• Działkowcy ROD „Nauczyciel” w Krakowie .....	137
• Zarząd ROD „Kwiaty Polskie”, „Metalowiec” i „Dąbrówka” w Kielcach .....	117	• Działkowcy ROD „Metalowiec” w Szprotawie .....	137
• Zarząd ROD „Stokrotka” w Sędziszowie .....	117	• Działkowcy ROD „Powstańców Wlkp.” w Szczecinie .....	137
• Zarząd Rod „Koło Kani” w Toruniu .....	118	• Członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD z Gdyni i Grudziądza .....	138
• Zarząd ROD „Oławka” we Wrocławiu .....	118	• Prezesi Zarządów ROD na naradzie Szkoleniowo-Instruktażowej w Elblągu .....	140
• Zarząd ROD „Sierosław I” w Sierosławiu .....	119	• Narada Społecznej Służby Instruktorskiej z Okręgu Zielonogórskiego .....	141
• Zarząd ROD „Kościszki” we Wrześni .....	120	• Okręgowa i Krajowa Służba Instruktorska PZD .....	141
• Zarząd ROD „Staszica” w Sosnowcu .....	120	• Społeczna Służba Instruktorska w Elblągu .....	142
• Zarząd ROD „Metalowiec” w Grudziądzu .....	121	• Uczestnicy Szkolenia Okręgu Szczecińskiego .....	142
<b>Zarządy Ogrodów, Komisje Statutowe 122</b>		• Przedstawiciele Rodzinnych Ogrodów Działkowych .....	143
• Komisja Rozjemcza ROD „Wiosenka” we Włocławku .....	122	• Burmistrz Grodziska Wielkopolskiego .....	144
• Zarząd, Komisje Statutowe ROD „Broniewskiego” we Wronkach .....	123	• Wiesława Bukowska z Turka .....	144
• Zarząd, Komisje Statutowe ROD „400-lecia Olecka” w Olecku .....	123	• Anna Nitecka-Roman z Pniew .....	145
• Zarząd, Komisje Statutowe ROD „Malwa” w Tomaszowie Maz. ....	124	• Urząd Miejski w Nowym Tomyślu .....	145
• Zarząd, Komisje Statutowe ROD „Oaza-Kopernika” w Rędzinach .....	125	• Andrzej F. Skrzypiński z Konina .....	146
• Zarząd, Komisje Statutowe ROD „Kolejarz” z Ostrowa Wlkp .....	125	• Wiesław Kędziński z Ostrołęki .....	147
• Zarząd, Komisje Statutowe ROD „Relaks” w Hrubieszowie ..	126	• Boniakowski Feliks z Zielonej Góry .....	148
• Zarząd, Komisje Statutowe ROD „Dankowo” w Kwidzynie ..	126	• Ryszard Dorau z Grudziądza .....	148
• Komisje Statutowe ROD „Odrzycko” w Głogów-Serby .....	127	• Bogusław Budzyński z Ostrowa Wlkp. ....	149
• Zarząd, Komisje Statutowe ROD „Trafo” w Szczecinie .....	128	• Aleksandra Radziszewska z Ostrowa Wlkp .....	149
• Zarząd, Komisje Statutowe ROD „XXX-lecia WP” w Łobozie ..	128	• Stanisław Małecki z Ostrowa Wlkp. ....	150
• Członkowie Zarządów, Komisji Statutowych Zabrzańskich ogrodów działkowych. ....	129	• Lechosław Michaś z Ostrowca Wlkp. ....	150
• Zarząd, Komisje Statutowe ROD „Zacisze 2” w Kielcach ...	129	• Marzena Smęder z Krakowa .....	150
• Zarząd, Komisje Statutowe ROD „Na Wójtowej Roli” w Klebarku Małym .....	130	• Ryszard Borowicki z Torunia .....	151
		• Bogumiła Rudzikowska z Kielc .....	152
		• Alicja Fijałkowska z Grodziska Maz. ....	153
		• Jerzy Gorzkowski z Radzionków .....	153
		• Bronisław Leszczyński z Kalisza .....	154
		• Krystyna Sienkiewicz z Szczawna Zdrój .....	155



# I. KRAJOWA RADA W SPRAWIE WNIOSKU DO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

## 1. Zapytanie WSA w Białymstoku do TK w sprawie ustawy o ROD

Zdaniem WSA przepis chroniący własność działkowców i istnienie ROD jest niezgodny z Konstytucją.

Uchwalona w dniu 8 lipca 2005 r. ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych jest aktem prawnym, który kompleksowo uregulował funkcjonowanie ruchu ogrodnictw działkowego w Polsce. Przyjęte w niej rozwiązania, dzięki szerokim konsultacjom społecznym służą rozwiązaniu realnych problemów, z którymi działkowcy spotykają się na co dzień. Z tego powodu ustawa od samego początku cieszyła się olbrzymim poparciem wśród użytkowników ogrodów działkowych, czego najlepszym przejawem były 630 000 podpisów w jej obronnie. Zebrane w 2009 r. i wyeksponowane podczas I Krajowego Kongresu PZD odbytego przy udziale licznej reprezentacji parlamentarzystów w dniu 14 lipca 2009 r., skutecznie przyczyniły się do oddalenia przez Sejm projektu ustawy grożącej stopniową likwidacją ogrodów i usuwaniem działkowców z zajmowanych terenów.

Niestety wydarzenia ostatnich miesięcy sugerują, iż działania skierowane przeciwko ustawie i prawom działkowców nie zostały zaniechane. Na początku 2010 r. I Prezes Sądu Najwyższego skierował do Trybunału Konstytucyjnego wniosek, w którym żąda stwierdzenia niezgodności z Konstytucją 6 kluczowych zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Jakby tego było mało w ostatnich dniach do działkowców dotarła kolejna informacja o sądowej inicjatywie wymierzonej w istotny dla zabezpieczenia ich praw zapis ustawy o ROD.

Mianowicie, 10 czerwca 2010 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z zapytaniem prawnym, sprowadzającym się w istocie do zakwestionowania konstytucyjności art. 24 ustawy o ROD. Przypomnieć należy, iż jest to przepis, dzięki któremu zgłoszenie roszczenia do terenu ogrodu przestało być równoznaczne z wyrokiem dla rodzin użytkujących w nim działki. Wprowadził on bowiem regułę, iż zaspokojenie roszczeń nie powinno następować w formie zwrotu nieruchomości przekazanej wcześniej działkowcom, ale poprzez zapewnienie nieruchomości zamiennej lub wypłatę odszkodowania. W zamyśle ustawodawcy art. 24 ustawy o ROD miał zablokować dotychczasową praktykę urzędów i sądów, które w przypadku zgłoszenia roszczenia do ogrodu orzekały zwrot nieruchomości nie zwracając uwagi na prawa działkowców, którzy przez lata zagospodarowywali grunt kosztem poważnych nakładów finansowych i pracy. Tak, więc zdaniem WSA wątpliwość co do zgodności z Konstytucją budzi rozwiązanie, które – chroniąc nabyte w dobrej wierze prawa działkowców – stanowi, że osoba domagająca się zwrotu nieruchomości zajętej przez ogród, może liczyć na odszkodowanie bądź nieruchomość zamienną, ale nie na zwrot gruntu przekazanego działkowcom.

Poniżej publikujemy stanowisko Prezydium KR PZD odnoszące się do zapytania WSA wraz z analizą prawną, a także uwagi, jakie do inicjatywy WSA w Białymstoku zgłosił Okręgowy Zarząd Podlaski PZD.

MK

### Stanowisko Prezydium Krajowej Rady PZD

#### STANOWISKO

#### Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców

z dnia 15 lipca 2010 r.

*w sprawie przyjęcia wstępnej oceny zapytania prawnego WSA w Białymstoku skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w przedmiocie konstytucyjności art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych*

Prezydium KR PZD po zapoznaniu się z informacją w sprawie pytania prawnego skierowanego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku do Trybunału Konstytucyjnego o treści „czy przepis art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. 05.169.1419 ze zm: Dz.U. 2006.220.1600, Dz.U. 2008.201.1237, Dz.U. 2008.223.1475) jest zgodny

z art. 2, art. 32 ust. 1, art. 31 ust. 3, art. 21 ust. 2, art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej?” stwierdza, iż uważa tą inicjatywę za bezzasadną i zagrażającą prawom dziesiątek tysięcy rodzin polskich działkowców z ogrodów objętych roszczeniami. W ocenie Prezydium KR PZD stawiane przez skład orzekający zarzuty wobec ustawy o ROD nie znajdują podstaw w jej zapisach i nie

uwzględniają całokształtu stanu prawnego występującego w przypadku ROD. W szczególności za zaskakujące należy uznać pomijanie przez WSA faktu, iż zakwestionowany przepis służy ochronie praw nabytych działkowców, w tym ich własności prywatnej. Inicjatywa WSA w Białymstoku oznacza akceptację na obciążanie działkowców negatywnymi skutkami błędów urzędniczych, czemu obecnie zapobiega art. 24 ustawy o ROD.

Prezydium KR PZD, przyjmując argumenty zawarte

WICEPREZES  
/-/ Antoni KOSTRZEWA

PREZES  
/-/ Eugeniusz Kondracki

### **Wstępna ocena zapytania prawnego WSA w Białymstoku skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w przedmiocie konstytucyjności art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych**

10 czerwca 2010 r. WSA Białymstoku wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania ze skargi PZD OZ w Białymstoku na decyzję Wojewody Podlaskiego i skierowaniu zapytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego o następującej treści: „czy przepis art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U. 05.169.1419 ze zm: Dz.U. 2006.220.1600, Dz.U. 2008.201.1237, Dz.U. 2008.223.1475) jest zgodny z art. 2, art. 32 ust. 1, art. 31 ust. 3, art. 21 ust. 2, art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej?”

Przedmiotowe zagadnienie powstało w związku z postępowaniem, w którym stan faktyczny był ukształtowany następująco.

Teren zajmowany obecnie przez ROD został wywłaszczony na rzecz Skarbu Państwa w 1976 r. i przekazany w użytkowanie zakładowi pracy. Następnie w 1984 r. teren został przekazany w użytkowanie Wojewódzkiemu Zarządowi PZD w Białymstoku. Przekazanie nieruchomości na rzecz PZD nastąpiło z pominięciem procedury wystąpienia do byłych właścicieli z zapytaniem dotyczącym skorzystania z prawa do zwrotu wywłaszczonej nieruchomości w związku z przeznaczeniem jej na cel inny niż określony w postępowaniu wywłaszczeniowym. Teren został trwale zagospodarowany przez PZD i działkowców pod ówczesny pracowniczy ogród działkowy (POD). Na nieruchomości zlokalizowano obiekty stanowiące w myśl ustawy o POD własność PZD oraz indywidualnych działkowców

W 1991 r. byli właściciele nieruchomości wystąpili z wnioskiem o zwrot nieruchomości, podnosząc zarzut wykorzystanie jej na cel niezgodny z wywłaszczeniem. Postępowanie to zostało zawieszono do czasu rozstrzygnięcia prawidłowości decyzji o przekazaniu nieruchomości w użytkowanie WZ PZD.

w dokumencie zatytułowanym „Wstępna ocena zapytania prawnego WSA w Białymstoku skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w przedmiocie konstytucyjności art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych” wyraża swój stanowczy sprzeciw wobec skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego pytania i wzywa skład orzekający do wycofania się z tej szkodliwej dla polskich działkowców inicjatywy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego zakończonego w 1998 r. orzeczeniem NSA O/w Białymstoku, zapadła decyzja o stwierdzeniu nieważności decyzji o przekazaniu nieruchomości w użytkowanie PZD, której podstawą był fakt, iż w chwili ustanawiania użytkowania na rzecz WZ PZD niewygaszone było prawo ustanowione wcześniej na rzecz zakładu pracy. W wyniku tego orzeczenia, ponieważ PZD miał utracić tytuł prawny do nieruchomości, podjęto postępowania o zwrot nieruchomości na rzecz byłych właścicieli. Jednak przed zakończeniem postępowania nastąpiła zamiana prawa w zakresie zaspokajania roszczeń do terenów ogrodów działkowych. Mianowicie weszła w życie ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, która w art. 24 stanowi, że: ust. 1 „Zasadne roszczenia osoby trzeciej do nieruchomości zajętej przez rodzinny ogród działkowy podlegają zaspokojeniu wyłącznie poprzez wypłatę odszkodowania lub zapewnienie nieruchomości zamiennej.

Ust. 2. Skutki roszczeń, o których mowa w ust. 1, obciążają właściciela nieruchomości, przy czym, na mocy art. 49. Do postępowań wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, w zakresie roszczeń do nieruchomości zajętych przez pracownicze ogrody działkowe stosuje się art. 24.

W tym stanie rzeczy, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku stwierdził, iż obowiązujący obecnie stan prawny wynikający z ustawy o ROD uniemożliwia wydanie orzeczenia o zwrocie nieruchomości byłym właścicielom, pomimo że PZD nie posiada tytułu prawnego do nieruchomości. Zdaniem Sądu sformułowania użyte w art. 24 ust. 1 wskazują, iż „wołą ustawodawcy było chronienie każdej formy władania nieruchomością przez ROD, bez względu na tytuł prawny stanowiący podstawę prawną władania”.

Ponadto WSA podważa zapisy art. 24 ustawy o ROD, w zakresie w jakim, w miejsce uprawnienia do zwrotu nieruchomości, wprowadza prawo do odszkodowania względnie do nieruchomości zamiennej. Zdaniem Sądu, oszczędność zapisu w zakresie zasad realizacji uprawnienia do nieruchomości zamiennej skutkuje iluzorycznością tego uprawnienia.

Powyższe konkluzje spowodowały, iż WSA w Białymstoku powziął wątpliwości, co do zgodności art. 24 ust. 1 ustawy o ROD z Konstytucją RP, a dokładnie normami zawartymi w art. 2, art. 32 ust. 1, art. 31 ust. 3, art. 21 ust. 2, art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji.

Z poglądami zaprezentowanymi przez WSA w Białymstoku nie sposób się zgodzić. Przedstawiona w uzasadnieniu postanowienia wykładania art. 24 ust. 1 ustawy o ROD jest błędna. Dokonując interpretacji przepisu, Sąd pominął bowiem inne regulacje prawne odnoszące się do rodzinnych ogrodów działkowych, względnie wcześniej do pracowniczych ogrodów działkowych. Zapewne z uwagi na stan faktyczny rozpatrywanej sprawy, WSA skupił się wyłącznie na kwestii tytułu prawnego do terenu ROD, rozumianego jako ograniczone prawo rzeczowe, tj. prawo użytkowania. Natomiast całkowicie pominął skutki prawne wywołane przez przepisy zawartych w ustawie o pracowniczych ogrodach działkowych z 6 maja 1981r., a dokładnie w art. 33. Stanowił on, iż „pracownicze ogrody działkowe istniejące ponad 10 lat, a niemające ustalonej lokalizacji, uznaje się za ogrody stałe w rozumieniu ustawy”. Na podstawie tego przepisu, z chwilą upływu terminu określonego w art. 33, PZD z mocy prawa, niezależnie od posiadanego dotychczas tytułu prawnego do terenu ogrodu, nabywał uprawnienie do utrzymywania na nieruchomości pracowniczego ogrodu działkowego do czasu jego likwidacji na warunkach określonych w ustawie.

Tak, więc przepis ustawy dopuszczał możliwość funkcjonowania POD na nieruchomości, do której PZD nie legitymował się tytułem prawnym w postaci prawa użytkowania (lub użytkowania wieczystego) wynikającym z decyzji administracyjnej lub umowy. Konstatacja ta skutkuje zaś wnioskiem, że wbrew stanowisku zajętemu przez WSA, stwierdzenie nieważności decyzji o przekazaniu nieruchomości w użytkowanie na rzecz PZD, nie daje jeszcze podstawy dla przyjęcia, iż PZD nie dysponuje do nieruchomości żadnym tytułem prawnym. Wniosek ten jest tym bardziej uzasadniony, iż zgodnie z ustawą o ROD (wcześniej ustawą o POD), naniesienia i nasadzenia znajdujące się na terenie ROD (wcześniej POD), który spełniał warunki ogrodu stałego, stanowią odrębny od nieruchomości przedmiot własności, której odjęcie jest możliwe wyłącznie w przypadku likwidacji ROD i za odszkodowaniem. Co istotne, zgodnie z ustawą o ROD, wydanie nieruchomości przez PZD, w przypadku likwidacji ogrodu, powinno nastąpić dopiero po spełnieniu warunku wypłaty odszkodowań za tą własność.

Tak, więc stwierdzenie nieważności decyzji o przekaza-

niu w użytkowanie PZD gruntu zajętego przez ogród o statusie stałym, nie oznaczało jeszcze, iż PZD nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości zajętej przez ogród. Należy przyjąć, że w takim przypadku PZD przysługiwało nienazwane prawo obligacyjne, skuteczne względem właściciela – czyli Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego - które upoważniało Związek do utrzymywania na nieruchomości ROD, do czasu jego likwidacji na zasadach określonych w ustawie. W świetle takich ustaleń należy stwierdzić, iż wbrew pogładowi WSA art. 24 ust. 1 ustawy o ROD nie jest przepisem „dającym prymat władaniu gruntem przez ROD, nawet wówczas gdy nie jest ono podparte żadnym tytułem prawnym”.

Jeżeli chodzi o ratio legis takiego rozwiązania prawnego, to bez wątplenia celem ustawodawcy było wprowadzenie mechanizmów, które uwolnią działkowców i PZD od ponoszenia skutków błędów w gospodarce nieruchomościami prowadzonej przez organy administracji publicznej. W tym celu wprowadzono art. 24 ustawy o ROD, którego rozwiązanie nawiązuje do konstrukcji nieodwracalnego skutku prawnego. Zgodnie z art. 156 § 2 KPA niezależnie od rodzaju uchybienia mającego miejsce przy wydawaniu decyzji nie można stwierdzić jej nieważności, gdy decyzja wywołała nieodwracalne skutki prawne. Pojęcie nieodwracalności skutków prawnych jest dosyć precyzyjnie zdefiniowane w orzecznictwie np. w wyroku z dnia 19 lutego 2002 r. NSA stwierdził: „Odwracalność lub nieodwracalność skutku prawnego decyzji należy rozpatrywać, mając na uwadze zakres właściwości organów administracji publicznej oraz ich kompetencje. Jeżeli cofnięcie, zniesienie, odwrócenie skutków prawnych decyzji wymaga takich działań, do których organ administracji publicznej nie ma umocowania ustawowego, czyli nie może zastosować formy aktu administracyjnego indywidualnego, nie może też skorzystać z drogi postępowania administracyjnego, to wtedy właśnie skutek prawny decyzji będzie nieodwracalny”.

Z sytuacją taką mamy do czynienia właśnie w przypadku decyzji wyłączeniowych obejmujących nieruchomości przekazane następnie pod pracownicze ogrody działkowe, które nabyły status stały (dzisiejszy ROD). Stwierdzenie zaistnienia nieodwracalności skutków prawnych takich decyzji jest dopuszczalne z powodu zaistnienia dwóch okoliczności.

Po pierwsze, co do zasady, za wyjątkiem celów dopuszczających wyłączenie, likwidacja ROD może nastąpić wyłącznie za zgodą PZD (art. 17 ust. o ROD). Tak, więc organ administracji reprezentujący właściciela nieruchomości (np. SP lub gminę) nie jest władny, bez zgody PZD, zlikwidować ROD, a bez likwidacji ROD nie może też dysponować zajmowanym przez ogród terenem.

Po drugie zaś, i może nawet ważniejsze, jak wspomniano to wcześniej, naniesienia i nasadzenia zlokalizowane na terenie ROD stanowią odrębny od nieruchomości przedmiot własności (PZD lub indywidualnego działkow-

ca). Ogrody działkowe mogą być zlokalizowane wyłącznie na nieruchomościach stanowiących własność Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub PZD. Wynika to zarówno z art. 9 ustawy o ROD, jak i z faktu, iż ROD mają status urządzeń użyteczności publicznej, który z założenia nie może stanowić własności prywatnej. Tak, więc przekazanie własności nieruchomości zajętej przez ROD osobie prywatnej skutkowałoby, iż dany obiekt przestałby spełniać warunki przewidziane w ustawie dla ROD. W konsekwencji przestałby mieć do niego zastosowane regulacje ustawy o ROD, a więc wobec składników majątkowych trwale związanych z nieruchomością zaczęłaby obowiązywać zasada superficies solo cedit – zgodnie z którą częścią składową gruntu są wszystkie rzeczy, a także rośliny, trwale związane z tą nieruchomością. Tak, więc nastąpiłoby ukryte wywłaszczenie PZD i działkowców z ich majątku – stałby się on własnością osoby, na której rzecz dokonano zwrotu nieruchomości.

Takie sytuacje, budzące wątpliwość co do zgodności z zasadą równej dla wszystkich ochrony prawa własności (art. 64 Konstytucji RP) miały miejsce właśnie przed wejściem w życie art. 24 ust. o ROD. Wcześniej, w przypadku zgłoszenia roszczenia do terenów ogrodów bardzo często następował zwrot nieruchomości na rzecz byłych właścicieli bez przeprowadzenia likwidacji POD i wypłacenia działkowcom i PZD odszkodowania za ich własność. Tak, więc działkowcy, którzy działając w zaufaniu do władzy publicznej zagospodarowywali nieruchomość w przeświadczeniu, że inwestowany majątek – jako odrębna od nieruchomości własność – korzysta z konstytucyjnych gwarancji ochrony, byli wywłaszczani bez odszkodowania. Stan ten bez wątpienia stanowił pogwałcenie konstytucyjnych standardów. Jakkolwiek bowiem zaspokajanie roszczeń byłych właścicieli stanowiło działanie mające na celu realizacją praw związanych z ochroną własności, to jednak działania te wiązały się z bezpośrednim naruszeniem prawa własności działkowców i PZD.

Z tego też względu ustawodawca zdecydował się na wprowadzenie rozwiązania, które pogodziło prawa byłych właścicieli z koniecznością zapewnienia ochrony własności PZD i działkowców, przy czym prymat dał ochronie własności. Zauważyć bowiem należy, iż choć roszczenia byłych właścicieli mają źródło w ochronie własności, to jednak, nie dotyczą one stricte prawa własności. Przyznaje to zresztą sam WSA posługując się pojęciem „prawa domagania się zwrotu wywłaszczonej nieruchomości”. Inaczej jest w przypadku prawa przysługującego PZD

i działkowcom. Artykuł 15 ustawy o ROD mówi wyraźnie, iż przysługujące im prawo do naniesień i nasadzeń to własność, a więc powinno ono korzystać z najszerszego zakresu ochrony.

Niestety WSA całkowicie pominął tę kwestię, a skupił się wyłącznie na zagadnieniu tytułu prawnego do nieruchomości przysługującego PZD, skądinąd błędnie przyjmując, iż w rzeczonym przypadku PZD go nie posiadał. W efekcie WSA dążąc do zapewnienia realizacji ekspektatywy zwrotu nieruchomości przysługującej byłym właścicielom, dopuścił możliwość odjęcia (bez podstawy prawnej, a nawet zapewnienia odszkodowania) prawa własności przysługującego aktualnie działkowcom i PZD.

Reasumując powyższe, należy stwierdzić, że zastrzeżenia sformułowane przez WSA w Białymstoku wobec art. 24 ustawy o ROD zostały oparte o błędną wykładnię, wynikającą z pominięcia innych przepisów ustawy o ROD (względnie wcześniejszej ustawy o POD) oraz ratio legis tego przepisu. W konsekwencji tych uchybień tezy zawarte w uzasadnieniu pytania prawnego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego przez WSA, nie odpowiadają prawdzie i nie zasługują na uwzględnienie. Art. 24 ust. 1 ustawy o ROD jest przepisem, którego celem była ochrona praw słusznie nabytych przez działkowców i PZD, w tym prawa własności, zaś przyjęte w ust. 2 tegoż przepisu rozwiązania prawne gwarantują, iż prawa majątkowe byłych właścicieli nieruchomości zajętych przez ROD są zabezpieczone poprzez prawo do odszkodowania lub nieruchomości zamiennej. Trzeba bowiem zauważyć, odnosząc się do podniesionej przez WSA w Białymstoku rzekomej iluzoryczności prawa do nieruchomości zamiennej lub odszkodowania zagwarantowanego w art. 24 ust. 2 ustawy o ROD, iż odmienny pogląd na ten temat wyraził WSA w Warszawie (w sprawie o sygn. akt I SA/Wa 1239/09). Mianowicie Sąd zajął stanowisko, z którego wynika, iż o ile stwierdzenia zasadności roszczenia zgłaszanego do terenu ROD następuje w drodze postępowania administracyjnego, to wypłata odszkodowania lub zapewnienie nieruchomości zamiennej są czynnościami cywilnoprawnymi (o charakterze niewładczym). Dlatego, choć realizują je organy administracji publicznej (SP lub jednostki samorządu terytorialnego), to jeżeli osoba zgłaszająca roszczenie zakwestionuje propozycje złożone w celu zaspokajania roszczenia (nieruchomość zamienną lub kwotę odszkodowania), to przysługiwać jej będzie prawo do skierowania stosownego powództwa na drogę cywilną, a nie administracyjną.

Zespół Prawny  
w Biurze KR PZD



## 2. Stanowisko OZ Podlaskiego w sprawie wniosku WSA w Białymstoku do Trybunału Konstytucyjnego

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

Okręgowy Zarząd Podlaski Polskiego Związku Działkowców w Białymstoku w nawiązaniu do postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 10 czerwca 2010 r. sygn. akt. II SA/Bk 21/10 w sprawie zwrócenia się do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym: Czy przepis art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych jest zgodny z art. 2, art. 32 ust. 1, art. 31 ust. 3, art. 21 ust. 2, art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgłasza następujące uwagi:

1. Stan faktyczny sprawy i przebieg postępowania do momentu wydania w/wym. postanowienia przez WSA w Białymstoku są znane i nie budzą kontrowersji. Można, więc w zasadzie je pominąć w rozważaniach.

Z wyvodu WSA jednoznacznie wynika, że skierowanie w/wym. pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego i zawieszenie postępowania do czasu udzielenia odpowiedzi przez TK jest swoistą ucieczką do przodu, aby nie wydać wyroku uwzględniającego skargę PZD OZP w Białymstoku na decyzję Wojewody Podlaskiego z dnia 17 listopada 2009 r. w przedmiocie zwrotu w naturze wywłaszczonej na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości o nr geod. 371/59 w Kleosinie poprzednim właścicielom (Antoni Jakoniuk i inni), a będącej w nieodpłatnym użytkowaniu ROD „Kleosin”.

Wbrew bowiem stanowisku Wojewody Podlaskiego, WSA w Białymstoku słusznie przyjmuje, że na gruncie obowiązującego prawa art. 24 ust. 1 ustawy z 8.07.2005 r. o ROD stanowi *lex specialis* w stosunku do art. 137 ustawy z dn. 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

W konsekwencji zasadne roszczenia byłych właścicieli mogą być zaspokojone wyłącznie poprzez wypłatę odszkodowania lub zapewnienia nieruchomości zamiennej, a nie poprzez bezwzględny zwrot w naturze.

I taki wyrok zgodny z art. 24 ust. 1 ustawy o ROD WSA w Białymstoku zapewne by wydał.

Jako ciekawostkę można podać, iż pełnomocnik wnioskodawców nie był przeciwny rozstrzygnięciu zgodnie z art. 24 ust. 1 w/wym. ustawy.

2. Doceniając troskę WSA w Białymstoku o konstytucyjność stosowanego prawa, można stwierdzić, iż postawienie wobec art. 24 ust. 1 ustawy o ROD, zarzutu naruszenia Konstytucji i to aż 5 jej zapisów (art. 31 ust. 3, art. 21 ust. 2, art. 32 ust. 1, art. 2 i art. 64) wydaje się być chybione.

Trzeba tu dodać, iż WSA odnosząc się do art. 21 ust. 2 Konstytucji, i podkreślając, że rodzinny ogród działkowy nie jest celem publicznym, uchyla się od określenia, jak należy rozumieć zawarty w art. 4 o ROD zapis, że: „Ro-

dzinne Ogrody Działkowe są urządzeniami użyteczności publicznej”. Warto zwrócić uwagę na słowo: „publicznej”. Skoro tak to określił ustawodawca i to w przepisach ogólnych ustawy o ROD, to nie można tego pomijać, albowiem konsekwencją jest m.in. przepis art. 24 ust. 1 tej ustawy jako *lex specialis* wobec u.g.n. czy np. art. 16, który mówi, iż PZD z tytułu prowadzenia działalności statutowej zwolniony jest od podatków i opłat, a zatem stanowi wyjątek od reguły, iż podatki i opłaty należy uiszczać.

Z kolei nieprzekonujące jest też twierdzenie WSA, iż mamy do czynienia z niezgodnością z art. 32 ust. 1 w zw. z art. 64 ust. 2 Konstytucji.

Otóż zawarta w nich zasada równości ochrony prawnej nie może być utożsamiana jako zasada jednakowe traktowanie, bez względu na okoliczności. Na przykład na gruncie prawa karnego prowadziłyby to do jednakowej kary dla zabójcy z premedytacją i działającego w afekcie.

Można wręcz w nieograniczonej liczbie przytaczać przykłady z zakresu także prawa administracyjnego czy cywilnego, iż przepisy szczególnie ograniczają „święte” prawo własności, a mimo to, ze względu na ich funkcję i konieczność uregulowania różnych społecznie stosunków, nie godzą w konstytucyjną zasadę proporcjonalności (art. 31 ust. 3) czy równości.

Nie można też podzielić stanowiska WSA, że art. 24 ust. 1 ustawy o ROD godzi w art. 2 Konstytucji mówiący o tym, iż Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym opartym o zasadę sprawiedliwości społecznej.

WSA powinien, ale tego nie czyni, sięgnąć także do wykładni historycznej tj. zastanowić się, jaki cel przyświeca idei ogrodów działkowych i jak może i powinien być on uregulowany i chroniony w przepisach prawa. Ogrody działkowe wyrosły bowiem na gruncie prawidłowo rozumianej sprawiedliwości społecznej tj. stworzenie szansy gospodarowania i odpoczynku dla ludzi, których nie stać byłoby uzyskać prawo do użytkowania kawałka ziemi na warunkach rynkowych.

Wyrwanie z ROD, który stanowi integralną całość, poszczególnych ongiś wywłaszczonych działek, prowadzi w praktyce do likwidacji tych urządzeń użyteczności – *nomen omen* – publicznej. Powstaje też kwestia rozliczenia nakładów, ponieważ zazwyczaj z nieużytków uczyniono wysiłkiem działkowców grunt najwyższej klasy.

W świetle art. 2 Konstytucji i innych przytoczonych przez WSA, nie można też mówić o krzywdzie byłych właścicieli. W większości zresztą problem dotyczy ich spadkobierców, a zatem nawet trudno mówić o więzi emocjonalnej z konkretnym kawałkiem ziemi. Mają oni

– gwarantowaną przez art. 24 ust. 1 ustawy o ROD możliwość uzyskania równej wartości działki zamiennej lub odszkodowania na warunkach rynkowych.

Reasumując:

OZP PZD uważa, że art. 24 ust. 1 ustawy o ROD nie narusza żadnego z przywołanych przez WSA przepisów Konstytucji.

*Białystok, 13 lipca 2010 r.*

### **3. Wystąpienia Krajowej Rady PZD**

*Szanowny Panie Prezesie!*

Po raz kolejny już zwracam się w sprawie Pańskiego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Inicjatywa ta wciąż wywołuje poważny niepokój i bulwersuje nasze środowisko, gdyż jest postrzegana jako próba pozbawienia użytkowników działek najważniejszych gwarancji ustawowych. W sposób szczególnie krytyczny oceniane jest zaskarżenie zapisu zapewniającego działkowcom odrębną własność majątku znajdującego się na użytkowanych przez nich działkach. Jest to odbierane jako zamach na dorobek życia niemal miliona działkowych rodzin.

Dlatego też nie ustają sprzeciwy, protesty i słowa oburzenia wyrażane przez środowisko polskich działkowców w sprawie Pańskiego wniosku. Przeświadczenie o zama-

*Warszawa, 21 lipca 2010 r.*

*Szanowny Panie Marszałku!*

Zwracam się do Pana w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów

W związku z powyższym Okręgowy Zarząd Podlaski Polskiego Związku Działkowców w Białymstoku zwraca się do Trybunału Konstytucyjnego o oddalenie wniosku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku w tej sprawie już na etapie wstępnego rozpatrywania jako bezzasadny i nie mający uzasadnienia prawnego i merytorycznego.

Prezes OZP PZD  
/-/ Wiesław Sawicki

Szanowny Pan  
Prof. dr hab. Lech Gardocki  
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

chu na podstawowe prawa środowiska działkowego wyraźnie dominuje w ciągle napływających listach, stanowiskach, apelach – zarówno indywidualnych, jak i zbiorowych – które są kierowane nie tylko do Pana, ale również do Trybunału Konstytucyjnego, parlamentarzystów, Premiera i członków Rady Ministrów. Wystąpienia te trafiają również do Krajowej Rady, która konsekwentnie je publikuje na łamach Biuletynu Informacyjnego oraz zamieszcza na stronie internetowej [www.pzd.pl](http://www.pzd.pl).

W związku z powyższym pozwalam sobie przekazać w załączeniu Panu Prezesowi egzemplarz ostatniego Biuletynu nr 8/2010, który zawiera kolejne wystąpienia działkowców w sprawie Pańskiego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego. Mam nadzieję, że zechce Pan się zapoznać z tymi wystąpieniami, które odpowiednio naświetlając racje prezentowane przez polskie środowisko działkowe.

Z wyrazami szacunku

Prezes  
/-/ mgr inż. Eugeniusz Kondracki

Szanowny Pan  
Grzegorz Schetyna  
Marszałek Sejmu RP

ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Inicjatywa ta wywołała w milionowym środowisku działkowym ogromne zaniepokojenie i oburzenie. Wspomniany wniosek podważa bowiem elementarne prawa polskich dział-

kowców, w tym również przepis gwarantujący im odrębną własność majątku znajdującego się na użytkowanych działkach.

Stąd też rośnie sprzeciw naszych członków, którzy wyrażają swoją gorycz i protest w ciągle napływających listach, apelach, protestach i stanowiskach. W setkach tych wystąpień dają świadectwo swoim poglądom i przekonaniom co do bezzasadności i szkodliwości inicjatywy I Prezesa Sądu Najwyższego, którą postrzegają jako wymierzoną w polski ruch ogrodnictwa działkowego. Takie zapatrywania prezentują walne zebrania w ogrodach, zarządy i inne organy, a także sami działkowcy w wystąpieniach zbiorowych oraz indywidualnych. Są one podyktowane troską i obawą o przyszłość ogrodów działkowych i los działkowców.

*Warszawa, 21 lipca 2010 r.*

Pismo tej samej treści Prezes PZD wystosował również do Marszałka Senatu Bogdana Borusewicza

Dlatego też wszystkie te wystąpienia są wydawane – zgodnie z wolą działkowców – w kolejnych Biuletynach Specjalnych, które są upowszechniane wśród działkowców i władz publicznych. Taka jest wola naszych członków, którzy pragną, aby ich głos był znany i uwzględniany przy każdej decyzji ich dotyczącej.

W związku z powyższym pozwalam sobie przekazać Panu Marszałkowi egzemplarz najnowszego Biuletynu nr 8/2010, który zawiera kolejną część wystąpień działkowców w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego. Mam nadzieję, że lektura zamieszczonych w załączonym Biuletynie wystąpień pozwoli odpowiednio ocenić racje prezentowane przez polskie środowisko działkowe.

Z wyrazami szacunku

Prezes

/-/ mgr inż. Eugeniusz Kondracki

---

Szanowny Pan  
Poseł na Sejm RP

*Szanowny Panie Pośle!*

Pozwalam sobie przekazać na Pańskie ręce egzemplarz najnowszego Biuletynu nr 8/2010, który zawiera kolejną część wystąpień działkowców w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Opublikowane apele, stanowiska i protesty pochodzą od walnych zebrań w ogrodach, zarządów i innych organów, a także samych działkowców, którzy prezentują swoje poglądy w wystąpieniach zbiorowych oraz indywidualnych. Ich treść świadczy o rosnącym zaniepokojeniu i oburzeniu działkowców, którzy czują się zagrożeni zaskarżeniem fundamentalnych dla nich przepisów. Wszak wniosek

wymierzony jest wobec elementarnych praw działkowców, a zwłaszcza w przepis gwarantujący im odrębną własność majątku znajdującego się na użytkowanych działkach. Trudno zatem nie podzielać obaw naszych członków, którzy coraz liczniej występują do różnych instytucji o pomoc w obronie swoich słusznie nabytych praw.

Z powyższych względów przesyłamy Panu Posłowi kolejny Biuletyn nr 8/2010 z wystąpieniami naszego środowiska. Liczymy bowiem, że ich treść pozwoli Panu poznać i zrozumieć racje działkowców, którzy postrzegają wniosek I Prezesa Sądu Najwyższego jako poważne zagrożenie dla istnienia ponad stuletniego polskiego ruchu ogrodnictwa działkowego służącego obecnie prawie milionowi rodzin.

Z wyrazami szacunku

Prezes

/-/ mgr inż. Eugeniusz Kondracki

*Warszawa, 21 lipca 2010 r.*

#### 4. Krajowa Komisja Rewizyjna w Warszawie

Szanowny Pan  
Przewodniczący Klubu Parlamentarnego  
Platformy Obywatelskiej  
Grzegorz Schetyna  
Polskiego Stronnictwa Ludowego  
Stanisław Żelichowski  
Lewicy  
Grzegorz Napieralski

##### *Szanowni Posłowie!*

Krajowa Komisja Rewizyjna Polskiego Związku Działkowców zwraca się do Panów Przewodniczących o wsparcie działań Związku o utrzymanie i dalsze istnienie ogrodów działkowych w Polsce.

Nasz apel jest związany z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30 i art. 31 Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Inicjatywa Pierwszego Prezesa wywołała wśród polskich działkowców ogromne wzburzenie, bowiem kwestionowane przepisy dotyczą fundamentalnych praw działkowców gwarantujących stabilne i poprawne warunki korzystania z działek. Zlikwidowanie tych zapisów w akceptowanej przez działkową społeczność Ustawie o ROD spowoduje odebranie własności i praw nabytych.

Funkcjonująca od prawie 5 lat Ustawa o ROD sprawdziła się w codziennym działaniu, a powstawała w wyniku szerokiej konsultacji z członkami naszego Związku, którzy swoimi 620 tysiącami głosów wystąpili w jej obronie.

Unia Europejska i Rada Europy doceniają działalność narodowych związków działkowców, jako organizacji obywatelskich działających w krajach europejskich na rzecz ochrony środowiska oraz poprawy standardu życia obywateli.

Krajowa Komisja Rewizyjna PZD ze smutkiem stwierdza, że takiej oceny działalności naszego Związku i Rodzinnych Ogrodów Działkowych nie możemy doczekać się ze strony szeroko pojętej władzy publicznej naszego kraju. Przez okres ostatnich 20 lat, z krótkimi przerwami, przychodzi nam walczyć o nasze prawa nie tylko, jako działkowców, ale nade wszystko, jako obywateli. Zapomina się niejednokrotnie, że Polski Związek Działkowców jest społeczną, pozarządową organizacją obywatelską działającą nie z nakazu władzy, ale z własnej inicjatywy.

Polski Związek Działkowców, drugi największy narodowy związek w Europie zasługuje na poparcie ze strony sił politycznych w Polsce, które w trakcie I Kongresu PZD odbywanego w Warszawie w dniu 14 lipca 2009 roku deklarowały niewzruszalność naszej ustawy.

Z wyrazami szacunku  
Członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD

Sekretarz  
/-/ Jerzy Jaksoń

Z-ca Przewodniczącego  
/-/ Olgierd Kaunas-Kownacki

Przewodniczący  
/-/ Maria Fojt

Członkowie:

/-/ Stanisław Burzyński  
/-/ Bogusław Dąbrowski  
/-/ Ryszard Dorau

/-/ Mieczysław Górski  
/-/ Krzysztof Kapciak  
/-/ Włodzimierz Leśniewski

/-/ Kazimierz Pabian  
/-/ Henryk Tomaszewski  
/-/ Dorota Zerba

Niniejsze wystąpienie kierujemy do:  
– Prezesa PZD w Warszawie Eugeniusza Kondrackiego



- Prezesa Trybunału Konstytucyjnego dr Bohdana Zdziennickiego
- Marszałka Senatu RP Bogdana Borusewicza
- Marszałka Sejmu RP Bronisława Komorowskiego

Warszawa, 31 maja 2010 r.

Szanowny Pan  
Dr Bohdan Zdziennicki  
Prezes Trybunału Konstytucyjnego  
Warszawa

*Szanowny Panie Prezesie!*

Członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej Polskiego Związku Działkowców, naczelnego organu kontrolnego Związku wnoszą o odrzucenie wniosku I Prezesa Sądu

Najwyższego z dnia 22 lutego 2010 roku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku (sygnatura TK-K 8/10).

### UZASADNIENIE:

Zgodnie z Konstytucją RP oraz ustawą o Trybunale Konstytucyjnym w kompetencji Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego znajduje się możliwość wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności ustawy z Konstytucją RP.

Tytuł dokumentu przesłanego w dniu 22 lutego 2010 roku do Trybunału Konstytucyjnego oraz jego treść jednoznacznie wskazują, że jest to wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

W tej sytuacji zasadnym i koniecznym staje się odrzucenie tego wniosku, bowiem każdy organ Państwa jest zobowiązany do bezwzględnego przestrzegania swoich kompetencji.

Konstytucja RP ustanowiła prawo do składania wniosku o zbadanie zgodności ustawy z ustawą zasadniczą.

Artykuł 7 Konstytucji RP stanowi „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”.

Skoro, więc Konstytucja RP ustanowiła prawo do złożenia „wniosku o zbadanie zgodności z Konstytucją” to Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego nie może żądać w swoim wniosku dotyczącym zapisów sześciu artykułów ustawy o ROD „stwierdzenia niezgodności z Konstytucją”.

Jeżeli prawo ma obowiązywać każdego obywatela to taki obowiązek dotyczy szczególnie przedstawiciela władzy publicznej.

Krajowa Komisja Rewizyjna Polskiego Związku Działkowców ponadto uznaje, że przedmiotem wniosku nie jest kwestia konstytucyjności kwestionowanych przepisów ustawy o ROD, ale jednoznaczna polityczna próba podważenia i doprowadzenia do radykalnej zmiany obecnie istniejącej i dobrze funkcjonującej koncepcji rodzinnych ogrodów działkowych w Polsce.

Z poważaniem  
Członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD

Sekretarz  
/-/ Jerzy Jaksoń

Z-ca Przewodniczącego  
/-/ Olgierd Kaunas-Kownacki

Przewodniczący  
/-/ Maria Fojt

Członkowie:

/-/ Stanisław Burzyński  
/-/ Bogusław Dąbrowski  
/-/ Ryszard Dorau

/-/ Mieczysław Górski  
/-/ Krzysztof Kapciak  
/-/ Włodzimierz Leśniewski

/-/ Eugeniusz Lubosch  
/-/ Kazimierz Pabian  
/-/ Henryk Tomaszewski  
/-/ Dorota Zerba

Niniejsze wystąpienie przekazujemy również do wiadomości:

- Sędziów Trybunału Konstytucyjnego: Prof. Marka Mazurkiewicza, Prof. Stanisława Biernata, Prof. Zbigniewa Cieślaka, Prof. Marii Gintowt-Jankowicz, Prof. Mirosława Granata, Prof. Mariana Grzybowskiego, Wojciecha Hermelińskiego, Prof. Adama Jamroza, Marka Kotlinowskiego, Prof. Teresy Liszcz, Prof. Ewy Łętowskiej, Prof. Andrzeja Rzeplińskiego i Prof. Mirosława Wyrzykowskiego
- Marszałka Senatu RP Bogdana Borusewicza
- Marszałka Sejmu RP Bronisława Komorowskiego
- Premiera Rządu RP Donalda Tuska
- Prezesa Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców Eugeniusza Kondrackiego.

Warszawa, 31 maja 2010 r.

## 5. Komisja Konkursowa Krajowej Rady PZD w Warszawie

### APEL Komisji Konkursowej Krajowej Rady PZD do Trybunału Konstytucyjnego RP

Z ubolewaniem zapoznaliśmy się z wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie niezgodności z Konstytucją RP art. 10 ust. 1 i 2, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30 oraz 31 ustawy o ROD z 8 lipca 2005 roku. Sformułowanie w taki sposób wniosku o zbadanie niezgodności z Konstytucją już przesądza o tym, iż ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, którą przyjął Sejm RP była w istocie niezgodną w swej treści z najwyższym prawem obowiązującym w RP, czyli Konstytucją.

My działkowcy, nie możemy się pogodzić z taką oceną i dlatego apelujemy do Trybunału Konstytucyjnego, aby wnikliwie rozpatrzył wniosek I Prezesa Sądu Najwyższego uwzględniając także aspekt społeczny nie do końca zawarty w treści wniosku.

Wysoki Trybunał Konstytucyjny chcemy w szczególności sposób podkreślić, iż wniosek ten dotyczy ponad miliona działkowców zrzeszonych w swojej organizacji od dziesiątków lat. Na ponad stuletniej przestrzeni istnienia ogrodnictwa działkowego zawsze ogrody spełniały swoją podstawową funkcję, jaką jest ich aspekt socjalny. To zakłady pracy Polaków, wychodząc naprzeciw ich potrzebom zakładały ogrody działkowe, wspólnie z czynnikiem społecznym przydzielały działki i w ten sposób wychodziły naprzeciw poprawie ich bytu materialnego, z czasem także rekreacji i wypoczynku. Należy nadmienić, że

nierzadko ogrody powstawały na terenach zdegradowanych, a więc wspólnym wysiłkiem i dużymi nakładami rekultywowano je stwarzając oazy zieleni i kwiatów.

My członkowie Komisji Konkursowej przekonujemy się o tym podczas naszych spotkań w ogrodach i na działkach oceniając zgłoszenia do konkursów. Nawiasem mówiąc organizowanie konkursów na najlepiej zorganizowany i zagospodarowany ogród oraz na wzorową działkę od kilkudziesięciu lat zyskało sobie prawo obywatelstwa.

Apelujemy do Wysokiego Trybunału Konstytucyjnego, aby nie odbierał działkowcom tego, z czym się czują dobrze wraz ze swoimi rodzinami. Ile poświęcenia i nakładów finansowych wymaga urządzenie i dbałość o wygląd działki i całego ogrodu możemy to stwierdzić podczas bytności w tych miejscach. Ile satysfakcji i zadowolenia otrzymują uczestnicy konkursów na spotkaniach krajowych może ocenić ten, kto w nich uczestniczy. Kwestionowanie nasadzeń, naniesień i różnorakich urządzeń stworzonych przez działkowców pozbawia ich poważnego dorobku zdobytego nakładem własnych sił i wkładu finansowego.

Apelujemy do Wysokiego Trybunału Konstytucyjnego o nie pozbawianie tego tysięcy działkowców.

Niech pozostanie w nich wiara o tym, iż w Rzeczypospolitej Polskiej jest Organ, który ich broni.

Członkowie Komisji Konkursowej Krajowej Rady  
PZD

/-/ 13 podpisów

Warszawa, 31 maja 2010 r.

# II. JEDNOSTKI OKRĘGOWE W SPRAWIE WNIOSKU PIERWSZEGO PREZESA SĄDU NAJWYŻSZEGO DO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

## Okręgowe Zarządy

### Okręgowy Zarząd PZD w Koszalinie

#### STANOWISKO

#### Okręgowego Zarządu PZD w Koszalinie

z dnia 27 maja 2010 r.

*w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją RP niektórych artykułów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.*

Członkowie Okręgowego Zarządu PZD w Koszalinie po zapoznaniu się z wnioskiem, jaki złożył Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją RP niektórych artykułów ustawy o ROD z 8 lipca 2005 roku wyrażają stanowczy protest wobec działań Pana Prezesa Sądu Naj-

wyższego. Stawiane przez Pana Prezesa zarzuty ustawie w naszej ocenie są działaniami zmierzającymi do jej uchylenia, a przez to marginalizowania roli PZD i w konsekwencji przejęcia majątku, który jest w dyspozycji naszej organizacji.

Sekretarz OZ PZD  
/-/ Ryszard Jocek

Wiceprezes OZ PZD  
/-/ Stefan Przyborek

Prezes OZ PZD  
/-/ Stanisław Suszek

Koszalin, 27 maja 2010 r.

### Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Szczecinie

#### APEL

#### Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Szczecinie do I Prezesa Sądu Najwyższego oraz Sędziów Trybunałów Konstytucyjnego

Złożenie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów art. 10, 14 ust. 1 i 2, 15 ust. 2, 30 pkt 1, 31 ust. 1, 2, 3, oraz art. 31 ust. 4 wywołało zrozumiałe zaniepokojenie rodzin działkowców. Obawy działkowców wynikają stąd, że przecież ustawa o ROD funkcjonuje już od 5 lat. Zanim została przyjęta przez Sejm RP przeszła przez całą procedurę legislacyjną i nikt nie podważał jej niekonstytucyjności.

Ustawa o ROD ma charakter szczególnych rozwiązań na potrzeby ogrodów rodzinnych. Przyjęła wszystkie zapisy korzystne dla działkowców z poprzednio obowiązujących ustaw uwzględniając aktualnie współczesne potrzeby.

Co więc legło u źródła, iż zrodził się pomysł na zastosowanie kontroli?

Jeżeli źródłem było wystąpienie kilkuosobowego stowarzyszenia olsztyńskiego, to nie może ono budzić zaufania. Prawo oraz działkowcy powinni zająć w tym przypadku jednoznaczne stanowisko a mianowicie, że naruszyciele prawa nie powinni mieć ani miejsca w ogrodach działkowych ani znajdować posłuchu u stróżów prawa. Przecież ten wniosek Pana Michałaka to zbiór kłamstw opartych na wynurzeniach przewodniczącego stowarzyszenia. A od strony merytorycznej:

– Art. 10 ustawy o ROD nie rodzi takich skutków, iż Skarb Państwa nie może przekazywać gruntów innym or-

organizacjom o podobnym charakterze. Nie ogranicza, więc prawa do zrzeszania się obywateli. Zdrowa konkurencja może być wówczas, jeżeli inna organizacja stworzy od podstaw ogród i udowodni, że może być lepszą a nie kosztem wychodzenia z ogrodu z częścią obecnie wspólnego majątku. Przepis nie narusza również prawa własności Skarbu Państwa, bowiem ten podmiot przekazuje grunt według swojej woli na podstawie decyzji administracyjnej jako świadczenie dla obywateli.

– Art. 14 ust. 1 i 2 zarzuca się brak dostatecznej określoności i kreowanie swoistej korporacji, do której przynależność jest obowiązkowa. Czy można sobie wyobrazić przydział działki bez przystąpienia do każdej innej organizacji, która prowadzi ogrody? Jest to więc swoiste specyficzne uregulowanie, a o przymusie nie może być mowy, bowiem przystąpienie do organizacji jest dobrowolne. Nie ma tutaj naruszenia wolności. Idealnym rozwiązaniem byłoby oddanie działkowcowi własności gruntu co w praktyce jest niemożliwe lub oderwanie jego własności od użytkowania działki co będzie dla niego krzywdzące.

Niezgodność art. 15 z Konstytucją RP wywodzi się z braku, nieznaności istoty specyfiki rozwiązania prawnego, takiego urzędnika publicznego, jakim jest ogród działkowy. Przecież to takie rozwiązanie daje możliwość dostępności do działki dla każdej osoby, a więc jest tutaj spełniony postulat równości. Wartość własności działkowej odzyskuje w postaci ekwiwalentu bądź uzgodnionego z następcą lub w oparciu o wycenę rzeczoznawcy. Lepszego rozwiązania na razie nie wymyślono.

Gdyby działka miała podlegać obrotowi prawnemu idea grodów działkowych straciła by sens jako urządzenie użyteczności publicznej.

Jeżeli ten zapis zostałby faktycznie uchylony to każdy działkowiec utraci swoją własność, która dzisiaj posiada.

Błędnym jest również twierdzenie, iż działka jest własnością PZD. Niezrozumiałe są również wywody doty-

czące art. 30 ustawy o ROD, gdzie stawia się zarzuty dyskryminacji i naruszania kryteriów realizacji interesów członków. A jakby to miało wyglądać w praktyce, gdyby każdy mógł robić to co zechce? Wolność – owszem, ale do pewnych granic określonych interesem zbiorowym.

Przydział działek zgodnie z art. 31 ustawy przez Związek świadczy o realizacji samorządności w ogrodach a jeżeli miało to być określone już w ustawie, to po co cała organizacja i mowa o stowarzyszeniach.

Jakby się odbywał przydział działek w innych organizacjach – tak samo, to do czego zmierzają sugerowane propozycje?

Kontrola nad PZD jest sprawowana i z tego tytułu działkowcom nie dzieje się krzywda. Tylko jednostki naruszające prawo uważają się za „pokrzywdzone” i one często dążą do rozbitcia organizacji od wewnątrz często po to by realizować własne małe cele kosztem ogółu.

Rozumowanie wnioskodawcy jest tak filozoficzne, że przestaje być zrozumiałe. O co na przykład chodziło wnioskodawcy w stwierdzeniu „osoby użytkujące działki w rodzinnych ogrodach działkowych nie mogą otrzymać przydziału działki od innej niż Polski Związek Działkowców”, po co mieli by szukać innych działek skoro są już w tej organizacji?

– Art. 31 ust. 4 jest dobrze skonstruowany, gdyż gwarantuje przekazanie działki osobie bliskiej. Natomiast kryteria przydziału działki są w statucie jasno precyzowane. Zapis jest, więc dobry i nie wymaga zamiany.

Prawo dobre sprawdza się dopiero w praktyce a ustawa o ROD została przez praktykę zweryfikowana i zaakceptowana. Każde, więc dążenie do rozregulowania systemu jest społecznie szkodliwe.

Apelujemy do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o wycofanie swojego wniosku a do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego w przypadku badania zgodności z Konstytucją o czynienie tego w sposób rozsądny by nie zaszkodzić działkowcom.

## **Prezydium Okręgowego Zarządu Toruńsko-Włocławskiego PZD**

### **STANOWISKO**

#### **Prezydium Toruńsko-Włocławskiego OZ PZD w pięciolecie obowiązywania Ustawy o ROD**

W dniu 8 lipca odbyło się nadzwyczajne posiedzenie Prezydium Okręgowego Zarządu Toruńsko-Włocławskiego PZD. Data ta nie była przypadkowa. W tym dniu 5 lat temu 8 lipca 2005 roku Sejm RP uchwalił ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych w pełni zabezpieczającą prawa i obowiązki działkowców i ich organizację jaką jest Polski Związek Działkowców. Nasza organizacja dzięki tej ustawie w praktyce realizuje wartości, u których podstaw leży przekonanie, że człowiek jest najważniej-

szy, że osoby najmniej uprzywilejowane po okresie transformacji ustrojowej zasługują na pomoc i wsparcie. Nowoczesna, na miarę XXI wieku ustawa powoduje, że Polska zajmuje czołowe miejsce w Europie, jako kraj z ponad stuletnią tradycją ogrodów działkowych, tradycją kulturowaną do tej pory.

Organizacja ruchu działkowego budowana na podstawach ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych jest przykładem dla innych krajów, czego dowodem był udział



delegacji z krajów budujących od podstaw ogrodnictwo działkowe na XXXV Międzynarodowym Kongresie Działkowców, który odbył się w Krakowie w 2008 roku. Naszą ustawę traktowano jako wzorzec dla rozwiązań przyjmowanych w ich krajach.

Ustawa została dobrze przyjęta w środowisku polskich działkowców. Dowodem tego jest jej obrona w postaci 620 tysięcy podpisów. Jej poparcie osiągnęło swoje apogeum na I Kongresie Polskiego Związku Działkowców, gdzie w licznych wystąpieniach oraz podjętych stanowiskach wyrażona została jedność środowiska działkowców polskich, jak i wola utrzymania rozwiązań prawno - organizacyjnych gwarantowanych w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych.

Wyrażamy przekonanie, że utrzymanie obowiązującej ustawy w jej niezmienionym brzmieniu będzie nadal naszym przesłaniem. Z zadowoleniem przyjęliśmy odrzucenie projektu ustawy PIS już w pierwszym czytaniu. Nie bez znaczenia były tu tysiące stanowisk i listów kierowanych w obronie ustawy z 8 lipca 2005 roku.

Taką samą niezłomną postawę prezentujemy w kontekście wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodnych z Konstytucją RP 6 zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Takie stanowisko zajmujemy również, wobec postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, w którym zwraca się do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym o zgodność z Konstytucją RP art. 24 ustawy o ROD.

Wszystkie te sprawy traktujemy jako frontalny atak władzy ustawodawczej, wykonawczej i sadowniczej na ruch ogrodnictwa działkowego i pozarządową organizację społeczną, jaką jest Polski Związek Działkowców, działającą w ramach społeczeństwa obywatelskiego.

Mimo wszystkich niedogodności, tegoroczna powódź pokazała, iż związek nasz jest organizacją nie pozostawiającą jej członków bez pomocy. Przyjęte działania są realizowane w sposób przemyślany, co więcej pokazały jak skutecznie postępować w sytuacjach kryzysowych.

Prezes OZ Toruńsko-Włocławskiego  
/-/ dr inż. Ryszard Chodyński

## **Przewodniczący i Kierownik Delegatur Rejonowych OZ Śląskiego w Katowicach**

### **STANOWISKO Przewodniczących i Kierowników Delegatur Rejonowych OZ Śląskiego PZD w Katowicach w obronie ogrodów działkowych i działkowców**

W najbliższych dniach nasze środowisko będzie obchodzić skromną, choć ważną rocznicę, 8-go lipca 2005 r. Sejm RP uchwalił obowiązującą do dzisiaj Ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Ten akt prawny spełnił oczekiwania milionowej rzeszy działkowców – członków naszego Związku, stwarzając warunki dla harmonijnego rozwoju ruchu ogrodnictwa działkowego w naszym kraju. Przyjęte w ustawie rozwiązania prawne i organizacyjne były odpowiedzią na liczne postulaty działkowców i porządkowały sytuację w ogrodach po przemianach ustrojowych. Niestety - niektóre środowiska polityczno - biznesowe natychmiast przystąpiły do frontального ataku w sprawie niektórych zapisów ustawy, zwłaszcza tych dających poczucie stabilizacji i bezpieczeństwa działkowcom. W obronie ustawy wystąpili gremialnie sami zainteresowani, zbierając w tej sprawie blisko 620 tys. podpisów, okazało się jednak, że ataki na Polski Związek Działkowców i samą ustawę nie tylko nie ustały, ale wręcz nasiliły się w ostatnim czasie, czego kolejnym przejawem jest inicjatywa I Prezesa SN. Skierowany do Trybunału Konstytucyjnego

wniosek o zbadanie zgodności z Konstytucją RP niektórych zapisów Ustawy o ROD podważa zasady funkcjonowania naszego ruchu i po raz kolejny zmusza nas do obrony czegoś, co wydaje się oczywiste – prawa do spokojnego uprawiania ogrodów, które w wielu przypadkach stworzyliśmy sami, zagospodarowując tereny zdegradowane i nieużytki. Nasz protest kierujemy na ręce I Prezesa SN oraz do sędziów Trybunału Konstytucyjnego z następującym przesłaniem – ogrody działkowe to nie jest sprawa, która dotyczy tylko naszego środowiska, ogrody, to dobro wspólne, które powinniśmy chronić i rozwijać, a nie stwarzać warunki dla ich nieuchronnej likwidacji. Nie chcemy, aby po raz kolejny triumfowała zasada, że „gorsze prawo wypiera lepsze”, bo byłoby to działanie sprzeczne nie tylko z oczekiwaniami działkowców, ale również szeroko pojętym interesem społecznym. Wyrażamy głębokie przekonanie, że osoby, które będą pracować nad tym zagadnieniem uwzględnią zarówno oczekiwania naszego środowiska, jak również będą kierować się troską o utrzymanie tych nielicznych oaz zieleni w naszych miastach.

Katowice, 22 czerwca 2010 r.

/-/ podpisy

**STANOWISKO**

**Komisji Polityki Społecznej przy Okręgowym Zarządzie PZD w Poznaniu**

z dnia 10 maja 2010 r.

***w sprawie wniosku złożonego przez I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją RP sześciu przepisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych***

Wystąpienie I Prezesa SN traktujemy, jako kolejną ingerencję w działalność samorządnej organizacji, jaką jest Polski Związek Działkowców, które godzi w samych działkowców. Większość działkowców to osoby mniej zażadne, których nie stać na kupno prywatnej działki, często zbiory z własnych upraw pomagają im podreperować budżet domowy. Ogrody posiadają szczególne możliwości do realizacji pożytecznych zadań na rzecz społeczeństwa. Tereny zielone stwarzają wiele możliwości do działania dla osób z różnych grup społecznych a w szczególności emerytów, rencistów, osób niepełnosprawnych oraz dzieci i młodzieży. Ogrody działkowe wpisane w krajobraz lokalnych społeczeństw, wrażliwe na problemy ludzi podejmują wszelkiego rodzaju działania na rzecz tej społeczności. Dotychczasowe efekty działań prospołecznych podejmowanych przez ogrody skierowane są w kierunku seniorów i osób niepełnosprawnych. Ogrody znalazły wiele możliwości dla tej grupy ludzi takich jak: organizowa-

nie imprez integracyjnych z okazji Dnia Dziecka, Dnia Działkowca, Dnia Kobiet, Świąt Bożego Narodzenia, organizowanie Klubów Seniora lub Kół zainteresowań w świetlicach ogrodowych, organizowanie wczasów na działce dla seniorów i niepełnosprawnych, przekazywanie nadwyżek plonów dla Ośrodków Pomocy Społecznej, Domów Spokojnej Starości, Domów Dziecka, Monaru, stołówek Brata Alberta, od 6 lat organizowany jest „Piknik z Alzheimerem”, to tylko nieliczne przykłady dobrej współpracy. Działkowcy zamiast spokojnie uprawiać swoje działki notorycznie zmuszani są do walki o swoje prawa. Niezrozumiałe dla nas jest kwestionowanie zgodności z prawem zapisów ustawy, odbieramy to działanie, jako zmierzające do uchylecia jej i przejęcia majątku działkowców. Zaniepokojeni jesteśmy postawą władz, która nie liczy się z ludźmi o niższym standardzie życiowym i podejmuje kolejne kroki przeciw demokratycznej organizacji społecznej.

Komisja Polityki Społecznej:

/-/ Błaszczuk Danuta  
/-/ Cichocka Stanisława  
/-/ Cybichowski Janusz  
/-/ Jabłońska Regina

/-/ Jabłoński Jarosław  
/-/ Kasprzak Józef  
/-/ Mrozik Jolanta  
/-/ Stachowiak Krystyna

Przewodnicząca Komisji  
/-/ Donata Strońska

## **Okręgowe Komisje Rewizyjne**

### **Okręgowa Komisja Rewizyjna w Koszalinie**

Członkowie Okręgowej Komisji Rewizyjnej Polskiego Związku Działkowców w Koszalinie obradujący na swoim posiedzeniu w dniu 25 maja 2010 po zapoznaniu się z Pana wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie o niezgodności niektórych artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z Konstytucją RP

Pan  
Lech Gardocki  
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego  
Rzeczypospolitej Polskiej

pragną wyrazić negatywne stanowisko wobec Pana działań na rzecz rzeszy członków Polskiego Związku Działkowców posiadającego ponad 100-letnią tradycję. Odbyty Kongres naszego Związku dnia 14 lipca 2009 r. wyraził również taką opinię przeciwko próbom ograniczenia praw zagwarantowanych w dotychczasowej ustawie.

W ustawodawstwie Polskim jest wiele innych dziedzin codziennego życia naszych obywateli, które warte są pod-

daniu analizie jak czyni Pan z naszą ustawą.

Przewodniczący Okręgowej Komisji Rewizyjnej  
/-/ Waldemar Grochulski

/-/ Lidii Kwietniewskiej      /-/ Olgi Mieszsankin  
/-/ Ewy Dziecielskiej        /-/ Zofii Olejniczak  
/-/ Haliny Stępień            /-/ Mariana Janowskiego

Koszalin, 26 czerwca 2010 r.

## Okręgowa Komisja Rewizyjna w Gdańsku

*Szanowni Sędziowie Trybunału!*

Członkowie Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Gdańsku, społecznie wykonujący swoje powinności wobec członków Związku, kolejny raz przedstawiają swoje stanowisko w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów sześciu artykułów ustawy o ROD z 2005 roku.

Stwierdzamy, że Trybunał Konstytucyjny winien odmówić rozpatrywania tego wniosku, bowiem wnioskodawca nie posiada prawa do składania wniosku o stwierdzenie niezgodności zapisów ustawy z Konstytucją. Takiego prawa nie daje ani Konstytucja ani ustawa o Trybunale Konstytucyjnym. Sposób sformułowanego wniosku wykracza poza ustawowe kompetencje Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Kwestionowanie przez wnioskodawcę fundamentalnych rozwiązań prawnych zawartych w Ustawie o ROD z 2005 r. jest dotąd niespotykanym atakiem na prawa nabyte przez blisko milion członków Polskiego Związku Działkowców.

Działkowcy zrzeszeni w Związku są takimi samymi członkami społeczeństwa jak inni. Sami stworzyliśmy zwartą i dobrze zorganizowaną grupę społeczną, której od każdej władzy publicznej należy się szacunek.

Zdumienie nasze budzi fakt, że profesor prawa stojący na czele Sądu Najwyższego nie dostrzega, iż działalność organizacji społecznych, tak w Polsce jak i za granicą, opiera się na samorządności, samodzielności i niezależności.

Wciąż zastanawia nas, czym zasłużył sobie nasz Związek, że od ponad 20 lat próbuje się nas zniszczyć? Zniszczyć społeczną organizację wypełniającą zadania władzy publicznej w stosunku do członków lokalnych społeczności. Dzisiaj każdy działkowiec i członek naszej organizacji już wie, że odpowiedź jest prozaicznie prosta, bowiem

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

tereny zajmowane przez nasze ogrody są łakomym kąskiem dla wielkiego biznesu. Biznesu, który chwytając się wszelkich metod chce te tereny nam zabrać i w miejsce ogrodów wybudować komercyjne inwestycje przynoszące krociowe zyski.

Jako działkowcy i Obywatele nie zgadzamy się, by nasze oazy zieleni i wypoczynku przeznaczać na kolejne markety czy luksusowe mieszkania dla bogatych.

Szanowni Sędziowie!

Czy odbieranie nam własności, słusznie nabytych praw oraz naszej samodzielności i samorządności jest działaniem zgodnym z Konstytucją RP?

Czyżby 5 letni żywot Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku był aż tak trudny do zniesienia?

Czy głos ponad 620 tysięcy członków Polskiego Związku Działkowców jest niczym?

Czy w ostatnim czasie tysiące wystąpień działkowców i ich organizacyjnych struktur wpływające do Trybunału Konstytucyjnego w proteście przeciwko temu wnioskowi i w obronie naszej ustawy nie powinny zastanowić?

Bezsprzecznie tak, bo są to głosy wyrażane przez OBYWATELI.

Kolejny raz zwracamy się do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie tego politycznego wniosku zmierzającego wprost do likwidacji ruchu ogrodnictwa działkowego istniejącego w Polsce ponad 110 lat.

Nasze wystąpienie jest również odpowiedzią na apel Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców zawarty w przyjętym stanowisku w dniu 24 czerwca 2010 r.

Uważamy, że osoby chcące występować, ponoć, w naszym członków Związku imieniu powinni najpierw okazać listy uwierzytelniające.

Z wyrazami szacunku i poważania  
Społecznie wykonujący mandat Członkowie  
Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Gdańsku

Sekretarz  
/-/ Jolanta Rutkowska

Z-ca Przewodniczącego  
/-/ Elżbieta Senecka

Przewodniczący  
/-/ Bogusław Dąbrowski

Członkowie:

/-/ Teresa Bielicka  
/-/ Włodzimierz Jaworski  
/-/ Marianna Krawczyk  
/-/ Urszula Niewińska

/-/ Teresa Radomska  
/-/ Karol Rozalewicz  
/-/ Tadeusz Sakowicz.

Niniejsze wystąpienie drogą elektroniczną, bo w dzisiejszych czasach najszybszą, przekazujemy również do:

- Marszałka Senatu RP Bogdana Borusewicza,
- Marszałka Sejmu RP Bronisława Komorowskiego,
- Przewodniczących Klubów Parlamentarnych PO - Grzegorza Schetyny, PSL - Stanisława Żelichowskiego i Lewicy - Grzegorza Napieralskiego,
- Posłów na Sejm RP: Jana Kulasa, Stanisława Kalemby i Wiesława Szczepańskiego,
- Prezesa Polskiego Związku Działkowców Eugeniusza Kondrackiego,
- Przewodniczącego Krajowej Komisji Rewizyjnej Polskiego Związku Działkowców Marii Fojt.

Gdańsk, 25 czerwca 2010 r.

## **Okręgowa Komisja Rewizyjna w Toruniu**

### **STANOWISKO** **Okręgowej Toruńsko-Włocławskiej Komisji Rewizyjnej** **w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału** **Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Polski Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD**

Do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego w Polsce

Prowadzone od szeregu lat przez różne instytucje i organy państwa działania zmierzające do podważenia legalności istnienia Polskiego Związku Działkowców i jego statutowych, od najniższego szczebla wybieralnych w sposób demokratyczny władz, są dla nas zupełnie niezrozumiałe.

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego pan Lech Gardocki złożył do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją naszego kraju sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, uchwalonej przez Sejm Polski 8 lipca 2005 roku.

Zapisy te mają zasadnicze znaczenie dla zachowania trwałości naszych ogrodów.

Dlatego my, przedstawiciele Okręgowej Komisji Rewizyjnej, prosimy Sędziów Trybunału Konstytucyjnego w Polsce o wnikliwe przeanalizowanie zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku, mając na względzie przede wszystkim dobro społeczne, zachowanie ogrodów i działek użytkowanych przez niezamożną

grupę społeczną, ludzi, których nie stać na kupno prywatnej parceli.

Zakwestionowane przepisy ustawy o ROD Polskiego Związku Działkowców z 2005 roku dotyczą najważniejszych, żywotnych praw działkowców. Już podważenie sensowności Art. 10, który podtrzymuje obowiązującą od zarania ruchu działkowego zasadę nieodpłatnego przekazywania terenów publicznych pod ogrody, spowoduje kres rozwoju ogrodnictwa w Polsce. Niewielkie kawałki gruntu w ogrodach Polskiego Związku Działkowców, zagwarantowane zapisami w księgach wieczystych, dają działkowcom gwarancję bezpiecznego, stabilnego pobierania pożytków, spędzania wolnego czasu, przekazywania działki bliskiej osobie.

Art. 15 ust. 2 ustawy o ROD z 2005 roku gwarantuje działkowcom własność nasadzeń i obiektów usytuowanych na działce. Kwestionowanie tego zapisu godzi w prawa miliona polskich rodzin, stanowi, bowiem próbę odebrania im własności – altan, całej infrastruktury wy-



pracowanej latami przez działkowców. Jeśli ziemia nie będzie w ich posiadaniu na prawach własności, to zgodnie z polskim prawem, wszystko, co będzie znajdować się na działce stanie się własnością, np. gminy. Kto zwróci działkowcom pieniądze za poczynione nakłady inwestycyjne, często robione latami. Wiemy, że ziemia działkowców jest łakomym kąskiem dla biznesu, a w finansach nie ma sentymentów. Działkowcy zostaną usunięci ze swoich poletek w majestacie prawa. Tylko, jakiego prawa?! Dla bogaczy!

Toruń, 29 maja 2010 r.

## **Okręgowa Komisja Rewizyjna PZD w Łodzi**

### **STANOWISKO Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Łodzi z dnia 9 kwietnia 2010 r. w obronie Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r., działkowców i Związku**

Członkowie Okręgowej Komisji Rewizyjnej Polskiego Związku Działkowców w Łodzi, organu statutowego Związku, stwierdzamy, że wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2010 roku skierowany do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodnych z Konstytucją RP zapisów w Ustawie o ROD, nosi znamiona niezrozumiałego ataku na działkowców i nasz Związek.

Jesteśmy przekonani, że celem złożonego wniosku jest pozbawienie działkowców ich praw i ustawowych gwarancji, które otrzymali od ustawodawcy. Działkowcy wielokrotnie dawali wyraz temu, że nie życzą sobie zmiany Ustawy o ROD, która w pełni zaspokaja ich oczekiwania.

Czyżby wolę miliona działkowców wyrażoną niemal 620 tysiącami podpisów w obronie Ustawy o ROD lekceważył Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego? Jest to już kolejna próba zakwestionowania Ustawy o ROD wywołując wśród działkowców nie zadowolenie i obawę o zamiar pozbawienia ich praw do działek i zainwestowanego majątku, niejednokrotnie dorobku całego życia.

Wieloletnie nękanie Polskiego Związku Działkowców i samych działkowców stało się doprawdy tematem zastępczym, w który angażuje się coraz więcej organów władzy. Jest to ewidentny zamysł likwidacji znacznej większości Rodzinnych Ogrodów Działkowych jak rów-

Prosimy o wnikliwe przeanalizowanie naszej ustawy o ROD z 2005 roku i wzięcie pod uwagę dobra działkowców, dla których działka to: wczasy dla całej rodziny, zdrowe, ekologiczne warzywa i owoce, z pietyzmem uprawiane rabatki kwiatowe, oazy zieleni w miastach.

Mamy nadzieję, że kierowany przez Pana Prezesa Trybunału Konstytucyjny dokona właściwej i zgodnej ze sprawiedliwością społeczną interpretacji przepisów obowiązujących w naszym demokratycznym kraju.

Z wyrazami szacunku  
Komisja Rewizyjna  
/-/

niez ograniczenia roli samorządnej i samodzielnej organizacji działkowców, jaką jest PZD, który skutecznie sprawdził się w działaniach na rzecz swoich członków.

Nie zgadzamy się, aby pozbawiono nas polskich działkowców praw nabytych i nie przestrzegano konstytucyjnych gwarancji.

Zapewniamy, że nie pozwolimy na próby rozbicia naszego Związku jak również próby ograniczenia naszych praw zapisanych w Ustawie o ROD z 2005 roku i w Konstytucji RP.

My działkowcy jesteśmy myślącymi członkami polskiego społeczeństwa i właściwie potrafimy ocenić niechcianą przez nas „naprawę” Ustawy o ROD.

Apelujemy zostawcie ogrody działkowcom i ich organizacji Polskiemu Związkowi Działkowców, która swoim działaniu całkowicie spełnia oczekiwania swoich członków.

Prosimy Sędziów Trybunału Konstytucyjnego o oddalenie w całości wniosku, szkodliwego dla naszej społeczności działkowej wniesionego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP.

Stanowisko nasze kierujemy do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Marszałków Sejmu i Senatu RP oraz przewodniczących Klubów Parlamentarnych.

Sekretarz  
/-/ Eugeniusz Gajda

Przewodniczący  
/-/ Jadwiga Drzewiecka

# Okręgowe Komisje Rozjemcze

## Okręgowa Komisja Rozjemcza we Wrocławiu

Pan  
Marszałek Sejmu RP  
Bronisław Komorowski  
Wicemarszałkowie Sejmu RP  
Ewa Kierzkowska  
Jerzy Szmajdziński  
Warszawa

### PROŚBA

Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD we Wrocławiu o wyznaczenie do reprezentowania Sejmu RP przez Trybunał Konstytucyjny w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa SN z dnia 22 lutego 2010 r. dotyczącego stwierdzenia

niezgodności z Konstytucją RP kilku przepisów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. – posta z ugrupowania PO, PSL lub SLD życzliwie nastawionego wobec PZD i rodzinnych ogrodów działkowych.

### UZASADNIENIE:

Środowisko działkowców i ich rodzin, licząc około 3 milionów Polaków, zostało poważnie zaniepokojone kolejnym atakiem wymierzonym w ustawę z 8 lipca 2005 r. Tym razem wniosek o niezgodność z przepisami złożył Pierwszy Prezes SN, zaskarżając art. 10, 14 ust. 1 i 2, 15 ust. 2, 30 i 31 ust. 1–4 cyt wyżej ustawy.

Nasze zaniepokojenie jest tym większe, że Trybunał Konstytucyjny już dwukrotnie zajmował się badaniem niektórych przepisów ustawy z 8 lipca 2005 r. o ROD.

Ostatni raz Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 9 grudnia 2008 r. poddał ocenie zgodności z przepisami Konstytucji RP art. 10 i 17 ustawy o ROD dokonujące w nich nieznacznych zmian.

Kiedy Sejmu RP w dnia 16 lipca 2009 r. odrzucił w I czytaniu projekt ustawy, zmierzający do likwidacji Polskiego Związku Działkowców podporządkowanie rodzinnych ogrodów działkowych gminom, środowisko działkowców odetchnęło z ulgą licząc na dłuższy spokojny okres pracy na działkach.

Nasz optymizm był tyle większy, gdyż 5 marca 2010 r. doszło w Warszawie do spotkania przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury, Podsekretarzem Stanu i kilkoma innymi jego wysokimi urzędnikami z grupą 21 przedstawicieli Polskiego Związku Działkowców z Prezesem p. inż. Eugeniuszem Kondrackim i reprezentantami Krajowej Rady PZD oraz Oddziałów Wojewódzkich PZD.

Przedmiotem owocnych, pełnych wzajemnego zrozumienia rozmów było powołanie dwustronnej komisji w celu rozwiązania żywotnych dla obu stron problemów związanych z działalnością PZD. Komisja ta miałaby na celu negocjacje przy przejmowaniu ogrodów lub ich części na potrzeby rozwoju infrastruktury kraju. Przed zaspokojeniem tych potrzeb PZD nigdy nie stał na przesz-

kodzie. Przykładem tego jest Wrocław i inne miasta, gdzie na potrzeby budowy obwodnicy śródmiejskiej i około miejskiej przekazano 30 ha ogrodów działkowych ich części. PZD bronił tylko przed próbami przejmowania ogrodów działkowych na cele komercyjne przysparzające dużych zysków deweloperom kosztem wieloletniego dobroku niezamożnych działkowców.

W tym czasie, gdy zarysowały się możliwości wzajemnego kompromisowego załatwienia sposobu przejmowania działek nie na zasadzie „dyktatury”, lecz przy uwzględnieniu interesów PZD i jego członków spotkaliśmy się z wnioskiem Pierwszego Prezesa SN, żądającym zbadania, aż kilku żywotnych dla PZD i działkowców przepisów pod kątem ich zgodności z Konstytucją. Jest to dla nas sytuacja nowa i poważna. Zastanawia nas inicjatywa Prezesa SN, tym bardziej, że sądy są w kraju przedmiotem krytyki za przewlekłość postępowania, niezrozumiałe dla społeczeństwa werdykty. Nie jest to nasz problem wewnętrzny, gdyż do krytyki naszych sądów dochodzi ze strony społeczeństwa i państwo nasze ponosi straty.

Do tego chóru włączył się także Rzecznik Praw Obywatelskich, który w pismach z dnia 19 marca, 7 lipca i 22 września 2009 r. zwracał się do Prezydenta Miasta Warszawa o objęcie PZD nadzorem w oparciu o przepisy Prawa o stowarzyszeniach z 7 kwietnia 1989 r. we wszystkich przypadkach Pani Prezydent Warszawy odpowiedziała Rzecznikowi Praw Obywatelskich, że nie posiada ustawowych kompetencji do poddania PZD nadzorowi.

W tej sytuacji Rzecznik Praw Obywatelskich zwrócił się pismem z dnia 27 stycznia 2009 r., i ponownie 18 stycznia 2010 r. do Ministra Infrastruktury z wnioskiem o objęcie PZD nadzorem wskazał, aby w tym celu wykorzystano ustawę z dnia 4 września 1997 r. o działach admi-

nistracji rządowej. Minister Pan Cezary Grabarczyk odpowiedział Rzecznikowi, że brak jest podstaw prawnych do bezpośredniej ingerencji w PZD i ustawę z 8 lipca 2005 r. o ROD.

Wskazał, że PZD jest stowarzyszeniem samodzielnym, podlegającym obowiązkowi rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym, to spełnieniem tego warunku nie ma żadnych podstaw do sprawowania nad nim nadzoru.

W piśmie z 18 stycznia 2010 r. Rzecznik Praw Obywatelskich zakwestionował przewidzianą w § 79 ust. 2 statutu PZD możliwość odbywania walnych zebrań w tzw. drugim terminie. Sprzyja to nadużyciom zwłaszcza finansowym, gdyż mniejszość narzuca większości obowiązek podporządkowania się podjętym uchwałom dotyczącym świadczeń na rzeczach ogrodu w związku z planowanymi inwestycjami.

PZD od dawna prowadzi szeroką kampanię na rzecz eliminowania drugiego terminu zebrań. W tym celu zarządy ROD mają obowiązek pisemnego zapraszania na walne zebranie z podaniem zamierzonego porządku, w tym planowanych inwestycji, aby wpłynąć na obecność na zebraniu i decydowaniu na podejmowanie uchwał PZD nie ma jednak środków przymusu i sankcji wobec uchylających się

od wolnych zebrań. Nie mamy możliwości karania nieobecnych, przymusowego ich sprowadzania jak to się dzieje np. w Sejmie RP przy podejmowaniu dla kraju ustaw.

Skargi wnoszone do rzecznika przez członków Związku, na dolegliwość podjętych na wlanym zebraniu uchwał, nie mogą być traktowane poważnie. Nieobecni nie mają racji, a ponadto brak znajomości przepisów związkowych szkodzi, każdy członek PZD otrzymał opracowany i wydane kodeks praw i powinien się z nimi zapoznać.

Przedstawione wyżej fakty świadczą jak silne są w kraju grupy nacisku, aby wszelkimi środkami doprowadzić do likwidacji PZD, a następnie ROD. Dzieje się to wtedy, gdy rządzące władze spod znaku PO i PSL podjęły w tym roku próbę kompromisowego rozwiązania problemów związanych z potrzebą przejmowania z PZD ogrodów działkowych lub ich części na potrzeby infrastruktury przy zachowaniu praw ich dotychczasowych użytkowników. Dlatego jest ważne dla nas, jaki poseł będzie reprezentował Sejm RP przed Trybunałem Konstytucyjnym. Nie może to być poseł PiS-u Andrzej Dera zdecydowany przeciwnik ROD i działkowców, jak to miało miejsce w grudniu 2008 r.

Przewodniczący OKR we Wrocławiu  
/-/ mgr Włodzimierz Kaucz

Członkowie Okręgowej Komisji Rozjemczej we Wrocławiu  
/-/

Wrocław, 25 marca 2010 r.

Do wiadomości:

- Prezes Klubu Parlamentarnego PO- Grzegorz Schetyna
- Przewodniczący Klubu Parlamentarnego PSL- Stanisław Żelichowski
- Przewodniczący Klubu Parlamentarnego SLD- Grzegorz Napieralski

## IV. LISTY I STANOWISKA Z ROD

### Walne Zebrania

#### Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Opatowie

#### STANOWISKO

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Tulipan” w Opatowie z dnia 17 kwietnia 2010 r.

Działkowcy naszego ogrodu zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym po zapoznaniu się

z wnioskiem Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie stwierdzenia niezgodności

sześciu artykułów naszej ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r. z Konstytucją RP stwierdzają, że jest to kolejna próba zmiany ustawy i likwidacji PZD.

Zarzuty Pana Sędziego są bezpodstawne i wyolbrzymione. Wniosek kwestionuje nasze prawo do gruntu ogrodu, do działki i do naszej własności. Włożyliśmy serce i oszczędności w zagospodarowanie naszych działek, abyśmy mogli teraz cieszyć się efektami naszej pracy.

Prosimy o nie manipulowanie naszą ustawą. Chcemy gospodarować i wypoczywać w spokoju i poczuciu, że nikt nam tego nie odbierze.

W ten sposób chcemy wyrazić nasze życzenie, aby władza w naszym państwie szanowała nasz głos i pozwoliła Polskiemu Związkowi Działkowców spokojnie funkcjonować.

Prezes ROD  
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Pismo kierujemy do:

- Marszałka Sejmu,
- Marszałka Senatu,
- Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

*Opatów, 17 kwietnia 2010 r.*

### **Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Legnicy**

#### **STANOWISKO Walnego Zebrania ROD „Tulipan” w Legnicy do wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego**

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Tulipan” w Legnicy na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, które odbyło się w dniu 24 kwietnia 2010 r., wyrażają poważne zaniepokojenie złożeniem przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, mających fundamentalne znaczenie dla funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych, Polskiego Związku Działkowców i członków organizacji.

Zarzuty w stosunku do naszej Ustawy wskazane przez

Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w naszej opinii są bezzasadne. Stanowią one ponowny atak na Polski Związek Działkowców. Walka o zachowanie ogrodów działkowych -przystani dla ludzi najczęściej steranych ciężką pracą, dla których działka często jest jedynym dorobkiem życia i miejscem, gdzie dotychczas znajdowali spokój i odpoczynek – jest naszym głównym celem.

Zjednoczeni wokół naszego związku wspólnym działaniem, przeciwstawiamy się wszelkim próbom ograniczenia jego praw zagwarantowanych Ustawą o ROD i Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

/-/ 3 podpisy

*Legnica, 24 kwietnia 2010 r.*

### **Walne Zebranie ROD im. M. Reja w Szczecinie**

#### **STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. M. Reja w Szczecinie z dnia 22 maja 2010 r.**

My działkowcy, członkowie Polskiego Związku Działkowców uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym ROD im. Mikołaja Reja z niepokojem

przyjeliśmy wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów



ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Na przestrzeni ostatniego dwudziestolecia byliśmy celami nieustających ataków zmierzających do likwidacji ogrodów i wyrzucenia nas bez żadnego odszkodowania. Inicjatorzy i autorzy tych działań, mimo, że często zajmowali kierownicze stanowiska w państwie ponieśli porażkę.

Nasza ustawa cieszy się powszechnym poparciem, czego najlepszym dowodem jest 619 tysięcy podpisów działkowców w sprawie jej nienaruszalności.

Wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego godzi w nasze elementarne prawa, gdyż zaskarżano nawet art. 15 pkt. 2 ustawy gwarantującej nam własność majątku znajdującego się na naszych działkach, który brzmi: Na-

sadzenia, urządzenia i obiekty znajdujące się na działce, wykonane lub nabyte ze środków finansowych użytkownika działki, stanowią jego własność.

Jest nam niezmiernie przykro, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej profesor doktor habilitowany Lech Gardocki dołączył do tych, którzy chcą nas pozbawić naszego dorobku, naszych radości i naszego spokoju.

Zrobimy wszystko, co w naszej mocy, aby wspierać Krajową Radę i Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców w przedsięwzięciach zmierzających do obrony ustawy Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku.

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

## Walne Zebranie ROD „Raków” w Psarach

### STANOWISKO na podstawie Uchwały nr 17 Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Raków” w Psarach z dnia 24 kwietnia 2010 r.

My Działkowcy w czasie zebrania zostaliśmy zapoznani z zamysłem I Prezesa Sądu Najwyższego o złożeniu wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów o rodzinnych ogrodach działkowych.

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego nie dostrzega tysięcy protestów, uchwał i stanowisk nas działkowców w obronie ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, jakie w ubiegłym roku napłynęły do Sejmu RP.

Posługując się w sposób nieuprawniony hasłem monopolu w zakresie zarządzania ogrodami działkowymi, stwierdzamy, że zarządy ogrodów działkowych są wybierane w sposób demokratyczny na walnych zebraniach działkowców. Zasady wybierania zarządów odbywają się zgodnie z zasadami demokratycznego państwa prawa. Wnosi się, więc o uznanie za niezgodny z Konstytucją RP art. 14 ust. 1 i 2 Ustawy o ROD obezwładniający w ten sposób organ, PZD, którym jest Zarząd Ogrodu. Ponadto wnosząc o zakwestionowanie przepisu art. 15 ust. 2 Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, który stanowi, że wszystko, co jest na działce w zakresie nasadzeń, urządzeń i obiektów

w tym altany jest własnością działkowca. W ten sposób Pan Prezes Sądu Najwyższego, chce dokonać grabieży mienia działkowców, pozbawiając setki tysięcy ludzi prawa do odszkodowania za przejęte mienie na działkach. Jest to grabież własności bez odszkodowania.

Kwestionując art. 30 ustawy o ROD Pierwszy Prezes Sądu w swoim komentarzu powraca do tzw. pozycji „monopolisty” w zarządzaniu ogrodami działkowymi. Wypowiedź ta, choćby zawierała spory ładunek demokratyzmu, nie może ostać się ostrej krytyce w kontekście wieku praw działkowca wynikających z użytkowania działki, a więc praw ustawowo nabytych i wynikających z przynależności do PZD.

Wszyscy Członkowie Zarządu mają równe prawa i obowiązki i mogą z nich korzystać według swojej woli, ale zgodnie z przepisami przyjętymi i zarejestrowanymi w Statucie PZD.

Za rozwiązaniami zawartymi w Ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych opowiadają się sami działkowcy, a to jest najważniejsze i zamierzają bronić tych rozwiązań z całym Polskim Związkiem Działkowców.

/-/ 161 podpisów

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków

/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Prezes

/-/ Ryszard Prządło

## Walne Zebranie ROD „Urbańskiego-Kalina” w Pleszewie

Prezes  
Trybunału Konstytucyjnego  
Warszawa

### STANOWISKO

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Urbańskiego-Kalina” w Pleszewie wyraża swe niezadowolone, oburzenie i składa ostry protest na opublikowaną informację, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego Pan Lech Gardocki wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku. Jesteśmy oburzeni i zbulwersowani tą informacją.

Wyrażamy głęboki protest na działania Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, który dąży do całkowitego pozbawienia ponad milion rodzin działkowych, najważniejszych gwarancji ustawowych, jakie daje nam ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. Działkowcy ROD „Urbańskiego-Kalina” w Pleszewie protestują przeciwko kwestionowaniu sześciu zapisów ustawy. Ustawy dobrej i już sprawdzonej.

W obronie naszej ustawy występowaliśmy już od kilku lat. Daliśmy temu wyraz zbierając ponad 620 tys. podpisów w całym kraju w obronie naszej Ustawy. Zarzuty przedstawione we wniosku przez Pana Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego urągają naszej godności działkowców. Depczą naszą tożsamość. Zarzuty przedstawione we wniosku Pana Prezesa Sądu Najwyższego uważamy za bezpodstawne. Stwierdzamy, że są one kolejną już próbą uchylecia tej dobrze funkcjonującej i sprawdzonej ustawy o ogrodach działkowych. Są próbą odebrania działkowcom polskim, ich ustawowych unor-

mowań prawnych i praw nabytych, praw do naszego majątku znajdującego się na działkach, który zdobywaliśmy wielkim naszym wysiłkiem i własnymi siłami przez wiele lat. Kwestionowanie zaś praw działkowców do użytkowania zarówno działek jak i prawa przekazania działki osobom bliskim uważamy za bezpodstawne i wysoce krzywdzące działkowców. Pytamy, więc:

Komu zależy na pozbawieniu nas działkowców naszych praw, jakie daje nam ustawa z 8 lipca 2005 r. Dlaczego dziś kwestionuje się naszą ustawę, która jest dobra i została już sprawdzona. W czym leży to interesie.

Komu zależy i w czym interesie chce się zdeptać i poniżyć nas działkowców, nas polaków. To między innymi my działkowcy wybieraliśmy nasze Polskie władze, które to zamiast niszczyć nasze dobro, powinny występować dziś w naszej obronie a nie dążyć do deptania naszej godności, lekceważenia i poniżania nas ponad milionowej rzeszy rodzin działkowych.

W imieniu działkowców Ogrodu zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku Prezesa Sądu Najwyższego i pozostawienie naszej ustawy w dotychczasowym kształcie.

Ustawy, której zapisy gwarantują działkowcom ich dotychczasowe prawa nabyte przez dziesięciolecia.

Prosimy o pozostawienie nas działkowców i naszą sprawdzoną i dobrą ustawę o ogrodach działkowych w spokoju. Prosimy nie deptać naszej godności działkowców.

Prezes  
/-/ Jerzy Marchwiak

*Pleszew, 21 maja 2010 r.*

## Walne Zebranie ROD „Piekary” w Gnieźnie

### STANOWISKO

**Działkowców ROD „Piekary” w Gnieźnie uczestników  
Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego  
w dniu 28 kwietnia 2010 r.  
w obronie Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.**

Zarząd i działkowcy ROD „Piekary” w Gnieźnie sprzeciwiają się tezom zawartym we wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o

stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, zarzuty dotyczą;

– naruszenia zasad stanowiących w państwie prawa i zasad sprawiedliwości społecznej w zakresie odmowy zapewnienia każdemu wolności zrzeszania się,

– zasad ochrony własności poprzez usunięcie przepisu zapewniającego prawo własności do altan i innego mienia znajdującego się na działkach oraz prawa dziedziczenia działek.

Jesteśmy organizacją działającą zgodnie z prawem na warunkach określonych w Statucie PZD i Regulaminie ROD.

Apelujemy o wycofanie się z kwestionowania artykułów, albowiem Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r. jest dla działkowców dobrym prawem gwarantującym istnienie i rozwój ogrodów działkowych w Polsce.

Nie zgadzamy się na żadne zmiany ustawowe w zakresie funkcjonowania ogrodnictwa działkowego zrzeszonego w Polskim Związku Działkowców.

Zarząd ROD

/-/

Otrzymują:

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP, Prezes Trybunału Konstytucyjnego RP,  
Krajowa Rada PZD, Okręgowy Zarząd PZD w Poznaniu.

### **Walne Zebranie ROD „Piast” w Szczecinie**

Trybunał Konstytucyjny  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Warszawa

#### **STANOWISKO**

#### **Działkowców ROD „Piast” w Szczecinie podjęte na Walnym Zebraniu**

w dniu 30 kwietnia 2010 r.

***w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy z 8 lipca 2005 r. o ROD, (Dotyczy: art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1, 2 i 3, oraz art. 31 ust. 4)***

Członkowie ROD „Piast” w Szczecinie uczestnicy Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 roku o stwierdzenie nieważności sześciu artykułów naszej ustawy o ogrodach, krytycznie oceniają nie tylko podjętą inicjatywę wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego, ale również jego merytoryczną stronę.

Wniosek zawiera tezy, których celem jest pozbawienie nas działkowców-członków PZD tytułu prawnego do użytkowanych działek.

Wiemy, że wyłącznie dzięki istniejącemu przepisowi zawartemu w art. 15 ust. 2 Ustawy jesteśmy prawnymi właścicielami naszych altan, roślin i naszego prywatnego mienia znajdującego się na naszych działkach. Uchylenie tego przepisu oznaczać będzie, że własność tego mienia przypadnie właścicielowi gruntu.

Uczestnicy Walnego Zebrania wyrażamy zdecydowany sprzeciw wobec kolejnej próby kwestionowania Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. Ustawy, która sprawdza się w codziennej praktyce i która jest akceptowana przez naszych działkowców.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków

/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Szczecin, 30 kwietnia 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Powstaniec” w Karpicku

Szanowny Pan  
Prof. Dr Hab. Lech Gardocki  
Pierwszy Prezes SN

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Powstaniec” w Karpicku uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 24 kwietnia 2010 r. kierujemy nasz apel do Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie wniosku, jaki Pan skierował do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego RP o zbadanie zgodności z Konstytucji RP 6 artykułów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Powstaniec” w Karpicku nie zgadzają się zarzutami zawartym we wniosku skierowanym przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów naszej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Uważamy, że wniosek złożony Przez Pana do Trybunału

Konstytucyjnego krzywdzi milionową społeczność działkowców i ich rodziny i zagraża funkcjonowaniu praw nabytych przez nich.

Apelujemy o wycofanie się z kwestionowanych artykułów, albowiem uchwalona przez Posłów RP Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2010 roku jest dla nas działkowców dobrym prawem, gwarantującym i zapewniającym istnienie i rozwój ogrodów działkowych w Polsce. Nasza Ustawa poparta została około 620.000 podpisami polskich działkowców.

W dniu 14 lipca 2009 r. na I Kongresie PZD w Warszawie około 3.000 delegatów wybranych przez działkowców polskich dało wyraz poparcia dla treści zapisanych w Ustawie o ROD zaświadczyli o tym działkowcy i uczestnicy Kongresu.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

## Walne Zebranie ROD „Aster” w Łodzi

### UCHWAŁA NR 15/2010 Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Aster” w Łodzi w dniu 17 kwietnia 2010 r. *w sprawie obrony Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych*

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze członków ROD „Aster” w Łodzi postanawia w pełni poprzeć wszelkie działania podejmowane przez Polski Związek Dział-

kowców w sprawie zagrożeń dla ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

## Walne Zebranie ROD „Sahara” w Lublinie

### STANOWISKO Członków PZD uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Sahara” w Lublinie w dniu 17 kwietnia 2010 r.

My działkowcy PZD, użytkownicy działek w ROD „Sahara” w Lublinie jesteśmy głęboko zaniepokojeni działaniami władz naszego kraju związanymi z zakusami na

grunty, które przez wiele lat uprawialiśmy poprzez rekultywację terenów nieużytkowanych, gruzowiskach i bagien. Jeszcze nie ucichły echa I Kongresu Polskiego



Związku Działkowców i odrzucenie przez Sejm projektu ustawy autorstwa posłów PIS, a już po raz kolejny drżymy w niepewności o losy naszych działek. Panowie rządzący poprzez Rzecznika Praw Obywatelskich, Ministra Infrastruktury, a następnie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP dążą do uznania za niezgodną z Konstytucją naszą Ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Panowie rządzący dajcie nam spokojnie uprawiać nasze poletka i grządki. Jest tyle wolnych terenów wokół miast mniejszych i większych. Jest wiele problemów w naszym kraju, którymi władze powinny się zająć i to pilnie. Poprawa gospodarki narodowej, bezrobocie, głodowe renty i emerytury to problemy dla władz, która być może szuka tematów zastępczych, a jednym z nich mają być rodzinne ogrody działkowe.

*Lublin, 17 kwietnia 2010 r.*

## **Walne Zebranie ROD „Orzeł” w Mysłakowicach**

### **APEL**

#### **Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Orzeł” w Mysłakowicach**

Apelujemy o odrzucenie zmian zaproponowanych przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w Ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych w zakresie możliwości funkcjonowania różnych podmiotów takich jak wspólnoty, stowarzyszenia na terenie jednego ogrodu, bowiem proponowane zmiany ustawy, które powstały bez szerszej konsultacji społecznej doprowadzą w krótkim czasie do likwidacji ogrodów działkowych.

Ogrody działkowe spełniające obecnie ustawową funkcję urządzenia użyteczności publicznej, służące jego użytkownikom, jak również ogółowi mieszkańców miast i gmin, nie utrzymają dotychczasowej funkcji z chwilą powstania w/w podmiotów.

*Mysłakowice, 17 kwietnia 2010 r.*

Działki w naszym kraju istnieją już ponad 100 lat, a działkowcy w ostatnich czterech latach wielokrotnie wypowiedzieli się za obroną tradycji i dalszego rozwoju ogrodnictwa działkowego pod szyldem Polskiego Związku Działkowców, w jego obecnej formie.

Jesteśmy wdzięczni organom Polskiego Związku Działkowców, tj. Okręgowemu Zarządowi i Krajowej Radzie, za ich dotychczasowe działania w obronie naszych praw. Nie pozwolimy zniszczyć wielopokoleniowego dorobku i naszych coraz piękniejszych działek.

Drogą służbową poprzez OZ PZD w Legnicy przekazujemy nasze stanowisko do wykorzystania przez organy PZD.

W imieniu uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego

Prezes

/-/ Jan Tadeusz Kowal

Nie istnieją żadne prawne możliwości ograniczania właściciela gruntów, co do korzystania ze swej własności, ograniczenia w zakresie jego obrotu, czy też nakazania zrzeszenia się w celu połączonego zarządzania wspólnymi składnikami ogrodu, a bez tego rodzaju ograniczeń urządzenie użyteczności publicznej nie może funkcjonować.

Działkowcy z chwilą wprowadzenia powyższych zmian w ustawie utracą prawa obecnie przysługujące im na podstawie obowiązującej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Mając na względzie powyższe racje zwracamy się o odrzucenie proponowanych na wstępie zmian.

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/ Barbara Gołębiowska

## Walne Zebranie ROD „Sasanka” w Grudziądzu

Prezes Krajowej Rady  
Polskiego Związku Działkowców  
Pan Eugeniusz Kondracki  
Warszawa

### STANOWISKO

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Sasanka” w Grudziądzu w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją kilku artykułów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD

My działkowcy, członkowie PZD w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Sasanka” w Grudziądzu zebrani w dniu 24 kwietnia 2010 r. na Walnym Zabranii Sprawozdawczo-Wyborczym zapoznaliśmy się z pełnym wystąpieniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów naszej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku. Po wnikliwej analizie wyrażamy swoje zdziwienie i zaniepokojenie treściami zawartymi w tym Wniosku, tym bardziej, że problematyka ta, była już wielokrotnie przedmiotem zainteresowań Trybunału Konstytucyjnego. Stwierdzamy, że wniosek ten uznajemy, jako kolejną, nikomu nie potrzebną próbę zmierzającą do zmiany tej Ustawy i pozbawienia nas ogrodów. Nie rozumiemy powodów, którymi kierował się Pan Prezes składając wniosek do Trybunału Konstytucyjnego. Co jakiś czas podejmuje się próby likwidacji naszego Związku, pozbawiania członków PZD praw nabytych angażując do tego wszystkie możliwe organy władzy.

Jak wielu innych działkowców składaliśmy swoje podpisy w obronie naszej, dobrej i uznanej przez nasze środowisko ustawy o ROD. Może wreszcie trzeba zwrócić na te podpisy uwagę, bo było już ich ponad 620 tysięcy! Kwestionowanie zapisów powszechnie akceptowanej przez środowisko polskich działkowców Ustawy świadczyć może tylko jedno, że Wnioskodawca nie ma najmniejszego

zamiaru liczyć się ze zdaniem i odczuciami milionowej rzeszy członków społecznej, praworządnej i samorządnej organizacji z demokratycznie wybranymi organami.

Uważamy, że Wnioskodawca zapomniał, że Polski Związek Działkowców jest organizacją społeczną, a rodzinne ogrody działkowe są urządzeniami użyteczności publicznej przeznaczonymi nie tylko dla nas działkowców, ale także dla całego społeczeństwa. Spełniają one pozytywną rolę między innymi w tworzeniu warunków aktywnego wypoczynku, przywracając społecznościom lokalnym i przyrodzie tereny zdegradowane. Jak z tego wynika, ogrody to zielone płuca naszych miast i miasteczek. Stwarzają możliwości podejmowania wielu inicjatyw dla wielu grup społecznych, a przede wszystkim tym najsłabszym; emerytom, rencistom, bezrobotnym. 90% działkowców w naszym ogrodzie to emeryci i bezrobotni. Nie chcemy żadnych innowacji. Dlatego działkowcy naszego ogrodu będą wspierać działania podejmowane przez Okręgowy Zarząd PZD w Toruniu i Krajową Radę PZD w Warszawie.

Nasze stanowisko przesyłamy do Marszałka Senatu RP, Trybunału Konstytucyjnego, Parlamentarzystów województwa kujawsko-pomorskiego, Prezesa Krajowej Rady PZD w Warszawie i Prezesa Okręgowego Zarządu PZD w Toruniu.

Działkowcy uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym.

Grudziądz, 24 kwietnia 2010 r.

Przewodnicząca Walnego Zebrania  
/-/ Anna Maślanka

## Walne Zebranie ROD „Drogowiec” w Wąbrzeźnie

Do Okręgowego Zarządu  
Toruńsko-Włocławskiego w Toruniu

### STANOWISKO

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Drogowiec”

Na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 24 kwietnia 2010 roku w ROD „Drogowiec”, 61

członków PZD naszego ogrodu, po analizie wniosku skierowanego przez Pierwszego Przewodniczącego Sądu Naj-

wyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności sześciu punktów Ustawy o ROD z Konstytucją RP, protestuje przeciwko nieuzasadnionej zmianie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Szczególnie dotyczy to sześciu artykułów Ustawy o ROD, które gwarantują działkowcom nabyte prawo własności nasadzeń i urządzeń na działce, tytuły ich prawnego zajmowania oraz podważanie przyznanego samorządowi działkowemu, prawa do dysponowania i przekazywania w użytkowanie indywidualnie działek. Jesteśmy ogrodem z tradycjami od 1974 roku. Nasi dziadkowie, na nieużytkach, jako pionierzy zakładali nasz ogród, pozostawiając nam dziś kwitnący i pełen życia skrawek polskiej ziemi, który cieszy nie tylko nas działkowców, ale także wszystkich odwiedzających a w szczególności dzieci, które mają bezpieczne miejsce do zabaw i podziwianie przyrody

zachowanej w naturalnej ekologicznej formie. Dlatego nie rozumiemy powodów, którymi kierował się Pan Prezes składając Wniosek do Trybunału Konstytucyjnego. Jest to ponowna próba pozbawienia członków PZD praw nabytych, angażując po raz kolejny organy władzy i instytucji publicznych.

Czy na pewno ma być tak w państwie demokratycznym, aby sprawy, które są niepodważalne, zapewnione Konstytucją i Ustawą poddawać próbom zamętu, niestabilności dla setek tysięcy obywateli - działkowców, którzy są solą tej ziemi od pokoleń rodziny ogrodowej. Dlatego wyrażamy zdecydowany sprzeciw przeciwko próbom zmiany obowiązującemu porządkowi prawnemu zagwarantowanemu Ustawą i Konstytucją dla całej społeczności działkowej w RP.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/ Jadwiga Skrzyńska

Sekretarz Zarządu ROD  
/-/ dr Zenon Wilczyński

Prezes Zarządu  
/-/ Włodzimierz Kleinowski

Wąbrzeźno, 8 maja 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Wypoczynek” w Grudziądzu

### STANOWISKO

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Wypoczynek” w Grudziądzu

z dnia 17 kwietnia 2010 r.

*w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją art. 10.1 art. 14.1 art. 15.2 art. 30.1 art. 31.4 Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD. Zaskarżone artykuły Ustawy o ROD są głównymi gwarantami praw działkowców chroniącymi ich własność oraz zasadę samorządności*

Protestujemy przeciwko pozbawieniu nas działki zagwarantowanej art. 14 Ustawy o ROD.

Świadomie nabyliśmy działkę wraz z członkostwem w Polskim Związku Działkowców. Nikt nas nie zmuszał. Panie Prezesie Trybunału Konstytucyjnego prosimy

niech Pan nie zburzy dobrze funkcjonującego organizmu Ogrodowego.

Działkowcy uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym.

Przewodniczący Zebrania  
/-/ Marek Mieczkowski

Grudziądz, 17 kwietnia 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Nad Strugą”

Prezes  
Trybunału Konstytucyjnego

### STANOWISKO

Szanowny Panie Prezesie  
Trybunału Konstytucyjnego!  
Zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-

-Wyborczym ROD „Nad Strugą” w Grudziądzu stanowczo protestujemy przeciwko próbom pozbawienia nas

praw gwarantowanych artykułami ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych zaskarżonymi do Trybunału Konstytucyjnego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP.

– Art. 14 gwarantuje nam prawo do działki.

– Art. 15 ust. chroni naszą własność nasadzeń i obiektów usytuowanych na działce.

– Art. 30 jest zgodny z naszą wolą łączenia użytkownika działki wraz z przynależnością do Polskiego Związku Działkowców.

– Art. 31 ust. 1–3 przyznaje ogrodowemu samorządowi

działkowców powołanemu przez nas na walnym zebraniu prawo do zarządzania ogrodem w tym przydział działek.

– Art. 31 ust. 4 określa osoby uprawnione do przyjęcia działki po zmarłym działkowcu.

Wniosek do Trybunału Konstytucyjnego zmierza do uchylecia tych podstawowych dla nas praw.

Wyrażamy ubolewanie, że inicjatywa ta wychodzi od głównego przedstawiciela trzeciej władzy, która winna stać na straży tych praw.

Działkowcy uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym.

*Grudziądz, 15 maja 2010 r.*

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/ Jna Zalewski

## **Walne Zebranie ROD im. T. Kościuszki w Grudziądzu**

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

Działkowcy uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym ROD im. T. Kościuszki w Grudziądzu ze zdziwieniem i niepokojem przyjęli informację o złożeniu przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r. Zdziwienie nasze budzi fakt, że wniosek ten wynika z inspiracji garstki ludzi, którzy swą postawą sami wykluczyli się z PZD, łamiąc obowiązujące prawo, i to prawo nie tylko związkowe, ale i powszechnie obowiązujące. Tak, więc Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego z sobie tylko znanych powodów wybrał nie tych, którzy stają na straży obowiązującego prawa, lecz tych, którzy to prawo łamią, udając skrzywdzone niewiniątka. Są to ludzie, którzy chcą w ten sposób załatwić

swoje prywatne sprawy, najczęściej zalegalizować samowole budowlane, zamieszkiwanie i zameldowanie na działce. Są to także próby przejścia od PZD gruntów i majątku naszej organizacji.

Skoro, zatem Trybunał Konstytucyjny przyjął wniosek do rozpatrzenia, nadając mu odpowiednią sygnaturę akt (K 8/10), stawiamy wniosek, by wśród uczestników postępowania znalazł się również Polski Związek Działkowców. Nie można, bowiem lekceważyć pozarządowej, ponad milionowej organizacji, która będąc uczestnikiem postępowania ma nie tylko prawo, ale i obowiązek złożenia stosownych wyjaśnień.

Za aprobatą uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego.

Prezes ROD  
/-/ mgr Ryszard Dorau

*Grudziądz, 22 maja 2010 r.*

## **Walne Zebranie ROD „XXX-lecia LWP” w Toruniu**

### **STANOWISKO**

**Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „XXX-lecia LWP” w Toruniu**

z dnia 14 kwietnia 2010 r.

***w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP kilku artykułów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD***

Kwestionowanie łącznie 6 artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych przez Pana Prezesa Sądu Najwyższego uważamy za bezprzykładną ingerencję w

nabyte przez działkowców prawa, których kwestionowanie jest wyrazem nieprawego, lecz politycznego działania na określone zamówienie. Prowadzone od szeregu lat



działania kwestionujące legalność działania wybieralnych przez członków Związku władz i organów PZD jest wyraźnym znakiem podważenia nie tylko ich legalności, ale wręcz pozbawianiem praw milionowej rzeszy działkowców służących nie tylko sobie, ale również całej społeczności naszego kraju. Zebrane ponad 600 tys. podpisów

*Toruń, 14 kwietnia 2010 r.*

## **Walne Zebranie ROD „Zacisze I” w Kielcach**

### **STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Zacisze I” w Kielcach z dnia 5 maja 2010 r. w sprawie obrony Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r.**

W związku ze złożonym przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD, członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Zacisze I” w Kielcach w dniu 5 maja 2010 r. podczas Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego, po zapoznaniu się z kwestionowanymi przez Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego przepisami, wyra-

w obronie nabytych przez wiele lat praw działkowców świadczy o naszej determinacji i winno być właściwie zrozumiane, gdyż nie są to jakieś tam przywileje, lecz warunki do spokojnej pracy i wypoczynku ludzi z reguły o najniższych dochodach wypracowane przez nich samych.

Uczestnicy Walnego Zebrania  
/-/ 5 podpisów

żają stanowczy sprzeciw i uważają zarzuty za bezpodstawne. Naszym zdaniem jest to bezprzykładna ingerencja w nabyte przez działkowców prawa gwarantowane nie tylko ustawą sejmową z dnia 8 lipca 2005 r. w sprawie Rodzinnych Ogrodów Działkowych, ale i wieloletnią działalnością wszystkich organów i samych działkowców naszego Związku.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

*Kielce, 5 maja 2010 r.*

## **Walne Zebranie ROD „Skalka” w Starachowicach**

### **STANOWISKO Walnego Zebrania Delegatów ROD „Skalka” w Starachowicach**

Działkowcy ROD „Skalka” w Starachowicach uczestnicząc w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 23 kwietnia 2010 r. z wielką obawą, przyjęli informację o ponownych próbach zmiany Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r., w którą zaangażował się Prezes Sądu Najwyższego p. Lech Gardocki. Złożył on do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD. Jest to po raz kolejny od kilkunastu lat próba likwidacji ruchu działkowego. Użytkownicy działek są to przeważnie ludzie niezamożni, emeryci i renciści, których nie stać na wypoczynek w luksusowych kurtortach na terenie Polski i za granic? Uprawa działki to

właśnie aktywny wypoczynek dla nich i ich rodzin, a także zasilenie skromnych budżetów domowych. Działki są także miejscem kontaktu z przyrodą, spotkań towarzyskich, wymiana doświadczeń. Bezspornym faktem jest, że z terenów zaniedbanych: nieużytków stojących, odłogiem powstały ogrody pięknie uprawione, pełne zieleni i kwiatów, w których produkuje się warzywa i owoce nieskażone chemicznie. Złożony wniosek ma na celu zahamowanie rozwoju ogrodów działkowych poprzez zakaz przekazywania gruntów na powstawanie nowych działek. Podważenie we wniosku przepisów, które gwarantują działkowcom tytuł prawny do użytkowanych działek, jak i własności majątku znajdującego się na tych działkach, rodzi

zasadniczą obawę, że działkowcy przestaną być traktowani, jako prawni użytkownicy i właściciele działek. Próba zakwestionowania przepisu, który gwarantuje przejmowanie działek przez osoby bliskie po zmarłych użytkownikach i zachowania ciągłości użytkowania działki z pokolenia na pokolenie, pozbawia działkowca możliwości wyboru. Aktualna ustawa o ROD zapewnia dobre

funkcjonowanie ogrodów i właściwą współpracę z samorządami, gwarantuje działkowcom określone prawa i nakłada na nich obowiązki. Zwracamy się do Pana Prezesa o wycofanie swojego wniosku. Ustawa o ROD nie wymaga politycznej nowelizacji, daje nam ona poczucie bezpieczeństwa i pozwala spokojnie pracować i odpoczywać na naszych działkach.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/ E. Pocheć

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/ M. Kucharczyk

## Walne Zebranie ROD „Metalowiec” w Skarżysku-Kamiennej

### STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Metalowiec” w Skarżysku-Kamiennej z dnia 24 kwietnia 2010 r.

Członkowie Rodzinnego Ogrodu działkowego „Metalowiec” w Skarżysku Kamiennej, uczestnicy zebrania po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 roku o stwierdzenie niezgodności sześciu artykułów naszej ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku z Konstytucją RP, uważają, że zarzuty Pana sędziego są bezpodstawne i krzywdzące. Wyrażamy swój sprzeciw wobec kolejnej próby zakwestionowania ustawy o ROD, pozbawienia nas działkowców ustawowych gwarancji i praw nabytych. Protestujemy przeciwko proponowanym nowym rozwiązaniom prawnym i w całości je odrzucamy. Informujemy, że ustawa, którą

Sejm i Senat przyjął w 2005 roku a Prezydent RP podpisał sprawdza się w funkcjonowaniu ogrodów. Opowiadamy się po raz kolejny za rozwiązaniami zawartymi w naszej ustawie. Obowiązująca ustawa, statut i regulamin spełniają nasze oczekiwania i pozwalają na spokojny rozwój naszych ogrodów. Działka jest dla nas miejscem pracy i zarazem miejscem wypoczynku i rekreacji. Chcemy tu spokojnie gospodarować i wypoczywać.

Zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku pana Prezesa, gdyż jest on krzywdzący dla nas działkowców. Liczymy, że nasz głos w sprawie ustawy zostanie wysłuchany przez przedstawicieli władzy.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Prezes Zarządu  
/-/

Nasze stanowisko przesyłamy do:

- Marszałka Sejmu RP Bronisława Komorowskiego,
- Marszałka Senatu RP Bogdana Borusewicza,
- Prezesa Trybunału Konstytucyjnego dr Bohdana Zdziennickiego,
- Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP prof. dr hab. Lecha Gardockiego,
- Prezesa Krajowej Rady PZD,
- Okręgowego Zarządu PZD w Kielcach.

Skarżysko-Kamienna, 24 kwietnia 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Kamionka” w Suchedniowie

### STANOWISKO Członków PZD w ROD „Kamionka” w Suchedniowie

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze w ROD „Kamionka” odbyte w dniu 29 kwietnia 2010 r. popiera stanowisko PZD w obronie ustawy i wyraża sprzeciw skierowania części ustawy do Trybunału Konstytucyjnego:

– nie zgadzamy się z zarzutami zawartymi we wniosku gdyż są bezpodstawne

– nie zgadzamy się, aby zmieniono naszą ustawę, a zarzut niezgodności z Konstytucją wobec art. 10, art. 14 ustawy 1 i 2 oraz art. 15 traktujemy jako próbę odebrania naszej własności i dyskryminację nas działkowców w życiu społecznym.

To, co posiadamy w ogrodzie należy do nas, to nasz majątek i dorobek życia. Obecna ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. sprawdza się w funkcjonowaniu ogrodów i będziemy jej bronić. Nasz ogród skupia głównie najuboższych członków społeczeń-

stwa, rencistów, emerytów, osoby bezrobotne, dla których wypoczynek i praca na działce stanowi jedyną rekreację i radość, daje poczucie bycia potrzebnym a jej plony uzupełniają skromny domowy budżet, co dziś w dobie kryzysu ma szczególne znaczenie. Nasze działki mają niepowtarzalny charakter i są utrzymane na odpowiednim poziomie, który zachwyca wielu ludzi.

Uczestnicy Walnego Zebrania ROD zwracają się z prośbą o poparcie dążeń polskich działkowców i pomoc w realizacji naszych celów określonych ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych i opracowanym na jej podstawie Statucie i Regulaminie.

Zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego z prośbą o odrzucenie wniosku Pana Prezesa L. Gardockiego gdyż jest bardzo krzywdzący dla działkowców.

Prosimy o uszanowanie naszych nabytych praw wynikających ze statusu prawnego użytkowników działek.

Z poważaniem

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/ Mirosława Jaworska

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/ Andrzej Koryciński

Prezes Zarządu ROD  
/-/ mgr Krystyna Zatorska

Niniejsze stanowisko kierujemy do:

1. Prezesa Trybunału Konstytucyjnego,
2. Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP,
3. Marszałka Senatu RP,
4. Marszałka Sejmu RP,
5. Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców,
6. Okręgowego Zarządu PZD w Kielcach.

Suchedniów, 18 maja 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Magnolia” w Kielcach

Szanowny Pan  
Bronisław Komorowski  
Marszałek Sejmu RP

*Szanowny Panie Marszałku!*

Wszystkim nam zgromadzonym w dniu 24 kwietnia 2010 r. na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym członków ROD „Magnolia” w Kielcach jeszcze brzmiał w uszach słowa wypowiedziane na I Kongresie PZD 14 lipca 2009 r. przez Wicepremiera Waldemara

Pawlaka „Spotykamy się w niezwyklej sytuacji, bo można by zadać pytanie, co to za Państwo, które obawia się działkowców, co to za środowiska polityczne, które chcą zniszczyć tak piękny i z tak wielkimi tradycjami ruch społeczny, i czy tu chodzi tylko o grunty? Przecież gruntów jest u nas dostatek. Czy tu głównie chodzi właśnie o roz-

bicie tej struktury społecznej i tych relacji między ludźmi. Bo kiedy (udzie są podzieleni to łatwo ich wykorzystać, łatwo ich też sponiewierać i być może jest to jeden z tych niepisanych celów tego typu rozwiązań”. A tu już po kilku miesiącach po poparciu dla ustawy o ogrodach działkowych, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego prof. dr hab. Lech Gardocki złożył wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Wniosek ten to kolejna próba rozbicia struktury Związku Działkowców i sponiewieranie ludzi, którzy kochają przyrodę i przez uprawy swoich działek przyczyniają się do zwiększania tak potrzebnych miastom „zielonych płuc”. Mamy nadzieję, że polscy działkowcy znajdą w Panu osobę skłoną udzielić naszemu środowisku potrzebnego wsparcia nad utrzymaniem Ustawy o Ogrodach Działkowych w obecnym stanie.

Działkowcy ROD „Magnolia” w Kielcach

Do wiadomości:

1. Trybunał Konstytucyjny RP,
2. Marszałek Senatu RP,
3. Polski Związek Działkowców Krajowa Rada,
4. PZD OZ Świętokrzyski.

Kielce, 10 maja 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Wrzos” w Grudziądzu

Prezes  
Trybunału Konstytucyjnego  
Warszawa

### STANOWISKO

*Szanowny Panie*

*Prezesa Trybunału Konstytucyjnego!*

Zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Wrzos” w Grudziądzu stanowczo protestujemy przeciwko próbom pozbawienia nas praw własnościowych związanych z użytkowaniem działki Art. 15 Ust. 2 Ustawy o ROD oraz kwestionowania naszego prawa czynnego i biernego realizowanego podczas wyborów samorządowych w ogrodzie.

Według wnioskodawcy, powołane z naszej woli w dniu dzisiejszym organy samorządowe w ogrodzie – Zarząd,

Komisja Rewizyjna, Komisja Rozjemcza są niekonstytucyjne i nie są uprawnione m.in. do ustanowienia na rzecz członka PZD prawa użytkowania działki zgodnie z Art. 14 Ustawy o ROD jak również przeniesienie tego prawa na osoby bliskie w razie śmierci dotychczasowego użytkownika Art. 31 Ust. 4 Ustawy o ROD.

Pan Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego kwestionuje, jako bezprawne słowo „ustanowienie”, czym chce zburzyć status „ustanowionych” milionom biednych działkowców.

Działkowcy uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego,
3. Krajowa Rada PZD,
4. Kluby Parlamentarne PO, SLD, PSL.

Grudziądz, 25 kwietnia 2010 r.



## Walne Zebranie ROD „Bławatek” w Grudziądzu

Prezes  
Trybunału Konstytucyjnego  
Warszawa

### STANOWISKO

*Szanowny Panie  
Prezesie Trybunału Konstytucyjnego!*

Zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Bławatek” w Grudziądzu stanowczo protestujemy przeciwko próbie pozbawienia nas działki zagwarantowanej Art. 14 Ustawy o ROD. Świadomie nabyliśmy działkę wraz z członkostwem w Polskim Związku Działkowców zgodnie z Art. 30 Ust. 1 Ustawy o ROD, zapewniamy Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, że nikt nas do ak-

tu nie zmuszał - wykluczamy regułę przymusowości - pojęcia używanego przez wnioskodawcę. Pan Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego podważa także konstytucyjność demokratycznie wybranych władz samorządowych w ogrodzie - które także w dniu dzisiejszym wybieramy.

Panie Prezesie Trybunału Konstytucyjnego apelujemy niech Pan nie zburzy dobrze funkcjonującego organizmu ogrodowego zapewniając nam niemającym osobom spokojny i zdrowy wypoczynek.

Działkowcy uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym

Grudziądz, 17 kwietnia 2010 r.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

## Walne Zebranie ROD „Forty na Wzgórzu” w Piątnicy

Szanowny Pan  
Prof. dr hab. Lech Gardocki  
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

*Szanowny Panie!*

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Forty na Wzgórzu” w Piątnicy, pragnie przedstawić stanowi-

ska w związku z zaskarżeniem do Trybunału Konstytucyjnego zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

### STANOWISKO

#### **Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Forty na Wzgórzu” w Piątnicy w związku z zaskarżeniem do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa Sądu Najwyższego zapisów Ustawy o ROD**

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Forty na Wzgórzu” w Piątnicy z niepokojem przyjęli informację o Pańskim wystąpieniu do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o uznanie szeregu zapisów ustawy o ROD za niezgodne z Konstytucją RP.

Uważamy, iż ta inicjatywa stwarza poważne zagrożenie dla praw działkowców oraz dalszego istnienia rodzinnych ogrodów działkowych i całego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Na przestrzeni ostatnich lat dało się zauważyć wiele inicjatyw zmierzających do ograniczenia praw działkowców poprzez zmianę ustawy o ROD aż do propozycji uchwalenia nowej ustawy o ogrodach działkowych.

Wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych niepokoi i bulwersuje nasze środowisko. Jest to kolejna próba pozbawienia praw słusznie nabytych przez polskich działkowców. Zakwestionowane przepisy:

– przewidujące możliwość nieodpłatnego nabywania przez samorząd działkowców prawa do terenów publicznych przeznaczonych pod ogrody działkowe,

– umożliwiające nabycie przez indywidualnego działkowca prawa do działki podlegającego ujawnieniu w księdze wieczystej,

– wprowadzające zasadę, zgodnie, z którą działkowiec jest właścicielem naniesień i nasadzeń, których dokonał

na swojej działce,

– przewidujące powiązanie prawa do działki z członkostwem w samorządzie działkowców - Polskim Związku Działkowców,

– uprawniające samorząd działkowców do sprecyzowania kryteriów przydziału działek w ogrodach działkowych,

– wprowadzające pierwszeństwo osób bliskich do nabywania działki po zmarłym działkowcu mogą doprowadzić niemal milion działkowych rodzin do utraty dorobku życia.

Stąd też powszechny sprzeciw działkowców wobec Pańskiej inicjatywy – setki apeli, wystąpień i protestów publikowanych w mediach PZD, w tym na stronie inter-

netowej [www.pzd.pl](http://www.pzd.pl). Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Forty na Wzgórzu” w Piątnicy przyłączy się do głosu działkowców i wyraża nadzieję, że wystąpienia wszystkich struktur PZD skłonią Pana Prezesa do ponownego rozważenia zasadności złożonego wniosku i przyczynią się do jego wycofania ze względu na dobro prawie miliona rodzin korzystających z ochrony prawnej wynikającej z obecnie obowiązujących przepisów.

Stoimy na stanowisku, że nikt nie ma prawa odebrać działkowcom własności majątku na działkach i podważać praw do zajmowanych przez ogrody terenów.

Do wiadomości:

1. Pan Bronisław Komorowski - Marszałek Sejmu RP,
2. Pan Bohdan Zdziennicki - Prezes Trybunału Konstytucyjnego,
3. Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców Warszawa,
4. Okręgowy Zarząd Podlaski Polskiego Związku Działkowców w Białymstoku.

Łomża, 11 maja 2010 r.

## **Walne Zebranie ROD „Mazowsze” z Ostrowa Mazowieckiego**

### **UCHWAŁA NR 1/2010**

#### **Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Mazowsze” z Ostrowa Mazowieckiego w 2010 r.**

#### ***w sprawie wysłania protestów w związku z propozycjami zmiany Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych uchwalonej przez Sejm RP w 2005 roku***

Walne Zebranie Sprawozdawcze ROD „Mazowsze” podejmuje Uchwałę o wysłaniu protestu do nw. adresatów:

1. Pan Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej,
2. Pan Prezes Sądu Najwyższego,

3. Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej,
4. Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości,
5. Klub Poselski Lewica,
6. Klub Poselski Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Pismo jako załącznik do uchwały – szt. 6

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Ostrów Maz., 17 kwietnia 2010 r.

## **Walne Zebranie ROD „Niezapominajka” w Żaganiu**

### **STANOWISKO**

#### **Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Niezapominajka” w Żaganiu z dnia 10 kwietnia 2010 r. w sprawie Ogródów Działkowych**

My, uczestnicy dzisiejszego zebrania sprzeciwiamy się kolejnym pomysłom w sprawie kolejnej próby utrudniania

nam możliwości uprawniania działek jak i też samego ich posiadania. Dziwi też nas Stanowisko Rzecznika Praw

Obywatelskich Pana Kochanowskiego Janusza, który w piśmie do Ministra infrastruktury domaga się nadzoru nad PZD, jak by takiego nie było. Nie jest też jasna sprawa pisma, skierowanego Przez Sędziego Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie 6 punktów Regulaminu PZD podobno nie zgodnych z Konstytucją. Wszelkie sprawy organizacyjne w PZD są oparte na

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

*Żagań, 10 kwietnia 2010 r.*

### **Walne Zebranie ROD „Prefabet” w Kluczborku**

W związku ze złożeniem przez Pana do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów ustawy o ROD, jako przedstawiciele działkowców z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Prefabet” w Kluczborku uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym składamy stanowczy sprzeciw przeciwko kolejnej próbie zakwestionowania ustawy o ROD, pozbawienia nas działkowców, członków PZD ustawowych gwarancji i nabytych praw.

Wyrażamy zaniepokojenie i stanowczy sprzeciw wobec kolejnego ataku na zapisy ustawy o ROD. Wszak Sejm i Senat zatrudniają wysoce wyspecjalizowanych specjalistów z dziedziny prawa, jest niewyobrażalną sytuacją, aby

*Kluczbork, 30 kwietnia 2010 r.*

### **Walne Zebranie ROD „Pod Czubatką” w Małogoszczu**

#### **STANOWISKO**

#### **Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Pod Czubatką” w Małogoszczu**

z dnia 26 kwietnia 2010 r.

***w sprawie wystąpienia I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP 6 zapisów Ustawy o ROD***

My działkowcy zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w ROD „Pod Czubatką” w Małogoszczu po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego o zakwestionowanie i stwierdzeniu niezgodności sześciu artykułów ustawy o Rodzinnych

Statucie i Regulaminie PZD-i nikt tego nie kwestionuje, a ponadto Statut zatwierdził Sąd przy Rejestracji.

W pełni solidaryzujemy się z działaniami Rady Krajowej PZD w sprawie obrony interesów działkowców.

Stanowisko głosowaniem poparto 62 uczestników zebrania.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego  
Pan prof. dr hab. Lech Gardocki

przedmiotowa ustawa nie była sprawdzona pod względem jej zgodności z Konstytucją RP.

Dla nas działkowców działka to często jedyne wsparcie ekonomiczne i jedyne miejsce wypoczynku. Ogrody działkowe to urządzenia użyteczności publicznej wymagające wsparcia od Państwa, a nie ciągłego zmieniania naszego prawa zmierzającego do pozbawienia nas działek a tym samym likwidacji naszego Związku.

Mając powyższe na uwadze prosimy o uszanowanie naszego stanowiska przyjętego na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym i odstąpienia od wniosku w przedmiotowej sprawie.

Prezes Zarząd ROD  
/-/ Tadeusz Suskiewicz

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego jak i ich rodziny będą wspierać działania podejmowane

przez Okręgowy Zarząd PZD w Kielcach i Krajową Radę PZD w Warszawie.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/ Stanisław Tracichleb

Przewodniczący Uchwał i Wniosków  
/-/ Zbigniew Kulis

Prezes ROD  
/-/ Stefan Laskowski

*Małogoszcz, 26 kwietnia 2010 r.*

## **Walne Zebranie ROD „Mazowsze” w Mińsku Mazowieckim**

### **STANOWISKO**

**Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Mazowsze” w Mińsku Mazowieckim**  
z dnia 17 kwietnia 2010 r.

***w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów Ustawy o ROD***

Walne Zebranie członków ROD „Mazowsze” w Mińsku Mazowieckim kierują apel do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego o pozostawienie (nie ingerowanie w obowiązujące prawo działkowe) Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Ogród nasz powstał 45 lat temu na nieużytkach rolnych.

Przez 45 lat działkowcy zmienili nieużytki rolne na uprawne ogrody działkowe, które stanowią miejsca wypoczynku całych rodzin, a zbierane owoce i warzywa są

uzupełnieniem skromnego budżetu rodzinnego. W chwili obecnej ogród nasz liczy 116 działek, których użytkownikami w 70 % są emeryci i renciści, czyli ludzie o najmniejszych dochodach. W okresie letnim z dziećmi, wnukami spędzają czas na działkach, ponieważ nie stać na wczasy lub inną formę wypoczynku.

W związku z powyższym działkowcy naszego ogrodu apelują o pozostawienie ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, która gwarantuje funkcjonowanie ogrodów w obecnej formie.

/-/ 32 podpisy

*Mińsk Mazowiecki, 17 kwietnia 2010 r.*

## **Walne Zebranie ROD „Nad Łydynią” w Ciechanowie**

### **STANOWISKO**

**Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Nad Łydynią” w Ciechanowie**  
z dnia 24 kwietnia 2010 roku

***w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o zmianę Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.***

Członkowie Polskiego Związku Działkowców zgromadzeni na Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym ogrodu „Nad Łydynią” stanowczo sprzeciwiają się próbie zmiany naszej ustawy działkowej z dnia 8 lipca 2005 roku. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego składając wniosek o zmianę ustawy na pewno nie przewidział skutków negatywnych dla nas działkowców, przecież obowiązujące obecnie działkowe prawo dobrze nam służy, naszym rodzinom, a także okolicznym mieszkańcom, którzy z wypoczynku na działkach korzystają. Zarządzanie w ogrodach odbywa się

w sposób demokratyczny. Koszty utrzymania miejskiej zieleni spoczywają na użytkownikach działek, dzięki Polskiemu Związkowi Działkowców w latach osiemdziesiątych nastąpił wśród społeczeństwa na inne formy tworzenia i zarządzania ogrodami – to prawo tego nie zabrania. Nie chcemy by inne podmioty odcinały kupony od efektów naszej kilkudziesięcioletniej pracy.

Zwracamy się do Trybunału konstytucyjnego o odrzucenie propozycji zmian ustawy o ROD zgłoszonych przez I Prezesa Sądu Najwyższego – Lecha Gardockiego.

/-/ 17 podpisów

Prezes ROD  
/-/

## Walne Zebranie ROD „Słoneczny” w Ostrołęce

### PROTEST Członków ROD „Słoneczny” w Ostrołęce

W związku ze złożeniem przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego – Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD, członkowie ogrodu zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 10 kwietnia 2010 r., zdecydowanie protestują przeciwko ciągłemu mąceniu w tej sprawie.

Uważamy, że tak Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

jak i Trybunał Konstytucyjny powinien zająć się innymi sprawami, które dotyczą obywateli Rzeczypospolitej, jak choroby, ciągłe afery łapówkarskie, nieuzasadnione wysokie dochody „wybrańców narodu”, czy też szalejące bezrobocie i rozrastająca się strefa ubóstwa.

Ogrody działkowe funkcjonują dziesięciolecia, są wzorem samorządności i nie korzystają z dotacji budżetu Państwa.

Uczestnicy Walnego Zebrania

/-/

## Walne Zebranie ROD „Maciejka” w Ustroniu - Hermanicach

Członkowie Polskiego Związku Działkowców zgromadzeni na Walnym Zebraniu ROD „Maciejka” stanowczo protestują przeciwko próbom zmian w ustawie o rodzinnym ogrodach działkowych. Ustawa ta została uchwalona zgodnie z wszystkimi wymogami prawa i naszym zdaniem nie wymaga zmian.

*Ustroń-Hermanice, 17 kwietnia 2010 r.*

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

Wszelkie próby manipulowania przy tej ustawie uważamy za bezzasadne.

Ustawa w dotychczasowym kształcie spełnia nasze oczekiwania. Prosimy o umożliwienie nam dalszego użytkowania naszych działek na dotychczasowych zasadach prawnych, co do których nie mamy zastrzeżeń.

Z poważaniem  
Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/ Joachim Fach

## Walne Zebranie ROD „Nowita” w Zielonej Górze

### STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Nowita” w Zielonej Górze z dnia 24 kwietnia 2010 r.

My działkowcy członkowie ROD „Nowita” w Zielonej Górze po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego złożonym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. wyrażamy głęboki niepokój i sprzeciwiamy się działaniom I Prezesa Sądu Najwyższego. Działania te są poważnym zagrożeniem dla praw działkowców oraz dalszego istnienia naszych ogrodów działkowych i całego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Stwierdzamy, że zarzuty wobec szeregu artykułów obo-

wiązującej ustawy o ROD są bezpodstawne, są kolejną próbą zmierzającą do jej uchylenia i ograniczenia roli Związku. Uważamy, że ustawa o ROD z 2005 r. gwarantuje nam prawo do działek i zainwestowanego majątku.

Pozwala na niezakłócony rozwój naszych ogrodów. Daje nam możliwość do poprawy warunków bytowych. Do kontaktu z przyrodą oraz czynnego wypoczynku dla naszych rodzin.

Dlatego też zachowanie ustawy o ROD z 2005 r. jest dla nas ważne z punktu widzenia społecznego, gospodarczego i ekologicznego.



Zwracamy się z prośbą do Trybunału Konstytucyjnego o niedokonywaniu zmian w obowiązującej ustawie o

ROD z 2005 r., gdyż byłyby one krzywdzące dla milionowej rzeszy działkowców.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/Romualda Dembińska

Prezes ROD  
/-/ Łucja Lasota

*Zielona Góra, 24 kwietnia 2010 r.*

### **Walne Zebranie ROD im. Emilii Plater w Wasilkowie**

Prezes Trybunału Konstytucyjnego  
Warszawa

### **PETYCJA**

My działkowcy zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 24 kwietnia 2010 r. w ogrodzie im. Emilii Plater w Wasilkowie Okręg Podlaski, jesteśmy mocno zaniepokojeni nowymi zakusami podważania naszej ustawy związkowej z dnia 8 lipca 2005 r., tym razem przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Podważanie naszej ustawy w tym artykułów 10, 14 ust. 1 i 2, 15 ust. 2 oraz 30 ust. 1-3 i 31 ust. 1-4 jako nie konstytucyjnych oznacza pozbawienie działkowców wszystkiego, nawet własnego mienia w postaci altan, nasadzeń, ogrodzeń itp., czyli nic innego niż likwidacja ogrodów, puszczanie działkowców z torbami i zaoranie terenów działkowych. Trudno uwierzyć, że podważa się nawet tryb przyjmowania naszych działkowców i przekazywania działek dla najbliższych. Komu na tym zależy? - prawdopodobnie ludziom, którzy przepisów prawa sami nie przestrzegają, ludziom z chęcią zrobienia na działkach wielkiego biznesu i aż dziw, że ludziom takim nawet Prezes Sądu Najwyższego pomaga. Człowiek wnioskodawca w tej sprawie o nazwisku Roman Michałak z Olsztyna sam łamie wszelkie przepisy do należy zaliczyć „Prawo Budowlane” oraz statut i regulamin ROD.

Podjezwamy również, że Pan Prezes Sądu Najwyższego zapomniał wiele rzeczy mianowicie, że PZD jest zarejestrowany w Krajowym rejestrze sądowym, a do tego niezbędna była ustawa i statut i oba te dokumenty były wiele miesięcy analizowane w efekcie uznane przez sąd, jako zgodne z prawem, jak również z ustawą zasadniczą i wreszcie ustawę naszą przyjął Sejm w roku 2005. Dziś po tych latach funkcjonowania ustawy podważa się jej nie konstytucjonalność. Co to oznacza? – pomoc działkowcom, zagwarantowanie spokoju? – czy też poważne zagrożenia dla istnienia ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce, zniszczenie 100-letniej tradycji ogrodniczej nie licząc się z tym, że inicjatywa ta godzi w prawa miliona rodzin polskich oraz ignoruje się 619 tys. podpisów broniących ustawy w obecnej sytuacji jesteśmy zobligowani wyrazić nasze o oburzenie w tej sprawie i prosić Pana Prezesa Trybunału Konstytucyjnego o oddalenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w całości dając szanse działkowcom, starym ludziom, emerytom, renci- stom by mogli żyć w spokoju.

Z poważaniem

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Prezes Zarządu  
/-/

/-/ 44 podpisów

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

*Wasilków, 24 kwietnia 2010 r.*

## Walne Zebranie ROD „Nasza Zdobycz” w Lublinie

### STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Nasza Zdobycz” w Lublinie w dniu 15 maja 2010 r.

Członkowie ROD „Nasza Zdobycz” w Lublinie składającego się z dwóch terenów ogrodu „Rusałka” i „Wapienna” w ilości 360 działkowców po zapoznaniu się z treścią wystąpienia Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego Rzeczypospolitej Polskiej o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów sześciu artykułów naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, nie zgadzamy się z poglądami zawartymi

w wystąpieniu Prezesa Sądu Najwyższego. Dla nas działkowców nie ulega wątpliwości, że wystąpienie to godzi w dotychczasowe prawa wszystkich działkowców zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców.

Nasze stanowisko przesyłamy do Trybunału Konstytucyjnego, do Marszałka Sejmu RP i Krajowej Rady PZD z prośbą o odrzucenie wniosku Prezesa Sądu Najwyższego w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Lublin, 15 maja 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Sezam” w Kielczowie

### UCHWAŁA Nr 14 Walnego Zebrania ROD „Sezam” w Kielczowie z dnia 23 kwietnia 2010 r. dotyczy wniesienia sprzeciwu wobec wniosku do TK

#### § 1

W związku ze złożeniem wniosku do TK przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP w sprawie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o ROD uczestnicy Walnego Zebrania wnosimy ostry sprzeciw wobec złożonego wniosku.

#### § 2

My działkowcy ROD „Sezam” w Kielczowie jesteśmy mocno zaniepokojeni powtarzającymi się atakami i podejmowanymi próbami zmierzającymi do pozbawienia nas ogrodów działkowych poprzez ich likwidację i przeznaczenie na cele komercyjne.

#### § 3

Całe Zebranie zobowiązuje Zarząd do przekazania na-

szego stanowiska w podmiotowej sprawie do niżej wymienionych instytucji:

- Trybunał Konstytucyjny w Warszawie
- Pierwszy Prezes SN RP
- Marszałka Sejmu RP
- Premiera Rządu RP
- Przewodniczących Klubów Parlamentarnych partii wchodzących do Parlamentu
- Okręgowy Zarząd PZD

#### § 4

Wykonanie Uchwały powierza się Zarządowi ROD „Sezam”

Prowadzący Walnego Zebrania  
/-/ Mieczysław Głowiak

Sekretarz Walnego Zebrania  
/-/ Monika Sińska-Turek

---

### STANOWISKO Walnego Zebrania

Działkowcy ROD „Sezam” zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym stanowczo prote-

stujemy w sprawie złożenia przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP wniosku do Trybunału Konstytucyj-

nego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o ROD.

Jesteśmy zrozpaczeni powtarzającymi się co kilka lat próbami podważenia ustawy o Ogrodach Działkowych uchwalonych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Jedy- nym i skutecznym obrońcą ustawy i jej nienaruszalności jest Polski Związek Działkowców organizacja dobrowol- na, pozarządowa, samofinansująca bez dotacji rządu.

Rozbicie Związku to zniszczenie niezaprzeczalnego do- robku i osiągnięć rodzinnych ogrodów działkowych. Działkowiczami są przeważnie emeryci i renciści, dla większości, których działka często stanowi jedyne miejsce

wypoczynku oraz rekreacji. Nasz ogród powstał na grun- tach miejskiego wysypiska śmieci dużym nakładem sił i pieniędzy użytkowników. Mamy prawo czuć się właścicielami wszystkich składników majątkowych znajdują- cych się na działce i ogrodzie.

Zwracamy się do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższe- go RP o wycofanie wniosku do Trybunału Konstytucyj- nego, gdyż przyjęcie wniosku spowoduje rozbicie Pol- skiego Związku Działkowców, a w dalszej konsekwencji likwidację poszczególnych ogrodów działkowych i prze- jęcie ich terenów na cele komercyjne i deweloperskie.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Prezes Ogrodu  
/-/ Janusz Łabaziewicz

Przewodniczący Zebrania  
/-/

*Kiełczów, 23 kwietnia 2010 r.*

## **Walne Zebranie ROD „SGGW” w Popówku**

### **UCHWAŁA Nr 12 Walnego Zebrania ROD „SGGW” w Popówku z dnia 25 maja 2010 r.**

W nawiązaniu do zakwestionowanych, przez Pierwsze- go Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego, obo- wiązujących aktualnie przepisów dotyczących podsta- wowych praw działkowców, uczestnicy Walnego Zebrania wyrażają niniejszym zdziwienie i protest przeciwko po- chopnemu i upolitycznionemu stanowisku reprezentowa- nemu przez osobę piastującą wysoki urząd w Kraju. Zastosowanie w praktyce pomysłów Pana Prezesa, pozba- wi działkowców statusu prawnego użytkownika działek. Pozbawi prawa do korzystania z majątku indywidualnego i majątku wspólnego, stanowiącego infrastrukturę gospo- darczą ogrodu. Rozwiązania prawne proponowane przez Pana Prezesa zostały już zastosowane w latach 1920-25, w ramach leninowskich pomysłów – „zabrać i rozdać”, w Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich. Obecne dywagacje teoretyczne Pana Prezesa, że zasady leninizmu trzeba wdrożyć po przez naginanie do nich

Konstytucji Rzeczypospolitej – są, co najmniej nieporozu- mieniem „teoretycznym”. A ponadto jak obecne zaskar- żenie omija przepis, że – prawo nie działa wstecz? Adre- sując niniejszą uchwałę, według podanego poniżej roz- dzielnika, mamy nadzieję, że uda się też ustalić, kto fak- tycznie „stoi” za sformułowaniami podanymi w prezes- owskim zaskarżeniu i czy całkiem przypadkowym jest obecny kalendarzowy okres tego zaskarżenia.

Rozdzielnik:

1. Trybunał Konstytucyjny Warszawa,
2. Najwyższa Izba Kontroli Warszawa,
3. Biuro Krajowe PO Warszawa,
4. Naczelny Komitet Wykonawczy PSL Warszawa,
5. Rada Krajowa SLD Warszawa,
6. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego Warszawa,
7. Krajowa Rada PZD Warszawa.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/ Jerzy Bareja

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/ Stanisław Olkusnik

## Walne Zebranie ROD „Granica” w Świnoujściu

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

### STANOWISKO

#### ROD „Granica” w Świnoujściu przyjęte podczas Walnego Zgromadzenia Członków Ogrodu w dniu 17 kwietnia 2010 r.

W imieniu tysięcznej rzeszy działkowców naszego Rodzinnego Ogrodu Działkowego, Walne Zgromadzenie działkowców ROD „Granica” w Świnoujściu wyraża swój zdecydowany sprzeciw wobec prób kwestionowania zapisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, jako rzekomo niezgodnych z Ustawą Zasadniczą. Uważamy, że złożony w tej sprawie wniosek do Trybunału Konstytucyjnego opiera się na błędnych przesłankach i jest faktycznie elementem walki z Polskim Związkiem Działkowców, kolejną próbą takiej interpretacji prawa, która doprowadziłaby do upragnionego przez niektórych polityków, wyrugowania działkowców z ziemi. Ziemi, którą niejednokrotnie właśnie działkowcy zmieniali z bezużytecznego ugoru w zielone płuca miast. Warto przy tej okazji wspomnieć, że ogrody działkowe mają w Polsce ponad stoletnią tradycję. Istnieją w Europie i na świecie. Służą ludziom biednym, bo bogatych stać na to zawsze. Pamiętajcie Panie i Panowie Sędziowie, że zajmują nie tylko drogie grunty Warszawy, Krakowa czy Poznania, bo gros działek leży na prowincji. Ogrody tworzono tam z bagien i nieużytków. Ich powstanie przyniosło przeważnie biednym ludziom radość, satysfakcję, cenne uzupełnienie diety i parę groszy oszczędności w portfelu, bo po marchewkę nie muszą biec do sklepu... We wspomnianym wniosku zakwestionowany został m.in. art. 10, gwarantujący samorządowi przekazywanie gruntów pod ROD. Likwidacja tego zapisu doprowadziłaby faktycznie do zablokowania rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce. Za-

kwestionowanie z kolei ust. 1 i 2 art. 14 równać się będzie pozbawienia członków PZD prawnego tytułu do zajmowania działek. W efekcie działkowcy zostaliby pozbawieni ochrony prawnej, która chroni nie tylko ich, ale także własność, którą zgromadzili na działce. Tej bezdyskusyjnej własności zagraża również podważenie art. 15 ust. 2 wspomnianej ustawy, który jak dotąd skutecznie gwarantował własność mienia; altan, urządzeń i nasadzeń dokonanych przez i ze środków ludzi. Uznanie tego zapisu za bezprawny doprowadziłoby do komunalizacji i przekazania gminom dorobku pokoleń działkowców. Pytamy, jakie prawo może być uzasadnieniem bezprawia?! Z kolei zarzut nieuzasadnionego powiązania użytkowania działki z członkowstwem w PZD nie uderza tyle w działaczy Związku, co w ideę samorządności i idzie „pod prąd” wspieraniu kultywowania tych zasad wśród milionowej rzeszy obywateli Rzeczypospolitej Polskiej. Podobnie rzecz ma się w przypadku art. 30, który wiąże użytkowanie działki z członkowstwem w PZD oraz art. 31 ust 1-3 przyznającym samorządowi działkowców prawo do przydziału działek. Obydwa godzą w usankcjonowane wieloletnią praktyką i tradycją zasady samorządności działkowców. Dlatego też działkowicze uczestniczący w Walnym Zgromadzeniu ROD „Granica” w Świnoujściu zwracają się do Sz. Pań i Panów Sędziów Trybunału Konstytucyjnego z prośbą o odrzucenie wniosku godzącego w prawo, tradycje i święte prawa własności obywateli Rzeczypospolitej Polskiej.

W imieniu działkowiczów zebranych na Walnym  
Zgromadzeniu Działkowców ROD „Granica”

Zarząd Ogrodu  
/-/

## Walne Zebranie ROD „Relaks” w Małkini Górnej

### STANOWISKO

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Relaks” w Małkini Górnej z dnia 25 kwietnia 2010 r. *w sprawie zagrożeń istnienia ogrodnictwa działkowego w Polsce*

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Relaks” w Małkini Górnej z niepokojem stwierdzają, że od czasu uchwalenia przez Sejm RP Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych w sierpniu

2005 roku trwa ciągła batalia o pozbawienia spokojnego funkcjonowania ogrodnictwa działkowego w Polsce, której autorami są politycy z różnych ugrupowań. Szczególny wkład w próby uchylecia tej ustawy mają politycy

i posłowie PiS. Jest nie zrozumiałym w wielu przypadkach, jakimi przesłankami i w czyim interesie jest prowadzona ciągła nagonka przez niektórych samorządowców i posłów przeciwko legalnej organizacji, jaka jest PZD.

W ostatnim okresie do tego ataku przystąpiły organy państwowe i instytucje rządowe Najwyższa Izba Kontroli i Państwowa Inspekcja Nadzoru Budowlanego. Z niepokojem należy też stwierdzić, że do ataku polityków na nasz Związek i na dorobek milionowej rzeszy rodzin działkowców przyłączyli się też strażnicy prawa w RP

– Rzecznik Praw Obywatelskich i I Prezes Sądu Najwyższego. Wyrażamy stanowczy protest i domagamy się pozostawienia spraw działek ich użytkownikom i legalnej organizacji, jaką jest PZD. Nie chcemy i nie możemy akceptować stawiania nas działkowców w pozycji ciągłej obrony praw zapisanych w akcie najwyższej wagi, jakim jest Ustawa Sejmu RP i nie zgadzamy się byśmy byli ciągłą ofiarą politycznych rozgrywek ugrupowań politycznych broniących interesów na zamówienie określonego lobby bliżej nieokreślonych kręgów biznesu.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

## **Walne Zebranie ROD „Mechanik” w Dąbrowie Białostockiej**

Prezes  
Trybunału Konstytucyjnego

### **PETYCJA Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Mechanik” w Dąbrowie Białostockiej z dnia 26 kwietnia 2010 r.**

#### **do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego dotyczy obrony praw nabytych działkowców i Ustawy o ROD oraz dalszego istnienia ROD**

Nie zgadzamy się, że z uporem godnym lepszej sprawy najwyższe autorytety Najjaśniejszej Rzeczypospolitej angażują swój czas i talent, w rzekomo ważnej sprawie i usiłują zepsuć bardzo dobry dokument – Ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 r., która dotychczas nie była kwestionowana. Środowisko działkowców, tj. około 4 mln. obywateli walczy z determinacją o zachowanie obecnego stanu prawnego. Stowarzyszenie z Olsztyna, o wątpliwej reputacji jej założyciela, jest bardziej wiarygodne w opinii Pana Prezesa niż prośba 614 tys. obywateli w obronie ROD? Polska jest zjednoczona w bólu po tragedii narodowej. Działkowcy to część narodu i nie należy nas lekceważyć, dzielić. Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Mechanik” w Dąbrowie Białostockiej będą bronić przedmiotowej ustawy, bo

dobrze służy funkcjonowaniu ogrodów. Będziemy wspierać działania Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców i struktur terenowych, bo ufamy swoim przedstawicielom i dobrowolnie uczestniczymy w ogólnokrajowej akcji obrony PZD. Nie wierzymy, że Pan Prezes działa pod naciskiem środowisk zainteresowanych przejęciem terenów działkowych.

Nie wierzymy, że nasza argumentacja w w/w sprawie jest Panu obca i ma Pan wątpliwości o ich słuszności. Opinia kilku milionów działkowców winna być uwzględniona, bo jak ocenić działania sprzeczne z interesem wszystkich członków PZD.

Prosimy Pana Prezesa o zaniechanie inicjatyw prawnych zorientowanych przeciwko działkowcom i Ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Ufamy, że nasze racje będą uwzględnione.  
Dziękujemy

Prezes  
/-/

Niniejsze stanowisko kierujemy do:  
– Marszałka Sejmu,  
– I Prezesa Sądu Najwyższego,  
– Parlamentarzystów Podlaskich,  
– Prezesa PZ Działkowców.

*Dąbrowa Białostocka, 6 maja 2010 r.*



## Walne Zebranie ROD „X Muzy” we Wrocławiu

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

### UCHWAŁA NR 14/2010

#### **Dnia 24 kwietnia 2010 roku Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze członków ROD „X Muzy” we Wrocławiu podjęło uchwałę w sprawie złożenia przez I Prezesa Sądu Najwyższego RP wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów o ROD**

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „X Muzy” we Wrocławiu wyraża stanowczy sprzeciw wobec inicjatywy Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego podważającej sens istnienia Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Pragniemy zaznaczyć, że żaden obywatel nie jest przez Zarząd naszego ogrodu dyskryminowany. Każdego chętnego do uprawiania działki przyjmuje się do Rodzinnego Ogrodu Działkowego w kolejności z listy oczekujących. Dziwne jest zaskarżenie

Ustawy o ROD „Art. 15.2. Nasadzenia, urządzenia i obiekty znajdujące się na działce, wykonane lub nabyte ze środków finansowych użytkownika działki stanowią jego własność” w odniesieniu do zapisów artykułów Konstytucji RP o państwie demokratycznym, ochronie własności i ochronie prawnej z tym związanej. Uważamy, że całe wystąpienie Pierwszego Prezesa jest próbą jątrzenia i dzielenia społeczeństwa na działkowców i nie działkowców.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Wrocław, 24 kwietnia 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Promień” w Sulechówku

### STANOWISKO

#### **Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków ROD „Promień” w Sulechowie z dnia 1 czerwca 2010 r.**

My działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Promień” w Sulechowie, którzy byliśmy obecni na posiedzeniu Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego chcemy oświadczyć, że jesteśmy zaznajomieni wystosowanym wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego – Pana Lecha Gardockiego i skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego Rzeczypospolitej Polskiej o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej i unieważnienie aż sześciu artykułów tj. art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 4 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. Jesteśmy tym faktem mocno oburzeni i z nieukrywaną obawą patrzymy w przyszłość, martwimy się o dalszy byt naszego ogrodu jak również i całego Związku. W związku z powyższym nie możemy się zgodzić i nie zgadzamy się z argumentacją Pana Prezesa Sądu Najwyższego w tej sprawie. Tą drogą przekazujemy swój stanowczy protest w odpowiedzi na ciągłe ataki elit politycznych na nasze ogro-

dy i cały Związek oraz bezpodstawnego podważania statusu naszej organizacji związkowej i w efekcie jej likwidację. Śmiemy twierdzić, „kampania” ta powstała na „polityczne zamówienie” i stanowi przykład braku jakiegokolwiek dyplomacji i lekceważenia Związku oraz naszej ustawy, podjętej przez niezawisły Sejm na podstawie ciężkiej pracy wysokiej klasy prawników. Teraz zamierza się to wszystko zakwestionować a takim zamierzonym postępowaniem zburzyć to, co zostało zbudowane ciężką pracą wielu pokoleń działkowców. Pytamy w czym jest to interesie, bo na pewno nie nas - prawie milionowej rzeszy działkowców. Mamy pełną świadomość i pewność tego, że Polski Związek Działkowców jest to demokratyczna organizacja, która dobrze i skutecznie służy nam wszystkim działkowcom i wytrwale broni naszych praw i interesów.

Zwracamy się z gorącą prośbą o wnikliwe rozważenie i odrzucenie wniosku Pana Sędziego Sądu Najwyższego w tej sprawie.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Sulechów, 1 czerwca 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Przyszłość” w Mioszowie

### STANOWISKO

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Przyszłość” w Mioszowie

z dnia 25 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Przyszłość” w Mioszowie popiera wszystkie zapisy ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku, a tym samym uznaje wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego za dokument godzący w interesy i bezpieczeństwo polskich działkowców.

Wspomniany wniosek kwestionuje sześć ważnych zapisów ustawy o ROD i stwierdza ich niezgodność z Konstytucją.

Uważamy, iż zarzuty zawarte we wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego są bezpodstawne i stanowią kolejną próbę zakwestionowania ustawy o ROD, a w konsekwencji likwidacji organizacji Polskiego Związku

Działkowców (broniących praw milionowej rzeszy polskich działkowców).

Pragniemy podkreślić, iż w lokalnych środowiskach ogrody działkowe, jako urządzenia użyteczności publicznej spełniają pozytywną rolę w organizowaniu życia małych społeczności i służą ich integracji. Ponadto tereny zielone zagospodarowane przez ROD są czynnikiem sprzyjającym ekologii, zdrowiu i rekreacji.

Walne Zebranie ROD „Przyszłość” w Mioszowie popiera, zatem w całej rozciągłości ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku i żąda zaprzestania negatywnej działalności przeciwko polskim działkowcom oraz Związkowi, który jest silną, zintegrowaną organizacją broniącą ich praw na co dzień.

Sekretarz Zarządu  
/-/ mgr Stanisław Kędzia

Wiceprezes Zarządu  
/-/ mgr Marcin Pogoda

Prezes Zarządu  
/-/ Adam Kołpak

Skarbnik Zarządu  
/-/ Arkadiusz Wabich

## Walne Zebranie ROD „Relaks” w Dzierżoniowie

### PROTEST

Działkowcy zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w ROD „Relaks” w Dzierżoniowie kategorycznie protestują przeciwko zaskarżeniu sześciu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych tj. art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30 i art. 31 ust. 1 - 4 do Trybunału Konstytucyjnego.

Nie rozumiemy – jakie intencje przyświecały Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego, który skierował wniosek o zbadanie zgodności powyższych artykułów z Konstytucją RP.

Jesteśmy szczególnie zbulwersowani zakwestionowaniem art. 15 ust. 2, który brzmi:

„Nasadzenia, urządzenia i obiekty znajdujące się na

działce, wykonane lub nabyte ze środków finansowych użytkownika działki, stanowią jego własność”. Jeśli zostanie wykreślony ten zapis z powyższej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych zostaniemy pozbawieni praw do naszego majątku znajdującego się na naszych działkach, do możliwości żądania odszkodowania za składniki majątkowe np. w razie likwidacji ogrodu. Zatem, zostaniemy zredukowani do pozycji „dzikiego lokatora”, który będzie mógł inwestować na działce, ale wyłącznie na własne ryzyko - bez gwarancji stosownej rekompensaty.

Obecnie obowiązująca ustawa o rodzinnych ogrodach skutecznie zabezpiecza nasze prawa i przywileje. Dzięki niej czujemy się bezpiecznie. Nie chcemy i nie oczekujemy żadnych zmian!

Sekretarz ROD  
/-/

Z-ca Prezesa  
/-/ Józef Kołodziej

Dzierżoniów, 17 kwietnia 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Olszynka” w Kazimierzy Wielkiej

### STANOWISKO

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Olszynka” w Kazimierzy Wielkiej z dnia 25 kwietnia 2010 r. w sprawie skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów Ustawy o ROD

Członkowie PZD, działkowicze Rodzinnego Ogrodu Działkowego w Kazimierzy Wielkiej zebrani na zebraniu w dniu 25 kwietnia 2010 r. stwierdzają:

Wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, skarżący sześć zapisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, uznajemy za kolejny krok i inicjatywę, wymierzoną w milionową rzeszę działkowiczów Polskich, mającą na celu rozbicie ruchu ogrodnictwa działkowego.

Uznajemy, że celem tego działania jest zlikwidowanie samorządności, niezależności i samodzielności PZD, wypracowanych w ponad stuletnim okresie istnienia ogrodów.

Według naszej oceny Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego chce doprowadzić do zahamowania rozwoju ogrodów działkowych i powstawania nowych.

Chce odebrać dotychczasowe prawo i uprawnienia gwarantujące przejęcie działki po zmarłym przez osoby bliskie, przez członków rodziny.

Wobec powyższego uznajemy, że inicjatywa Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest wyjątkowo szkodliwa dla ruchu ogrodnictwa działkowego, ponieważ prowadzi do pozbawienia i wyeliminowania nas z prawa korzystania z naszych ogrodów.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Kazimierza Wielka, 25 kwietnia 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Pod Herbem” w Piotrkowie Trybunalskim

### STANOWISKO

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Pod Herbem” w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego

Działkowcy naszego Ogrodu zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 22 maja 2010 roku po zapoznaniu się z treścią wniosku pana Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Stanowczo protestujemy przeciw próbie pozbawienia nas praw zagwarantowanych ustawą o ROD po pięciu latach jej funkcjonowania.

Wpisując nasz Związek do Krajowego Rejestru Sądowego sędziowie nie stwierdzili niezgodności ustawy o ROD z Konstytucją. Uznali, że wszystkie jej przepisy nie naruszają porządku prawnego obowiązującego w demokratycznym państwie.

Kwestionowane przez pana Prezesa prawa prywatnych własności nasadzeń i naniesień na działce zmierzają wprost do złamania Konstytucyjnej ochrony własności.

Godzi to w prawa miliona polskich rodzin działkowców i stanowi próbę odebrania ich własności i zawłaszczenia posiadanego majątku.

Odbierając nam prawo do decydowania o przydziale działek w naszych ogrodach wnioskodawca tym samym kwestionuje naszą samodzielność i niezależność w naszym Związku.

A przecież przez lata to działkowcy, inwestując swe środki przekształcili nieużytki w ogrody i utrzymują je do dzisiaj.

Uważamy, że Wniosek Pana Prezesa jest nieuzasadniony i krzywdzący działkowców, którego jedynym celem jest zablokowanie istnienia i rozwoju ogrodnictwa działkowego i pozbawienia nas działkowców naszych działek oraz własności w postaci nasadzeń i naniesień na naszych działkach.

Zwracamy się do Panów Sędziów Trybunału Konstytucyjnego o oddalenie bez podstawnego wniosku, który

zmierza do zniszczenia nas działkowców, naszych ogrodów i Związku.

Nasze stanowisko kierujemy do Trybunału Konstytucyjnego, Marszałka Sejmu RP i Posłów Ziemi Piotrkowskiej.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/ mgr Zbigniew Landwójtowicz

Prezes  
/-/ mgr Stanisław Ożarek

## **Walne Zebranie ROD „Gródek” w Radkowie**

### **STANOWISKO Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Gródek” w Radkowie**

My, działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Gródek” w Radkowie Okręgu Sudeckim zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 17 kwietnia 2010 r. stanowczo sprzeciwiamy się wnioskowi złożonemu przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie uchylenia niektórych zapisów obecnej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Apelujemy do Władz Trybunału Konstytucyjnego o oddalenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2010 r. w sprawie 6 - ciu artykułów ustawy wymierzone przeciwko słusznym prawom działkowców. A to:

– brak możliwości nieodpłatnego nabywania gruntów od Skarbu Państwa z przeznaczeniem na ogrody działkowe,

– pozbawienie ochrony prawnej działkowców w przypadku zniesienia art. 14 ust.1,  
– wywłaszczenie działkowców ze wszystkiego, co posiadają na działce,  
– odebranie samorządności na ogrodach działkowych,  
– ograniczenie prawa do przydzielania działek swoim członkom.

To wszystko zdaniem ROD „Gródek” w Radkowie zmierza do zmiany ustawy o ogrodach działkowych i otwarcie drogi do masowej likwidacji rodzinnych ogrodów działkowych.

Z czym stanowczo się nie zgadzamy!

Dlatego jeszcze raz apelujemy do Władz Trybunału Konstytucyjnego o oddalenie omawianego wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego!

Podpisy działkowców w załączeniu.  
/-/ 23 podpisów

*Radków, 17 kwietnia 2010 r.*

## **Walne Zebranie ROD „Fonika” w Łodzi**

### **UCHWAŁA NR 13/2010 Walnego Zebrania Sprawozdawczego (konferencji delegatów) ROD „Fonika” w Łodzi z dnia 22 kwietnia 2010 r. w sprawie zagrożeń dla Ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o ROD**

My działkowcy z ROD „Fonika” członkowie Polskiego Związku Działkowców uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym z niepokojem przyjęliśmy wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego

RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o ROD z dn. 8 lipca 2005 roku. Jesteśmy za dotychczasowym stanem prawnym.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

*Łódź, 22 kwietnia 2010 r.*

## Walne Zebranie ROD „Morwa” w Łodzi

### UCHWAŁA NR 12/2010

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Morwa” w Łodzi

z dnia 25 kwietnia 2010 r.

#### *w sprawie protestu przeciwko metodom dążącym do likwidacji PZD*

Działkowcy Ogrodu „Morwa” w Łodzi uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego protestują przeciwko nowym metodom dążącym do likwidacji Polskiego Związku Działkowców i zniesieniu Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

Jako wolni obywatel RP mamy prawo do zrzeszania się w związku dla obrony naszych działań.

Wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego dotyczący zbadania zgodności z Konstytucją RP wybranych przepisów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych wymierzony jest, o ile zostanie uznany przez Sąd Najwyższy za zasadny, w rozwój ogrodnictwa w Polsce, własność

prywatną działkowca do naniesień i nasadzeń, niespójność w członkostwie w tym naszym ogrodzie, rolę samorządu w ogrodach działkowych.

Działania administracyjne, podejmowane przez różne agendy mające zdyskredytować życie wewnątrz Związku są robione na korzyść dziwnych zabiegów politycznych.

Świadomi zagrożeń dla Związku i poszczególnych działkowców popieramy wszelkie starania władz Polskiego Związku Działkowców o utrzymanie w mocy Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r.

Zwracamy się jednocześnie do wszystkich Parlamentarzystów Władz Państwowych o obronę naszej Ustawy.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/ Józef Skurski

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/ Władysław Kaczmarek

## Walne Zebranie ROD „Stefana Rogowicza” w Łodzi

### STANOWISKO

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Stefana Rogowicza” w Łodzi

W dniu 22 lutego 2010 r. Do Trybunału Konstytucyjnego wpłynął wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej 6-ciu artykułów Ustawa o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. (Dz. U. nr 169 poz. 1619).

Aktualnie obowiązującą ustawę poparło i podpisało 620 tys. działkowców. W wystąpieniu Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego dostrzegamy podważenie legalności działania samorządowej organizacji, jaką jest Polski Związek Działkowców. Kwestionowana jest zgodność z prawem 6-ciu najistotniejszych zapisów Ustawy, które stanowią podstawę istnienia i działania Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

Wniosek kwestionuje następujące zapisy:

– Art. 10 umożliwiający przekazywanie gruntów publicznych pod ROD

– Art. 14 ust. 1 i ust. 2 przewidujący prawa działkowców do użytkowania przez siebie działek - zarzut ten godzi w zapisy gwarantujące członkom Związku konkretny tytuł prawny do zajmowania działek.

– Art. 15 ust. 2 gwarantujący działkowcom własność nasadzeń i obiektów usytuowanych na ich działkach.

– Art. 30 dotyczy powiązania użytkownika działki z członkostwem w PZD

– Art. 31 ust. 1–3 przyznający samorządowi działkowców prawo do przydziału działek.

– Art. 31 ust. 4 określający osoby uprawnione do przejęcia działki po zmarłym działkowcu.

Zaskarżone artykuły stanowią podstawę dóbr, które gwarantuje nam Ustawa z dnia 8 lipca 2005 r.

Uchylenie przepisów stanowiących istotę i podstawę do istnienia ROD daje możliwość (nawet bez zwrotu działkowcom poniesionych nakładów) odebrania terenów, na których znajdują się ROD przez 110 lat istnienia tegoż ruchu związkowego w obecnym kształcie nazywającym się ROD, wielokrotnie zmieniały się przepisy prawa, często niedostosowanego do rzeczywistości, ale po raz pierwszy władza sądownicza chce nas działkowców pozbawić tego co przez lata tworzyliśmy. Nasz ogród powstał w końcu lat 40 tych na miejscu nieużytków, gruzowiska przy terenach PKP, zbyt blisko od eksploatowanych intensywnie torowisk by mogłaby tu być prowadzona jakakolwiek działalność bądź zabudowa mieszkalna. Obecnie upłynęło ponad 60 lat odkąd istnieje nasz ROD „Stefana Rogowicza”, a kilka lat temu PZD otrzymało prawo użytkowania wie-



czystego, wpisane do ksiąg wieczystych. Obecnie Sąd Najwyższy kwestionuje to, jako niezgodne z Konstytucją, ale tak naprawdę to dopiero uchylenie w/w przepisów Ustawy o ROD spowoduje naruszenie prawa, a w szczególności zasad współżycia społecznego (art. 5 KC) będzie też naruszeniem pewności obrotu, wiary publicznej ksiąg wieczystych, zasady nie działania prawa wstecz itp.

Zaskarżenie najistotniejszych przepisów ustawy o ROD odbieramy jako działania zmierzające do jej uchylenia, zmniejszenia roli PZD, a w konsekwencji do doprowadzenia do przejęcia naszego majątku i gruntów, którymi dysponuje PZD, a tym samym i my działkowcy.

Jesteśmy rozczarowani, że władza nie liczy się z naszymi prawami i ciągle podejmuje kroki przeciw największej i najbardziej demokratycznej organizacji społecznej, jaką jesteśmy w Rzeczypospolitej Polskiej. Nie pozwolimy odebrać sobie tego, co nasze!

Będziemy walczyć w obronie Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. aż do pozytywnego dla działkowców rozstrzygnięcia, bo jest to dorobek wielu pokoleń.

Przekazujemy nasze stanowisko: Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Prezes Trybunału Konstytucyjnego, Marszałkowie Sejmu i Senatu, Przewodniczący Klubów Parlamentarnych w Sejmie.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/ Henryk Sobierajski

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/ Henryk Kurzynoga

Łódź, 9 maja 2010 r.

## Walne Zebranie ROD im. Marii Konopnickiej w Piotrkowie Trybunalskim

### STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków ROD im. Marii Konopnickiej w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 25 kwietnia 2010 r. w sprawie zagrożenia dla Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD

My członkowie PZD uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym ROD im. Marii Konopnickiej w dniu 25 kwietnia 2010 roku wyrażamy swoje oburzenie i niepokój z powodu prób wprowadzenia zmian w obecnie obowiązujących przepisach prawnych, które usiłuje się wprowadzić bez konsultacji z przedstawicielami PZD.

Zdajemy sobie sprawę, że uchylenie ważnych dla ROD zapisów w Ustawie z dnia 8 lipca 2005 roku, które stanowią podwaliny samorządnej organizacji, jaką jest PZD, to zagrożenie dla rozwoju ogrodnictwa działkowego i znieważenia dorobku polskich działkowców. W wypowiedziach zebranych dominowało uczucie rozgoryczenia,

krzywdy i braku zrozumienia potrzeb najuboższej części społeczeństwa, która w naszym Ogrodzie stanowi ponad 70%. Zebrani działkowcy stwierdzili, że będą bronić swoich praw. Mając świadomość, że tylko jedność Związku i wspólne działanie dają możliwość obrony Ustawy o ROD i ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Apelujemy o uznanie i uszanowanie zapisów Ustawy o ROD, która stanowi podwaliny samorządnej organizacji, jaką jest Polski Związek Działkowców.

Mamy głęboką wiarę i nadzieję, że Trybunał Konstytucyjny, w którego rękach spoczywa los polskich działkowców nie dopuści do zniszczenia ponad 110-letniego dorobku i tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Protokółant Zebrania  
/-/ Urszula Rogalska

Przewodniczący Zebrania  
/-/ Józef Burakowski

Przewodniczący Uchwał i Wniosków  
/-/ Elżbieta Madej

Prezes Zarządu  
/-/ Józef Bald

Niniejsze stanowisko kierujemy do:

1. Prezesa Trybunału Konstytucyjnego dr Bohdana Zdziennickiego,
2. Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP prof. dr hab. Lecha Gardockiego,

3. Marszałka Senatu RP Pana Bogdana Borusewicza,
4. Marszałka Sejmu RP Pana Bronisława Komorowskiego,
5. Krajowej Rady PZD w Warszawie.

*Piotrków Trybunalski, 25 kwietnia 2010 r.*

## **Walne Zebranie ROD „Wichrowe Wzgórze” w Słowiku Gm. Zgierz**

### **STANOWISKO Działkowców ROD „Wichrowe Wzgórze” w Słowiku Gm. Zgierz**

My działkowcy, członkowie Polskiego Związku Działkowców, obecni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 9 maja 2010 r. po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP z dnia 22 lutego 2010 r. skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności tj. Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. wyrażamy swoje oburzenie, gdyż uważamy, że jest to dalszy ciąg dwudziestoletniej nagonki na ogrody działkowe przez siły dążące do ich likwidacji. Kwestionowane artykuły ustawy o ROD stanowią podstawę funkcjonowania

Rodzinnych Ogrodów Działkowych w Polsce od wielu dziesiątków lat potwierdzone ustawami z 1981 r.

Likwidacja tych artykułów ustawy będzie się równała likwidacji ogrodów działkowych. A przecież stanowimy prawie milionową, dobrze działającą, samodzielną i samofinansującą się, niezależną organizację społeczną. Chcemy uprawiać działki w spokoju i poczuciu bezpieczeństwa. Dość mamy ciągłej walki i mieszania nas w politykę. Żądamy odrzucenia tego wniosku, gdyż jest on krzywdzący dla milionowej rzeszy działkowców, odbierając im nabyte wcześniej prawa m in. własność naniesień na działce.

*/-/ 29 podpisów*

## **Walne Zebranie ROD „Bajka” w Żaganiu**

### **STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Bajka” w Żaganiu z dnia 28 marca 2010 r.**

Członkowie ROD „Bajka” zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym z wielkim niepokojem i dużym oburzeniem przyjęli wiadomość o wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją 6-ciu artykułów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku.

Stwierdzamy, że zarzuty we wniosku są bezpodstawne. Są kolejną próbą zmiany obecnie obowiązującej Ustawy o ROD, co w konsekwencji miałyby doprowadzić do likwidacji Polskiego Związku Działkowców, oraz ponad 100-letniej tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce. My działkowcy z całą stanowczością i skutecznością bro-

nić będziemy swoich działek, swego mienia oraz związku, który skutecznie od ponad 20 lat broni nas przed takim losem, jaki spotkał byłych pracowników PGR-ów jak i pracowników upadłych zakładów w naszym mieście, działkowcy naszego ogrodu będą wspierać działania podejmowane w obronie obowiązującej Ustawy o ROD przez Okręgowy Zarząd w Zielonej Górze i Krajową Radę PZD w Warszawie.

Zwracamy się z apelem do Trybunału Konstytucyjnego, ażeby wydając orzeczenie w tej sprawie wziął pod uwagę nasze obawy oraz głos 620.000 działkowców, którzy podpisali się przeciwko jakimkolwiek zmianom Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r.

*Żagań, 28 marca 2010 r.*

Przewodniczący Walnego Zebrania  
*/-/ Jan Wlaz*

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
*/-/ Jan Świnka*

## Walne Zebranie ROD „Wilkanów” w Zielonej Górze

Szanowny Pan  
Prof. dr hab. Lech Gardocki  
Pierwszy Prezes SN  
Rzeczypospolitej Polskiej

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Wilkanów” zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 21 marca br. z wielkim niepokojem przyjęli sześć poważnych zastrzeżeń do naszej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku zawartych we wniosku o stwierdzenie jej niezgodności z Konstytucją. Uważamy, że ta ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych jest naszym wielkim dobrem i jej kwestionowanie jest wielkim zagrożeniem dla ruchu społecznego ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Jesteśmy przekonani, że uczone słowa i prawnicza analiza zawarta we Wniosku Pana Profesora może doprowadzić do likwidacji ogrodnictwa działkowego, i naszego Związku, który jest gwarantem naszych praw, nabytych w czasie ponad stuletniej historii ogrodnictwa działkowego w Polsce. Nie rozumiemy, dlaczego tak bardzo chce Pan Profesor ograniczenia uprawnień działkowców i boli Pa-

na Profesora nasz niby monopol na prowadzenie ogrodów działkowych. Przecież nie kwestionuje Pan Profesor legalności monopolu Polskiego Związku Łowieckiego, Polskiego Związku Wędkarskiego, obowiązku przynależności do swojej organizacji zawodowej Radców Prawnych, Adwokatów, monopolu handlu benzyną itd.

Nie czując się upoważnionymi do dyskusji z Najwyższym Autorytetem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego i nieśmiąc też kwestionować najwyższej kompetencji naukowej Pana Profesora, bardzo prosimy o pozostawienie naszego milionowego środowiska działkowców z naszymi prawami bez zbędnej ingerencji.

Sądzimy, iż jako lojalni i praworzadni obywatele Rzeczypospolitej zasługujemy na opiekę naszego Państwa i Prawa, a nie na traktowanie nas jak kogoś, kto wyłudził nienależne świadczenia i uprawnienia. Prosimy o wycofanie Wniosku z Trybunału Konstytucyjnego.

Z wyrazami najwyższego szacunku

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Zielona Góra, 21 marca 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Wzgórze” w Gubinie

### STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Wzgórze” w Gubinie z dnia 20 marca 2010 r.

Jako członkowie Polskiego Związku Działkowców w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Wzgórze” położonym na terenie miasta Gubin, podczas odbywającego się Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego przyjęliśmy informację o złożonym do Trybunału Konstytucyjnego wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego pana Lecha Gardockiego w sprawie zbadania zgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r., z nadaną sygnaturą K 8/10 (ogródki działkowe).

Z uwagi na zakres i treść kwestionowanych zapisów ustawy wyrażamy negatywne stanowisko w sprawie złożonego wniosku. Pod pozorem obrony doświadczamy kolejny raz na przełomie ostatnich dwudziestu lat zamiaru pozbawienia nas już nabytych praw i gwarancji prawnych.

Z ubolewaniem stwierdzamy, że kolejny organ państwowy angażuje się w próbę rozbicia naszej organizacji. Odbieramy to, jako sygnał zmierzający do delegalizacji samorządnej organizacji, jaką jest Polski Związek Działkowców.

Nasz ogród trwale się wpisał w miejską infrastrukturę wzbogacając ją o zasoby i walory przyrodnicze. Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku jest gwarantem rozwoju ogrodu a zarazem w pełni zaspakaja nasze potrzeby w zakresie prawa. Posiadając tak ważny akt prawny, jako działkowcy możemy w poczuciu bezpieczeństwa uprawiać działki i rozwijać nasze zamiłowania. Ustawa ta również pozwala ogrodowi wypełniać jego społeczne funkcje i zadania.

Nasze działki to dorobek wielopokoleniowy. To poprzez nasze działkowców zaangażowanie i umocowania prawne, na których to straży stoi Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców zbudowaliśmy ogród nasz drugi dom. Z tej to przyczyny jesteśmy gotowi go bronić i będziemy go bronić.

Podnosimy kolejny raz apel zostawcie nas w spokoju, pozwólcie nam uprawiać nasze działki, nie niszczyć ogrodów, nie rozbijajcie Polskiego Związku Działkowców, zachowajcie aktualną ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych.

Takie jest oczekiwanie nas działkowców.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/ Robert Selecki

Gubin, 20 marca 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Lubsku

### STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Kolejarz” w Lubsku z dnia 7 maja 2010 r.

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kolejarz” w Lubsku członkowie Polskiego Związku Działkowców, uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w związku ze złożonym do Trybunału Konstytucyjnego wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o zbadanie zgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku wyrażamy swe niezadowolenie z kolejnej próby kwestionowania zapisów funkcjonującej ustawy. Takie działania kwestionujące zapisy ustawy nie przyczyniają się do rozwoju ogrodów działkowych i ich społecznej roli. Dla nas członków Polskiego Związku Działkowców krzywdzące jest a także budzące poczucie niesprawiedliwości kwestionowanie zapisów art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1–3, art. 31 ust. 4 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku.

Ustawy, która w pełni spełnia nasze oczekiwania i potrzeby w zakresie funkcjonowania organizacji społecznej, jaką jest Polski Związek Działkowców. Jako działkowcy oczekujemy, że będziemy mogli w spokoju i ładzie nadal uprawiać nasze działki i pozostać w dalszym ciągu członkami Polskiego Związku Działkowców.

Nie zrozumiałe jest dla nas sposób, w jaki jesteśmy traktowani na przestrzeni ostatnich dwudziestu lat. Nasz wkład w rozwój lokalnych środowisk przyrodniczych jest bezcenny. Zaangażowaliśmy własne środki finansowe, niezmierzoną ilość pracy własnej by uczynić nasz ogród oazą przyrodniczą, tak bezcenną wśród betonowej zabudowy.

Wyrażamy pełne poparcie dla Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców i Prezesa PZD Eugeniusza Kondrackiego w podejmowaniu działań w celu zachowania zapisów prawnych ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Lubsko, 7 maja 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Zielony Gaj” w Krakowie-Zesławicach

### STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Zielony Gaj” Kraków-Zesławice ul. Gustawa Morcinka z dnia 15 maja 2010 r.

My Działkowcy, członkowie PZD z ROD „Zielony Gaj” w Krakowie-Zesławicach uczestniczący w Walnym Ze-

braniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 15 maja 2010 r. z głębokim oburzeniem i dezaprobatą przyjęliśmy wystą-

pienie I Prezesa SN prof. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności sześciu zapisów w ustawie z 8 lipca 2005 r. o ROD.

Stwierdzamy, że zarzuty we wniosku są bezpodstawne i są kolejną próbą zmiany ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r.

Wniosek I Prezesa SN zmierza, bowiem do trwałego zablokowania rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce, pozbawienia miliona działkowców prawa o użytkowania działek, a nawet do własności nasadzeń i obiektów zrealizowanych przez nich za własne pieniądze kosztem wieloletnich wyrzeczeń.

Stanowisko Prezesa Lecha Gardockiego podważa też zasadę samorządności, niezależności i samodzielności środowiska działkowego, na której oparta jest działalność wielu innych organizacji i stowarzyszeń w Polsce i za granicą.

Zdumienie wręcz budzi fakt, iż zdaje się tego nie dostrzegać autorytet prawniczy, profesor prawa, stojący na czele Sądu Najwyższego.

Wiadom jest, że ogrody działkowe zwłaszcza w dużych miastach są od 1990 r.

Solą w oku i łakomym kąskiem wielkiego biznesu, który chciałby odebrać te tereny za grosze prawowitym użytkownikom i przeznaczyć na inwestycje przynoszące krociowe zyski tylko im. Może warto, aby Pan Prezes

Lech Gardocki przyjrzał się tym przepisom tzw. Prawa gospodarczego, które pozwalają niektórym wybrańcom na bezkarne gromadzenie bajecznych fortun kosztem całego społeczeństwa nazywanego później z rezydencji na Florydzie „Dzikim Krajem”. Nasuwa się pytanie, czy prawo w demokratycznej Polsce obowiązuje tylko „maluczkich”?

Kiedy skończą się ataki na PZD, który jest reprezentantem miliona! najuboższych warstw społecznych?

Kiedy prawo i rządzący zaakceptują i będą bronić oazy zieleni w miastach i wypoczynku ludzi pracy, bezrobotnych, emerytów, których bardzo często posiadanie małej działki jest sensem i radością życia?

Mając to wszystko na uwadze, wzywamy Pana prof. Lecha Gardockiego do wycofania wniosku złożonego do Trybunału Konstytucyjnego, oraz zadania sobie pytania czy krzywda wyrządzona milionu Polskich obywateli przysporzy splendoru Polskiemu prawu?

Nie pozwolimy na zawłaszczenie ogrodów działkowych, oazy zieleni i zamienienie ich na galerie i apartamenty.

Nasze stanowisko przesyłamy do Marszałka Sejmu RP, Trybunału Konstytucyjnego, Prezesa Krajowej Rady PZD, Prezesa OZ PZD w Krakowie.

*Kraków, 15 maja 2010 r.*

## **Walne Zebranie ROD „Mafo” w Wadowicach**

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Mafo” w Wadowicach, podczas obrad Walnego Zebrania Sprawozdawczo - Wyborczego, po wnikliwej analizie wniosku prof. dr hab. Lecha Gardockiego złożonego pismem BSA 1-4111-1/10 z dnia 22 lutego 2010 r. apelujemy o jego oddalenie. Wnioskodawca w uzasadnieniu wykazuje niezgodność z Konstytucją RP zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, co naszym zdaniem

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

jest nieprawdą. Działkowcy mają świadomość, że usiłuje się nas pozbawić przywilejów, jakie gwarantuje ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych. Wielokrotnie w przeszłości prowadzone były działania w tym zakresie. I Kongres PZD w całości potwierdził nasze poparcie funkcjonowania struktur PZD i dlatego nasz apel jest w pełni uzasadniony.

Prosimy o uszanowanie naszego apelu.

Z poważaniem

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Prezes Zarządu  
/-/ Zofia Woś



## Walne Zebranie ROD im. Janusza Korczaka w Gorlicach

### STANOWISKO

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków ROD im. Janusza Korczaka w Gorlicach

z dnia 24 kwietnia 2010 r.

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. J. Korczaka w Gorlicach uczestnicy zebrania po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 roku o stwierdzenie nieważności sześciu artykułów naszej ustawy o ogrodach stwierdzające wnioski to kolejna próba w roku wyborczym w wyniku, którego odbierze się nam działkowiczom naszą własność, pozbawi się nas praw zagwarantowanych w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku.

Uważamy, że wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP jest nie do zaakceptowania przez nas dział-

kowców. Dla nas działka to wsparcie ekonomiczne i często jedyne miejsce odpoczynku, kontaktu z naturą a jako naturalne enklawy zieleni stanowią również miejsce integracji wielopokoleniowej naszych rodzin.

Wyrażamy ubolewanie, że inicjatywa zmian wychodzi od władz sądowniczej, która powinna swym postępowaniem uwzględniać interes prawie milionowej rzeszy naszego społeczeństwa, jaką stanowią działkowcy zrzeszeni w PZD.

Prosimy, zatem wzięcia pod uwagę przy rozpatrywaniu wymienionego we wstępie wniosku Pierwszego Sędziego Sądu Najwyższego w tej sprawie.

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków

/-/

Gorlice, 24 kwietnia 2010 r.

## Walne Zebranie ROD im. Wł. Łokietka w Gorlicach

### UCHWAŁA NR 16/2010

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. Wł. Łokietka w Gorlicach. w sprawie złożenia przez I Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów Ustawy o ROD

Walne Zebranie ROD im. Wł. Łokietka w Gorlicach stwierdza, że zarzuty wymienione we wniosku pana Lecha Gardockiego są bezpodstawne, i my wyrażamy sprzeciw

w stosunku do wniosku złożonego do Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków

/-/

Prezes ROD

/-/ Janusz Serwoński

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Gorlice, 25 kwietnia 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Pod Dębem-Lipowa” w Gorlicach

### STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków PZD ROD „Pod Dębem-Lipowa” w Gorlicach z dnia 24 kwietnia 2010 r.

#### *w sprawie skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów Ustawy o ROD*

W związku z wnioskiem o zaskarżeniu sześciu zapisów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych członkowie zgromadzeni na zebraniu wyrażają stanowczy sprzeciw uznając, że jest to kolejna inicja-

tywa wymierzona w istnienie Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Inicjatywa jest szkodliwa gdyż zmierza do pozbawienia działkowców podstawowych praw do korzystania z ich ogrodów.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Prezes Zarządu  
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Gorlice, 24 kwietnia 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Spółnota” w Gorlicach

Kancelaria Prezesa  
Rady Ministrów  
Warszawa

Zebrani w dniu 17 kwietnia 2010 r. na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym Ogrodu „Spółnota” w Gorlicach wyrażają stanowczy protest do wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego prof. dr hab. Lecha Gardockiego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego nr BSA I - 4111- 1/10 w sprawie wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją.

W uzasadnieniu przedstawiamy, że wniosek ten pozbawia działkowców możliwości dalszego funkcjonowania w ogrodach w Polsce. Różnice wiekowe w ogrodach działkowych w Gorlicach są duże, a wniosek ten prowadzi do społecznej degradacji. Ogród działkowy „Spółnota” w Gorlicach istniejący 75 lat był zakładany przez

osoby, które nikt nie zmuszał na siłę by przystąpiły do Związku. Każdy może zamiast starać się o przydział działki zwrócić się o to do Gminy. Infrastruktura i nasadzenia są własnością użytkowników i z jego funduszy powstała ta własność. Nie ograniczamy wolności konstytucyjnej do tworzenia za naszym przykładem tego, co my już mamy. Dokładnie wiemy jak jest kolejność użytkowania działki i kto jest osobą bliską.

Uważamy, że przyjęcie propozycji Pana prof. dok. hab. Lecha Gardockiego burzy spokój i dorobek całych pokoleń. Nie godzimy się na uszczęśliwianie nas na siłę coraz to nowszymi niekonsultowanymi z nami rozwiązaniami dotyczącymi działkowców.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Prezes Zarządu  
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Gorlice, 19 kwietnia 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Malwa” w Legnicy

### STANOWISKO Członków PZD uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Malwa” w Legnicy z dnia 30 kwietnia 2010 r.

My działkowcy zrzeszeni w Polskim Związku Działkowców, użytkujący działki w ROD „Malwa” w Legnicy jesteśmy zaniepokojeni o los naszych działek i ogrodów działkowych. Działania władz naszego kraju zagrażają unicestwieniu ogrodnictwa działkowego. Jeszcze nie umilkły echa wypowiedzi posłów i senatorów uczestniczących w I Kongresie Polskiego Związku Działkowców, a już trwają manipulacje przy Ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Działania rządzących poprzez Ministra Infrastruktury, Rzecznika Praw Obywatelskich, a następnie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP dążą do uznania za niezgodną z Konstytucją naszą Ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Szanowni Rządzący dajcie nam wreszcie spokojnie uprawiać nasze działki a zajmijcie się sprawami naprawdę istotnymi dla kraju.

Działki i ogrody działkowe w Polsce istnieją już ponad 100 lat, a działkowcy w ostatnich kilku latach zmuszani byli wielokrotnie do podejmowania działań w obronie swoich praw i swoich działek, jak również dalszego rozwoju ogrodnictwa działkowego pod szyldem Polskiego Związku Działkowców, w jego obecnej formie.

Popieramy działania organów Polskiego Związku Działkowców, tj. Okręgowego Zarządu i Krajowej Rady w obronie naszych praw.

Panowie rządzący nie niszcicie naszego wielopokoleniowego dorobku i naszych pięknych ogrodów działkowych.

Drogą służbową za pośrednictwem organów nadrzędnych PZD przekazujemy nasze stanowisko w obronie ogrodów działkowych.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Prezes ROD  
/-/ Krystyna Prochońska

Legnica, 30 kwietnia 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Pod Lasem” w Toruniu

### UCHWAŁA Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Pod Lasem” w Toruniu w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Prowadzone od szeregu lat przez różne instytucje i organy naszego państwa działania zmierzające do podważenia legalności istnienia Polskiego Związku Działkowców i jego statutowych od najniższego szczebla wybieralnych w pełni władz są dla nas zupełnie niezrozumiałe.

Ostatnio włączył się do tej akcji Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego kierując do Trybunału Konstytucyjnego łącznie 6 artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z wnioskiem o rozpoznanie ich zgodności z Konstytucją RP.

Naszym zdaniem jest to bezprzykładna ingerencja w nabyte przez działkowców prawa gwarantowane nie tylko ustawą sejmową z dnia 8 lipca 2005 r. w sprawie Rodzinnych Ogrodów Działkowych, ale i wieloletnią działalnością wszystkich organów i samych działkowców naszego

Związku. Potwierdziliśmy powyższe składając na ręce władz i Sejmu RP ponad 600 tysięcy podpisów w obronie dotychczas nabytych i posiadanych praw przez samych działkowców.

Stwierdzamy, że działania Pana Prezesa Sądu Najwyższego są powodowane nie troską o milionową rzeszę polskich działkowców i ich rodzin, lecz na określone polityczne zamówienie, bowiem jak inaczej należy rozumieć m.in. kwestionowanie legalności w pełni wybieralnych na wszystkich szczeblach władz naszego związku czy też wieloletniego dorobku samych działkowców uzyskiwanego wyłącznie własnym trudem i staraniem. Dorobku służącego nie tylko samym działkowcom i zapewniającego warunki do spokojnego wypoczynku i rekreacji ludziom o najniższych dochodach stanowiącego „zielone

pluca” naszych miast i osiedli. Prosimy o poważne potraktowanie naszego stanowiska mając nadzieję, że kierowany przez Pana Prezesa Trybunał Konstytucyjny dokona

właściwej i zgodnej ze sprawiedliwością społeczną wykładni przepisów obowiązujących w naszym demokratycznym kraju.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Toruń, 8 maja 2010 r.

## **Walne Zebranie ROD „Storczyk II” w Toruniu**

### **UCHWAŁA**

#### **Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Storczyk II” w Toruniu**

z dnia 24 kwietnia 2010 r.

***w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP kilku artykułów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD***

Kwestionowanie łącznie 6 artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych przez Pana Prezesa Sądu Najwyższego uważamy za bezprzykładną ingerencję w nabyte przez działkowców prawa, których kwestionowanie jest wyrazem nieprawego, lecz politycznego działania na określone zamówienie.

Prowadzone od szeregu lat działania kwestionujące legalność działania wybieralnych przez członków Związku władz i organów PZD jest wyraźnym znakiem podważenia

nie tylko ich legalności, ale wręcz pozbawianiem praw milionowej rzeszy działkowców służących nie tylko sobie, ale również całej społeczności naszego kraju. Zebrane ponad 600 tys. podpisów w obronie nabytych przez wiele lat praw działkowców świadczy o naszej determinacji i winno być właściwie zrozumiane, gdyż nie są to jakieś tam przywileje, lecz warunki do spokojnej pracy i wypoczynku ludzi z reguły o najniższych dochodach wypracowane przez nich samych.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Prezes ROD  
/-/

Toruń, 24 kwietnia 2010 r.

## **Walne Zebranie ROD „Nad Brdą” w Bydgoszczy**

Do Trybunału Konstytucyjnego  
przez Krajową Radę PZD w Warszawie  
oraz Okręgowy Zarząd PZD w Bydgoszczy

### **STANOWISKO**

#### **Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego**

w dniu 10 kwietnia 2010 r.

**Członków ROD „Nad Brdą” w Bydgoszczy, ul. Żeglarska 69A**

***w sprawie obrony istniejącej Ustawy o ROD***

Członkowie ROD po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP z dnia 22 lutego 2010 r. skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności sześciu artykułów naszej

ustawy z dnia 8 lipca 2005 o ROD z Konstytucją, uważają, że jest to kolejny atak na nasz statut i próba rozbicia naszej społeczności działkowej. Próby te są ponawiane, co jakiś czas przez różne siły polityczne mające w tym in-

teres ekonomiczny. My działkowcy mówimy jednym głosem, że swoich praw będziemy bronić i nie pozwolimy, aby kruczkami prawnymi rozbić Polski Związek Działkowców i przejąć dorobek naszej wspólnej pracy. My, działkowcy obecni dzisiaj, w liczbie 76 osób, członkowie

ROD „Nad Brdą”, opowiadamy się za nienaruszalnością ustawy o ROD zagwarantowanej przez ustawy sejm RP.

W załączeniu lista obecności na Walnym Zebraniu w dniu 10 kwietnia 2010 r.

Z poważaniem

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/ Sławomir Kaczmarek

Prezes  
/-/ Zdzisław Szypulski

*Bydgoszcz, 10 czerwca 2010 r.*

## **Walne Zebranie ROD „Szarotka” w Suchym Lesie**

### **STANOWISKO Członków ROD „Szarotka” w Suchym Lesie wyrażone na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 24 kwietnia 2010 r. w związku z próbą zmian w Ustawie o PZD.**

Gdy już się wydawało, że nastąpiła cisza nad ogrodami, z niepokojem przyjmujemy do wiadomości informacje o ponownych próbach grzebania w Ustawie o ROD. Wiemy, że prawo należy egzekwować. Wiemy, że należy dostosowywać prawo do przepisów wyższego rzędu. Zgadza się na zmiany, ale musimy mieć pewność, że te zmiany nie spowodują nowych kłopotów dla działkowców i Związku. A co do tego, jako ludzie z dużym doświadczeniem życiowym, mamy dużo wątpliwości. Sam sposób wprowadzania zmian w prawie w Polsce dowodzi, że gorsze prawo wypiera lepsze. Każda informacja o próbach zmian, budzi w działkowcach lęk o lata ich pracy. Do lęków o przeżycie w jakiś godnych warunkach, dochodzi lęk o to, co przez lata sadzili, budowali, czym się cieszyli. Pytamy się, czy w końcu nadejdzie czas, gdy ludzie zmęczeni trudami życia będą mogli w spokoju odpoczywać na swoich kilkuset metrach azylu? Czy ciągłe wojenki na górze muszą mieć ofiary, tu na dole? Ile lat musi minąć, by w Polsce można było w spokoju żyć, odpoczywać, mieć pewność, że jakiś polityk niezadowolony z ciszy zacznie robić operacje na żywym i przytomnym pacjencie.

Wiemy, że tereny ogrodów są bardzo łakomym kąskiem. Każde ogrody leżące gdzieś obok terenów zurbanizowanych to potencjalne wielkie pieniądze. Ale mając rozum i serce, wiemy też, że do życia potrzebna jest radość i spokój. Nie można żyć na parkingach hipermarketów czy na poboczach autostrad. Zwracamy się z żądaniem - dajcie nam działkowcom, żyć w spokoju.

Czy w Polsce, Polak musi się lękać swojego Państwa?

Wiemy już, z jakim rozżaleniem mówią o swoim niebycie politycznym, ci, którzy kiedyś mogli pogrzebać w ludzkich losach, a teraz ten los ich dotknął. Każdy kiedyś zniknie z firmamentu polityki, a ogrody istnieją już ponad 100 lat. Pamiętajmy o ogrodach.

Prawo tworzy Państwo. Państwo winno dbać o dobro Narodu. Narodem jesteśmy My. Działkowcy też. Pamiętajcie o tym politycy.

Zwracamy się do ZK PZD o przedstawienie na forum krajowym naszego zdania dotyczącego – dalszych prób dokonywania zmian w Ustawie o ROD.

Prezes Zarządu  
/-/ Zbigniew Wawrzyniak

*Suchy Las, 24 kwietnia 2010 r.*



## Walne Zebranie ROD „Biedrusko” w Biedrusku

### UCHWAŁA NR 13

z dnia 23 kwietnia 2010 r.

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Biedrusko” w Biedrusku w sprawie zajęcia stanowiska dot. kwestionowania Ustawy o ogrodach z 2005 r.

Sądziliśmy, że odrzucenie przez Sejm RP projektu ustawy PiS o ogrodach działkowych będzie końcem bezustannych i zaczepnych zakusów wokół ogrodnictwa działkowego i wokół „naszej” ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Tak niestety nie stało się, czego kolejnym przykładem jest złożenie przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD.

Brak tych zapisów w Ustawie pozbawi działkowców należytej ochrony prawnej, prawa do własności mienia, takiego jak altana, wszelkie nasadzenia oraz pozostała infrastruktura działki, która inwestowana była przez środki użytkowników działek.

Przydział działek w ogrodach w trybie administracyjnych decyzji będzie sprzeczny z zasadami społeczeństwa

obywatelskiego. Kwestionowanie obecnego systemu przydziału działek jest nam niezrozumiałe, a myślimy, że będzie wręcz niekorzystne.

Niewyobrażalnym też jest próba likwidacji zapisu Ustawy dotyczącego ścisłego powiązania prawa użytkownika działki z członkostwem w Polskim Związku Działkowców. Likwidacja Art. 30 Ustawy podzieli członków Związku, odbierając im równe prawa i obowiązki.

Przyłączamy się do zdecydowanej większości działkowej społeczności, jednoznacznie opowiadającej się za nie naruszalnością obecnej Ustawy o ROD oraz za istnieniem zintegrowanego i silnego Związku broniącego praw każdego członka, każdego użytkownika działki.

Protestujemy i uważamy, że kwestionowanie aktualnych prawnych unormowań jest bezpodstawne, a jedynym jego celem jest kolejna próba uchylenia Ustawy o ROD.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

## Walne Zebranie „Marzenie” we Wrocławiu

### UCHWAŁA NR 17/2010

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Marzenie” we Wrocławiu z dnia 17 kwietnia 2010 r. w sprawie zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego zapisów Ustawy o ROD

Działkowcy ogrodu ROD „Marzenie” we Wrocławiu po otrzymaniu informacji o zaskarżeniu ustawy o ROD do TK, zaniepokojeni zagrożeniem dla naszych praw, jako działkowców, wyrażamy głęboki protest przeciwko takiemu zaskarżeniu. Czujemy się pokrzywdzeni spychani na margines społeczeństwa i traktowani jak „pasożytnicza” część, na której prawa wyrażone w ustawie zapisanej przez Sejm RP w 2005 roku wciąż czyhają ludzie władzy na wszystkich jej szczeblach.

Akt prawny zapisany, jako ustawa o ROD gwarantuje nasze prawa do tego, co przez 110 lat istnienia ogrodów w Polsce własnym wysiłkiem i nakładem środków finansowych wypracowały pokolenia polskich działkowców.

Ludzie zaskarżający ustawę, która pozwala milionowi niezamożnych ludzi na w miarę godziwe spędzanie czasu i uzupełnianie budżetu w postaci warzyw i owoców z własnej działki, preferują tylko ludzi bogatych. Kwestiono-

wanie prawa do gruntów działkowych przypomina nam poczynania władzy komunistów, którzy po wojnie zabierali ludziom bogatym grunty i domy. Potępione postępowanie ówczesnej władzy jest tym samym, co obecnie wnioskodawcy zaskarżenia chcą zrobić z działkowcami, tylko, że odwrotnie - zabrać biednym rodzinom i emerytom, by oddać na cele komercyjne bogatym. Po raz pierwszy zakwestionowane zostało prawo do własności zabudowy i nasadzeń, które mieliśmy zagwarantowane, a los naszych ogrodów stawia w dużym stopniu w obliczu zagrożenia ich likwidacją.

Wnioskodawcy takiego zaskarżenia ustawy chcą wprowadzić w kraju klimat niepokoju i dezorientacji w sytuacji, gdy istnieje potrzeba spokoju i rozwiązania wielu bardziej istotnych dla różnych dziedzin życia i społeczeństwa spraw. Za cenę medialnego zaistnienia chce się pozbawić ludzi biednych, emerytów i rodzin z małymi

dziećmi resztek radości życia, z którego korzystają przebywając na działce i ciesząc się pracą wśród przyrody.

Zapomina się, lub nie chce wiedzieć, że ogrody działkowe istnieją w całej Unii Europejskiej, na którą to tak często rządzący lubią się powoływać i porównywać życie społeczności Polski i UE.

Wniosek skierowany do TK jest kolejnym przejawem walki władzy z najsłabszym ogniwem naszego społeczeństwa, jakim są emeryci i ludzie niezamożni. My nie mamy możliwości konkurować z potęgą mediów i urzędników na różnych szczeblach. Jesteśmy milionową rzeszą ludzi, postrzeganą tylko przy okazji wyborów do władz – jednak swoim głosem wołamy: Nie zabierajcie nam ogrodów!!! Niech wywalczony fundament demokracji pozostanie, jako poszanowanie władzy i woli naszego kraju.

Zostawcie nas w spokoju, niech władza na żadnym szczeblu nie ingeruje w nasze ogrody. PZD, który broni naszych praw niech zostanie w dotychczasowej formie i strukturze! Działajmy we wzajemnym poszanowaniu – dajcie nam dalej cieszyć się z naszych ogrodów i zapewnijcie nam dalsze istnienie naszych działek zagwarantowanych ustawą o ROD i Konstytucją RP.

Niech każdy w tym naszym kraju robi to, co do niego należy, a nie szuka tego jak uprzykrzyć życie i zniszczyć słabszego.

My w miarę naszych sił będziemy bronić istnienia ogrodów działkowych, praw działkowców i demokratycznych zasad funkcjonowania pozarządowej i samodzielnej organizacji, jaką jest Polski Związek Działkowców działający na rzecz wszystkich użytkowników ogrodów działkowych.

/-/ 165 podpisów

Przewodniczący Walnego Zebrania

Sekretarz Walnego Zebrania

/-/

/-/

## **Walne Zebranie ROD „Bratek” w Murowanej Goślinie**

### **STANOWISKO**

#### **Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Bratek” z Murowanej Gośliny**

z dnia 27 marca 2010 r.

My działkowcy ROD „Bratek” z Murowanej Gośliny stanowczo przeciwstawiamy się próbom zmian w Ustawie dotyczącej Ogrodów Działkowych. Próby kwestionowania przepisów przez Rzecznika Praw Obywatelskich i

Prezesa Sądu Najwyższego godzą w ustalone już prawa a w konsekwencji doprowadzą do rozbicia jedności społeczeństwa działkowców i odebrania nam praw zagwarantowanych Ustawą.

/-/ 51 podpisów

Prezes ROD  
/-/ Romuald Kauss

Powyższe stanowisko otrzymają:

1. Marszałek Sejmu,
2. Marszałek Senatu,
3. Prezes Trybunału Konstytucyjnego,
4. Premier Rządu RP,
5. Przewodniczący Klubów Parlamentarnych,
6. Krajowa Rada PZD,
7. Okręgowy Zarząd PZD w Poznaniu.

*Murowana Goślina, 27 marca 2010 r.*

## **Walne Zebranie ROD „Rząsawa” w Częstochowie**

### **STANOWISKO**

#### **Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Rząsawa” w Częstochowie**

w dniu 8 maja 2010 r.

My, zrzeszeni w Polskim Związku Działkowców, przedstawiciele rodzin działkowych naszego ogrodu, składamy

stanowczy protest w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, skierowanego do Trybunału

Konstytucyjnego, o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją kilka artykułów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Podnoszone przez Pana Prezesa zastrzeżenia, w sposób przewrotny pod pozorem dbania o zgodność z Konstytucją, wprowadzają jednocześnie możliwość prawnego pozbawienia ogromnej rzeszy działkowców ich własności. Jest to zdumiewające i kuriozalne, że w innych krajach Unii Europejskiej, gdzie ruch działkowy jest szczególnie chroniony przez Państwo, doceniając jego niewyobrażalną rolę w ochronie zdrowia swych obywateli, w naszym kraju po raz kolejny Państwo daje przykład odwrotnej skali wartości.

Jesteśmy młodym, demokratycznym krajem, ale wszelkie próby zawładnięcia praw własności obywateli, mającymi na celu ochronę wielkich przedsięwzięć, pod

pozorem niezgodności z Konstytucją, budzą nasze największe zaniepokojenie o przyszłość naszego kraju. W naszym przekonaniu wniosek ten nosi znamiona kolejnej politycznej nagonki na nasz Związek.

Z art. 176 ust. 3 Konstytucji RP wynika, że „Sędzia nie może należeć do partii politycznej, związku zawodowego, ani prowadzić działalności publicznej niedającej się pogodzić z zasadami niezależności sądów i niezawisłości sędziów”.

Mamy głębokie przekonanie, że ten cytowany fragment Konstytucji, na którą też Pan się powołuje, pozwoli Panu zweryfikować swoje stanowisko wobec Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, która jest bez zastrzeżeń akceptowana przez działkowców, ich rodziny i ogromną rzeszę naszych przyjaciół niezrzeszonych w Naszym Związku, ale korzystających z dobrodziejstwa działownia.

Przewodniczący Uchwał i Wniosków  
/-/ Marek Kaczmarzyk

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/ Dorota Dąbrowska

## **Walne Zebranie ROD im. M. Konopnickiej w Łodzi**

### **STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków PZD ROD im. M. Konopnickiej w Łodzi**

Zarząd i członkowie naszego ogrodu w dniu 26 kwietnia 2010 r. na Walnym Zebraniu, po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego z dnia 22 lutego 2010 r., skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności sześciu art. Ustawy ROD z dnia 8 lipca 2010 r. z Konstytucją RP, przedstawiają swoje stanowisko.

Uczestnicy zebrania są zbulwersowani i zaniepokojeni, iż po raz kolejny na przestrzeni 20 lat próbuje się nam odebrać prawo do uprawnień, jakie gwarantuje Regulamin ROD potwierdzony Ustawą z dnia 8 lipca 2010 r.

Przypominamy, że od ponad 100 lat jesteśmy członkiem Europejskiego Zarządu Działkowców i w całej Europie Związki te działają na podobnych zasadach, co w Polsce. Przetrwaliśmy dwudziestolecie międzywojenne, okupację

niemiecką, czasy PRL-u i stanu wojennego i teraz, gdy tyle mówi się na temat PRZYJAZNE MIASTO, kiedy mamy wolność i demokrację, Pan Lech Gardocki jednoosobowo próbuje nas pozbawić prawa do użytkowania działek na obecnych zasadach. Po co psuć i niszczyć to, co dobre i sprawdzone? Czy w podobny sposób zakwestionuje Pan Gardocki działalność związków: sportowych, strzeleckiego, łowieckiego, wędkarskiego? Uważamy, że p. Profesor działa na konkretne zlecenie polityczne, a może chce w ten sposób zaistnieć w mediach?

Nadmieniamy, że ogród nasz istnieje od 1917 roku, że ma założoną Księżę Wieczystą i liczy sobie 157 członków.

Powyższe stanowisko kierujemy do: Związku Okręgu Łódzkiego celem przesłania do Krajowej Rady.

Prezes Zarządu  
/-/

Wiceprezes  
/-/

Łódź, 26 kwietnia 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Woźniki” w Radomiu

### STANOWISKO

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Woźniki” w Radomiu

z dnia 8 maja 2010 r.

#### w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego

Członkowie Polskiego Związku Działkowców zebrani w dniu 8 maja 2010 r. na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, po zapoznaniu się z treścią wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego, w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, stanowczo protestujemy przeciw takiej próbie pozbawienia nas praw zagwarantowanych nam przez Ustawę o ROD.

Zastanawia nas, dlaczego Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego kwestionuje zapisy naszej Ustawy po pięciu latach jej funkcjonowania a sędziowie Krajowego Rejestru Sądowego dokonali wpisu Polskiego Związku Działkowców do Krajowego Rejestru i nie twierdzili, że Ustawa jest

niezgodna z Konstytucją? Uznali oni, że wszystkie jej zapisy nie naruszają porządku prawnego obowiązującego w demokratycznej Polsce!

Analizując kwestionowane artykuły ciężko doszukać się ich niezgodności z Konstytucją.

Przypominamy, iż nasz Związek jest samodzielną i samorządną organizacją, posiadającą zarejestrowany statut i szczegółowy regulamin.

Zwracamy się do Panów sędziów Trybunału Konstytucyjnego o oddalenie tego bezpodstawnego wniosku, ponieważ jako działkowcy i obywatele RP jesteśmy świadomi, iż zarzuty w nim przedstawione są nieprawdziwe, a bardzo dla nas krzywdzące.

Prezes ROD  
/-/ Józef Dratwa

/-/ 33 podpisów

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/ Stanisław Fronczak

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Radom, 8 maja 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Huta Częstochowa” w Częstochowie

### STANOWISKO

#### Członków Związku Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego

#### „Huta Częstochowa” w Częstochowie

w dniu 20 kwietnia 2010 r.

My działkowcy, obradujący na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 20 kwietnia 2010 r., po zapoznaniu się z projektem Ustawy o ogrodach działkowych i jej analizie przyjmujemy jej treść z wielkim oburzeniem.

Projekt Ustawy PiS-u jest w większości sprzeczny z podstawowymi prawami i interesami działkowców. Uważamy, że zawarte w projekcie Ustawy zapisy są dzia-

łaniami przeciwko związkowi i rodzinnym ogrodom działkowym i mających na celu likwidację Polskiego Związku Działkowców i ogrodów działkowych.

Projekt tej Ustawy chce nas także pozbawić spokojnego spędzania wolnego czasu na uprawianym przez nas kawałku ziemi.

Ustawa sejmowa z dnia 8 lipca 2005 roku jest bardzo dobrym aktem prawnym, zapewniającym funkcjonowanie i rozwój ogrodów działkowych i tą Ustawę popieram.

Prezes Zarządu

/-/

Częstochowa, 20 kwietnia 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Elanex” w Częstochowie

### STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Elanex” w Częstochowie

Działkowcy ROD „Elanex” w Częstochowie, uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego, po wnikliwej analizie wniosku prof. dr hab. Pana Lecha Gardockiego z dnia 22 kwietnia 2010 r. apelują o jego oddalenie. Jako członkowie PZD wyrażamy zaniepokojenie treściami zawartymi w tym wniosku przez Pana Prezesa. Członkowie naszego ogrodu, który skupia 85 członków stwierdzają, że 619 tys. podpisów złożonych w obronie Ustawy o PZD i I-ego Kongresu PZD, są argumentami o potrzebie

istnienia i dalszego rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce. Ogród działkowy jest dla nas jedynym miejscem wypoczynku i oazą spokoju, w której możemy odpocząć. Niekorzystny dla nas wyrok Trybunału pozbawi nas nie tylko naszego majątku na działkach, ale i prawa do podejmowania decyzji w najważniejszych dla naszego ogrodu sprawach zwracamy się z apelem do osób stanowiących prawo w Polsce, aby nie niszczyli dorobku ponad 100-letniej tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Prezes Zebrania  
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

*Częstochowa, 29 kwietnia 2010 r.*

## Walne Zebranie ROD im. Gen. Dąbrowskiego w Szczecinie

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Pan prof. dr hab. Lech Gardocki

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Gen. Dąbrowskiego w Szczecinie uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, w dniu 17 kwietnia 2010 r. zapoznaliśmy się z treścią wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją 6-ciu zapisów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. do Trybunału Konstytucyjnego.

Wniosek ten przyjęliśmy ze zdziwieniem i niepokojem, i postrzegamy to, jako kolejną próbę kwestionowania Ustawy o ROD, która była poddawana szczegółowej analizie przez Trybunał Konstytucyjny, co do jej niezgodności z Konstytucją na przełomie 2005 i 2006 roku.

W konsekwencji Ustawa o ROD w Trybunale Konstytucyjnym obroniła się. Sadziliśmy, że wreszcie odetchniemy z ulgą i będziemy spokojnie i bezpiecznie uprawiać nasze działki, a ustanowione przywileje tą Ustawa nie będą kwestionowane w przyszłości, uznając, że orzeczenie Trybuna-

łu Konstytucyjny jest ostatecznie i niepodważalne. Przedstawione zarzuty nie niekonstytucyjności Ustawy w 6-ciu przypadkach są bezpodstawne i są kolejną próbą zakwestionowania o ROD. Wielokrotne próby na przestrzeni ostatnich kilku lat zmierzające do uchylecia Ustawy i likwidacji PZD nie odniosły pożądanego rezultatu z uwagi na powszechny opór przez 620.000-nej armii działkowców, którzy opowiadają się za nienaruszalnością Ustawy o ROD i istnieniu PZD, jako organizacji samorządnej i niezależnej broniącej ich praw.

Reasumując należy się poważnie zastanowić, z jakich powodów taki wniosek złożył Pan I-szy Prezes SN, chyba nie pod pozorem obrony praw działkowców, lecz pozbawienia najważniejszych zapisów ustawowych. Liczymy, że przytoczone argumenty pozwolą Panu na zrewidowanie swojego stanowiska i wycofanie wniosku.

Z poważaniem

Prezes ROD  
/-/ Wiktoria Oleksak

Przewodniczący Zebrania  
/-/

Sekretarz ROD  
/-/

*Szczecin, 17 kwietnia 2010 r.*



## Walne Zebranie ROD „1-go Maja” w Łodzi

### UCHWAŁA NR 17/2010 w dniu 25 kwietnia 2010 r. w sprawie zagrożeń dla Ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o ROD

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „1-go Maja” w Łodzi apeluje o pozostawienie ogrodów działkowych w dotychczasowym stanie prawnym. W pełni popieramy stanowisko Okręgowego Zarządu Łódzkiego

PZD z dnia 9 kwietnia 2010 roku w sprawie zagrożeń dla ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku wyrażające niepokój i rozczarowanie kolejnymi decyzjami organów władzy państwowej dotyczącymi funkcjonowania ustawy.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Prezes Zarządu  
/-/ Andrzej Furmański

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Łódź, 25 kwietnia 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Wieluniu

### STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Stokrotka” w Wieluniu woj. Łódzkie.

My działkowcy, członkowie PZD w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Stokrotka” w Wieluniu, powiat wieluński, woj. Łódzkie zebrani w dniu 28 kwietnia 2010 roku na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym z niepokojem przyjęliśmy wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów naszej Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Stwierdzamy, że wniosek ten uznajemy, jako kolejną, nikomu nie potrzebną próbę zmierzającą do zmiany tej Ustawy i pozbawienia nas uprawnień, jakie gwarantuje ona członkom PZD - działkowcom.

Nie rozumiemy powodów, którymi kierował się Pan Prezes składając wniosek do Trybunału Konstytucyjnego.

Co jakiś czas w Polsce podejmuje się próby likwidacji naszego Związku, pozbawienia członków PZD praw nabytych angażując do tego różne organy władzy publicznej.

Członkami Polskiego Związku Działkowców i użytkownikami działek w naszym ogrodzie jesteśmy z własnej woli i zapewniamy, że nikt nas do tego nie zmuszał.

Zostawcie ogrody zrzeszone w PZD nam działkowcom.

Działkowcy naszego ogrodu wspierają działania podejmowane przez Okręgowy Zarząd PZD w Łodzi.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Prezes ROD  
/-/ Sadziak

/-/ 65 podpisów

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

## Walne Zebranie ROD „Łagiewniki” w Łodzi

### STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Łagiewniki” w Łodzi, ul. Okólna 181 w dniu 24 kwietnia 2010 r.

My działkowcy zebrani na Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym – przeciwstawiamy się zdecydowanie wszel-

kim próbom rozbicia naszego związku, wszelkim próbom ograniczenia jego praw zagwarantowanych Ustawą

o ROD i Konstytucją Rzecz. Pospol. Polski Związek Działkowców zapewnia nam istnienie i rozwój rodzinnych ogrodów działkowych. Związek zrzesza około miliona działkowców członków, wśród nich są sympatycy i zwolennicy w kraju. Nas łączy miłość do przyrody, idea ruchu ogrodnictwa działkowego, przywiązanie do tradycji do pracy na działkach.

Walne zebranie ROD „Łagiewniki” w Łodzi oczekuje zaprzestania prac i manipulowania – nad ustawą o rodzin-

nych ogrodach działkowych. Prosimy nie manipulować przy tym, co jest dobrze zorganizowane, utrzymuje się z własnych składek i opłat, nie wyciąga ręki do budżetu, bo można to zniszczyć bez możliwości odbudowania.

Zwracamy uwagę na to, że Polski Związek Działkowców jest demokratyczną samodzielną organizacją społeczną, działającą na rzecz swoich członków i społeczności lokalnej.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Prezes Zarządu  
/-/ Halina Wróbel

### **Walne Zebranie ROD „Na Stoku” w Krakowie**

Członkowie ROD „Na Stoku” w Krakowie uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego z dnia 8 maja 2010 r. wyrażają zdecydowany sprzeciw wobec wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego RP w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Wystąpienie to jest dla działkowców bulwersujące i krzywdzące, ponieważ:

- podważa zagwarantowaną ochronę prawną do zajmowanych działek,
- kwestionuje prawo własności naniesień i nasadzeń działkowców na działkach,

Biuro Trybunału Konstytucyjnego  
Szanowny Pan  
Bohdan Zdziennicki  
Warszawa

– podważa zasadę samorządności, na której oparta jest działalność ogrodnictwa działkowego,

– podważa prawo decydowania o przydziale działek przez zarząd ogrodu.

Panie Prezesie Sądu Najwyższego od wielu lat działkowcy i Związek są przedmiotem nieustannych ataków, których celem jest likwidacja ogrodów działkowych i pozyskanie terenów dla celów deweloperskich i komercyjnych.

Ogrody działkowe to urządzenia użyteczności publicznej wymagające wsparcia od Państwa i Samorządów a nie ciągłych ataków i zmian w obowiązujących przepisach. Apelujemy o zachowanie obowiązujących przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Przewodniczący Zebrania  
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Kraków, 8 maja 2010 r.

### **Walne Zebranie ROD „Pod Giewontem” w Kościelisku**

#### **STANOWISKO**

**Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Pod Giewontem” w Kościelisku  
z dnia 28 maja 2010 r.  
w sprawie zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego części zapisów Ustawy o ROD**

Walne Zebranie Sprawozdawcze Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Pod Giewontem” w Kościelisku przyłącza

się do protestu szerokiej rzeszy działkowców w Polsce i wyraża swoje głębokie zaniepokojenie oraz stanowczy

sprzeciw wobec próbom zmierzającej do definitywnej likwidacji ogrodnictwa działkowego w Rzeczypospolitej Polskiej.

Jednocześnie nadmieniamy, że w wielu krajach Europy ogrodnictwo działkowe jest wspierane zarówno przez samorządy lokalne jak i przez władze państwowe, natomiast w naszym kraju proponuje się jawne jego ograniczanie do minimum, a w dalszej kolejności jego likwidację.

Ogrodnictwo w Europie jest prowadzone przez Międzynarodowe Biuro Ogrodów Działkowych i Rodzinnych w Luksemburgu, którego członkiem jest również Polska - organizacji zrzeszającej narodowe związki działkowców całej Europy, w której Prezes KR PZD pełni funkcję Wiceprezydenta. W naszym kraju tradycja ogrodów działkowych sięga początku XX wieku i do dnia dzisiejszego istnieją, przetrwały one wiele zawieruch wojennych.

Wobec powyższego występujemy z apelem do parlamentarzystów, do przedstawicieli samorządowych, a także do mediów o szerokie poparcie walki działkowców o istnienie ogrodnictwa działkowego w Rzeczypospolitej Polskiej.

Solidaryzujemy się z ogromną rzeszą Polskiego Związku Działkowców i wyrażamy stanowczy sprzeciw przeciwko jakimkolwiek próbom likwidacji rodzinnych ogrodów działkowych.

Od przeszło 20 lat działkowcy zrzeszeni w legalnej porządowej i demokratycznej organizacji, jakim jest Polski Związek Działkowców zmagają się z atakami i

próbami ustawowego rozwiązania pozbawiającego działkowców praw nabytych, w tym ochrony przed likwidacją.

Nie ukrywamy, że wszelkie próby, które mają na celu likwidację Związku legną w gruzach, mamy prawo domagać się, aby ogrody służyły nam i przetrwały do następnych pokoleń. Obecna ustawa dobrze służy działkowcom, wobec tego domagamy się jej uszanowania i zaprzestania hamowania rozwoju ogrodnictwa.

Nasz Rodzinny Ogród Działkowy „Pod Giewontem” na stałe wpisnął się w krajobraz skalnego Podhala, likwidując go, to koniec zielonego i spokojnego „brzyzka” górskiej ziemi, gdzie możemy w spokoju wypoczywać obcować z naturą.

My działkowcy spod Giewontu popieramy działania Okręgowego Zarządu Małopolski oraz Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców zmierzające do obrony działkowej społeczności, serdecznie dziękując im za wysiłek i trud wniesiony w obronę naszego ogrodu przed likwidacją.

Z ogromnym zadowoleniem odnosimy się do realizacji zadań nad rozwiązaniami prawnymi zabezpieczającymi dalsze istnienie i rozwój ogrodów działkowych w Polsce, które w efekcie doprowadziły do uchwalenia przez Sejm RP ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Zatem udzielamy wymienionym organom Związku naszego pełnomocnictwa i absolutnego poparcia w walce o Związek Działkowców, o nasz rodzinny ogród, a tym samym o nasze pewne jutro.

Przewodniczący Zebrania  
/-/

Prezes ROD  
/-/

## Walne Zebranie ROD „Pionier” w Przeworsku

### STANOWISKO

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Pionier” w Przeworsku z dnia 15 maja 2010 r.

#### *w sprawie ewentualnych zmian w Ustawie o ogrodach działkowych.*

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze Rodzinne Ogrodu Działkowego „Pionier” w Przeworsku wyraża swoje głębokie zaniepokojenie dalszymi próbami likwidacji Polskiego Związku Działkowców i zmianę statusu Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Ponownie słyszymy o próbach zmian, które to mają nas przenieść w XXI wiek, a może nawet na zawsze pozbawić łatwego dostępu do gruntów służących rekreacji i wypoczynku często całych pokoleń działkowców? Autorom tych pomysłów wcale nie chodzi o dobro działkowców - ten pomysł to mydlenie oczu a chodzi przede wszystkim o to, aby zlikwidować

Polski Związek Działkowców, który skutecznie chroni ogrody i ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku, która to jest barierą do swobodnego przejmowania gruntów przez inwestorów czekających na taną ziemię w miastach. Proponowane rozwiązania są sprzeczne z Konstytucją a więc i tak nikt z nich nie skorzysta.

Drodzy pseudo obrońcy dajcie spokój nam działkowcom, którzy od ponad 100 lat uprawiają działki i cieszą się każdej wiosny z posiadania swoich małych poletek szczęścia, a na których w ciszy i spokoju mogą odpocząć od pędzącej cywilizacji.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Przeworsk, 15 maja 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Pod Dębami” w Miliczu

### STANOWISKO

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Pod Dębami” w Miliczu, ul. Kombatantów

##### *w związku z wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych artykułów Ustawy o ROD*

W imieniu Walnego Zebrania ROD „Pod Dębami” w Miliczu, apelujemy w sprawie zagrożenia dla ogrodów. My działkowcy, członkowie ROD „Pod Dębami” w Miliczu, wyrażamy ogromny niepokój po złożeniu przez Prezesa Sądu Najwyższego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności najważniejszych zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Te działania pozbawią NAS działkowców m.in. otrzymania nieodpłatnie od Skarbu Państwa terenów pod nasze ogrody oraz pozbawią też należytej ochrony prawnej, która obecnie nam przysługuje. Brak tych podstawowych zapisów o własności nasadzeń i obiektów na działkach godzi w prawa nabyte. W przypadku ich usunięcia z ustawy o ROD, czego żąda wnioskujący, los ogrodów działkowych oraz indywidualne prawa działkowców będą poważnie zagrożone. Podważenie tytułu prawnego do terenów zajmowanych dziś przez ogrody działkowe oraz majątku działkowców, stanowić będzie spełnienie postulatów zgłaszanych od lat przez środowiska dążące do usunięcia działkowców z zajmowanych gruntów.

Już ponad sto lat istnieją w Polsce ogrody działkowe i zawsze ich organizacja opierała się na takich zasadach, jakie zapisano również w ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Nigdy nikomu te formuły funkcjonowania ogrodnictwa działkowego nie przeszkadzały i to bez względu na to, kto naszym krajem rządził.

Dziś ogrody pełnią ważną funkcję społeczną, rekreacyjną i integracyjną. Są miejscem działalności socjalnej i aktywnego wypoczynku dla szerokiej rzeszy działkowców i członków ich rodzin. Dlatego właśnie oczekujemy od Państwa wsparcia, tymczasem skierowany wniosek budzi ogromne zaniepokojenie, ponieważ przedstawione tam zarzuty nie znajdują uzasadnienia, są bardzo niesprawiedli-

we i prowadzą do zmian przepisów na niekorzyść NAS działkowców. Takie działania zostały wytyczone przeciwko ludziom uprawiającym z zamiłowania swoje hobby. Działkowcy swoją pracą i wysiłkiem oraz własnym nakładem bardzo często zagospodarowywali wieloletnie nieużytki, rekompensując w ten sposób brak terenów rekreacyjnych, braku miejsc ciszy i spokoju w miejscach zamieszkania oraz często braku własnego zaopatrzenia wynikłych z niewystarczających środków finansowych otrzymywanych na życie, a przez prowadzenie niewielkich upraw ogrodniczych na działkach uzupełniali swoje zaopatrzenie.

Od odpowiedzialność za ogród i jego utrzymanie spoczywa na organach PZD. Wszystkie stawiane zarzuty pod adresem ustawy o ROD są bezpodstawne i krzywdzące NAS działkowców. O rodzinnych ogrodach działkowych mówią, że jesteśmy „zielonymi płucami miast”. Służą najczęściej społeczności najuboższej, emerytom i rencistom. Dla NAS działkowców, w przeważającej większości osób starszych, o niskich dochodach działka jest jedynym wsparciem ekonomicznym i miejscem spokoju i odpoczynku.

Jesteśmy przekonani, że zostaniemy wysłuchani, że nasz głos będzie przemyślany, a prawa nabyte Związku i działkowców zostaną zachowane.

My niżej podpisani, raz jeszcze wyrażamy zdecydowany protest przeciwko wniesionemu wnioskowi. Udzielamy jednoznacznego poparcia nienaruszalności obecnie obowiązującej ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD, która jest gwarantem istnienia ogrodów działkowych dla nas, naszych dzieci, naszych wnuków i ich rodzin w przyszłości. Nie widzimy żadnego powodu ani potrzeby by ustawę w obecnym kształcie zmieniać.

Prezes ROD

/-/ Mieczysław Karbowski

Milicz, 27 marca 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Rynia” w Ryniu

### STANOWISKO

#### Walnego Zebrania ROD „Rynia”

##### *w sprawie wystąpienia I-go Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego*

Po omówieniu i przedyskutowaniu informacji na temat złożonego przez Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardoc-

kiego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności sześciu zapisów ustawy o Rodzinnych

Ogrodach Działkowych Walne Zebranie członków PZD użytkowników działek w ROD „Rynia” wyraża swoje zaniepokojenie kolejną próbą, zmierzającą do podważenia podstawowych zasad, które działkowcy polscy mają od lat ustawowo zagwarantowane ustawowo. Oświadczamy, że jesteśmy już zmęczeni kolejną z licznych ostatnio prób ingerencji w interesy naszej grupy społecznej.

Rynia, 19 czerwca 2010 r.

Solidaryzujemy się z rzeszą oburzonych kolegów z całego kraju oraz ze stanowiskiem zajęтым przez Prezydium Krajowej Rady PZD, co do bezpodstawności zgłoszonych zarzutów oraz ubolewania, że inicjatywa ta wychodzi od władzy publicznej, która powinna uwzględniać interesy tak dużej i zintegrowanej części polskiego społeczeństwa.

Prezes Zarządu  
/-/

## Walne Zebranie ROD „Sokół” w Gorlicach

### UCHWAŁA NR 14/2010

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Sokół” w Gorlicach w 2010 r.

#### *w sprawie złożenia przez I Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów Ustawy o ROD*

Walne Zebranie ROD „Sokół” stwierdza, że zarzuty wymienione w/w wniosku P. Lecha Gardockiego są bezpod-

stawne i wyrażamy sprzeciw w stosunku do złożonego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/ Łukasik Walenty

Gorlice, dn. 25 kwietnia 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Aniołów” w Częstochowie

### UCHWAŁA NR 15/2010 r.

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Aniołów” w Częstochowie z dnia 7 maja 2010 r.

#### *w sprawie obrony ogrodów działkowych*

Członkowie ogrodu ROD „Aniołów” w Częstochowie obecni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym po zapoznaniu się z aktualną sytuacją Związku wiążącą się z wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybuna-

łu Konstytucyjnego, wyrazili niepokój i niezadowolenie, stanowczo protestując zakwestionowaniu 6 punktów naszej ustawy.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/ Motyl Halina

Przewodniczący Zebrania  
/-/

Częstochowa, 7 maja 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Pod Gruszą” w Płocku

Prezes  
Sądu Najwyższego

My niżej podpisani działkowcy ROD „Pod Gruszą” w Płocku uczestniczący w Walnym Zebraniu Członków wy-

mienionego ogrodu stanowczo protestujemy przeciwko zmianom dotychczas obowiązujących przepisów prawnych.



Uważamy, że proponowane zmiany pozbawiają nas w szczególności emerytów i rencistów do korzystania z jakże skromniutkich skrawków naszej Ojczyzny zagospo-

darowanych naszym ogromnym wysiłkiem. Oczekujemy zaniechania nowych prac ustawodawczych a pozostawienie istniejących dotychczas przepisów.

/-/ Jadwiga Ciastkowska  
/-/ Leszek Ciastkowski  
/-/ S. Zgierski

Płock, 30 kwietnia 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Pokój” w Prochowicach

### STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Pokój” w Prochowicach z dnia 15 maja 2010 r.

My uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Pokój” w Prochowicach zebrani w dniu 15 maja 2010 r. z niepokojem przyjęliśmy wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów naszej ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku.

Prawie pięć lat funkcjonowała ustawa, teraz ją się podważa, zawarte w niej podstawowe zasady działania pozarządowej organizacji społecznej zrzeszającej prawie milion członków Związku. My działkowcy zebrania na Walnym Zebraniu wyrażamy zaniepokojenie i zarazem ostry sprzeciw z kwestionowaniem sześciu zapisów ustawy ROD.

Kwestionowanie tych zapisów w ustawie ROD godzi w tytuł prawny działkowców do zajmowanych działek. Wywołało to wśród uczestników Walnego Zebrania wielkie zdziwienie i rozgoryczenie. Ustawa nasza była już badana przez Trybunał Konstytucyjny RP. Jak można zarzucać monopol PZD, który jest organizacją samodzielną i samorządną, a wszystkie organy statutowe są wybierane przez Walne Zebranie.

Wniosek Pana Sędziego Sądu Najwyższego RP pozbawi nas działkowców tytułu prawnego do gruntu naszego ogrodu i naszych działek przez nas użytkowanych.

Stwierdzamy, że wniosek ten uznajemy, jako kolejny zamach na nasze działki. Zdaniem ponad 620 tys. działkowców w tym również naszego ogrodu, ustawa ta gwarantuje nie tylko prawa polskim działkowcom, ale stwarza podstawy pod rozwój ogrodów działkowych dla przyszłych pokoleń.

Jesteśmy członkami UE i wzorem innych Państw, ogrody powinny być wspierane przez władze publiczne, a nie być próbą ograniczania w funkcjonowaniu ich rozwoju.

Oczywiście, rozumiemy, o co w tym wszystkim chodzi, dotyczy to zabrania terenów obecnie istniejących ogrodów i likwidacji Związku.

Dla nas jest to niezrozumiałe, ponieważ w naszym przekonaniu wystąpienie to ma znamiona ograniczenia i swobód gwarantowanych w zapisach Konstytucji RP.

Wszelkimi siłami będziemy bronić ustawy ROD z 8 lipca 2005 r.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/ Adam Szykułski

Przewodniczący Zebrania  
/-/ Jolanta Kozubal

Prezes ROD  
/-/ Józef Gołubicz

Prochowice, 15 maja 2010 r.

## Zebranie Sprawozdawcze-Wyborcze ROD „Grono” w Zielonej Górze

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Grono” z Zielonej Góry zgromadzeni na Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym po zapoznaniu się z wnioskiem

Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 roku o stwierdzenie niezgodności z ustawą zasadniczą, sze-

ściu punktów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku, stanowczo protestujemy przeciwko takim próbom odebrania nam naszych ustawowo zagwarantowanych praw. Uważamy, iż Pan Prezes Sądu Najwyższego działa na konkretne zamówienie polityczne, lub też celowo został wprowadzony w błąd przez środowiska, którym zależy na rozbiciu jedności Polskiego Związku Działkowców i doprowadzenia do likwidacji polskiego ruchu ogrodnictwa

działkowego. Ten wniosek, to kolejna w ostatnich latach próba pozbawienia praw polskich działkowców i likwidacji Rodzinnych Ogrodów Działkowych i Polski Związek Działkowców.

Zwracamy się z gorącą prośbą do Wysokiego Trybunału Konstytucyjnego, o to by rozpatrując ten wniosek wziął pod uwagę, iż niewłaściwą decyzją może bardzo skrzywdzić prawie milion Polskich rodzin działkowych.

Przewodniczący Zebrania

/-/

Zielona Góra, 20 marca 2010 r.

## **Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Nad Zalewem” w Zdunach**

### **STANOWISKO**

#### **Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Nad Zalewem” w Zdunach w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów Ustawy o ROD**

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nad Zalewem” w Zdunach uczestniczący dnia 22 maja 2010 roku w Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym protestują przeciwko kolejnej próbie ingerencji ze strony organów państwa w funkcjonowanie ich samorządnej organizacji.

Złożenie przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją najważniejszych zapisów ustawy o ROD zmierza wprost do unicestwienia ruchu działkowego. Szczególnie może dziwić w tym przypadku fakt, iż inicjatywa wnoszona jest przez organ powołany do ochrony interesu społecznego, a godzi w dobra około milionowej rzeszy działkowców.

Kwestionowanie praw do użytkowanych gruntów, ne-

gowanie prawa do majątku znajdującego się na działkach oraz pozbawienie możliwości przekazywania tych praw następcom jest wymierzone w każdego z nas. Natomiast całość zarzutów podniesionych we wniosku Prezesa SN składa się na celowe, zmierzające do pozbawiania działkowców ochrony ze strony Polskiego Związku Działkowców działanie.

Takim i podobnym praktykom stanowczo się sprzeciwiamy i żądamy pozostawienia dobrze funkcjonującej ustawy w dotychczasowym kształcie.

Solidaryzujemy się z działaniami podejmowanymi w przeszłości przez Krajową Radę w obronie ustawy o ROD i liczymy, że i w tym przypadku skutecznie uchronią nas od niekorzystnych rozwiązań.

Przewodniczący Zebrania

/-/ Józef Chojak

Prezes

/-/ Krzysztof Waliś

Zduny, 22 maja 2010 r.

## **Walne Zgromadzenie ROD „Przyszłość” w Gorlicach**

### **UCHWAŁA NR 13/2010**

#### **Walnego Zgromadzenia Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Przyszłość” w Gorlicach**

z dnia 21 kwietnia 2010 r.

**w sprawie wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.**

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Przyszłość” w Gorlicach kategorię sprzeciwia się

wystąpieniu Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, ponieważ uważamy, że wniosek ten jest kolejną próbą po-

zbawienia działkowców praw, jakie gwarantuje ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Nadmieniamy, że ogród istnieje od 1953 r. i pracuje już trzecie pokolenie.

Uchwałę przesyłamy do Trybunału Konstytucyjnego, Marszałka Sejmu, Marszałka Senatu, parlamentarzystów z Małopolski, KR PZD i OZM w Krakowie.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/ Wrona Jerzy

Przewodniczy Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/ Stanisław Bielecki

Gorlice, 21 kwietnia 2010 r.

## **Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Złotniki” we Wrocławiu**

Szanowny Pan  
Prof. dr hab. Lech Gardocki  
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

### **PROTEST Członków ROD „Złotniki” Kwestionowanie Ustawy o ROD**

Członkowie ROD „Złotniki” we Wrocławiu na Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 8 maja 2010 r. wyrazili głębokie, zaniepokojenie kwestionowaniem art. 10. art. 14 ust. 1 i 2 art. 15 ust. 2, art. 30 art. 31 ust 1–3 oraz art. 31 ust. 4. Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Panie Prezesie, zaskarżył Pan sześć zapisów ustawy o ROD j/w:

Wygląda to tak, że wszystkie projekty zmierzają do:

- uchylecia ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych,
- rozwiązania społecznej, samorządnej organizacji porządowej - PZD, która skutecznie broni ogrodów i praw działkowców,
- nacjonalizacji majątku PZD wypracowanego przez kilka pokoleń polskich działkowców,
- komunalizacji majątku ogrodowego,
- komercjalizacji gruntów ogrodów działkowych,
- likwidacji zdecydowanej większości ogrodów działkowych,
- uzależnienie pozostałych ogrodów od gmin.

Co pozostanie jak utracimy jedyną ochronę prawną, jaka jest ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych.

- zapewnia działkowcom własność wszystkich nasadzeń i urządzeń znajdujących się na działce,
  - gwarantuje prawo do bezpłatnego ubytowania działki,
  - zabezpiecza ogrody działkowe przed roszczeniami,
  - chroni prawa działkowców nabyte w okresie ponad 110 lat istnienia ogrodów działkowych w Polsce,
  - przesądza, że likwidacja ogrodu może się odbyć wyłącznie na cel publiczny,
  - gwarantuje odszkodowanie za majątek działkowca w przypadku likwidacji ogrodu oraz odtworzenie ogrodu na nowym terenie,
  - gwarantuje to, co najważniejsze – działkowiec, gdy otrzymuje działkę nie płaci za grunt,
  - chroni samodzielność i samorządność organizacji działkowców – Polskiego Związku Działkowców.
- Podczas Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Złotniki” Komisja Uchwał i Wniosków – uchwałą nr 12/Z/2010 upoważniła Zarząd Ogrodu do oprostowania tych działań.

Komisja Rozjemcza  
/-/ Czesław Małyшко

Komisja Rewizyjna  
/-/ Andrzej Zajac

Prezes ROD  
/-/ Marianna Maliszewska

Wrocław, 21 maja 2010 r.

Skarbnik  
/-/ Bogusława Kowalczyk

## Walne Zebranie ROD „Sierosław II” w Dopiewie

### UCHWAŁA NR 27 /2010 Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Sierosław II” w Dopiewie w dniu 24 kwietnia 2010 r. *w sprawie przeciwstawienia się kolejnym zagrożeniom Ustawy o ROD*

Walne Zebranie członków PZD w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Sierosław II” w Dopiewie obradujące w dniu 24 kwietnia 2010 roku wobec zagrożenia dla praw działkowców i ogrodów wywołanego wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP złożonym do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie za niezgodnych z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych postanawia stanowczo sprzeciwić się działaniom paraliżującym działalność organów PZD w ogrodach, odbierającym prawa do samorządowej działalności, odbierającym prawa do niezależności, a także odbierającym prawa działkowców i Związku do własności majątku zgromadzonego na działkach i w ogrodzie.

Wniosek skierowany przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego jest kolejnym przejawem walki z ogrodami działkowymi w Polsce.

Uważamy, że inicjatywa ta godzi w prawa milionów polskich rodzin, w tym 743 rodziny naszego Ogrodu, zagraża istnieniu masowego ruchu społecznego zorganizowanego w swym samorządzie, który reprezentuje interesy i broni podstawowych praw swych członków. Godzi ona w ideę społeczeństwa obywatelskiego, stanowiącego fundament demokracji w państwie prawa.

W związku z powyższym Walne Zebranie członków Polskiego Związku Działkowców w ROD „Sierosław II” w Dopiewie działając w interesie 946 swoich członków i ich rodzin uznaje, że inicjatywa Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest wyjątkowo szkodliwa dla stuletniego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce, gdyż w istocie zmierza do pozbawienia działkowców praw umożliwiających im godne i spokojne korzystanie z ich ogrodów.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

*Sierosław, 24 kwietnia 2010 r.*

## Walne Zebranie ROD „Wisielka” w Kiełpinie Starym

Pan  
Prezydenta Rzeczypospolitej  
Polskiej  
Warszawa

### STANOWISKO

#### *w sprawie uchylecia zaskarżenia zapisów Ustawy o ROD złożonych w Trybunale Konstytucyjnym przez I Prezesa Sądu Najwyższego P. Lecha Gardockiego*

Zarząd ogrodu ROD „Wisielka” na Walnym Zebraniu dnia 22 kwietnia 2010 r. podjął decyzję o przyłączeniu się do protestu działkowców w kraju, dla których przygotowano przez organy państwowe zapis zmian do ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dn. 8 lipca 2005 r.

Zarząd ogrodu ROD „Wisielka” zwraca się do Pana Prezydenta z gorącą prośbą o odrzucenie projektowanych zmian do ustawy zaskarżonej w Trybunale Konstytucyjnym dnia 22 lutego 2010 r.

W ostatnim okresie ma miejsce szczególne zainteresowanie partii politycznych i sądu w POLSCE funkcjonowaniem ogrodów działkowych. Dnia 23 marca 2009 r. PiS złożył projekt w sejmie o zniesieniu obowiązującej Ustawy o ROD. W zamian zaproponował projekt ustawy, któ-

ra miałyby uwłaszczyć działkowców. Sejm ten projekt odrzucił. Stwierdzamy, że niektórzy parlamentarzyści, politycy i przedstawiciele urzędów państwowych szkodzą działkowcom szukając różnych sposobów, aby przestał w POLSCE funkcjonować Polski Związek Działkowców.

Ustawa z 2005 roku o ROD jest dla nas zrozumiała i gwarantuje nam, że dorobek stworzony ciężką pracą naszych dziadków i rodziców, nie zostanie roztrwoniony. Ustawa nie zostanie uchylona. Nie znaleźliśmy w dokumentach spraw spornych i konfliktów międzyludzkich. Nasi działkowcy to głównie emeryci i renciści, dla których ogród jest miejscem wypoczynku i rekreacji, na który złożyła się mozolna praca i nakłady finansowe. Dla niektórych urzędników w państwie jest to nie do przyjęcia

Sędzia Sądu Najwyższego zakwestionował przepisy praw działkowców wnosząc zaskarżenie obowiązujących Ustaw.

Żyjemy w Państwie prawa i zasad sprawiedliwości społecznej i mamy nadzieję, że Pan Prezydent razem z bez-

stronnymi doradcami stwierdzi, że ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku nie jest w konflikcie z Konstytucją i podejmie słuszną decyzję, że zapisy Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych nie będą zmienione.

Z poważaniem

Skarbnik  
/-/ Ludwik Wrzos

Sekretarz  
/-/ Ryszard Krydziński

Wiceprezes  
/-/ Bożena Borowiec  
/-/ Ewa Nowak

Prezes  
/-/ Mirosław Michalski

Warszawa, 18 maja 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Szarotka” w Skarżysku-Kamiennej

### STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Szarotka” w Skarżysku-Kamiennej

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Szarotka” w Skarżysku-Kamiennej z upoważnienia działkowców, uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego z dnia 10 kwietnia 2010 r., którzy zostali zapoznani z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 r. o stwierdzenie niezgodności sześciu artykułów „naszej” ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. z Konstytucją RP, przedstawia stanowisko działkowców w tej sprawie, które jest następujące:

– uważamy, że „nasza” Ustawa dobrze służy działkowcom; gwarantuje stabilne i dogodne warunki korzystania z działek;

– nie zgadzamy się, aby zmieniono „naszą” Ustawę, a zarzut niezgodności z Konstytucją wobec art. 10, art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 15 traktujemy jako próbę kradzieży i dyskryminację działkowców w życiu społecznym;

– działkowcy własną pracą i własnymi nakładami finansowymi utrzymują infrastrukturę techniczną, odciążając samorządy.

Zachowanie ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. jest bardzo ważne z punktu widzenia społecznego, gospodarczego i ekologicznego. Argumenty, które przywołuje Pan Lech Gardocki są bezpodstawne i nieprawdziwe. Dlatego też, prosimy o niedokonywanie zmian w dotychczasowej Ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych i odrzucenie wniosku Pana Prezesa.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Prezes Zarządu  
/-/

Skarżysko-Kamienna, 18 czerwca 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Godzisz” w Jeleniej Górze

### UCHWAŁ NR 15/2010 Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Godzisz” w Jeleniej Górze z dnia 9 kwietnia 2010 r.

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Godzisz” w Jeleniej Górze zebrani w dniu 9 kwietnia 2010 r. na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym reprezentujący rodziny działkowe wyrażają swój zdecydowany

protest w sprawie zmian w ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku.

Proponowana zmiana w zakresie ustanowienia możliwości funkcjonowania różnych przedmiotów na terenie



jednego ogrodu spowodowałyby zniszczenie ponad stu-letniego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce, bowiem celem takiego rozwiązania są grunty rodzinnych ogrodów działkowych, a nie – tak jak próbuje nam się w mówić – dobro działkowców.

Zmiana dotychczasowego statusu ogrodów działkowych doprowadzi w krótkim czasie do likwidacji rodzinnych

ogrodów działkowych. Ufając, że takie rozwiązanie nie jest czyjąkolwiek intencją – obecni na dzisiejszym zebraniu przedstawiają swoje stanowisko i wnoszą o nie wprowadzanie żadnych zmian w ustawie, ponieważ dotychczas obowiązująca ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych wystarczająco chroni nas działkowców i nasze ogrody.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Przewodniczący Zebrania  
/-/

*Jelenia Góra, 9 kwietnia 2010*

## **Walne Zebranie ROD „Orle” w Jeleniej Górze**

### **APEL**

#### **Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Orle” w Jeleniej Górze**

z dnia 24 kwietnia 2010 r.

#### **w sprawie odrzucenia wniosku o uznanie za niekonstytucyjne 6 artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku**

My, działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Orle” w Jeleniej Górze zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym wnosimy do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie w/w wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Proponowane rozwiązania dotyczące możliwości zrzeszania się działkowców jednego ogrodu w rozmaitych stowarzyszeniach, wspólnotach itp., a nawet posiadanie działki bez obowiązku przynależności do jakiegokolwiek organizacji doprowadzą w krótkim czasie do nieopanowanego chaosu i w efekcie do nieuchronnej likwidacji ogrodów.

Protestujemy przeciwko wyłączeniu działkowców, co dopuszcza wnioskowana zmiana przepisów art. 15 Ustawy o ROD.

My działkowcy chcemy, aby zostawiono w spokoju na-

szą Ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z lipca 2005 roku.

Wyraziliśmy przecież poparcie dla naszej Ustawy poprzez złożenie podpisów na listach poparcia. Takich podpisów zebrano w skali kraju przeszło 600.000, co chyba o czymś świadczy.

Komu na tym zależy, aby ogrody przestały istnieć - a stanie się tak z pewnością gdy wprowadzone zostaną w życie wnioskowane zmiany w Ustawie o ROD.

Nam, działkowcom zależy na wprowadzaniu przez Trybunał Konstytucyjny zmian konstruktywnych, zmierzających do poprawy życia, a taką nie jest z pewnością wniosek Pierwszego Prezesa SN.

Jeszcze raz prosimy o odrzucenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Prezes ROD  
/-/ Lech Łoźnikow

*Jelenia Góra, 24 kwietnia 2010 r.*

## **Walne Zebranie ROD „Oaza” w Uniszowie**

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

### **STANOWISKO**

#### **Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Oaza” w Uniszowicach**

z dnia 15 maja 2010 r.

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Oaza” w Uniszowicach k/Lublina uczestniczący w Walnym

Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP

Pana prof., dr hab. Lecha Gardockiego skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją, niektórych artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD, wyrażają swój stanowczy protest przeciwko próbom podważania nabytych praw działkowców.

Nie zgadzamy się z próbami zamachu na nasze prawne użytkowanie działek, na próbę pozbawienia nas statusu właścicieli nasadzeń i obiektów.

Lublin, 15 maja 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Zacisze” we Wrocławiu

*Szanowny Panie Prezesie!*

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Zacisze” we Wrocławiu, zgodnie z decyzją działkowców zebranych na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 21 marca 2010, wyraża swoje głębokie zaniepokojenie w sprawie zakwestionowanej przez Pana zgodności z Konstytucją RP niektórych artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych Ogrodach działkowych (Dz. U. nr 169, poz. 1419 z późniejszymi zmianami).

Należy się zgodzić z Pana stanowiskiem, iż niektóre zapisy wyżej cytowanej ustawy ograniczają, w pewnym zakresie, wolność obywateli do zrzeszania się i wyboru organizacji, do której chcą przynależeć w celu realizacji swoich potrzeb życiowych.

Jednakże należy zastanowić się czy nie jest to normalne i przyjęte w społeczeństwach demokratycznych, aby przynależeć do danej grupy należy zrezygnować, dla dobra tej grupy i także własnego, z części swoich praw wolnościowych. Z takimi ograniczeniami spotykamy się, na co dzień w prawie polskim. Czyż przynależność do korporacji zawodowych prawniczych, lekarskich, czy rzeczoznawców nie jest ogranicza obywateli do prawa zrzeszania się. Tylko członkowie przynależni do danych korporacji mogą wykonywać swobodnie swój zawód i realizować potrzeby życiowe. W tych przypadkach niemożliwe jest wręcz, a nie tylko utrudnione, jak w przypadku ustawy o ROD, spełnienie i realizowanie przez obywateli swoich potrzeb i celów życiowych.

Może, więc należałoby zacząć „uzdrawiać” polskie prawo od zmian norm prawnych, które nie tylko są niezgodne z Konstytucją RP, ale również w rażący sposób ograniczają wolność obywateli do zrzeszania się.

Działka w Ogrodzie, jest zdecydowanie miejscem, gdzie można znaleźć odrobinę relaksu i czerpać zadowolenie z prac przez siebie wykonywanych. Dla emerytów i rencistów działka to wsparcie ekonomiczne i często jedyne miejsce wypoczynku.

Apelujemy, więc do osób stojących na straży prawa w Polsce o obronę praw działkowców i jesteśmy głęboko przekonani, że nasze prawa zostaną uszanowane.

W imieniu ogółu działkowców oraz Zarządu

Prezes Zarządu  
/-/ Ryszard Janeczek

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Prof. Dr hab. Lech Gardocki

Analizując Pana wniosek z dnia 22 lutego 2010 o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją, niektórych artykułów ustawy o ROD, nie można się oprzeć wrażeniu, że nie o dobro działkowców i ich rodzin Panu chodziło, lecz tylko o stworzenie podstawy prawnej do powstania zamętu i niesnasek w środowisku działkowców.

W przypadku realizacji Pana postulatów mogłoby dojść do takich absurdów, iż na obszarze jednego ogrodu funkcjonowałoby kilka stowarzyszeń działkowców, co niechybnie doprowadziłoby do unicestwienia całej wspólnej infrastruktury ogrodu, a w konsekwencji także wszystkich użytkowników. Takie rozwiązanie byłoby ze wszech miar szkodliwe ze względów społecznych i nie do zaakceptowania przez obywateli. Dlatego należy dążyć aby do takich sytuacji nie doszło. Chyba, że Pana wniosek właśnie ma na celu zniszczenie polskich działkowców.

Należy także zauważyć, iż rozszerzenie katalogu organizacji, którym można by nieodpłatnie przekazywać grunty pod rodzinne ogrody działkowe, będzie rodzić szereg możliwości nadużyć i korupcji.

Obecnie nad prawidłowym i sprawiedliwym przydziałem działek członkom, sprawuje nadzór krajowa i okręgowa Zarządy Polskiego Związku Działkowców. W przypadku istnienia kilku tysięcy stowarzyszeń nie byłoby absolutnie żadnej kontroli nad prawidłowością przyznawania działek użytkownikom.

Natomiast kwestia własności nasadzeń, urządzeń i obiektów jest dostatecznie uregulowana w przepisach Kodeksu Cywilnego i do tych przepisów należałoby zrobić odesłanie, a nie stwierdzać niezgodność z Konstytucją art. 15 ustawy o ROD.

Konkludując należy wyraźnie stwierdzić, iż Pana rze-

czony wniosek do Trybunału Konstytucyjnego nie ma celu ochrony praw obywatelskich, co w mglisty sposób pró-

buje Pan udowodnić, ale jest zamachem na jedność i niezależność Polskiego Związku Działkowców.

Prezes Zarządu  
/-/ Teresa Gabryś

Wrocław, 25 czerwca 2010 r.

### Walne Zebranie ROD „Sarni Stok” w Bielsku-Białej

Szanowny Pan  
Prof. dr hab. Lach Gardocki  
Pierwszy Prezes  
Sądu Najwyższego  
Warszawa

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Sarni Stok” z upoważnienia działkowców uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego zwraca się do Pana Prezesa o wycofanie z Trybunału Konstytucyjnego swojego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach z dnia 8 lipca 2005 r. to jest art. 10 art. 14 ust 1 i 2 art. 15 ust. 2 art. 30 art. 31 ust 1-3 art. 31 ust 4. Nasze ogrody są urządzeniami użyteczności publicznej. Przez taki Status władza uznała, że ogrody zrzeszone w Polskim Związku Działkowców to część infrastruktury, której bezpośrednim przeznaczeniem jest bieżące i stałe zaspokojenie potrzeb w warzywa owoce oraz wypoczynek ludzi mniej zamożnych emerytów i rencistów. Nie rozumiemy, dlaczego tak bardzo Pan Profesor ograniczyć uprawnienia działkowców. Komu to przeszkadza, tylko bogatym, którzy chcą budować na naszych ogrodach markety, boiska golfowe. Polski Związek Działkowców nikomu nie przeszkadza, służy ludziom w podeszłym wieku emerytom i rodzinom biednym.

PZD jest gwarantem dalszego istnienia ogrodów działkowych w Polsce, które istnieją ponad 100 lat. Uważamy, że przekazywanie naszego majątku ciężko wypracowane-

go będącego na działkach na własność właściciela gruntu jest niezgodne z Konstytucją i bulwersuje wszystkich członków Związku. W całej Polsce tysiące hektarów ziemi jest nieuprawianych, a Pan Prezes chce nam zabrać ogrody działkowe, które są uprawiane i tworzą piękne oazy zieleni służące całej lokalnej społeczności. Jak mam budować autorytet Sejmu i wybranych przez nas Parlamentarzystów, jeżeli co chwile kwestionuje się decyzję podejmowaną przez najwyższy organ w państwie. Jak mamy akceptować Ustawy Sejmowe, które zmieniane są co kilka lat, w zależności od rządzącej opcji. Panie Prezesie!

Wszystkie stawiane zarzuty pod adresem Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych są bez podstawne i krzywdzące działkowców. Składając wniosek do Trybunału Konstytucyjnego zignorował Pan Prezes głos 619-tysięcy działkowców, którzy złożyli podpisy w obronie obecnie obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Prosimy w imieniu 113-działkowców i ich rodzin z ROD „Sarni Stok” dać nam możliwość spokojnego wypoczynku i użytkowania działek, na podstawie dobrego prawa jaką jest Ustawa o ROD z 8 lipca 2005 r. i wycofania wniosku z Trybunału Konstytucyjnego.

Prezes ROD  
/-/ Zygmunt Wyderkiewicz

Wiceprezes ROD  
/-/

Sekretarz ROD  
/-/ Mirosław Gębski

Bielsko-Biała, 10 czerwca 2010 r.

### Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Wałbrzychu

#### APEL

Działkowcy zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w ROD „Kolejarz” w Wałbrzychu stanowczo apelują o odrzucenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie zaskarżenia sześciu

artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego. Wykreślenie powyższych artykułów z obecnie obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działko-

wych spowoduje dezintegrację w funkcjonowaniu rodzinnych ogrodów działkowych oraz skutecznie zablokuje rozwój ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Zaniepokojenie wzbudza zakwestionowanie zapisów art. 15 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, co prowadzi do pozbawienia działkowców zagwarantowanego obecną ustawą prawa własności nasadzeń i urządzeń, zmian tych zapisów spowoduje wyłączenie działkowców z ich majątku zgromadzonego na działkach.

Szczególne oburzenie wzbudza podważanie zasady samorządności, która zapisana jest w art. 30 naszej ustawy. Pragniemy podkreślić, że na powyższej zasadzie opiera się ogrodnictwo działkowe w Polsce, jak również w pozo-

stałych krajach Unii Europejskiej. Polski Związek Działkowców posiada własny samorząd i żadne przepisy prawa nie powinny ingerować w wewnętrzne sprawy organizacji działającej na rzecz swoich członków. Taka ingerencja organów państwa jest sprzeczna z art. 17 ust. 2 Konstytucji RP. Przynależność do Polskiego Związku Działkowców jest dobrowolna i wszyscy działkowcy mają równe prawa i obowiązki zagwarantowane w statucie PZD.

Apelujemy o odrzucenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego! Obecnie obowiązująca ustawa o ROD w pełni zabezpiecza nasze prawa i obowiązki. Jesteśmy niezadowoleni i nie chcemy żadnych zmian!

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Wałbrzych, 24 kwietnia 2010 r.

### **Walne Zebranie ROD „Aster” w Kielcach**

**STANOWISKO**  
**Działkowców ROD „Aster” w Kielcach**  
z dnia 23 czerwca 2010 r.  
*w sprawie skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego  
o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów o ROD*

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w imieniu działkowców ROD „Aster” w Kielcach jednoznacznie i stanowczo solidaryzują się ze wszystki-

mi działkowcami w całej Polsce w sprawie obrony Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
/-/ Witold Kułaga

W imieniu Komisji

Przewodniczący Zebrania  
/-/ Szymon Szczecina

Kielce, 23 czerwca 2010 r.

### **Walne Zebranie ROD „Krokus” w Stroniu Śląskim**

Pan  
Eugeniusz Kondracki  
Prezes PZD

**STANOWISKO**  
**Działkowców ROD „Krokus” w Stroniu Śląskim podjęte na Walnym Zebraniu**  
**Sprawozdawczo-Wyborczym**  
w dniu 24 kwietnia 2010 r.

Członkowie ROD „Krokus” w Stroniu Śl. uczestniczący w Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym po zapozna-

niu się z Wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP Pana Lecha Gardockiego skierowanego do Try-

bunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 r. o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Przedstawiamy swoje stanowisko:

Wykazane niezgodności nie mają uzasadnienia i my się z nimi nie zgadzamy oraz wyrażamy zdecydowany sprzeciw wobec kwestionowania ustawy. Uważamy, że to kolejna próba zmierzająca do likwidacji PZD i ROD oraz odebraniu nam tego małego kawałka ziemi. Wskazane artykuły we wniosku uderzają bezpośrednio w nas, działkowców. Doskonale wszyscy wiemy, że dzięki przepisowi w art. 15 ust 2 jesteśmy prawnymi właścicielami altan, szklarni, nasadzeń oraz naszego mienia znajdującego się na naszych działkach. Uchylenie tego przepisu będzie dla nas oznaczać utratę tego mienia, gdyż przejdzie ono nie-

odpłatnie na właściciela gruntu, tj. na samorządy terytorialne. Uchylając niektóre zapisy ustawy wymieniacie w nas, działkowców cios, którego sami nie zdołamy odepchnąć, bo tylko PZD skutecznie broni naszych praw i interesów.

W naszym Ogrodzie członkowie związku to (w szczególności): renciści, emeryci i osoby bezrobotne, dla których praca na działkach to jedyna rekreacja i wypoczynek, na jaki ich stać. Najbardziej przykre jest to, że my, działkowcy, od wielu lat ciągle musimy walczyć w obronie naszych praw broniąc ustawy o ROD. Nie chcemy żadnych zmian, chcemy wreszcie spokojnie pracować i wypoczywać na swoich działkach. Mamy już dosyć zdenerwowania i lęku o dalszą przyszłość PZD i ROD.

Prosimy Prezesa oraz Krajową Radę PZD o dalszą skuteczną obronę ustawy o ROD.

## Walne Zebranie ROD „Radość” w Złotym Stoku

Prezes  
Trybunału Konstytucyjnego  
Warszawa

### STANOWISKO

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Radość” w Złotym Stoku

z dnia 24 kwietnia 2010 r.

*w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD*

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego po zapoznaniu się z treścią wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów artykułów ustawy o ROD z dnia 8-go lipca 2005 r. pragną wyrazić swoje niezadowolenie i dezaprobatę. Poczynania te po raz kolejny wymierzone są przeciwko Polskiemu Związkowi Działkowców, Krajowej Radzie przeciwko ogrodom oraz działkowiczom i zmierzają do likwidacji związku i ogrodnictwa działkowego w naszym kraju.

Nie po raz pierwszy kwestionuje się zapisy Ustawy o ROD, która chroni ruch ogrodnictwa działkowego i jest formą wsparcia dla wielu mniej zamożnych rodzin.

Ogrody działkowe to również ważny element zieleni naszych miast i osiedli to miejsce spacerów okolicznych mieszkańców to place zabaw dla dzieci i młodzieży. To tutaj niejednokrotnie odbywają się pierwsze lekcje przyrody, podczas których młodzież szkolna poznają nowe odmiany warzyw i kwiatów to tutaj się bawią, uczą i wspólnie z rodzicami wypoczywają.

To właśnie na swoich działkach pośród własnoręcznie posadzonych i wypielęgnowanych drzew i krzewów spę-

dzają swoje ostatnie lata życia emeryci i renciści. Codzienne obcowanie z przyrodą jest dla tych ludzi niejednokrotnie jedyną dostępną formą spędzenia wolnego czasu z pożytkiem dla ich zdrowia i dobrego samopoczucia. To nie tylko ekologiczne warzywa i owoce, ale to również a może przede wszystkim miejsce gdzie czują się potrzebni i ważni budując i uprawiając ten mały skrawek ziemi.

Ludzi tych z pewnością nie stać na wyjazdy do znanych kurortów wypoczynkowych, czy wojaży zagranicznych – ba nie stać ich niejednokrotnie na żaden wyjazd i od wielu lat ich jedynym miejscem czynnego wypoczynku jest działka w rodzinnym ogrodzie działkowym.

W to wszystko wierzyli przez wiele lat niektórzy nawet przez parę pokoleń.

W roku 1981 ruch działkowy uzyskał umocowania prawne w postaci Ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych gwarantując działkowiczom prawo do własności majątku wypracowanego i zgromadzonego na działce.

Następny akt prawny dający działkowiczom gwarancje stabilizacji funkcjonowania ogrodów uchwalony w Majestacie Prawa przez Sejm, podpisany przez Prezydenta naszego państwa to Ustawa o Rodzinnych Ogrodach



Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. (sprawdzona oczywistość przez prawników i konstytucjonalistów czy jest zgodny z Konstytucją naszego Państwa)

I oto po 25 latach ustawa ta kwestionowana jest przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego aż w sześciu punktach wydaje się to, co najmniej dziwne rodzi wiele pytań, podejrzeń oraz nieufności do osób, które tworzą prawo i stoją na straży tego prawa. Czy taką Polskę mamy budować czy znowu interesy niektórych ugrupowań politycznych czy też wąskich grup mają być ważniejszy niż dobro ponad miliona mniej zamożnych rodzin zrzeszonych w strukturach Polskiego Związku Działkowców.

Ufamy i mamy nadzieję, że żyjemy w Państwie prawa i na drodze konsultacji oraz dialogu będziemy wspólnie

udoskonalać prawo działkowe w imię sprawiedliwości społecznej. Uwzględnienie przez Trybunał Konstytucyjny wniosku Pana Prezesa byłby naszym zdaniem sprzecznym z wartościami jakie są głoszone w Wolnej Polsce i zabezpieczone w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

To właśnie Konstytucja gwarantuje nam prawo do spokojnego gospodarowania i uprawiania działki, która jest dla wielu ludzi sensem i radością życia.

Nic powinno się niszczyć czegoś, co jest dobre i przydatne, co dobrze służy ludziom od ponad 100 lat.

Nie niszczy dorobku, pracy i wysiłku wielu pokoleń działkowców i ich rodzin, uszanujmy podpisy i petycje kierowane do najwyższych władz politycznych, państwowych i ugrupowań politycznych.

/-/ 44 podpisy działkowców

Prezes  
-/ / Mieczysław Szłapa

Przewodniczący Walnego Zebrania  
-/ / Leszek Janiec

*Złoty Stok, 24 kwietnia 2010 r.*

## **Walne Zebranie ROD „Nad Zalewem” w Podgórzynie**

### **UCHWAŁA Nr 6/2010 Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w ROD „Nad Zalewem” w Podgórzynie z dnia 10 kwietnia 2010 r. w sprawie obrony ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD**

My, działkowcy zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w ROD „Nad Zalewem” w Podgórzynie stanowczo protestujemy przeciwko wykreśleniu zakwestionowanych przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego następujących artykułów ustawy o rodzinnych

ogrodach działkowych tj. art. 10, 14, 15, 30 i 31. Jesteśmy zadowoleni z zapisów obecnie obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Nie chcemy i nie oczekujemy żadnych zmian!

Przewodniczący Walnego Zebrania  
-/ /

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
-/ /

## **Walne Zebranie ROD „Skalnik” w Jeleniej Górze**

### **UCHWAŁA NR 18/2010 z dnia 9 kwietnia 2010 r. Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Skalnik” w Jeleniej Górze w sprawie obrony Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD w związku z wystąpieniem Rzecznika Praw Obywatelskich dotyczących braku nadzoru nad PZD oraz wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego dotyczącym kwestionowania sześciu artykułów w/w Ustawy złożonym do Trybunału Konstytucyjnego**

Na podstawie § 82 pkt. 10 Statutu Polskiego Związku Działkowców, Walne Zebranie członków ROD „Skalnik” w Jeleniej Górze postanawia:

**§1**  
wyrazić swój sprzeciw dot. twierdzenia Rzecznika Praw Obywatelskich o braku nadzoru nad Polskim Związkiem

Działkowców oraz zaskarżenia podstawowych artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, mianowicie art. 14, 15, 30, 31 ust. 1, 3 i 4 określonych we wniosku

Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

## §2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### UZASADNIENIE

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze członków rodzinnego ogrodu działkowego „Skalnik” w Jeleniej Górze wyraża swój niepokój i sprzeciw wobec krzywdzącemu twierdzeniu Rzecznika Praw Obywatelskich o braku rzetelnego nadzoru nad Polskim Związkiem Działkowców oraz zaskarżeniu do Trybunału Konstytucyjnego w/w sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Kwestionowanie podstawowych artykułów powyższej ustawy, szczególnie artykułu 30 ust. 1 podważa fundamentalną zasadę samorządności polskiego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Brak powyższych przepisów spo-

woduje przekreślenie obecnego modelu funkcjonowania ogrodnictwa działkowego, który cieszy się powszechnym poparciem działkowców oraz przyczynił się do rozwoju naszych Ogrodów.

Kategorycznie sprzeciwiamy się jakimkolwiek zmianom w treści zapisów obecnie obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Podkreślamy, że ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych skutecznie i w pełni zabezpiecza prawa działkowców. Jesteśmy z niej zadowoleni i nie oczekujemy żadnych zmian.

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Prezes ROD

/-/

*Jelenia Góra, 9 kwietnia 2010 r.*

### Walne Zebranie ROD „Czerwone Maki” we Wrocławiu

#### STANOWISKO

#### Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego „Czerwone Maki” we Wrocławiu.

Zebrani w dniu 10 kwietnia 2010 r. na Walnym Zebraniu wyrażamy głęboki protest i żal z powodu wniosku Pana Lech Gardockiego Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego. Panie Prezesie my zgromadzeni tutaj jesteśmy w zdecydowanej większości emerytami i rencistami. Nasze skromne emerytury nie pozwalają na wygórowane możliwości życiowe. Dlatego z ugorów i nieużytków własnymi rękami naszych ojców i nas samych założyliśmy ogrody działkowe, aby zasilić nasze skromne renty i emerytury. Sadząc na działkach warzywa i jarzyny czy drzewka owocowe zasilamy skromne emerytury.

Czy to jest niezgodne z Konstytucją? Ona nam gwaran-

tuje „zasady równości społecznej” My nie jesteśmy żadną partią polityczną, tylko społeczną organizacją. Z naszych pomieszczeń i urzędzeń korzystają nie tylko działkowcy. Odbywają się u nas różne okolicznościowe imprezy jak: śluby, komunie, rocznice. Jesteśmy zielonymi płucami Wrocławia. Dlatego wyrażamy stanowczy protest odnośnie Pańskiej decyzji. Proszę również wziąć pod uwagę fakt, że budżet naszego Państwa również zostanie uszczuplony. Po likwidacji naszych ogrodów, działkowcy przestaną kupować nawozy, sadzonki i ochrony roślin. Przy prawie 1620000 rzeszy działkowców budżet Państwa to odczuje. Chyba, że Panu oto chodzi? Dlatego prosimy Trybunał Konstytucyjny odrzucenie wniosku Pana Prezesa.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

/-/

Sekretarz ROD

/-/

Prezes ROD

/-/ Tadeusz Minko

Przewodniczący Komisji Rozjemczej

/-/

## Walne Zebranie ROD im. T. Kościuszki w Sandomierzu

Prezes  
Sądu Najwyższego  
Warszawa

### Postanowienie z Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. T. Kościuszki w Sandomierzu w dniu 15 maja 2010 r.

- Prezes Sądu Najwyższego RP jak można i ile można straszyć działkowców jakimiś wymyślonymi niezgodnościami z Konstytucją RP,
- Dlaczego P. Prezes najbiedniejszą część społeczeństwa chce pozbawić użytkowania działek, które są podstawową bazą owoców i warzyw w ich rodzinach,
- Panie Prezesie Sądu Najwyższego RP prosimy o obro-

nę a nie walkę, nie zgadzamy się na wojnę z paragrafami, których Pan jest reprezentantem, przecież jesteście Polakami tak jak i Pan.

Dlatego działkowcy naszego ogrodu jak i Zarząd ROD w Sandomierzu będzie występował w obronie naszej słusznej sprawy i popieramy Krajową Radę PZD w Warszawie.

Skarbnik ROD  
/-/

Wiceprezes ROD  
/-/

Prezes ROD  
/-/

*Sandomierz, 15 maja 2010 r.*

## Walne Zebranie ROD „Narcyz” w Zgierzu

Prezes Trybunału Konstytucyjnego

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego, które odbyło się 18 kwietnia 2010 r. w Łodzi po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP z dnia 22 lutego 2010 r. skierowanego do Pana Prezesa w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP sześciu najważniejszych artykułów z Ustawy o ROD z 2005 r. przyjęli z niepokojem kwestionowane przez Sędziego we wniosku zapisy naszej Ustawy i jedno-

głośnie zajęli stanowisko w sprawie poparcia dla obowiązującej Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r.

Każda zmiana w Ustawie o ROD pogorszy status działkowców co w konsekwencji doprowadzi do likwidacji Ogrodów i Polskiego Związku Działkowców. Chcielibyśmy spokojnie uprawiać nasze działki w ROD. Mamy dosyć nękania nas coraz to nowymi projektami Ustaw w sprawie naszych Ogrodów.

/-/ 40 podpisów działkowców

Prezes ROD  
/-/ Krystyna Kopiała

*Zgierz, 13 maja 2010 r.*

## Walne Zebranie ROD im. St. Strugarka w Poznaniu

### STANOWISKO Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Wyborczego ROD im. Stanisława Strugarka w Poznaniu w dniu 26 czerwca 2010 r.

Wniesiony przez I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o zbadanie zgodności zapisów sześciu artykułów Ustawy o ROD z Konstytucją

RP budzi obawę i niepokój wśród działkowców o przyszłość i byt ogrodnictwa działkowego w Polsce. Uważamy, że Ustawa uchwalona 5 lat temu w pełni ochrania

działkowców. Szukanie różnymi sposobami czegoś jest przykładem prowadzonej od wielu lat na polityczne zamówienie działań przeciwko ponad milionowej rodzinie działkowców i Związkowi.

Uważamy, że zagospodarowane grunty nieraz nieużytki przez działkowców służą dobrze nam i społeczności naszych miast jako tereny wypoczynku i zielone płuca miast, na co władze samorządowe nie ponoszą żadnych kosztów. Uchylenie określonych we wniosku I Prezesa Sądu Naj-

wyższego artykułów Ustawy o ROD naruszy gwarantowaną własność działkowców, której możemy być pozbawieni.

Zwracamy się do Pana/Panie Prezesie Trybunału Konstytucyjnego o uszanowanie naszych nabytych praw wieloletnią pracą z pokolenia na pokolenie zagwarantowanym dotychczasowym statusem prawnym nam użytkownikom działek w Polsce.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Poznań, 26 czerwiec 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Gwarek” w Piotrkowie Trybunalskim

### STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Gwarek” w Piotrkowie Trybunalskim  
z dnia 14 maja 2010 r.

*w sprawie obrony Ustawy o ROD. Obecnie obowiązująca ustawa jest gwarantem dalszego istnienia ogrodów działkowych w Polsce*

Jeżeli została podważona to wynika z nieświadomości tych instancji, które je podważają. Nie znają przepisów w ogrodach działkowych. Stanowiska Walnych Zebrań i struktury Związku najlepiej wiedzą jak postępować, a nie nakazy, które spowodują likwidację ogrodów działkowych.

Działkowcy stracą swoje mienie bez żadnych odszkodowań. Stanowisko Walnego Zebrania Sprawozdawczo-

-Wyborczego ROD „Gwarek” jest jednoznaczne. Działkowców pozostawić w spokoju, ich przepisy dotychczas istniejące nie powinny być zmieniane, więcej podpisywać się w tej sprawie nie będą działkowcy oraz nasza jednostka nadrzędna.

Należy zakończyć to ciągłe nękanie działkowców, odrywanie ich od ciągłej mozolnej pracy, która daje korzyść działkowcom i krajowi.

Z poważaniem

Piotrków Trybunalski, 14 maja 2010 r.

Prezes ROD  
/-/

## Walne Zebranie ROD „Malwa” w Konstancynie Łódzkiej

### STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Malwa”  
w Konstancynie Łódzkiej  
z 8 maja 2010 r.

*w sprawie wniosku złożonego do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa Sądu Najwyższego, który zaskarżył sześć artykułów Ustawy o ROD*

Walne Zebranie ROD „Malwa” podejmuje uchwałę przeciwstawiającą się w zdecydowany sposób w/w wnioskowi, który:

1) podważa zasady funkcjonowania ogrodów działkowych poprzez zakwestionowanie prawa własności działkowca do urządzeń i nasadzeń na działce,

2) nie zgadzamy się, aby zniszczono to, co ładnie własnymi rękami przez pokolenia zbudowali,

3) aby zabrano bezkarnie grunty, które użytkujemy od dziesięcioleci.

Prezes ROD „Malwa”  
/-/ Andrzej Szymański

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

*Konstantynów Łódzki, 8 maja 2010 r.*

## **Walne Zebranie ROD im. Kilińskiego w Staszowie**

### **STANOWISKO Walnego Zebrania ROD im. Kilińskiego w Staszowie z dnia 24 kwietnia 2010 r.**

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. J. Kilińskiego w Staszowie po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP z dnia 22 lutego 2010 r. skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie nieważności sześciu art. ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r. z Konstytucją, uważają, że zarzuty sędziego są bezpodstawne, obowiązująca ustawa jest dobra i sprawdza się w działalności.

My członkowie ROD oświadczamy, że czujemy się świadomymi, pełnoprawnymi z czynnymi i biernymi prawami wyborczymi obywatelami. Uchylenie przez TK tych artykułów pozbawi nas ustawowych praw nabytych. Zgromadzeni na zebraniu sprawozdawczo-wyborczym zwracamy się do Pana Prezesa Trybunału Konstytucyjnego o oddalenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/ Krystyna Kaczmarska

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/ Władysław Walczak

## **Walne Zebranie ROD im. S. Staszica w Kielcach-Dobromyśl**

Trybunał Konstytucyjny  
Rzeczypospolitej Polskiej

### **STANOWISKO Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. Stanisława Staszica w Kielcach**

W Imieniu Walnego Zebrania ROD im. Stanisława Staszica w Kielcach apelujemy do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie zagrożenia dla ogrodów. Prezes Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej Pan Lech Gardocki złożył wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności sześciu najważniejszych zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych:

1. art. 10 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r.,
2. art. 14 ust. 1 i 2 ustawy wymienionej w pkt 1,
3. art. 15 ust. 2 ustawy wymienionej w pkt 1,
4. art. 30 ustawy wymienionej w pkt 1,
5. art. 31 ust. 1.213 ustawy wymienionej w pkt 1,

6. art. 31 ust 4 ustawy wymienionej w pkt 1.

Działkowcy wyrażają wielki niepokój, ponieważ taki stan rzeczy stanowi przygotowanie do zmiany ustawy z 8 lipca 2005 r., która pozbawiłaby działkowców otrzymywania od Skarbu Państwa nieodpłatnie terenów pod ogrody działkowe. Pozbawiłaby też należytej ochrony prawnej działkowców, która obecnie Im przysługuje. Brak zapisów o własności nasadzeń i obiektów na działce godziłaby w prawa nabyte.

Rodzinnie ogrody budowaliśmy na terenach praktycznie bardzo zaniedbanych, często na wysypiskach śmieci, nieużytkach. Ciężką pracą tworzyliśmy infrastrukturę ogro-



du. Rodzinne ogrody działkowe stanowią tereny zielone oraz służą najuboższym do upraw ogrodniczych i wypoczynku.

Odpowiedzialność za ogród i jego utrzymanie spoczywa na organach PZD. Wszystkie stawiane zarzuty pod adresem ustawy o ROD są bezpodstawne i krzywdzące dział-

Kielce, 24 kwietnia 2010 r.

## Walne Zebranie ROD „Wanda” w Krakowie

kowców. Czy naprawdę w tym kraju nie ma poważniejszych problemów do rozwiązania przez parlamentarzystów, Sejm, Senat, Trybunał Konstytucyjny?

Ustawa poparta 620 tysiącami podpisów obywateli spełnia nasze oczekiwania i nie widzimy żadnego powodu ani potrzeby by ją zmieniać.

Z poważaniem

Prezes ROD

/-/ Jan Rębiś

/-/ 64 podpisy uczestników

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

### STANOWISKO

**Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego działkowców Ogrodu ROD „Wanda” w Krakowie**  
z dnia 27 czerwca 2010 r.

**w sprawie obrony zapisów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD**

MY!!!! Działkowcy Ogrodu ROD „Wanda” składamy wraz z rodzinami jednogłośnie, stanowczy protest przeciwko wnioskowi o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, a złożonego do Trybunału Konstytucyjnego przez Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego.

Oświadczamy, że jesteśmy oburzeni systematycznymi, dokonywanymi na przestrzeni ostatnich lat propozycjami i pomysłami mającymi jeden główny cel; likwidację ogrodów działkowych.

Przeczytanie i porównywanie kwestionowanych zapisów artykułów ustawy o ROD z artykułów Konstytucji RP w sposób jednoznaczny ujawnia działanie Prezesa na szkodę obywateli Rzeczypospolitej Polskiej i dążenie do wyjęcia spod ochrony prawnej dorobku miliona działkowców. Zawarta w tym wniosku widoczna, zdumiewająca i jawna niechęć Prezesa do samoorganizowania się obywateli w zakresie dorobku pokoleń nasuwa podejrzenia o działanie mające w zamiarze realizację wytyczonych celów określonych środowisk.

Zadajemy pytanie, dlaczego działkowcy, którzy z dużym trudem i nakładami finansowymi przekształcili ugory, tereny mokre i nieurodzajne w ogrody przynoszące owoce i żywność a także dające możliwość taniego wypoczynku i rekreacji wielu biednym rodzinom i emerytom muszą teraz walczyć o byt na swoich działkach.

Jesteśmy zaskoczeni decyzją Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego nie tylko lekceważącego stanowisko miliona działkowców RP, ale także opinie wybitnych osobisto-

ści, którzy na Pierwszym Kongresie Polskiego Związku Działkowców, odbytego w dniu 14 lipca 2009 r. w Warszawie poparli wolę działkowców.

Wypowiedzi Vice Premiera Waldemara Pawłaka, Vice Marszałka Sejmu, tragicznie zmarłego Pana Jerzego Szmajdzińskiego, a także wielu posłów i prezydentów miast były wielkim poparciem dla zachowania dotychczasowego statusu Rodzinnych Ogródów Działkowych.

W zaistniałej sytuacji złożonego wniosku przez Pana Prezesa Sądu Najwyższego szczególnego znaczenia nabierają słowa wypowiedziane na Kongresie przez Vice Premiera Pana Waldemara Pawłaka; „można by zadać pytanie, co to za Państwo, które obawia się Działkowców, co to za środowiska polityczne, które chcą zniszczyć tak piękny i z tak wielkimi tradycjami ruch społeczny i czy tu chodzi tylko o grunty, przecież gruntów jest u Nas dostatek...”

Działkowcy i rodziny naszego ogrodu po zapoznaniu się z wnioskami Pana Prezesa Sądu Najwyższego uznaliśmy, że celem tych wniosków jest pozbawienie należnych praw działkowców RP i rozbicie Związku, którego przez ponad 100 lat nie zdołano rozwiązać.

Pragniemy przypomnieć i mocno zaakcentować, że to działkowcy swoimi rękami i nakładami finansowymi przez pokolenia tworzyli „zielone płuca” miast zamieniając nieużytki i wysypiska śmieci oraz tereny strefy ochronnej na piękne ogrody.

Dlatego też zwracamy się z gorącą i jednogłośnie petycją do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosków Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego pozbawiają-

cych nas działkowców i nasze rodziny - praw zawartych w Ustawie z dnia 8 lipca 2005 r., której kompleksowe rozwiązanie zapewniają trwałą rozwój ogrodnictwa działko-

wego oraz samodzielność i niezależność rodzinnych ogrodów działkowych.

Wiceprezes Zarządu  
/-/

Prezes Zarządu  
/-/

## **Walne Zebranie ROD „Karolinka” w Rydzynach**

### **UCHWAŁA NR 14 Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Karolinka” w Rydzynach w dniu 30 maja 2010 r. w sprawie obrony Ustawy o ROD**

Walne Zebranie Sprawozdawcze ROD „Karolinka” w Rydzynach opowiada się za utrzymaniem w mocy Ustawy

o rodzinnych ogrodach działkowych, w dotychczasowym kształcie.

Przewodniczący Walnego Zebrania  
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/

## **Kolegia Prezesów ROD**

### **Kolegium Prezesów ROD Gm. Kórnik**

#### **APEL**

My, Prezesi Rodzinnych Ogrodów Działkowych, zebrani w Kolegium Prezesów Gm. Kórnik w dniu 11 czerwca 2010 r. kierujemy apel do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego RP, w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Członkowie Kolegium Prezesów – jako działkowcy są przeciwni tezom zawartym we wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją, szczególnie art. 15 pkt 31 naszej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Dział-

kowych. Zarzuty dotyczą między innymi:

– naruszania zasad ochrony własności poprzez usunięcie przepisu zapewniającego prawo własności do altan i innego mienia znajdującego się na działkach oraz prawa dziedziczenia własności.

Apelujemy o wycofanie się z kwestionowanych artykułów, albowiem uchwalona przez Posłów RP Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku jest dla nas działkowców dobrym prawem, gwarantującym i zapewniającym istnienie i rozwój ogrodów działkowych w Polsce.

W imieniu uczestników Kolegium Prezesów  
Gm. Kórnik  
Przewodniczący Kolegium Prezesów  
/-/ Stanisław Wawrzyniak

Do wiadomości:

1. Prezes Trybunału Konstytucyjnego RP,
2. Pierwszy Prezes Sadu Najwyższego RP,
3. Marszałek Sejmu RP,
4. Marszałek Senatu RP,
5. Krajowa Rada PZD w Warszawie,
6. OZ PZD w Poznaniu.

## Kolegium Prezesów Miasta Zgorzelec

### STANOWISKO Kolegium Prezesów Miasta Zgorzelec w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego dot. zaskarżenia przepisów Ustawy o ROD do Trybunału Konstytucyjnego.

Prezesa siedmiu Rodzinnych Ogrodów Działkowych Miasta Zgorzelec z należąca wnikliwością i uwagą zapoznali się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego zaskarżającego ustawę o ROD do Trybunału Konstytucyjnego. Wysłuchali również opinię naszych działkowców i wspólnie postrzegamy ten wniosek, jako działania zmierzające do uchylenia ustawy o ROD i marginalizowania Polskiego Związku Działkowców. Opowiadamy się jednoznacznie za nienaruszalnością ustawy o ROD oraz istnienia silnego, zintegrowanego Związku, który broni naszych interesów.

Pod pozorem obrony praw działkowców dąży się do uchylenia ustawy i tym samym do zahamowania rozwoju ogrodów działkowych.

Zwracamy się do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego by nie ulegali naciskom osób, którzy za swój cel wybrali likwidację ogrodów działkowych i przejęcie terenów obecnych ogrodów na cele komercyjne.

Nie godzimy się na pozbawienie nas dorobku, który znajduje się na działkach, a zbudowany przez nas i naszych ojców.

Działkowcy potwierdzili swoje poparcie zbierając 619 tysięcy podpisów w obronie ustawy, która dobrze służy milionowej społeczności działkowej i jej rodzinom.

Jesteśmy głęboko przekonani, że Trybunał Konstytucyjny w swym orzeczeniu negatywnie odniesie się do wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Z poważaniem

Prezesa ROD

/-/ Bartkowiak Józef

/-/ Sidor Danuta

/-/ Mirosław Breczko

/-/ Łomnicki Zbigniew

/-/ Kazimierz Wołoszyk

/-/ Janusz Górski

/-/ Muskała Andrzej

Przewodniczący Kolegium Prezesów

/-/ Mirosław Breczko

Zgorzelec, 25 maja 2010 r.

## Prezesa Kolegium ROD w Buku

### STANOWISKO Prezesów Kolegium Rodzinnych Ogrodów Działkowych w Buku

Prezesa Rodzinnych Ogrodów Działkowych zlokalizowanych w Buku po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego złożonego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD wyrażają swoje oburzenie tym faktem. Stwierdzamy, że zarzuty te są bez-

podstawne i stanowią kolejną próbę zakwestionowania ustawy o ROD. Wyrażamy swoje zaniepokojenie faktem negowania zapisów ustawy, pod którą widnieją również nasze podpisy. Stanowiskiem naszym udzielamy wsparcia Krajowej Radzie PZD w walce o zachowanie regulacji słusznie nabytych praw.

Przewodniczący Kolegium Prezesów

/-/

Buk, 7 czerwca 2010 r.

## **Prezesa Kolegium ROD w Grodzisku Wlkp.**

### **STANOWIKO** **Kolegium Prezesów Rodzinych Ogrodów Działkowych w Grodzisku Wlkp.** z dnia 7 czerwca 2010 r.

Prezesa ogrodów po zapoznaniu się wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie nieważności sześciu artykułów naszej ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r. z Konstytucją, uważają, że zarzuty Pana Sędziego są wyolbrzymione i bezpodstawne. Ustawa nasza sprawdziła się na przestrzeni minionych pięciu lat. W jej obronie zebraliśmy ponad 620 000 podpisów. Nam działkowcom w Grodzisku, Słocinie i Rakoniewicach gwarantuje ona bezpieczne gospodarowanie na działkach. Życzeniem naszym

jest spokojne gospodarowanie, wypoczywanie i posiadanie możliwości przekazania działki naszym dzieciom. Piśmienne poparcie tym naszym działaniom udzielił Burmistrz Miasta Grodzisk Wielkopolski. Tym stanowiskiem pragniemy wyrazić nasze życzenie, by władze państwowe uszanowały nasz głos w sprawie nienaruszalności ustawy. Dość manipulowania przy ustawie o ROD. Stanowisko nasze przesyłamy do Sądu Najwyższego, Sejmu RP, Senatu RP, Trybunału Konstytucyjnego i Krajowej Rady PZD.

*Grodzisk Wlkp., 7 czerwca 2010 r.*

Przewodniczący Kolegium Prezesów  
Powiatu Grodziskiego  
/-/ Andrzej Oracz

## **Kolegium Prezesów Rejonu Ostrowa Wlkp.**

### **STANOWISKO** **Kolegium Prezesów Rejonu Ostrowa Wielkopolskiego** **w Ostrowie Wielkopolskim** z dnia 1 czerwca 2010 r.

Członkowie Kolegium Prezesów Rejonu Ostrowa Wielkopolskiego reprezentujący członków Polskiego Związku Działkowców z 14 Rodzinych Ogrodów Działkowych Ostrowa Wielkopolskiego, wyrażają oburzenie kwestionowaniem przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego niezgodności z Konstytucją niektórych artykułów Ustawy o Rodzinych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Uważamy, że zakwestionowanie niektórych artykułów ustawy o Rodzinych Ogrodach Działkowych ma inny cel, niż doprowadzenie do zgodności zapisów ustawy z Konstytucją. Naszym zdaniem jest to pretekst do pozbawienia działkowców praw pozyskanych poprzez kilkudziesięcioletnie użytkowanie ogrodów działkowych, kwestionowanie dobrze funkcjonującej naszej organizacji, która bierze wzór z modelu europejskiej tradycji ruchu działkowego.

W odniesieniu do podważanych przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego niektórych artykułów ustawy o Rodzinych Ogrodach Działkowych mamy odmienne zdanie i to:

- ogrody działkowe zagospodarowaliśmy kosztem własnej pracy i pieniędzy, nasadzenia, urządzenia i altany powstawały dzięki naszej pracy i za nasze pieniądze, kosztem często kilkuletniego wysiłku,

- za słuszny uznajemy zapis umożliwiający przekazanie działki osobie bliskiej, co precyzują zapisy Statutu Polskiego Związku Działkowców i Regulaminu Rodzinych Ogrodów Działkowych,

- Za słuszny uznajemy zapis dotyczący powiązania uprawy działki w Rodzinych Ogrodach Działkowych z przynależnością do Polskiego Związku Działkowców.

- Za słuszny uznajemy zapis dający zarządzającemu samorządowi ogrodowemu wybranemu w demokratycznych wyborach przez członków Polskiego Związku Działkowców uprawiających działki w Rodzinych Ogrodach Działkowych prawo przydzielenia działki.

Pragniemy stwierdzić, że jesteśmy zwolennikami obecnej funkcjonującej ustawy, bo jest ona gwarancją naszych praw i nie widzimy powodów ani do jej zmian, ani, tym bardziej, do odbierania nam naszych praw.

Sekretarz  
/-/ Jerzy Krzyżański

Przewodniczący  
/-/ Lech Kinda

*Ostrów Wlkp., 1 czerwca 2010 r.*

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

**STANOWISKO**

**Powiatowego Kolegium Prezesów we Wrześni wobec podważenia przez Prezesa Sądu Najwyższego zapisów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.**

Jako przedstawiciele działkowców powiatu wrzesińskiego wyrażamy zdziwienie i zaniepokojenie w związku z wystąpieniem Pana Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 r. Wykazane we wniosku zarzuty niekonstytucyjności zapisów Ustawy z 8 lipca 2005 r. są bez wątpienia kolejną próbą zmarginalizowania Polskiego Związku Działkowców. Tymczasem

Ustawa spełnia swoją rolę - obowiązujące przepisy prawne dotyczące ogrodnictwa działkowego w Polsce funkcjonują dobrze, co potwierdzają tysiące podpisów działkowców w jej obronie. Chcielibyśmy uprawiać swoje działki w spokoju i poczuciu bezpieczeństwa i wierzymy, że nasze racje zwyciężą, a tym samym wniosek Pana Prezesa zostanie odrzucony.

W imieniu Powiatowego Kolegium Prezesów  
we Wrześni

Sekretarz  
/-/

Przewodniczący  
/-/ Jarosław Kulczak

Września, 27 maja 2010 r.

**Kolegium Prezesów w Środzie Wlkp.**

Prezes  
Trybunału Konstytucyjnego  
Warszawa

*Szanowny Panie Prezesie!*

Prezesi ROD działający w Kolegium Prezesów w Środzie Wlkp. zostali zobligowani, przez członków tych ROD, do zaprotestowania przeciwko złożeniu przez I Prezesa Sądu Najwyższego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów w ustawie o ROD. Wniosek ten jest kolejnym atakiem na struktury PZD i chęcią likwidacji ROD.

Kwestionuje się art. 10 ustawy dotyczący nieodpłatnego przekazywania gruntów należących do Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego użytkownikom PZD. Nasze Ogrody przecież powstawały niejednokrotnie na wysypiskach śmieci, terenach dawniejszych zwirowni i wszelkiego rodzaju nieużytkach rolnych. Czy jesteśmy konkurencją dla tych, którzy za bardzo małe pieniądze wykupują podobne nieużytki z myślą o pobieraniu dofinansowania z UE?

Chęć wykreślenia zapisu art. 15 gwarantującego, użytkownikom działek, własność mienia znajdującego się na działce (nasadzenia, urządzenia, altana itp.) spowodowałoby jego przepadek na rzecz właściciela gruntu, czyli gminy. Jest to oczywista próba wywłaszczenia i odebrania

tego, co użytkownik, niekiedy przez całe życie wkładał w rekultywację i upiększanie tej działki.

Kwestionowanie art. 31 dot. przydziału działki przez PZD i stworzenie trybu administracyjnego jest jawną ingerencją w demokrację organizacji społecznej. Ponadto w ustawie o ROD a następnie statucie PZD jest wyraźnie określone kto może otrzymać działkę w razie śmierci użytkownika. Jest to zasada na wskroś sprawiedliwa i słuszna pozbawiona wszelkich cech korupcji.

Podobnie kwestionując art. 30 dotyczący powiązania użytkownika działki z członkostwem w PZD podważa się zasadę samorządności, na której opiera się ogrodnictwo działkowe. Przecież na podobnych zasadach funkcjonują inne krajowe organizacje jak chociażby Polski.

Uchylenie przez Trybunał Konstytucyjny tych sześciu zapisów ustawy o ROD zburzy cały model funkcjonowania Ogrodów w Polsce. Przyczyni się do zniszczenia tego, co było budowane przez ponad 100 lat, powstanie wielka rzesza jeszcze biedniejszego społeczeństwa aniżeli jest już w chwili obecnej, zostaną zlikwidowane zielona płuca miast, które w sposób pośredni przyczyniają się do popra-



wy zdrowia całego społeczeństwa- także Pana. W imieniu członków – użytkowników działek w naszych ROD wnio-

skujemy i jednocześnie prosimy o odrzucenie w całości wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego.

Prezes ROD „Odrodzenia”  
/-/ Eugeniusz Kaczmarek

Prezes ROD im. Niedziałkowskiego  
/-/ Zenon Król

Prezes ROD im. Kościuszki  
/-/ Stanisław Pruszyński

Prezes ROD im. E. Raczyńskiego  
/-/ Hanka Brzezińska

Prezes ROD „Relaks”  
/-/ Marcin Behnke

*Środa Wlkp., 10 czerwca 2010 r.*

## **Kolegium Prezesów ROD Powiatu Kościańskiego, OZ w Poznaniu**

### **STANOWISKO**

#### **Prezesów Zarządów ROD zgromadzonych na naradzie związkowej PZD**

w dniu 2 czerwca 2010 r.

**w Kościanie, Okręgowego Zarządu w Poznaniu**

***w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD***

Kolegium Prezesów protestuje przeciw tezom zawartym we wniosku Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Zarzuty dotyczą:

- naruszenia zasad stanowiących państwa prawa i zasad sprawiedliwości społecznej w zakresie odmowy uprawnienia każdemu wolności zrzeszania się,
- naruszenia zasad ochrony własności poprzez usunięcie przepisu zapewniającego prawo własności do altan, nasadzeń i innego mienia znajdujących się na działkach

oraz prawa dziedziczenia działki.

Apelujemy o wycofanie się z kwestionowania owych sześciu artykułów albowiem ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r. jest dla działkowców dobrem prawem gwarantującym istnienie i rozwój ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Ustawa o ROD została poparta 620 tysiącami podpisów polskich działkowców. A wyraz poparcia dla treści Ustawy dali również uczestnicy I Kongresu PZD w Warszawie w dniu 14 lipca 2009 r.

*/-/ 15 podpisów*

Do wiadomości otrzymują:

1. Trybunał Konstytucyjny,
2. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego Pan Lech Gardocki,
3. Marszałek Sejmu RP,
4. Ministerstwo Infrastruktury,
5. Okręgowy Zarząd PZD w Poznaniu.

*Kościan, 2 czerwca 2010 r.*

## **Kolegium Prezesów Gm. Pobiedziska i Łubowo**

### **STANOWISKO**

#### **Kolegium Prezesów Gminy Pobiedziska i Łubowo**

z dnia 15 czerwca 2010 r.

***w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego***

Prezesi wybrani na Walnych Zebraniach w 10 Rodzinnych Ogrodach Działkowych z gminy Pobiedziska i Łu-

bowo w dniu 15 czerwca 2010 roku na I Posiedzeniu Kolegium Prezesów wyrażają swoje negatywne stanowisko

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie zgodności z Konstytucją RP szeregu artykułów naszej Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku.

Stwierdzamy, że kwestionowanie przez wnioskodawcę prawa prywatnej własności nasadzeń i naniesień należących do działkowców zmierza wprost do likwidacji ochrony tej własności i to w imię „przyzwoitości legislacyjnej”!

Odbierając nam prawo do decydowania o przydziale działek w naszym i w tysiącach innych ogrodów kwestionowana jest nasza samorządność w Związku.

Wniosek w całości uznajemy za nieuzasadniony, którego jedynym celem jest zablokowanie istnienia i rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce, pozbawienia nas działkowców działek oraz naszej własności w postaci nasadzeń i naniesień na naszych działkach.

Wyrażamy przekonanie, że sędziowie Trybunału Konstytucyjnego, Senatorowie i Posłowie nie pozwolą na zniszczenie naszego Związku, nas działkowców i naszych ogrodów. Nasze stanowisko kierujemy do Trybunału Konstytucyjnego, Senatorów i Posłów, Marszałków Senatu i Sejmu RP, Prezesa Polskiego Związku Działkowców w Warszawie i Prezesa Okręgowego Zarządu PZD w Poznaniu.

Wiceprzewodniczący Kolegium Prezesów  
/-/

Przewodniczący Kolegium Prezesów  
/-/

Sekretarz Kolegium Prezesów  
/-/

### **Kolegium Prezesów ROD Szamotuły, Oborniki Wlkp., Pniew**

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

#### **STANOWISKO**

#### **Kolegium Prezesów ROD z Szamotuł, Obornik Wlkp. i Pniew w sprawie zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego kilku zapisów Ustawy o ROD**

Członkowie Kolegium Prezesów ROD PZD z Szamotuł, Obornik Wlkp. i Pniew na swoim inauguracyjnym spotkaniu w dniu 17 czerwca 2010 r. zajęli wspólne stanowisko w sprawie dot. kolejnych działań „podjazdowych” mających na celu likwidację naszego Związku. Uczestnicy spotkania uznali, że kolejne działania przeciwko naszemu Związkowi są kolejnym, nieprzyjaznym działaniem nękającym naszą organizację w celu jej unicestwienia. Członkowie spotkania uznali, że tego typu działania są kolejnym planowym działaniem, którego celem ostatecznym jest fizyczne unicestwienie organizacji. Stwarzanie sytuacji powodującej spowodowanie zaniepokojenia wszystkich działkowców stanowi element wywołania powszechnej destrukcji i rozmiękczenia jedności naszych

struktur. Jedynym pozytywnym zjawiskiem tej ostatniej prowokacji jest możliwość poznania prawdziwych przyjaciół naszego Związku. Wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego znamionuje brak elementarnego rozumienia życiowego władzy, o potrzebach społeczeństwa obywatelskiego i wzdarcie dla instytucji trwałości i ciągłości prawa, także dla istniejącej od kilku lat w ROD PZD. Nie pamiętamy, aby jakkolwiek ustawa była tak tłamszona, poniewierana, krytykowana i poddawana zabiegom „odświeżającym”, jak ustawa dot. Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Apelujemy, zatem o zaniechanie działań i wszelkich manipulacji przy aktualnie obowiązującej ustawie.

/-/ 11 podpisów

*Szamotuły, 17 czerwca 2010 r.*

### **Kolegium Prezesów ROD w Andrychowie**

#### **STANOWISKO**

#### **Kolegium Prezesów ROD w Andrychowie**

Prezesi ROD w Andrychowie na spotkaniu w dniu 6 maja 2010 r. po odbyciu Zebrań Sprawozdawczo-Wybor-

czych zgodnie z wolą 840 działkowców z naszego terenu – jesteśmy mocno zaniepokojeni treścią wniosków złożo-

nych do Trybunału Konstytucyjnego przez Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Prezesa Sądu Najwyższego. Stwierdzamy, że zarzuty zawarte we wnioskach są bezpodstawne i są kolejną próbą zniszczenia jedności naszego związku oraz dobrze funkcjonującej ustawy od 8 lipca 2005 r. o ROD.

Podważanie zapisów w Statucie PZD, który jest już dawno zarejestrowany jak też w/w ustawy jest niezgodne

z ideą ogrodnictwa działkowego w Polsce, jak również próbą podważania samorządności i zapisali w Konstytucji RP. Uważamy, że ludzie powołani na tak ważne stanowiska winni się zająć równie ważnymi sprawami dla państwa, a nie próbować niszczyć rzeczy, które już ponad 100 lat funkcjonują w całej Polsce, dając radość zajęcia i wypoczynek prawie milionowi działkowcom.

Prezes ROD „Pańska Góra”  
/-/

Prezes ROD „Nowalijka”  
/-/

Prezes ROD „Jubileuszowy”  
/-/

Prezes ROD „Radość”  
/-/

Prezes ROD „Relaks”  
/-/

Prezes ROD „Przyjaźń”  
/-/

*Andrychów, 6 maja 2010 r.*

### **Prezesi ROD w Bolesławcu**

My Prezesi 16-tu bolesławieckich ogrodów działkowych zebrani na Kolegium, protestujemy przeciwko zaskarżeniu 6 przepisów Ustawy o ROD przez I Prezesa Sądu Najwyższego.

Uważamy, że jest to próba podważenia samodzielności, niezależności naszej ponad 100-letniej historii istnienia ogrodów w Polsce. To kolejna próba likwidacji ogrodów, likwidacji Związku działkowców. Obecny model funkcjonowania ogrodów wypracowany był latami przez samych działkowców i ich samorząd.

To, co dobrze funkcjonuje, próbuje się zniszczyć. Próbowaliśmy partię, posłowie, a teraz do tego grona dołączył Pan I Prezes Sądu Najwyższego.

Ustawa uchwalona przez Sejm w 2005 roku, została zaakceptowana przez działkowców, bo dobrze im służy. Pytamy się, czy w naszym kraju nie ma innych pilnych spraw do rozwiązania, czy emerytom rencistom, ludziom o niskich dochodach trzeba zabrać namiastkę ich własności, ich umiłowanie do ziemi.

Otrzymują:

1. I Prezes Sądu Najwyższego Lech Gardocki,
2. Krajowa Rada PZD.

*Bolesławiec, 12 maja 2010 r.*

### **Prezesi ROD Delegatury Bieska-Białej OZ Śląskiego**

#### **STANOWISKO**

**Prezesów Rodzinnych Ogrodów Działkowych Delegatury Bielska-Białej Okręgowego Zarządu Śląskiego uczestniczących w szkoleniu prezesów**  
w dniu 11 lipca 2010 r.

Prezesi Rodzinnych Ogrodów Działkowych z Podbeskidzia zebrani na szkoleniu prezesów z uwagą zapoznaliśmy się z treścią wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o niezgodności art. 10 ust. 1 i 2, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30 oraz art. 31 ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. z Konstytucją RP.

Użyte w treści wniosku stwierdzenie, iż wymienione artykuły ustawy o ROD są niezgodne z Konstytucją sygnowane przez najwyższy organ sędziowski RP niejako przesądzą sprawę. Nasuwa się pytanie czy skierowany wniosek do Trybunału Konstytucyjnego ma uzyskać potwierdzenie już sformułowanego zarzutu czy też ma być

szczegółowo rozpatrzony zgodnie z prawem przez Trybunał Konstytucyjny.

Polskie ogrodnictwo działkowe ma 110 letnią tradycję i mimo różnych trudności rozwijało się wychodząc naprzeciw społecznym oczekiwaniom. Zawsze miało na względzie pomoc warstwom społecznym o niskich dochodach materialnych, bo taka jest geneza powstawania ogrodów działkowych. Dzisiaj ogrody działkowe nie tylko wspomagają polskie rodziny materialnie, ale dla wielu działkowców jest to jedyna oaza wypoczynku na swojej działce.

Zapoznając się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego stwierdzamy nieuzasadniony atak na nasz

związek i działkowców. Bo jak inaczej mamy rozumieć kwestionowanie art. 15 ust. 2. Działkowcy odbierają to jako zamach na ich własność. Działkowcy kategorycznie sprzeciwiają się takim wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Przeważnie ogrody działkowe powstawały na niechcianych terenach przez gminy czyli na hałdach, wysypiskach śmieci i innych nieużytkach. W obecnej dobie dowiadujemy się, że nasz trud i wylewany pot podczas rekultywacji terenów jest niczym bo urządzenia i nasadzenia na działce jest własnością tego kogo jest grunt.

Prosimy Wysoki Trybunał Konstytucyjny o to, aby nie krzywdził działkowców rozpatrując wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego.

Podpisy prezesów Podbeskidzia  
/-/ 47 podpisów

## **Kolegium Prezesów dzielnicy Poznań Jeżyce**

### **STANOWISKO**

#### **Kolegium Prezesów dzielnicy Poznań Jeżyce**

*w sprawie złożenia przez I Prezesa SN wniosku do Trybunału Konstytucyjnego kwestionującego przepisy 6 artykułów Ustawy o ROD z 2005 r.*

Prezesa reprezentujący 33 ogrody Poznań Jeżyce stwierdzają, że złożony do Trybunału Konstytucyjnego wniosek to kolejny przejaw działań zmierzających do pomniejszenia roli Związku działającego w imieniu i obronie praw nabytych przez działkowców na podstawie Ustawy o ROD.

Negowanie naszych praw: m.in. prawa do własności pobudowanych przez działkowców altan i dokonanych nasa-

dzeń. To próba okradania nas i działania mające na celu likwidację naszych ogrodów.

Występując w obronie Ustawy o ROD mamy nadzieję, że Trybunał Konstytucyjny uzna bezzasadność złożonego wniosku i pozostawi działkowcom dotychczasowe nabyte prawa zawarte w kwestionowanych paragrafach Ustawy z lipca 2005 r.

Wiceprzewodniczący Kolegium Prezesów  
/-/

Wiceprzewodnicząca Kolegium Prezesów  
/-/

Przewodnicząca Kolegium Prezesów  
/-/

Jeżyce, 31 maja 2010 r.

## **Kolegium Prezesów Powiatu Gnieźnieńskiego**

### **STANOWISKO**

#### **Prezesów Rodzinnych Ogrodów Działkowych zebranych na spotkaniu Kolegium Prezesów powiatu gnieźnieńskiego**

My prezesa ROD powiatu gnieźnieńskiego zebrani na spotkaniu podsumowującym kampanię sprawozdawczo-wyborczą w ogrodnictwie działkowym z uwagą zapoznaliśmy się z treścią wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego

o niezgodności art. 10 ust. 1 i 2, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30 oraz art. 31 ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. z Konstytucją RP. Już samo użycie w treści wniosku stwierdzenia, iż wymienione artykuły ustawy o ROD są

niezgodne z Konstytucją niejako przesądza sprawę, bo jest to sygnowane przez najwyższy organ sądowniczy RP. Rodzi się, więc pytanie, czy skierowany wniosek do Trybunału Konstytucyjnego ma uzyskać potwierdzenie już sformułowanego zarzutu czy też ma być szczegółowo rozpatrzony zgodnie z prawem przez Trybunał.

Ogrodnictwo działkowe w naszym kraju ma długoletnią tradycję i mimo różnorodnych trudności rozwijało się wychodząc naprzeciw społecznym oczekiwaniom. Zawsze miało na względzie przychodzenie z pomocą warstwom społecznym o stosunkowo niskim statucie materialnym, bo taka była geneza ich powstania. Dzisiaj ogrody działkowe nie tylko wspomagają polskie rodziny materialnie, ale w wielu przypadkach wychodzą naprzeciw rekreacji i wypoczynkowi.

Dlatego też zapoznając się z wnioskiem I Prezesa SN o niezgodności z Konstytucją RP niektórych zapisów usta-

wy o ROD stwierdzamy nieuzasadniony atak na dobra działkowców. Jak inaczej ma się rozumieć kwestionowanie art. 15 ust. 2? My doczytujemy się w nim zamachu na własność działkowców a nadrzędnym tego celem jest przekazanie własności działkowców we władanie samorządu lokalnego, czyli gminy. Działkowcy z takim stanem rzeczy nie mogą się pogodzić. Przecież ogród i ich działka to wytwór pracy ich rąk i do tego nakład finansowy. Ziemia, którą w którymś czasie użyczył samorząd najczęściej była nieużytkiem. A teraz mówi się działkowcom, że to, co naniesiono i nasadzono na tej ziemi jest własnością tego czyja jest nieruchomości.

Prosimy Wysoki Trybunał Konstytucyjny o to, aby nie krzywdził działkowców przyznając rację wnioskowi I Prezesa SN.

W imieniu działkowców powiaty gnieźnieńskiego Członkowie Kolegium Prezesów.

*Gniezno, 28 maja 2010 r.*

Przewodniczący Kolegium Prezesów  
/-/ Zdzisław Penkert

## **Zarządy Ogrodów**

### **Zarząd ROD „Żurczyn” w Żurczynie**

#### **STANOWISKO ROD „Żurczyn” w Żurczynie**

Z wielkim niepokojem przyjmujemy docierające do nas informacje o kolejnym „manipulowaniu” przy naszej USTAWIE o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku, która jest w całości akceptowana przez działkowców naszego Ogrodu i nie tylko naszego!!!! Działkowcy złożyli 640.000 podpisów w obronie tejże Ustawy. Czy to naprawdę NIC nie znaczy. Apelujemy z

dużego Ogrodu: zostawcie Ogrody działkowcom i ich rodzinom. Stworzyliśmy prężną, dużą organizację, która nazywa się POLSKI ZWIĄZEK DZIAŁKOWCÓW. Może zamiast podejmować kolejne próby zmian w naszej Ustawie, atakować Polski Związek Działkowców należałoby się przyjrzeć i brać przykład z działalności naszego Związku.

*Żurczyn, 1 maj 2010 r.*

Prezes ROD  
/-/ Danuta Sucharska

Sekretarz ROD  
/-/ Danuta Jagłowska

### **Zarząd ROD im. M. Konopnickiej w Szczepieszynie**

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Marii Konopnickiej w Szczepieszynie na żądanie działkowiczów wyraża kategorię sprzeciw wobec projektu zmiany

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku. Działkowcy popierają w całej okazałości aktualną ustawę i opracowany na jej podstawie Statut PZD



i regulamin ROD. Użytkownikami działek są w większości emeryci i renciści, dla których jest to miejsce nie tylko rekreacji, ale też sposób na wspomnienie budżetów domowych w sytuacji ogólnie znanych skrajnie niskich dochodów tej grupy ludzi.

Działania Rządu RP nie mogą iść w kierunkach forsowanych między innymi w projekcie PiS, który oddając działki pod władzę samorządu szybko doprowadziłby do wywłaszczenia działkowców, znacznego podniesienia kosztów użytkowania działki i skomplikowania przepisów obowiązujących działkowców.

Zgodnie z aktualną ustawą art. 26 organy administracji rządowej i samorządu terytorialnego powinny chronić i wspierać funkcjonowanie ogrodów i Polskiego Związku Działkowców.

Jednocześnie uważamy, że PZD i jego ustawowe organy: walne zebranie, zarząd, komisja rewizyjna, komisja rozjemcza właściwie reprezentują i chronią interesy działkowców.

PZD jest organizacją społeczną, samodzielną i samorządną, zarejestrowaną w Krajowym Rejestrze Sądowym,

*Szczebrzeszyn, 20 maja 2010 r.*

## **Zarząd ROD „Demeter” w Łodzi**

### **STANOWISKO Zarządu ROD „Demeter” PZD w Łodzi z dnia 10 maja 2010 r. w obronie Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r., Związku i Działkowców**

Zarząd i działkowcy ROD „Demeter” w Łodzi ul. Hodowlana 9 z niepokojem przyjęli wystąpienie pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP 6 artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dn. 8 lipca 2005 r.

Działkowcy ROD „Demeter” w Łodzi uważają, że wniosek ten jest kolejną próbą zmierzającą do pozbawienia nas działkowców uprawnień i spokoju, jaki gwarantuje nam obecnie ustawa o ROD.

Ustawa o ROD funkcjonuje już przecież od 5 lat. Przez ten okres doskonale się sprawdziła, dlatego nie możemy zrozumieć, czym kierował się Prezes Sądu Najwyższego RP składając wniosek do Trybunału Konstytucyjnego.

Co jakiś czas od niemal 20 lat w naszym kraju podejmowane są próby likwidacji Związku, pozbawienie członków PZD praw nabytych. Angażuje się do tego różne

spełniającą potrzeby działkowców. Dotychczasowe rozwiązania prawne w sposób właściwy regulują kwestie użytkowania ogrodów działkowych, co gwarantuje działkowcom poczucie stabilizacji i daje możliwość przekazania działki następcom.

Wierzmy, że w końcu na trwałe uda się nam przekonać wszystkie kolejne ekipy rządzących, jak ważną rolę społeczną, jako urządzenia użytku publicznego pełnią Rodzinne Ogrody Działkowe.

Wierzmy, że nadejdzie wreszcie czas, kiedy będziemy mogli spokojnie uprawiać nasze działki, a ogrody już na stałe wpiszą się w krajobraz naszych miast i gmin, aby zapewnić naszym dzieciom i wnukom miejsca do wypoczynku, rekreacji i wychowywania kolejnych pokoleń Polaków w zgodzie i poszanowaniu naturalnego środowiska człowieka.

Polski Związek Działkowców został powołany do życia, aby utrzymać i pielęgnować przyrodę oraz dać możliwość z nią obcowania, jako świadczenie socjalne państwa w stosunku do najsłabszych grup ekonomicznych.

Zarząd ROD  
/-/ 5 podpisów

*Łódź, 10 maja 2010 r.*

Sekretarz Zarządu  
/-/ Jadwiga Drzewiecka

Prezes Zarządu  
/-/ Henryk Szwyning

## Zarząd ROD „Eko-Relaks” w Międzychodzie

Krajowa Rada PZD  
Warszawa

Zarząd ROD „Eko-Relaks” w Międzychodzie na posiedzeniu w dniu 25 maja 2010 roku wyraził swoje stanowisko w związku ze złożonym do Trybunału Konstytucyjnego, wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego prof. Lecha Gardockiego.

Zarząd ROD działając w imieniu wszystkich działkowców Ogrodu, wyraża głębokie zaniepokojenie zakusami na autonomię Związku, jego tradycje, samorządność, majątek działkowców i prawo do stowarzyszeń.

Nieustanne zakusy na PZD, sprawiają, że coraz częściej odnosi się wrażenie, że nasze prawo jest bardzo niestabilne i nie zapewnia praw nabytych.

W zaistniałej sytuacji zwracamy się z apelem do Pana

Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Marszałka Sejmu i Posłów, Marszałka Senatu i Senatorów oraz Premiera i Rady Ministrów, aby przy ewentualnych pracach nad nowelizacją ustawy o PZD uczestniczyli działkowcy i prawnicy z Krajowej Rady PZD.

Apelujemy do naszych Parlamentarzystów, przedstawicieli władz oraz gremiów prawniczych o wsparcie działkowców w walce o utrzymanie ruchu działkownictwa w Polsce, a także wzięcie pod uwagę naszych wniosków i postulatów, aby hasło I Kongresu PZD z 2009 roku, było nadal żywe i prawdziwe:

„Pamiętajcie o ogrodach przecież z stamtąd przyszliście ...”

Sekretarz Zarządu  
/-/ Ryszard Duszny

Prezes Zarządu  
/-/ Ryszard Sulej

Do wiadomości:

- 1/. Marszałek Sejmu,
- 2/. Marszałek Senatu RP,
- 3/. Prezes Trybunału Konstytucyjnego,
- 4/. Premier Rządu RP,
- 5/. Okręgowy Zarząd PZD w Poznaniu.

Międzychód, 25 maja 2010 r.

## Zarząd ROD „Żerzeń” w Warszawie

### STANOWISKO Zarządu ROD „Żerzeń” w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego

Zarząd ROD „Żerzeń” na swoim zebraniu w dniu 11 kwietnia 2010 r. omawiał wniosek Pana Lecha Gardockiego -I Prezesa Sądu Najwyższego, złożony w Trybunale Konstytucyjnym o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów ustawy z 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Zarząd zapoznał się również z dokumentami, przygotowanymi przez Krajową Radę PZD, dotyczącymi tejże sprawy.

Zarząd ROD „Żerzeń” podziela w całej rozciągłości argumenty zawarte w dokumentach KR PZD.

Zarząd po zapoznaniu się z wnioskiem Prezesa Sądu Najwyższego i argumentami KR PZD uznał, że uzasadnienie wniosku Prezesa Sądu Najwyższego nie ma charakteru merytorycznego. Ma jedynie na celu nękanie rzeszy działkowej kolejnymi próbami pozbawienia ich prawa do spokojnego korzystania z dobrodziejstw, jakie daje im uprawianie działki -szczególnie emerytom, renciście i rodzinom wielodzietnym.

Ze stanowiskiem Zarządu ROD „Żerzeń” solidaryzują się działkowcy tego Ogrodu stwierdzając to swoim podpisem na załączonych listach poparcia.

Warszawa, maj 2010 r.  
Z-ca Prezesa  
/-/ Halina Karnicka

V-ce Prezes  
/-/ Ryszard Dłutek

Prezes Zarządu  
/-/ Ryszard Ryznar

## Zarząd ROD „Pod Lipami” we Wrześni

Pan Bohdan Zdziennicki  
Prezes Trybunału Konstytucyjnego RP

### STANOWISKO Zarządu ROD „Pod Lipami” we Wrześni

W imieniu 133 rodzin działkowych ROD im. Pod Lipami składamy na Pana Prezesa ręce kategoriyczny protest przeciwko wnioskowi I Prezesa SN o zbadanie zgodności ustawy ROD z Konstytucją RP.

Ogród nasz istnieje już 60 lat i w tym okresie a szczególnie w ostatnim 20-leciu nie możemy spokojnie pracować i wypoczywać na własnych ogródkach.

Powodem są ambicje niektórych Partii chcących nas na siłę uwłaszczyć, a tym samym rozbić Związek od środka, po to byśmy nie mieli żadnej ochrony prawnej, a za razem mogły przejąć nasze ogrody na cele komercyjne i deweloperskie.

Takiemu traktowaniu mówimy NIE.

Działkowcy uważają, że nasz Statut i Regulamin w pełni reguluje nasze prawa i obowiązki, oraz chroni nas i nasz Związek przed nieuzasadnionymi zakusami niektórych Prominentów.

Działkowcy naszego Ogrodu w większości osoby starsze i schorowane chcą w spokoju wypoczywać i doczekać godnej starości, a potem przekazać swą krwawicę dzieciom lub wnukom, dlatego jeszcze raz wyrażamy swoją dezaprobatę wnioskowi I Prezesa SN jak również wszelkim innym zakusom.

Przew. Komisji Rewiz.  
/-/ Roman Kupś

Sekretarz ROD  
/-/ Anna Głowacka

Prezes ROD  
/-/ Jarosław Kulczak

Września, 20 maja 2010 r.

## Zarząd ROD „Leśna Dolina” w Kwidzynie

### STANOWISKO I Zebrania Zarządu ROD „Leśna Dolina” w Kwidzynie z dnia 14 kwietnia 2010 r. *dotyczącego obrony Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r., Związku oraz jego działkowców*

Zarząd ROD „Leśna Dolina” w Kwidzynie oraz działkowcy ogrodu, ponownie są zaniepokojeni sprawami próby ingerencji w naszą ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, polegającą na skierowaniu w dniu 22 lutego 2010 r. do Trybunału Konstytucyjnego wniosku złożonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP Lecha Gardockiego dotyczącego stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów w aktualnej ustawie o ROD, są to:

- art. 10 ustawy z 8 lipca 2005 r.
- art. 14 ust. 1 i 2 w/w ustawy o ROD
- art. 15 ust. 2 w/w ustawy o ROD
- art. 30 w/w ustawy o ROD
- art. 31 ust. 1–3 w/w ustawy o ROD
- art. 31 ust. 4 ustawy o ROD

Jak wszyscy dobrze wiemy, są to najważniejsze przepisy dotyczące praw naszych działkowców, i jak można

wnioskować nie chodzi tu wcale o nasze dobro, czy zgodność z Konstytucją, ale o ponowną próbę odebrania nam naszej wieloletniej krwawicy, oraz słusznie nabytych praw. Wnioskowanie jest zdaniem działkowców oraz Zarządu ROD bezpodstawne i zmierza do likwidacji naszego Związku. Wniosek Pana Prezesa Sądu Najwyższego RP jest bardzo krzywdzący dla naszej ogromnej rzeszy działkowców i nie powinien być rozpatrywany przez Trybunał Konstytucyjny, o co bardzo Was prosimy „MY DZIAŁKOWCY CZŁONKOWIE PZD NIE CHCEMY ŻADNEJ ZMIANY W NASZEJ USTAWIE O ROD”, dowodem niech będą zebrane nasze podpisy w ilości 620 000, oraz dzień 14 lipca 2009 roku i I Kongres PZD, który odbył się w Warszawie, i dowiódł, że nasi działkowcy akceptują ustawę o ROD, która skutecznie chroni nas i nasze mienie na ogrodach, oraz daje nam poczucie stabilizacji na działce i możliwość spokojnego wypoczynku, oraz

określa nasze prawa i obowiązki. Apelujemy, więc do sędziów Trybunału Konstytucyjnego, Senatorów i Posłów o odrzucenie w całości wniosku złożonego przez Pana

Prezesa i o nie dokonywanie żadnych zmian w naszej ustawie o ROD.

Z wyrazami szacunku  
Prezes Zarządu  
/-/ Andrzej Jancz

Niniejsze stanowisko kierujemy do:

1. Prezes Trybunału Konstytucyjnego Bohdan Zdziennicki,
2. Marszałek Sejmu RP Bronisław Komorowski,
3. Marszałek Senatu RP Bogdan Borusewicz,
4. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP Lech Gardocki,
5. Krajowa Rada PZD w Warszawie.

*Kwidzyn, 22 maja 2010 r.*

### **Zarząd ROD „Łużyce” w Zgorzelcu**

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

#### **APEL**

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Łużyce” w Zgorzelcu zwraca się z uprzejmą prośbą do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie w całości wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2010 roku o uznanie niezgodności z Konstytucją niektórych artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

W ocenie działkowców i Zarządu ROD jest to działanie szkodliwe dla wszystkich działkowców i uważamy, że

ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych stoi na straży praw działkowców. Obawy działkowców budzi fakt zakwestionowania praw działkowców, które w zasadniczy sposób spowodować utratę jakiegokolwiek ochrony prawnej, a tym samym ogrody straciłyby sens bytu.

Wyrażamy nadzieję, że wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego zostanie w całości odrzucony przez Trybunał Konstytucyjny, a obowiązująca ustawa o ogrodach będzie służyć działkowcom w obecnym kształcie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
/-/ Magdalena Wójcicka

Przewodniczący Komisji Rozjemczej  
/-/ Zdzisław Pochylisk

Prezes ROD  
/-/ Mirosław Breczko

*Zgorzelec, 21 maja 2010 r.*

### **Zarząd ROD „Relaks” w Kętach**

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa  
Sz. Pan  
Prof. dr hab. Lech Gardocki  
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Warszawa

#### **Dotyczy: Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.**

My, działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Relaks” w Kętach, przyłączamy się do ogólnopolskiego

protestu władz i członków Polskiego Związku Działkowców wobec wniosku o stwierdzenie niezgodności z Kon-

stytucją 6-ciu zapisów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. do Trybunału Konstytucyjnego złożonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Protestujemy przeciw próbie osłabienia a w konsekwencji pozbawienia nas, działkowców, prawa do użytkowanych przez nas działek oraz do znajdującego się na nich majątku, przeciw dążeniu do odebrania działkowcom, prawa do samorządności i samodzielności, przeciw działa-

*Kęty, 29 maja 2010 r.*

### **Zarząd ROD „Jaćwingów” w Suwałkach**

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Jaćwingów” w Suwałkach - głęboko zaniepokojony wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów obowiązującej Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku - apeluje do Trybunału Konstytucyjnego o oddalenie tego wniosku i tym samym o zachowanie w dotychczasowym kształcie w/w ustawy.

Naszym zdaniem zarzuty niekonstytucyjności w 6 przypadkach ustawy o ROD są bezpodstawne; być może wynikają z nieznamomości realiów i tradycji polskiego i zachodnioeuropejskiego ruchu działkowego. Jesteśmy

*Suwałki, 6 maja 2010 r.*

### **Zarząd ROD „Sierosław II” w Dopiewie**

*Szanowny Panie Prezesie!*

Po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, przesłanego do Trybunału Konstytucyjnego, kwestionującego sześć artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2005 roku Nr 169, poz. 1419 z późn. zm.) jesteśmy zaniepokojeni stanowiskiem i postawą organu, jakim jest Sąd Najwyższy.

Uważamy, że inicjatywa ta godzi w prawa milionów polskich rodzin, zagraża istnieniu masowego ruchu społecznego zorganizowanego w swym samorządzie, który reprezentuje interesy i broni podstawowych praw swych

*Poznań, 28 maja 2010 r.*

niom, które - przypadku uchylenia zakwestionowanych w Ustawie o ROD zapisów - doprowadzą do wielu ludzkich dramatów.

Jednocześnie opowiadamy się za obroną zapisów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Apelujemy o uszanowanie gwarantowanych powyższą ustawą praw kilkuset tysięcy polskich działkowców.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu  
/-/ Agnieszka Luer-Mika

Pan Prezes  
Trybunału Konstytucyjnego

jednak przekonani, że nie są one przypadkowe. Uważamy je za kolejną próbę (tym razem władzy sądowniczej) zmierzającą do całkowitej zmiany obecnego stanu prawnego naszych ogrodów, a w konsekwencji do likwidacji Polskiego Związku Działkowców i pozbawienia jego obecnych członków swoich praw nabytych. Uważamy je za działanie w interesie sił dążących do opanowania naszych terenów w celach komercyjnych.

Zarząd ROD „Jaćwingów” wyraża nadzieję, że wniosek ten nie uzyska poparcia w Trybunale Konstytucyjnym i zostanie w całości oddalony.

Prezes ROD  
/-/ mgr Henryk Przekop

członków a także godzi ona w ideę społeczeństwa obywatelskiego, stanowiącego fundament demokracji w państwie prawa.

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Sierosław II” w Dopiewie reprezentujący 743 rodziny, 946 członków naszego Ogrodu jest zobowiązany do przekazania Szanownemu Panu Prezesowi stanowiska naszych działkowców wyrażonego w uchwale Nr 27/2010 Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Sierosław II” w Dopiewie z dnia 24 kwietnia 2010 r. w sprawie przeciwstawienia się kolejnym zagrożeniom ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Prezes ROD  
/-/ mgr Tomasz Świtek



## Zarząd ROD „Słoneczko” w Sokołowie Podlaskim

### STANOWISKO i PROTEST ROD „Słoneczko” w Sokołowie Podlaskim

z dnia 24 kwietnia 2010 r.

*w sprawie wniosku Pana Lecha Gardockiego Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, który zaskarża do Trybunału Konstytucyjnego niektóre zapisy Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.*

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem pana Lecha Gardockiego odnośnie artykułów cytowanej ustawy art. 10, 14, 15, 30, 31 należy stwierdzić, że stanowisko to nie uwzględnia absolutnie funkcji, jaka spełniają ogrody działkowe, a nadto jest w całkowitej sprzeczności z art. 5 kodeksu cywilnego, który stanowi:

*„Nie można czynić ze swojego prawa użytku, który był sprzeczny ze społeczno -gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego w Rzeczypospolitej Polskiej. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony”.*

Ogrody powstały ponad 100 lat temu, a więc wrosły w naszą kulturę i tradycję. Funkcje, które spełniają to przede wszystkim rekreacja, wypoczynek, a także uzupeł-

nienie bardzo skromnych budżetów emerytów i rencistów (główni użytkownicy), którzy uprawiają warzywa oraz drzewa owocowe. Nie bez znaczenia dla dużych aglomeracji jest również oaza zieleni, która oczyszcza coraz bardziej zanieczyszczone powietrze.

Stanowisko pana Prezesa w bardzo istotny sposób narusza zasady współżycia społecznego, gdyż zmierza do likwidacji ogrodów działkowych, a więc do pozbawienia licznej części społeczeństwa wypoczynku oraz uzupełnienia budżetów domowych.

Stanowisko nasze to uwzględniające potrzeby społeczno – gospodarcze, a także całkowicie zgodne z zasadami współżycia społecznego oraz ponad wiekową tradycją w rozwoju kultury. Kierując je do Trybunału Konstytucyjnego w obronie ustawy o ROD, liczymy na pozostawienie jej bez zmian, gdyż spełnia oczekiwania społeczeństwa.

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/ K. Kujawa

/-/ 57 podpisów

## Zarząd ROD „Sielanka” w Brzegu Dolnym

Zarząd ROD „Sielanka” w Brzegu Dolnym w imieniu własnym, jak również wszystkich działkowców wyraża sprzeciw przeciwko wnioskowi złożonemu przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, który doprowadził do całkowitej destabilizacji w ogrodach działkowych oraz sparaliżował działalność statutową organów PZD.

Zainteresowanie poszczególnych paragrafów ustawy o ROD jest krokiem politycznym zmierzającym do rozbięcia Polskiego Związku Działkowców.

Działkowcy są bardzo ważnym elementem polskiego społeczeństwa, chcą przynależeć do PZD, który jest gwa-

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

raniem istnienia ogrodów działkowych. Zdumieniu jesteśmy faktem, że jakoby majątek na działce miałby być własnością Gminy lub Skarbu Państwa. To działkowiec będący właścicielem obiektów i nasadzeń na działce ma prawo do dysponowania nimi także pobierać należne odszkodowania.

PZD jest samodzielną niezależną organizacją społeczną i ma prawo oraz obowiązek wykonywać swoje powinności statutowe.

Oczekujemy, zatem orzeczenia przez Trybunał Konstytucyjny zgodności ustawy o ROD z Konstytucją RP.

Prezes Zarządu ROD

/-/

Brzeg Dolny, 21 kwietnia 2010 r.

## Zarząd ROD „Pod Brzózką” w Częstochowie

### STANOWISKO

#### Zarządu ROD „Pod Brzózką” w Częstochowie

#### *w sprawie wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów Ustawy o ROD złożonym przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego*

Od ponad 20 lat polscy działkowcy bez przerwy nękani różnego rodzaju pomysłami wybranej przez nas władzy, które w efekcie zmierzają do likwidacji PZD. W ostatnim okresie dotarły do nas wiadomości o wniosku do Trybunału Konstytucyjnego złożonym przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Wniosek ten kwestionuje unormowania: art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1-3, art. 31 ust. 4. Wyżej wymienione artykuły kwestionowane przez Sąd Najwyższy podważają ustawę o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. Zakwestionowane artykuły

pozbawią nas tego, co budowały pokolenia polskich działkowców, zagospodarowane tereny były bardzo często zaniedbane, działkowcy uczynili z nich oazy wypoczynku dla całych rodzin. Niepokoi nas, że aparat Państwa występuje przeciwko ustawie 8 lipca 2005 r. i PZD. Zwracamy się z apelem o pozostawienie w/w artykułów w dotychczasowym brzmieniu. Liczymy, że Trybunał Konstytucyjny stanie w obronie działkowców i odrzuci wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Zarząd ROD  
/-/ 7 podpisów

Częstochowa, 29 kwietnia 2010 r.

## Zarząd ROD „Kolejarz” w Zabrze

Zarząd ROD „Kolejarz” w Zabrze po przeanalizowaniu zakwestionowanych przez I Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego sześciu artykułów Ustawy o ROD i skierowanego w tej sprawie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP tych unormowań prawnych, stwierdza, co następuje:

#### Art. 10 Ustawy o ROD

- samorządy i Skarb Państwa, jeśli w ogóle przekazują grunty pod ogrody działkowe, to nie przekazują terenów atrakcyjnych inwestycyjnie, lecz zdegradowane obszary po wysypiskach śmieci, hałdach przemysłowych lub inne nieużytki, których nikt nie chce a przez działkowców przekształcane są w oazy zieleni służące ludziom biednym do wypoczynku i uzupełniania skromnych budżetów domowych w warzywa i owoce.

#### Art. 14 ust. 1 i 2

- podważanie tytułu prawnego do użytkowania działki na potrzeby członka i jego rodziny tworzy bezsens prawny, bo kto z niezamożnych ludzi, jakimi są działkowcy będzie inwestował w roślinność i małą architekturą nie mając zapewnionego bezpieczeństwa w użytkowaniu działki.

#### Art. 15 ust. 2

- pozbawienie użytkowników działek gwarancji własności nasadzeń i malej architektury jest zwyczajnym rozbojem, ponieważ pozbawia się biednych tego, co z tej swojej biedy wygospodarowali.

#### Art. 30

- członkostwo w PZD dzięki uregulowaniom w Statucie PZD i regulaminie ROD zapewnia porządek i dyscyplinę w przestrzeganiu prawa nie tylko związkowego, lecz

również ogólnego, przez co unika się powstawania osiedli slumsów.

#### Art. 31 ust. 2

- zakwestionowanie przyznawania prawa użytkowania działki przez samych działkowców poprzez swój samorząd jest sprzeczne z zasadą społeczeństwa obywatelskiego i pozbawienie tego prawa jest zamachem na konstytucyjne prawa obywateli demokratycznego państwa.

#### Art. 31 ust. 4

- po śmierci członka, prawo do dalszego użytkowania działki powinien mieć członek rodziny, który pomagał zmarłemu w utrzymaniu tej działki. Wskazanie innej osoby bliskiej, która nie włożyła żadnego wkładu pracy w pomoc zmarłym rodzicom i nie wykazała żadnego zainteresowania uprawą działki jest, co najmniej niewłaściwe.

Po raz kolejny od 2004 r. przez różne instytucje demokratycznego Państwa kwestionuje się prawo obywateli do samorządnej organizacji, do użytkowania ziemi, która zrehabilitowano własną pracą i własnymi środkami finansowymi i szuka się sposobów, jak by tu odebrać biednym ludziom to, co mają w wielkich miastach najcenniejsze - skrawek ziemi do użytkowania i wypoczynku. Najłatwiej atakować tych, których nie stać na lobbing, gdyż dochody działkowców nie dochodzą do średniej krajowej płacy, a często wynoszą mniej niż 1/4 tej płacy. Ludzie, których dochody przekraczają średnią krajową nie ubiegają się o użytkowanie działki, ponieważ ich stać na własna działkę letniskowa lub dom z ogrodem.

Żenujące jest to, że osoby na tak wysokich stanowiskach jak niektórzy posłowie, Rzecznik Praw Obywatelskich czy

Prezes Sądu Najwyższego zajmują się sprawami działkowców, których raczej powinni bronić. A należy się przyjrzeć innym organizacjom jak PCK, samorząd lekarzy i adwokatów, rolników czy Związek Łowiecki. Może tam też są niekonstytucyjne zapisy. To, że kompleksy ogrodów działkowych lokowane niegdyś na obrzeżach dużych miast przemysłowych stanowią zielone płuca dla tych miast, nikogo jak widać nie interesuje, mimo, że żaden samorząd lokalny nie dokłada do ogrodów nawet jednej złotówki. Według tych, którzy z tymi kompleksami zieleni

w miastach walczą, pewnie lepiej byłoby ponownie to zdegradować albo zabetonować a potem podnosić larum, że brak w miastach zieleni.

W imieniu użytkowników działek Zarząd ROD protestuje przeciwko kolejnemu atakowi na Ustawę o ROD, która zanim została przyjęta w 2005 r. przez sejm RP była opracowywana nie przez dyletantów, lecz przez prawników również sejmowych i konsultowana z niezależnymi ekspertami.

Prezes ROD  
/-/

Sekretarz ROD  
/-/

### Zarząd ROD im. J. Kasprowicza w Gryficach

Zarząd ROD im. Jana Kasprowicza w Gryficach na posiedzeniu w dniu 27 maja 2010 roku z udziałem Komisji Rewizyjnej i Komisji i Rozjemczej po zapoznaniu się z wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 roku

o stwierdzenie niezgodności sześciu artykułów Ustawy o ogrodach z Konstytucją krytycznie ocenia podjętą decyzję.

Wyrażamy sprzeciw wobec kolejnej próby kwestionowania Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Sekretarz ROD  
/-/ Witold Gałęcki

Prezes ROD  
/-/ Antonina Piórkowska

Stanowisko nasze przesyłamy do:

1. Marszałka Sejmu RP,
2. Prezesa Trybunału Konstytucyjnego,
3. I Prezesa Sądu Najwyższego RP.

### Zarząd ROD „XXX-lecia Wojska Polskiego” w Łobzie

Trybunał Konstytucyjny  
Rzeczpospolitej Polskiej

Zarząd ROD „XXX-lecia Wojska Polskiego” w Łobzie jest głęboko zaniepokojony wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2010 r. wniesionym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją 6 zapisów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. Ogrody nasze istnieją ponad 60 lat sami działkowcy wypracowali przez wiele pokoleń działkowych rodzin piękne ogrody w centrum i na obrzeżach miasta. To my działkowcy za własne ciężko zapracowane

pieniądze sadziliśmy drzewa, krzewy, rośliny wieloletnie, stawialiśmy altanki, pergole, szklarnie. Nasza praca na działce, wypoczynek integracja z sąsiadami odbywa się zawsze z godnie z naszym Prawem w PZD.

Nie chcemy, aby ktoś bezkarnie zabierał nam to, co wypracowaliśmy i co dzisiaj jest naszą własnością.

APELUJEMY-pozostawcie wreszcie w spokoju naszą USTAWĘ o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. i Nasz ZWIĄZEK.

Zarząd ROD

/-/ Teresa Smoilch  
/-/ Piotr Stankiewicz  
/-/ Romana Lech

/-/ Jadwiga Lewicka  
/-/ Zofia Włodarz  
/-/ Teodor Krenca

/-/ Roman Galczak  
/-/ Zofia Reimer

## Zarząd ROD „Sadermo” w Koronowie

### STANOWISKO Zarządu ROD „Sadremo” w Koronowie w obronie Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

Po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polski z dnia 22 lutego 2010 r. skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. z Konstytucją RP przedstawiamy swoje stanowisko.

Naszym obowiązkiem jest wyrażenie naszego zaniepokojenia treściami zawartymi w tym wniosku. Pan Prezes przyznaje, że tematyka była wielokrotnie przedmiotem zainteresowania Trybunału Konstytucyjnego. Wnioskodawca nie ma najmniejszego zamiaru liczyć się z nami, ponad milionową, samodzielną i samorządową organizacją. Twierdzi natomiast, że Polski Związek Działkowców jest organizacją społeczną, do której każdy musi należeć. Każdy dobrowolnie podejmuje taką decyzję. Nie ma przymusu należenia do związku. Jest to rozumowanie obciążone dużą dowolnością.

Stwierdzam, że ponad 619 tysięcy podpisów złożonych w obronie ustawy o ROD, I Kongres PZD są argumentami o potrzebie istnienia i dalszego rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce. Nie możemy dopuścić do zniszczenia 100 letniego dorobku ruchu działkowego, rozposzechniania i popularyzacji wiedzy ogrodniczej oraz dbałości o środowisko. Przykro nam, że osoby powołane do stania na straży prawa wpisują się do grona tych, co chcą ruch działkowy zniszczyć.

Od ponad 20 lat Związek toczy walkę o zachowanie naszych praw o faktyczne istnienie naszych ogrodów zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców. Nie pozwolimy, by w imię nie do końca czytelnych interesów, zniszczyć dorobek wielu pokoleń działkowców i ponad wiekową tradycję ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Będziemy bronić naszej ustawy.

Prezes ROD

/-/ mgr inż. Ryszard Byzdra

## Zarząd ROD im. Wł. Wysockiego w Białymstoku

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Wł. Wysockiego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 10 maja 2010 r. zapoznał się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych (Dz. U. z 2005r. Nr 169 z póź. zm.).

Polski Związek Działkowców jest ogólnopolską samodzielną i samorządową organizacją społeczną działającą na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. Posiada własny Statut i własne, weryfikowane już przez Trybunał Konstytucyjny przepisy. Te dokumenty w pełni gwarantują członkom PZD pełną obronę naszych praw i zabezpieczają interesy wszystkich członków, jak i Związku. To my, członkowie Związku, społecznie, prowadzimy Rodzinne Ogrody Działkowe będące urządzeniami użyteczności publicznej. Bez żadnego przymusu, dobrowolnie, ubiegaliśmy się o członkostwo w PZD i prawo użytkowania działki w ROD. Sami budowaliśmy ogrody i towarzyszą-

cą im infrastrukturę, inwestowaliśmy własne środki i do dnia dzisiejszego utrzymujemy te urządzenia i ogrody. Sami się zarządzamy i sami kontrolujemy wydatki mając powołane do tego celu organy samorządu ogrodowego. W naszym imieniu chce występować Pan Prezes Sądu Najwyższego, ale nie jest on wyrazem troski o los działkowców, tylko próbą politycznej manifestacji niechęci do PZD.

Nasz ogród powstał na dzikim wysypisku śmieci i nieużytkach pod liną wysokiego napięcia. Działkowcy sami doprowadzili teren do porządku i z tego powodu chce im się odebrać jakiegokolwiek prawo do własności nasadzeń, wybudowanych altan i urządzeń infrastruktury ogrodowej. Użytkując ten grunt nie krzywdzimy innych grup naszego lokalnego społeczeństwa i pragniemy nadal w spokoju uprawiać nasze działki. Jest to miejsce aktywnego wypoczynku i zielonych płuc miasta, pełniące funkcje społeczne, rekreacyjne i ekologiczne.

Zarząd naszego Ogrodu ma nadzieję, że Trybunał Konstytucyjny oddali zarzuty Pana Prezesa i umożliwi nam dalsze, spokojne funkcjonowanie.

Z poważaniem

/-/ 5 podpisów

**STANOWISKO  
Zarządu i Działkowców ROD im. Sierakowskiego w Łodzi**

Polski Związek Działkowców to legalna organizacja społeczna działająca w naszym państwie na podstawie ustawy-Prawo o Stowarzyszeniach, której członkami a zarazem użytkownikami działek jesteśmy. Ustawa z 8 lipca 2005 roku o ROD w pełni nas satysfakcjonuje, gdyż zabezpiecza interesy działkowców, gwarantuje istnienie i rozwój ogrodów działkowych. To realizacja celów w dziedzinie wypoczynku i rekreacji, ochrony przyrody i środowiska. Złożony przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o zbadanie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych do Trybunału Konstytucyjnego bardzo nas zaniepokoił. Jest to kolejna próba pozbawienia nas uprawnień, jakie gwarantuje nam nasza ustawa. Kwestionowane są przepisy dotyczące najważniejszych praw działkowców, którzy nie mając własnej or-

ganizacji, żadnej ochrony ani prawa do gruntu nie będą stanowili siły i będzie ich łatwo usunąć z ogrodów a tere-ny staną się przedmiotem rynkowego obrotu. Występujemy w obronie naszych działek i nabytych praw. Apelujemy o pozostawienie sprawdzonej i dobrze funkcjonującej organizacji, jaką jest Polski Związek Działkowców oraz naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Wyrażamy przekonanie, że Trybunał Konstytucyjny nie dopuści do zniszczenia wielopokoleniowego dorobku i tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce. To nasz głos w obronie naszej ustawy. Zwracamy się również z prośbą do Parlamentarzystów i władz ustawodawczych oraz sędziowskich o poparcie i zachowanie w całości wszystkich przepisów obecnie funkcjonującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Prezes ROD  
/-/ Barbara Legl

Do wiadomości:

- Prezes Trybunału Konstytucyjnego dr Bohdan Zdziennicki,
- Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP Prof. Lech Gardocki,
- Marszałek Sejmu RP Bronisław Komorowski,
- Klub Platformy Obywatelskiej.

Łódź, 28 maja 2010 r.

**Zarząd ROD „Złocień” we Wrocławiu**

Szanowny Pan  
Prof. dr hab. Lech Gardocki  
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

*Szanowny Panie Prezesie!*

Występując w imieniu działkowców, zwracamy się w sprawie Pańskiego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Inicjatywa ta niepokoi i bulwersuje nasze środowisko, gdyż jest postrzegana, jako kolejna próba pozbawienia użytkowników działek najważniejszych gwarancji ustawowych. Odczucia te wydają się ze wszech miar zasadne.

Wszak zaskarżył Pan nawet zapis gwarantujący działkowcom odrębną własność majątku znajdującego się na

użytkowanych przez nich działkach. Narąza to niemal 620 działkowych rodzin na utratę dorobku życia. Stąd też zrozumiała jest powszechny sprzeciw działkowców wobec Pańskiej inicjatywy. Świadczą o tym setki apeli, wystąpień i protestów wobec wniosku do Trybunału Konstytucyjnego.

*Panie Prezesie,*

Złożony przez Pana wniosek poważnie zagraża prawom słusznie nabytym przez polskich działkowców, którzy wy-



rażnie opowiedzieli się za nienaruszalnością ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Mamy szczerą nadzieję, że pogląd ten skłoni Pana Prezesa do ponownego rozważenia zasadności złożonego

wniosku i przyczyni się do jego wycofania ze względu na dobro prawie 620 rodzin korzystających z ochrony prawnej wynikającej z zaskarżonych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Z wyrazami szacunku

Sekretarz Zarządu  
/-/ Roman Puszkarków

Prezes Zarządu  
/-/ Wacław Marcinkowski

*Wrocław, 29 maja 2010 r.*

## **Zarząd ROD „Nad Wierzbakiem” w Bartoszowie**

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nad Wierzbakiem” w Bartoszowie gm. Legnickie Pole z wielkim nie dowierzeniem i ubolewaniem zapoznał się z Pana wnioskiem w sprawie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów w Ustawie o ROD z 2005 roku skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego.

Naszym zdaniem ustawa ta skutecznie broni praw działkowców i nie stanowi krzywdy swoimi zapisami dla innych grup społecznych w naszym Kraju.

Pana postawa napawa nas trwogą i z wielkim nie dowierzeniem a zarazem niepokojem patrzymy na Pana działania, czyżby miały one na celu pogwałcenie praworządności i zniszczenie polskiego ogrodnictwa działkowego. Dlaczego nie dostrzega Pan, że za ustawą ROD opowiedziało się 619 tys. działkowców, czyżby ich prawa miały być pogwałcone przez tak wysoki autorytet, czy też Urząd, który ma uwiarygodnić ludziom sprawiedliwość, bezstronność i wiarę w niezawisłość sądów.

Czy Pan nie wie, że środowisko nasze wraz z rodzinami stanowi 12% społeczeństwa polskiego, a mimo to jest systematycznie atakowane przez polityków i ekonomistów, którzy nie chcą dostrzec gwarancji ustawy o ROD w nienaruszonym kształcie. Ustawa daje nam prawo do użytkowania działek, przekazywania ich członkom rodziny spokojne i bezpieczne uprawianie tychże działek, a co za tym idzie możliwość nasadzeń i budowy infrastruktury.

Pierwszy Prezes  
Sądu Najwyższego RP  
Prof. dr hab. Lech Gardocki

Wniosek traktujemy, jako wybieg partii przeciwnych istnieniu ogrodów działkowych (PO, PiS), które obawiając się szerokiego społecznego potępienia wykorzystają w sposób dyskretny taką instytucję, jaką jest SN a zrobiły to ze względu na zbliżające się wybory prezydenckie, samorządowe i parlamentarne, by celowo nie zajmować oficjalnego stanowiska i tu się nasuwa prosty wniosek najlepiej sprawę załatwić czyimiś rękami.

To my działkowcy w większości ludzie starzy emeryci i renciści doprowadziliśmy do porządku większość nieużytków i skrawy porzuconej ziemi.

Ogród nasz istnieje już 25 lat, powstał na nieużytku, ale wysiłkiem wielu ludzi został doprowadzony do ładu i porządku.

Dlatego pytamy jeszcze raz, w czym Panu przeszkadza sprawne zarządzanie ogrodami, harmonijna współpraca z samorządami gmin i miast, czy raczej chodzi o zmarginalizowanie, PZD, ogólnopolskiej organizacji działkowców, która stoi na straży prawa wszystkich działkowców. Zaznaczamy po raz kolejny, że ustawa o ROD jest dla nas dobra, broni nas i spełnia nasze oczekiwania a działkowcy już nie raz udowodnili, że będą i potrafią bronić swoich nabytych wcześniej praw. Wierzmy, że Trybunał Konstytucyjny rozpatrując ten wniosek podejmie stosowne kroki i wyda sprawiedliwy wyrok z korzyścią dla nas działkowców.

Z poważaniem

Prezes  
/-/ Władysław Dziemecha

*Bartoszków, 31 maja 2010 r.*

STANOWISKO

Zarządu ROD „Stokrotka” w Kwidzynie

*w sprawie wniosku złożonego przez I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów Ustawy o ROD*

Wystąpienie I Prezesa SN odbieramy i traktujemy, jako kolejną ingerencję w działalność legalnej i samorządnej organizacji, jaką jest Polski Związek Działkowców oraz próbę podważenia obecnego porządku prawnego regulującego funkcjonowanie rodzinnych ogrodów działkowych. Odbieramy go także, jako zamach na ponad 100-letnią tradycję ogrodnictwa działkowego w Polsce. Pan Prezes SN kwestionując zapisy ustawy o ROD nie dostrzega specyfiki ogrodnictwa działkowego, roli, jaką ono wypełnia i zasad jego funkcjonowania. Z pozycji poznańskiego ogrodnictwa, słusznie upatrywanego, jako kolebka polskiego ogrodnictwa działkowego stwierdzamy, że wystąpienie I Prezesa SN godzi nie tylko w Polski Związek Działkowców, ale jest wymierzone także w samych działkowców. Na początku istnienia polskiego ogrodnictwa działkowego 3 lipca 1927 r. na zjeździe założycielskim Związku Towarzystw Ogrodów Działkowych Rzeczypospolitej Polskiej przyjęto dewizę, która do dziś ma ogromne znaczenie: Miasta budują ogrody działkowe, Towarzystwa je administrują, a Państwo ochrania. Dodawszy do powyższego wiedzę, że większość polskich działkowców to osoby należące do biedniejszej części polskiego społeczeństwa, której nie stać na zakup prywatnej działki i zaangażowanie architekta zieleni do opracowania projektu swojej działki, należy stwierdzić, że organy Państwa powinny dbać o rozwój ogrodnictwa i tworzyć warunki jego rozwoju. Tymczasem od szeregu lat mamy do czynienia zgoła, z czym innym. Działkowcy zamiast spokojnie uprawiać swoje działki muszą walczyć o grunty ogrodów, by znalazły swoje miejsce w planach rozwoju miast, by nie wyrzucano ich z ogrodów bez należnego odszkodowania i prawa do terenu zastępczego. Są też karmieni informacjami o rychłym uwłaszczeniu, o rozbiciu organizacji, która skutecznie chroni każdy ogród i dba o rozwój ogrodów, a na dodatek skutecznie przeciwstawia się próbom zniweczenia dorobku pokoleń polskich działkowców. Można kwestionować zapisy obowiązującego prawa, ale trzeba też dostrzec skutki, jakie rodzi przyjęcie proponowanych zmian. Nie dostrzega tego I Prezes SN, dla którego bez znaczenia jest poparcie kwestionowanej ustawy przez 618 tysięcy polskich działkowców, obywatele tego kraju, najbardziej uprawnionych do wypowiedziania się w sprawie, bo ich bezpośrednio dotyczącej.

Kwestionowana jest zgodność z prawem najważniejszych zapisów ustawy, stanowiących podstawę istnienia i działania ogrodów działkowych. Niezrozumiałe jest pod-

ważanie przepisu ustanawiającego prawo użytkowania działek. W zdecydowanej większości państw europejskich, w których funkcjonują ogrody działkowe ta forma władania działką ma także zastosowanie. Bulwersuje natomiast działkowców kwestionowanie art. 15. 2 ustawy. Skutkiem jego uchylecia będzie wywłaszczenie działkowców z majątku stanowiącego ich własność. Altany, rośliny a także inne mienie nabyte i wytworzone przez działkowca przejdzie na własność właściciela gruntu – najczęściej gminy lub skarbu państwa. Czy to jest zgodne z Konstytucją RP? Nie godzimy się też z sytuacją, jaka może mieć miejsce po przyjęciu przez TK zarzutów dotyczących ograniczenia prawa PZD do przydzielania działek i powiązania prawa użytkowania działki z przynależnością do organizacji zrzeszającej działkowców. Uznajemy wręcz, że działania I Prezesa SN zmierzają w kierunku spowodowania, że działka w ROD może być użytkowana przez osoby należące do różnych stowarzyszeń lub w ogóle nie należące do Związku ani innego stowarzyszenia. Jak więc taki ogród będzie zarządzany i kto stać będzie na straży przestrzegania prawa w zakresie zagospodarowania ogrodu i działki? Czy nie jest to działanie na rzecz dysydentów pozbawionych działki za łamanie obowiązującego prawa w zakresie uznanym przez statut PZD za rażące jego naruszenie? Czy nie jest to działanie mające zmienić funkcję ogrodu i przekształcenie go w osiedle mieszkaniowe, w którym nikt nie przestrzega prawa budowlanego i które prędzej czy później przekształci się w przysłowiowe slumsy? Nie rozumiemy zarzutów ograniczenia prawa osób bliskich do działki po śmierci poprzedniego użytkownika. Przecież te kwestie reguluje statut PZD, który jest zgodny z ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych i z niej się wywodzi. W § 5 pkt. 6 statutu zdefiniowano krąg osób bliskich uprawnionych do przejęcia działki. Związek nie zajmował się sprawami majątkowymi, te należały zawsze do kompetencji sądów powszechnych. Niewyobrażalne jest by działka miała 5 użytkowników – spadkobierców zmarłego. Jest natomiast zrozumiałe, że osoba z kręgu osób bliskich po przyznaniu jej przez PZD prawa użytkowania działki zabezpieczy roszczenia majątkowe pozostałych spadkobierców. Dochodzić oni tego przecież mogą w postępowaniu cywilno-prawnym. Stawiane ustawie zarzuty odbieramy, więc jako działania zmierzające w konsekwencji do jej uchylecia i przejęcia majątku, a w szczególności gruntów, którymi dysponuje Związek. Wyrażamy głęboki niepokój, że or-

gany władzy nie licząc się z wolą działkowców podejmują kolejne kroki, które są skierowane przeciw dobrej usta-

wie i demokratycznej organizacji społecznej działkowców - Polskiemu Związkowi Działkowców.

#### Zarząd ROD

/-/ Gabriela Meger  
/-/ Piotr Pułka

/-/ Małgorzata Kośmider  
/-/ Waldemar Rejmer

/-/ Edward Szatkowski  
/-/ Stanisław Kmito  
/-/ Stefan Kupś

*Kwidzyn, 20 maja 2010 r.*

#### Zarząd ROD „Pomorska” w Stargardzie Szczecińskim

Szanowny Pan  
Prof. dr hab. Lech Gardocki  
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP

*Szanowny Panie!*

Członkowie Zarządu Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Pomorska” w Stargardzie Szczecińskim zwracają się do Pana o wycofanie z Trybunału Konstytucyjnego swego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Motywuujemy to tym, że podjęte działania mają na celu pozbawienie działkowców praw i przywilejów zagwarantowanych w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych.

Polski Związek Działkowców wypełnia dobrze swoje zadania wobec ogrodów i działkowców. Żądamy zaprzestania pozornej naprawy tego, co dla nas jest naprawdę dobre. Stwierdzamy, że ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych stoi na straży praw działkowców i dobrze funkcjonuje.

Nie dostrzegamy żadnej potrzeby dokonywania w niej zmian, a zwłaszcza takich, które szkodziłyby działkowcom i Związkowi.

Z poważaniem

*Stargard, 7 czerwca 2010 r.*

Prezes Zarządu  
/-/ Ryszard Kaczmarek

#### Zarząd ROD „Spokojna Dolina” we Wrocławiu

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

#### STANOWISKO

#### **ROD „Spokojna Dolina” Wrocław, ul. Starogajowa dotyczy zagrożeń dla praw działkowców oraz ich istnienia w związku z zaskarżeniem do Trybunału Konstytucyjnego Ustaw o ROD**

W związku ze złożeniem wniosku przez Prezesa Sądu Najwyższego o niezgodności ustaw o Rodzinnych Ogrodach Działkowych do Trybunału Konstytucyjnego, wyrażamy sprzeciw wobec kolejnego ataku na działkowców ROD, pozbawienia nas członków PZD ustawowych gwarancji i nabytych praw. Zaskarżenie ustawy o ROD są dla nas działkowców gwarancją chroniącą naszą własność i prawa członków PZD.

Działka dla nas działkowców, to jedyne wsparcie finansowe do rodzinnego budżetu - rencistów, emerytów, bezrobotnych, niepełnosprawnych oraz jedyne miejsce wypoczynku. Ogrody działkowe są publicznym terenem wymagającym pomocy od Państwa, a nie ciągłego ataku zamierzającego do pozbawienia nas działkowców likwidacją Związku. Nie wyrażamy zgody, aby pozbawiono nas działkowców nabytych praw z 2005 r. My działkowcy

ROD „Spokojna Dolina” zwracamy się z prośbą o pozostawienie w niezmienionym kształcie obecnie obowiązującej

ustawy z 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Ustawa ta zapewnia prawidłowe funkcjonowanie Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

Wrocław, 5 czerwca 2010 r.

/-/ 4 podpisów

### Zarząd ROD „Kamieniec” w Kamieńcu Wrocławskim

Pan  
Lech Gardocki  
I Prezes Sądu Najwyższego

*Szanowny Panie Prezesie!*

Zarząd i użytkownicy działek ROD „Kamieniec” wyrażają pełną dezaprobatę do podjętych przez Pana działań kwestionujących zapisy w sześciu artykułach obowiązującej Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. i zaskarżeniu ich do Trybunału Konstytucyjnego.

Zakwestionowane przepisy dotyczą podstawowych praw użytkowników działek gwarantujących stabilne i dogodne warunki korzystania z działek oraz rozwój ogrodów działkowych i w związku z tym solidaryzujemy się ze wszystkimi, którzy protestują przeciwko zmianie Ustawy

o rodzinnych ogrodach działkowych oraz całkowicie popieramy stanowisko Polskiego Związku Działkowców w tej sprawie.

Dla nas jest szczególnie bulwersujące, że Pan, jako najwyższy rangą przedstawiciel Sądu występuje między innymi z wnioskiem umożliwiającym pozbawienie prawie miliona polskich rodzin – użytkowników działek w Rodzinnych Ogrodach Działkowych ich własności (altana, nasadzenia, inne mienie wykonane lub nabyte z własnych środków) – art. 15 ust. 2 – zamiast stać na straży prawa zachowania własności prywatnej, które ma być w Polsce prawem „świętym”.

Sekretarz  
/-/ Jan Nowaczyk

V-ce Prezes  
/-/ Kazimierz Bożek

Prezes  
/-/ Halina Bednarz

Wrocław, 15 maja 2010 r.

### Zarząd ROD „Ananas” w Kalonkach

Pan Lech Gardocki  
Pierwszy Prezes  
Sądu Najwyższego  
Warszawa

#### STANOWISKO

#### Zarząd ROD „Ananas” w Gm. Nowosolna woj. łódzkiej w sprawie obrony Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

Zarząd ogrodu działając w imieniu stu rodzin, po zapoznaniu się z wystąpieniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2010 r. do Trybunału Konstytucyjnego odnośnie rozstrzygnięcia o sześciu artykułach ustawy, co do jej konstytucyjności, wyraża swoje zaniepokojenie ewentualnym odebraniem posiadanych od blisko 25 lat praw i przywilejów.

Prosimy o zaniechanie podejmowanych prób ewentualnej zmiany tej ustawy, co w konsekwencji uderzy bezpośrednio w ludzi starszych, głównie emerytów i rencistów. Zauważamy również, że oprócz tych sześciu artykułów ustawy, rozważana jest ewentualność w innych organach, co do likwidacji możliwości stosowania „drugiego terminu” rozpoczynania zebrań sprawozdawczych ujętej

w ustawie, którą posiadają inne Związki (np. Łowiecki, Wędkarski i inne). Przedstawiając powyższe uprzejmie

prosimy o rozważne zajęcie stanowiska przez Trybunał Konstytucyjny, aby nie szkodzić rzeszy działkowców.

Z poważaniem

Sekretarz Zarządu  
/-/ Jolanta Szewczyk

Prezes Zarządu  
/-/

Kalonka, 10 maja 2010 r.

## Zarząd ROD im. Mikołaja Kopernika w Olsztynie

### STANOWISKO Zarządu ROD im. Mikołaja Kopernika w Olsztynie

My członkowie Zarządu ROD im. M. Kopernika w Olsztynie wspólnie z naszymi działkowcami jesteśmy zaskoczeni i zdziwieni wystąpieniem I Prezesa SN prof. dr hab. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie jego zdaniem niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Zdziwienie nasz budzi szczególnie fakt, że – jak przyznaje sam wnioskodawca – tematyka naszej ustawy wielokrotnie była przedmiotem zainteresowania Trybunału Konstytucyjnego.

Co więc takiego stało się, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego uznał za potrzebne, aby kolejny raz Trybunał Konstytucyjny zajmował się naszą Ustawą? Otóż nie stało się nic, bowiem postanowienia ustawy o ROD spełniają wszelkie wymagania prawne zgodnie z ustawą zasadniczą (czyt. Konstytucją RP). A jednak Pan Prezes uznał, w oparciu o – niestety fałszywe założenia, że należy kolejny raz „pogrzebać” w naszej ustawie.

Tu powstaje pytanie – wobec tego, czemu to ma służyć, bowiem służy to społeczeństwu obywatelskiemu, jakim bez wątpienia są działkowcy Rodzinnych Ogrodów Działkowych zrzeszeni w Polskim Związku Działkowców. Zrzeszeni po to, aby móc bardziej skutecznie odpierać nawet tak nieuprawnione ataki na popieraną przez działkowców poprzez złożenie niemal 620 000 podpisów ustaw o rodzinnych ogrodach działkowych. Ustawa sprawdzona w praktyce minionych lat jej funkcjonowania i dobrze służącego potrzebom działkowców, co już wielokrotnie się potwierdziło. Powtarzam, więc pytanie – czemu to służy??? – Odpowiedzi jest tyle, ile kwestionowanych przez

I Prezesa SN artykułu naszej ustawy:

1. Uniemożliwienie rozwoju ogrodnictwa działkowego, oraz przekreślanie jego roli urządzeń użyteczności publicznej.

2. Pozbawienie prawa działkowców do tego, co własnym wysiłkiem, nakładem kosztów stworzyli na terenie bagiennych, ugorach nawet wysypiskach śmieci - do tego kilkusetmetrowego skrawka ziemi, który przywrócili do życia, nawet przez kilka pokoleń.

3. Pozbawieniu prawa do tego, co na tym skrawku ziemi posadzili, wybudowali czy utworzyli.

4. Podważeniu prawa do swobodnego zrzeszenia się w takiej organizacji, która skutecznie odpiera ataki na społeczność działkowców i ich praw nabytych.

5. Pozbawieniu prawa do samorządności, do czego właśnie Konstytucja uprawnia organizacji społecznych, do których należy także Polski Związek Działkowców.

6. Pozbawieniu prawa do decydowania, kto może być użytkownikiem działki po śmierci dotychczasowego użytkownika. Pytamy – na jakiej podstawie są kwestionowane opisane uprawnienia działkowców zawarte w uchwalonej przez Sejm w zgodzie z Konstytucją ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych i samorządzie działkowców?

Odpowiedź nasuwa się sama – są to interesy i zakusy chciwych na przywrócone do życia tereny ogrodów działkowych.

Protestujemy przeciwko takiemu pojmowaniu interesu społecznego i ujmowania się za akademickim sloganem „legislacyjny przyzwyczajenie”!

Z wyrazami szacunku w imieniu wszystkich członków

Zarząd i Prezes  
/-/



## Zarząd ROD „Kaczeniec” w Ząbkach

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

Szanowni Sędziowie Trybunału Konstytucyjnego,  
Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kaczeniec” w Ząbkach, po zapoznaniu się z wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją 6 artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r., przekazuje poniżej swoje stanowisko.

Uważamy, że ewentualne usunięcie z ustawy kwestionowanych przez I Prezesa Sądu Najwyższego zapisów gwarantujących działkowcom m. in.:

- prawo własności do nasadzeń i zabudowań znajdujących się na użytkowanych przez nich działkach,
- istnienie silnego, ogólnopolskiego samorządu - Polskiego Związku Działkowców reprezentującego ich interesy wobec władz zagrozi nabytym prawom działkowców oraz istnieniu ogrodów działkowych w Polsce.

Tereny przeznaczane na ogrody działkowe, przekazywane Polskiemu Związkowi Działkowców, były nieużytkami bez żadnej infrastruktury. Działkowcy własną pracą i znacznymi nakładami finansowymi zagospodarowali je i stworzyli piękne, pełne zieleni ogrody.

Wniosek I Prezesa Sądu Najwyższego, ogromnie krzywdzący środowisko działkowców, wywołuje stanowczy protest. Podważa on fundamentalne regulacje ustawy stanowiącej podstawę istnienia i działalności ogrodów działkowych. Jest odczytywany, jako kolejna próba pozbawienia działkowców ich działek bez żadnych odszkodowań, przekazania zgromadzonego na działkach majątku właścicielom gruntu, podejmowania działań mających na celu likwidację PZD.

Wzrost gospodarczy kraju nie musi dokonywać się kosztem rzeszy działkowców, a nowe inwestycje nie muszą być planowane i prowadzone na terenach zajmowanych przez ogrody działkowe.

Zwracamy się z prośbą o odrzucenie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego.

Z poważaniem

Sekretarz  
/-/ Elżbieta Sokołowska

Prezes ROD  
/-/ Wiesław Rosa

Ząbki, 2 czerwca 2010 r.

## Zarząd ROD „Miedzianka” w Polkowicach

Pan  
Prof. dr hab. Lech Gardocki  
Pierwszy Prezes SN  
Warszawa

### STANOWISKO Zarządu ROD „Miedzianka” w Polkowicach

Po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego Rzeczypospolitej Polskiej o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisu sześciu artykułów naszej ustawy o rodzinnych ogrodach, uważamy, że wniosek ten bezpardonowo ingeruje w demokratycznie wybrane struktury związku. Pierwszy Prezes Sądu w dokumencie ujął nieprawdziwe i mocno krzywdzące dla Związku. Zapisy najbardziej uderzają one w samych działkowców.

Nie minął rok od odrzucenia przez sejm projektu zakładającego uchylenie ustawy o ROD a akt poparcia przez działkowców znowu stał się obiektem ataku. To przecież my dbamy o zielen w miastach, o miejsce wypoczynku i spokoju naszych ogrodów.

Mamy nadzieję, iż Pan się zastanowi nad wycofaniem wniosku złożonego do Trybunału Konstytucyjnego, bo tego żądają działkowcy.

Prezes Zarządu  
/-/ Eugeniusz Spychała

Polkowice, 2 czerwca 2010 r.

Do wiadomości:

- Prezes Trybunału Konstytucyjnego,
- Prezes Sądu Najwyższego,
- PZD Krajowa Rada,
- PZD OZ,
- a/a.

## **Zarządu ROD im. Stefanii Sempołowskiej w Pile**

Prezes  
Trybunału Konstytucyjnego  
Warszawa

### **STANOWISKO Zarządu ROD im. Stefanii Sempołowskiej w Pile**

Po przeanalizowaniu wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego jesteśmy zaniepokojeni zakresem wątpliwości prawnych skierowanych przez Pana a dotyczących działalności i funkcjonowania Rodzinnych Ogrodów Działkowych oraz jego struktur. Działamy zgodnie z ustawą z dnia 8 lipca 2005 roku. Ustawa ta daje równe szanse wszystkim użytkownikom działek. Organizacja nasza integruje polskie społeczeństwo, poprzez nieodpowiedzialne działania można szybko zniszczyć to co dobrze funkcjonuje od wielu lat. Użytkowanie działek ma również duży aspekt eko-

nomiczny dla Polskich Rodzin. Ogród nasz liczy 261 działek, z czego 70 % to emeryci i renciści. Zarząd ogrodu protestuje przeciwko jakiegokolwiek próbie wprowadzania zmian w obowiązującej ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych gwarantującej działkowcom ochronę ich praw a do działek i zainwestowanego majątku. Zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o obiektywną oceną wniosku skierowanego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego i pozostawienie ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku w niezmienionym kształcie.

Sekretarz ROD  
/-/ Józef Harcz

V-ce Prezes  
/-/ Andrzej Chyliński

Prezes Zarządu  
/-/ Czesław Wiśniewski

Członkowie Zarządu  
/-/ Józef Piechowski  
/-/ Elżbieta Michalak

Skarbnik ROD  
/-/ Danuta Grygiel

## **Zarząd ROD „Elana” w Toruniu**

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

### **STANOWISKO Zarządu ROD „Elana” w Toruniu**

Członkowie Zarządu ROD „Elana” w Toruniu po zapoznaniu się ze złożonym przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dn. 8 lipca 2005 r. Na przykład zakwestionowano art. 15 ust. 2 gwarantujący działkowcom własność nasadzeń i zabudowanych urządzeń na działkach. Stwier-

dzenie niezgodności z Konstytucją tego artykułu pozbawia działkowców praw słusznie nabytych i wiązać ma się z przekazaniem go nieodpłatnie jednostkom samorządu terytorialnego.

Uważamy, że niezgodny z Konstytucją jest taki sposób dysponowania majątkiem działkowców.

Stwierdzamy, że ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych dobrze chroni praw działkowców i należyście

funkcjonuje w obrocie prawnym. W tej sytuacji nie dostrzegamy żadnej potrzeby dokonywania w niej zmian, a

szczególnie takich, które szkodziłyby działkowcom.

Sekretarz ROD  
/-/ Mirosław Jasiok

Prezes ROD  
/-/ Roman Jędrzejewski

Do wiadomości

1. Pan Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego Warszawa,
2. Pan Marszałek Sejmu RP,
3. Krajowa Rada PZD,
4. Zarząd Okręgu Toruńsko-Włocławski PZD,
5. a/a.

### **Zarząd ROD im. Cyryła Ratajskiego w Poznaniu**

#### **STANOWISKO**

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Cyryła Ratajskiego w Poznaniu po zapoznaniu się z wystąpieniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 r., stwierdzając niezgodność z Konstytucją sześciu zapisów Ustawy o ROD z 9 lipca 2005 roku.

Obecna Ustawa ROD wystarczająco precyzyjnie określa rozwiązania prawne dotyczące funkcjonowania ogrodów działkowych w Polsce. Nie należy uchylać tej działającej Ustawy, która jest sprawdzona i dobrze funkcjonuje w strukturach Polskiego Związku Działkowców. Wniosek skierowany przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego, to następny krok do pozbawienia działek i likwidacji związku, godzi również w prawo miliona polskich rodzin oraz zagraża ist-

nieniu ruchu społecznego, nie prowadzi do porządku w Polsce, lecz do burzy. Nie wolno doprowadzić do rozbijania ruchu związkowego, lecz dalsze cementowanie i rozwój, funkcjonowanie- ogrodów działkowych w Polsce. W obecnej sytuacji zaniepokojeni działkowcy o swoją przyszłość apelują o pozostawienie obecnej Ustawy o ROD, która całkowicie zabezpiecza interesy działkowców oraz miast i gmin w dotychczasowym kształcie, o tym świadczą złożone podpisy ponad 620 tysięcy obywateli w obronie Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

Jesteśmy organizacją pozarządową, samorządna i taką chcemy pozostać. Dlatego oczekujemy, że mądrość Trybunału Konstytucyjnego podzieli nasze stanowisko i pozwoli nam funkcjonować w takim stanie, jakim obecnie jesteśmy.

Prezes Zarządu

Otrzymują:

- Trybunał Konstytucyjny,
- Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego,
- KR PZD w Warszawie,
- OK PZD w Poznaniu.

*Poznań, 14 czerwca 2010 r.*

### **Zarząd ROD „Kabaczek” w Rzeszowie**

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

/-/ mgr Elżbieta Kempa  
Członkowie Zarządu ROD „Kabaczek” w Rzeszowie

zapoznali się z wnioskiem złożonym przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego

go w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku. Na przykład zakwestionowany art. 15 ust. 2 gwarantuje działkowcom własność nasadzeń i zbudowanych urządzeń na działkach. Stwierdzenie niezgodności z Konstytucją tego artykułu pozbawi działkowców praw słusznie nabytych i wiązać się będzie z przekazaniem go nieodpłatnie jednostkom samorządu terytorialnego. Uważamy, że niezgodny z Konstytucją jest właśnie taki sposób dysponowania terenami ogrodów oraz majątkiem naszych działkowców, zwłaszcza, że te tereny zostały odkupione od prawowitych właścicieli przez nasze zakłady pracy. W chwili obecnej użytkownikami działek są głównie emeryci, dla których działka jest jedynym miejscem czynnego wypoczynku na świeżym powietrzu

oraz szansą na podreperowanie domowego budżetu. Obserwuje się też przekazywanie działek młodszemu pokoleniu, które na działkach organizuje miejsce bezpiecznego wypoczynku dla swoich małych pociech.

Nasi Działkowcy to ludzie mieszkający w betonowych blokach, dla których działki są oazą ciszy, zieleni i wypoczynku. Może warto pochylić się nad potrzebami Działkowców - obywatelami Polski i zagwarantować dalsze, bezpieczne istnienie Ogrodów Działkowych?!

Stwierdzamy, że ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych stoi na straży praw działkowców i dobrze funkcjonuje w obrocie prawnym. Nie dostrzegamy żadnej potrzeby dokonywania w niej zmian, a szczególnie takich, które szkodziłyby działkowcom i Związkowi.

/-/ 99 podpisów

Otrzymują:

- Prezes Trybunału Konstytucyjnego RP,
- Marszałek Sejmu i Senatu RP,
- Krajowa Rada PZD,
- Okręgowy Zarząd PZD w Rzeszowie,
- a/a.

Rzeszów, 15 czerwca 2010 r.

**Zarząd ROD „Żabiniec” w Częstochowie**

**STANOWISKO**  
**Zarządu ROD „Żabiniec” w Częstochowie**  
*w sprawie zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa Sądu Najwyższego zapisów*  
*Ustawy o ROD*

Zebrani członkowie Zarządu ogrodu wyrażają sprzeciw w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP, o stwierdzeniu niezgodności i Konstytucją przepisów Ustawy z 8 lipca 2005 roku, o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Uważamy, że Polski Związek Działkowy, Ustawa o ROD, Statut PZD i Regulamin ogrodu w pełni

zabezpieczają prawa działkowców do ogrodu. Dla nas działkowców ogrody to miejsce wypoczynku całej rodziny, to czynny wypoczynek emeryta. Ogrody działkowe to oazy zieleni, tysiące drzew, kwiatów i ptaków. Nie niszczy my tego, co dobre.

Prezes Zarządu  
/-/ Zdzisław Karon

Częstochowa, 29 maja 2010 r.

**Zarząd ROD „Współpraca” w Łomiankach**

Pan Dr Bohdan Zdziennicki  
Prezes  
Trybunału Konstytucyjnego

Korzystając z okazji, Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Współpraca” w Łomiankach prosi o przyjęcie

słów najwyższego szacunku i pozostając w należnym respekcie wobec zasady suwerenności i niezawisłości wy-

miaru sprawiedliwości, w imieniu ponad sześćset członków Polskiego Związku Działkowców - użytkowników działek na terenie naszego ogrodu, pragniemy przekazać stanowisko w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP części postanowień ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych.

Ze zdziwieniem członkowie Polskiego Związku Działkowców przyjęli informację o inicjatywie I Prezesa Sądu Najwyższego i wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie niekonstytucyjności części przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Zdziwienie nasze, a wręcz oburzenie wywołuje fakt, iż stanowisko swoje oparł o poglądy wyrażane przez niszowe stowarzyszenie olsztyńskie utworzone wolą grupy osób o wyraźnie partykularnych i doraźnych interesach, organizacji afirmującej dotychczasowe cele i poglądy Prawa i Sprawiedliwości wobec Polskiego Związku Działkowców, które ujawniły się przy kreowaniu nieudanej próby nowelizacji ustawy o rodzinnych ogrodach, której wprowadzenie spowodowałoby nieodwracalne unicestwienie ponad 100-letniej historii i dorobku Polskiego Ruchu Ogrodowego obejmującego blisko 1.200 tys. działkowców i ich rodzin oraz likwidację Polskiego Związku Działkowców nie zważając na jego ustawowy status społecznej organizacji użyteczności publicznej.

Zaskakującym i potęgującym oburzenie jest, iż I Prezes Sądu Najwyższego nie uszanował stanowiska Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, który po uchwaleniu ustawy przez sejm akt podpisał i nie skorzystał z przynależnego „Strażnikowi Konstytucji” prawa do kontroli prewencyjnej uznając tym samym jej prawidłowość z punktu widzenia litery prawa, a nader wszystko zgodności z interesem społecznym.

Uprawniony jest pogląd, iż inicjatywa I Prezesa Sądu Najwyższego poddaje wyraźnej wątpliwości przedmiotową zasadność stanowiska Prezydenta RP, co w przypadku państwa praworządnego praktyka taka budzić musi wieloaspektowe wątpliwości. Zaskakującym jest również i to, iż Wnioskodawca dopiero po pięciu latach obowiązywania rzeczonyj ustawy dostrzegł jej rzekomą niekonstytucyj-

ność i zdecydował się na skorzystanie z przedsięwzięcia do przeprowadzenia kontroli materialnej aktu. To niestety chana operatywność SN w realizacji zasady i obowiązku sądowej kontroli norm prawnych!

Nasze wątpliwości budzi także zasadność prawnej rzeczowości zarzutów, które I Prezes Sądu Najwyższego formułuje wobec ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Egzegeza istotnych elementów uzasadnienia wskazuje, że intencją Wnioskodawcy jest podważenie formalno-prawnych podstaw funkcjonowania ruchu działkowego w Polsce, marginalizacja, a w konsekwencji likwidacja Polskiego Związku Działkowców i de facto rodzinnych ogrodów działkowych. To porażające, o czym świadczy analiza stanowiska I Prezesa Sądu Najwyższego i musi w sposób obiektywny wskazywać na nie respektowanie zasady niezależności – zwłaszcza politycznej, przez najważniejszy organ systemu powszechnego sądownictwa wymiaru sprawiedliwości.

Reasumując przedstawione stanowisko, w sposób nieodparty pozostajemy wraz ze wszystkimi użytkownikami działek naszego ogrodu, w przekonaniu, iż inicjatywa I Prezesa Sądu Najwyższego bezspornie jest ubezwłasnowolniona względami politycznymi powszechnie znanego ugrupowania politycznego i nie ma nic wspólnego z konstytucyjną zasadą pozycji Wnioskodawcy w polskim systemie prawnym.

Wyrażając na ręce Szanownego Pana Prezesa nasze poglądy, opinie i oceny czynimy to z troską o poszanowanie dla praworządnego funkcjonowania naszego Państwa, ochronę kardynalnych praw obywatelskich i należącego traktowania Polskiego Związku Działkowców, jako samodzielnej, samorządnej organizacji społecznej stanowiącej ważne ogniwo państwa obywatelskiego.

Pozostajemy w przekonaniu, że Trybunał Konstytucyjny z oczekiwaną troską i społeczną wrażliwością rozpatrzy wniosek I Prezesa Sądu Najwyższego dostrzegając także rolę ruchu działkowego, jako trwałego elementu kształtowanej kultury wypoczynku i rekreacji, a także będącego, szanowanym przez lokalne społeczności, elementem ich środowisk.

Ponawiamy wyrazy szacunku.

Wiceprezes Zarządu  
/-/ Jarosław Lewandowski

Wiceprezes Zarządu  
/-/ Elżbieta Zielińska

Prezes Zarządu  
/-/ Adam Wojtaszewski

Skarbnik Zarządu  
/-/ Daniela Kaniewska

Sekretarz Zarządu  
/-/ Alicja Pruszczyk

Łomianki, 12 czerwca 2010 r.



## Zarząd ROD im. Marii Dąbrowskiej w Poznaniu

Działkowicze Rodzinych Ogrodów im. Marii Dąbrowskiej w Poznaniu są zdziwieni, a zarazem zdenerwowani, jak Prezes Sądu Najwyższego może podważać prawomocność ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o Rodzinych Ogrodach Działkowych. Ustawa przecież powstała i została przegłosowana przez posłów wybranych w demokratycznych wyborach, ktoś tą ustawę sprawdzał pod względem prawnym. Teraz Prezes Sądu Najwyższego zgłasza niezgodności wyżej wymienionej ustawy z Konstytucją RP to znaczy, że tym samym podważa kompetencje ówczynie pracujących nad tą ustawą wszystkich ludzi.

W związku z tym mamy wątpliwości, czy sam Prezes Sądu Najwyższego zgłaszając swoje zastrzeżenia, co do niezgodności sześciu najważniejszych zapisów ROD sam się nie kompromituje. Zarzuty przedstawione we wniosku Pana Prezesa Sądu Najwyższego uważamy za bezpod-

*Poznań, 15 czerwca 2010 r.*

## Zarząd ROD „Miedzianka” w Polkowicach

*Szanowny Panie Prezesie!*

Wiosek I Prezesa SN o zbadanie zgodności ustawy o ogrodach działkowych z Konstytucją traktujemy, jako formalny wybieg partii, które obawiając się szerokiego społecznego potępienia wykorzystały w sposób dyskretny szacowną, legalistyczną instytucję SN. Jak to inaczej można sobie tłumaczyć skoro żadna z partii nie zajęła stanowiska w tej sprawie. Działkowcy to w przeważającej liczbie emeryci, renciści, ludzie, którzy kończą karierę zawodową, ludzie o niskich zarobkach. Dla nas działkowców to jedyny sposób na wypoczynek na terenach naszych ogrodów. Jesteśmy przekonani, że opinia Trybunału Konstytucyjnego nie podważy naszych fundamentalnych zasad ustawy o ogrodach.

Pan prof. Gardocki podkreśla, że Polski Związek Działkowców to monopolista – wytwór wysoko rozwiniętego

*Polkowice, 2 czerwca 2010 r.*

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

stawne oraz stwierdzamy, że jest to kolejna próba oszukania ludzi.

Ludzie inwestowali, dbali o swe ogrody, bo wiedzieli, że chroni ich ustawa.

Tego typu działania blokują poczucie bezpieczeństwa szerokiej rzeszy ludzi, którzy dzięki systematycznej pracy rąk mają możliwość realizowania swojego hobby.

Dla wielu z nas działka jest dorobkiem życia. Czy teraz przez swoje wątpliwości Pan Prezes Sądu Najwyższego chce pozbawić wiele rodzin tej jedynej rzeczy, którą posiadają? Czy taka ma być sprawiedliwość społeczna?

Wielu z nas krzyczy: proszę zostawić nas w spokoju, to, co służy społeczności naszej i jest skuteczne, znaczy, że jest dobre, sprawdzone!

Ustawa o Rodzinych Ogrodach Działkowych w pełni gwarantuje sprawne funkcjonowanie tychże ogrodów.

Prezes ROD  
/-/ Wojciech Cizak

Prezes  
Trybunał Konstytucyjnego  
Dr Bohdan Zdziennicki  
Warszawa

kapitalizmu. Pan profesor uważa, że w demokratycznym państwie nie ma miejsca dla takich organizacji.

Pan Gardocki pragnął rozgłosu, wybrał działkowców. Może zajęłyby się organizacjami, które trwonią pieniądze z dotacji państwowych. Te organizacje są spokojne i nie są niepokojone przez p. Gardockiego, a ogrody działkowe można gnębić, urągać, nie ważne, bo działkowiec to tylko zwykły obywatel i nie ważne, że ogrody liczą 110 lat.

Działkowcy z radością przyjęli nową ustawę o ROD z 8 lipca 2005 r. Zapewniono nam wieczyste użytkowanie.

Działkowcy uważali, że wreszcie będą mieli spokój i swobodę w uprawie działek. Trybunał Konstytucyjny rozpatrując wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego dokona wnikliwej, obiektywnej jego oceny.

My działkowcy będziemy wspierać wszelkie działania ogniw i struktur Związku.

Prezes Zarządu  
/-/ Eugeniusz Spychała

## Zarząd ROD „Powstańców Wielkopolskich” w Chodzieży

### STANOWISKO

#### Zarządu, oraz działkowców ROD „Powstańców Wlkp.” w Chodzieży w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności 6 art. Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r.

Zarząd oraz działkowcy ROD „Powstańców Wlkp.” w Chodzieży są zaniepokojeni i wyrażają swój sprzeciw oraz rozgoryczenie wobec wystąpienia I Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego, z wnioskiem o uznanie za niezgodne z Konstytucją RP, 6 artykułów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

Uważamy, że jest to kolejny atak na organizację społeczną dobrze wykonującą swe zadania. Nasz związek, bowiem przyczynia się do wzrostu jakości życia nie tylko działkowców. Naszym działaniem poprawiany jest stan środowiska naturalnego. Ogrody stanowią, bowiem „zielone płuca miast”.

Członkami Naszego Ogrodu są w ogromnej większości ludzie starsi, którzy pragną spokoju. Od trzydziestu lat spokój jednak nie jest im zapewniany, ponieważ co jakiś czas podejmowane są próby faktycznej likwidacji ogro-

dów. Najubożsi i najsłabsi Obywatele Naszego Państwa Prawa oczekują od najwyższych władz przede wszystkim sprawiedliwych rządów i kontroli realizacji obowiązującego prawa, a nie usiłowania zagrabienia majątku wypracowanego własnymi rękoma działkowców.

Wyroków sądowych nie zamierzamy komentować, ale prosimy o rozważę i dokładne przeanalizowanie, czy nawet drobne zmiany zapisów ustawy o ROD nic doprowadzą do zniszczenia ogrodów i dorobku wielu pokoleń działkowców w Polsce. Pamiętamy przecież zmiany i skutki tych zmian, jakie dotyczyły Państwowych Gospodarstw Rolnych. Powszechnych Spółdzielni Spożywców, czy Gminnych Spółdzielni, które faktycznie zostały unicestwione. Polska jest członkiem Unii Europejskiej i wzorem innych państw powinna wspierać ogrody działkowe, a nie od trzydziestu już lat podejmować próby ich likwidacji.

Członek Zarządu  
/-/ Walenty Kowalski  
/-/ Franciszek Pleśnierski

Sekretarz i Skarbnik  
/-/ Helena Frąckowiak

Z-ca Prezesa  
/-/ Anna Filip

Prezes ROD  
/-/ Adam Daszkowski

Przewodniczący Komisji Rozjemczej  
/-/ Henryk Ferfet

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
/-/ Wiesław Kryza

Chodzież, 16 czerwca 2010 r.

## Zarząd ROD „Nadbrzezie” w Sandomierzu

Zarząd ROD „Nadbrzezie” w Sandomierzu po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego stwierdzającym niezgodność z Konstytucją sześciu zapisów Ustawy o ROD jest głęboko zaniepokojony i wyraża zdecydowany sprzeciw skierowania ustawy do Trybunału Konstytucyjnego.

Zarzuty przedstawione we wniosku Prezesa SN uważa-

Pierwszy Prezes  
Sądu Najwyższego RP

my za bezpodstawne oraz stwierdzamy, że są kolejną próbą podważenia obecnie dobrze funkcjonującej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Uważamy, że obecnie obowiązująca Ustawa o ROD, Statut PZD oraz regulamin ROD dobrze służą nam działkowcom i domagamy się aby pozostawić nas w spokoju.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków  
/-/ Eugeniusz Wójcik

Przewodniczący Zebrania  
/-/ Zbigniew Kamińska

Sandomierz, 17 kwietnia 2010 r.

## Zarząd ROD „Krokus” w Kowalewie

Zarząd ROD „Krokus” w Kowalewie (OZ w Kaliszu) popiera stanowisko Krajowej Rady PZD w sprawie wniosku Prezesa Sądu Najwyższego o nie konstytucyjności

niektórych przepisów Ustawy o Ogrodach Działkowych. Domagamy się respektowania Naszych historycznych praw.

Za Zarząd  
/-/ Andrzej Mierzejewski

## Zarząd ROD „Wzgórze” w Gubinie

### STANOWISKO Zarządu ROD „Wzgórze” w Gubinie

Zarząd ROD „Wzgórze” w Gubinie na swoim zebraniu w dniu 5 maja 2010 r. zajął stanowisko w obronie Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

Stanowczo protestujemy przeciwko różnym próbom zmiany ustawy o ROD. A zmierzającym do zmiany naszej ustawy, a w konsekwencji do likwidacji Naszego Związku. Różne partie, Rzecznik Praw Obywatelskich a ostatnio Prezes Sądu Najwyższego, skierował niektóre przepisy do Trybunału Konstytucyjnego. Gdzie po 5 la-

tach działania ustawy próbuje się ją zmieniać. My działkowcy uważamy, że nasza obecna ustawa gwarantuje nam spokojne uprawianie naszej działki. A nasze interesy są dobrze reprezentowane przez nasze władze statutowe: Krajową Radę i Okręgowe Zarządy PZD. Dlatego udzielamy im naszego wsparcia w obronie dobrej ustawy o naszych Ogrodach. Mamy nadzieję, że wspólnie wszyscy Działkowcy i ich rodziny obronimy Nasz Związek i nasze Ogrody.

Sekretarz ROD  
/-/ Jan Krawczyk

Prezes ROD  
/-/ Czesław Czyżowski

Gubin, 5 maja 2010 r.

## Zarząd ROD „Zielony Jar” w Płocku

Prezes Sądu Najwyższego  
Warszawa

### STANOWISKO ROD „Zielony Raj” w Płocku

W odpowiedzi na komunikat, jaki otrzymaliśmy od Krajowej Rady z W-wy w sprawie wniosku jaki złożył Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego p. Lech Gardocki, w którym stwierdza Pan niezgodność z Konstytucją sześciu zapisów Ustawy o ROD. Wniosek Pana wyraża wielkie poruszenie i niepokój wśród działkowców.

Nie ulega wątpliwości, że działkowcy za własne pieniądze sadzili drzewa, krzewy, budowali altanki, ogrodzenia i szklarnie. Wnieśli potężny wkład pracy fizycznej w infrastrukturę całego ogrodu. Rodzinne Ogrody Działkowe stanowią tereny zielone i tworzą oaza dla najuboższych,

dla upraw ogrodniczych i wypoczynku. Ustawa poparta została 620 tysiącami obywateli i spełnia nasze oczekiwania a działkowcy nie widzą powodu a nie potrzeby by ją zmienić.

*Panie Prezesie!*

Zwracamy się do Pana z prośbą o zaprzestanie występowania do Trybunału Konstytucyjnego o zmianę obecnej Ustawy o ROD. Prosimy również Panów Posłów wszystkich ugrupowań o zaniechanie działań przeciwko obecnemu stanowi Organizacyjno-prawnego Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

Z poważaniem  
/-/ 40 podpisów

## Zarząd ROD „Skowrona” w Szczecinie

Zarząd ROD „Skowrona” w Szczecinie w imieniu 187 działkowców i ich rodzin zgłasza protest przeciwko ponownemu atakowi na Polski Związek Działkowców, zapisy Regulaminu ROD i Statutu PZD dotyczące drugiego terminu odbywania walnych zebrań prawomocności podejmowanych uchwał, które zdaniem Pana Rzecznika prowadzą do nikąd w Związku od wielu lat.

Spełniają swoje zadanie.

*Szczecin, 17 kwietnia 2010 r.*

## Zarząd ROD „Storczyk” w Trzebnicy

My członkowie Samorządu Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Storczyk” w Trzebnicy na posiedzeniu Zarządu przez Komisję Rewizyjną i Komisję Rozjemczą w dniu 16 kwietnia 2010 r. oraz wszyscy członkowie biorący udział w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 30 kwietnia 2010 r. zostaliśmy mocno zbulwersowani, zszokowani po uzyskaniu informacji, że Pierwszy Prezes SN Pan L. Gardocki wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu podstawowych zapisów Ustawy z 2005 r. o ROD. Nie sposób jest wieżyć, że tak wysoko postawiony urzędnik państwowy, który raczej winien stanąć po stronie tych najuboższych i potrzebujących wsparcia za ich ciężko pracę przy zakładaniu ogrodów w większości na nieużytkach, terenach podmokłych i ugorach stwarzając piękne oazy zieleni i wizytówki naszych miast i osiedli, wystąpił przeciwko naszej Ustawie. Wiadomym jest wszystkim, że ustawę redagowali najbardziej wykwalifikowani prawnicy, która była dokładnie analizowana przez prawników Komisji Sejmowej przed jej uchwaleniem przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Jesteśmy mocno zaniepokojeni coraz to nowymi wystąpieniami przeciwko naszej Ustawie przez różne elementy, którym nie leży dobro najuboższej grupy społecznej a tylko dobro osobiste. Wielokrotnie czyniono zakusy przez wiele lat a ostatnio niedawno jak nie cały rok temu wniesiono do Sejmu nowelizacją Ustawy przez ugrupowanie PiSu, gdzie zdecydowanie zareagował Polski Związek Działkowców z poparciem milionową rzeszą działkowców składając swój podpis ponad 620 tysięczną społecznością członków ogrodów działkowych. Protest ten był wyrazem przeciwsta-

Pan  
Cezary Grabarczyk  
Ministerstwo Infrastruktury  
Warszawa

Działkowcy, bowiem w przyjętych rozwiązaniach statutowych nie widzą żadnych zagrożeń i uważają Regulamin ROD i Statut PZD za dobre rozwiązania prawne w PZD.

Wierzy, że Pan Minister spojrzy obiektywnie na stanowisko Polskich Działkowców, ich problemy, a także pomoże im je rozwiązać.

Zarząd ROD

/-/

wienia się na Kongresie przez przedstawicieli wszystkich ogrodów działkowych 14 lipca 2009 r. z poparciem Posłów i Senatorów PO, PSL, SLD i wielu innych ugrupowań za odrzuceniem przez Sejm nowelizacji Ustawy wniesionej przez ugrupowanie PiS-u. Przedstawiona nowelizacja PiSu sugerowała, że ogródki działkowe to wymysł komunistyczny a przecież ogródki działkowe istnieją już ponad 100 lat nie tylko w Polsce, ale i w krajach Zachodnich, które cieszą się dobrą opinią i nie są popierane przez swoje władze. Przy nowelizacji sugerowano o rzekomym uwłaszczeniu działkowców za 5% ich wartości chcąc stać się dobroczyńcami działkowców, co było wierutnym kłamstwem i tym samym wprowadzając w błąd opinie publiczną. Wiadomym jest, że Polski Związek Działkowców to organizacja społeczna, organizacja użyteczności publicznej zrzeszając najuboższy odłam społeczeństwa, który potrzebuje wsparcia i pomocy prawnej, instruktorskiej i fachowej a to czyni Polski Związek Działkowców, gdyż sami indywidualnie nie uzyskaliby tych świadczeń ze strony państwa. Związek jest dobrowolnym zrzeszeniem i utrzymuje się na własnym rozrachunku popierający wszelkie inicjatywy dla wspólnego dobra wszystkich działkowców, celem im ulżenia w codziennej pracy na ogródku. Dlatego też popieramy i zawsze będziemy popierać PZD gdyż jest on gwarantem istnienia ogródków działkowych, broniący słusznie interesów najuboższych i potrzebujących wsparcia. Niewątpliwie to, że kierujący Polskim Związkiem Działkowców to nie biznesmeni, ale ludzie całkowicie oddani pracy społecznej, którym należy się uznanie za ich niewdzięczną pracę. Przy ich pomocy zagospodarowaliśmy mnóstwo nieużytków

stwarzając piękne ogrody ciesząc się poparciem władz lokalnych, którzy zawsze przychodzą nam z pomocą fachową a niejednokrotnie materialną i finansową. My, jako starzy ludzie w podeszłym wieku, którzy walczyliśmy o wolną i niepodległą Polskę, którzy braliśmy udział w odbudowie naszego kraju, gdzie byliśmy pionierami organizowania ogrodów działkowych na niechcianych nieużytkach, stworzyliśmy piękne ogrody stanowiące płuca dla całej społeczności a tym samym dla siebie. Obecnie cieszymy się z naszego dorobku przy wielkim wsparciu Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców, życzymy sobie, aby resztę życia spędzić na własnej działce przekazanej nam w wieczyste użytkowanie przez Skarb Państwa i oddychać świeżym powietrzem i przez siebie zagospodarowanej działce we własnym kraju, ponieważ nie stać nas na szukanie świeżego powietrza na Majorce lub Wyspach Kanaryjskich. Dlatego też mocno popieramy stanowisko Krajowej Rady Polskiego Związku Dział-

kowców w obronie naszych ogrodów i przywódców naszego Związku. Dlatego też zwracamy się do wszystkich ludzi dobrej woli, którzy nas popierają w słusznej dla nas sprawie, przede wszystkim do Pana Prezydenta, Pana Premiera i Przewodniczących wszystkich klubów Parlamentarnych o poparcie i odrzucenie jakichkolwiek zakusów likwidacji Polskiego Związku Działkowców a tym samym naszych ogrodów działkowych. Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą do Pana Prezesa Sądu Najwyższego o zweryfikowanie swojego stanowiska i wycofanie tak niefortunnego wniosku z Trybunału Konstytucyjnego i pozwolić nam dożyć sędziwego wieku. Za co z góry dziękujemy. Prosimy jednocześnie Trybunał Konstytucyjny o oddalenie złożonego wniosku przez Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Do wiadomości i wsparcia otrzymują: Marszałek Sejmu i Senatu, Panowie, Pan Prezydent, Premier, wszystkie kluby parlamentarne, Krajowa Rada PZD w Warszawie i Okręgowy Zarząd we Wrocławiu.

Sekretarz Walnego Zebrania  
/-/ Halina Wełnicka

Przewodnicząca Walnego Zebrania  
/-/ Krystyna Brukwicka

Przewodniczący Uchwał i Wniosków  
/-/ Kazimierz Sobieraj

Komisja Rozjemcza  
/-/ 3 podpisy

Komisja Rewizyjna  
/-/ 3 podpisy

Członkowie Zarządu ROD  
/-/ 7 podpisów

*Trzebnica, 10 maja 2010*

### **Zarząd ROD „Kwiaty Polskie”, „Metalowiec” i „Dąbrówka” w Kielcach**

Polski Związek Działkowców  
Okręgowy Zarząd Kielce

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kwiaty Polskie”, „Metalowiec” i „Dąbrówka” – zdecydowanie protestuje przeciwko zaskarżeniu 6 artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, mających podstawowe znaczenie dla funkcjonowania ogrodów działkowych i praw działkowców. W 110-letniej historii istnienia tych

ogrodów nie było tyle walki i batalii o zlikwidowanie ogrodów działkowych. Panowie, którzy chcą likwidacji naszych działek, nie wiedzą, co to znaczy mieć 500m<sup>2</sup> i je pielęgnować, albo mają inny „interes” w tym by nas tego pozbawić. Działki nasze są pokoleniowe i trudno będzie nam to zabrać - Ręce precz od naszych działek!!!

Zarządy ROD  
/-/ 7 podpisów

*Kielce, 14 maja 2010 r.*

### **Zarząd ROD „Stokrotka” w Sędziszowie**

**STANOWISKO**  
**Zarządu ROD „Stokrotka” w Sędziszowie**  
z dnia 25 czerwca 2010 r.

W związku z wystąpieniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 lutego

2010 r. do Trybunału Konstytucyjnego w Warszawie z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją



ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych art.10 art. 14 ust. 1 i 2 art. 15 ust. 2 art. 30 art. 31 ust. 1 2 i 3 oraz art. 31 ust. 4 - zebrani w dniu 25 czerwca 2010 r. członkowie zarządu ROD „Stokrotka” w Sędziszowie wyrażają swoje negatywne stanowisko, co do zasadności podważania wyszczególnionych wyżej artykułów ustawy.

Ustawa ta była przyjęta w oparciu o szeroką i merytoryczną konsultację z użytkownikami działek i innymi organizacjami społecznymi. Użytkownikami działek, a zarazem członkami Polskiego Związku Działkowców w zasadniczej większości to emeryci i renciści, których potrzeby z działek stanowią dodatek do skromnego budżetu

domowego. Zauważamy także zwiększone zainteresowanie działkami młode małżeństwa, które chcą wychowywać swoje dzieci w zgodzie z naturą.

Wprowadzenie proponowanych przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego zmian do ustawy skutkuje zagrożeniem dla istnienia całego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce w tym Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

Przejęcie własności działkowców i infrastruktury ogrodowej oraz nasadzeń jest naruszeniem prawa cywilnego, a chyba nie o to chodzi wnioskodawcy posługując się zasadą demokracji

Podpisy

/-/

### **Zarząd ROD „Koło Kani” w Toruniu**

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Koło Kani” w Toruniu z niepokojem przyjął wiadomość o działaniach Pana Prezesa Lecha Gardockiego zmierzający do stwierdzenia przez Trybunał Konstytucyjny niezgodności sześciu zapisów ustawy o ROD z Konstytucją Rzeczypospolitej Polski. Podważanie tych zapisów po upływie pięciu lat jej obowiązywania jest dla nas niezrozumiałe, choćby z tego powodu, że ustawa ta była przedmiotem analizy prawników, którzy mieli wystarczająco dużo czasu, aby przeanalizować kwestie prawne przed rejestracją PZD w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Niestety, spokój działkowców jest burzony cyklicznie powtarzającymi się atakami na nich i ich działki. Nie możemy liczyć na nikogo poza Polskim Związkiem Działkowców, który broni nas i nasze ogrody. Nie zabierajcie działkowcom nadziei na spokojniejsze życie. Nie chcemy

Toruń, 15 czerwca 2010 r.

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

żadnych zmian, chcemy spokoju i stabilizacji. Dość już załatwiania spraw politycznych naszym kosztem, kosztem steranych życiem emerytów i rencistów, którzy znajdują wypoczynek na tym małym skrawku ziemi, które uprawiają z radością i tam wypoczywają ze swoimi bliskimi z dala od zgiełku miastowego. Politycy niech zajmują się poprawą gospodarki i poprawą dobrobytu a nie utrudnianiem spokojnego życia.

Działkowcy wyrazili swoją wolę 619 tys. podpisów w obronie Ustawy o ROD i dalej będziemy bronić obowiązującej ustawy, gdyż uważamy, że dobrze służy działkowcom i ogrodom.

Zwracamy się do sędziów Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie w całości społecznie szkodliwego wniosku, godzącego w interesy ponad miliona Polaków – działkowców zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców.

Za Zarząd ROD

Prezes Zarządu

/-/ Henryk Kasprzycki

### **Zarząd ROD „Oławka” we Wrocławiu**

#### **STANOWISKO**

#### **Zarządu ROD „Oławka” we Wrocławiu**

***w sprawie wniosku złożonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o zbadanie przez Trybunał Konstytucyjny zgodności z Konstytucją RP Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych***

***z dnia 18 marca 2010 r.***

Zgłoszone przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego zastrzeżenia prawne do niektórych artykułów ustawy o

rodzinnych ogrodach działkowych oceniamy, jako pogwałcenie naszych praw do życia we wspólnocie rodzin-

nej. Trudno dyskutować z autorytetami prawa, lecz my działkowcy wiemy, że chcemy żyć i pracować na małym skrawku ziemi w spokoju i w zgodzie z naszymi prawami rodzin oczekujących pomocy, a nie szykanów ze strony Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Zwracamy się z apelem do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego o wzięcie pod uwagę również głosy ludzi, którzy na co dzień nie są związani z prawem, tych którzy w ROD żyją, organizują je, modernizują i doskonalą własnym wysiłkiem w sposób samorządny nie oczekując z nikąd pomocy. Stanowisko kierujemy do Trybunału Konstytucyjnego, Sądu Najwyższego, Parlamentu RP oraz Krajowej Rady PZD.

Zarząd ROD „Oławka” informuje, iż użytkownikami działek są w 80% emeryci i renciści cieszący się z obecności na swych działkach swoich dzieci, wnuków i jesz-

cze młodszych potomków. Zadajemy pytanie my wszyscy działkowcy:

„Kto kładzie łapę na nasze skromne życie; nas nie jest stać jechać na Wyspy Kanaryjskie, a jedynie cieszyć się z tego co nam urośnie z efektów naszej pracy i własnego wysiłku na naszych działkach?”

Stanowisko w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego zostało przedstawione na Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w naszym ogrodzie ROD „Oławka” w marcu 2010 r.

Nowo wybrany Zarząd, Komisja Rewizyjna, Komisja Rozjemcza oraz wszyscy uczestniczący na tym zebraniu członkowie związku w pełni popierają przedstawiany protest w tej sprawie.

Z poważaniem

Z-ca Prezesa  
/-/ Zdzisław Wdowiak

Prezes ROD  
/-/ Henryk Zwoliński

Do wiadomości:

1. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego prof. dr hab. Lech Gardocki,
2. Marszałek Sejmu RP Bronisław Komorowski,
3. Marszałek Senatu RP Bogdan Borusewicz,
4. Prezes Krajowej Rady PZD mgr inż. Eugeniusz Kondracki,
5. Posłowie PO, SLD okręgu wrocławskiego.

### **Zarząd ROD „Sierosław I” w Sierosławiu**

Pierwszy Prezes  
Sądu Najwyższego  
Pan Lech Gardocki

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Sierosław I” w Sierosławiu popiera stanowisko Prezydium Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Poznaniu, w sprawie wniosku wniesionego przez Pierwszego

Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego, o zbadanie zgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Za Zarząd

Sekretarz ROD  
/-/ Lucyna Kopka

Prezes ROD  
/-/ Marek Zyber

*Sierosław, 25 czerwca 2010 r.*

## Zarząd ROD im. Tadeusza Kościuszki we Wrześni

Do  
Marszałka Sejmu RP  
Pana  
Bronisława Komorowskiego  
Prezesa Trybunału Konstytucyjnego  
Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP  
Posła na Sejm RP K. Łybackiej

### STANOWISKO ROD im. Tadeusza Kościuszki we Wrześni

Zarząd i członkowie ROD im. T. Kościuszki we Wrześni w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP z dnia 22 lutego 2010 r. o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP 6 artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych wyrażają zdumienie i zaniepokojenie tą inicjatywą.

Ruch Ogrodnictwa działkowego liczy ponad 100 lat, działa nie tylko w Polsce, lecz i w innych państwach Unii Europejskiej został stworzony ciężką pracą naszych przodków, dla których, tak jak i dla nas teraz jest sensem życia.

Obecna struktura organizacyjna związku zdawała egzamin przez wiele dziesięcioleci, zlikwidowanie jej stworzy chaos, dezorganizację, która zniszczy więzi społeczne i wzajemną-pomoc działkowców, nie będzie też nikogo, kto zadba o bezpieczeństwo i porządek na ogródkach.

Wstąpienie do PZD jest sprawą wolnego wyboru każdego człowieka, nikt nikomu nie zabrania kupna ziemi we własnym zakresie i użytkowania jej według własnej woli.

Nasz związek działa na tych samych zasadach, co Polskie Związki łowieckie i inne tego typu organizacje samorządowe. Niezgodne z Konstytucją jest właśnie ingerowanie organów państwa w wewnętrzne sprawy organizacji, która stworzyła własny samorząd (art. 17 ust. 2 Konstytucji RP). Zastanawiające jest to, dlaczego tylko my jesteśmy ciągle atakowani. Konsekwencja i zapół, z którym

próbuje się od jakiegoś czasu zniszczyć ruch ogrodnictwa działkowego byłby godny podziwu, gdyby chodziło o zorganizowaną grupę przestępczą a nie organizację, która służy ludziom i przyrodzie, a także często wręcz odciąża Państwo w niektórych sprawach społecznych i socjalnych i działa wychowawczo, edukacyjnie, zdrowotnie, stwarza warunki do rozwijania swych zainteresowań i pasji szczególnie emerytom i dzieciom daje odpocząć po ciężkim i stresującym dniu pracy osobom aktywnym zawodowo. Działkowcy to w przeważającej większości mieszkańcy bloków i kamienic, których nie stać na kupno własnego kawałka ziemi. Walka ze środowiskiem naturalnym dla celów komercyjnych obróci się przeciw całemu społeczeństwu.

Zwracamy się, więc do Trybunału Konstytucyjnego o pozostawienie naszej Ustawy w dotychczasowym kształcie i odrzucenie zgłoszonego wniosku. Liczymy na uszanowanie naszych praw i oddalenie wniosku. Chcemy pracować i odpoczywać na naszych działkach w spokoju, nie chcemy żyć w niepewności i ciągle bać się o przyszłość nasza, naszych dzieci i wnuków.

Apelujemy do posłów, którym dobro zwykłych obywateli leży na sercu o poparcie nas i do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego o bliższe zapoznanie się ze sprawą i wycofanie swego wniosku.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
/-/ Andrzej Gąsiore

Sekretarz ROD  
/-/ Agnieszka Purol

Prezes Zarządu  
/-/ Stanisław Pietrzak

## Zarząd ROD im. St. Staszica w Sosnowcu

Prezes  
Trybunału Konstytucyjnego  
Warszawa

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Stanisława Staszica w Sosnowcu po zapoznaniu się z wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytu-

cją 6 zapisów Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 roku, wyrażają głębokie zaniepokojenie i ubolewanie nad kolejnymi próbami zakwestionowania ustawy o ROD. Rodzinny Ogród Działkowy im. St. Staszica powstał w 1946 roku

i obecnie liczy 487 działek. Korzystają z niego byli pracownicy zlikwidowanych kopalń, hut i innych okolicznych nieistniejących już zakładów.

Działkowicze to emeryci i renciści, którzy od ponad kilkudziesięciu lat przybywają na swoje działki wraz z całymmi rodzinami by znaleźć odrobinę spokoju i relaksu oraz cieszyć się z prac przez siebie tam wykonywanych.

Sosnowiec, 23 czerwca 2010 r.

### Zarząd ROD „Metalowiec” w Grudziądzu

W związku z pismem Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 18 stycznia 2010 r. skierowanym do Pana w sprawie Statutu Polskiego Związku Działkowców i regulaminu Rodzinnych Ogrodów Działkowych, Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowców „Metalowiec” w Grudziądzu w imieniu wszystkich działkowców i działaczy społecznych zgłasza protest przeciwko ponownemu atakowi na Polski Związek Działkowców oraz pragnie wyrazić swoje zaniepokojenie i zarazem oburzenie, że tego rodzaju wystąpienie miało miejsce bez konsultacji z przedstawicielami polskich działkowców. Już ponad 20 lat Polski Związek Działkowców i Rodzinne Ogrody Działkowe w Polsce są atakowane przez niektórych parlamentarzystów RP i część administracji rządowej, pod pretekstem rzekomo złego funkcjonowania. Tu pragniemy nadmienić, że nasz Związek jest, organizacją społeczną, samorządową, samofinansującą się i działa już ponad 100 lat!

Również Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego stwierdza niezgodności z Konstytucją. Posiłkuje się art. 2, art. 21, art. 31, art. 32, art. 58, art. 64. Czytając te zarzuty mamy wrażenie, że jesteśmy obywatelami drugiej kategorii i nas te artykuły Konstytucji RP nie chronią. My też mamy prawo żyć w państwie demokratycznym i być traktowani na równi a czujemy się dyskryminowani. Konstytucja również nam daje prawo do własności - bo czym są dla nas ogrody - ziemię nabyliśmy zgodnie z prawem (w naszym przypadku były to bagna i dzikie wysypisko śmieci), które dużym nakładem finansowym i własną pracą przywróciliśmy dla środowiska. I kto tu łamie prawo? – „W imieniu prawa będziemy czynić bezprawie”?

Pan Prezes ma rację, każdy ma prawo być: działkowcem, wędkarzem, lotnikiem czy Prezesem Sądu Najwyższego – ale musi spełnić określone warunki, nie wystarczy słowo „boja chcę”.

Odebranie tym ludziom poczucia bezpieczeństwa jest amoralne. W imieniu działkowców Ogrodu i swoim własnym zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie zgłoszonego wniosku i pozostawienie naszej ustawy w dotychczasowym kształcie, której zapisy gwarantują działkowcom ich dotychczasowe prawa nabyte przez dziesięciolecia.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu  
/-/ Bogusław Kowal

Szanowny Pan  
Cezary Grabarczyk  
Minister Infrastruktury

Panowie szafują słowem „demokracja”. Z ich postępowania wynika, że nie rozumieją tego słowa. Właśnie z pracy Rodzinnych Ogrodów Działkowych mogą nauczyć się jak wygląda prawdziwa demokracja. To tu wybory do władz ogrodu przeprowadzane są w sposób prawdziwie demokratyczny, to tu uchwały w sprawach ogrodu powstają w sposób demokratyczny, większością głosów w obecności wszystkich działkowców. Polski Związek działkowców jest organizacją samorządową i dobrze służy swym członkom i ogrodom. Istniejąca ustawa i przepisy w pełni pozwalają dobrze zarządzać działkami w terenie. Jako jedni z wielu społecznych działaczy ogrodów czujemy się dotknięci faktem ciągłego nękania wprowadzenia nowych przepisów godzących w interes działkowców i ich związek.

Dlatego prosimy, aby wszelkie zmiany w przepisach ogrodowych były konsultowane z Polskim Związkiem Działkowców i Działkowcami.

Aktualna ustawa o ROD zapewnia dobre funkcjonowanie ogrodów i właściwą współpracę z samorządami, gwarantuje działkowcom określone prawa i nakłada na nich obowiązki.

Nie ma potrzeby zmian!!!

PZD z jego strukturą organizacyjną poprzez Krajową Radę, Okręgowe Zarządy, Zarządy ROD, Komisje Rewizyjne i Rozjemcze wszystkich szczebli, po przez statut i regulamin daje nam gwarancję działalności zgodnie z prawem.

Apelujemy o zaniechanie prób uchylecia ustawy o ROD. Działkowcy to kilkadziesiąt tysięcy głosów wyborczych, o czym należy pamiętać na przyszłość!!!

*Szanowny Panie Ministrze!*

My – Działkowcy posiadamy dobrą Ustawę o rodzin-

nych ogrodach działkowych. Ona zabezpiecza nasze związkowe potrzeby. Świadczą o tym 620 tysięcy podpisów w jej obronie. Ustawa ta nie wymaga politycznej no-

welizacji. Ustawa ta daje nam poczucie bezpieczeństwa i pozwala spokojnie uprawiać nasze poletka działkowe.

Z wyrazami szacunku

Zarząd ROD  
/-/

Komisja Rozjemcza  
/-/

Komisja Rewizyjna  
/-/

## Zarządy Ogrodów, Komisje Statutowe

### Komisja Rozjemcza ROD „Wiosenka” we Włocławku

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

Komisja Rozjemcza ROD „Wiosenka” dokonała analizy wniosku skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego przez Pana prof. dr hab. Lecha Gardockiego dotyczącego niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Jesteśmy przekonani, że zakwestionowane przepisy stanowią kolejny akt walki prawicowych ugrupowań politycznych wykorzystujących aktualną sytuację społeczno-polityczną w naszej Ojczyźnie. Nasze społeczeństwo działkowe skupiające około 1 000 000 członków, nasz majątek wypracowany na przestrzeni ponad 112 lat siał się bardzo łakomym kąskiem dla partii politycznych. Wiemy ile kosztuje grunt w miastach takich jak Warszawa, Kraków, Wrocław, Poznań i innych (m<sup>2</sup> od 1000-3500 euro) domyślamy się, komu będą służyć pieniądze uzyskane w tak haniebnym sposób po zniszczeniu ROD i jego Związku.

Byliśmy przekonani, że człowiek zajmujący stanowisko Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP nigdy nie ulegnie brutalnemu naciskowi politycznemu, jest to nasz bolesny zawód całego społeczeństwa ogrodowego.

Liczymy, że światłe umysły członków Trybunału Konstytucyjnego raz na zawsze pozbawią złudzeń przywódców i partie polityczne ochoty do walki z Rodzinnymi Ogrodami Działkowymi, będącymi urządzeniami użyteczności publicznej i naszym Związkiem. Stwierdzamy, że funkcjonująca ustawa gwarantuje wszystkie prawa naszym członkom, jesteśmy przeciwni wprowadzaniu nowych przepisów prowadzących do upadku naszej organizacji.

Szkoda, że Pan Lech Gardocki kierując wniosek do Trybunału Konstytucyjnego w sposób lekceważący o ominął STANOWISKA Międzynarodowego Biura Ogrodów Działkowych i Rodzinnych skierowanego do byłego Marszałka Sejmu RP Pana Parka Jurka z dnia 26 sierpnia 2006 r. solidaryzującego się działkowcami zrzeszonymi w Polskim Związku Działkowców. Należymy do wielkiej rodziny krajów Europy zrzeszającej ponad 3 mil. członków.

Chcemy twórczo pracować dla wszystkich Obywateli naszej Ojczyzny w spokoju i przeświadczeniu, że nigdy więcej nasza społeczność działkowa nie będzie odczuwać strachu przed utratą mienia wypracowanego przez pokolenia.

Z wyrazami Szacunku

Członkowie:  
/-/ Teodor Butrykowski  
/-/ Tadeusz Tyrąła

Przewodniczący KR ROD  
/-/ Stanisław Kozicki

Włocławek, 9 czerwca 2010 r.



## Zarząd, Komisje Statutowe ROD im. W. Broniewskiego we Wronkach

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

Zarząd i Komisje Statutowe Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. W. Broniewskiego we Wronkach wyraża ostry sprzeciw wobec projektu (z 22 lutego 2010 r.) zmiany Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. zmierzającego do uszczegółowienia lub wykreślenia niżej wymienionych artykułów tej Ustawy: art. 10, art. 14 ust. 1, 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1, 2, 3, art. 31 ust. 4.

Uchwalona pięć lat temu Ustawa o ROD stanowi podstawy prawidłowej organizacji i sprawnego funkcjonowania Rodzinnych Ogrodów Działkowych i Polskiego Związku Działkowców. Zawiera fundamentalne i sprawdzone regulacje prawne, stanowi gwarancje nabytych uprawnień działkowców oraz sprzyja dalszemu rozwojowi Rodzinnych Ogrodów Działkowych w Polsce.

Zakwestionowanie (wniosek z dnia 22 lutego 2010 r.) przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP sześciu artykułów Ustawy o ROD (z 8 lipca 2005 r.) stanowi w naszym odczuciu zamach na samorządność Rodzinnych Ogrodów w Polsce. Zaproponowana zmiana nowelizacyjna Ustawy przyjmowana jest przez działkowców, jako

próba rozmontowania sprawnie funkcjonującego ruchu samorządowego ROD. Powoduje też nasze obawy przed uznaniem przez inne samorządy terenów ROD za atrakcyjne tereny pod zabudowę przemysłowo-handlową lub mieszkaniową, co w konsekwencji może doprowadzić do likwidacji ROD i Polskiego Związku Działkowców.

Dzięki istnieniu Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r., każdy działkowicz zna swoje prawa i obowiązki. Wie, że wszystko, co znajduje się na jego działce stanowi jego własność i jest objęte ochroną prawną. Wie także, że majątek ROD jest własnością wspólną i mogą z niego korzystać wszyscy działkowicze ROD. Nie obawia się, że wprowadzane przez niego ulepszenia użytkowanej działki, często znacznym kosztem rodzinnego budżetu, nie pójdą na marne.

Uchwalona 8 lipca 2005 r. Ustawa o ROD jest naszą ustawą i mamy wobec tego prawo i obowiązek ją bronić. Mamy dosyć manipulowania przy niej coraz to nowymi nowelizacjami. Pozwólcie nam spokojnie uprawiać nasze Ogrody i cieszyć się efektami swojej pracy i nie pozbawiajcie nas przyjemności obcowania z przyrodą.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego,
3. Krajowa Rada PZD Warszawa,
4. Okręgowy Zarząd PZD Piła,
5. a/a.

*Wronki, 15 czerwca 2010 r.*

## Zarząd, Komisja Rozjemcza i Rewizyjna ROD „400-lecia Olecka” w Olecku

### STANOWISKO

#### w obronie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Zarząd, Komisja Rozjemcza, Komisja Rewizyjna ROD „400-lecia Olecka” w Olecku po zapoznaniu się z pismem I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącym niezgodności z Konstytucją Ustawy o ROD z lipca 2005 r., jesteśmy zaniepokojeni i zdziwieni tym wystąpieniem Pana Prezesa do Trybunału Konstytucyjnego. Obowiązująca Ustawa o ROD dobrze i precyzyjnie określa założenia prawne dotyczące funkcjonowania ogrodnictwa działkowego w naszym kraju. Nie należy uchylać tej dobrej i sprawdzonej Ustawy, która wspaniale określa ogrodnictwo działkowe zrzeszone w samorząd-

nej organizacji, jaką jest PZD. My działkowcy zdecydowanie utożsamiamy się z licznymi protestami innych ogrodów w sprawie zachowania wypracowanego porządku prawnego i obecnej formy funkcjonowania ogrodów działkowych. Wyrażamy głębokie ubolewanie, że I Prezes Sądu Najwyższego nie wziął pod uwagę dotychczasowych praw działkowców oraz faktu, że to działkowcy własnymi rękoma doprowadzili grunty, które otrzymali jako nieużytki a obecnie są one terenami zielonymi w coraz większym stopniu służącymi nie tylko samym działkowcom ale i innym mieszkańcom naszych miast.

Zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o pozostawienie naszej Ustawy w dotychczasowym kształcie, której zapisy gwarantują nam działkowcom, prawa naby-

te przez dziesięciolecia oraz bezpieczne i spokojne uprawianie działek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
/-/ Krystyna Wiergan

Przewodniczący Komisji Rozjemczej  
/-/ Ryszard Topolski

Prezes  
/-/ mgr Krzysztof Zieliński

Członkowie Zarządu ROD

/-/ Małgorzata Kiszycka  
/-/ Bożena Pietrowicz

/-/ Jadwiga Konewko  
/-/ Wiesław Ulewicz

/-/ Grażyna Obuchowska  
/-/ Zbigniew Mrozowski

*Olecko, 9 czerwca 2010 r.*

### **Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „Malwa” w Tomaszowie Maz.**

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Malwa” oraz Komisja Rewizyjna tak jak i Rozjemcza, po zapoznaniu się z projektem zmiany sześciu zapisów ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r. przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego oraz po przeprowadzonej dyskusji stwierdzamy, że projekt ten zmierza do likwidacji ruchu ogrodnictwa działkowego i ogrodów działkowych. Działkowcy nie oczekują żadnych zmian w obecnie obowiązującej Ustawie o ROD z 8 lipca 2005 r. czego dali wyraz składając podpisy w ilości 620000 za utrzymaniem tej ustawy. Zapisy projektu zmiany sześciu zapisów ustawy o ROD tj. art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1, 2 i 3, art. 31 ust. 4 wywodzą się wyłącznie z intencji likwidacji struktur Polskiego Związku Działkowców i uchylecia ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 r.

Jesteśmy zadowoleni z ustawy o ROD, która to gwarantuje nam dużo praw i spokój w uprawianiu działki. Likwidacja Polskiego Związku Działkowców i Rodzinnych Ogrodów Działkowych to oddanie naszych działek w ręce ludzi, którym nie będzie zależało na utrzymaniu ogro-

dów a na ich zniszczeniu. Znikną wtedy oazy zieleni, spokoju i ciszy oraz miejsca wypoczynku dla ludzi starszych. Zmiana sześciu zapisów ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r. służyłoby wyłącznie przejęciu terenów zajętych przez ogrody działkowe. Ten nieprzemyślany projekt zmiany tych sześciu zapisów ustawy przyniesie wiele zła i nieprawości, których nie da się później naprawić. Projekt zmiany praw do gruntów w Rodzinnych Ogrodach Działkowych zwłaszcza dla działkowców jest nie do przyjęcia, gdyż godzi to w tradycję ogrodów, które to zapewniają wypoczynek i prowadzenie upraw na własne potrzeby. Wszyscy działkowicze czują się i są właścicielami ogrodów działkowych a wszelkie prawa zapewnia nam ustawa o ROD z 8 lipca 2005 r. Nie chcemy by decydowano o nas za nas i bez nas. Ten projekt to niby poprawianie praw działkowców a w rzeczywistości to przygotowywanie zamachu na Rodzinne Ogrody Działkowe, Polski Związek Działkowy i naszą ustawę o ROD, która to stanowi gwarancję dalszego istnienia i rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Prezes Zarządu  
/-/ Marek Damas

/-/ 15 podpisów

Do wiadomości:

1. Marszałek Sejmu RP,
2. Marszałek Senatu RP,
3. Klub Parlamentarny SLD,
4. Krajowa Rada PZD w Warszawie,
5. PZD Okręgowy Zarząd Łódzki w Łodzi,
6. a/a.

## Zarząd, Komisje Statutowe ROD „Oaza-Kopernika” w Rędzinach

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

### STANOWISKO

#### *w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego Ustawy o ROD*

Członkowie zarządu, komisji statutowych ROD „Oaza-Kopernika” w Rędzinach (Ogrodu powstałego 1910) wyrażają głębokie ubolewanie i stanowczy sprzeciw wobec kolejnych prób zakwestionowanie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP jest bardzo krzywdzący dla nas działkowców, członków Polskiego Związku Działkowców. Stwierdzamy, że obecna ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. dobrze funkcjonuje w obrocie prawnym niedostrzegany żad-

nej potrzeby dokonywania w niej zmian, a zwłaszcza takich, które szkodzą działkowca i związkowi.

Apelujemy do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie zgłoszonego wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w całości. Jesteśmy organizacją poza rządową, samorządną i taka chcemy pozostać.

Dlatego oczekujemy ze mądrość Trybunału podzieli nasze stanowisko i pozwoli nam funkcjonować w takim stanie, jakim obecnie jesteśmy.

Z poważaniem

Przewodniczący Komisji Rozjemczej  
/-/ Zenona Drózdź

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
/-/ Ewa Siudak-Rydecka

Prezes Zarządu  
/-/ Stanisław Rączka

Rędziny, 7 czerwca 2010 r.

## Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „Kolejarz” z Ostrowa Wlkp.

### STANOWISKO

#### **Zarządu, Ogrodowej Komisji Rewizyjnej, Ogrodowej Komisji Rozjemczej ROD „Kolejarz” w Ostrowie Wielkopolskim**

z dnia 2 czerwca 2010 r.

#### *w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego*

Zarząd ROD „Kolejarz” w Ostrowie Wielkopolskim, wraz z Ogrodową Komisją Rewizyjną i Ogrodową Komisją Rozjemczą na wspólnym posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2010 r. negatywnie ustosunkowali się do wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Nie zgadzamy się z zarzutami zawartymi we wniosku. Wniosek podważa najważniejsze zapisy dla działkowców i rodzinnych ogrodów działkowych zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców.

Stwierdzamy, że Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku sprawdza się w funkcjonowaniu ogrodów. Będziemy stawać w obronie Ustawy, gdyż dobrze służy działkowcom i ogrodom.

Będziemy bronić Polskiego Związku Działkowców, który dobrze wypełnia swoją rolę wobec nas działkowców i ogrodów działkowych.

Wspierać będziemy Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców w Kaliszu, Krajową Radę Polskiego Związku Działkowców w działaniach o obronie naszej Ustawy.

Z upoważnienia

Sekretarz  
/-/ Danuta Chłopek

Prezes ROD  
/-/ Jerzy Krzyżański

Ostrów Wlkp., 2 czerwca 2010 r.

## Zarząd, Komisja Statutowa ROD „Relaks” w Hrubieszowie

Trybunał Konstytucyjny  
Rzeczypospolitej Polski  
Warszawa

### APEL

*Szanowni Państwo Sędziowie  
Trybunału Konstytucyjnego!*

Na wspólnym posiedzeniu Zarządu i Komisji Statutowych Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Relaks” w Hrubieszowie - my prawni przedstawiciele 197 członków naszego ogrodu po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niekonstytucyjności sześciu zapisów ustawy o ROD jesteśmy zszokowani takim stanowiskiem.

Dziwi nas fakt, że najważniejszy „stróż” praworządności w Polsce po 5 latach obowiązywania satysfakcjonującej nas – rzesze polskich działkowców – ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych mocującej prawnie istnienie Związku PZD i bezpieczną egzystencję ogrodów dopatrył się poprzez swoją skrupulatność mankamentów konstytucyjnych w jej brzmieniu.

Ustawa o ROD w obecnym brzmieniu została uchwalona przez praworządny organ - Sejm reprezentujący wolę całego narodu w tym bardzo liczną rzeszę polskich działkowców – też obywateli tego kraju.

Pan Prezes Sądu Najwyższego – chyba nie zauważa, że to wszystko, co znajduje się na wymarzonych arach działkowców – polskich emerytów i rencistów zostało wytworzone ich ciężkim wysiłkiem fizycznym i sfinansowane wyciułanym groszem. Efekty tego wysiłku bardzo cieszą

ich twórców, niejednokrotnie pozwalają przeżyć godnie bez pomocy Państwa u kresów życia.

W kontekście istniejącej ustawy potrafiliśmy nawiązać partnerską, owocną współpracę z organami lokalnej administracji samorządowej, która w miarę swoich możliwości wspiera finansowo zamierzenia w zakresie rozwoju ogrodów, a co najważniejsze akceptuje ich istnienie i podejmowane przez Zarządy przedsięwzięcia rozwojowe.

Nie przebrzmiały jeszcze dobrze echa podejmowanej walki z działkowcami z inicjatywy PiS o ich istnienie poprzez obligatoryjną prywatyzację, a tu Pan Prezes Sądu Najwyższego podejmuje kolejną inicjatywę zmierzającą do wyrugowania działkowców z ich dorobku. Przedsięwzięcie to koliduje z obowiązkami Pana Prezesa, który ma strzec praworządności i prawa własności wszystkich grup obywateli.

W imieniu licznej rzeszy naszych działkowców zwracamy się do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego o wyrozumiałość naszych słusznych obaw, pozostawienie trudem wypracowanych naszych zdobyczy bez zmian oddalając szkodzący działkowcom wniosek Pana Prezesa Sądu Najwyższego.

W razie potrzeby podejmiemy skuteczną obronę satysfakcjonującej nas ustawy, a szczególnie nabytych praw do istnienia wymarzonych ogrodów działkowych.

Z wyrazami szacunku

Przewodniczący Komisji Rozjemczej  
/-/ Mirosław Borysiewicz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
/-/ Wacław Rudawski

Prezes Zarządu  
/-/ Józef Bartnik

*Hrubieszów, 2 czerwca 2010 r.*

## Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „Dankowo” w Kwidzynie

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

### STANOWISKO Zarządu ROD, Komisji Rewizyjnej i Rozjemczej „Dankowo” w Kwidzynie

Zarząd ROD i Komisja Rewizyjna i Rozjemcza w imieniu Działkowców po zapoznaniu się z wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o skierowaniu niezgodności z Konstytucją RP niektórych

artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych wyrażamy sprzeciw tej inicjatywie.

My działkowcy mieliśmy nadzieję, że po obradach I-go Kongresu Polskiego Związku Działkowców, działkowcy

na działkach będą spokojnie pracować uprawiając warzywa, owoce, kwiaty i wypoczywać, tak jak w wielu krajach i państwach Unii Europejskiej, gdzie władze publiczne udzielają daleko idącej pomocy i bronią Związków Ogrodów przed likwidacją.

Dlaczego zatem kwestionuje się te same zasady i prawa, które obowiązują w PZD w Polsce?

Nasz ogród to tereny zielone naszego miasta, dostarczające miastu tlen i są płucami miasta. Do Związku ROD zapisaliśmy się dobrowolnie, bez żadnego przymusu. Ogród położony na gruntach w wiecznym użytkowaniu.

Działki zagospodarowane zostały z własnych środków i społecznej pomocy. Działkowcy to osoby bezrobotne, emeryci i renciści, czyli ludzie biedni a nie zamożni bogacze. Pomoc finansową, techniczną i prawną udziela nam Krajowa Rada i Okręgowy Zarząd PZD w Gdańsku.

Jesteśmy organizacją pozarządową, samorządną jak in-

ne Związki w Polsce. Obowiązująca obecnie Ustawa z dnia 8 lipca 2005 roku o ROD zapewnia nam wszystkie prawa. Popierana jest przez naszych samorządowców.

Nie rozumiemy powodów, którymi kierował się Pan I Prezes Sądu Najwyższego składając wniosek do Trybunału Konstytucyjnego, chyba, że ten wniosek złożony został na polityczne zamówienie.

Nie pozwolimy zniszczyć społeczną organizację i dorobek ogrodnictwa działkowego w Polsce, oraz pozbawić nas własności nasadzeń na działkach.

Mamy nadzieję, że Nasze stanowisko będzie stanowiło podstawę do gruntowej analizy złożonego wniosku i skłoni do jego wycofania, lub uznania za bezzasadnych.

Występujemy do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego do Posłów i Senatorów, aby udzielili dobro osób biednych, a nie ulegli różnym hasłom.

Z poważaniem

Komisja Rozjemcza  
/-/ Sobceki Józef  
/-/ Kowalczyk Marian

Komisja Rewizyjna  
/-/ Stanisław Piłat  
/-/ Marek Michałik  
/-/ Edward Milewski

Zarząd ROD  
/-/ Wiśniewski Eugeniusz  
/-/ Kostro Henryk  
/-/ Osyf Jan  
/-/ Szutowicz Michał  
/-/ Ziółkowska Krystyna  
/-/ Łoziński Stanisław

Stanowisko kierujemy:

1. Marszałek Sejmu,
2. Marszałek Senatu,
3. Posłowie Ziemi Pomorskiej,
4. Krajowa Rada PZD w Warszawie,
5. Prezes Okręgowego Zarządu PZD w Gdańsku.

Kwidzyn, 16 maja 2010 r.

## Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „Odrzycko” w Głogów-Serby

Pan  
Lech Gardocki  
I Prezes Sądu Najwyższego

*Panie Prezesie!*

Stosownie do złożonego przez Pana wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją zapisów ustawy o ROD, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „Odrzycko” w Głogowie uważa, że jest to pretekst do pozbawienia działkowców praw pozyskanych poprzez kilkudziesięcioletnie użytkowanie ogrodów działkowych. Uważamy, że warto docenić to, iż PZD wyrcza państwo w organizowaniu wypoczynku i rekreacji

dla wielu ludzi. Ustawa w dotychczasowym kształcie spełnia nasze oczekiwania, a działkowcy nie widzą powodu ani potrzeby by ją zmieniać.

Zwracamy się, zatem do Pana Prezesa z apelem o wycofanie z Trybunału Konstytucyjnego wniosku o zmianę ustawy o ROD i pozostawienie jej w niezmienionej, dotychczasowej treści.

Z poważaniem

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
/-/

Przewodniczący Komisji Rozjemczej  
/-/

Głogów, 10 maja 2010 r.



## Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „Trafo” w Szczecinie

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

Zarząd ROD „Trafo” po zapoznaniu się z pismem Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie niezgodności z Konstytucją artykułu 6 Ustawy o ROD z 2005 r. wyraża oburzenie tym wystąpieniem.

Ustawa o ROD funkcjonuje już od pięciu lat – po przyjęciu jej i zatwierdzeniu przez Sejm RP, Senat RP, i Prezydenta RP.

Ustawę przed uchwaleniem badały sztaby prawników i uznały, że nie koliduje ona z Konstytucją ani z innymi normami prawnymi.

Dlatego uważamy, że nie chodzi tu o status prawny powyższej ustawy, ale o chęć dobrania się do naszej własności, jaką posiadamy na działkach, oraz do gruntów stanowiących własność PZD:, w jakim celu? Aby zniszczyć, PZD wraz z rzeszą działkowców, przejmując ziemię i zamieniając ją w komercyjne place budowy, na których wzbogaci się garstka lobbystów.

Będziemy bronić Ustawy o ROD i związku, który dobrze nam służy i broni naszych praw.

Ufamy, że sprawiedliwość zatriumfuje!

Sekretarz ROD  
/-/ Alicja Komorowska

Prezes ROD  
/-/

Szczecin, 1 czerwca 2010 r.

## Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „XXX-lecia Wojska Polskiego” w Łobzie

### STANOWISKO

#### Zarządu, Komisji Rewizyjnej, Komisji Rozjemczej ROD „XXX-lecia Wojska Polskiego” w Łobzie

Zarząd, Komisja Rewizyjna, Komisja Rozjemcza ROD po zapoznaniu się z wnioskiem Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 lutego 2010 r. skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. występuje o odrzucenie wymienionego na wstępie wniosku.

Uważamy, że nasza Ustawa bardzo dobrze służy działkowcom i ich rodzinom wspomaga ich skromny budżet

domowy, odciąża niejednokrotnie gminę od świadczenia pomocy socjalnej dla wielu rodzin, zapewnia wypoczynek na świeżym powietrzu.

Argumenty Pana Prezesa Lecha Gardockiego są dla nas nieprawdziwe pragnie On ubezpieczyciela i pozbawienia działkowców wpływu na sprawy ogrodu jest to niedopuszczalne.

Górnolotne hasła o zgodności z Konstytucją są dla nas wyrugowaniem nas z naszego dorobku całego życia.

Niżej podpisani:

/-/ Zofia Włodarz

/-/ Zofia Reimer

/-/ Arkadiusz Spałka

/-/ Józef Czepura

/-/ Marian Olejnik

/-/ Czesław Burduń

/-/ Teresa Smolich

/-/ Piotr Stankiewicz

/-/ Romana Lech

/-/ Jadwiga Lewicka

/-/ Roman Galczak

/-/ Teodor Krenca

/-/ Krystyna Czarna

/-/ Teresa Witkowska

/-/ Michał Czerski

/-/ Jan Ozioro

/-/ Franciszek Rokosz

/-/ Leszek Maćkowiak

/-/ Mirosław Zych

Stanowisko przesyłamy do wiadomości:

Trybunału Konstytucyjnego, Marszałka Sejmu RP, Marszałka Senatu RP, Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, Krajowa Rada PZD, Okręgowy Zarząd PZD w Szczecinie.

Łobez, 27 maja 2010 r.

## **Członkowie Zarządów, Komisji Statutowych Zabrzeńskich ogrodów działkowych**

### **STANOWISKO**

#### **Członków Zarządów i Komisji Statutowych zabrzeńskich ogrodów działkowych w sprawie zagrożeń dla praw działkowców i istnienia Rodzinnych Ogrodów Działkowych wynikających z zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa Sądu Najwyższego zapisów Ustawy o ROD**

Po odbytych wyborach i wyłonieniu nowych składów Zarządów ROD, Komisji Rewizyjnych i Rozjemczych w naszych ogrodach na nową kadencję, odbywamy dziś szkolenie organizacyjne nowych organów ROD. Poinformowani o złożeniu do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa Sądu Najwyższego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją szeregu zapisów ustawy o ROD, stwierdzamy, iż jest to poważne zagrożenie dla praw działkowców, oraz dalszego istnienia rodzinnych ogrodów działkowych i całego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

W Polsce podejmowane są nieustannie próby zamachu na prawa działkowców. Jak dotychczas naszej społeczności udawało się wychodzić z tej walki zwycięsko. Bez wątplenia nasz wspólny sukces był możliwy dzięki gwarancjom praw działkowców zapisanym w ustawie z dnia 8 lipca 2005 r. oraz jedności naszego ruchu, zespolonego w ogólnopolskiej organizacji – Polskim Związku Działkowców.

Wydawało się nam, że ta skromna, choć ważna dla naszego Związku rocznica 5-lecia uchwalenia przez Sejm RP obowiązującej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Dział-

kowych, będzie ukoronowaniem naszych wysiłków. Jest ona aktem prawnym, którego zapisy godzą w siebie tradycję przeszło 100-letniego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce z wyzwaniem stojącymi dziś przed ogrodami działkowymi. Aktu prawnego gwarantującego działkowcom ochronę ich praw do działek i zainwestowanego majątku, z potrzebami społeczności lokalnych i władz publicznych. Wreszcie aktu prawnego cieszącego się rzadko spotykaną akceptacją społeczną, czego wyrazem jest ponad 620 000 podpisów zebranych na listach poparcia o zachowanie jej niezmienionego kształtu.

Uważamy, iż wniosek skierowany przez I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego, jest kolejnym przejawem walki z ogrodami działkowymi w Polsce. Godzi on w prawa miliona polskich rodzin oraz zagraża istnieniu zorganizowanego masowego ruchu społecznego, jakim jest Polski Związek Działkowców.

Uznajemy to za bezwzględną próbę odebrania działkowcom własności majątku na działkach i podważania prawa naszej społeczności do zajmowanych przez ogrody terenów. Pozwólcie nam w spokoju uprawiać nasze działki. Chcemy uprawiać działki a nie politykę.

Podpisy uczestników:  
/-/ podpisy

Zabrze, 21 czerwca 2010 r.

## **Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „Zacisze 2” w Kielcach**

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

### **Posiedzenie Zarządu Komisji Rewizyjnej, Komisji Rozjemczej ROD „Zacisze 2” w Kielcach**

My działkowcy ROD „Zacisze 2” w Kielcach, ul. Jełeniowska, podczas obrad Zarządu, Komisji Rewizyjnej i Komisji Rozjemczej po wnikliwej analizie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP z dnia 22 lutego 2010 r. skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego

o stwierdzenie niezgodności sześciu artykułów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2010 r. z Konstytucją. Zwracamy się z gorącą prośbą do Trybunału Konstytucyjnego odrzucenie wniosku Pana Prezesa, gdyż jest on krzywdzący dla ponad milionowej rzeszy działkowców.

/-/ Eugeniusz Smęadowski  
/-/ Tadeusz Szczepaniak  
/-/ Stanisław Poniewierski

/-/ Stanisław Bartusiak  
/-/ Zdzisław Chmielewski  
/-/ Stanisław Środa  
/-/ Zenon Doroziński

/-/ Kazimierz Szaruga  
/-/ Jan Wasiński  
/-/ Jan Karwacki  
/-/ Stanisław Grabiak

Kielce, 18 maja 2010 r.

## Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „Na Wójtowej Roli” w Klebarku Małym

### STANOWISKO Zarządu, Komisji Rewizyjnej i Komisji Rozjemczej ROD „Na Wójtowej Roli” w Klebarku Małym k/ Olsztyna w obronie Ustawy o ROD oraz praw działkowców, zrzeszonych w PZD

Środowisko naszych działkowców z wielkim oburzeniem przyjęło informację o złożeniu do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa Sądu Najwyższego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD. Treść tych zarzutów jest powszechnie znana, a ich absurdalność poddawana ciągłej krytyce.

Zarząd ROD oraz komisje statutowe, jako reprezentant ponad dwóch tysięcy działek, a w tym dość znacznej ilości działkowców ich rodzin i sympatyków dokładnie zapoznali się z analizą prawną przedmiotowego wniosku, przygotowaną przez KR PZD i popierają w całej rozciągłości. Nie ma tu żadnej wątpliwości, że przedstawione zarzuty są bezpodstawne i godzą w nasze prawa, dotychczas zagwarantowane Ustawą. Przy czym należy tu z pełną wyrazistością stwierdzić, słusznie należne prawa, wiążące się nie z jakimikolwiek wyimaginowanymi sytuacjami, lecz z normalnym funkcjonowaniem ogrodu jak i działkowców.

Zdecydowana większość naszych działkowców, to ludzie w podeszłym wieku, od wielu lat związani z PZD i ogrodem.

W związku z wieloletnim zagospodarowaniem działek włożyli w nie znaczną część swojego życia, a w tym wysiłku fizycznego, środków finansowych, zaangażowania i serca. Od czasu powstania PZD w wielkim mozole, pokonując niezliczoną ilość trudów od biurokratycznych do fizycznych włącznie, dopracowano się na przeszło 100 ha powierzchni ogrodu całkiem niezłej infrastruktury. Tereny ogrodu są więc dla nas miejscem faktycznej satysfakcji z dokonań, odpoczynku i rekreacji, a dla części starszych działkowców nadal możliwością uzupełnienia budżetu domowego.

Przewodnicząca Komisji Rozjemczej  
/-/ Joanna Lewandowska

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej  
/-/ Ewa Demidowicz

Prezes  
/-/ Jan Miszkiel

## Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „Zgoda” w Koszalinie

Polski Związek Działkowców  
Krajowa Rada  
Warszawa

### Dotyczy stanowiska w sprawie zakusów zmiany Ustawy o ROD PZD

W imieniu 337 działkowców naszego ogrodu, Zarząd ROD „Zgoda” w Koszalinie, Komisja Rewizyjna i Komisja Rozjemcza, protestuje przeciwko zakusom Pana

Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do odebrania nam legalnie nabytych, ustawami Sejmu RP praw, w demokratycznym Państwie.

Skierowanie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego z zarzutem niezgodności 6 artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku z Konstytucją RP jest kolejną próbą likwidacji Polskiego Związku Działkowców, jako społecznej i demokratycznej organizacji, z bogatymi tradycjami.

Nękające nas ataki, z różnych stron, nie mają żadnego uzasadnienia, w wolnym, demokratycznym kraju, a ich celem jest bowiem rozbicie tego ruchu, z czym nie możemy się zgodzić.

Nieustająca walka ekip rządzących z Polskim Związkiem Działkowców w podtekście, jako reliktem PRL-u, jest moralnie szkodliwym dla prawie miliona działkowców i dużym nieporozumieniem, gdyż ruch ten istniał już

przed powstaniem PRL. Naszym celem jest użytkowanie działek, a nie polityka.

Użytkowanie drobnych działek przez polskich obywateli, dla zaspokojenia potrzeb rodzin, nie jest dla nikogo szkodliwe, a regionom przynosi konkretne korzyści ekologiczne.

Obowiązująca obecnie ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych, bez nowych przywilejów, weszła w życie za wolą Sejmu, Senatu i Pana Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Sądziliśmy, że w wolnym i demokratycznym Kraju ustanowione prawa będą stabilne. Praktyka obnaża inną prawdę, bo szczypanie ustawy po trochu, co pewien czas, podważa autorytet najwyższych władz państwowych i wzbudza niepokój społeczny.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
/-/ Dorota Śliwka

Prezes Zarządu ROD  
/-/ Marian Bazelewski

Przewodniczący Komisji Rozjemczej  
/-/ Ryszard Kwiatkowski

*Koszalin, 28 czerwca 2010 r.*

## **Listy zbiorowe i indywidualne Działkowców**

### **Działkowcy ROD „Wzgórza Lgińskie” w Lginiu**

#### **PROTEST**

**Działkowców ROD „Wzgórza Lgińskie” w Lginiu na posiedzeniu Zarządu  
w dniu 2 czerwca 2010 r.  
przeciwko wnioskowi I Sędziego Sądu Najwyższego o zmianę zapisów Ustawy o ROD  
z dnia 8 lipca 2005 r.**

W związku ze złożonym przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy ROD członkowie ROD „Wzgórza Lgińskie” w Lginiu w dniu 2 czerwca 2010 r. po zapoznaniu się z kwestionowanymi przez Pana

Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego przepisami - wyrażają stanowczy sprzeciw i uważają zarzuty za bezpodstawne. Argumenty Pana Lecha Gardockiego są bezzasadne i bardzo szkodliwe z punktu widzenia ekologicznego, gospodarczego a głównie społecznego.

Prezes Zarządu ROD  
/-/ Jadwiga Litwicka

*Lgiń, 2 lipca 2010 r.*

## **Działkowcy ROD „Kolejarz” w Bielsku-Białej**

### **STANOWISKO**

**Działkowców Bielska-Białej, Czechowic Dziedzic, Żywca uczestniczących w szkoleniu dla nowoprzyjętych działkowców w ROD „Kolejarz” w Bielsku-Białej w dniu 3 lipca 2010 roku w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD**

Uczestnicy szkolenia dla nowoprzyjętych działkowców kategorię sprzeciwiają się tezom zawartym we wniosku Prezesa Sądu Najwyższego RP o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku. Z utęsknieniem czekaliśmy na przydział upragnionej działki i nagle okazuje się, że nie jest to takie pewne czy będziemy spokojnie uprawiać przydzielone działki. Wyrażamy głębokie oburzenie na kolejną

próbę zakwestionowania ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Apelujemy o wycofanie się z kwestionowania owych sześciu artykułów, bowiem ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku jest dla działkowców gwarancją istnienia i rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce. Zwracamy się do władz Związku o dalszą skuteczną obronę naszej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

/-/ 36 uczestników szkolenia

## **Działkowcy ROD „Szarotka” w Twardogórze**

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

### **STANOWISKO**

**ROD „Szarotka” w Twardogórze  
w sprawie sprzeciwu do złożonego wniosku przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów o ROD**

My Działkowicze ROD „Szarotka” w Twardogórze uważamy, że złożony wniosek posiada znamiona działania politycznego, a nie merytorycznego i doprowadzi do chaosu i sparaliżowania działalności PZD oraz wyrzuci krzywdy do obecnych działkowców, którzy własnym trudem budowali Ogrody, stawiali altany, świetlice, doko-

nywali nasadzeń drzew i krzewów. Pozbawienie ich tego, że nasadzenia i altany nie są ich własnością jest bardzo nie moralne. Dlatego zwracamy się z wnioskiem do TK o odrzucenie stanowiska Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP. W załączeniu lista działkowców popierających nasze stanowisko.

/-/ 29 podpisów

Zarząd  
/-/ Smółka Zbigniew

Twardogóra, 18 kwietnia 2010 r.

## **Działkowcy ROD „Krzekowo” w Szczecinie**

### **Dotyczy: obrony ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych**

Działkowcy-emeryci naszego ROD wnoszą wielką, wspólną od nas wszystkich prośbę:

„Panowie Sędziowie Trybunał Konstytucyjnego - zachowajcie Ustawę o ROD bez kwestionowania jej niektórych przepisów. Nie likwidujcie Ogrody Działkowe, stanowiące przykład wiekowej pomocy dla ludzi społecznego zaangażowania na rzecz wspólnego dobra.”

Działki to jedyna radość życia, jaka nam pozostała, to przyjemność czynnego wypoczynku, korzystania z własnych plonów, to znacząca pomoc w naszych skromnych emeryturach.

Większość z nas ledwie radzi sobie z opłatami przy emeryturze w wysokości 800 złotych. Nie wyciągamy ręki do państwa, nie będziemy palić opon i blokować ulic stolicy,



ponieważ jesteśmy na to za słabi i za biedni. Ogrody Działkowe to dla nas ostoja pomocy, to coś, co nas trzyma przy życiu, zastępuje służbę zdrowia, sanatoria, rehabilitację, a wszystko na jednej małej działeczce, którą każdy z nas kocha, uprawia i z której się utrzymuje.

Czy można uznać milion polskich działkowców uprawiających od ponad 60 lat swoje działki za niezgodność z Konstytucją RP?

Czy pomoc schorowanym, starszym obywatelom w ramach Polskiego Związku Działkowców - jest niezgodna z Konstytucją?

Szczecin, 24 maja 2010 r.

### **Działkowcy ROD „Śfup” w Świdnicy**

#### **APEL**

#### **Działkowców ROD „Śfup” w Świdnicy**

**w sprawie zagrożenia praw działkowców i istnienia ROD wynikających z zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa SN zapisów Ustawy o ROD**

Działkowcy ROD „Śfup” w Świdnicy, zwracają się z Apelem do władzy sądowniczej i ustawodawczej o pozostawienie naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych w dotychczasowym brzmieniu. Ustawa ta w pełni sprawdziła się w życiu. Jest dobra i zgodna z oczekiwaniami działkowców. Gwarantuje wolność zrzeszania się każdemu, kto chce uczestniczyć w życiu działkowym i nie godzimy się na ograniczanie samorządności i samodzielności.

Wniosek I Prezesa Sądu Najwyższego, w postępowaniu wyborczym prawa, po raz pierwszy podważa prawo do własności działkowca do urządzeń i nasadzeń na działce, do rozwoju ogrodów działkowych.

Nie godzimy się, aby władza sądownicza i ustawodawcza traktowała ludzi niezamożnych, emerytów i rencistów,

Czy zgodne z Konstytucją jest pozostawienie nas emerytów bez wyraźnej opieki państwa, z ograniczonym dostępem do opieki lekarskiej i leków. Do znoszenia upokorzeń za starość, biedę i choroby. My niewiele chcemy, ale jeszcze mniej otrzymujemy!

Polski Związek Działkowców jest naszą Rodziną najbliższą, na którą zawsze można liczyć, która pomoże i która nas wspiera.

Podajemy nasze uwagi i prośby pod Trybunał Konstytucyjny. Wierzymy w jego sprawiedliwość!

W imieniu 2, 5 tysiąca działkowców  
/-/ 14 podpisów

bezrobotnych, młode rodziny, którzy własnymi rękami i na własny koszt wytworzyli skromny dobytek, aby go zniszczyć i przekazać bogatym za bezcen, którzy na własny koszt utrzymują tysiące hektarów terenów zielonych, dla których działka jest terenem rehabilitacji w podeszłym wieku, a władza nam jej nie zapewnia, działka jest motorem naszego życia, odpoczynku i rekreacji. Nie wyciągamy ręki o pomoc i jałmużnę, ale ta pomoc w utrzymaniu ROD, należy się nam od państwa, za naszą pracę na rzecz kraju. Podkreślamy dobitnie, że prawo i jego instytucje mają służyć społeczeństwu i każdemu obywatelowi. Na pewno my działkowcy, zasłużyliśmy sobie na to. Działkowcy ROD „Śfup” Apelują - pozostawcie nasz Związek, nasze ogrody oraz naszą ustawę w dotychczasowym kształcie. To, co dobre niech służy ludziom.

Prezes  
/-/ Rosiński Marian

Przew. Kom. Rewizyjnej  
/-/ Czesław Oleksiak

Przew. Kom. Rozjemczej  
/-/ Bronisław Tomkiewicz

Świdnica, 14 kwietnia 2010 r.

### **Działkowcy ROD „Oaza” w Węgrowie**

#### **STANOWISKO**

#### **Działkowców ROD „Oaza” w Węgrowie**

w dniu 29 kwietnia 2010 r.

**w sprawie obrony Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.**

Po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego zakładającym zmiany niektórych artykułów ustawy o ROD stwierdzamy, że:

cyjnego zakładającym zmiany niektórych artykułów ustawy o ROD stwierdzamy, że:

1. Zarówno interpretacja naszych przepisów jak i propozycja zamian są niezgodne ze stanem faktycznym.

2. Obecnie obowiązujące przepisy PZD odpowiadają nam i pozwalają na racjonalne i sprawne zarządzanie

ogrodami działkowymi. Zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o utrzymanie w mocy obowiązującej ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

/-/ 37 podpisów

Węgrów, 29 kwietnia 2010 r.

### **Działkowcy ROD im. Wacława Ostapowicza w Hajnówce**

Lista działkowców popierających apel Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców w sprawie zachowania

niezmiennego kształtu Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. ROD (Dz. U. z dnia 6 września 2005 r.)

/-/ 58 podpisów działkowców

### **Działkowcy ROD im. S. Żeromskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim**

Działkowcy z Ogrodu Działkowego im. S. Żeromskiego z oburzeniem przyjęli informację, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego złożył wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Większość naszych działkowców to emeryci i renciści, którzy uprawiają swoje działki, aby mieć satysfakcję i pożytek. Chcą spokoju a nie ciągłych ataków ze strony różnych środowisk politycznych na ich działki. Zapisy Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych gwarantują działkowcom własność majątku znajdującego się na użytkowanych przez nich działkach, korzystanie z działek i pobieranie z nich ko-

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego  
Prof. dr hab. Lech Gardocki

rzyści. Działkowcy oczekują pomocy, również i finansowej a nie ciągłych aktów i przeszkadzania im w uprawianiu działek. O tym, jakie jest stanowisko większości działkowców na temat Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych najdobitniej świadczy fakt złożenia przez nich około 620 tys. podpisów za tą ustawą. Zwracamy się, zatem do Pana Prezesa z gorącą prośbą o ponowne rozważenie podjęte decyzji i wycofanie się z niej. Uchroni to, bowiem setki tysięcy polskich działkowców, zwykle osób starszych i niezadowolonych do obrony swych praw przed sądem, przed wyrzuceniem z działek stanowiących dla nich niezrządkiem ostatnią radość życia.

W imieniu Rzeszy 290 działkowców

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Prezes ROD

/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków

/-/

Ostrowiec Świętokrzyski, 23 kwietnia 2010 r.

### **Działkowcy ROD „Oświata” we Wrocławiu**

#### **STANOWISKO**

#### **ROD „Oświata” we Wrocławiu**

**w sprawie zagrożeń praw Działkowców, Ogrodów i Związku spowodowanych złożeniem przez I Prezesa SN RP wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie za niezgodne z Konstytucją niektórych przepisów Ustawy o ROD**

Jesteśmy członkami Polskiego Związku Działkowców. Z wielkim oburzeniem przyjęliśmy informację o wystą-

pieniu do Trybunału Konstytucyjnego Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego z wnio-

skiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Jesteśmy zbulwersowani takim działaniem Prezesa Sądu Najwyższego. Uważamy, że kwestionowanie przepisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych jest ignorowaniem woli działkowców, którzy opowiedzieli się jednoznacznie w obronie ustawy, czego dowodem jest zebranie 620 tys. podpisów w obronie ustawy o ROD. Nie ukrywamy, że groźne dla ogrodów pomysły niektórych polityków przyjmowaliśmy z oburzeniem, ale bez zdziwienia, bo znamy poziom niektórych członków klasy politycznej oraz przyziemne motywy, jakimi potrafią się kierować. Jednak fakt, że tym razem zagrożenie przyszło ze strony osoby reprezentującej niezależne sądownictwo jest dla nas szczególnie dotkliwy i nie zrozumieliśmy. My działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Oświata” we Wrocławiu zrzeszeni w strukturach Polskiego Związku Działkowców i będący jego członkami, działając na mocy uprawnień zagwarantowanych nam w Statucie Rodzinnych Ogrodach Działkowych wyrażamy głęboki sprzeciw wobec złożenia do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o uznanie za niezgodne z Konstytucją niektórych przepisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Złożenie wniosku jest kolejnym elementem walki z ogrodami działkowymi, prowadzi do wywłaszczenia działkowców oraz nacjonalizacji majątku.

Wypowiadamy się za uszanowaniem i pozostawieniem bez zmian wszystkich artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Ten akt prawny dobrze służy polskim rodzinom działkowym oraz rozwojowi i modernizacji ogrodów działkowych. Samorządność i samodzielność to podstawowa baza funkcjonowania ogrodów działkowych. Struktury związkowe to służebna rola wobec działkowca, tworząca spoiwo jednolitości i jednorodności idei ruchu działkowego. Działkowcy nie chcą zmian. Ustawa uchwalona przez Sejm 8 lipca 2005 r. jest dla Nas działkowców gwarancją istnienia i dalszego rozwoju ogrodów działkowych w istniejących w strukturach Polskiego Związku Działkowców. Stanowczo protestujemy przeciwko wszelkim manipulacjom przy zmianie ustawy. Rodzinne Ogrody Działkowe w Polsce od ponad 110 lat rozwijają się, jako samodzielny ruch społeczny, stanowią trwałe elementy ogólnoeuropejskiego ruchu ogrodnictwa działkowego zrzeszonego w Europejskiej Organizacji Działkowców z siedzibą w Luksemburgu, cieszą się poparciem i pomocą władz państwowych i samorządowych, które uznają, że są one potrzebne i cenne.

Mamy nadzieję, że Sędziowie Trybunału Konstytucyjnego nie podzielą błędnej argumentacji Prezesa Sądu Najwyższego i uznają zarzuty podniesione we wniosku za niezasadne i niezaskługujące na uwzględnienie.

/-/ 100 podpisów

## **ROD „Biały Kamień” w Wałbrzychu**

*Szanowny Panie Prezesie!*

W imieniu działkowców Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Biały Kamień” w Wałbrzychu zwracam się do Pana w sprawie Pańskiego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy z 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych.

Od wielu lat walczymy o zachowanie nabytych praw do uprawiania, na potrzeby rodzin małych 3 arowych działek. Pracujemy społecznie od wielu lat. Nie jest to łatwa praca, ale mimo to przynosi nam wiele satysfakcji. Ogród to przede wszystkim ludzie, ale także wspólna infrastruktura, ogrodzenia, drogi. Odpowiadamy, zatem za organizację remontów i modernizację. Wniosek Pana kwestionuje w ruch ogrodnictwa działkowego w naszym kraju, po raz pierwszy zostało zakwestionowane prawo własności działkowca do urządzeń i nasadzeń na działce, które gwarantuje nam ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych. Wniosek Pana świadczy o tym, że nie zna Pan tradycji i zasad funkcjonowania ogrodów działkowych wypracowa-

Pan Lech Gardocki  
Prezes Sądu Najwyższego

nych przez wiele pokoleń. My działkowicze ROD „Biały Kamień” jesteśmy zdania, że postrzega Pan ogrody w kategoriach obiektów komercyjnych a nie szczególnych miejsc o znaczeniu socjalnym i publicznym.

Niezrozumiałym jest także zaskarżenie zapisów art. 31 ust. 4, który reguluje możliwość przejmowania rodzinnych działek w razie śmierci użytkownika. Jako użytkujący działki w rodzinnych ogrodach działkowych nie godzimy się na taką ingerencję w nasze podstawowe interesy. Panie Prezesie! Jak można rozdzielać przynależność do PZD z przydziałem działki? Przecież to jest najbardziej prawidłowe i korzystne dla działkowców. Podobne rozwiązania funkcjonują w innych krajach Unii Europejskiej.

My czujemy się bezpieczni i zintegrowani w ogrodzie i Związku i nie pozwolimy na jego rozbitcie i likwidację ogrodów. Bronimy się już od 20 lat domyślamy się, dlaczego. Niektórym siłom politycznym zależy, aby zlikwidować ogrody a grunty sprzedać na inne cele. Naszym zdaniem takie osoby jak Prezes Sądu Najwyższego powinny nas bronić, a nie wysuwać nieprawdziwe zarzuty

jak czyni. Nasze stanowisko jest jasne i może skłonić Pana Prezesa do ponownego rozpatrzenia zasadności złożo-

nego wniosku i wycofa go Pan na dobro rodzin działkowych i Polskiego Związku Działkowców.

W imieniu działkowców i Zarządu

Prezes Zarządu  
/-/ Cornelia Dylong

Wałbrzych, 10 maja 2010 r.

### **Działkowcy ROD „Nad Zalewem-Tulipan” w Opcznie**

My członkowie ROD „Nad Zalewem-Tulipan” w Opcznie jesteśmy zbulwersowani w przepisach w PZD przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego we wniosku do Trybunału Konstytucyjnego. Poprzez zmianę art. 10 ustawy o ROD zostanie zablokowany dalszy rozwój ogrodów działkowych oazy spokoju dla emerytów, rencistów i osób z niskimi uposażeniami. Wyrażamy stanowcze sprzeciw przeciwko nieodpłatnemu przekazywaniu na-

szych ogrodów na inne cele. Całymi latami zostały budowane nasze ogrody, nikt nam nie dał ani grosza na infrastrukturę ogrodu, nasze altanki na działkach i nasadzenia a teraz będzie się nam zabierać jak za czasów komuny. A przecież komuna się skończyła a czy na pewno?

Jak długo mu działkowcy będziemy straszni pozbawieniem nas naszych ogrodów i oazy spokoju. Czy nie możemy spokojnie pracować na tym małym skrawku ziemi.

Prezes ROD  
/-/ Jan Karbownik

Opczno, 1 maja 2010 r.

### **Działkowcy ROD „Relaks” w Kętach**

Sz. Pan  
Prof. dr hab. Lech Gardocki  
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Warszawa

### **Dotyczy Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.**

My, działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Relaks” w Kętach, przyłączamy się do ogólnopolskiego protestu władz i członków Polskiego Związku Działkowców wobec wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją 6-ciu zapisów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. do Trybunału Konstytucyjnego złożonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Protestujemy przeciw próbie osłabienia a w konsekwencji pozbawienia nas, działkowców, prawa do użytkowanych przez nas działek oraz do znajdujących się na nich

majątku, przeciw dążeniu do odebrania działkowcom, prawa do samorządności i samodzielności, przeciw działaniom, które - przypadku uchylecia zakwestionowanych w Ustawie o ROD zapisów – doprowadzą do wielu ludzkich dramatów.

Jednocześnie opowiadamy się za obroną zapisów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Apelujemy o uszanowanie gwarantowanych powyższą ustawą praw kilkuset tysięcy polskich działkowców.

Z wyrazami szacunku  
Zarząd ROD

Prezes ROD  
/-/ Agnieszka Luer-Mika

Kęty, 29 maja 2010 r.

## **Działkowcy ROD „Nauczyciel” w Krakowie**

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nauczyciel” w Krakowie czujemy się zaniepokojeni, a jednocześnie oburzeni wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o ROD.

Od wielu lat działkowcy walczą o dalsze istnienie ogrodów działkowych. Władza publiczna zamiast pomagać w funkcjonowaniu i rozwoju ogrodów działkowych, podejmuje próby pozbawienia nas nabytych praw i zmierza do zburzenia istniejącego porządku prawnego.

*Kraków, 20 kwietnia 2010 r.*

Biuro Trybunału Konstytucyjnego  
Sekretarz Trybunału

Uważamy wniosek Pana Prezesa za akt polityczny, skierowany przeciwko działkowcom i ogrodom, a zakwestionowanie art. 15 ust. 2 jest zamachem na naszą własność znajdującą się na działce - niekiedy dorobek całego życia. Wniosek jest również kolejnym atakiem na samorządność działkowców i Związku.

Dlatego występujemy w obronie obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r., składając swój podpis pod wystąpieniem, które przekazujemy do wiadomości Trybunału Konstytucyjnego, Marszałka Sejmu RP i Marszałka Senatu RP.

*/-/ 17 podpisów*

## **Działkowcy ROD „Metalowiec” w Szprotawie**

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego  
Rzeczypospolitej Polskiej

### **STANOWISKO**

#### **Działkowców Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Metalowiec”**

My, działkowcy jesteśmy bardzo zaniepokojeni wnioskiem skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego, w sprawie niezgodności niektórych artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku, rzekomo niezgodnych z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej. Wskazane we wniosku artykuły uderzają bezpośrednio w nas działkowców. Obowiązująca ustawa gwarantuje nam działkowcom własność nasadzeń i zabudowanych przez nas urządzeń na naszych działkach. Zakwestionowa-

nie zapisów w podstawowych artykułach ustawy pozbawi nas praw słusznie nabytych. Stwierdzamy, że tereny pod ogrody działkowe przekazano nam, jako nieużytki bez żadnej infrastruktury. Zagospodarowaliśmy je własnymi rękami i z własnych posiadanych finansów. Dziś zabranie nam naszych działek uważamy za bezprawie. W związku z tym prosimy o pozostawienie w spokoju ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dn. 8 lipca 2005, która w pełni zabezpiecza nasze potrzeby i jest ustawą dobrą.

Sekretarz Zarządu  
*/-/ Marian Mikołajczyk*

Prezes Zarządu  
*/-/*

*Szprotawa, 31 maja 2010 r.*

## **Działkowcy ROD „Powstańców Wielkopolskich” w Szczecinie**

### **STANOWISKO**

#### **Użytkowników działek ROD „Powstańców Wielkopolskich” w Szczecinie w obronie Ustawy o ROD z dnia 22 maja 2010 r.**

Ogród nasz liczy 360 działek, powstał jesienią 1979 roku, w ubiegłym roku obchodziliśmy z dumą swoje 30 lecie, przez długie lata z rolnego ugoru i chaszczki, doprowadzili-

śmy swoją ciężką pracą, że terenu, na którym znajduje się nasz ogród, dzisiaj jest pięknie zagospodarowany, dorobiliśmy się pięknej i funkcjonalnej infrastruktury, zrobiliśmy



to sami przy pomocy naszych rodzin, dzisiaj chcielibyśmy spokojnie odpoczywać na tym terenie i dość mamy ciągłych akcji straszących nas likwidacją działek i rozwiązaniu naszej organizacji Polskiego Związku Działkowców, jest ona legalną organizacją działającą w naszym kraju, mamy swoją ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych uchwaloną w lipcu 2005 roku, przez posłów, przedstawicieli całego narodu, to także i nasi przedstawiciele, zastanawiające jest, że

Szczecin, 22 maja 2010 r.

## **Członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD z Gdyni i Grudziądz**

*Szanowni Sędziowie Trybunału!*

W lutym bieżącego roku Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego skierował do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, powołując się w tymże wniosku na art. 188 pkt 1 Konstytucji RP. Tymczasem przywołany wyżej przepis stwierdza, że „Trybunał Konstytucyjny orzeka w sprawach zgodności ustaw i umów międzynarodowych z Konstytucją”.

Zatem Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego występując do Trybunału Konstytucyjnego a priori założył tezę o niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 r., a w swym uzasadnieniu stara się chybnymi – niemającymi miejsca w rzeczywistości – argumentami tę tezę udowodnić.

Odnosimy wrażenie, że swym wnioskiem w sposób nieuprawniony, niejako sugeruje ostateczne orzeczenie Wysokiego Trybunału. Użyte przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego sformułowanie w tytule wniosku jest niczym innym, jak wykroczeniem przez organ państwa poza zakres swych kompetencji, stanowiąc naruszenie jednoznacznie sformułowanej normy zawartej w art. 7 Konstytucji RP „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”. Wyrażamy przekonanie, że skład orzekający Trybunału Konstytucyjnego nie powinien przejść nad tym do porządku dziennego i odmówić rozpatrzenia tego wniosku.

Nie jest już dzisiaj tajemnicą, że inspiracją do tego wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest „Prośba o złożenie wniosku w sprawie abstrakcyjnej kontroli normy przez TK”, skierowana przez tak zwane Stowarzyszenie Inicjatyw Demokratycznych w Ogrodach Działkowych, założone przez Romana Michalaka z Olsztyna. Warto odpowiedzieć na pytanie, a któż to jest Pan

trzeba było aż 5 lat dla Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, żeby dojść do wniosku o niezgodności ustawy z Konstytucją RP. Analizując zaskarżone paragrafy ustawy „o rodzinnych ogrodach działkowych” dochodzimy do wniosku, że są one wymierzone świadomie w Związek, a przez to w nas „zwykłych ludzi”, apelujemy pozostawcie nas i nasze ogrody w spokoju.

Prezes  
/-/ Andrzej Kołodziejczyk

/-/ 71 podpisów

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

Roman Michalak? Otóż jest to osoba, która wobec uprzedzonego łamania prawa została pozbawiona członkostwa Polskiego Związku Działkowców, a zakładając „kanapowe” stowarzyszenie skupiła wokół siebie osoby jemu podobne. Tak, więc Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, trudno nam zrozumieć, z jakich powodów, stanął po stronie tych, którzy dopuścili się złamania obowiązującego prawa, i to nie tylko prawa wewnątrz związkowego, ale również prawa powszechnie obowiązującego. Przykładem jest uprzedzone łamanie Prawa Budowlanego poprzez budowę pseudoaltan wielokrotnie przekraczających dopuszczalne normy. Są to ludzie, którzy w ten sposób próbują załatwić swoje prywatne sprawy, zalegalizowanie samowoli budowlanej, zamieszkiwania i zameldowania stałego pobytu na działkach. Jest to również próba przyjęcia gruntów i majątku Polskiego Związku Działkowców.

*Szanowni Sędziowie!*

Jako obywatele demokratycznego państwa prawa życzylibyśmy sobie, by w każdej dziedzinie życia Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego przejawiał taką aktywność i troskę o zgodność wielu ustaw z Konstytucją RP! Jesteśmy obywatelami, którzy nie wierzą by w naszym kraju nastał już czas pełnej szczęśliwości i nie ma w nim już spraw ani problemów, którymi winny zająć się szeroko pojęte organy władzy publicznej.

Tymczasem stawiane przez wnioskodawcę zarzuty podważają fundamentalne prawa przysługujące środowisku milionowej rzeszy polskich działkowców. Kwestionowane są przepisy ustawowo gwarantujące działkowcom zarówno tytuł prawny do użytkowania działek, jak również własność majątku znajdującego się na działkach. Majątku, który powstał wyłącznie poprzez nakłady finansowe ponoszone przez użytkowników działek oraz przez ich mrówczą pracę. Tylko aktualnie obowiązujące przepisy

gwarantują działkowcom prawne władanie swoimi działkami oraz wniesionym tam dobytkiem, to jest altanami i nasadzeniami.

Sprzeciwiamy się tej, kolejnej niestety próbie podważenia naszych praw do działki, do majątku gromadzonego przez dziesięciolecia, do niespotykanego dotychczas kwestionowania naszych czynnych i biernych praw wyborczych gwarantujących działkowcom udział w zarządzaniu naszymi ogrodami.

Nie zgadzamy się, by polskich działkowców, członków społeczeństwa pozbawiano praw nabytych i łamano konstytucyjne gwarancje czynione przez organ powołany do straża praw i wartości obywatelskich!

Wniosek Pierwszego Prezesa żywo przypomina odwrotność Janosikowej zasady – zabrać niezamożnym a dać bogatym. Zaiste klasyczna logika Kalego! Stwierdzamy, że wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest wymierzony w trzon ustawy o ROD, który ustanawia zarówno modelowe funkcjonowanie ogrodnictwa działkowego, jak i daje gwarancję poszanowania podstawowych praw działkowców.

Uwzględnienie przez Trybunał Konstytucyjny kwestionowanych przepisów ostatecznie pozbawi działkowców dotychczasowych praw. Proponowane a priori przez wnioskodawcę rozwiązanie to nic innego, jak przyszła komercjalizacja terenów ogrodów i ich przekształcenie w swoiste osiedla mieszkaniowe lub też slumsy. W istocie wniosek to nie kwestia konstytucyjności zaskarżonych przepisów, lecz próba podważenia i doprowadzenia do radykalnej zmiany aktualnej koncepcji funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych, koncepcji wynikającej z ponad studziesięcioletniej tradycji.

*Szanowni Sędziowie!*

Wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego stoi w jaskrawej sprzeczności z postanowieniem art. 2 Konstytucji RP, który stanowi, że „Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej”. Dla nas, zwykłych

obywateli instytucja praw nabytych oraz poszanowanie prywatnej własności jest i zawsze będzie najwyższą wartością. Wielka szkoda, że te wartości, w świetle złożonego wniosku nie są równie istotnymi dla Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego!

Wypełniając swój społeczny mandat członków Krajowej Komisji Rewizyjnej Polskiego Związku Działkowców nie chcemy i nie możemy być obojętnymi wobec kolejnej, trudno już zliczyć, której w ciągu ostatniego 20-lecia, próby podważania podstaw funkcjonowania ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Zabieramy kolejny raz głos w tej sprawie, bo milczenie oznaczałoby aprobatę treści zawartych we wniosku.

Zabieramy głos, bo nakazuje nam to nasz związkowy i obywatelski obowiązek. Zabieramy głos, bo działkowej braci zrzeszonej w Polskim Związku Działkowców czyniona jest niegodziwość i zło.

Od czasu transformacji ustrojowej, polscy działkowcy doświadczają permanentnych projektów zmian ustawowych. Najczęściej ich autorami są osoby nieznaące istoty funkcjonowania ogrodów działkowych. Istni uzdrowiciele społecznej, pozarządowej, samodzielnej i samorządnej organizacji dający świadectwo, że zdanie wyrażone przez ponad 620 tysięcy członków nie jest dla nich ani ważne ani istotne!

Polski Związek Działkowców jest społeczną organizacją szanującą poglądy innych, nawet te skrajne. Wymagamy jednak mając takie prawo, by na zasadzie wzajemności szanować poglądy wyrażane w tysiącach listów, stanowisk czy protestów polskich działkowców kierowanych do przedstawicieli szeroko pojmowanej władzy publicznej!

Skoro Trybunał Konstytucyjny przyjął wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego nadając mu numer - sygnatura TK-K 8/10 i uznałby jednak, że będzie go rozpatrywał to postulujemy, by wśród uczestników postępowania znalazł się również Polski Związek Działkowców. Nie można przecież lekceważyć pozarządowej, ponad milionowej organizacji, która będąc uczestnikiem postępowania ma prawo do złożenia stosownych do charakteru sprawy wyjaśnień.

Z wyrazami szacunku i poważania

Spółecznie wykonujący mandat Członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD

/-/ Bogusław Dąbrowski z Gdyni

/-/ Ryszard Dorau z Grudziądza

Nasze niniejsze wystąpienie, drogą elektroniczną, przekazujemy również do wiadomości:

- Marszałka Senatu RP Bogdana Borusewicza,
- Marszałka Sejmu RP Bronisława Komorowskiego,
- Przewodniczących Klubów Parlamentarnych PO - Grzegorza Schetyny, PSL - Stanisława Żelichowskiego i Lewicy - Grzegorza Napieralskiego,
- Prezesa Polskiego Związku Działkowców Eugeniusza Kondrackiego,
- Przewodniczącego Krajowej Komisji Rewizyjnej Polskiego Związku Działkowców Marii Fojt.

## Prezesa Zarządów ROD na naradzie Szkoleniowo-Instruktażowej w Elblągu

### STANOWISKO

#### Prezesów Zarządu ROD uczestników narady szkoleniowo-instruktażowej zorganizowanej przez OZ PZD w Elblągu

w dniu 9 czerwca 2010 r.

#### *w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD*

Uczestnicy Narady – Prezesi Zarządów Rodzinych Ogrodów Działkowych są zdania, że niniejsze stanowisko jest również przedstawieniem zdania działkowców z ogrodów, które reprezentujemy. Jest to ponad dziesięć tysięcy członków Polskiego Związku Działkowców, którzy swoje poglądy na pocięte działania przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie Ustawy o Rodzinych Ogrodach Działkowych przedstawiali na Walnych Zebrań w swoich ogrodach. Jednocześnie upoważniali do ich prezentacji na forum publicznym

Stwierdzamy z całą stanowczością, że w powszechnej opinii działkowców złożony wniosek do Trybunału Konstytucyjnego to działanie zmierzające do zlikwidowania ruchu ogrodnictwa działkowego. Podważa się podstawowe prawa działkowców i ich Związku zapisanych w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych. Złożony wniosek do Trybunału Konstytucyjnego to nie jest dążenie do zapewnienia zgodności Ustawy o ROD z Ustawą Zasadniczą. Uważamy, że to działanie ma głównie charakter polityczny i zmierza w istocie do osłabienia pozycji działkowców i usunięcia ich z zajmowanych gruntów. Pod pozorem zachowania zgodności z Konstytucją podjęto działania wymierzone w podstawowe prawa milionowej rzeszy obywateli, którzy mają pecha, że są działkowcami.

Ustawa o Rodzinych ogrodach działkowych obowiązuje od lipca 2005 roku. W tym czasie pełne przekonanie o jej zgodności z Konstytucją miał ustawodawca a także Prezes Sądu Najwyższego. Przez pięć lat Sąd Najwyższy nie znajdował żadnych podstaw do kwestionowania Ustawy o ROD. Dopiero po pięciu latach skarga i prośba osoby, która dała przykład braku przestrzegania prawa Związkowego, stała się tak ważna i istotna, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego postanowił złożyć swój wniosek. O swoich działaniach tym zakresie poinformował portal Internetowy.

Po przeanalizowaniu treści wniosku uznajemy, że kwestionowane przez Pana Prezesa unormowania w zakresie funkcjonowania ogrodów działkowych podważają fundamentalną zasadę ochronę praw słusznie nabytych. W szczególności dotyczy to zakwestionowanego art. 15 ust. 2 ustawy, który gwarantuje działkowcom własność

nasadzeń i obiektów usytuowanych na działkach. Ochrona tych praw zagwarantowana była już w art. 20 dekretu z dnia 25 czerwca 1946 roku o ogrodach działkowych oraz w art. 11 ustawy z dnia 9 marca 1949 roku o pracowniczych ogrodach działkowych, w których zagwarantowano użytkownikom działek pełną rekompensatę za poniesione nakłady w przypadku likwidacji ogrodu.

Nie zasadnym jest również zarzut o rzekomym monopolu na prowadzenie ogrodów przez Polski Związek Działkowców oraz, że funkcjonowanie rodzinnych ogrodów działkowych jest zaprzeczeniem zasady swobodnego zrzeszania się. Ustawa o ROD nie wyklucza możliwości tworzenia ogrodów działkowych przez inne podmioty niż PZD. Nie zamyka też drogi do podobnego pozyskania i korzystania z gruntów. Nie można więc posługiwać się populistycznym hasłem o jakimś naszym monopolu. Zarzut powiązania użytkowania działki z członkostwem w PZD to głównie podważenie zasady samorządności, będącą istotą ogrodnictwa działkowego w Polsce. To właśnie samorządom działkowców powierzono prowadzenie Rodzinych Ogrodów Działkowych.

W ostatnich latach to nie pierwsza inicjatywa zamachu na prawa nabyte działkowców, na majątek Związku, na istnienie PZD. Jesteśmy już zahartowani w ciągłej walce o teraźniejszość i przyszłość nas samych i naszego Związku. Będziemy bronić naszych praw nabytych, naszej własności, naszych działek, naszych ogrodów, naszego Związku i naszej Ustawy. Dobrze byłoby gdyby nasi oponenci zechcieli zapoznać się dokładniej z treścią Ustawy o ROD. Art 1. Ustawy jednoznacznie precyzuje „Istnienie i rozwój rodzinnych ogrodów działkowych jest przejawem świadomej polityki Państwa w zaspokajaniu potrzeb społeczeństwa”. Widzimy w tym obszarze możliwości podjęcia wielu działań ukazujących, kto i dlaczego nie pozwala na prowadzenia świadomej polityki Państwa w zakresie określonym treścią ustawy.

Jesteśmy przekonani, co do wiedzy z zakresu prawa konstytucyjnego i pełnego obiektywizmu w podejmowanych decyzjach przez członków Trybunału Konstytucyjnego. Ze swej strony zwracamy się do Pana Prezesa Trybunału Konstytucyjnego o uszanowanie ustawowych praw członków naszego Związku – działkowców.

Elbląg, 9 czerwiec 2010 r.

Z wyrazami szacunku  
Uczestnicy narady - Prezesi ROD  
/-/ 80 podpisów

## Narada Społecznej Służby Instruktorskiej z Okręgu Zielonogórskiego

### STANOWISKO

#### Narady Społecznej Służby Instruktorskiej z Okręgu Zielonogórskiego w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

Instruktorzy społecznej służby instruktorskiej z okręgu Zielonogórskiego zgromadzeni na naradzie w dniu 19 kwietnia w Zielonej Górze po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie uznania sześciu artykułów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku za niezgodne z Konstytucją RP pragną wyrazić swoje oburzenie i niezadowolone.

Jako instruktorzy, którzy spotykają się na różnych spotkaniach i szkoleniach z działkowcami mamy świadomość, że Polski Związek Działkowców i Rodzinne Ogrody Działkowe są ostoją spokoju i odpoczynku dla całych rodzin. Praca i odpoczynek na działce stały się dla działkowców czymś więcej niż hobby, jest to często pasja i sposób na życie, którym starsi działkowcy zarażają nowe pokolenia. Obserwujemy jak zmieniają się działki, jak nowi działkowcy wprowadzają do ogrodów coraz to ciekawsze i piękniejsze egzemplarze roślin, jak kształtują przestrzeń wokół siebie, zmieniając tradycyjny typowo uprawowy model działek w piękne zielone zakątki posiadające często bardzo indywidualny charakter. Ogród Działkowy spełnia ważną funkcję społeczną, jako obiekt użyteczności publicznej stanowi miejsce odpoczynku dla całych rodzin, a wśród najmłodszych kształtuje świadomość ekologiczną i szacunek dla własnej pracy. Rodzinne Ogrody Działkowe współpracują ze szkołami prowadząc na swoim terenie Zielone Lekcje, współpracują z placówkami naukowymi by podnosić poziom wiedzy wśród swoich członków, orga-

nizują zajęcia „Uniwersytetów Trzeciego Wieku”. Mając świadomość jak wyglądały ataki na Polski Związek Działkowców w latach ubiegłych i jakie intencje towarzyszyły tym atakom wyrażamy przekonanie, iż wniosek pierwszego prezesa Sądu Najwyższego jest kolejną próbą zamachu na Rodzinne Ogrody Działkowe. Prawa zagwarantowane nam przez ustawę o ROD są dla nas dowodem, iż Państwo Polskie dba o swoich obywateli gwarantując im przywileje i ulgi z tytułu użytkowania działki w Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Nie wolno traktować Rodzinnych Ogródów Działkowych tak samo jak inne podmioty gospodarcze i narzucać im taki sam sposób zarządzania i funkcjonowania, ponieważ Polski Związek Działkowców jest swego rodzaju świadczeniem socjalnym dla ludzi których często nie stać na posiadanie własnego domu z ogrodem, a którzy pragną wypoczywać w stworzonych przez siebie enklawach zieleni.

Ustawa O ROD z dnia 8 lipca 2005 jest wypadkową wielu lat funkcjonowania ogrodów w Polsce. Jest wynikiem naszej ponad 100 letniej tradycji i wypracowanych schematów funkcjonowania. Jesteśmy organizacją samorządną i samodzielną, dlatego też zwracamy się do najważniejszych osób w naszym kraju, aby zaniechali wszelkich prób zmieniania zapisów ustawy o ROD, ponadto apelujemy do polityków wszystkich opcji, aby nie traktowali działkowców, jako obywateli niższej kategorii i szanowali naszą tradycję i naszą ogólnopolską organizację- Polski Związek Działkowców.

/-/ 63 podpisów

Do wiadomości:

- Trybunał Konstytucyjny,
- Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego,
- Marszałek Sejmu,
- Marszałek Senatu.

Zielona Góra, 19 kwietnia 2010 r.

## Okręgowa i Krajowa Służba Instruktorska PZD

### STANOWISKO

#### Okręgowej i Krajowej Służby Instruktorskiej PZD uczestniczącej w szkoleniu o tematyce ogrodniczej zorganizowanym przez OZ Śląski w dn. 17 czerwca 2010 r.

Uczestnicy w/w szkolenia pełniący społeczne funkcje instruktorów, działających wraz z instruktorami ogrodo-

wymi na terenie 625 ogrodów działkowych Okręgowego Zarządu Śląskiego, są zbulwersowani ponownym atakiem



na Związek i ciągłymi od wielu lat manipulacjami zmierzającymi do zmiany dobrze funkcjonujących zapisów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. Ustawa ta gwarantuje nam działkowcom bezpieczne użytkowanie działek a także stwarza miejsce wypoczynku i rekreacji, zwłaszcza dla emerytów i rencistów, którzy stanowią znaczną większość użytkowników działki w PZD i którym ta właśnie działka pomaga przeżyć, bo niestety nie mogą liczyć na opiekę z państwowej kasy.

Wszyscy obecni na szkoleniu społeczni instruktorzy - działkowcy wyrażają stanowczy sprzeciw wobec kolejnego zamachu na nasze prawa i na nasz Związek. Uważamy, że wniosek Prezesa Sądu Najwyższego skierowany

*Katowice, 17 czerwca 2010 r.*

## **Spółeczna Służba Instruktorska w Elblągu**

### **STANOWISKO**

#### **Spółecznej Służby Instruktorskiej - Ogrodowej - przy OZ PZD w Elblągu dotyczące zaskarżenia niektórych przepisów podstawowych praw działkowców przez I Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Grodeckiego do Trybunału Konstytucyjnego.**

Podczas szkolenia ogrodowych instruktorów SSI w dniu 10-go czerwca br. poza realizacją założonego programu szkolenia z ogrodnictwa, zostały poruszone bieżące sprawy dotyczące funkcjonowania działek i ogrodów. W szczególności dyskutowane były niepokojące wiadomości o fakcie zaskarżenia przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego sześciu zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Zadziwiającym dla 48 uczestników szkolenia jest zdanie, że reakcje na ustawowe zapisy są aż tak spóźnione i zaistniały po przeszło czterech latach od wprowadzenia ustawy o ROD w życie.

Powstało pytanie, dlaczego podczas prac nad tworzeniem ustawy nie podważono tych zapisów, których zaskarżenie w chwili obecnej stają się zarzewiem być może jeszcze większych ataków i na inne artykuły. To niepokojące i niezrozumiałe!

do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP części zapisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. stanowi ponowne zagrożenie dla praw działkowców i istnienia rodzinnych ogrodów działkowych oraz całego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce, którego tradycje i zasady funkcjonowania wypracowało wiele pokoleń działkowych rodzin. Stanowczo sprzeciwiamy się przeciwko zniszczeniu kulturowanej przez ponad stulecie, samorządności i niezależności ogrodnictwa działkowego opartej na pełnej demokracji wewnętrznej, przeciwko rozbiciu Związku i tym samym zniszczeniu dorobku działkowców budowanego od wielu pokoleń.

Powyższe stanowisko wyrażamy własnym podpisem:  
/-/ 45 podpisów

Ustawa o ROD w obecnym kształcie i zapisach reguluje życie na działkach i ogrodów na terenie gmin i doskonale sprawdziła się od momentu jej uchwalenia. Sprawdza się w przestrzeganiu prawa przez użytkowników działek jak i w społecznej aktywności samorządów w ogrodach i wobec administracji państwowej.

Z drugiej zaś strony określa rolę i zadania organów państwa wobec ogrodów. W związku z powyższym uczestnicy szkolenia jednomyślnie protestują przeciwko wyrzutowym, odbiegającym od rzeczywistości próbom zmian. Jednocześnie apelują o zaniechanie ataków przez różne, najważniejsze instytucje w Państwie na Polski Związek Działkowców. Jest wiele innych spraw, o wiele większej randze i wadze znaczących dla naszego narodu i kraju niż podważanie właściwych, sprawdzonych życiem zapisów.

Uważamy i nalegamy, aby Trybunał Konstytucyjny wnikliwie rozpatrzył powyższą sprawę zgodnie z prawem i ustawą o ROD.

Instruktor ds. Ogrodnictwa  
/-/ mgr inż. Ryszard Tomczyński

/-/ 48 podpisów

## **Uczestnicy Szkolenia Okręgu Szczecińskiego**

### **List otwarty do Trybunału Konstytucyjnego uczestników szkolenia okręgu szczecińskiego**

Jesteśmy głęboko zaniepokojeni wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanym do TK o stwierdzeniu

niezgodności art. 10, 14, 51, 30 i 31 Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z Konstytucją RP.



Odbieramy wystąpienia autora, jako akt o podłożu politycznym, zmierzającym do rewizji ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych i jej dewaluację, co w przyszłości ułatwi rozprawienie się z ogrodami działkowymi w miastach. Świadczenie socjalne Państwa, jakim jest ogród działkowy na rzecz grup słabszych ekonomicznie, zostanie okrojone i wypatrzone. Z ustawy o ROD nie pozostanie wiele, cną cenne i wartościowe zapisy gwarantujące dzisiaj prawa działkowców.

Wniosek skierowany do Trybunału odbieramy, jako duże niezrozumienie roli i funkcji ogrodów działkowych w społeczeństwie i szukanie na podłożu prawa możliwości pogrzebania praktyki dobrze służącej działkowcom.

Uznajemy, że wniosek powinien być wycofany lub odrzucony.

/-/ 292 podpisów

## Przedstawiciele Rodzinnych Ogrodów Działkowych

### WYSTĄPIENIE

#### Przedstawiciele Rodzinnych Ogrodów Działkowych do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego

Jako przedstawiciele rodzinnych ogrodów działkowych, po szczegółowym przeanalizowaniu treści wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności art. 10, 14, 15, 30, 31 ustawy o ROD z Konstytucją RP, wyrażamy swój pogląd, iż jest to akt daleko odbiegający od prawnego aspektu, a ma bardziej charakter sugestii, zmierzającej do świadomej zmiany modelu ogrodnictwa działkowego w Kraju.

U podłoża wniosku leży niezrozumienie społecznej roli ogrodów, historii ich tworzenia i rozwoju, niedoceniana tego, że jest to dobro tworzone przez wiele pokoleń działkowców i ma bogate tradycję oraz sprawdzone w praktyce mechanizmy. Każde ich naruszenie będzie zaczątkiem rozregulowania, tego swobodnego ogrodnictwa samorządowego organizmu

Nie możemy podzielić oceny przedłożonej we wniosku, zmierzającej do udowodnienia, że:

- Skarb Państwa ma ograniczone prawa właścicielskie i nie może ich przekazać innym podmiotom niż PZD,
- obecny model regulowany ustawą o ROD pozbawia obywateli prawa do swobodnego zrzeszania się,
- PZD jest przymusową, tworzoną odgórnie korporacją,
- tworzenie i funkcjonowanie innych ogrodów poza PZD jest niemożliwe,
- prawo użytkowania działki jest niedookreślone,

- prawo do gruntu jest regulowane przez normy wewnętrzne organizacyjne,
- istnieje przymus przystępowania do PZD,
- altana stanowi własność PZD,
- niespektowana jest zasada niedyskryminacji,
- istnieje wyłączność zakładania i istnienia ROD przez PZD,
- ograniczona jest kontrola Państwa nad PZD,
- niedookreślone jest pojęcie osoby bliskiej i przekazywana działki po wygaśnięciu praw członkowskich.

Wniosek jest swojego rodzaju rozważaniem akademickim i zmierza do jednego celu, do zmiany ustawy obecnie obowiązującej. Propozycje nie idą w kierunku „naprawy prawa”, lecz do jego zmiany, na określony użytek i zmiany funkcji ogrodów, ograniczenia powszechnej dostępności do działki, zmiany form zarządzania ogrodem innego uregulowania prawa do gruntu, rozbicia struktur ogrodnictwa przez swobodę występowania z niego z zachowaniem praw nabytych, co prowadzi do konsekwencji do tego, że ogrody zostaną rozformowane, podzielone i ztracą funkcję do jakiej zostały powołane oraz jaką wypełniają od ponad stu lat.

Uważamy, iż wniosek powinien być odrzucony, gdyż realizacja zgłaszanych postulatów byłaby wielką szkodą dla działkowców oraz dla całego ruchu ogrodnictwa działkowego w Kraju.

ROD „Wiarus-ZNP” Szczecin  
/-/ Franciszek Ozga

ROD „Nowy” Moczkowo  
/-/ Mirosław Piotrowski

ROD „Pogodny” Szczecin  
/-/ Władysław Kaczanowski

ROD „Złota Praha” Szczecin  
/-/ Stanisław Iwko

ROD „Czcibora” Dębno  
/-/ Tadeusz Brodziński

ROD „Kotwica” Świnoujście  
/-/ Marian Nowak

ROD „XX-lecia” Szczecin  
/-/ Marian Cichocki

ROD „Nad Grzecznicą” Police  
/-/ Eugeniusz Rabuski

ROD „Granica” Świnoujście  
/-/ Teresa Napiórkowska

ROD „Pogodny” Szczecin /-/ Jerzy Kłosowski	ROD „Nad Jeziorem” Szczecin /-/ Ireneusz Koczan	ROD „Pod Dębem” Szczecin /-/ Stanisław Wójcik
ROD „Świerczewskiego” Kamień Pomorski /-/ Jerzy Mańczak	ROD „Gen Bema” Szczecin /-/ Danuta Rajska	ROD „1-Maja” Myślibórz /-/ Stanisława Chamska
ROD „Stoczniowiec” Szczecin /-/ Józef Romanowski	ROD „Zacisze” Wrzosowo /-/ Mirosław Szyłkowski	ROD „Kasprowicza” Gryfice /-/ Mieczysław Piórkowski
ROD „Dąbrowskiego” Szczecin /-/ Mieczysław Oleksak	ROD „Szafera” Golczewo /-/ Piotr Cieślakiewicz	ROD „Transportowiec” Szczecin /-/ Zygmunt Górczyński
ROD „Górki Ustowskie” Szczecin /-/ Roman Krempski	ROD „Chrobrego” Stargard Szczeciński /-/ Stanisław Kotuła	ROD „Zawadzkiego” Gryfino /-/ Czesław Skonecki
ROD „Bartoszewo” Bartoszewo /-/ Marian Ambrosiewicz	ROD „Młynarz” Stargard Kluczewo /-/ Sylwester Więcek	ROD „XXX-lecia Wojska Polskiego” Łobez /-/ Teresa Smolich
	ROD „4-Marca” Stargard Szczeciński /-/ Zbigniew Baran	ROD „Pionier” Choszczno /-/ Antoni Czechowicz

## Burmistrz Grodziska Wielkopolskiego

Sz. P.  
dr inż. Zdzisław Śliwa  
Prezes PZD  
Okręgowy Zarząd w Poznaniu

Nawiązując do nadesłanego Komunikatu Krajowej Rady PZD w sprawie wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, złożonego do Trybunału Konstytucyjnego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego

Lecha Gardockiego, wyrażam swoje poparcie dla działań lokalnych struktur Polskiego Związku Działkowców, które mają na celu obronę praw jego członków, uznając tym samym najważniejsze gwarancje ustawowe użytkowników działek.

Z poważaniem

Grodzisk Wielkopolski, 21 maja 2010 r.

Burmistrz  
/-/ Henryk Szymański

## Wiesława Bukowska z Turka

Jako działkowniczka Rodzinnego Ogrodu Działkowego „W. Orłowskiego” w Turku jestem zszokowana informacją, że Pan Prezes Sądu Najwyższego, złożył wniosek do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów. Jako wieloletni członek Polskiego Związku Działkowców, pozwalam sobie

Pan  
Prof. Dr. Hab. Lech Gardocki  
Pierwszy Prezes  
Sądu Najwyższego RP

zabrać głos, w tej prawie ogólnonarodowej dyskusji nad Rodzinnymi Ogrodami Działkowymi.

Często tereny rodzinnych ogrodów działkowych, to tereny dawnych nieużytków, straszące, porośnięte krzakami, zostały przekazane społeczeństwu do zagospodarowania. Zawsze miały one charakter urządzeń użyteczności pu-

blicznej, zarządzana przez samych działkowców, jako forma samorządności bezpośredniej. To działkowcy sami wybierają Zarząd i Komisje wyborach bezpośrednich na walnych zebraniach. Działkowcy indywidualnie angażują się w pracę na rzecz swoich działek jak i środowiska, co podkreśla samorządność zorganizowaną. Nie mogą zgodzić się z zarzutami dotyczącymi art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych. Przecież każdy działkowiec za własne pieniądze budował altany i urządzenia znajdujące się na działce, dokonywał nasadzeń. Czy można kwestionować prawa działkowców do ich własności, podobnie jak prawa dziedziczenia wskazując następcę działki. To też gwarantuje Konstytucja RP z 1997 roku.

Konstytucja RP w art. 21 ust. 1 mówi „Rzeczypospolita Polska chroni własności i prawo dziedziczenia”. Czy

*Turek, 2 maja 2010 r.*

### **Anna Nitecka-Roman z Pniew**

Po I Kongresie Polskiego Związku Działkowców z dnia 14 lipca 2009 r. pojawiła się nadzieja, że nastąpi dłuższy „oddech” po kilkuletnich próbach likwidacji PZD.

I co? Następne zagrożenie! Otóż Pan Prezes Sądu Najwyższego RP prof. Lech Gardocki wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego kwestionując sześć najkorzystniejszych dla nas artykułów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. Działkowcy są rozżaleni i zbulwersowani i zamiast zaj-

*Pniewy, 28 kwietnia 2010 r.*

### **Urząd Miejski w Nowym Tomysłu**

W nawiązaniu do Komunikatu, wystosowanego przez Krajową Radę PZD, w sprawie wniosku stwierdzającego niezgodność z Konstytucją RP sześciu zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, złożonego do Try-

takim przypadku zasadne jest kwestionowanie prawa własności do tego, co sami zbudowaliśmy. Konstytucja RP zapewnia obywatelom wolność tworzenia i działania organizacji samorządowych (art. 12 i art. 17, ust. 2). Czy społeczeństwo obywatelskie, to takie, które tworzy samorządy, stowarzyszenia i działa poprzez nie dla siebie w ramach przepisów i dla dobra ogólnego? Właśnie Polski Związek Działkowców jest takim stowarzyszeniem, do którego przystąpili ludzie dobrowolnie i działają w ramach określonych przepisami.

W moim odczuciu wnioszek Prezesa Sądu Najwyższego ma charakter koniunkturalny, wpisując się w bezgraniczną walkę przeciwko działkowcom. Proszę uwzględnić poglądy działkowców wyrażonych w ponad 620 tysiącami podpisów w obronie Rodzinnych Ogródków Działkowych.

Łączę wyrazy szacunku  
/-/ Wiesława Bukowska

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

mować się w spokoju pielęgnacją swoich roślinek, drzew, kwiatów i warzyw oraz upiększaniem własnych „poletek” ROD (niejednokrotnie z całymi rodzinami) i cieszyć się z wypoczynku czynnego i biernego, nieustannie karmieni są kolejnymi zagrożeniami płynącymi od przedstawicieli najwyższych władz.

Zwracamy się z prośbą o pozostawienie w spokoju nas i Ustawy o ROD, która w naszej opinii jest ustawą dobrą.

Z poważaniem

Prezes ROD  
/-/ Anna Nitecka-Roman

Szanowny Pan  
Eugeniusz Kondracki  
Prezes Krajowej Rady  
Polskiego Związku Działkowców  
Warszawa

bunału Konstytucyjnego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego prof. Lecha Gardockiego, wyrażam swoje poparcie dla działań lokalnych struktur Polskiego Związku Działkowców, które mają na celu obronę praw jego

członków. Zakwestionowane przepisy dotyczą podstawowych praw działkowców gwarantujących stabilne i do-

godne warunki korzystania z działek. Ich usunięcie spowoduje radykalne i niekorzystne skutki dla wszystkich działkowców.

Z poważaniem

Burmistrz Nowego Tomyśla  
/-/ Henryk Helwing

Nowy Tomyśl, 2 czerwca 2010 r.

## Andrzej F. Skrzypiński z Konina

*Szanowny Panie Prezesie!*

W związku ze złożonym przez Pana wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP szeregu zapisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych poruszony jego treścią, jako wieloletni działkowiec chcę zabrać głos, dotyczących tych rzekomych zarzutów. Otóż Pańskie argumenty o niekonstytucyjności praw działkowców do użytkowania przez siebie działek przyjąłem z dużym niepokojem, (art. 14 ust. 1 i 2 Ustawy) jest dla mnie jedną z podstaw funkcjonowania na terenie Rodzinnego Ogrodu Działkowego.

Pozbawienie mnie tych uprawnień spowoduje utratę przeze mnie, jako działkowca jakiegokolwiek ochrony prawnej przed zakusami Władz Terenowych na teren, który od kilkudziesięciu lat pielęgnowany jest przez moich kolegów działkowców i mnie oraz przez kolejne pokolenie naszych dzieci. Z rodzinności naszych Ogrodów Działkowych wynika nie tylko, bowiem spędzanie tam czasu, jako emeryta z bliskimi i przyjaciółmi, ale także w wielu przypadkach dziedziczenia. To tak jakby uznać za nieważne przez Pana Profesora zdobyte tytuły naukowe i traktować je, jako nie były, bo studia i nauki Pan kontynuował w byłym państwie komunistycznym, od którego to Państwa odcinają się dzisiejszy niektórzy politycy.

To samo wrażenie można odnieść w stosunku do wniosku Pana Prezesa poddającego w wątpliwość art. 15 ust. 2 Ustawy, który gwarantuje działkowcom własność nasadzeń i wybudowanych przez nas obiektów, jakie zlokalizowane są na terenach ROD. W przypadku, bowiem uchylecia tego przepisu majątek działkowicza, czyli mój, uległby komunalizacji na rzecz Władz lokalnych bez jakiegokolwiek odszkodowania, czyli pozbawienia mnie w części mojej własności - czyli co? drugi raz w Polsce przeprowadzić należy wywłaszczenie z dóbr właścicieli, a przecież wiadomo powszechnie, że Konstytucja RP chroni prawa nabyte obywateli z prawem własności na czele.

Wiele kontrowersji wzbudził we mnie kwestionowany przez Pana Prezesa również art. 30 naszej Ustawy regulujący naszym działkowców zdaniem relację między użyt-

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego  
Prof. Dr hab. Lech Gardocki

kowaniem działki a członkostwem w Polskim Związku Działkowców. Przypomnieć tu jednak trzeba, że nie istnieją nigdzie przepisy zakazujące organizowania i prowadzenia Ogrodów Działkowych poza Polskim Związkiem Działkowców, jeśli obszar ziemski nie jest jego własnością. Co więcej inne organizacje mogą z powodzeniem starać się o prawa należne dzisiaj PZD.

Nie można, zatem mówić tu o jakiegokolwiek wyłączości Polskiego Związku Działkowców i wynikającego z tego przymusu wstępowania w nasze szeregi, co miałyby mieć i wiązać nierozzerwalność z chęcią pracy na terenie Ogrodu Działkowego. Budzi we mnie zaskoczenie, kolejne w treści zastrzeżenie, Pana, jako wnioskodawcy, a odnoszące się, do przyznawania samorządowi działkowców prawa przydziału działek (art. 31; ust. 1–3).

Jeśli Pana zdaniem takie przywileje miano by, odebrać demokratycznie, co cztery lata wybranym lokalnym przedstawicielstwom ROD w Związku i przekazać je np. administracji miejskiej lub gminnej, to byłoby przecież sprzeczne z ideą samorządności, o którą tak walczyliśmy w naszym Państwie, a w szerszej perspektywie obywatelkości. Również nieporozumieniem i ograniczeniem podmiotowości działkowców wypada nazwać sytuację, którą Pan preferuje, a w której nie mielibyśmy wpływu na przyjmowanie do swoich szeregów nowych członków, robią to wszystkie legalnie zarejestrowane sądownie w Polsce organizacje.

Ostatnią wątpliwością, jaka wzbudza mój sprzeciw wobec działań Pana Prezesa jest art. 31 ust. 4 opisujący osoby uprawnione do przejęcia działki po zmarłym działkowcu. W Pana wniosku czytam, że określenie „osoby bliskie, które wspólnie ze zmarłym korzystały z działki” nie stanowi wystarczająco precyzyjnego wskazania.

Otóż Panie Profesorze, jeśli wziąć pod uwagę, że działka odgrywa tu rolę świadczenia socjalnego, to trudno, więc oczekiwać dokładnego określenia osoby, który miałby działkę po zmarłym przejmować. Jakiegokolwiek próby usztywniania regulacji tych kwestii razić będzie sztuczno-

ścią, bo przecież każdorazowe rozwiązanie tego przepisu zależy od konkretnych okoliczności, jak również nie raz od decyzji sądu i wykonania jego wyroku.

Zarzuty wysunięte przez Pana we wniosku do Trybunału konstytucyjnego uważam, więc za bezpodstawne tym bardziej, że już zajmował się on tymi zastrzeżeniami wnoszonymi przez Pana Prezesa. Uważam tym samym, że inicjatywa Pana, jako Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest więcej aktem politycznym niż prawnym. A wniosek skierowany do Trybunału to tylko pretekst do pozbawienia działkowców praw pozyskanych przez nas, poprzez kilkudziesięcioletnie użytkowanie działek ogrodowych. Muszę w tym miejscu stwierdzić, że wystąpienie Pana Prezesa Sądu Najwyższego wpisać należy niestety na długą listę dziwacznych i nikomu niepotrzebnych pomysłów, które zmierzają do uszczęśliwiania działkowców na siłę, zupełnie nie licząc się z naszym zdaniem i o naszym samo stanowieniu.

Przykro mi to stwierdzić, lecz zastanawiam się, co to za Państwo?, które od przeszło dwudziestu lat, toczy nieustającą wojnę z jedną wybraną organizacją społeczną o ponad 110 letniej tradycji działania. My działkowcy jesteśmy, takimi samymi członkami polskiego społeczeństwa jak inni, sami stworzyliśmy zwartą i dobrze zorganizowaną grupę społeczną, której należy się naszym zdaniem szacunek i zrozumienie. Zgodnie, więc z tą 110-letnią tradycją Ogrodnictwa Działkowego na ziemiach polskich, Ogrody zawsze były formą wsparcia dla mniej zamożnych rodzin. U podłożą tej idei, która zrodziła się 200 lat temu w Niemczech Panie Prezesie, leży chęć niesienia pomocy ubogi mieszkańcom miast. Dlatego od samego początku

*Konin, 2010 r.*

## **Wiesław Kędziński z Ostrołęki**

Użytkuję działkę nr 139 - 300 - metrową protestuję przeciwko zamiarom niszczenia ogrodnictwa działkowego w Polsce pod pretekstem niezgodności z Konstytucją RP ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

*Ostrołęka, 16 kwietnia 2010 r.*

pozyskiwanie terenów pod Ogrody odbywało się na szczególnych warunkach.

Najpierw zakładano je na gruntach przekazywanych przez prywatnych filantropów, z czasem przeważającego znaczenia nabrało lokowanie na terenach publicznych, czyli komunalnych i państwowych. Uznanie, z jakim spotkała się ta idea wynika z bardzo prostego faktu, Ogrody Działkowe łączą w sobie funkcję wsparcia ekonomicznego z funkcją socjalizacji osób ubogich. A praca na działce, dbałość o uprawy, bo to doskonała forma aktywizacji tych osób, zaś oparcie Zarządzania Ogrodami na zasadzie samorządowym działkowców kształtuje postawy obywatelskie i uczy współdziałania. Uważam, że oprócz sporu prawnego, pozostaje jeszcze jedna, być może najważniejsza strona całej tej sytuacji – ludzka. Gdyż około miliona jak nie więcej osób może zostać poważnie dotkniętych przez działania Pana Prezesa.

Powinien Pan Prezes pamiętać, że w ogromniej części dotyczy to emerytów, rencistów i bezrobotnych. Ponadto zmiany w Ustawie na niekorzyść działkowców, mogą zdaniem moim i nie tylko, istotnie ograniczyć rozwój Polskiego Ogrodnictwa Działkowego. Mam jednak nadzieję, że do tego nie dojdzie, dlatego też ośmielam się żądać, by Władza Państwowa uszanowała moje i nasze poglądy wyrażane w stanowiskach w sprawie obowiązującej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych i tym samym jestem przekonany, że sędziowie Trybunału Konstytucyjnego nie podzielą błędnej argumentacji Prezesa Sądu Najwyższego i uznają zarzuty podniesione we wniosku za niezasadne i niezasługujące na uwzględnienie.

Z wyrazami szacunku

*/-/ Andrzej F. Skrzypiński*

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

Moją oceną jest to mydlenie oczu słabym ludziom oraz materialnie ubogim, w takim samym stopniu jak nęcenie ich rzekomym uwłaszczeniem. Zostawić działki działkowcom, żeby mogli z tego korzystać.

*/-/ Wiesław Kędziński*



## Boniakowski Feliks z Zielonej Góry

Ogród, w którym uprawiam działkę ur. 1980 roku był przeznaczony do całkowitej likwidacji. Dzięki usilnym staraniom PZD jego większa część 376 działek istnieje po dzień dzisiejszy. Dlatego wiem, co oznacza przynależność do tego Związku i nie wyobrażam sobie dzisiaj, aby go zabrakło. Ale różnego rodzaju poczynania wskazują na to, że za wszelką cenę chce się go zlikwidować. Ostatnie wystąpienie Pierwszego prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o uchylenie 6-ciu przepisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych w moim odczuciu na to wskazują.

Mam odwagę o tym pisać gdyż członkiem PZD jestem ponad 40 lat. W okresie mej przynależności zawsze Związek bronił praw wszystkich członków. Dlatego szuka się różnych sposobów, aby go zlikwidować, ukazać, że ustawa jest nie prawidłowa, że PZD jest organizacją niepotrzebną w demokratycznym państwie.

Prawda jest inna broni najbardziej zagrożonej grupy społeczeństwa Polskiego, gdyż członkami jego są w większości renciści, emeryci o niskich świadczeniach materialnych. Przecież ta biedota jest niepotrzebna, gdyż jest ciężarem

*Zielona Góra, 10 maja 2010 r.*

## Ryszard Dorau z Grudziądza

Zdumiewająca jest aktywność wykazywana ostatnio zarówno przez Rzecznika Praw Obywatelskich, jak i przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego kwestionujących niektóre zapisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Co więcej aktywność ta jest, o dziwo, zbieżna z tak zwanymi „pracami analitycznymi” prowadzonymi w Ministerstwie Infrastruktury. W ten sposób do działań rządowych zmierzających do doprowadzenia zmian w obowiązującym prawie wprzęga się konstytucyjnie niezależne organy.

Dlatego niezależnie od oficjalnych stanowisk Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD oraz Prezydium Toruńsko-Włocławskiego Okręgowego Zarządu PZD, z którymi całkowicie się utożsamiam, pozwalam sobie na kilka osobistych refleksji. Trudno jest polemizować z uzasadnieniem konieczności zmian w ustawie o rodzinnych ogrodach dział-

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

dla państwa. Dlatego apeluję do Wysokiego Trybunału o odrzucenie wniosku złożonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, który w przyszłości będzie czynnikiem sprzyjającym likwidacji PZD. Pozbawienie tysięcy ludzi możliwości dotrwania spokojnej jesieni starości, gdyż mają do tego prawo. Jesteśmy organizacją w pełni demokratyczną, którą utrzymujemy z własnych składek nie wyciągamy ręki po państwowe pieniądze jak czynią to partie polityczne.

Ogrody działkowe mieszkańcom miast, osiedli dają możliwość wypoczynku, do których w moim mieście nikt z kasy miejskiej nie dokłada żadnej złotówki. Uważam, że moim obowiązkiem jest bronić tego, co funkcjonuje prawidłowo. Szanowni uzdrowiciele zostawcie nas działkowców w spokoju, dajcie nam w końcu oddychać gdyż od 20 lat w Polsce prowadzona jest ciągła walka o zniszczeniu ogrodnictwa działkowego oraz milionowej organizacji, jaką jest PZD.

Na końcu rodzi się pytanie czy to jest prawdziwa demokracja?

Z poważaniem

/-/ Boniakowski Feliks

Sz. Pan  
Eugeniusz Kondracki  
Prezes PZD  
Warszawa

kowych, nie będąc specjalistą – prawnikiem, a dla ścisłości z zakresu prawa konstytucyjnego. Jednak kwestionowanie przyjętych rozwiązań i próby ich zmian, to nic innego, jak ingerencja w niezależną, samorządną organizację pozarządową. Organizację działającą w poszanowaniu dla istniejącego porządku prawnego, korzystającą z konstytucyjnego prawa wyrażonego w art. 12 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Nie widzę sprzeczności między zapisami art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o ROD art. 32 i 58 ust. 1 Konstytucji RP. W istocie idzie tu o doprowadzenie do takich zmian, które pozbawią członków PZD prawa do należytej ochrony, a w konsekwencji łatwość przejęcia gruntów będących w dyspozycji PZD a tym samym działek użytkowanych przez jego członków. Kuriozalne jest domaganie się zmiany zapisów art. 15. Przecież to nic innego, jak zamach na

konstytucyjnie (art. 21 i 22 Konstytucji RP) zagwarantowaną własność.

Bez komentarza pozostawię kwestię przymusu przynależności do PZD. Przecież wielokrotnie i przy różnych okazjach wyjaśniano istotę tego zapisu.

*Grudziądz, 22 marca 2010 r.*

### **Bogusław Budzyński z Ostrowa Wielkopolskiego**

Jestem oburzony i zbulwersowany tym, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu podstawowych zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Jestem oburzony i zbulwersowany tym bardziej, że takim działaniem Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego dąży do pozbawienia mnie i milionowej rzeszy działkowców dotychczasowych najważniejszych gwarancji ustawowych.

Pismem tym protestuję przeciwko kwestionowaniu zapisów tej ustawy, w obronie, której zebrano 620 tys. podpisów w całym kraju.

*Ostrów Wlkp., 10 czerwca 2010 r.*

### **Aleksandra Radziszewska z Ostrowa Wlkp.**

Uprawiam 37 lat działkę nr 611 w ROD „22 Lipca” w Ostrowie Wielkopolskim.

Oburzył mnie fakt, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu podstawowych zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Jestem oburzona i zbulwersowana tym bardziej, że takim działaniem Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego dąży do pozbawienia mnie dotychczasowych najważniejszych gwarancji ustawowych.

Protestuję przeciwko kwestionowaniu zapisów ustawy, która zabezpiecza moje interesy.

*Ostrów Wlkp., 5 czerwca 2010 r.*

Wreszcie całkowicie zgadzam się z interpretacją Krajowej Rady PZD zawartą w informacji o złożeniu przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD.

Z wyrazami szacunku  
/-/ Ryszard Dorau

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

Zarzuty przedstawione we wniosku Pana Prezesa Sądu Najwyższego są kolejną próbą uchylecia tej dobrze funkcjonującej ustawy o ogrodach działkowych oraz odebraniem działkowcom polskim ich ustawowych unormowań prawnych i praw nabytych, praw do ich majątku znajdującego się na działkach wznoszonego własnymi siłami przez wiele lat.

Konkludując zwracam się do Trybunału Konstytucyjnego o pozostawienie naszej ustawy w dotychczasowym kształcie, której zapisy gwarantują mnie i działkowcom całego kraju ich prawa nabyte przez dziesięciolecia oraz spokojne i bezpieczne uprawianie działek.

/-/ Bogusław Budzyński

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

Zarzuty przedstawione we wniosku Pana Prezesa Sądu Najwyższego są kolejną próbą uchylecia tej dobrze funkcjonującej ustawy o ogrodach działkowych oraz odebraniem działkowcom polskim ich ustawowych unormowań prawnych, praw do ich majątku znajdującego się na działkach wznoszonego własnymi siłami przez wiele lat.

Reasumując zwracam się do Trybunału Konstytucyjnego o pozostawienie naszej ustawy w dotychczasowym kształcie, której zapisy gwarantują mnie i działkowcom całego kraju ich prawa nabyte przez dziesięciolecia oraz spokojne i bezpieczne uprawianie działek.

/-/ Aleksandra Radziszewska

## **Stanisław Małecki z Ostrowa Wlkp.**

Jestem oburzony i zbulwersowany tym, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności Konstytucją sześciu podstawowych zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Jestem oburzony i zbulwersowany tym bardziej, że takim działaniem Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego dąży do pozbawienia mnie i milionowej rzeszy działkowców dotychczasowych najważniejszych gwarancji ustawowych.

Pismem tym protestuję przeciwko kwestionowaniu zapisów tej ustawy, w obronie, której zebrano 619 tysięcy podpisów w całym kraju.

*Ostrów Wlkp., 7 czerwca 2010 r.*

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

Zarzuty przedstawione we wniosku Pana Prezesa Sądu Najwyższego są kolejną próbą uchylecia tej dobrze funkcjonującej ustawy o ogrodach działkowych oraz odebraniem działkowcom polskim ich ustawowych unormowań prawnych i praw nabytych, praw do ich majątku znajdującego się na działkach wznoszonego własnymi siłami przez wiele lat.

Reasumując zwracam się do Trybunału Konstytucyjnego o pozostawienie naszej ustawy w dotychczasowym kształcie, której zapisy gwarantują mnie i działkowcom całego kraju ich prawa nabyte przez dziesięciolecia oraz spokojne i bezpieczne uprawianie działek.

Ślę działkowe pozdrowienia  
/-/ Stanisław Małecki

## **Lechosław Michaś z Ostrowca Wlkp.**

Uprawiam 38 lata działkę nr 627 w Rodzinnym Ogrodzie „22 Lipca” w Ostrowie Wielkopolskim.

Oburzył mnie fakt, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu podstawowych zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Jestem oburzony i zbulwersowany tym bardziej, że takim działaniem Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego dąży do pozbawienia mnie dotychczasowych najważniejszych gwarancji ustawowych.

Protestuję przeciwko kwestionowaniu zapisów ustawy, która zabezpiecza moje interesy.

*Ostrów Wlkp., 9 czerwca 2010 r.*

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

Zarzuty przedstawione we wniosku Pana Prezesa Sądu Najwyższego są kolejną próbą uchylecia tej dobrze funkcjonującej ustawy o ogrodach działkowych oraz odebraniem działkowcom polskim ich ustawowych unormowań prawnych i praw nabytych, praw do ich majątku znajdującego się na działkach wznoszonego własnymi siłami przez wiele lat.

Reasumując zwracam się do Trybunału Konstytucyjnego o pozostawienie naszej ustawy w dotychczasowym kształcie, której zapisy gwarantują mnie i działkowcom całego kraju ich prawa nabyte przez dziesięciolecia oraz spokojne i bezpieczne uprawianie działek.

/-/ Lechosław Michaś

## **Marzena Smęder z Krakowa**

W związku ze złożeniem przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Prof. dr hab. L. Gardockiego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności

Biuro Trybunału Konstytucyjnego  
Sekretarz Trybunału  
Warszawa

z Konstytucją RP szeregu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych wyrażam głębokie oburzenie w związku z próbami działania na niekorzyść naszego

Związku i jego członków - składam zdecydowany sprzeciw wobec takiej inicjatywy.

Jako długoletni członek naszego Związku ( od 28 lat) oraz aktywny działacz w jego strukturach z ubolewaniem przeczytałam treść wniosku Profesora Gardockiego. Wynika z niego całkowita nieświadomość fundamentalnego znaczenia, jakie ma ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych oraz ogólnopolski samorząd - Polski Związek Działkowców dla obrony praw działkowców.

Jestem Prezesem zarządu rodzinnego ogrodu działkowego „Płaszów” w Krakowie, jednego z najstarszych ogrodów w naszym mieście- istnieje, bowiem od 75 lat. Zgodnie z przeszło 110-letnią tradycją ogrodnictwa działkowego na ziemiach polskich, ogrody zawsze były formą wsparcia dla mniej zamożnych rodzin. W chwili obecnej również zdecydowana większość działkowiczów użytkowników to ludzie ubodzy. Praca na działce, dbałość o uprawy to doskonała forma aktywizacji tych osób, zaś oparcie zarządu ogrodami na samorządzie działkowców kształtuje postawy obywatelskie i uczy współdziałania.

Wysokie wartości społeczne realizowane przez ogrodnictwo działkowe, spowodowały nadanie ogrodom działkowym wielu przywilejów ze strony władz publicznych. Najważniejszym z nich były i są preferencyjne warunki przekazywania terenów. Będąc formą wsparcia dla nuboższych członków społeczeństwa, ogrody korzystały ze

zwolnienia od opłat za zajmowane przez działkowców grunty. W ten sposób prawo do wsparcia socjalnego w postaci działki jest dostępne dla każdego, nawet najmniej zamożnego obywatela. Prawo własności do nasadzeń i urządzeń na działce wiąże się z nakładami, które każdy działkowiec ponosi na swojej działce, często kosztem bardzo wielu wyrzeczeń. Działki użytkowane są przez całe rodziny, dzieci. Wnukowie pomagają starszemu pokoleniu, dlatego logiczny jest wybór następnego użytkownika z grona najbliższych.

Rzeczywistość, w której funkcjonują ogrody, znamy najlepiej my, działkowcy; dostrzegajmy, bowiem ogromne znaczenie, jakie dla obrony naszych praw ma ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych oraz ogólnopolski samorząd – Polski Związek Działkowców. Reprezentuje on milion rodzin i stanowi dla władz publicznych społecznego partnera. Tylko Polski Związek Działkowców może stanie skutecznie obronić ogrody przez masową likwidacją!

Proszę zwrócić uwagę na olbrzymie poparcie działkowcy obdarzyli ustawę o ROD oraz funkcjonujący w oparciu o nią ich Związek. Setki tysięcy podpisów zebranych wśród działkowców pod petycją o zachowanie obecnego kształtu ustawy jest tego najlepszym dowodem. Uważam, że jest to najistotniejszy głos społeczny, który powinien być brany pod uwagę przez każdą władzę, również sądowniczą.

Z poważaniem  
/-/ Marzena Smęder

Kraków, 23 kwietnia 2010 r.

## Ryszard Borowicki z Torunia

Pan Prezes  
Trybunału Konstytucyjnego  
Warszawa

### List otwarty do Działkowców, ich rodzin i sympatyków

*Drodzy Przyjaciele,*

Zwracam się do Was z gorącą prośbą w następującej sprawie: jeżeli jeszcze nie zapoznaliście się z treścią zaskarżenia 6-ciu artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, który próbuje podważyć naszą ustawę zróbcie to natychmiast, odpowiedzcie sobie w czym interesie działa wymiar sprawiedliwości?

Neguje się naszą ustawę. Pozbawia się działkowca działki i tego wszystkiego, co na niej się znajduje. To, co własnym wysiłkiem, zbudował i zagospodarował, wydał sporo pieniędzy itp. chce się go pozbawić wszystkiego i puścić z torbami. Czy my działkowcy w większości emeryci i renciści nie mamy nic do powiedzenia?

Czy w resorcie wymiaru sprawiedliwości nie ma sędziów

znających problematykę działkowców?

Przecież dzięki naszej pracy wielu z wymiaru sprawiedliwości studiowało, zdobywało wykształcenie i tytuły naukowe, na które my pracowaliśmy.

Wzywam wszystkich, aby poszli w moje ślady i nie zgadzali się z działaniem Pierwszego Sędziego Sądu Najwyższego na naszą szkodę.

Prosimy tak wymiar sprawiedliwości jak i ugrupowania prawnicze zaprzestańcie tej 20-letniej wojny z nami. Dajcie nam na starość spokojnie cieszyć się tą skromną działką. Odwiedźcie Panowie teraz zalane lub podtopione przez powódź ogrody. Zobaczcie jak wyglądają, ile będzie potrzeba czasu, pracy i pieniędzy na doprowadzenie ich do stanu przed powodziowego.

Czego nam zazdrościć?

Są wolne działki i czekają na chętnych. Spróbujcie tej rozkoszy. Działkowcy i sympatycy ogrodów apelują dziś do wszystkich nie dajmy się. Naszą zaletą i odpieraniu ata-

ków na Polski Związek Działkowców i na nas samych jest jedność w działaniu.

Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych dobrze nam służy i nie chcemy żadnych jej zmian.

/-/ Ryszard Borowicki

Toruń, 2 czerwca 2010 r.

## **Bogumiła Rudzikowska z Kielc**

Z goryczą i bólem przyjąłem wiadomość o zaskarżeniu przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego kilku artykułów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, mianowicie: art. 10; art. 14 ust. 1 i 2; art. 15. ust. 2; art. 30; art. 31 ust. 2, 3 i 4. Nie zostały jednak zakwestionowane artykuły od 1 do 8 w rozdziale I mówiące o celowości funkcjonowania ogrodnictwa działkowego!

Głównym zarzutem Pana Prezesa Sądu Najwyższego jest niespełnienie przez ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych zapisów Konstytucji mówiących o równości wszystkich obywateli wobec prawa i o respektowaniu zasad sprawiedliwości społecznej.

Spółczeństwo w Polsce jest zróżnicowane pod względem stanu majątkowego, sytuacji rodzinnej, statusu społecznego. Nie da się porównać potrzeb i oczekiwań ze strony ich zabezpieczenia jednakowo dla tak zróżnicowanych grup społecznych. Niektóre z grup społecznych trzeba otoczyć większą troską i szczególnym traktowaniem.

Forma ogrodnictwa działkowego powstała bardzo dawno temu dla polepszenia egzystencji ludzi najbiedniejszych. W czasach komunistycznych, kiedy potrzeby ludzi pracy były zauważane, przeznaczono znaczne tereny, nieprzydatne na inne cele, na założenie ogrodów działkowych. Ogrody te cieszyły się ogromną troską dużych zakładów pracy.

W czasach obecnych, potrzeby ludzi niezamożnych (a jest ich ogromna rzesza) wcale się nie zmieniły. Zmieniła się tylko ocena ich roli w społeczeństwie. Stali się balastem, trudnym problemem dla elit, hamulcem w dążeniu do rozkwitu ekonomicznego, najlepiej gdyby w ogóle zniknęli. W sposób ewidentny przejawiało się to w ostatnich latach przy różnych próbach rozbicia organizacji Polskiego Związku Działkowców i przejęcia terenów ogrodów działkowych, użytkowanych właśnie przez tych niezamożnych obywateli.

Obecny, kolejny już atak na PZD tym razem ze wsparciem Trybunału Konstytucyjnego świadczy o prawdziwie

Prezes  
Trybunału Konstytucyjnego RP  
Bohdan Zdziennicki  
Warszawa

niszczyielskich zamiarach wobec działkowców. Nieprawdą jest, że PZD, to zamknięty, niedostępny powszechnie Związek. Jest bardziej dostępny dla społeczeństwa niż mieszkania komunalne, dostęp do pracy zarobkowej, lecznictwa społecznego, czy wreszcie dostęp do domów starców i hospicjów! A tych sfer życia nikt nie zaskarża do Trybunału Konstytucyjnego!

Jeśli ogrodnictwo działkowe ma być formą użyteczności publicznej, musi korzystać z pewnych przywilejów w dostępie do gruntów, fachowego poradnictwa ogrodowego oraz opieki i czuwania, aby w całym kraju przestrzegane były te same zasady, i praktyki. Obecna ustawa daje takie gwarancje. Zapewnia również działkowcom, że tą samą działkę co uprawiali rodzice czy dziadkowie mogą dalej uprawiać bliskie im osoby, które zwykle i tak od lat związane były z działką. Że za to, co zostało zainwestowane na działce, następny użytkownik zwróci im, chociaż w części, poniesione nakłady a w przypadku konieczności likwidacji ogrodu, zostaną uczciwie potraktowani. Inwestycje na działce są koniecznością, tak jak stół czy łóżko w mieszkaniu komunalnym. A przecież nikt nie rekwiruje tych przedmiotów kiedy lokator się wyprowadza!

Jest jeszcze kwestia obecności ogrodów działkowych w strukturach miejskich. Jako wieloletni urbanista wiem, jak trudnym jest wyrwanie skrawka ziemi na cele publiczne. Nowe osiedla, z oszczędności, zabudowuje się maksymalnie, pozostawiając tylko niezbędną przestrzeń wokół zabudowań. O wyznaczeniu nowego terenu pod park czy obiekty sportowe można tylko pomarzyć. A ogrody działkowe, szczególnie te w centrum miast, to oaza zieleni, oddech dla blokowisk, to „gąbka” dla ulewnych deszczy, to rezerwuar tlenu. Niektórzy widzą w ogrodach tylko zamrożoną gotówkę – ileż to można by wyciągnąć za 1 m<sup>2</sup> gruntu, jakie to marnotrawstwo! I takie spojrzenie na istotę ogrodnictwa działkowego jest główną przyczyną ataków na PZD.

Jako mieszkanka Kielc, a kielczanie kochają swoje miasto i dbają o jego rozwój, jestem wdzięczna Władzom



miasta, że potrafią docenić obecność ogrodów działkowych na terenach miejskich, żartując jednocześnie, że „mają bezpłatne zielone tereny w mieście”.

Ogrody działkowe wyłapują również sporo opadów atmosferycznych dając ulgę kanalizacji deszczowej i zatrzymując wilgoć w ziemi. Ale potencjalni deweloperzy nawet o tym słyszeć nie chcą.

Zysk przesłania im inne racjonalne argumenty.

*Kielce, 10 maja 2010 r.*

**Alicja Fijałkowska z Grodziska Mazowieckiego**

### **List Otwarty do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego p. Lecha Gardockiego**

Pragnę publicznie i otwarcie poddać krytyce Pański wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Wniosek ten złożył Pan do Trybunału Konstytucyjnego. Kwestionowany art. 10 ustawy o ROD, najbardziej istotny, dotyczy faktu posadowienia ogrodów działkowych na gruntach państwowych, które nie podlegają prawu dziedziczenia i prawu spadkowemu.

To, wg Pana, przekreśla praworządność ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Pytam, czy prawo dziedziczenia jest przymusem? A jeśli strony umówią się inaczej? Dlaczego samorządy tery-

I w takim kraju przyszło mi żyć!

Nie przeczuwałam tego zakładając komórkę „Solidarności” w Biurze Projektów w Kielcach, czy pracując w Regionie „Solidarności”. Nie wiedziałam, że ci, którzy czynnie przyłożyli się do zmian ustrojowych w kraju, w większości swojej, staną się marginesem w społeczności ludzi interesu.

*/-/ Bogumiła Rudzikowska*

torialne nie mogą zarządzać swoimi gruntami na zasadzie wieczystej dzierżawy?

Pragnę zaznaczyć, że prawo dziedziczenia dotyczy osoby fizycznej i jest prawem prywatnym. Nad nim góruje prawo publiczne. Wywodzi się to z tradycji kulturowej naszego narodu i poszanowania własności społecznej.

Artykuł 76 Konstytucji mówi: „Władze publiczne chronią konsumentów, użytkowników i najemców przed działaniami zagrażającymi ich zdrowiu, prywatności i bezpieczeństwu oraz przed nieuczciwymi praktykami rynkowymi”.

A kim są działkowcy – użytkownikami, czy szarańczą do wytępienia?

Z poszanowaniem

*/-/ Alicja Fijałkowska*

*Grodziska Mazowiecki, 16 czerwca 2010 r.*

**Jerzy Gorzkowski z Radzionków**

Szanowny Pan  
Prof. dr hab. Lech Gardocki  
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego  
Warszawa

*Szanowny Panie Prezesie!*

Zwracam się w sprawie Pańskiego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Jako działkowiec jestem zaniepokojony kolejną próbą pozbawienia użytkowników działek najważniejszych gwarancji ustawowych. Zaskarżył Pan nawet zapis gwarantujący działkowcowi odrębną własność majątku znajdującego się na użytkowanej dzidce. To działka ogólnie dostępna stanowi często podstawową bazę zaopa-

trzenia w warzywa i owoce. Użytkownikami działek są emeryci i renciści o bardzo małych dochodach, których nie stać na wyjazdy na wczasy krajowe i zagraniczne często działka jest jedynym miejscem wypoczynku dla rodzin.

Panie Prezesie kwestionuje Pan zapis art. 15 ust. 2 o ROD mówiący, że nasadzenia, urządzenia i obiekty znajdujące się na działce wykonane lub nabyte ze środków finansowych użytkownika działki stanowią jego własność.

Jest to dorobek pokoleniowy działkowca i jego rodziny. Składając deklarację o przynależność do PZD członek związku otrzymuje w użytkowanie działkę będącą we władaniu z mocy przepisów ustawy. Zarzuty sformułowane we wniosku Pana Prezesa traktuję wyłącznie jako pró-

*Radzionków, 28 czerwca 2010 r.*

bę zakwestionowania ustawy o ROD i kolejny atak na Polski Związek Działkowców. Uważam, iż powinien Pan zastanowić się nad wycofaniem wniosku złożonego do Trybunału Konstytucyjnego.

Z poważaniem  
Działkowiec ROD „Jutrzenka” Radzionków  
/-/ Jerzy Gorzkowski

Jestem działkowcem ROD „Jutrzenka” w Radzionkowie i z niepokojem przyjąłem wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów naszej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. Mam świadomość, że to kolejna próba pozbawienia nas działkowców przywilejów, jakie gwarantuje nam nasza ustawa.

*Radzionków, 28 czerwca 2010 r.*

Trybunał Konstytucyjny  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Warszawa

Uważam, że wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, jest bezpodstawny i należy go oddalić, ponieważ ogrody działkowe to nie tylko atrakcyjne grunty, ale przede wszystkim ludzie, którzy je uprawiają. Wobec tych argumentów proszę Szanownych Sędziów Trybunału o szczegółową analizę i wydanie negatywnej odpowiedzi wobec wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Z poważaniem  
Działkowiec ROD „Jutrzenka” Radzionków  
/-/ Jerzy Gorzkowski

## **Bronisław Leszczyński z Kalisza**

Jestem od ponad 30 lat działkowcem dużego kompleksu działkowego, Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Relax” Szale k/Kalisza, gdzie działki uprawia ponad 1200 rodzin działkowych.

Ogród nasz powstał na nieużytkach, które działkowcy własnymi rękoma doprowadzili do pięknych terenów zielonych, na którym wypoczywa kilka tysięcy mieszkańców Kalisza. Jestem zbulwersowany i oburzony informacją, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu podstawowych zapisów ustawy z 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych i odebraniem działkowcom ich praw nabytych przez dziesięciolecia.

*Kalisz, 4 maja 2010 r.*

Trybunał Konstytucyjny  
Warszawa

Zdecydowanie występuje przeciwko takim działaniom, które mają za główny cel obalenie tej dobrze funkcjonującej ustawy o ROD gwarantującej działkowcom spokojne i bezpieczne uprawiane działek. Jest to kolejne działanie kwestionujące funkcjonowanie ogrodnictwa działkowego na zasadach obowiązujących od lat i akceptowanych przez działkowców. Działanie takie jest krzywdzące i niesprawiedliwe dla wszystkich ludzi uprawiających działki.

Proszę Trybunał Konstytucyjny o oddalenie wniosku zmierzającego do zmiany naszej dobrej ustawy, która jest gwarantem naszych praw do działek.

Z działkowym pozdrowieniem  
/-/ Bronisław Leszczyński

Szanowny Pan  
Bronisław Komorowski  
Marszałek Sejmu RP

*Szanowny Panie Marszałku!*

Po uważnym zapoznaniu się z treścią wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie zakwestionowania sześciu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego i obecnie czekającym na rozpatrzenie postanowiłam zwrócić się do Pana Marszałka z prośbą o powstrzymanie kolejnych działań w tej sprawie.

Zupełnie nie rozumiem intencji, które skłoniły Pana Lecha Gardockiego - Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do uznania najważniejszych dla działkowców zapisów w/w ustawy za złe i szkodliwe. Właśnie zmiany w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych jakie proponuje Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego są niekonstytucyjne, daleko odbiegają od zasad jakie gwarantuje nam ustawa zasadnicza, jaką jest Konstytucja RP. Moje zdanie w tej sprawie podziela również wielu innych działkowców. Chciałabym podkreślić, że posiadam działkę w największym ogrodzie „Podzamcze” w Wałbrzychu. Zatem, mam możliwość dyskusji z działkowcami posiadającymi działki w powyższym ogrodzie. Stąd moje zdanie i ocenę przedstawioną w tym piśmie kierowanym do Pana proszę potraktować jak większości działkowców.

Zaskarżone artykuły ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych mają fundamentalne znaczenie dla mnie jako działkowca i wszystkich działkowców w Polsce. Po przeanalizowaniu proponowanych zmian i skutków jakie niesie ewentualne ich wdrożenie w życie jestem bardzo zaniepokojona i oburzona postawą i działaniami Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Zaproponowane zmiany w treści naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych oznaczają całkowity chaos w funkcjonowaniu ogrodów. Są zapowiedzią tworzenia różnych stowa-

rzyszeń, które będą zarządzać ogrodami. Ponadto, mój i innych działkowców skromny majątek gromadzony na działkach nie będzie należał do nas. Jego właścicielem będzie Gmina lub Skarb Państwa. W związku z tym nie będę miała prawa do żądania odszkodowania za nasadzenia drzew i krzewów owocowych, altanę oraz inne obiekty znajdujące się na mojej działce w przypadku np. likwidacji ogrodu. A zatem, zostaną zepchnięta do roli „dzikiego lokatora na swojej „działce”. W konsekwencji z czasem ja i inni działkowcy potracimy nasze działki, nasze ogrody zostaną zlikwidowane, jak również likwidacji ulegnie organizacja jaką jest Polski Związek Działkowców – która o nas dba i broni naszych praw i przywilejów.

*Panie Marszałku!*

Ogrody, nasze działki są dla nas jedyną radością życia. Sami je budowaliśmy i tworzyliśmy od podstaw. Chcielibyśmy, aby nasza ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych pozostała w niezmienionej treści i kształcie. Dzięki rozwiązaniom prawnym zawartym w naszej ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych możemy spokojnie i bezpiecznie uprawiać nasze działki.

Bolejemy, że inicjatywa zmiany treści naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych wyszła od przedstawiciela władzy publicznej, który powinien bronić interesów tak dużej części społeczeństwa polskiego.

Zarzuty przedstawione we wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego są bezpodstawne. Wniosek ten jest kolejną próbą zniszczenia dobrze funkcjonującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Proszę Pana – Panie Marszałku! – o pomoc w obronie naszej ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych!

/-/ Krystyna Sienkiewicz

*Szczawno Zdrój, 4 kwiecień 2010 r.*