

BI

09

2010 /nr 214/

Biuletyn Informacyjny

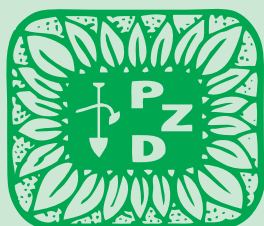
Jubileusz 5-lecia ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych

Obradowała KR!

- zadania PZD w związku z powodzią
- instruktorzy społeczni w ogrodach

Roszczenia do terenów ogrodów

- wykaz ogrodów roszczeniowych
- zadania i działania Związku



**620 tys. podpisów działkowców
w obronie ustawy o ROD**

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców

SPIS TREŚCI

• STANOWISKO KR PZD z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie Jubileuszu 5-lecia uchwalenia ustawy o ROD	1	• Działkowcy mazowieccy świętują 1 Maja	88
I. W SPRAWIE WNIOSKU I PREZESA SN DO TK	2	• Gospodarska troska o bezpieczeństwo ogrodów i działek	88
1. Wstęp	2	• Szkolenie dla przedstawicieli Zarządów ROD	89
2. Wystąpienie KR PZD do Prezesa TK	2	• „Poznaj Dobrą Żywność”	90
3. Wystąpienie Prezesa KR PZD do I Prezesa SN	3	• Targi Budowlane, ekologiczne i ogrodnicze w Katowicach	90
4. Wystąpienie Prezesa KR PZD do Marszałka Sejmu i posłów ..	4	• Targi Eko-Dom i X giełda, Dom-Ogród w Zabrzu	91
5. Wybrane stanowiska	5	• Narada SSI	91
• Walne Zebranie ROD „Nad Rzeczką” we Wrocławiu	5	• Informacja z Nadzwyczajnego Zebrania OZ PZD w Pile	92
• Zarząd ROD „Przemysława” w Rogoźnie Wlkp.	6	• Pierwszy krok	93
• Halina Sędrowska ze Szczecina	6	• Notatka ze spotkania z posłami RP Okręgu Podlaskiego	93
• Zarząd osiedla Bałuty Centrum w Łodzi	8	• Roczne obrachunki ROD	95
II. POMAGAMY POWODZIOM	9	• Uroczyste posiedzenie OZ Śląskiego PZD	96
1. Informacja	9	• Spotkanie Członków OZ PZD w Pile	
2. Wykaz ROD zalanych	9	z Posłem S. Kalemą	96
3. Informacja KR PZD w sprawie skutków powodzi w ROD		• Okręgowy Zarząd PZD w Słupsku	97
i podjętych działań	25	• „Pikniki Senioralny”	97
4. Działania podjęte przez OZ w sprawie powodzi	26	• Ogrodnicza oświata w Śląskim PZD	98
5. Okręgowy Zarząd PZD we Wrocławiu	30	• Dzień ROD w Gdyni	98
6. Kolejne apele OZ	32	• Dzień Dziecka w „Piotrusiu”	99
• OZ Małopolski PZD w Krakowie	32	• Obradowała Komisja Prawna KR PZD	99
• OZ Mazowiecki PZD	33	• Zarządy ROD w Radomsku w imię poszanowania prawdy	99
• Prezydium OZ Świętokrzyskiego w Kielcach	34	• Zwolnienie od podatku od nieruchomości altan	
• Prezydium OZ Toruńsko-Włocławskiego PZD 3	34	w ogrodach podmiejskich	100
7. Wpłaty na konto „Powódź 2010”	35	VI. PRZYPOMIENIA ORGANIZACYJNE	101
8. Działki poza PZD	44	• Zadania Zarządu ROD w zakresie budownictwa	
• Gołędzinowscy działkowcy bronią działek	44	na działkach	101
• Komunikat OZ Mazowieckiego PZD	44	• Plan zagospodarowania ogrodu	101
III. XVI POSIEDZENIE KR	45	• Pisemna forma uchwały	102
1. Informacja	45	• Zwolnienie działkowca z obowiązku wykonywania prac	
2. Społeczna Służba Instruktorska	45	na rzecz ogrodu	102
3. Uchwały i stanowiska	49	• Taras w ROD	102
• UCHWAŁA NR 2/XVI/2010 KR PZD z dnia 24 czerwca 2010 r.		VII. PORADY PRAWNE	103
w sprawie działań w zakresie usuwania skutków		• Sposób zawiadamiania o walnym zebraniu	103
powodzi w ROD	49	• Członkostwo w organach PZD	103
• UCHWAŁA Nr 3/XVI/2010 KR PZD z dnia 24 czerwca 2010 r.		• Pierwszeństwo przy przydziale działki w ROD	103
w sprawie nadania sztandaru ROD Miasta Chełmży	50	• Konsekwencje śmierci członka zarządu ROD	104
• UCHWAŁA Nr 4/XVI/2010 KR PZD z dnia 24 czerwca 2010 r. w		• Przyczepa campingowa na działce	104
sprawie zatwierdzenia uchwał Prezydium KR PZD	50	VIII. Z PRAC PREZYDIUM KR	104
• UCHWAŁA Nr 5/XVI/2010 KR PZD z dnia 24 czerwca 2010 r.		1. Prezydium KR PZD w dniu 16 czerwca 2010 r.	104
w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu członka		2. Prezydium KR PZD w dniu 23 czerwca 2010 r.	105
Krajowej Rady PZD	51	3. Uchwały Prezydium KR PZD	105
• STANOWISKO KR PZD z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie		• UCHWAŁA Nr 104/2010 Prezydium KR PZD z dnia	
sytuacji wywołanej podważeniem przez I Prezesa SN		16 czerwca 2010 r. w sprawie ogłoszenia konkursu	
zapisów ustawy o ROD	51	„Jak powstawały nasze ogrody”	105
• STANOWISKO KR PZD z dnia 24 czerwca 2010 r.		• UCHWAŁA Nr 109/2010 Prezydium KR PZD	
w sprawie współpracy PZD z samorządami lokalnymi	52	z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie wprowadzenia	
IV. ROSZCZENIA DO ROD	53	programu szkolenia prezesów zarządów ROD	106
V. INFORMACJE	86	• Program Szkolenia Prezesów ROD	106
• Sejm uchwalił „specustawę wałową”	86	• UCHWAŁA NR 113/2010 Prezydium KR PZD	
• Narada prezesów i dyrektorów biur OZ	86	z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie przyznania dotacji	
• List otwarty ROD „Fiolek” we Wrocławiu	87	na inwestycje i remonty środków trwałych w ROD	108
		IX. Z PRAC KRAJOWEJ KOMISJI ROZJEMCZEJ	109

Krajowa Rada PZD 00-839 Warszawa, ul. Towarowa 7 a

Prezes, Sekretariat tel 22 654-62-32 tel./fax 22 620-61-12, e-mail: prezespzd@pzd.pl

Główny Księgowy tel. 22 654- 62-36, Księgowość tel. 22 890-96-46,

Organizacyjno-Prawny tel. 22 620-64-45, 22 850-12-01, Radca Prawny tel. 22 654-62-35,

Wydział Gospodarki Gruntami tel. 22 654-62-34, Administracja, Kadry tel. 22 850-01-15,

Lp. OZPZD	Kod	Adres	Kier.	Telefon
1. Bydgoszcz	85-098	ul. Piotrowskiego 11	0-52	322-86-29, fax 322-90-91
2. Częstochowa	42-200	Bór 201	0-34	365-92-44 tel./fax
3. Elbląg	82-300	ul. Kościuszki 106	0-55	233-81-06
4. Gdańsk	80-244	ul. Grunwaldzka 100/102	0-58	345-13-47, fax 341-75-25
5. Gorzów Wlkp.	66-400	ul. Śląska 45	0-95	722-38-36 tel./fax
6. Kalisz	62-800	ul. 3 Maja 3	0-62	757-52-00 tel./fax
7. Koszalin	75-643	ul. Sezamkowa 16	0-94	342-49-84
8. Legnica	59-220	ul. Mickiewicza 12	0-76	866-05-14, fax 862-67-97
9. Lublin	20-080	ul. Królewska 17	0-81	532-24-35 tel./fax
Biuro w Białej Podlaskie	21-500	ul. Warszawska 12	0-83	343-72-65
Biuro w Zamościu	22-400	ul. Bazylikańska 3	0-84	639-29-54
10. Łódzki w Łodzi	91-201	ul. Warecka 3	0-42	655-94-54, fax 655-94-30
11. Małopolski w Krakowie	31-325	ul. Makowskiego 1	0-12	638-23-95, 638-24-63
Biuro w Nowym Sączu	33-300	ul. Borelowskiego 27 skr. 59	0-18	442-22-55
12. Mazowiecki W Warszawie	01-470	ul. Dywizjonu 303 nr 7	0-22	836-51-65 tel./fax
Biuro w Ciechanowie	06-400	ul. Orylska 3 a	0-23	672-29-83
Biuro w Ostrołęce	07-400	ul. Traugutta 44	0-29	760-47-67
Biuro w Płocku	0-402	ul. Dworcowa 12 a	0-24	364-95-90
Biuro w Radomiu	26-600	ul. Żeromskiego 116 B	0-48	340-21-60
Biuro w Siedlcach	08-100	ul. Młynarska 28	0-25	644-84-58
13. Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	10-512	ul. Kopernika 39	0-89	527-55-12, fax 523-70-38
14. Opolski w Opolu	45-564	ul. Solskiego 15	0-77	454-28-52 tel./fax
15. Piła	64-920	ul. 11 listopada 3	0-67	212-51-64
16. Podlaski w Białymstoku	15-245	ul. Ciołkowskiego 2/5	0-85	732-22-58 tel./fax
Biuro w Łomży	18-400	ul. Sadowa 2	0-86	216-24-75
Biuro w Suwałkach	16-400	ul. Kościuszki 71	0-87	566-29-65
17. Poznań	61-502	ul. M. Langiewicza 23	0-61	823-61-71, fax 823-69-41
Biuro w Lesznie	64-100	ul. Towarowa 1	0-65	520-37-56
18. Podkarpacki w Rzeszowie	35-103	ul. Hanasiewicza 6a	0-17	853-24-38 tel./fax
Biuro w Przemyślu	37-700	ul. Barska 15	0-16	670-38-61
Biuro w Tarnobrzegu	39-400	ul. Św. Barbary 6	0-15	822-45-51 tel./fax
19. Słupsk	76-200	ul. Gdańska 19	0-59	842-44-13 tel./fax
20. Sudecki w Szczawnie Zdrój	58-310	ul. Kolejowa 22	0-74	840-05-53 tel./fax
Biuro w Jeleniej Górze	58-500	ul. Wojska Polskiego 25	0-75	752-27-33
21. Szczecin	70-402	ul. Kaszubska 57	0-90	433-80-59, fax 448-02-89
22. Śląski w Katowicach	40-521	ul. Kormoranów 1	0-32	255-40-85, fax 255-16-30
23. Świętokrzyski w Kielcach	25-394	ul. Bohaterów Warszawy 4	0-41	342-36-69, fax 341-10-56
24. Toruńsko-Włocławski	87-100	ul. Lubicka 12 a	0-56	655-32-13 tel./fax
Biuro we Włocławku	87-800	ul. Kilińskiego 9	0-54	232-47-27
25. Wrocław	54-241	ul. Starogrobowa 4	0-71	354-41-60, tel./fax 354-41-62
26. Zielona Góra	65-036	ul. Wyspiańskiego 13	0-68	452-57-67, fax 452-57-66

*delegatury rejonowe OZ PZD woj. śląskiego:

Bielsko-Biała – ROD im. Mickiewicza ul. Daliowa 23 (033 822-93-27), **Bytom** – ROD „Pstrowski” ul. Brzezińska 56 (032 289-90-33); **Chorzów** – ul. Niedźwiedzińska 1 (032 249-98-19); **Gliwice** – ROD „Wyzwolenie” ul. Mieleckiego 16 (032 231-87-97); **Jaworzno** – ROD „1000-lecia” ul. Langego (tel. 615-52-06); **Katowice-Siemianowice Śl.** – ROD „Szarotka” ul. Wieczorka (0-501-423-515); **Ruda Śląska** – ROD „Tulipan” ul. Robotnicza (032 340-05-84); **Rybnik** – ROD „Jedność-Florian” ul. Wodzisławska 87, skr. poczt. 42 (032 423-06-77); **Sosnowiec** – ROD „Pogon” ul. Lwowska 3 (032 291-47-78); **Tarnowskie Góry** – ROD „Faster” ul. Bytomska 25, skr. poczt. 190 (0 695-220-170); **Tychy** – ROD „Barbara” ul. Brzozowa; **Zabrze** – ul. Matejki 37 (032 271-84-10)

5 LAT USTAWY O RODZINNYCH OGRODACH DZIAŁKOWYCH

STANOWISKO

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców

z dnia 24 czerwca 2010 r.

w sprawie Jubileuszu 5-lecia uchwalenia ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych

Przyjęcie przez Sejm RP 8 lipca 2005 r. ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych było ukoronowaniem starań całej naszej organizacji o prawne zabezpieczenie przyszłości ogrodów działkowych w Polsce. Akt ten stanowił połączenie dorobku przeszło 110-letniej tradycji ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce z wyzwaniami, które stawia przed ogrodami dzień dzisiejszy i przyszłość. Było to możliwe dzięki szerokim konsultacjom społecznym, jakim projekt został poddany na etapie opracowywania jego założeń oraz podczas prac parlamentarnych. Gwarantowało to, że jego rozwiązania będą odpowiadały wyzwaniom, stojącym przed naszymi ogrodami i potrzebom występującym w nich na co dzień, a także oczekiwaniom zgłaszanym przez działkowców. Szerokie konsultacje i wysłuchanie społeczeństwa zaowocowało również gremialnym poparciem, z jakim ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych spotkała się w środowisku polskich działkowców. Już na etapie jej uchwalenia w ogrodach zebrano ponad 235 000 podpisów działkowców popierających inicjatywę.

Zawarte w ustawie o ROD rozwiązania zabezpieczające istnienie ogrodów i gwarantujące ich sprawne funkcjonowanie oraz poszanowanie praw użytkowników działek sprawdziły się w praktyce. Bez wątpienia akt ten nie zawiodł oczekiwań działkowców. Świadczy o tym fakt, iż w 2009 r. w reakcji na próbę zmiany ustawy w ogrodach zebrano ponad 620 000 podpisów pod petycją w obronie jej integralności. Z uznaniem spotkała się również w Europie, czego wyrazem były korzystne opinie wyrażane przez Europejskie Biuro Ogrodów Działkowych i Rodzinnych z Luksemburga oraz organizacje działkowców z innych krajów europejskich.

Mając świadomość znaczenia ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych dla bezpieczeństwa prawnego polskich działkowców oraz przyszłości rodzinnych ogrodów działkowych i całego ruchu działkowego w Polsce, Krajowa Rada PZD wzywa wszystkie jednostki organizacyjne Związku, zarządy ogrodów i okręgów, a także indywidualnych działkowców, aby godnie uczcili przypadającą w tym roku 5 rocznicę jej uchwalenia. Niebagatelna wartość tego aktu dla naszego ruchu sprawia, iż Jubileusz przyjęcia ustawy przez Sejm zasługuje na szczególne podkreślenie. Krajowa Rada PZD apeluje, aby poparcie i uznanie, jakim ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych cieszy się w naszym środowisku, znalazły wyraz w trakcie tegorocznych uroczystości związkowych, w szczególności Dni Działkowca 2010 r.

KRAJOWA RADA
POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Warszawa, dnia 24 czerwca 2010 r.

I. W SPRAWIE WNIOSKU I PREZESA SĄDU NAJWYŻSZEGO DO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

1. Wstęp

Zaskarżenie do Trybunału Konstytucyjnego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego 6 zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych spowodowało realne zagrożenie dla całego dorobku ruchu ogrodnictw działkowego w Polsce. Zakres zakwestionowania ustawy, jak również fundamentalne znaczenie dla działkowców i ogrodów zasad zawartych w przepisach, których uchylenia żąda Prezes Lech Gardocki, całkowicie uzasadniają stwierdzenie, iż w przypadku uwzględnienia jego żądania, przyszłość ogrodów działkowych jest zagrożona.

Działkowcy mają świadomość stanu rzeczy. Dlatego sprawa wywołała olbrzymi odzew w ich środowisku. Codziennie do wiadomości KR PZD docierają kolejne wystąpienia wysyłane z całego kraju do Trybunału Konstytucyjnego oraz Sądu Najwyższego, w których działkowcy krytykują skargę oraz twierdzenia przywołane w jej uzasadnieniu i domagają się zachowania ustawy o ROD w niezmienionym kształcie. Dokumenty te są na bieżąco publikowane na stronie internetowej PZD oraz w kolejnych Biuletynach Informacyjnych PZD. Skala zjawiska jest naprawdę olbrzymia. Łącznie do KR PZD wpłynęło już bowiem ponad 1400 listów. Zwykle są to wystąpienia zbiorowe, nierzadko podejmowane przez walne zebrania członków ROD. Tak, więc należy liczyć, iż prezentują one poglądy kilkuset tysięcy działkowców.

Protesty płynące z ogrodów są dowodem na zdecydowane poparcie, jakiego działkowcy udzielają ustawie o ROD. Dlatego też Biuletyny Informacyjne z ich przedrukami PZD przesyła do najważniejszych osób w Państwie oraz uczestników postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, m.in. Marszałka Sejmu oraz Prezesa

Trybunału Konstytucyjnego i Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego oraz wszystkich posłów. Związek wierzy, iż głos osób, których ustawa dotyczy bezpośrednio, nie zostanie pominięty przy wydawaniu werdyktu przez Trybunał. W przeciwnym wypadku trzeba będzie uznać, że hasło budowy społeczeństwa obywatelskiego, w którym zainteresowani są aktywnymi uczestnikami procesu kształtowania reguł rządzących otoczeniem w jakim żyją, to pusty slogan, za którym nie idą faktyczne działania ze strony władz Państwa, w tym Trybunału Konstytucyjnego.

Kierując się zasadą „nic o nas bez nas”, że w sprawie o tak fundamentalnym znaczeniu dla przyszłości ogrodów działkowych Związek nie może pozostać biernym obserwatorem, PZD wystąpił także do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w sprawie. Uzasadniając swe wystąpienie PZD powołał się na art. 25 ust. 1 ustawy o ROD. Przepis ten nakłada na Związek nie tyle prawo, co wręcz obowiązek, reprezentowania i obrony praw i interesów członków PZD. W zaistniałej sytuacji czynny udział PZD w sprawie, której przedmiotem jest kwestionowanie zapisów ustawy mających podstawowe znaczenie dla funkcjonowania ogrodów działkowych oraz praw działkowców, wydaje się być oczywistą oczywistością. Wniosek o dopuszczenie do udziału w sprawie oraz inne dokumenty a także wystąpienia działkowców w obronie integralności ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych publikujemy poniżej. Jednocześnie zachęcamy wszystkich Państwa do dalszych działań w obronie ustawy stanowiącej fundament, na którym opiera się bezpieczeństwo ogrodów i praw działkowców.

BP

2. Wystąpienie KR PZD do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego

Dot.: sygn. akt K 8/10

Szanowny Panie Prezesie!

W związku z toczącą się przed Trybunałem Konstytucyjnym sprawą z wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, który zwrócił się z „Wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją” 6 zapisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (ROD), w imieniu Polskiego Związku Działkowców zwracamy się z wnioskiem o umożliwienie czynnego udziału w postępowaniu oznaczonym sygn. akt K 8/10.

Szanowny Pan Bohdan Zdziennicki
Prezes Trybunału Konstytucyjnego

Nasze wystąpienie podyktowane jest wolą realizacji obowiązków nałożonych przez ustawodawcę na PZD, a zawartych w szczególności w art. 25 ust. 1 ustawy o ROD. W naszej opinii realizacja tych obowiązków, w szczególności reprezentowanie i obrona praw i interesów członków Związku, wymagają czynnego udziału PZD w sprawie, której przedmiotem jest kwestionowanie zapisów ustawy mających fundamentalne znaczenie dla funkcjonowania ogrodów działkowych oraz praw działkowców.

Szanowny Panie Prezesie!

Inicjatywa Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wywołała olbrzymie poruszenie i oburzenie wśród działkowców. Efektem są liczne już w tysiącach wystąpienia i stanowiska podejmowane i podpisywane zbiorowo przez członków organów ogrodów i szeregowych działkowców, z których znaczna część trafiła też zapewne na Pana ręce. Z treści tych dokumentów jednoznacznie wynika negatywny stosunek działkowców do podważania zapisów ustawy o ROD, jak również oczekiwanie, iż Związek zdecydowanie stanie w jej obronie. Na uwagę zasługują również argumenty natury prawnej i społecznej, którymi działkowcy posługują się broniąc ustawę przed zarzutami postawionymi przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Poza twierdzeniami wykazującymi bezzasadność tych zarzutów, coraz częściej działkowcy poruszają również kwestię zgodności z prawem działania Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Zwracają mianowicie uwagę na fakt, iż zarówno tytuł nadany wnioskowi, jak i treść petitum oraz uzasadnienia przesądza o tym, że jest to „Wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją”. Tymczasem z zapisów Konstytucji (art. 191 ust. 1 pkt 1 w zw. z 188 ust. 1 Konstytucji RP) wynika, iż wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wszczyna postępowanie, w którym Trybunał Konstytucyjny bada zgodność ustawy z Konstytucją. Zdaniem działkowców tytuł pisma wszczynającego postępowanie, jak i treść wniosku, powinny odpowiadać celowi postępowania, tj. zbadaniu zgodności ustawy z Konstytucją, a nie stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją.

Pogląd ten wydaje się być tym bardziej zasadny jeżeli uwzględnić zasadę domniemania zgodności zapisów ustawy z Konstytucją, która obowiązuje do momentu ewentualnego stwierdzenia niezgodności ustawy z Konstytucją przez Trybunał Konstytucyjny.

W świetle powyższych rozważań oraz norm wynikających z zasady legalizmu, nakazującej organom Państwa działanie w ramach swych kompetencji, uwagi działkowców kwestionujących dopuszczalność składania takiego wniosku przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego należy uznać za zasadne. O ile bowiem nikt nie kwestionuje kompetencji Trybunału Konstytucyjnego do stwierdzenia niezgodności ustawy z Konstytucją, o tyle kompetencja Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do wszczęcia postępowania o stwierdzenie niezgodności ustawy z Konstytucją wydaje się być wysoce wątpliwa. Jeżeli zaś pogląd ten jest słuszny, to wartym rozważenia jest kwestia, czy całe postępowanie, jako obarczone wadą nieważności, nie powinno zostać umorzone.

Szanowny Panie Prezesie!

Przedmiot toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym postępowania, ustawowe zapisy zobowiązujące PZD do działania w obronie praw swych członków, a przede wszystkim oczekiwania zgłaszane powszechnie przez działkowców obligują nas do skierowania do Pana wniosku o dopuszczenie PZD do czynnego udziału w postępowaniu. Liczymy, że przychyli się Pan do niego, co pozwoli Związkowi zaprezentować przed Trybunałem argumenty przemawiające za rozwiązaniami zawartymi w ustawie, którą swoim podpisem poparło przeszło 620 000 polskich działkowców. Dopuszczenie PZD do czynnego udziału w sprawie będzie dla nich także świadectwem podmiotowego traktowania samorządu działkowców przez Państwo. Decyzja ta umożliwi także zaprezentowanie podczas postępowania praktycznych aspektów funkcjonowania ogrodów działkowych w Polsce, co może mieć znaczenia przy podejmowaniu przez Trybunał Konstytucyjny stanowiska w sprawie.

Z wyrazami szacunku

Sekretarz

/-/ inż. Wiesław Sawicki

Prezes

/-/ mgr inż. Eugeniusz Kondracki

Warszawa, dnia 30 czerwca 2010 r.

3. Wystąpienie Prezesa KR PZD do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego

Szanowny Panie Prezesie!

Podjęta przez Pana inicjatywa skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych spowodowała olbrzymie poruszenie w środowisku działkowców. W efekcie do Krajowej Rady PZD

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
Prof. dr hab. Lech Gardocki

z całego kraju napływają zbiorowe i indywidualne wystąpienia z ogrodów, w których użytkownicy działek wyrażają opinię w przedmiotowej sprawie. Wychodząc z założenia, iż pisma te stanowią niezwykle ważny głos społeczny od osób najbardziej zainteresowanych sprawą – działkowców – Związek publikuje je na stronie internet-

towej oraz w specjalnych Biuletynach Informacyjnych. W załączeniu przesyłamy na Pańskie ręce kolejny już numer Biuletynu z materiałami odnoszącymi się do wniosku do Trybunału. Liczymy, iż zechce Pan poświęcić mu uwagę i zapoznać się z poglądami działkowców na ten temat. Autorzy wystąpień znają codzienne problemy ogrodów oraz działkowców i dobrze wiedzą, jakiego prawa potrzebują. Dlatego ich pozytywne opinie o ustawie o ROD nie można pomijać. Prawa nie należy sprowadzać wyłącznie do teoretycznych rozwiązań. Powinno również odpowiadać potrzebom społecznym i uwzględniać warunki, w jakich jest wdrażane. Dlatego opinie osób, które stosują je w praktyce, bądź wobec których jest ono stosowane, powinny być brane pod uwagę na równi z teoretycznymi rozważaniami, które niestety nie zawsze uwzględniają praktyczne aspekty danej dziedziny życia.

Szanowny Panie Prezesie!

Nie odmawiając Panu prawa – zarówno w sensie kom-

Warszawa, dnia 30 czerwca 2010 r.

petencji formalnych, jak i merytorycznych – do występowania z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego, polscy działkowcy, bogaci w swe doświadczenia wynikające z codziennego życia, zwracają się do Pana o ponowne rozważenie decyzji podjętej w sprawie ustawy o ROD. Z publikowanych listów, za którymi łącznie stoi już kilkaset tysięcy osób, wynika jednoznacznie, że rzeczywistość panująca w ogrodach funkcjonujących w oparciu o ustawę ROD, nie tylko nie daje podstaw do podważania tego aktu, ale wręcz świadczy o jego praktycznej przydatności oraz pełnej akceptacji wśród osób, których bezpośrednio dotyczy. Uważamy, że tych wypowiedzi nie można lekceważyć, tak jak nie można pominąć 620 000 podpisów złożonych przez działkowców w obronie integralności ustawy o ROD. Dlatego, przyłączając się do głosów zawartych w wystąpieniach opublikowanych w Biuletynie, zwracamy się do Pana o ponowne rozważenie podjętej decyzji i wycofanie wniosku z Trybunału Konstytucyjnego.

Z wyrazami szacunku

Prezes

/-/ mgr inż. Eugeniusz Kondracki

4. Wystąpienie Prezesa KR PZD do Marszałka Sejmu i posłów

Szanowny Panie Marszałku!

W nawiązaniu do wcześniejszej korespondencji, w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych KR PZD przesyła na Pańskie ręce ostatni numer Biuletynu Informacyjnego PZD w całości poświęcony tej sprawie. Na załączoną publikację składają się przedruki części wystąpień z ogrodów z całego kraju, w których działkowcy odnoszą się do inicjatywy I Prezes Sądu Najwyższego. Warto zaznaczyć, że łącznie do wiadomości Krajowej Rady PZD przesłano już ponad 1400 takich petycji, pod którymi nierzadko podpisały się całe ogrody. Można więc śmiało przyjąć, iż w sprawie tej głos zabrało już kilkaset tysięcy użytkowników działek.

Szanowny Panie Marszałku!

Przesyłając załączony Biuletyn mamy nadzieję, iż znajdzie Pan chwilę czasu aby poświęcić mu uwagę. Zamieszczone w nim dokumenty oraz ilość działkowców, która za nimi

Szanowny Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu RP

stoją, stanowią bowiem jednoznaczny dowód na poglądy społeczności ogrodowych na temat działań podejmowanych wobec ustawy o ROD. Tak jak w 2008 r., kiedy 620 000 działkowców złożyło podpisy pod petycją o zachowanie ustawy o ROD w niezmienionym kształcie, tak i dzisiaj akt ten cieszy się gremialnym poparciem użytkowników działek. Przekaz płynący z ogrodów jest jednoznaczny. Zdaniem działkowców rozwiązania prawne wprowadzone ustawą o ROD sprawdziły się w praktyce i nie należy jej zmieniać. Tego masowego głosu społecznego pochodzącego od osób, których ustawa bezpośrednio dotyczy, nie powinno się lekceważyć. Dlatego też zwracamy się do Pana o pomoc w obronie ustawy o ROD. Działkowcy liczą w szczególności, iż delegując Posła do reprezentowania Sejmu w postępowaniu przez Trybunałem, władze Parlamentu zadbają aby był on także reprezentantem działkowców i wnioskował o oddalenie zarzutów stawianych ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Łączę wyrazy szacunku

Prezes

/-/ mgr inż. Eugeniusz Kondracki

Warszawa, dnia 30 czerwca 2010 r.

Szanowny Pan
Poseł na Sejm RP

Szanowny Pani Pośle

W nawiązaniu do przesłanych wcześniej przez nasz Związek materiałów dotyczących wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, Krajowa Rada PZD pozwala sobie złożyć na Pana ręce nowy Biuletyn Informacyjny PZD poświęcony tej sprawie. Publikacja ta zawiera przedruki wystąpień z ogrodów oraz jednostek terenowych PZD.

Łącznie do KR PZD wpłynęło dotychczas ponad 1400 takich wystąpień. Są to głównie petycje zbiorowe, nie-rzadko przyjmowane w formie uchwał podczas walnych zebrań wszystkich członków ROD. Tak, więc śmiało można stwierdzić, iż głos w tej sprawie zabrało już łącznie kilkaset tysięcy działkowców.

Szanowny Panie Pośle

Przesyłając załączony Biuletyn wyrażamy nadzieję, iż zechce Pan poświęcić mu swą uwagę i zapoznać się z po-

glądami środowiska polskich działkowców na przedmiotową kwestię. Masowy protest przeciwko inicjatywie I Prezesa Sądu Najwyższego nie pozostawia wątpliwości. Polscy działkowcy po raz kolejny opowiadają się za ustawą o ROD oraz obowiązującymi dziś rozwiązaniami, w oparciu, o które funkcjonują ogrody działkowe. Potwierdzają w ten sposób swoje wcześniejsze poparcie dla ustawy, które wyrazili w formie 620 00 podpisów złożonych na listach w proteście przeciwko próbom jej zmiany. Uważamy, że ten wyraźny głos społeczności ogrodowej nie powinien pozostać niezauważony. W społeczeństwie obywatelskim budowanym w Polsce, jasne stanowisko na temat regulacji prawnej zajęte przez osoby, których ona bezpośrednio dotyczy, powinno być wzięte pod uwagę przez władze publiczne. Mamy nadzieję, że pogląd ten znajdzie uznanie w Pańskich oczach, a co za tym idzie, wesprze Pan polskich działkowców w walce o zachowanie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych w niezmienionym kształcie.

Prezes

/-/ mgr inż. Eugeniusz Kondracki

Warszawa, 30 czerwca 2010 r.

5. Wybrane stanowiska

Walne Zebranie ROD „Nad Rzeczką” we Wrocławiu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Nad Rzeczką” we Wrocławiu z dnia 28 kwietnia 2010 r.

My członkowie ROD „Nad Rzeczką” uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym zapoznani z treścią wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego Rzeczypospolitej Polskiej o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją RP zapisów sześciu artykułów naszej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, nie podzielamy poglądów zawartych w tym wystąpieniu.

Sądownictwo i Prokuratura w pierwszym rzędzie powinny zająć się szerzącymi się aferami gospodarczymi, szerzącymi się korupcjami i patologią społeczną a nie uderzać w nieliczną w kraju demokratycznie wybraną strukturę.

Uprawiane przez nas działki to nie tylko hobby. To też sposób na życie. Uczy nas etycznych zachowań, cierpliwości troski o środowisko naturalne i ułatwia obcowanie z przyrodą. Jakie prawo można nazwać prawem, gdy już od szeregu lat próbuje się nam odebrać działki, zawłaszczyć naszą pracę, przejąć osiągnięcia i majątek związku.

My działkowcy ROD „Nad Rzeczką” popieramy ustawę o ROD z 2005 r. i sprzeciwiamy się dokonywaniu w niej jakichkolwiek zmian. Uważamy, że zapisy w niej zawarte dają poczucie stabilizacji, są w pełni demokratyczne i w nikim nie powinny budzić niezdrowych emocji.

Prezes ROD
/-/ Stażka Antoni

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Podgędek Władysław

Wrocław, 28 kwietnia 2010 r.

W imieniu Zarządu i Działkowców ROD „Przemysława” w Rogoźnie Wlkp. przesyłam nasze stanowisko, jako odpowiedź na próby dyskredytacji PZD i Rodzinnych Ogrodów Działkowych

Tworzenie prawa w naszym kraju jest ostatnio zdominowane przez grupy Lobbujące, które w rozmaity sposób oddziałują na różne sfery życia (np. afera hazardowa, telewizja publiczna, emeryci i renciści, stosunki pracy i inne). Co chwilę media podają fakty potwierdzające taki stan naszej codzienności.

Podobnie rzecz ma się z Polskim Związkiem Działkowców. Różne grupy i pojedyncze osoby pełniące znaczące funkcje w państwie, prawdopodobnie pod naciskiem grup lobbujących, próbują zdyskredytować sens istnienia Związku, a szczególnie Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Przypomnijmy: projekt sejmowy PiS-u poseł Dera, RPO, Prezes Sądu Najwyższego i wielu innych członków Rządu, Sejmu i Senatu, którzy w mniejszym lub większym stopniu kontestowali istnienie Związku lub poszczególne paragrafy naszego Statutu.

Dlaczego Polski Związek Działkowców jest solą w oku dla tych ludzi?

1. Jako kilku milionowa, dość wyrazista politycznie siła stanowi znaczące grono wyborców, które trzeba skłócić, rozbić a w konsekwencji zniszczyć.

2. Tereny, na których położone są Rodzinne Ogrody Działkowe, leżały kiedyś na obrzeżach miast i były przeważnie ugorami, a na Śląsku nawet hałdami odpadów. Poprzez rozwój aglomeracji znalazły się w ich centrum i stanowią cenne tereny pod zabudowę deweloperską lub handlową.

3. Cennym dorobkiem Związku jest jego samodzielność. Rozbudowana struktura wewnętrznej kontroli społecznej, pozwala utrzymać poziom prawny i ład gospodarczy w wytyczonych przez Statut ramach. (Chociaż czasami zbyt rygorystycznie, bez uwzględnienia pojedynczych przypadków. Ale wiadomo precedens).

4. Media biorące udział w tym procederze nagonki na ROD mylą pojęcia, wykazując się indolencją i brakiem warsztatu dziennikarskiego. Przykładem jest telewizja

z Poznania. Program nadano zimą na przełomie roku. Chodziło o zamieszkiwanie na działkach, co jednoznacznie reguluje i zabrania Regulamin ROD, definiując jednocześnie, co rozumie się przez zamieszkiwanie. TV użaliła się na losem łamiących prawo związkowe a dopiero potem redaktorzy udali się do OZ PZD w Poznaniu, celem uzyskania wyjaśnień.

5. Zmienia się podejście młodych ludzi do faktu posiadania działki. Nasz Ogród w przeciągu ostatniego roku przyjął 22 nowych, młodych członków PZD. Obala to mit lansowany przez naszych przeciwników, że ROD to tylko emeryci i renciści, którzy stanowią „ciemną masę” (cytat za posłem PiS-u Jackiem Kurskim) i wszystko przyjmują w dobrej wierze.

6. Rodzinny Ogród Działkowy i jego działkowicze, stanowią znaczącą siłę w społeczności lokalnej, poprzez swój przekrój socjalny i problemy, którymi żyje społeczność miasta i ogrodu, które się nawzajem przenikają.

Podsumowując, należy stwierdzić, że unormowania, które są głównie atakowane m.in. przez Prezesa SN stanowią czołg Statutu Związku i podważają jego istnienie, uderzają w święte prawa własności, gwarantowane dotąd Ustawą o ROD.

Nic to, jak mówił Pan Wołodyjowski, że godzą w dorobek kilku pokoleń działkowców, że powodują zagubienie się życiowe grupy ludzi starszych, którzy patrzą z obawą w przyszłość. Ważny jest zysk grup deweloperskich i lobbujących. Przed ostatnimi wyborami, zarówno w 2005 r., jak i w 2007 słyszeliśmy o państwie prorodzinnym i obywatelskim. Aż ciśnie się na usta sformułowanie, ks. Prof. Józefa Tischnera o trzech prawdach, z naciskiem na tę ostatnią. Pamiętajmy o tym przy wyborach prezydenckich i samorządowych. W tej dekadzie liczy się zysk a nie człowiek. Myślę jednak, że silna zawartością rzesza działkowców przetrzyma te ataki a „naprawiacze rzeczywistości” odejdą w niebyt, gdzie jest ich miejsce od dawna.

Prezes Zarządu

/-/ mgr Andrzej Koprowski

Halina Sędrowska ze Szczecina

Obrona praw nabytych

Ogrody działkowe istnieją w Polsce od ponad 100 lat i z działek ogrodniczych korzysta ponad milion użytkowników. Uważam, że nadal podstawą funkcjonowania ogrodów jest Ustawa z dnia 8 lipca 2005 roku Dz. U. z 2005 r.

Nr 169 poz. 1419; zm. Dz. U z 2006 Nr 220, poz. 600 w niezmienionej formie łącznie z niezmienionymi i nie usuwanymi sześcioma artykułami, które zostały zakwestionowane ostatnich latach ponad 620 tys. działkowców

złożyło swoje podpisy wraz ze swoim danymi personalnymi w obronie przepisów Ustawy o ROD. Projekt przedmiotowej Ustawy przeszedł wszystkie etapy i procedury legislacyjne jak również i zgodność zapisów z naczelnym aktem – Konstytucją. Dlaczego to Ustawa wbrew woli działkowców i organów Związku ma być zmieniana.

Sytuacja, która by powstała w Związku z usunięciem lub zmianą przedmiotowych zapisów w ustawie dla ogrodów, działkowców i struktur Polskiego Związku Działkowców – uzasadnienie faktyczne i prawne:

Art. 10 od początku powstania ogrodów grunty stanowiące własność Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego były przekazywane nieodpłatnie dla Polskiego Związku Działkowców. Jest to prawo nabyte. Zmiana tego zapisu prowadziłyby do likwidacji użytkowania wieczystego i zmiany formy na odrębną własność. Wiązałoby się to z dużymi obciążeniami finansowymi dla struktur Związku i bezpośrednio dla działkowców.

Art. 14 ust. 1 i 2 i w związku ust. 4. Dzięki zapisom w w/w artykule i przepisami wykonawczymi Zarząd ROD w istniejących już ogrodach ma prawo na podstawie Uchwały przydzielić dla członka PZD bezpłatnie i na czas nieokreślony działkę do użytkowania. Jest to uprawnienie trwałe i niepodważalne gdyż na mocy ust. 2 i 4 może być zawarta na wniosek działkowca umowa cywilno-prawna w formie aktu notarialnego oraz może otrzymać zapis w księdze wieczystej. Wykreślenie lub zmiana tego artykułu nie daje gwarancji stabilnego prawa do użytkowania na czas nie oznaczony. Art. 15 ust. 2. Nasadzenia na działce, poprawienie konsystencji gleby poprzez jej nawożenie, altanki, ogrodzenia – wypracowali to własnymi siłami działkowcy. Są to w większości osoby mniej zamożne finansowo i głównie w starszym wieku emeryci, renciści, również bezrobotni. Ciężko było odłożyć pieniądze albo trzeba było brać pożyczkę żeby jakoś własną działkę urządzić. Wszystko zostało nabyte dzięki pracy działkowca i jego rodziny z własnych prywatnych środków. Nadal jest i powinna to być własność działkowca.

Art. 30. Polski Związek Działkowców ma prawo posiadać statut oraz zrzeszać członków użytkujących działki w rodzinnych ogrodach działkowych. Składka członkowska nie jest wysoka dla działkowca i aktualnie w bieżącym roku wynosi tylko 17 groszy od 1 m². Opłata roczna, jednorazowa, nie ma czynszów i opłat miesięcznych.

Art. 31 ust. 1–3 Dlaczego podważa się zasady przydziału działek przez Zarządy ROD i Statut PZD. Przecież Polski Związek Działkowców posiada wpis w KRS/Krajowym Rejestrze Sądowym/ gdzie wymagane było przedłożenie Statutu. Statut był analizowany, weryfikowany i jest prawomocny. Polski Związek Działkowców jest osobą prawną i prowadzi zgodnie obowiązującymi zasadami wszystkie ewidencje i pełną księgowość.

Art. 31 ust. 4 Zapis w w/w artykule w sposób precyzyjny określa zasady przydziału po zmarłym członku PZD. Nadal pierwszeństwo powinny mieć osoby bliskie z ro-

dziny wspólnie użytkujący działkę. W przypadku ubiegania się więcej niż jednej osoby – wybór należy do Zarządu ROD. Zarząd w mniejszych i średnich ogrodach zna dobrze działkowców. W w/w i innych sprawach mamy prawo zapraszać na posiedzenia Zarządu konkretne osoby, jeżeli sprawa bezpośrednio dotyczy. Wystuchujemy stron. Wielokrotnie podejmujemy mediacje i dochodzimy do kompromisu. Przydział działek na podstawie Uchwały oraz innych rozstrzygnięć i spraw jest w krótkim czasie. Przy braku tego zapisu sprawy byłyby rozpatrywane na zasadach ogólnych na drodze administracyjnej lub sądowej. Działka leżałaby odłogiem bo sprawy długo byłyby załatwiane. Wiemy jak długo trwają sprawy cywilne w sądach. Nikt nie miałby tytułu prawnego do działki i w efekcie nikt by jej nie uprawiał a zielsko, pnącza i żdźbła traw i chwastów szybko przeniosą się na sąsiednie działki. Przebywać mogłyby na tej działce niepowołane osoby zagrożające bezpieczeństwu i porządkowi lub nieuprawnieni obcy użytkownicy. Dodatkowe uzasadnienie faktyczne: Szczególnie duże nasilenie ruchu działkowego i powstawanie nowych ogrodów występowało po II-giej wojnie światowej w latach 60-tych, 70-tych i 80-tych. Młodzież z roczników wyżu demograficznego ze wsi i małych miast, po ukończeniu szkół podstawowych i ponadpodstawowych migrowała do miast. Podejmowali pracę zawodową, urządzali się w mieście. Nadal pozostawały związki ze wsią i ziemią. Przecież w wieku dziecięcym i w młodości pomagali rodzicom lub dziadkom uprawiać ziemię rolną albo w miastach ogródki przydomowe. Później też przyjeżdżali na wakacje, na urlopy. Większość zamieszkała w blokach z dużej płyty. Każdy tęsknił i marzył za skrawkiem ziemi, roślinami. W Ogrodzie, w którym jestem Prezesem w latach siedemdziesiątych pracownicy dużego zakładu poświęcili cały roczny fundusz socjalny i pomagali społecznie bez jakiegokolwiek zapłaty żeby urządzić ogród. Większości działkowców nie stać żeby kupić działkę budowlaną, wybudować dom i posiadać ogródek, bądź zakupić domek z ogródkiem. Posiadamy działeczki ogrodniczo-warzywne. Ogrody działkowe powinny być i dbajmy o to, żeby jak najmniej zabierano ogrodowej zagospodarowanej ziemi na inne cele inwestycyjne.

W innych państwach np. w Niemczech ogródki urządzają na dachach domów lub wieżowców. Nasi działkowcy mają prawo mieć normalne działki na ziemi, w ogrodach.

Ważnym aspektem jest możliwość aktywizacji fizycznej osób w starszym wieku, a w szczególności weteranów pracy, emerytów, rencistów. Mogą fizycznie popracować na świeżym powietrzu. Mniej chorują na reumatyzm, kręgosłup, stawy, drogi oddechowe. Kolejną ważną sprawą jest produkcja świeżej ekologicznej żywności. Rodzina, znajomi mogą spożywać zdrową żywność bez nawozów sztucznych i która nie jest genetycznie modyfikowana. Przecież w zachodnich krajach żywność genetycznie mo-

dyfikowaną – GMO reklamują i sprzedają. Nie jest to dobra dla organizmu żywność. W skróconym zapisie wyjaśniam też sprawę odrębnej własności gdyż poprzez uchylenie lub zmianę przedmiotowych zapisów Ustawy byłoby przesłanki do jej wprowadzenia. Nie jest to korzystne dla mniej zamożnych działkowców. Są to koszty ponoszone z tytułu dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, a usługi te nie są tanie. Przy odrębnej własności musiałyby być wycena przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego w postaci operatów szacunkowych nieruchomości - kolejne wydatki. Wyceny dokonywane są w większości poprzez określenie rodzaju ceny rynkowej i poprzez procedurę korygowania ceny średniej. Bywa to tak, że im więcej działkowiec wypracował i włożył wła-

snych pieniędzy na zagospodarowanie to wycena będzie odpowiednio wyższa i wyższe kwoty zapłaci za odrębną własność przy oferowanych bonifikatach.

Myślę, że przy wspólnym zaangażowaniu wszystkich struktur i organów PZD mamy szansę żeby Ustawa nie była zmieniana a działkowcy z poczuciem bezpieczeństwa i stabilności mogli użytkować i uprawiać swoje działki. Oczywiście mam propozycje do Rady Krajowej PZD i jej Prezydium żeby trochę w większym stopniu konsultować również z Prezesami ROD sprawy ważniejszych wewnętrznych przepisów wykonawczych. Nie ma to związku z żadną zmianą podstawowego zapisu, którym jest prawomocna Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych, która nie powinna być zmieniana.

Z poważaniem
/-/ Halina Sędrowska

Do wiadomości:

1. Trybunał Konstytucyjny,
2. Prezes Sądu Najwyższego,
3. Sejm RP,
4. Senat RP,
5. Krajowa Rada PZD,
6. OZ Warmińsko-Mazurski w Olsztynie.

Zarząd osiedla Bałuty Centrum Łodzi

Zarząd Osiedla Bałuty Centrum-Jednostka Pomocnicza Gminy otrzymuje codziennie prośby i petycje od mieszkańców Osiedla – członków Polskiego Związku Działkowców, posiadających działki pracownicze(rodzinne) od ponad 35 lat – o interwencje w celu zahamowania procesu zmierzającego do zaboru ich pracy i finansowych kosztów mają możliwość podtrzymywani a zdrowi i odpoczynku psychicznego.

Osiedle Bałuty Centrum zamieszkuje 60.000 mieszkańców, z czego 3200 posiada działki rodzinne-co z rodzinami stanowi około 10 tys. osób. Są to w dużej części

przeważnie emeryci i renciści, którzy użytkują te działki z pokolenia na pokolenie. Stąd obawa, że wystąpienie Pana Prezesa do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie naszej własności za niekonstytucyjne narusza obowiązujący stan prawny i może wprowadzić chaos, niezadowolenie i troskę o możliwość bezpiecznego przebywania i odpoczynku na naszych działkach.

Zarząd osiedla Bałuty Centrum podjął uchwałę zwracając się do Rady Krajowej PZD o podjęcie działań dla obrony praw działkowców zgodnych z zasadami demokratycznego państwa.

Z wyrazami szacunku
Przewodniczący Zarządu Osiedla
/-/ Konrad Jarno

Łódź, 15 czerwca 2010 r.

II. POMAGAMY POWODZIĄNOM

1. Informacja

INFORMACJA

w sprawie rodzinnych ogrodów działkowych, które ucierpiały na skutek powodzi według informacji przekazanych przez OZ PZD na dzień 1 lipca 2010 roku

W wyniku powodzi, która nawiedziła nasz kraj w maju i czerwcu br., poza gospodarstwami domowymi i rolnymi, ogromną stratę poniosły także rodzinne ogrody działkowe. Skala zniszczeń dotyczy setek ogrodów, na których użytkownicy z ogromnym poświęceniem i dbałością, uprawiali swoje działki. Dla wielu z nich utrata tegorocznych plonów jest dużym ciosem dla budżetu domowego. Zwłaszcza, że przeważającą grupę działkowców stanowią osoby niezamożne. Poza stratami w uprawach, żywioł nie oszczędził także infrastruktury technicznej służącej do wspólnego użytku. Jednakże na chwilę obecną, nie ma możliwości oszacowania wszystkich strat, a część przekazywanych danych przez okręgowe zarządy PZD, jest przybliżona, ze względu na fakt, iż z niektórych terenów, przez które przeszła powódź, ni zeszła jeszcze woda, a w konsekwencji nie można wejść na ogród, w cel dokonania oceny skutków powodzi.

Według aktualnych danych przekazanych przez okręgowe zarządy PZD na dzień 1 lipca 2010 roku, powódź objęła 438 rodzinnych ogrodów działkowych położonych na terenie 18 okręgowych zarządów PZD.

Łączna powierzchnia zalanych ogrodów wynosi 2 141, 37 ha i dotyczy 55 530 rodzinnych działek.

Powódź dotknęła następujące okręgowe zarządy PZD:

1. OZ w Częstochowie – 27 ROD

o pow. 119, 80 ha, 2 629 działek,

2. OZ Małopolski – 68 ROD

o pow. 267, 04 ha, 6349 działek,

3. OZ Łódzki – 27 ROD

o pow. 93, 91 ha, 2 550 działek,

4. OZ Opolski – 37 ROD

o pow. 352, 83 ha, 9 553 działek,

5. OZ Podkarpacki – 42 ROD

o pow. 200, 50 ha, 4939 działek

6. OZ Śląski – 76 ROD

o pow. 455, 49 ha, 13 565 działek,

7. OZ Świętokrzyski – 15 ROD

o pow. 47, 90 ha, 1 136 działek,

8. OZ w Kaliszu – 24 ROD

o pow. 68, 91 ha, 1850 działek,

9. OZ Toruńsko-Włocławski – 32 ROD

o pow. 180, 39 ha, 4460 działek,

10. OZ w Zielonej Górze – 11 ROD

o pow. 74, 62 ha, 1796 działek,

11. OZ Mazowiecki – 14 ROD

o pow. 49, 07 ha, 1 380 działek,

12. OZ we Wrocławiu – 28 ROD

o pow. 135, 31 ha, 2 972 działek,

13. OZ w Legnicy – 2 ROD

o pow. 4, 02 ha, 106 działek,

14. OZ w Bydgoszczy – 6 ROD

o pow. 7, 96 ha, 156 działek,

15. OZ w Pile – 5 ROD

o pow. 12, 30 ha, 313 działek

16. OZ w Gdańsku – 4 ROD

o pow. 12, 7 ha, 334 działek,

17. OZ w Lublinie – 10 ROD

o pow. 38, 48 ha, 1 003 działek,

18. OZ w Poznaniu – 10 ROD

o pow. 20, 14 ha, 439 działek.

Mimo braku zagrożenia powodziowego, powyższe dane mogą jeszcze ulec zmianie, gdyż zespoły ds. skutków powodzi, nadal dokonują przeglądów ogrodów, które ucierpiały w tegorocznej powodzi. Po dokonaniu oceny wszystkich ROD, możliwe będzie ustalenie ostatecznej powierzchni oraz liczby zalanych i podtopionych działek, a także szacunkowych strat, jakich doznały ogrody.

2. Wykaz ROD zalanych

Aktualny wykaz wszystkich rodzinnych ogrodów działkowych, które ucierpiały na skutek powodzi, według informacji przekazanych przez OZ PZD na dzień 1 lipca 2010 roku

W Biuletynie Informacyjnym Nr 07/2010 na stronach 14–22, umieszczony został wykaz ogrodów, które na skutek powodzi zostały zalane, bądź podtopione. Sytuacja powodziowa w ogrodach ulega ciągłym zmianom, Okręgowe Zarządy PZD wykazują kolejne ogrody działkowe, których dotknęła klęska powodzi, a w wielu

ogrodach, umieszczonych w poprzednim wykazie, doszło do weryfikacji danych w zakresie powierzchni i liczby działek. W związku z powyższym, uznaliśmy za stosowne, aby ponownie umieścić wszystkie ogrody, które doznały strat w wyniku powodzi, w niniejszym Biuletynie. Szczegółowy wykaz przedstawia się następująco:

Informacja
w sprawie ogrodów działkowych, które ucierpiały na skutek powodzi według informacji przekazanych przez OZ PZD na dzień 1 lipca 2010 r.

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu	Uwagi
OZ Częstochowa	Częstochowa	1.	Częstochowianka	0,81	36	
		2.	Elanex	3,39	90	
		3.	Jelonek	17,50	166	
		4.	Mickiewicza	10,74	262	
		5.	Narutowicza	3,61	41	
		6.	Park Piastów	4,17	63	
		7.	Sarenka	6,31	131	
		8.	Sarenka II	7,07	108	
		9.	Wypalanki	6,99	140	
		10.	1-go Maja – Wolność	1,07	28	
		11.	Pokój	2,00	44	
		12.	Malwa	0,50	12	
		13.	Przyjaźń	12,72	300	
		razem		76,87	1421	
	Częstochowa Dźbów	14.	Spotemowiec	2,53	69	
		15.	Konopnickiej	5,78	280	
		razem		8,31	349	
	Blachownia	16.	Storczyk	1,86	56	
		17.	Warzywnik	1,75	61	
		18.	Odlewnik	0,79	24	
		19.	Krokus	1,68	60	
		razem		6,08	201	
	Lubliniec	20.	Energetyk	1,65	43	
		21.	Morfeusz	5,47	135	
		22.	Nadzieja	3,57	95	
		23.	Sielanka	2,43	65	
		24.	Kolejarz	4,76	100	
		razem		17,88	438	
	Kalety	25.	Wojska Polskiego	1,79	42	
		26.	Stefana Batorego	4,62	78	
		razem		6,41	120	
	Wrzosowa	27.	Wrzos	4,24	100	
	SUMA			119,80	2629	
OZ Małopolski	Kraków	1.	Nad Rudawą	3,00	64	do 1 m wody
		2.	Płaszów	23,40	422	od 1,5 m wody do 4 m wody
		3.	Wisła	9,70	350	do 3 m wody

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu	Uwagi
OZ Małopolski	Kraków	4.	Zakole Wisły	21,00	435	2–3 m wody
		5.	Kalina	3,47	92	0,2–0,5 m
		6.	Bielany	0,60	20	2,5 m wody
		7.	Dąbie	1,50	72	do 0,4 m wody
		8.	Drogowiec	1,79	34	do 1,5 m wody
		9.	Golikówka	6,29	159	ok. 0,5 m wody
		10.	Nad Wisłą	0,90	30	do 0,5 m wody
		11.	Nauczyciel	1,38	39	do 0,5 m wody
		12.	Panorama	0,40	12	do 0,4 m wody
		13.	Tramwajarz	0,48	12	do 1 m wody
		14.	Wanda	0,53	15	do 0,15 m wody
		15.	Wiślana Dolina	2,40	60	40 działek do 0,5 m, 20 działek do 0,2 m wody
		16.	Wrzos	0,52	13	9 działek do 1,5 m wody, 4 działki do 0,5 m wody
		17.	Aster	1,20	30	do 0,5 m wody
		18.	Nad Dłubnią	1,29	39	0,5 m wody
		19.	Pod Wierzbami	7,26	163	0,5–1,5 m wody
		20.	Słoneczny	4,00	102	do 2 m wody
		21.	Zakłady Futrzarskie	4,08	122	do 1,5 m wody
		22.	Dolina Słońca	1,40	46	0,54 m wody
		23.	Budowlanka	6,40	152	
		24.	Dębniki	0,82	21	do 0,4 m wody
		25.	Grzegorzówki	0,24	10	do 0,2 m wody
		26.	Małe Błoniw	7,50	200	0,1–0,4 m wody
		27.	Zacisze	1,80	55	0,5–1 m wody
		28.	Zieleniewski II	2,50	86	0,2 m wody
		razem		115,93	2855	
OZ Małopolski	Tarnów	29.	Nad Wątokiem	4,50	120	0,7 m wody
		30.	Metalowiec	1,80	50	1,5 m wody
		31.	Oaza	7,26	151	2 m wody
		32.	Szarotka nad Strumykiem	0,80	20	0,3 m wody
		33.	Semafor	14,00	400	1 m wody
		34.	Narcyz	6,04	184	0,3–0,4 m wody
		razem		34,40	925	
	Oświęcim	35.	Kamieniec	5,19	105	2,5–3 m wody
		36.	Nad Jeziozem	0,50	18	do 0,5 m wody
		37.	Rezeda	0,15	5	1 m wody
		38.	Stare Stawy	20,00	500	do 0,2 m wody

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu	Uwagi
OZ Małopolski	Oświęcim	39.	Witaminka	10,90	366	0,2–0,5 m wody
		razem		36,74	994	
	Brzesko	40.	Grodzisko	0,40	10	do 0,2 m wody
		41.	Relaks	6,11	15	0,5–2 m wody
		42.	Pod Dębami	0,40	10	do 0,15 m wody
		razem		6,91	35	
	Zabierzów	43.	Zamoście	1,30	30	do 1,2 m wody
		44.	Przytorze	1,20	24	do 1 m wody
		45.	Wyspiańskiego	2,40	50	do 1 m wody
		46.	Kmita	18,00	170	osunięcie ziemi
		razem		22,90	274	
	Gorlice	47.	Kolejarz	1,95	28	podtopienia
		48.	Karpaty	2,40	60	
		49.	Kościuszki	5,03	160	
		razem		9,38	248	
	Grybów	50.	Nad Białą	0,81	24	do 1 m wody
	Tuchów	51.	Bratek	1,64	14	do 2 m wody
	Brzezine	52.	Brzezina	0,40	10	do 0,15 m podtopienia
	Dobczyce	53.	Jarzynka	3,75	79	0,3–0,7 wody
	Sucha Beskidzka	54.	Jasień	6,00	125	do 3 m wody
	Myslenice	55.	Porabie	6,00	226	0,5–1,5 m wody
	Kęty	56.	Sezam	0,50	8	do 0,2 m wody podtopienia
	Brzeszcze	57.	Górniki	3,00	100	do 2,5 m wody
	Proszowice	58.	Jasień	4,00	80	0,2–0,7 m wody
	Rożnów	59.	Energetyk	0,28	7	do 1,2 m wody
	Skawina	60.	Podgórk	5,00	100	0,3–1 m wody
	Skawina	61.	Energetyk	0,83	26	0,3–2 m wody
	Wadowice	62.	Kaprys	1,60	40	do 0,15 m wody podtopienia
	Świniarsko	63.	Gaj	2,57	57	1 m wody
	Maków Podhalański	64.	Skawa	2,30	72	do 0,75 m wody
	Lusina	65.	Lusina	2,50	50	do 1 m wody
	Biecz	66.	Zgoda	0,00	0	zerwana droga
	Nowy Sącz	67.	Dunajec			uszkodzona świetlica bud. brak danych pow. zalania
	Świątniki Górne	68.	Jadwiga	0,00	0	zniszczona droga dojazdowa
	SUMA			267,04	6349	

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu	Uwagi
OZ Łódzki	Bełchatów	1.	Stokrotka	2,60	70	0,7 m wody
		2.	Zielony Gaj	2,40	80	0,2 m wody
		3.	Słoneczny	1,50	38	
		razem		6,50	188	
	Wieluń	4.	Relaks	5,40	180	0,2 m wody
		5.	Jelonek	2,00	30	0,6 m wody
		razem		7,40	210	
	Zduńska Wola	6.	im. Żłotnickiego	0,38	12	
		7.	Skogar	1,37	36	0,2 m wody
		8.	Zwoltex	5,04	140	
		9.	Ruczaj	2,70	67	
		razem		9,49	255	
	Łask	10.	Arkadia	1,52	40	
		11.	Pierwiosnek	12,50	330	
	Łęczyca	12.	Irys	12,00	280	0,4 m wody
		13.	im. Boh. Walk nad Bzurą	0,02	1	
		14.	Szafirek	0,75	30	
	Opoczno	15.	Nad Zalewem Tulipan	4,66	149	1 m wody
		16.	Błonie	9,45	340	
	Pawlikowice	17.	Słoneczna Polana	2,70	60	0.3 m wody
	Kutno	18.	Polanka	1,47	50	1 m wody
	Żychlin	19.	Wiosna	0,20	6	
	Wieruszów	20.	im. 22 Lipca	2,80	140	
	Głowno	21.	Jutrzenka	0,20	5	
	Krośniewice	22.	im. Świerczewskiego	2,20	55	
	Łowicz	23.	Relaks	4,00	11	
	Łowicz	24.	im. I Dywizji Kościuszkowskiej	2,00	50	
	Piotr. Trybunalski	25.	Pod Gruszą	1,20	30	
	Sieradz	26.	Konwalia	9,85	242	
	Gorczyn	27.	Przyszłość	3,00	78	
	SUMA			93,91	2550	
OZ Opolski	Kędzierzyn Koźle	1.	Jedność	14,56	364	zalne, straty na ok. 12 770 zł
		2.	Kolejarz	10,50	241	zalne, straty na ok. 5 800 zł
		3.	Komunalnik	4,90	105	zalne, straty na ok. 110 000 zł
		4.	Kuźniczka	4,50	150	zalne, straty na ok. 40 000 zł

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu	Uwagi
OZ Opolski	Kędzierzyn Koźle	5.	Metalchem	0,50	4	zalane, straty na ok. 1 900 zł
		6.	im. M. Kopernika	35,00	903	zalane, straty na ok. 211 800 zł
		7.	Synteza	0,28	8	zalane, straty na ok. 1 350 zł
		8.	Tęcza	10,00	256	zalane, straty na ok. 150 000 zł
		9.	Przyszłość	0,61	22	zalane, straty na ok. 1 100 zł
		10.	Energetyk	3,40	85	zalane, straty na ok. 57 000 zł
		11.	Huta – Miedarska	4,00	60	zalane
		razem		88,25	2198	
	Opole	12.	Stokrotka	30,00	713	zalane, straty na ok. 239 000 zł
		13.	Kopciuszek	20,00	532	zalane, straty na ok. 250 000 zł
		14.	Zalesie	9,01	215	zalane, straty na ok. 9 500 zł
		15.	Oaza	4,50	138	zalane, straty na ok. 20 000 zł
		16.	Działkowiec Opolski	5,00	150	podtopione
		17.	Budowlani	3,60	50	zalane, straty na ok. 7 000 zł
		18.	Odra	6,50	207	zalane, straty na ok. 6 670 zł
		19.	Łęgi	6,50	238	zalane, straty na ok. 9 020 zł
		20.	Chabry	18,70	518	zalane i podtopione
		21.	Sienkiewicza	6,55	149	zalane, straty na ok. 2 500 zł
		razem		110,36	2910	
	Brzeg	22.	Brzeg	25,60	1148	128 działek zalanych, 1020 działek podtopionych, straty na ok. 32 200 zł
		23.	Lotos-Besel	0,36	12	podtopione straty na ok. 8 700 zł

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu	Uwagi
OZ Opolski		24.	Kolejarz	0,40	15	podtopione straty na ok. 6 100 zł
			razem	26,36	1172	
	Kluczbork	25.	Kościuszki	21,87	598	zalane, straty na ok. 12 150 zł
		26.	Konopnickiej	10,46	282	zalane
			razem	32,33	880	
	Lewin Brzeski	27.	1000-lecia	1,20	30	zalane
	Grodkowie Krapkowice	28.	Przyszłość	0,90	40	zalane
		29.	Spoiwo	4,80	160	zalane, straty na ok. 71 800 zł
	Zawadzkie Wołczyn	30.	Hutnik	16,00	350	zalane
		31.	Sienkiewicza	18,34	530	zalane, straty na ok. 79 000 zł
	Niemodlin	32.	Złocień	17,20	400	zalane, straty na ok. 51 350 zł
	Strzelce Opolskie Ozimek	33.	Pionier	3,00	73	zalane
		34.	1-go Maja	8,70	257	zalane, straty na ok. 10 000 zł
	Namysłów					
		35.	Przyszłość	22,29	450	zalane, straty na ok. 52 400 zł
	Praszka	36.	Relax	0,30	9	podtopione
	Malnia	37.	Karolinka	2,80	73	podtopione
			SUMA	352,83	9553	
OZ Podkarpacki	Rzeszów	1.	Energetyk I	2,00	54	powyżej 1 m wody
		2.	Handlowiec	5,70	145	powyżej 1m wody
		3.	Zacisze	4,48	40	powyżej 1 m wody
						wody
		4.	Przyszłość	16,00	400	do 1 m wody
		5.	Wieniawskiego	5,50	160	do 0,5 m wody
		6.	Zalesie	9,00	250	do 0,5 m wody
		7.	Nad Strugiem	2,50	82	od 0,5 m wody
		8.	Zelmerowiec	0,30	10	do 1 m wody
		9.	Kabanos	3,90	11	powyżej 1 m wody
						wody
		10.	Energetyk II	1,30	38	do 0,5 m wody
		11.	Puchalskiego	8,50	85	do 1 m wody
		12.	Szafera	3,10	12	do 0,5 m wody
			razem	62,28	1287	
	Mielec	13.	Relax	8,90	271	powyżej 1m

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu	Uwagi
OZ Podkarpacki	Mielec	14.	Metalowiec	14,00	350	do 0,5 m wody
		15.	Podlesie	6,00	150	do 0,5 m wody
		razem		28,90	771	
	Stalowa Wola	16.	San	10,20	334	powyżej 1 m wody
		17.	Hutnik II	10,50	300	powyżej 1m wody
		18.	Krokus	3,20	100	powyżej 1 m wody
		19.	Elektrownia	1,60	74	powyżej 1 m wody
		razem		25,50	808	
	Wola Mielecka	20.	XX-lecie	6,20	125	powyżej 1 m wody
	Jasło	21.	Nasz Ogródek	1,83	58	powyżej 1 m wody
	Sędziszów Małopolski	22.	Zorza II	1,30	20	powyżej 1 m wody
		23.	Zorza I	3,62	83	do 1 m wody
		24.	Nauczyciel	2,70	13	do 0,5 m wody
		25.	Kolejarz	1,10	26	do 1 m wody
		razem		8,72	142	
	Dębica	26.	Słoneczko	7,15	151	powyżej 1 m wody
		27.	Zacisze	2,64	55	powyżej 1 m wody
		28.	Szron	6,30	194	powyżej 1 m wody
		29.	Urodzaj	4,90	81	powyżej 1 m wody
		30.	Praca	3,46	112	powyżej 1 m wody
		31.	Kolejarz	3,95	106	powyżej 1 m wody
		32.	Szarotka	9,57	198	powyżej 1 m wody
		33.	Zorza	6,03	200	powyżej 1 m wody
		razem		44	1097	
	Lubaczów	34.	Metalowiec	0,80	20	powyżej 1 m wody
	Kańczuga	35.	Tulipan	3,20	80	powyżej 1 m wody

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu	Uwagi
OZ Podkarpacki	Lesko	36.	Zorza	1,80	60	do 1 m wody
	Tarnobrzeg	37.	Nadole	3,00	65	do 1 m wody
	Nowa Dęba	38.	Rekreacja	3,49	116	do 1 m wody
	Pustków	39.	Dąbrówka	0,60	14	do 0,5 m wody
	Strzyżów	40.	Relax	4,00	125	do 0,5 m wody
	Przemyśl	41.	Relaks ZPP	0,60	20	do 0,5 m wody
	Skopane	42.	Botanik	5,58	151	do 1 m wody
	SUMA			200,50	4939	
OZ Śląski	Gliwice	1.	Arenda	4,98	163	
		2.	Chryzantema	2,60	66	
		3.	Nad Kłonicą	16,68	423	
		4.	Nad Wodą	2,79	47	
		5.	Silesia	3,26	78	
		6.	Wiosna	12,21	385	
		7.	Krokus	1,10	50	
		8.	Jarzębina	0,13	32	
		9.	Pod Gruszą	1,79	66	
		10.	Kwiat Brzoskwini	1,88	56	
		razem		47,42	1366	
	Knurów	11.	Irys II	2,72	81	
		12.	Szyb Wschód	5,75	137	
		razem		8,47	218	
	Czechowice Dziedzice	13.	Apollo Camping	3,21	107	
		14.	Irys	1,85	60	
		15.	Lotos	4,12	111	
		razem		9,18	278	
	Żywiec	16.	Papiernik	1,88	100	
		17.	Piwowar	1,54	46	
		18.	Rybny	2,07	60	
		razem		5,49	206	
	Żory	19.	Chemik	4,00	133	
		20.	Zielony Jar	10,90	325	
		21.	Jutrzenka	3,05	101	
		22.	Aster	2,17	38	
		23.	Irys	1,18	33	
		razem		21,30	630	
	Bielsko-Biała	24.	Energetyk	0,95	25	
		25.	im A. Mickiewicza	8,50	241	
		26.	Komorowie-Sosna	13,25	323	
		razem		22,70	589	
	Mysłowice	27.	Wyzwolenia I	4,06	151	
		28.	Wyzwolenia II	2,42	68	
		razem		6,48	219	

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu	Uwagi
OZ Śląski	Sosnowiec	29.	Brynica	3,06	105	
		30.	Zagórze	30,30	947	
		31.	Dziekana	17,11	418	
		32.	Magnolia	6,91	130	
		33.	Kolejarz	3,79	97	
		razem		61,17	1697	
	Chorzów	34.	im. J. Wieczorka	10,77	340	
		35.	K. Miarki	2,65	90	
		36.	Niedzwiedziniec	9,42	303	
		37.	Strzelców Bytomskich	3,10	139	
		razem		25,94	872	
	Dąbrowa Górnicza	38.	Wypoczynek	9,43	227	
		39.	Staszica	20,15	647	
		razem		29,58	874	
	Ruda Śląska	40.	Śląsk	3,46	108	
		41.	Janasa	6,88	184	
		razem		10,34	292	
	Bytom	42.	Malwa	17,23	540	
		43.	Nadzieja	5,24	148	
		44.	Łan	6,76	204	
		45.	Kościuszek	6,33	181	
		46.	Zacisze Bytom	7,82	214	
		47.	Jutrzenka Bytom	10,21	244	
		48.	22-Lipca	6,08	114	
		49.	Wspólna Praca	8,28	282	
		razem		67,95	1927	
	Katowice	50.	Tęcza	1,79	62	
		51.	Olszynka	3,34	109	
		52.	Pod Lasem	4,40	120	
		53.	Wieczorka	8,95	187	
		54.	Barbara	4,56	116	
		55.	Nadzieja	2,51	121	
		56.	Dobra Nadzieja	4,40	107	
		57.	Baildon	6,79	234	
		58.	Gonar	1,74	69	
		razem		38,48	1125	
	Siemianowice Śląskie	59.	Zorza	8,33	217	
		60.	Nowy Świat	3,10	36	
		razem		11,43	253	
	Jaworzno Szczakowe	61.	Hutnik	2,48	123	
	Świętochłowice	62.	Jutrzenka	10,63	306	

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu	Uwagi
OZ Śląski	Tychy	63.	Dalia	1,39	55	
		64.	Jaśmin	1,74	269	
		65.	Jarzębina	5,60	269	
		66.	XXXV-lecie	5,00	220	
		67.	Wiertacz	2,54	84	
		68.	Potoczek	2,19	81	
		69.	Szarotka	4,38	146	
		70.	Nad Potokiem	3,40	105	
		71.	Kaczeniec	3,50	114	
		72.	Katarzynka	10,25	333	
		73.	Złocień	4,27	140	
		razem		44,26	1606	
	Pszczyna	74.	Malwa	3,32	106	
	Lędziny	75.	Ziemowit	8,09	258	
	Czeladź	76.	Kościuszki	20,78	620	
SUMA				455,49	13 565	
OZ Świętokrzyski	Ostrowiec Świętokrzyski	1.	Pod Topolami	0,50	10	
		2.	1-go Maja	1,20	30	
	razem			1,70	40	
	Staszów	3.	Im. J. Kilińskiego	3,00	80	
	Suchedniów	4.	Kamionka	2,20	38	
	Sandomierz	5.	Nadbrzeże	9,80	170	
		6.	im. Kościuszki	0,30	5	
		7.	Stokrotka	1,90	70	
	razem			12,00	245	
	Kazimierza Wielka	8.	Olszynka	2,50	50	
	Pińczów	9.	Pondzie I	4,50	140	
		10.	Pondzie II	9,70	260	
	Stąporków	11.	Słoneczko	6,50	114	
	Dwikozy	12.	Wisienka	0,90	20	
	Starachowice	13.	Star	1,60	56	
	Końskie	14.	Pod Lasem	2,00	55	
	Skarżysko-Kamienna	15.	Źródłko	1,30	38	
SUMA				47,90	1136	
OZ w Kaliszu	Kalisz	1.	Relaks	7,50	250	0,3 m wody
		2.	Nad Swędrnią	2,25	75	0,8 m wody
		3.	im. B. Koszutskiego	6,44	168	0,8 m wody
		4.	Nad Prosną	2,66	66	0,9 m wody
		razem		18,85	559	
	Ostrów Wlkp.	5.	im. 22 Lipca	29,00	630	0,6 m wody
		6.	im. Czarnieckiego	0,75	25	0,5 m wody

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu	Uwagi
OZ w Kaliszu	Ostrów Wielkopolski	7.	Natura	0,36	12	0,3 m wody
		razem		30,11	667	
	Kępno	8.	Przed Strumykiem	2,05	41	0,4 m wody
		9.	Działkowiec	2,85	95	0,3 m wody
		10.	im. T. Kościuszki	2,40	80	0,2 m wody
		11.	im. Waryńskiego	1,50	50	0,2 m wody
		12.	im. Świerczewskiego	1,65	55	0,2 m wody
		13.	im. T. Ciesielskiego	0,60	20	0,3 m wody
		razem		11,05	341	
	Turek	14.	Źródełko	1,20	30	0,4 m wody
		15.	Orłowskiego	0,30	9	0,5 m wody
		16.	Jarzębinka	0,12	4	0,3 m wody
		17.	Górnika	0,61	20	0,5 m wody
		18.	Wspólnota	0,90	30	0,4 m wody
		19.	Energetyk	0,45	15	0,5 m wody
		20.	Włókniarz II	0,27	9	0,4 m wody
		razem		3,85	117	
	Koło	21.	Róża	1,20	40	0,3 m wody
		22.	Stokrotka	0,60	20	0,2 m wody
		23.	Relaks	2,70	90	0,4 m wody
		razem		4,50	150	
	Pleszew	24.	Malwa	0,55	16	0,3 m wody
	SUMA			68,91	1850	
OZ Toruńsko-Włocławski	Toruń	1.	Nadwiślany	1,46	58	hydrofornia
		2.	Leśnik	1,81	40	hydrofornia
		3.	UMK	2,45	54	świetlica
		4.	Pod Topolami II	9,70	242	hydrofornia
		5.	Metalchem	1,68	53	hydrofornia
		6.	Jutrzenka	5,27	160	świetlica
		7.	Flisak	16,30	377	świetlica
		8.	Swoboda	1,58	62	hydrofornia
		9.	Kotwica	4,58	132	hydrofornia
		10.	Wodnik	3,78	81	
		11.	Pod Kotwicą	0,67	11	
		12.	Gen. Bema	21,10	557	budynek gospodarczy
		13.	Metron	11,34	258	
		14.	Relaks	12,48	337	
		15.	Prząśniczka	9,25	228	świetlica
		16.	Zacisze	7,34	169	
		17.	Wisielka	10,33	231	budynek gospodarczy

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu	Uwagi
OZ Toruńsko-Włocławski		19.	Zakł. Mięsnych Koło Kani	9,14 7,10	166 168	światlica światlica
		20.	Rudaczek	9,76	233	światlica
		21.	Przy Grobli	1,26	30	hydrofornia
		22.	Kolejarz	1,60	30	
			razem	149,98	3677	
		23.	Zawiśle	2,58	69	światlica
	Włocławek	24.	Agawa	4,03	70	ogrodzenie, sieć energetyczna
		25.	Zofijka	3,20	77	
		26.	Azoty II	0,40	8	
		27.	Przyszłość	1,80	36	
		28.	Rybnica	0,10	30	
		29.	Zawiśle	1,50	46	światlica
		30.	30-lecie PRL	0,20	4	sieć energet.
		31.	Wiosenka	2,30	93	
			razem	16,11	433	
	Chełmno	32.	1 Maja	14,30	350	
	SUMA			180,39	4460	
OZ Zielona Góra	Bytom Odrzański	1.	Nadobrze	1,76	44	woda już ustąpiła z ogrodów
		2.	Pod Dębem	1,60	40	
		3.	Cynkmet	5,48	137	
			razem	8,84	221	
		4.	Jedynka	15,91	401	nadal 1/3
	Nowa Sól	5.	Irys	17,87	432	ogrodów
		6.	Kopernik	12,52	313	pozostaje pod
		7.	Lotos	2,39	62	wodą. Niekiedy
		8.	Handlowiec	2,85	55	woda sięga 1 m
		9.	Odra	1,10	27	wysokości. Na
		10.	im. Chopina	11,00	220	pozostałych
		11.	Budowlani	2,14	65	obszarach
			razem	65,78	1 575	
	SUMA			74,62	1796	
OZ Wrocław	Wrocław	1.	Aster	9,45	180	zalany dom
						działkowca, magazyn
		2.	Grudka	4,49	116	do 1 m wody
		3.	Związkowiec	6,57	147	do 0,3 m wody
		4.	Leśna Polana	10,30	290	0,3–1 m wody zalany dom działkowca
		5.	Nad Widawą	16,00	260	do 0,6 m wody

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu	Uwagi
OZ Wrocław	Wrocław	6.	Podgrodzie	16,64	224	zalany ogród, dom działkowca,
		7.	Frezja	1,50	30	0,3–0,4 m wody zalane urządzenia, startery, studnia
		8.	Polar	0,70	7	głębinowa 0,5–0,7 m wody
		9.	Pod Dębem	2,00	35	do 0,5 m wody
		10.	Zagroda	3,50	60	do 0,5 m wody
		11.	Kłos	5,00	95	0,3–0,4 m wody
		12.	Spółdzielnia	1,00	5	
		13.	Zdrówko	0,50	10	
		14.	Nad Rzeczką	2,69	64	zalany
		15.	Dzierżonia	3,88	100	zalany dom działkowca
		16.	Sielanka	4,29	116	zalany dom działkowca
		17.	Archimedes	4,55	125	
		18.	Pod Lasem	5,64	160	zalany budynek
		19.	Zabłocie	11,28	400	administracyjny zalany ogród,
						dom działkowca
		20.	Tęcza	7,00	130	
		21.	Liliputek	0,50	7	
		22.	WZ MOT	1,50	50	do 2 m wody
		23.	Bratek	4,00	110	do 0,2 m wody zalany biurowiec
		24.	Park Wschodni	2,83	75	zalany dom działkowca, magazyn
		razem		125,81	2 796	
	Oława	25.	B. Chrobrego	4,00	60	do 0,7 m wody
	Brzeg Dolny	26.	Odra	0,50	6	
	Niechlów	27.	Relaks	2,00	60	
	Strzelin	28.	Wyzwolenie	3,00	50	
	SUMA			135,31	2 972	
OZ Mazowiecki	Warszawa	1.	Wał Wiślany	3,20	100	zalana świetlica, magazyn, instalacje
		2.	Wodniak	2,70	83	podtopione działki

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu	Uwagi
OZ Mazowiecki		3.	Bartycka – Sigma	1,00	35	podtopione działki
		4.	Wilga	8,00	210	zalane
		5.	Raj	3,80	210	zalane
		6.	Mechanizacja	0,40	8	
		razem		19,10	536	
	Łomianki	7.	Współpraca	6,50	160	podtopione działki
	Radom	8.	Winnica – Marki	1,40	30	podtopione działki
		9.	Stokrotka	8,40	213	uszkodzone rury drenarskie, zalane działki
	Świerże Górne	10.	Bohaterów Studzianek	2,77	63	zalana świetlica i działki
	Warka	11.	Winnica I	1,40	30	zalane
	Siedlce	12.	Ustronie	2,30	76	zalany dom działkowca i działki
	Nowy Dwór Mazowiecki	13.	Pestka	7,00	268	
	Szczaki	14.	Relaks	0,20	4	
SUMA				49,07	1380	
OZ Legnica	Ścinawa	1.	Kolejarz	4,02	106	0,1–1,3 m wody
		2.	Pszczółka Maja			zniszczona droga, siedziba zarządu do remontu
	SUMA			4,02	106	
OZ Bydgoszcz	Świecie	1.	Cukrownik	2,33	46	
		2.	Kopernik	1,44	25	
		3.	Waltera	3,25	65	
		4.	Związkowiec	0,52	8	
		5.	Nadwiślany	0,28	8	
		razem		7,82	152	
	Bydgoszcz	6.	Kauczuk	0,14	4	
	SUMA			7,96	156	
OZ Piła	Złotowo	1.	Rodło	4,10	92	
		2.	Wodociągi	2,50	90	
		razem		6,60	182	
	Wronki	3.	im. Borek	3,00	63	
		4.	1000-lecia Państwa Polskiego	1,50	43	
		razem		4,50	106	
	Ujście	3.	Huty szkła „Ujście”	1,20	25	
	SUMA			12,30	313	

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu	Uwagi
OZ Gdańsk	Tczew	1.	Nad Wisłą	4,00	120	
		2.	im. Sikorskiego	4,00	87	
	Gniew	3.	Marysieńka	0,70	17	
	Lisewo	4.	Zwycięstwa	4,00	110	
	SUMA			12,70	334	
OZ Lublin	Lublin	1.	Kalina	4,81	148	
		2.	Podzamcze	8,00	200	
		3.	Nasza Zdobyć	2,50	63	
		razem		15,31	411	
	Dęblin	4.	Wizun	4,37	137	
		5.	Orlik	2,40	72	
		razem		6,77	209	
	Hrubieszów	6.	Staszica	6,00	120	
	Włodawa	7.	Kraszewskiego	8,00	200	
	Werbkowice	8.	Tulipan	1,40	35	
	Zamość	9.	Szymonowicza	0,30	10	
	Krasnystaw	10.	Wisienka	0,70	18	
	SUMA			38,48	1003	
OZ Poznań	Poznań	1.	Bielniki	1,53	34	
		2.	im. J. Mazurka	0,58	13	
		3.	Dębinka	1,75	39	
		4.	Urodzaj	1,93	43	
		razem		5,79	129	
	Śrem	5.	im. K. Świerczewskiego	5,89	131	
		6.	im. St. Chudoby	2,16	48	
		7.	im. St. Gawrońskiego	1,26	28	
		razem		9,31	207	
	Bojanów	8.	im. M. Fornalskiej	0,56	14	
	Justrosin	9.	im. Wł. Broniewskiego	4,03	79	
	Miedzichód	10.	Spółdzielnia	0,45	10	
	SUMA			20,14	439	
	SUMA	438		2 141,37	55 530	

3. Informacja Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców w sprawie skutków powodzi w ROD i podjętych działań

Katastrofalna w skutkach powódź, jaka wystąpiła w maju i czerwcu 2010 r. na terenie Polski, objęła również rodzinne ogrody działkowe. Według informacji przekazanych przez Okręgowe Zarządy PZD powódź objęła 438 ROD, 2 141, 37 hektarów powierzchni, na której działki użytkuje 55 530 rodzin. Powyższe dane ulegają nadal jeszcze zmianom, gdyż docierają kolejne informacje o stratach doznanych przez ROD na skutek powodzi.

Ze skutkami powodzi borykają się ogrody z terenu działania osiemnastu okręgowych zarządów PZD: w Bydgoszczy, w Częstochowie, w Gdańsku, Małopolskiego, Mazowieckiego, w Legnicy, w Lublinie, Łódzkiego, Opolskiego, w Pile, Podkarpackiego, w Poznaniu, Śląskiego, Świętokrzyskiego, w Kaliszu, Toruńsko-Włocławskiego, we Wrocławiu i w Zielonej Górze.

We wszystkich rodzinnych ogrodach działkowych, przez które przeszła powódź wystąpiły straty w uprawach, zagospodarowaniu działek i infrastrukturze ogrodów. W niektórych ogrodach straty spowodowane zostały podtopieniami, w innych wystąpiło bezpośrednie niszczycielskie działanie wysokiej i gwałtownej fali powodziowej, która miała tym razem dwa następujące po sobie uderzenia. Woda niosła za sobą skażenie biologiczne i chemiczne. Znaczący to, że działkowcy dotknięci powodzią, nawet krótkotrwałą, stracili tegoroczne zbiory. Dla wielu działkowych rodzin, które w przeważającej części stanowią grupę emerytów i rencistów i bezrobotnych powódź spowodowała utratę dorobku życia i egzystencji, jaka dla nich stanowiła działka.

Odbudowa ogrodów i działek dotkniętych powodzią będzie trwała, co najmniej kilka lat. W niektórych przypadkach trzeba będzie określić, czy należy podjąć trud odbudowy zniszczonych ogrodów. Decydującym w takich przypadkach będzie położenie zniszczonego ogrodu, gdyż lokalizacja jego w strefie zalewowej w przyszłości może oznaczać podobne straty. Dzisiaj tragizm sytuacji pogłębia fakt, iż ogrody, które ucierpiały wskutek powodzi sprzed trzynastu lat, obecnie ponownie musiały się zmierzyć z żywiołem i jego skutkami.

Aby ogrody, które doznały szkód w wyniku powodzi mogły w przyszłości, podjąć prawidłowe funkcjonowanie konieczne są ogromne środki finansowe na odbudowę infrastruktury technicznej, urządzeń, odkażenie ziemi i wody. Jednostki organizacyjne Polskiego Związku Działkowców, jakimi są poszczególne ogrody działkowe, nie są same w stanie udźwignąć takiego ciężaru, więc pomoc finansowa w tym celu jest nieodzowna.

Dlatego też Prezydium Krajowej Rady PZD na posiedzeniu w dniu 26 maja 2010 r. br., wydało szereg decyzji mających na celu udzielanie pomocy zalanym i podtopionym ogrodom. Jednym z przyjętych dokumentów jest

uchwała w sprawie zadań dla okręgowych zarządów PZD w związku z powodzią 2010 roku, w której sprecyzowano działania OZ, dotyczące oceny sytuacji powodziowej, określenia rodzaju infrastruktury, która wymaga naprawy lub odtworzenia, określenia potrzeb w zakresie rekultywacji gruntów, współpracy z Okręgowymi Stacjami Chemiczno-Rolniczymi w zakresie badania gleby, a także szeregu innych priorytetowych działań mających na celu usuwanie skutków powodzi.

Prezydium Krajowej Rady PZD przyjęło Stanowisko o specjalnym traktowaniu ROD dotkniętych powodzią w zakresie udzielania pożyczek z Funduszu Samopomocowego, w którym postanowiło, że ROD dotkniętym powodzią będzie przysługiwało pierwszeństwo w uzyskaniu pożyczki. Odrębną uchwałą Prezydium KR PZD odstąpiło od oprocentowania pożyczek z Funduszu Samopomocowego udzielanych na usuwanie zniszczeń spowodowanych powodzią w br. Także dotacje dla ROD zniszczonych powodzią będą udzielane według uproszczonej procedury.

Polski Związek Działkowców w miarę swoich możliwości stara się wspomagać finansowo ogrody działkowe, które doznały tak ogromnych strat i które nie są w stanie samodzielnie przywrócić stan sprzed powodzi. W tym celu zostało uruchomione specjalne konto „Powódź 2010”. Prezydium Krajowej Rady PZD wystosowało Apel do okręgowych zarządów PZD, zarządów ROD i działkowców, w którym zwróciło się o pomoc i przekazywanie środków na rzecz ogrodów dotkniętych powodzią na specjalnie utworzone w tym celu konto bankowe. Prezydium Krajowej Rady PZD zdecydowało, że na usuwanie skutków powodzi przeznacza ponad 3 miliony złotych, będących w dyspozycji Krajowej Rady PZD.

W wielu przypadkach przywrócenie ogrodów działkowych do stanu przed powodzią jest możliwe wyłącznie poprzez ich całkowitą rekonstrukcję. Dlatego też środki zgromadzone na specjalnie uruchomionym koncie „Powódź 2010” są przeznaczone na dotacje i kierowane są do wszystkich jednostek, które znalazły się w tak tragicznej sytuacji.

Dziękujemy wszystkim za okazane wsparcie i solidaryzującym się z działkowcami, którzy muszą ponieść trud przywracania do użytku terenów rodzinnych ogrodów działkowych. Jedynie solidarne wsparcie gwarantuje zminimalizowanie ogromu szkód, jakie wyrządziła powódź. Zatem środki finansowe, które wpływają na tą pomoc mają tak ogromne znaczenie. Postępujemy według zasady: my pomożemy im dziś, inni pomogą nam jutro.

Krajowa Rada PZD wystąpiła do Prezesa Rady Ministrów, Ministra Środowiska, Ministra Infrastruktury i Ministra Rolnictwa o udzielenie pomocy finansowej i rzeczowej

wej dla ROD, poprzez ujęcie rodzinnych ogrodów działkowych w programach pomocy dla powodzian, objęcie ogrodów działkowych preferencyjnymi rozwiązaniami prawnymi związanymi z usuwaniem skutków powodzi, refundacji zakupu nasion i roślin, bezpłatnego badania gleby oraz zastosowania do ogrodów szczególnych zasad w zakresie odbudowy i remontów obiektów budowlanych znajdujących się na ich terenie.

Podobnie jednostki terenowe PZD zwróciły się w imieniu poszkodowanych działkowców do władz samorządowych z prośbą o udzielenie wszechstronnej pomocy w zakresie: włączenia rodzinnych ogrodów działkowych w procedury reagowania kryzysowego w tym głównie, określenie zasad współdziałania oraz sposobów ograniczania strat i usuwania skutków powodzi, przeznaczania w przygotowywanych programach środków finansowych na usuwanie skutków powodzi w infrastrukturze ogrodów i majątku działkowców, objęcia rodzinnych ogrodów działkowych szczególnymi rozwiązaniami prawnymi związanymi z usuwaniem skutków powodzi, uwzględnieniem w dotacjach celowych przyznawanych miastom i gminom

na dofinansowanie zadań własnych związanych z usuwaniem skutków powodzi.

Przed wszystkimi strukturami Związku stoi dziś ogromne zadanie - pomoc zniszczonym w wyniku powodzi ROD i działkowcom, odbudowa infrastruktury ogrodowej, przywrócenie ogrodów do życia, aby działkowcy mogli powrócić na swoje działki. Zatem konieczna jest mobilizacja i koncentracja wszystkich sił oraz środków, zwiększenie skuteczności działania i aktywizacja dla dobra całej społeczności działkowej.

W tej tragicznej sytuacji rodzinne ogrody działkowe, jako urządzenia użyteczności publicznej, zasługują na szczególną troskę Państwa i jednostek samorządu terytorialnego, bowiem bez pomocy z zewnątrz usunięcie skutków powodzi może okazać się ponad siły i możliwości działkowców i Polskiego Związku Działkowców. Jedynie solidarne, wielokierunkowe działania mogą przyczynić się do znacznego złagodzenia skutków powodzi i przywrócenia prawidłowego funkcjonowania ogrodów spełniających wielce pozytywną rolę w urbanistyce i ekosystemie miast i gmin.

4. Działania podjęte przez OZ w sprawie powodzi

W związku z powodzią, jaka nawiedziła znaczne obszary Polski w maju i czerwcu 2010 roku, na Prezydium KR PZD, które odbyło się w dniu 26 maja 2010 roku, wydano szereg decyzji mających na celu udzielenie pomocy zalanym i podtopionym ogrodom.

Jednym z przyjętych przez Prezydium KR PZD dokumentów była Uchwała Nr 98/2010 w sprawie zadań dla okręgowych zarządów PZD w związku z powodzią 2010 roku, w której sprecyzowano działania OZ, dotyczące oceny sytuacji powodziowej, określenia rodzaju infrastruktury, która wymaga naprawy lub odtworzenia, określenia potrzeb w zakresie rekultywacji gruntów, a także priorytetowych działań mających na celu usuwanie skutków powodzi.

W celu dokonania oceny działań podjętych przez Okręgowe Zarządy PZD, Krajowa Rada PZD pismem z dnia 10.06.2010, zwróciła się o udzielenie powyższych informacji. Poza wyjaśnieniami przekazanymi pisemnie, wszystkie działania podejmowane przez Okręgowe Zarządy PZD zostały przedstawione na naradzie Prezesów i Dyrektorów Biur, która odbyła się w dniach 16 - 17 czerwca br. w Warszawie, oraz na XVI posiedzeniu Krajowej Rady PZD w dniu 24 czerwca 2010 roku.

Do najważniejszych działań podjętych przez OZ należą:

– **bieżąca współpraca ze sztabami kryzysowymi, Strażą Miejską, władzami miast, gdzie podejmowane są wszystkie decyzje związane z akcją powodziową** – OZ Toruńsko-Włocławski, OZ Opolski, OZ w Kaliszu, OZ w Poznaniu, OZ w Zielonej Górze, OZ Mazowiecki,

– **wystąpienia do samorządów w sprawie bezpłatnego wywozu odpadów** – OZ Toruńsko-Włocławski, OZ Małopolski, OZ Opolski, OZ Śląski, OZ w Zielonej Górze, Zarząd ROD „Gen Bema” w Toruniu,

– **podejmowanie rozmów w sprawie przyznania bezpłatnego wapna dla działkowców, w celu odkazania terenów** – OZ Toruńsko-Włocławski, OZ w Kaliszu, OZ Małopolski, OZ Podkarpacki, OZ Opolski, OZ Świętokrzyski, OZ w Zielonej Górze,

– **podejmowanie przez Okręgowe Zarządy Apeli i Stanowisk skierowanych do rodzinnych ogrodów działkowych w sprawie powodzi** – OZ Małopolski, OZ Podkarpacki, OZ w Bydgoszczy, OZ Opolski, OZ Toruńsko-Włocławski, OZ Świętokrzyski,

– **powołanie komisji ds. oceny skutków powodzi** – OZ Podkarpacki, OZ Toruńsko – Włocławski, OZ Śląski, OZ w Bydgoszczy, OZ w Częstochowie, OZ w Legnicy, OZ Opolski, OZ w Kaliszu, OZ Małopolski, OZ w Zielonej Górze,

– **organizacja spotkań z Prezesami ROD, Zarządami ROD i działkowcami w sprawie omówienia kwestii wywozu śmieci z terenów zalanych, oszacowania szkód, a także przekazywanie informacji dotyczących działań podjętych przez Krajową Radę PZD, mających pomóc ogrodom dotkniętym powodzią** – OZ Toruńsko-Włocławski, OZ w Kaliszu, OZ Małopolski, OZ w Poznaniu,

– **udzielanie wsparcia technicznego oraz nadzoru przez pracownika ds. inwestycji w zakresie usuwania**

skutków powodzi – OZ Podkarpacki, OZ w Legnicy, OZ Zielona Góra,

– **udzielanie wsparcia merytorycznego i fachowego ze strony instruktora ds. ogrodnictwa** – OZ Podkarpacki, OZ Małopolski, OZ w Kaliszu, OZ Zielona Góra, OZ w Kaliszu – wydał opracowaną przez Instruktora ds. ogrodnictwa informację dla działkowców w sprawie postępowania przy usuwaniu skutków powodzi na działkach, z których zeszła woda,

– **zaangażowanie Społecznej Służby Instruktorskiej do pomocy w przywróceniu warunków agrotechnicznych gleby i wyeliminowania skutków skażenia gleby** – OZ Podkarpacki.

– **wystąpienie do władz samorządów terytorialnych, burmistrzów, marszałków województw, Prezydentów Miast** – w celu podjęcia działań interwencyjnych w sprawie odprowadzania wody z zalanych terenów, pokrycia kosztów wapna oraz o udzielenie pomocy rzeczowej i finansowej na odbudowę infrastruktury technicznej – OZ Toruńsko-Włocławski, OZ Podkarpacki, OZ Opolski, OZ Małopolski, OZ w Zielonej Górze, OZ Świętokrzyski, OZ Mazowiecki,

– **wystąpienie do Okręgowych Stacji Chemiczno – Rolniczych, Wydziałów Ochrony Środowiska i Państwowych Powiatowych Inspektorów Sanitarnych, w sprawie udzielenia pomocy w zakresie rekultywacji gleby i pokrycia kosztów badania gleby a także badania gleby na zawartość metali ciężkich** – OZ Podkarpacki, OZ Toruńsko-Włocławski, OZ w Bydgoszczy, OZ w Legnicy, OZ Zielona Góra, OZ Opolski, OZ Śląski, OZ we Wrocławiu, wystąpienia Zarządów ROD „Pod Gruszą”, „Krokus”, „Jarzębina”,

– **wystąpienie do wojewodów o pomoc finansową i socjalną dla działkowców** – OZ Podkarpacki, OZ Toruńsko-Włocławski, OZ Świętokrzyski,

– **bieżąca aktualizacja danych dotyczących zalanych ogrodów** – OZ Podkarpacki, OZ Toruńsko-Włocławski, OZ Śląski, OZ w Bydgoszczy, OZ w Częstochowie, OZ w Legnicy, OZ Opolski, OZ w Kaliszu, OZ w Zielonej Górze, OZ Małopolski,

– **wystąpienia do ROD o przekazywanie środków finansowych na rzecz ogrodów poszkodowanych w powodzi, na specjalnie utworzone w tym celu konto bankowe „Powódź 2010”** – OZ Toruńsko-Włocławski, OZ w Bydgoszczy, OZ w Częstochowie, OZ Małopolski, OZ w Zielonej Górze,

– **przekazywanie do zalanych i podtopionych rodzinnych ogrodów działkowych decyzji, stanowisk i uchwał KR PZD, oraz wystąpień KR PZD do Prezesa Rady Ministrów, Ministra Środowiska, Ministra Infrastruktury i Ministra Rolnictwa** – OZ Opolski, OZ w Bydgoszczy, OZ Toruńsko-Włocławski,

– **udzielenie pomocy w zakresie sfinansowania zakupu nasion** – OZ we Wrocławiu, OZ Zielona Góra, OZ Małopolski,

Poza wymienionymi działaniami aktywnością dotyczącą udzielania pomocy ogrodom i działkowcom, które ucierpiały na skutek powodzi, wykazały się następujące Okręgowe Zarządy PZD:

OZ Toruńsko-Włocławski:

– zapewnił działkowcom bezpłatną chloraminę do odkażania sprzętów, wydawaną przez Straż Miejską,

– Urząd Miasta Torunia za pośrednictwem Wydziału Środowiska i Zieleni, przeprowadzi bezpłatne badania gleby około 10 reprezentatywnych prób z ogrodów w Toruniu, zarówno pod względem mikrobiologicznym przez laboratorium Sanepidu, jak i chemicznym przez Okręgową Stację Chemiczną – Rolniczą w Bydgoszczy,

– nawiązał współpracę z Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Toruniu w sprawie zorganizowania szkolenia działkowców, w zakresie odkażania działek i zasad postępowania z glebą i roślinami na terenach dotkniętych powodzią,

– nawiązał współpracę z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym, który przekazał działkowcom instrukcje dotyczące zasad postępowania ze skażoną, wodą, glebą i sprzętami,

– zorganizował spotkanie z kandydatem na Prezydenta – Grzegorzem Napieralskim w dniu 11.06.2010 roku na terenie zalanych ROD w obecności działkowców i mediów, na którym przedstawiono ogólnopolską sytuację powodziową na terenach PZD,

– Prezes OZ PZD Pan Ryszard Chodynicki w dniu 11.06.2010 roku uczestniczył w symposium naukowym i konferencji w WSHE we Włocławku, na temat aktualnego stanu powodziowego w rejonie Włocławka i Torunia.

OZ w Kaliszu:

– Prezes OZ PZD i część członków Prezydium uczestniczyło w naradach zorganizowanych na wniosek PZD w Wydziałach Ochrony Środowiska w Kaliszu, Ostrowie Wlkp., Kole i Kępnie, w sprawie pomocy zalanym ogrodom.

– otrzymał 20 ton wapna na odkażanie terenu od sztabów kryzysowych w Kaliszu, Ostrowie Wlkp. i Kępnie,

– uzyskano zapewnienie od Urzędu Miasta w Ostrowie Wlkp. o dużej dotacji na odtworzenie infrastruktury w ROD im. 22 Lipca.

– Wydział Ochrony Środowiska w Kaliszu podstawiał i opłacił koszty 23 kontenerów, w celu wywiezienia zniszczonych przez powódź przedmiotów. Dotychczasowy koszt wywozu kontenerów wyniósł około 14 tys. zł. Kontenery w dalszym ciągu są podstawiane pod ogrody działkowe.

OZ we Wrocławiu:

– Prezydium OZ zobowiązało się do udzielenia pomocy finansowej ze środków Funduszu Rozwoju ROD na odbudowę zniszczonych, uszkodzonych środków trwałych ROD, tj. domów działkowca, budynków administracyjnych i gospodarczych, hydroforni, sieci wodociągowych i elektrycznych, ogrodzeń zewnętrznych, elementów dróg wewnętrznych.

– sfinansował zakup i transport wapna, w ilości 4 440 worków, które sukcesywnie są dostarczane do ogrodów (w workach po 25 kg),

– udzieli pomocy w zakresie zakupu i dostarczania jesienią drzewek owocowych do zalanych ogrodów, a w okresie zimowym kompletu nasion na 2011 rok.

– podjęto decyzje dotyczące procedur uzyskania dotacji.

OZ w Bydgoszczy:

– brał udział w godzinnych audycjach radiowych poświęconych sprawom powodzi w dniach 05.06.2010 i 12.06.2010, na których przekazano informacje na temat wszystkich działań i decyzji KR PZD w sprawie powodzi, oraz skutków powodzi w uprawach, drzewostanie, a także działań agrotechnicznych, jakie należy podjąć.

– podjął decyzję o umieszczeniu ogłoszenia w prasie lokalnej skierowanym do działkowców i sympatyków ogrodnictwa działkowego, o zbiórce pieniędzy dla ogrodów dotkniętych powodzią.

OZ Opolski:

Dotychczas udzielił pomocy:

– ROD „Złocien” w Niemodlinie – 20 ton wapna dolomitowego,

– ROD „Spoiwo” w Krapkowicach – transport do wywozu zalanych i zniszczonych urządzeń ogrodnich i wyposażenia altan,

Ponadto:

– Burmistrz przydzielił dla potrzeb porządkowych 5 osób bezrobotnych,

– Caritas w Kędzierzynie Koźlu przekazał ROD „Energetyk” koncentrat do dezynfekcji altan.

– Urząd Miasta Opola – Centrum Zarządzania przydzielił 2 tony wapna chlorowanego dla ogrodów dotkniętych powodzią,

– Okręgowa Stacja Rolniczo – Chemiczna przebadła w każdym ogrodzie około 5 próbek wody, w celu ustalenia czy jest skażona – koszt badania zostanie pokryty przez Okręgowy Zarząd PZD

– Urząd Miasta Kędzierzyn – Koźle – Wydział Ochrony Środowiska przyznał wg potrzeb danego ogrodu, worki na zniszczone przez powódź rzeczy, które później będą nieodpłatnie wywożone,

– niektóre Zarządy ROD zakupują wapno workowane i nieodpłatnie przekazują działkowcom,

OZ Podkarpacki:

– wystąpił do samorządów terytorialnych o ujęcie ogrodów w planie odkomarzania terenów,

OZ w Zielonej Górze:

– zobowiązał się do pokrycia kosztów nowych liczników elektrycznych działkowców, które nie nadają się do użytku, ze względu na powódź,

– na Prezydium OZ PZD podjęto ustalenia, w sprawie podstawiania kontenerów na śmieci pod ogrody działkowe,

– Urząd Miejski w Nowej Soli sfinansuje kompleksowe zabiegi odkazania ogrodów,

– Prezydium OZ przeznaczyło 200 000 zł na odbudowę infrastruktury w ogrodach,

– podjęto decyzję o zakupie dla wszystkich poszkodowanych działkowców nawozu wapniowego do rekultywacji gleby, łącznie dla wszystkich ogrodów zakupiono 90 ton wapna nawozowego.

– podjęto decyzję o zakupie nasion gorczycy na poplon.

– podjęto uchwałę o przekazaniu na konto „Powódź 2010” kwoty w wysokości 50 000 zł.

– zorganizowano trzy spotkania z wiceprezydentem Nowej Soli – Janem Milewskim, w sprawie udzielenia działkowcom doraźnej pomocy,

– o aktualnej sytuacji w zalanych ogrodach na bieżąco informowała „Gazeta Regionalna”, w której ukazały się dwa artykuły zawierające wywiad z Panem Stanisławem Trziszka – Wiceprezesem OZ i Panem Rafałem Hawrylukiem – instruktorem ds. ogrodnich.

OZ Śląski:

– W dniu 18.06.2010 roku na spotkaniu kierowników i przewodniczących Delegatur Rejonowych Okręgowego Zarządu ustalono, iż zgłoszenia o szkodach powstałych na skutek powodzi będą przekazywane do komisji inwestycyjnych w Delegaturach Rejonowych, a po ich zaopiniowaniu będą następnie rozpatrywane przez komisję inwestycyjną w OZ PZD, w oparciu o uproszczone wnioski inwestycyjne (na podstawie uchwały zarządu i bez konieczności dysponowania wkładem własnym). Powyższa procedura została zatwierdzona przez Prezydium OZ PZD.

– Prezydium OZ podjęło uchwałę o przekazaniu środków finansowych na konto „Powódź 2010”,

OZ Małopolski:

– w dniu 08.06.2010 r. wystąpiono do Burmistrza Miasta Myślenice o zabezpieczenie brzegu rzeki Raby poprzez jej wzmocnienie przed dalszym podmywaniem,

– Prezydium OZ postanowiło sfinansować zakup wapna nawozowego oraz nasion z przeznaczeniem na zielony nawóz.

– W dniu 21.06.2010r. odbyła się wizyta z Prezydentem Miasta Krakowa, w sprawie sytuacji powodziowej, na terenach ogrodów działkowych.

OZ w Poznaniu:

– zorganizowano naradę Prezesów zalanych ROD, z udziałem Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz przedstawicieli Wydziału Rolnictwa Urzędu Miasta Poznania, na której omówiono procedury zapomogowe dla działkowców, których mienie uległo zniszczeniu, oraz udzielono porad w zakresie usuwania skutków powodzi, rekultywacji gruntu i nasadzeń.

OCENA DZIAŁAŃ PODJĘTYCH PRZEZ OZ PZD

Z przedstawionych informacji wynika, iż Okręgowe Zarządy PZD podjęły szereg działań, mających na celu realizację decyzji podjętych przez Prezydium KR PZD w dniu 26 maja br.

W szczególności Okręgowe Zarządy realizują uchwałę nr 98/2010 w sprawie zadań dla okręgowych zarządów PZD w związku z powodzią 2010 roku, która nałożyła na OZ zadania, zmierzające do oceny sytuacji powodziowej w poszczególnych ROD, a także działania mające na celu określenie potrzeb w zakresie rekultywacji oraz wapnowania gruntów, aby przywrócić ogrody, w jak najkrótszym czasie, do ponownego użytkowania.

Ponadto Okręgowe Zarządy PZD występują do jednostek samorządu terytorialnego, w celu organizowania bezpłatnego wywozu odpadów z ogrodów działkowych, które ucierpiały na skutek powodzi i podtopień. Podejmowane są także rozmowy w sprawie przyznawania bezpłatnego wapna oraz pokrycia kosztów badania gleby. Na dzień dzisiejszy brak jest szczegółowych danych, które ukazałyby, na ile wystąpienia Okręgowych Zarządów zostały pozytywnie rozpatrzone. W większości jednak przypadkach jednostki samorządu terytorialnego w pierwszej kolejności udzielają pomocy osobom, które na skutek powodzi doznały strat w gospodarstwach domowych. Natomiast w nielicznych tylko przypadkach, samorządy dostrzegają problemy rodzin działkowych, mimo, iż w przeważającej części stanowią oni grupę emerytów, rencistów i bezrobotnych, którym powódź odebrała dorobek życia i egzystencji, jaka stanowiła dla nich działka. Bez pomocy z zewnątrz usunięcie skutków powodzi może okazać się ponad siły i możliwości działkowców i Związku.

Z zebranych informacji wynika, iż jedynie w OZ w Kaliszu i OZ Opolskim, Urzędy Miasta udzieliły ogrodom wsparcia, poprzez bezpłatne dostarczenie wapna do niektórych ogrodów działkowych. Jednakże w większości przypadkach to Okręgowe Zarządy PZD pokrywają koszty dostarczania wapna niezbędnego do odkażania gleby. Ponadto na terenie większości okręgowych zarządów Urzędy Miasta umożliwiły bezpłatny wywóz odpadów. Na pozostałe wystąpienia Okręgowych Zarządów, w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej i finansowej na odbudowę infrastruktury technicznej, oraz udzielenia wsparcia działkowcom, nie ma żadnych odpowiedzi. Wyjątkiem jest Toruń, gdzie według OZ Toruńsko – Włocławskiego, miasto planuje udzielić pomocy zarówno ogrodom, które ucierpiały z powodu powodzi, jak i działkowcom.

Kolejnym krokiem podejmowanym przez Okręgowe

Zarządy jest powołanie specjalnych komisji, które dokonują oceny skutków powodzi, w ogrodach, w których woda już opadła. W chwili obecnej KR PZD posiada dane dotyczące przybliżonych strat poniesionych przez ogrody położone na terenie Okręgowego Zarządu Opolskiego, gdzie na 37 ROD dotkniętych powodzią, komisje przeprowadziły oceny skutków w 32 rodzinnych ogrodach działkowych. Orientacyjny koszt odbudowy infrastruktury technicznej określono na kwotę 1 459 110,00 zł. Pozostałe Okręgowe Zarządy PZD nie przekazały jeszcze szacunkowych danych dotyczących strat, jakie poniosły rodzinne ogrody działkowe.

Krajowa Rada PZD nie posiada także informacji dotyczących infrastruktury technicznej, która ucierpiała na skutek powodzi. Z przekazanych przez część Okręgowych Zarządów PZD danych wynika, iż zniszczeniu uległy aleje ogrodowe, ogrodzenia, rowy melioracyjne, jak również drogi dojazdowe, studnie, domy działkowca, budynki gospodarcze, skrzynki elektryczne oraz sieć wodociągowa. Poza infrastrukturą, uszkodzeniu uległy również altany i nasadzenia na działkach rodzinnych.

Okręgowe Zarządy PZD poinformowały także, iż wpływają już pierwsze wnioski o udzielenie dotacji dla ogrodów, w których na skutek powodzi doszło do zniszczenia infrastruktury technicznej, służącej do wspólnego użytku. Jednakże KR PZD nie posiada informacji, z których wynikałoby, ile Zarządów ROD do chwili obecnej wystąpiło o udzielenie pomocy finansowej.

W związku z faktem, iż bez udzielenia wsparcia finansowego ogrody, które doznały strat, nie są w stanie samodzielnie przywrócić stanu sprzed powodzi, na posiedzeniu w dniu 26 maja br. Prezydium KR PZD wystosowało Apel skierowany do Okręgowych Zarządów PZD, Zarządów ROD i działkowców, w którym zwróciło się o pomoc i przekazywanie środków na rzecz ogrodów dotkniętych powodzią na specjalnie utworzone konto „Powódź 2010”. W celu rozpowszechnienia przedmiotowego Apelu, Okręgowe Zarządy PZD zwracają się do Zarządów ROD o wpłacanie na powyższe konto środków finansowych, które umożliwią odbudowę ogrodów. Należy jednak stwierdzić, iż działania w przedmiotowej kwestii muszą być przeprowadzane przez Okręgowe Zarządy PZD z większą aktywnością, gdyż w chwili obecnej wpłaty dokonywane przez rodzinne ogrody działkowe są nieliczne, a bez odpowiednich środków finansowych, nie będzie możliwe przywrócenie ogrodów działkowych do stanu przed powodzią.

WNIOSKI

Analizując działania podjęte przez Okręgowe Zarządy PZD, w oparciu o dane przekazane pisemnie, oraz przed-

stawione na naradzie Prezesów i Dyrektorów Biur w dniach 16 – 17 czerwca br., oraz na XVI posiedzeniu Kra-

jowej Rady PZD w dniu 24 czerwca 2010 roku, wynika iż Okręgowe Zarządy PZD powinny zwiększyć skuteczność podejmowanych działań poprzez:

- przyjęcie przez wszystkie Prezydium OZ PZD uchwał, w których zostanie określona pula środków, będących w dyspozycji OZ PZD: z Funduszu Rozwoju ROD, Funduszu Oświatowego i środków budżetowych, z przeznaczeniem na pomoc dla ogrodów powodziowych na terenie okręgu,

- rozpowszechnienie we wszystkich ogrodach, Apelu Prezydium KR PZD z dnia 26 maja 2010 roku skierowanego do OZ PZD, Zarządów ROD i działkowców o pomoc i przekazywanie środków na rzecz ogrodów dotkniętych powodzią na konto bankowe „Powódź 2010”,

- wystąpienie do ogrodów - zwłaszcza tych, które nie ucierpiały na skutek powodzi – o udzielenie wsparcia finansowego poszkodowanym, poprzez dokonywanie wpłat na konto „Powódź 2010”,

- aktywniejsze wystąpienia do jednostek samorządu terytorialnego o udzielenie pomocy rzeczowej i finansowej na odbudowę infrastruktury technicznej ogrodów, oraz pomoc w rekultywacji gleby,

- aktywniejsze wystąpienia do właściwych miejscowo urzędów marszałkowskich o sfinansowanie dostaw wapna i pokrycia kosztów badania gleby,

- wystąpienie do jednostek samorządu terytorialnego, celem objęcia ogrodów, które ucierpiały na skutek powodzi, w planach odkomarzania terenów zalanych i podtopionych,

- zaktywizowanie Zarządów ROD, które także powinny występować do władz lokalnych o udzielenie pomocy rzeczowej i finansowej poszkodowanym ogrodom,

- zaktywizowanie Społecznej Służby Instruktorskiej, w zakresie pomocy fachowej i merytorycznej, w celu przywrócenia warunków agrotechnicznych gleby i wyeliminowania skutków skażenia gleby,

- opracowanie przez Okręgowe Zarządy PZD planów działania, które będą zmierzać do oszacowania strat w ogrodach działkowych, doprowadzenia do stanu używalności działek, poprzez usunięcie mułu, wszelkiego rodzaju odpadów, odkażenia gleby i wody, w celu przywrócenia warunków agrotechnicznych, a następnie do odbudowy zniszczonej infrastruktury ogrodowej,

- rozpowszechnienie we wszystkich ogrodach, które

ucierpiały na skutek powodzi, bezpłatnej broszury wydanej przez Krajową Radę PZD pt. „Jak pomóc działkowcom po powodzi” autorstwa dr Zbigniewa Jarosza z Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, która zawiera wiele cennych wskazówek dotyczących prac jakie należy wykonać po ustąpieniu wody z ogrodów tj. prac porządkowych, dezynfekcji skażonych przedmiotów i sprzętów, badań stopnia skażenia chemicznego gleb, zabiegów rekultywacyjnych i uprawowych, mających na celu przywrócenie równowagi biologicznej w glebie,

- bieżące nadzorowanie i kontrolowanie przez Okręgowe Zarządy PZD działań zmierzających do przywracania życia w ogrodach działkowych,

- koordynowanie działań w zakresie korzystania przez rodzinne ogrody działkowe, ze środków zgromadzonych na koncie „Powódź 2010”,

- systematyczne informowanie KR PZD o aktualnej sytuacji powodziowej i podejmowanych działaniach, mających na celu usuwanie skutków powodzi.

Najważniejszymi jednak zadaniami dla Związku (KR PZD, OZ PZD i Zarządów ROD) jest:

- oczyszczenie i odkażenie terenów powodziowych,

- ustalenie strat w infrastrukturze ogrodów w wymiarze rodzajowym, ilościowym i wartościowym,

- ustalenie strat na działkach,

- opracowanie planów przywracania do życia ogrodów i działek, oraz ich odbudowa,

- uruchomienie środków własnych przez Zarządy ROD, środków Okręgowych Zarządów PZD i przyznanych przez Krajową Radę PZD,

- udzielanie pomocy organizacyjnej i fachowej przez Okręgowe Zarządy PZD.

W celu wskazania najważniejszych zadań, które powinny zostać podjęte przez wszystkie struktury Polskiego Związku Działkowców, Krajowa Rada PZD w dniu 24 czerwca 2010 roku podjęła uchwałę nr 2/XVI/2010 w sprawie działań w zakresie usuwania skutków powodzi w rodzinnych ogrodach działkowych.

Powyższe działania podjęte przez Krajową Radę PZD, Okręgowe Zarządy PZD, jak i Zarządy ROD, a także samych działkowców, pozwolą na szybsze odbudowanie zniszczonych przez powódź ogrodów działkowych, oraz ponowne zagospodarowanie działek.

AR

5. Okręgowy Zarząd PZD we Wrocławiu

Zarządy Rodzinnych Ogrodów Działkowych Okręgu Wrocławskiego dotkniętych skutkami powodzi

Prezydium Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu informuje, że podjęło sze-

reg decyzji w sprawie udzielenie pomocy ogrodom i działkowcom dotkniętych skutkami powodzi spowodowanej

wylaniem rzek i potoków, a także w wyniku wylania rowów i nie odprowadzania nadmiaru wód opadowych przez system urządzeń melioracyjnych.

Prezydium Okręgowego Zarządu postanowiło:

1. udzielić pomocy finansowej ze środków Funduszu Rozwoju ROD na odbudowę, remont zniszczonych, uszkodzonych środków trwałych ROD tj. Domów Działkowca, budynków administracyjnych i gospodarczych, studni, hydroforni, sieci wodociągowych i elektrycznych, ogrodzeń zewnętrznych, elementów dróg wewnętrznych (obrzeża),

2. udzielić pomocy działkowcom w zakresie odkażania gleb, działek, ogrodów zalanych wodami rzek poprzez sfinansowanie zakupu i transportu wapna. Wapno w workach po 25 kg będzie sukcesywnie dostarczane, do ogrodów, gdzie ustąpiła już woda powodziowa. Prezesi ROD będą telefonicznie powiadomieni o terminie transportu i ilości worków wapna celem odbioru, a następnie rozdzielenia dla działkowców,

3. udzielić pomocy działkowcom w zakresie zakupu i dostarczenia jesienią drzewek owocowych do ogrodów zalanych wodami powodziowymi rzek. O terminie i ilości drzewek prezesi ROD będą powiadomieni telefonicznie,

4. udzielić pomocy działkowcom w zakresie zakupu i dostarczenia w okresie zimowym 2011 r. kompletu nasion na sezon 2011 r.

Pomoc w zakresie odbudowy urządzeń ogrodowych – udzielana będzie głównie w formie **dotacji na sfinansowanie materiałów i robót specjalistycznych**.

Celem uzyskania dotacji należy przedłożyć do Okręgowego Zarządu opis i zakres szkód oraz:

a. kosztorysu sporządzonego przez uprawnione osoby w zakresie budownictwa na odbudowę, remont obiektów kubaturowych (Domów Działkowca, budynków administracyjnych i gospodarczych), z wyodrębnieniem materiałów i ich kosztów,

b. kosztorysu sporządzonego przez uprawnione osoby w zakresie nadzoru robót elektrycznych, lub instalacyjnych na remont hydroforni, sieci wodociągowych i elektrycznych, z wyodrębnieniem materiałów i ich kosztów,

c. opis i zakres szkody oraz zestawienie kosztów odbudowy, renowacji i remontu studni kopanych i wierconych, w tym kosztów materiałowych,

d. opis i zakres szkody oraz podanie niezbędnej ilości

zakupu siatki ogrodzeniowej, słupków oraz drutu naciągowego dla wymiany lub remontu zniszczonych elementów ogrodzeń zewnętrznych ogrodu,

e. opis i zakres szkody wraz z podaniem ilości zniszczonych obrzeży oraz materiałów nawierzchni dróg wewnętrznych i parkingu.

W sprawie zakupu drzewek owocowych – Okręgowy Zarząd **oczekiwać będzie konkretnych informacji o szkodach** w drzewostanie owocowym (ilości i gatunki).

W związku z zapytaniami niektórych zarządów ROD w sprawie zwolnienia działkowców dotkniętych skutkami powodzi z wpłaty składki członkowskiej Prezydium Okręgowego Zarządu PZD we Wrocławiu uprzejmie informuje, **że nie jest władny ani nie posiada kompetencji w zakresie zwolnienia z opłaty składki**. Obowiązek wpłaty składki członkowskiej wynika z § 4 ust. 4 pkt. 7, § 148 ust. 1 pkt. 1 Regulaminu ROD oraz z § 15 ust. 1 pkt. 7, § 168 ust. 1 Statutu PZD. Przepisy Statutu PZD i wszelkie zmiany w Statucie uchwała Krajowy Zjazd PZD.

Prezydium Okręgowego Zarządu PZD we Wrocławiu w ramach swoich kompetencji i możliwości finansowych będzie czynił wszystko by maksymalnie pomóc ogrodom i działkowcom (co podana wyżej), by choć w części zrekompensować im szkody. Proszę jednak o zrozumienie, że nie jest prawnie władny do zwolnienia z samej składki.

Prezydium Okręgowego Zarządu PZD we Wrocławiu pragnie zakomunikować, **że Zarząd Ogrodu może wszystkich poszkodowanych działkowców w ramach swoich kompetencji zwolnić z prac na rzecz ogrodu i ekwiwalentu** uchwalonego na walnym zebraniu, a ponadto analizując obecne możliwości finansowe ogrodu w zakresie obowiązkowych płatności (śmieci, prąd, woda itp.), może podjąć uchwały o zwolnieniu poszkodowanych działkowców z innych opłat uchwalanych na walnym zebraniu tj. np. z opłaty na rzecz ogrodu. **Uchwałę Zarządu ROD trzeba będzie potwierdzić uchwałą najbliższego walnego zebrania ogrodu, nadzwyczajnego w 2010 r. lub zwyczajnego w 2011 r.** Trzeba jednakże pamiętać, by zabezpieczyć finansowanie ogrodu, organów statutowych oraz by ROD nie zamknął się stratą za 2010 rok.

Należy w w/w sprawach wykorzystywać statutowe środki zapasowe (rezerwowe) wypracowane w postaci nadwyżek w poprzednich latach.

Wrocław, 2 czerwca 2010 r.

Prezes OZ PZD
/-/ mgr Janusz Moszkowski

6. Kolejne apele OZ

Okręgowy Zarząd Małopolski PZD w Krakowie

APEL Okręgowego Zarządu Małopolskiego PZD w Krakowie z dnia 1 czerwca 2010 r. do Zarządów Rodzinnych Ogrodów Działkowych i Działkowców

Okręgowy Zarząd Małopolski PZD oceniając sytuację spowodowaną powodzią, mając na uwadze powstanie znacznych strat w infrastrukturze ROD i dóbr materialnych samych działkowców uznaje, jako priorytetowe zadanie przyjscia z pomocą działkowców, którzy w wielu przypadkach utracili cały swój dobytek. W wyniku powodzi w okręgu małopolskim na dzień 1 czerwca 2010 r. zostało zalanych lub podtopionych 53 ogrody tj. 20 % ilości ogrodów małopolskich, łącznie 5.337 działek o powierzchni 217, 48 ha. Żywioł swym rozmiarem poprzez bezpośredni zalew lub podtopienia zniszczył altany, drogi dojazdowe i spowodował obsunięcie gruntu w kilku ogrodach. Wezbrane wody nie oszczędziły niczego, co miały po drodze, w kilku przypadkach zabrały altany wraz z częścią działek lub w całości, a nawet transformator. Sytuacja w rejonach Krakowa, Suchej Beskidzkiej, Tarnowa, Oświęcimia i Myślenic jest dramatyczna.

Okręgowy Zarząd Małopolski PZD, każdemu działkowcowi, który doznał zniszczeń serdecznie współczuje. Powstała sytuacja wymaga bieżącego monitoringu przez OZM, a w szczególności opanowania i ustalenia rozmiaru powstałych zniszczeń, tym bardziej, że kolejne prognozy pogodowe nie są łaskawe, a ewentualna kolejna fala może jedynie zwiększyć zniszczenia. Wstępne szacunki spowodowanych szkód powodziowych przekraczają możliwości finansowe tak okręgu jak i działkowców, którzy w przeważającej części stanowią grupę emerytów, rencistów i ludzi ubogich. Ta powódź to utrata często dorobku całego życia i egzystencji działkowców. Działkowcy nie mogą pozostać bez pomocy i wsparcia Związku. Okręgowy Zarząd Małopolski niezależnie od przekazania środków pieniężnych na konto „Powódź 2010”, w tej chwili podejmuje działania w formie kontaktów telefonicznych i pisemnych do gmin i samorządów, aby wspomogły w miarę swych możliwości działkowców.

O skutkach powodziowych na bieżąco jest informowana Krajowa Rada PZD. Postanowienia Prezydium Krajowej Rady PZD dowodzą troski ze strony organu nadrzędnego. Podjęte decyzje w trybie pilnym mają służyć Ogrodom w tej trudnej sytuacji, tak, aby ogrody, które doznały szkód w wyniku powodzi mogły w przeszłości podjąć i sprawować prawidłowo swoje funkcje. Okręgowe Zarządy zostały poinformowane, że powodzią zostało dotkniętych łącznie 294 ogrodów o liczbie 42.403 działek i pow. 1669, 85 ha. Podjęto decyzje materialne dot. poszkodowanych ogrodów, a to:

- utworzenie konta bankowe o nazwie „Powódź 2010”.
- pierwszeństwo w otrzymaniu pożyczek z Funduszu Samopomocowego PZD, przy równoczesnym zwolnieniu z oprocentowania.

- wniosek o udzielenie dotacji, wymaga oceny skutków powodzi w formie protokołu Prezydium Okręgowego Zarządu. Zarządy ROD mogą ubiegać się o dotację wyłącznie od jednej nadrzędnej jednostki organizacyjnej PZD.

Tytuły: „pożyczka” lub „dotacja” nie wymagają uchwał walnego zebrania. Prezydium Krajowej Rady PZD postanowiło przeznaczyć środki będące w dyspozycji KR PZD, i tak:

- z Funduszu Rozwoju ROD w kwocie 400.000 zł
- z Funduszu Oświatowego PZD w kwocie 800.000 zł
- ze środków budżetowych w kwocie 300.000 zł
- równocześnie ze środków pochodzących z wydawnictwa „działkowiec” przeznaczono 1.581.140,72 zł. na pomoc ROD poszkodowanych w wyniku powodzi.

Ogrom zniszczeń przy aktualnym zalaniu ogrodów trudny jest w tej chwili do oszacowania, w miarę ustępującej powodzi ogrodu muszą przystąpić do wyceny zniszczeń, w szczególności infrastruktury ogrodów. Okręgowy Zarząd Małopolski PZD jest świadom dokonań natury, jednak jest przekonany, że jedynie solidarne oraz wielokierunkowe działania mogą przyczynić się do złagodzenia skutków powodzi. Pomoc działkowcom i rodzinnym ogrodom działkowym winna zagwarantować odtworzenie infrastruktury ogrodowej i ponowne zagospodarowanie działek. Dlatego OZM PZD zwraca się z apelem w szczególności do wszystkich ogrodów, które nie zostały dotknięte powodzią o wsparcia finansowe, każda złotówka jest mile widziana na koncie bankowym. Realizacja zebranych kwot i ich rozdział będzie analizowany przez Krajową Komisję Rewizyjną oraz Okręgu. W tej trudnej chwili bądźmy razem, dziś pomóżmy innym, aby jeśli zajdzie potrzeba inni pomogli nam. Treść apelu jest zbieżna z apelem Krajowej Rady PZD oraz z apelami pozostałych Okręgowych zarządów PZD. Dla informacji podaje się specjalne konto bankowe: Bank Polskiej Spółdzielczości S.A I Oddział w Warszawie nr: 43 1930 1523 2310 0310 2039 0005- „Powódź 2010”.

Uprasza się Zarządy Rodzinnych Ogrodów Działkowych o umieszczenie apelu w gablotach informacyjnych na ogrodzie oraz o telefoniczne powiadomienie o ewentualnej ilości darczyńców i przekazanej kwocie na konto „Powódź 2010”.

OZ Małopolski PZD

Kraków, 1 czerwca 2010 r.

APEL
Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD do Zarządów ROD, działkowców i ich rodzin
z terenu Mazowsza

W związku z klęską powodzi, jaka nawiedziła Polskę w bieżącym roku pod wodą znalazły się setki ogrodów działkowych zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców. Na terenach wielu ROD ucierpiały urządzenia ogólnego użytku, stanowiące majątek PZD, będące wspólnym majątkiem działkowców, z którego korzystały całe społeczności ogrodowe. Ta infrastruktura była tworzona i doinwestowywana na przestrzeni kilkudziesięciu lat, ze wspólnych środków inwestycyjnych. Zniszczeniu uległy także naniesienia i nasadzenia indywidualnych działkowców. W większości przypadków stanowią one wynik pracy całego życia. We współczesnej rzeczywistości działkowcy to przede wszystkim emeryci, renciści, pracownicy sfery budżetowej, osoby, których nie stać na zakup własnej działki rekreacyjnej lub na korzystanie z drogiej formy wypoczynku i rekreacji. Nie rzadko na działkach funkcjonują całe rodziny, spędzają swój wolny czas, wypoczywają i realizują pasję ogrodniczą. Dlatego dla tej grupy społecznej utrata możliwości korzystania ze swych działek stanowi w wielu przypadkach stratę równą utracie mieszkania, bo przecież wielu z nas spędza na działce praktycznie cały sezon. Żywiół przyniósł nie tylko zniszczenia altan i małej architektury, także naniósł zanieczyszczenia powodując zagrożenia dla nasadzeń roślinnych. Powódź może przyczynić się do pogorszenia warunków gruntowo-środowiskowych i glebowych. Prace dotyczące infrastruktury muszą zostać poprzedzone usunięciem wody, likwidacją zanieczyszczeń. Nie jest realne, aby grupa społeczna, jaką są działkowcy, poradziła sobie sama z tym problemem. Odbudowa infrastruktury ogrodowej, prywatnych naniesień i nasadzeń, nie jest możliwa do sfinansowania w krótkim czasie z własnych środków, jeżeli stanowiła dorobek całego życia i efekt wieloletnich nakładów. Prezydium OZM PZD przeznaczyło już środki na sfinansowanie niezbędnych napraw i

renowacji. Przekazane zostały też środki na specjalne konto Polskiego Związku Działkowców, gdzie Krajowa Rada PZD gromadzi środki celem przywrócenia normalnego stanu w zalanych ROD.

Analizując informację o skali powodzi oraz biorąc pod uwagę straty, jakie jeszcze mogą wystąpić, w tym również na terenie Mazowsza, uważamy za konieczne podjęcie kroków potwierdzających solidarność z ogrodami dotkniętymi klęską, aby mogły one udźwignąć to brzemię.

Nie pozostawiając najbardziej poszkodowanych ogrodów i działkowców Okręgowe Zarządy podjęły intensywne działania mające na celu likwidację zanieczyszczeń i odbudowę infrastruktury w zniszczonych ogrodach. Również Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców przeznaczyła na ten cel bieżące środki finansowe, uruchomiono kwoty z funduszy celowych i nieoprocentowane pożyczki z funduszu samopomocowego. Środki te, pomimo iż są ustalone w najwyżej z możliwych wysokości, mogą okazać się niewystarczające wobec ogromu zniszczeń dokonanych przez „wielką wodę”.

Dlatego Okręgowy Zarząd Mazowiecki Polskiego Związku Działkowców zwraca się do Zarządów ROD, działkowców i ich rodzin z Okręgu Mazowieckiego, o pomoc i przekazywanie środków finansowych dla działkowców i ich ogrodów z całej Polski, najbardziej dotkniętych powodzią. Ogrody mogą przekazywać na ten cel środki z Funduszu Rozwoju i Funduszu Oświatowego.

Serdecznie prosimy wszystkich szlachetnych darczyńców o wpłacanie ich na utworzone przez Krajową Radę PZD konto „POWÓDŹ 2010” w: Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. I Oddział w Warszawie nr:

43 1930 1523 2310 0310 2039 0005

Okazmy solidarność poszkodowanym i wspomóżmy w trudnym momencie.

Okręgowy Zarząd Mazowiecki
Polskiego Związku Działkowców

Warszawa, dnia 25 czerwca 2010 roku.

Prezydium OZ Świętokrzyskiego w Kielcach

Apel Prezydium Okręgowego Zarządu Świętokrzyskiego Polskiego Związku Działkowców w Kielcach do wszystkich Zarządów ROD i Działkowców województwa świętokrzyskiego

W wyniku ostatnich obfitych opadów deszczu wczesne rzeki wystąpiły z brzegów i zalały 43 ha rodzinnych ogrodów działkowych i ponad 1000 działek.

Szczególnie duże szkody i straty w uprawach oraz infrastrukturze ogrodowej, wystąpiły w ROD w Sandomierzu, Stąporkowie, Suchedniowie, Pińczowie, Skarżysku - Kamiennej, Starachowicach i innych miejscowościach.

W niektórych ROD jak np w Sandomierzu, Suchedniowie czy Pińczowie, gdzie woda zalała całe ogrody i utrzymuje się od dłuższego czasu, starty będą niepowetowane.

Wielkość strat i szkód będą szacowane po spłynięciu wody, ale już dziś zwracamy się z gorącym apelem do

wszystkich Zarządów ROD i działkowców naszego województwa. Nie pozostaniemy obojętni na ludzką krzywdę. Pospieszymy z pomocą dla naszych koleżanek i kolegów tak jak w latach poprzednich.

Bądźmy solidarni w działaniu jak to okazują ludzie dobrej woli przy obronie dobytku i niesieniu pomocy poszkodowanym powodzianom.

Dary serca prosimy przekazywać na konto Okręgowego Zarządu Świętokrzyskiego PZD w Kielcach z dopiskiem „Działkowcy - Działkowcom powodzianom”.

Za wszelką okazaną pomoc i życzliwość z góry wszystkim dziękujemy!

Prezydium OZ Świętokrzyskiego PZD w Kielcach

Kielce, dnia 20 maja 2010 r.

Prezydium OZ Toruńsko-Włocławskiego w PZD

STANOWISKO Prezydium Okręgowego Zarządu Toruńsko-Włocławskiego Polskiego Związku Działkowców z dnia 31 maja 2010 roku w sprawie solidarnego złączenia skutków powodzi

Prezydium Okręgowego Zarządu Toruńsko-Włocławskiego w dniu 31 maja 2010 roku w obliczu sytuacji kryzysowej, jaka wytworzyła się w czasie powodzi w rodzinnych ogrodach działkowych w m. Włocławka, Torunia i Chełmna w dorzeczu rz. Wisły i jej dopływów, zwraca się do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Prezydentów m. Włocławka i Torunia a także Wójtów i Burmistrzów, gdzie na terenie ich działalności służbowej zalane lub podtopione zostały ogrody działkowe o włączenie w procedury reagowania kryzysowego w tym głównie, określenie zasad współdziałania oraz sposobów ograniczenia rozmiarów strat i usuwania skutków powodzi na

podstawie Ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. „O zarządzaniu kryzysowym” oraz Ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. „O zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z dn. 19 sierpnia 2009 r.).

Apelujemy również do Zarządów Rodzinnych Ogrodów Działkowych z terenów naszego Okręgu, które nie zaznały strat wskutek powodzi o podjęcie stosownych Uchwał i wsparcie finansowe poszkodowanych wpłacając środki na specjalne konto „POWÓDŹ 2010”. Solidarne działanie całego naszego okręgu jeszcze bardziej scementuje nasz związek w walce nie tylko z tegoroczną powodzią, ale również w sporach o naszą tożsamość w Polsce.

Prezes OZ Toruńsko-Włocławskiego PZD
/-/ dr inż. Ryszard Chodnicki

Członkowie Prezydium OZ
Toruńsko-Włocławskiego PZD
/-/

7. Wpłaty na konto „Powódź 2010”

Stan na 2 lipca 2010 r.

LP	OKRĘGI		Nazwa wpłacającego	Wpłaty
1	Bydgoszcz			26 463,22
		1	OZ Bydgoszcz	15 000,00
		2	ROD Horyzont Bydgoszcz	665,00
		3	ROD Przylesie Bydgoszcz	500,00
		4	ROD Garbary Bydgoszcz	150,00
		5	ROD „Nadzieja” Bydgoszcz	1 000,00
		6	ROD „Nad Brdą” Bydgoszcz	1 000,00
		7	ROD „Słoneczna Polana” Białe Błota	500,00
		8	ROD im. Magnolii Bydgoszcz	300,00
		9	ROD „Lech” Bydgoszcz	400,00
		10	ROD „Drzewce” Białe Błota	500,00
		11	ROD „Róża” Bydgoszcz	628,22
		12	ROD „Zielony Gaj” Bydgoszcz	200,00
		13	ROD „Międzylesie Pd” Wudzyn	500,00
		14	ROD „Żurczyn” Tur	200,00
		15	ROD „Wyczółkowskiego” Bydgoszcz	200,00
		16	ROD „Pod Klonami” Murocin	200,00
		17	ROD „Olszewka” Pieczyska	500,00
		18	ROD „Pod Grzybkiem” Białe Błota	300,00
		19	ROD Storczyk Tuchola	200,00
		20	ROD „Modrzew” Osielsko	1 000,00
		21	ROD „Pod Brzozą” Bydgoszcz	500,00
		22	ROD „1-go Maja” Bydgoszcz	500,00
		23	ROD „Spartakus” Bydgoszcz	500,00
		24	ROD „Relaks” Inowrocław	220,00
		25	ROD „Irena” Inowrocław	300,00
		26	ROD „Kasprowicza” Inowrocław	300,00
		27	ROD „Bartek” Barcin	200,00
		28		
2	Częstochowa			11 784,00
		1	OZ Częstochowa	4 000,00
		2	ROD IM HUTA Częstochowa	400,00
		3	ROD „Nadzieja” Lubliniec	150,00
		4	ROD „Sielanka” Lubliniec	174,00
		5	ROD „Wrzos” Wrzosowa	500,00
		6	ROD „Żabiniec” Częstochowa	200,00
		7	ROD im. H. Sienkiewicza Koniecpol	200,00

LP	OKRĘGI		Nazwa wpłacającego	Wpłaty
		8	ROD „Park Piastów” Częstochowa	150,00
		9	ROD „Wodnik” Częstochowa	100,00
		10	ROD „Błeszno-Wzgórze” Częstochowa	1 000,00
		11	ROD „1-Maja-Wolność” Częstochowa	150,00
		12	ROD „Górnik” Wrzosowa	500,00
		13	ROD „Wypoczynek” Myszków	200,00
		14	ROD „Warzywnik” Blachownia	200,00
		15	ROD „Częstochowianka” Częstochowa	100,00
		16	ROD „Rzāsawa” Częstochowa	500,00
		17	ROD „Malina” Kłobuck	110,00
		18	ROD „Malwa” Częstochowa	300,00
		19	ROD „Pod Brzózka” Częstochowa	100,00
		20	ROD „Gwarek” Częstochowa	500,00
		21	ROD „Jelonek” Częstochowa	200,00
		22	ROD „Nad Białką” Częstochowa	200,00
		23	ROD „Budowlani” Lisów	200,00
		24	ROD im. J. Lompy Woźniki	100,00
		25	ROD „Kolejarz” Częstochowa	200,00
		26	ROD im. F. Chopina Częstochowa	200,00
		27	ROD „Przyjaźń” Częstochowa	1 000,00
		28	ROD „Oaza Kopernika” Rędziny	150,00
3	Elbląg			10 000,00
		1	OZ Elbląg	10 000,00
4	Gdańsk			37 000,00
		1	OZ Gdańsk	20 000,00
		2	ROD Słoneczne Wzgórze	1 000,00
		3	ROD im. Jana Grudzińskiego Gdynia	1 000,00
		4	ROD im. Obrońców Westerplatte Gdańsk	2 000,00
		5	ROD „Polpharma” Starogard Gdański	300,00
		6	ROD „Przymorze” Gdańsk	2 000,00
		7	ROD im. Marii Konopnickiej Gdańsk	1 000,00
		8	ROD im. Mjr H. Sucharskiego Wejherowo	2 500,00
		9	ROD im. A. Domagalskiego Gdynia	2 000,00
		10	ROD „Kaszubskie” Gdynia	1 000,00
		11	ROD „Zielone wzgórze” Kościerzyna	1 500,00
		12	ROD im. W. Witosa Tczew	200,00
		13	ROD „Kaszubianka” Kartuzy	1 500,00
		14	ROD „Zacisze” Charzykowy	500,00
		15	ROD im. J. Kraszewskiego Pruszcz Gdański	500,00

LP	OKRĘGI		Nazwa wpłacającego	Wpłaty
5	Gorzów Wlkp			
6	Kalisz			5 300,00
		1	OZ Kalisz	5 000,00
		2	ROD „Relaks” Jarocin	200,00
		3	ROD „Natur” Ostrów Wlkp	100,00
7	Koszalin			13 900,00
		1	OZ Koszalin	8 000,00
		2	ROD „Zjednoczenie” Darłowo	1 200,00
		3	ROD „Zjednoczenie” Białogard	500,00
		4	ROD im. H.Sienkiewicza Szczecinek	1 000,00
		5	ROD „Kwitnących Jabłoni” Koszalin	1 000,00
		6	ROD „Zjednoczenie” Szczecinek	600,00
		7	ROD „Przyjaźń” Szczecinek	300,00
		8	ROD im. A. Mickiewicza Czaplinek	200,00
		9	ROD „Polanka” Polanów	500,00
		10	ROD „Kolejarz” Szczecinek	100,00
		11	ROD im. M. Buczek Koszalin	300,00
		12	ROD „Wrzos” Szczecinek	200,00
8	Legnica			7 850,00
		1	OZ Legnica	5 000,00
		2	ROD „Wyzwolenie” Legnica	500,00
		3	ROD „Relaks” Bogatynia	1 000,00
		4	ROD „Kolejarz” Głogów	1 000,00
		5	ROD „Odrzycko” Głogów	200,00
		6	ROD „Na Horyzoncie” Gryfów Śląski	150,00
9	Lublin			4 100,00
		1	ROD „Przy Źródółku,, Kamień	100,00
		2	Okręgowy Zarząd w Lublinie	4 000,00
10	Łódź			52 797,00
		1	Okręgowy Zarząd w Łodzi	50 000,00
		2	ROD „Tulipan,, Łódź	847,00
		3	ROD „Łagiewniki,, Łódź	300,00
		4	ROD „Bratek,, Brzeziny	500,00
		5	ROD „Relaks,, Rawa Mazowiecka	200,00
		6	ROD im. St Dubois Łódź	100,00
		7	ROD „Wisienka,, Łódź	150,00
		8	ROD „Predom,, Niewiadów	500,00
		9	ROD „Delta,, Łódź	100,00
		10	ROD „Konwalia pod dębem,, Łódź	100,00

LP	OKRĘGI		Nazwa wpłacającego	Wpłaty
11	Małopolski			8 524,00
		1	OZ Małopolski	5 000,00
		2	ROD „Wiarus” Balice	300,00
		3	ROD „Przy św. Sebastianie” Wieliczka	150,00
		4	ROD „Pod Dębami” Brzesko	300,00
		5	ROD „Pokój” Skawina	800,00
		6	ROD im. Kilińskiego Chełmek	274,00
		7	ROD „Relax” Andrychów	1 000,00
		8	ROD „Polana” Chrzanów	500,00
		9	ROD „Transportowiec” Nowy Targ	200,00
12	Mazowiecki			500 000,00
		1	OZ Mazowiecki	500 000,00
13	Opole			41 450,00
		1	Okresowy Zarząd w Opolu	40 000,00
		2	ROD im. B. Andrzejewskiego Nysa	1 000,00
		3	ROD „Garnizonowy” Opole	150,00
		4	ROD „Kasztelanka” Opole	300,00
14	Piła			10 500,00
		1	OZ Piła	2 000,00
		2	ROD im. Sempołowskiej Piła	200,00
		3	ROD „Nafta” Piła	150,00
		4	ROD „Pod Lipami” Piła	150,00
		5	ROD im. Kusocińskiego Piła	100,00
		6	ROD im. 40-lecia WP Piła	300,00
		7	ROD „Kolejarz” Piła	200,00
		8	ROD „Pieniążka” Piła	150,00
		9	ROD GWDA Piła	200,00
		10	ROD im. Nad Nielbą Wągrowiec	400,00
		12	ROD im. Nad Nielbą Wągrowiec	400,00
		13	ROD im. Jordana Chodzież	100,00
		14	ROD „Chrobrego” Wronki	500,00
		15	ROD „Drogowiec” Chodzież	300,00
		16	ROD „Kolejarz” Chodzież	100,00
		17	ROD im. Kolejarz Wronki	500,00
		18	ROD „Jedność” Piła	150,00
		19	ROD „Polam” Piła	300,00
		20	ROD „Kolejarz” Krzyż Wlkp	500,00
		21	ROD „25-lecia” Białośliwie	100,00
		22	ROD im. Marcinkowskiego Rogoźno	300,00

LP	OKRĘGI		Nazwa wpłacającego	Wpłaty
		23	ROD „Drzymała” Piła	100,00
		24	ROD im. Transportowiec Trzcianka	500,00
		25	ROD „Malwa” Piła	400,00
		26	ROD „Zielony Zakątek” Mostowa	100,00
		27	ROD im. Witosa Krajanka	100,00
		28	ROD „Komprachcice” Komprachcice	1 000,00
		29	ROD im. Marchlewskiego Piła	100,00
		30	ROD „Bratek” Chodzież	50,00
		31	ROD „Przemysłówka” Piła	50,00
		32	ROD „Przemysława” Rogoźno	150,00
		33	ROD „Na skarpie” Piła	100,00
		34	ROD im. S. Staszica Czarnków	300,00
		35	ROD „Krokus” Wysoka	300,00
15	Podkarpacki			
16	Podlaski			23 874,55
		1	OZ Podlaski	5 000,00
		2	ROD „Podlasie” Hajnówka	350,00
		3	ROD „Sady Antoniukowskie” Białystok	1 000,00
		4	ROD „Kalina” Bakałarzewo	200,00
		5	ROD im. Konopnickiej Suwałki	500,00
		6	ROD im. Jaćwingów Suwałki	500,00
		7	ROD „Malinka” Suwałki	300,00
		8	ROD im. Gen. W. Wróblewskiego Kleosin	500,00
		9	ROD „Leśny” Suwałki	200,00
		10	ROD „Borówka” Suwałki	500,00
		11	ROD „Mechanik” Dąbrowa Białostocka	100,00
		12	ROD im. Kopernika Białystok	400,00
		13	ROD „Zastawki” Białystok	100,00
		14	ROD „Aster” Łomża	300,00
		15	ROD „Malwa” Suwałki	500,00
		16	ROD „Relax” Łomża	350,00
		17	ROD „Promyk” Grajewo	400,00
		18	ROD im. Piasta Kołodzieja Białystok	800,00
		19	ROD „Żonkil” Siemiatycze	200,00
		20	ROD „Skorupy” Białystok	200,00
		21	ROD im. Żwirki i Wigury Białystok	1 000,00
		22	ROD „Pieczurki” Białystok	500,00
		23	ROD „Wygoda” Białystok	200,00
		24	ROD „Oaza” Suwałki	300,00

LP	OKRĘGI		Nazwa wpłacającego	Wpłaty
		25	ROD im. Jakuba Wagi Łomża	500,00
		26	ROD „Hańcza” Suwałki	200,00
		27	ROD „Słoneczny” Augustów	500,00
		28	ROD „Dojlidy” Białystok	774,00
		29	ROD im. T. Kościuszki Zambrów	250,00
		30	ROD im. J. Słowackiego Białystok	300,00
		31	ROD im. A. Mickiewicza Białystok	500,00
		32	ROD „Relaks” Białystok	1 000,00
		33	ROD im. W. Sławińskiego Supraśl	100,00
		34	ROD im. E. Plater Wasilków	200,00
		35	ROD im. W. Ostapowicza Hajnówka	750,00
		36	ROD „Centrum” Sokółka	300,00
		37	ROD „Jasna Polana” Białystok	200,00
		38	ROD im. Wojska Polskiego Białystok	200,55
		39	ROD im M. Kopernika Sokółka	200,00
		40	ROD „Podlasiak” Bielsk Podlaski	400,00
		41	ROD „Szafirek” Michałowo	200,00
		42	ROD „Obrońców Zambrowa” Zambrów	100,00
		43	ROD im. 27 Lipca Białystok	1 500,00
		44	ROD im. Czarniawka Sejny	300,00
		45	ROD im. E. Orzeszkowej Czarna Białostocka	1 000,00
17	Poznań			6 947,00
		1	OZ Poznań	5 000,00
		2	ROD im. T. Kościuszki Rawicz	100,00
		3	ROD im. K. Świerczewskiego Międzychód	100,00
		4	ROD im. M. Kopernika Poznań	300,00
		5	ROD „Budowlani” Wolsztyn	97,00
		6	ROD im. M. Konopnickiej Wolsztyn	150,00
		7	ROD im. Insp. Sowińskiego Kościan	200,00
		8	ROD „Hutnik” Sieraków	200,00
		9	ROD im. Armii Wojska Polskiego Poznań	500,00
		10	ROD im. Gen. Chłapowskiego Kościan	100,00
		11	ROD im. M. Kopernika Opalenica	100,00
		12	ROD „Zorza” Opalenica	100,00
18	Słupsk			22 000,00
		1	OZ Słupsk	10 000,00
		2	ROD „Związkowiec” Miastko	1 000,00
		3	ROD im. XXX-lecia Lotnictwa Morskiego Debrzno	300,00
		4	ROD im. 1000-lecia Jerzego z Dąbrowy Człuchów	1 000,00

LP	OKRĘGI		Nazwa wpłacającego	Wpłaty
		5	ROD im. Zjednoczenie Słupsk	1 000,00
		6	ROD im. Ikara Słupsk	500,00
		7	ROD „Tulipan” Słupsk	800,00
		8	ROD im. Kościuszki Ustka	1 000,00
		9	ROD im. XX-lecia Lotnictwa Morsk. Siemirowice	300,00
		10	ROD im. XXX PRL Kepice	500,00
		11	ROD im. XX-lecia Słupsk	1 500,00
		12	ROD 40-lecia PRL Człuchów	400,00
		13	ROD „Odrodzenie” Bytów	500,00
		14	ROD im. Obrońców Pokoju Czarne	1 200,00
		15	ROD im. B. Westerplatte Słupsk	2 000,00
19	Sudecki			24 650,00
		1	OZ Sudecki	20 000,00
		2	ROD „Szarotka” Lubawka	100,00
		3	ROD „Zdrowie” Kamienna Góra	200,00
		4	ROD „Stokrotka” Strzegom	500,00
		5	ROD „Różanka” Kamienna Góra	200,00
		6	ROD „Relaks” Żarów	500,00
		7	ROD „Jutrzenka” Boguszów	1 000,00
		8	ROD „Panorama” Dzierżoniów	200,00
		9	ROD „Aronia” Świdnica	500,00
		10	ROD im. Ks. Bolko Świdnica	500,00
		11	ROD „Relaks” Dzierżoniów	200,00
		12	ROD „Zamecko” Świebodzin	200,00
		13	ROD „Pod Świerkiem” Stronie Śląskie	200,00
		14	ROD „Orzeł” Mysłakowice	150,00
		15	ROD „Victoria” Wałbrzych	200,00
20	Szczecin			403 800,00
		1	OZ Szczecin	400 000,00
		2	ROD im. XXX-lecia PRL Krzekowo	1 000,00
		3	ROD im. Zacisze Wrzosowo	1 100,00
		4	ROD „Belona” Dzwinów	500,00
		5	ROD im. Transportowiec Szczecin	1 000,00
		6	ROD im. J. Kochanowskiego Barlinek	200,00
21	Śląski			1 000 000,00
		1	OZ Śląski	1 000 000,00
22	Świętokrzyski			280,00
		1	ROD „Stakrotka” Włoszczowa	180,00
		2	ROD „Komorów” Miechów	100,00

LP	OKRĘGI		Nazwa wpłacającego	Wpłaty
23	Toruńsko-Włocławski			500,00
		1	ROD „Elana” Toruń	500,00
24	Warmińsko-Mazurski			16 800,00
		1	OZ Warmińsko-Mazurski	15 000,00
		2	ROD „Pod Łabędziem” Lubawa	200,00
		3	ROD „Arka” Miłakowo	100,00
		4	ROD im. Armii Krajowej Olsztyn	100,00
		5	ROD im. S. Żeromskiego Lidzbark	200,00
		6	ROD „Węgorapa” Węgorzewo	200,00
		7	ROD im. I. Krasickiego Lidzbark Warmiński	1 000,00
25	Wrocław			50 000,00
		1	OZ Wrocław	50 000,00
26	Zielona Góra			64 285,00
		1	OZ Zielona Góra	50 000,00
		2	ROD „1000-lecia za Groblą”	400,00
		3	ROD „35-lecia” Zielona Góra	300,00
		4	ROD im. B. Chrobrego Szprotawa	200,00
		5	ROD „Flora” Żary	400,00
		6	ROD im. 100-lecia Ogród. Działkowego Krosno Odrzańskie	375,00
		7	ROD im. Wł. Puchalskiego Przylep	500,00
		8	ROD „Związkowiec” Zielona Góra	300,00
		9	ROD „Grono” Zielona Góra	800,00
		10	ROD im. 9 Maja Szprotawa	200,00
		11	ROD „Oaza” Żary	300,00
		12	ROD im. XX-lecia Czerwieńsk	200,00
		13	ROD im. Świerczewskiego Zielona Góra	300,00
		14	ROD „Nowita” Zielona Góra	200,00
		15	ROD „Budowlani” Nowogród Bobrzański	500,00
		16	ROD „Przylesie” Sulechów	400,00
		17	ROD „Związkowiec” Żary	300,00
		18	ROD „Niezapominajka” Żagań	250,00
		19	ROD „Pod dębami” Nowogród Bobrzański	300,00
		20	ROD „Dozamet” Nowa Sól	800,00
		21	ROD „Jaśmin” Lubsko	110,00
		22	ROD „Słowianka” Sława Lubuskie	200,00
		23	ROD „Jutrzenka” Lubsko	300,00
		24	ROD „Bajka” Żagań	300,00
		25	ROD „Sawanna” Ochla	800,00

LP	OKRĘGI		Nazwa wpłacającego	Wpłaty
		26	ROD im. J. Słowackiego Zielona Góra	500,00
		27	ROD „Jutrzenka” Sulechów	200,00
		28	ROD „Relaks” Żary	200,00
		29	ROD „Kolejarz” Czerwieńsk	400,00
		30	ROD „Wanda” Żary	200,00
		31	ROD „Przyszłość” Zielona Góra	350,00
		32	ROD „Leśne Oczko” Stary Kisielin	300,00
		33	ROD im. 22 Lipca Zielona Góra	500,00
		34	ROD „Odra” Nowa Sól	500,00
		35	ROD „Wełna” Zielona Góra	200,00
		36	ROD „Lilia” Zielona Góra	200,00
		37	ROD im. Fornalskiej	500,00
		38	ROD „Leśna Polana” Zielona Góra	100,00
		39	ROD „Garnizonowy” Krosno Odrzańskie	500,00
		40	ROD „Jedność” Kożuchów	300,00
		41	ROD „Zacisze” Żagań	300,00
		42	ROD „Falubaz” Zielona Góra	300,00
27	KRAJOWA RADA			3 081 140,72
			w tym Wydawnictwo „działkowiec”	1 581 140,72
28	Indywidualni			2 418,50
		1	Sierżant Przemysław	310,00
		2	Grzybowska Alina Słupsk	300,00
		3	Jadwiga i Wiesław Sawiccy Białystok	200,00
		4	Wiesław i Maria Boratyńscy Kępice	400,00
		5	Agnieszka Boratyńska Kępice	100,00
		6	Gąsiewski Jacek Bydgoszcz	13,00
		7	Furmańczyk Henryk i Teresa	100,00
		8	Maria i Grzegorz Oracz oraz 4 działkowców z ROD Czeczotka Ostrołęka	200,00
		9	Działkowcy z ROD „Relaks” Białystok	795,50
			razem	5 426 363,99

sporządził: Dział Finansowo-Księgowy

Warszawa, 05.07.2010 r.

8. Działki poza PZD

Golędzinowscy działkowcy bronią działek

W dodatku „Stołeczna” Gazety Wyborczej z dnia 23 czerwca 2010 r. ukazał się artykuł red. Dominiki Olszewskiej pt. „Działkowcy bez altanek”. Autorka opisuje problem, który dotknął użytkowników działek warszawskiego międzywala na Golędzinowie.

Trzydzieści lat temu Golędzinowscy działkowcy zagospodarowali ziemię między rzeką a wałem przeciwpowodziowym adaptując ją na ogródki działkowe. Realizując swoją ogrodniczą pasję, dzisiejsi już renciści i emeryci, stworzyli miejsce wypoczynku, spotkań działkowców i ich rodzin. Bezlitosne siły natury jednak nie oszczędziły w tym roku i tego miejsca - działki przy Wiśle zostały dwukrotnie zalane podczas przepływającej przez Warszawę fali powodziowej.

Ratusz postanowił zlikwidować działki i nakazał usunięcie altan, ogrodzeń i drzew. Powód – leżą w niecce, do której wpływa woda z wezbranej rzeki. Przerażeni utratą pielęgnowanych przez lata ogrodów działkowcy postanowili sprzeciwić się ich likwidacji. Urząd Miasta

Stołecznego Warszawy zgodził się na możliwość dalszego uprawiania działek, ale zaproponował działkowcom odpłatną ich dzierżawę w cenie 21 gr. miesięcznie za metr kwadratowy działki, przy jednoczesnym uprzątnięciu wszystkich ogrodzeń, altan i drzew.

Ludziom jednak żal usuwać elementy infrastruktury ogrodu i słuszny jest ich strach o przyszły stan nieogrodzonych działek - grabieże i zniszczenia. Zaproponowana przez ratusz kwota dzierżawy jest znacznie wyższa niż w ROD.

Działkowcy z Golędzinowa nagłośnili problem w mediach ogólnopolskich. Wielu popiera ich argumenty, niestety nie są chronieni tak jak działkowcy z rodzinnych ogrodów działkowych. Nie są zrzeszeni w PZD, a ogród, w którym uprawiają działki nie jest rodzinnym ogrodem działkowym w rozumieniu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r., dlatego nie jest możliwe zastosowanie do tych użytkowników ochrony prawnej przewidzianej w tej ustawie, jaką mają członkowie PZD.

Komunikat Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD

Komunikat OZ Mazowieckiego PZD ws. użytkowników działek w międzywale warszawskiego Golędzinowa

W związku z artykułem pt. „Działkowcy bez altanek”, jaki opublikowany został w Gazecie Wyborczej w dniu 23 czerwca 2010 r. informujemy, że użytkownicy działek zlokalizowanych w międzywale na Golędzinowie nie są członkami Polskiego Związku Działkowców, a użytkowany przez nich teren nie jest rodzinnym ogrodem działkowym. W konsekwencji zarówno ogród jak i działkowcy nie podlegają ochronie prawnej zapisanej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, zarówno w zakresie funkcjonowania jak również w przypadku likwidacji.

Ogromnie współczujemy kilkuset użytkownikom tych działek, jednak istniejący stan prawny powoduje, że nie broni ich ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych. Ustawa, zgodnie z którą, w przypadku likwidacji działkowcom przysługuje odszkodowanie za nasadzenia, naniesienia i altanki, wybudowane z ich środków i stanowiące ich własność. Zgodnie z art. 17 do 21 naszej usta-

wy przysługuje działkowcom ze zlikwidowanego terenu prawo do działki zamiennej, na której mogą kontynuować swoje pasje. W obronie ich praw staje w każdym przypadku Polski Związek Działkowców, a orężem jest nasza ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych.

Niestety, w tym przypadku, sprawa może być rozwiązana pomiędzy samymi zainteresowanymi a miastem stołecznym Warszawą. Rozumiemy obawy i rozterki użytkowników działek, dla których rozgrodzony teren niewątpliwie stanie się miejscem spotkań, grabieży i zniszczenia.

Okręgowy Zarząd Mazowiecki chcąc pomóc skrzywdzonym działkowcom może im zaproponować w miarę możliwości wolne działki na terenie naszych ogrodów, gdzie będą mogli przenieść swój dobytek. To niestety jedyna forma pomocy jaką możemy im zaproponować w chwili obecnej.

Okręgowy Zarząd Mazowiecki PZD

Warszawa, dnia 23 czerwca 2010 r.

III. XVI POSIEDZENIE KRAJOWEJ RADY PZD

1. Informacja

W dniu 24 czerwca 2010 r. w Warszawie odbyło się XVI posiedzenie Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, któremu przewodniczył Eugeniusz Kondracki - Prezes Związku. W posiedzeniu udział wzięli ponadto Przewodnicząca Krajowej Komisji Rewizyjnej Maria Fojt, Przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej Olga Ochrymiuk oraz prezesi OZ PZD niebędący członkami KR PZD.

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór komisji uchwał i wniosków.
4. Wprowadzenie do tematyki posiedzenia – Eugeniusz Kondracki Prezes Związku.
5. Sprawozdanie finansowe PZD za 2009 r.
 - a) przedstawienie sprawozdania finansowego,
 - b) opinia Komisja budżetu i finansów,
 - c) ocena sprawozdania finansowego przez Krajową Komisję Rewizyjną – wnioski,
 - d) dyskusja.
6. Powódź w ogrodach. Informacja, podjęte działania. Ocena i wnioski.
7. Sytuacja w związku z wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego. Aktywność struktur Związku.
8. Współpraca z samorządem terytorialnym. Stanowisko Związku.
9. 5 lat ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.
10. Projekt ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. Informacja.
11. Działalność społecznej służby instruktorskiej. Wyniki szkoleń. Ocena i wnioski.
12. Dyskusja.
13. Zatwierdzenie uchwał Prezydium KR PZD.
14. Nadanie sztandaru.
15. Podjęcie uchwał i stanowisk.

16. Sprawy różne.

17. Zakończenie obrad.

W skład Komisji Uchwał i Wniosków Krajowa Rada wybrała

1. Tadeusz Jarzębak (Szczecin) – Przewodniczący
2. Józef Brzozowski (Śląski)
3. Sylwester Chęciński (Poznań)
4. Barbara Korolczuk (Wrocław)
5. Antoni Kostrzewa (Mazowiecki)
6. Marian Praczyk (Piła)
7. Wiesław Sawicki (Podlaski)

Prezes E. Kondracki dokonał wprowadzenia do poszczególnych tematów posiedzenia, szczególnie zwrócił uwagę na sytuację działkowców i ogrodów dotkniętych powodzią i jakie działania podjął Związek, aby pomóc tym ogrodom. Przedstawił również aktualną sytuację wywołaną wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie nieważności 6 przepisów ustawy o ROD i reakcję działkowców i ogrodów na ten wniosek. Sprawozdanie finansowe Polskiego Związku Działkowców za 2009 r. przedstawiła Główna Księgowa KR PZD. Pozytywną opinię do sprawozdania finansowego przedstawił Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu KR PZD Marian Pasiński – Skarbnik KR PZD. Przewodnicząca Krajowej Komisji Rewizyjnej M. Fojt przedstawiła ocenę Komisji do sprawozdania finansowego PZD za 2009 r. Ocena sporządzona została na podstawie kontroli przeprowadzonej w KR przez 7-mio osobowy zespół kontrolny Krajowej Komisji Rewizyjnej. Krajowa Komisja Rewizyjna złożyła wniosek o zatwierdzenie przez KR sprawozdania finansowego Polskiego Związku Działkowców za 2009 r. Krajowa Rada PZD zatwierdziła sprawozdanie finansowe PZD za 2009 r.

W dyskusji głos zabrali przedstawiciele OZ w Szczecinie, Wrocławiu, Mazowieckiego, Zielonej Górze, Toruńsko-Włocławskiego, Małopolskiego, Śląskiego.

2. Informacje

Materiały informacyjne dotyczące skutków powodzi i podjętych działań przez struktury Związku zamieszczone zostały w rozdziale II Pomagamy powodziarom.

SPÓŁECZNA SŁUŻBA INSTRUKTORSKA

Właściwie od zawsze instruktaz i doradztwo indywidualne w ogrodach oparte było o społecznych instruktorów

fachowych, którzy działali we wszystkich ogrodach. Na mocy **Uchwały nr 11/1995** Prezydium KR PZD z dnia 24

sierpnia 1995 r., w sprawie społecznej służby instruktorskiej w Polskim Związku Działkowców powołana została Społeczna Służba Instruktorska. Zgodnie z wyżej wymienioną Uchwałą dotychczasowych Społecznych Instruktorem Fachowych, działających w pracowniczych

ogrodach działkowych, zastępują instruktorzy ogrodowi. Celem tych zmian było lepsze zorganizowanie, wyposażenie i wykorzystanie instruktorów. Niestety, zmiany polityczne i społeczne w kraju w okresie ostatnich 20 lat nie sprzyjały rozwojowi tej służby.

Zestawienie liczebności instruktorów SSI przypadających na ROD oraz działki w poszczególnych OZ (tabela 1):

Lp.	OZ PZD	Liczba ROD	Liczba działek	Liczba instruktorów ogółem	Liczba instruktorów na 1 ROD	Liczba instruktorów na 100 działek
1.	Bydgoszcz	217	33 483	204	0,9	0,6
2.	Częstochowa	61	8 942	111	1,8	1,2
3.	Elbląg	81	10 537	58	0,7	0,5
4.	Gdańsk	252	53 912	636	2,5	1,2
5.	Gorzów Wlkp.	71	16 488	112	1,5	0,6
6.	Kalisz	138	21 356	83	0,6	0,3
7.	Koszalin	91	23 800	542	6.0	2.3
8.	Legnica	168	39 115	202	1.2	1.4
9.	Lublin	181	33 328	115	0.6	0.3
10.	Łódzki	316	46 317	57	0.1	0.1
11.	Małopolski	281	32 478	54	0.1	0.1
12.	Mazowiecki	504	86 351	570	1.1	0.6
13.	Opolski	112	40 405	233	2.0	0.6
14.	Piła	84	16 277	80	0.9	0.5
15.	Podkarpacki	205	34 925	77	0.3	0.2
16.	Podlaski	104	22 502	163	1.5	0.7
17.	Poznań	313	56 270	185	0.5	0.3
18.	Słupsk	25	12 235	58	2.3	0.4
19.	Szczecin	173	52 526	201	1.2	0.3
20.	Sudecki	150	56 864	255	1.7	0.4
21.	Śląski	626	98 283	678	1.0	0.6
22.	Świętokrzyski	80	19 017	105	1.3	0.5
23.	Toruńsko-Włocławski	200	25 328	51	0.6	0.2
24.	Warmińsko-Mazurski	176	38 391	127	0.7	0.3
25.	Wrocław	228	58 653	814	4.0	1.3
26.	Zielona Góra	123	29 177	136	1.1	0.4
	RAZEM	4960	966960	5907	1.2	0.6

Wnioski do tabeli nr1:

W odniesieniu do **ilości instruktorów przypadających na 1 ROD**, wynika, że bardzo niska (poniżej 1) średnia liczba instruktorów SSI dotyczy następujących OZ: Bydgoszcz, Elbląg, Kalisz, Lublin, Łódzki, Małopolski, Piła, Podkarpacki, Poznań, Toruńsko-Włocławski, Warmińsko-Mazurski.

Największą **liczbą instruktorów SSI przypadającą średnio na 1 ROD** mogą się poszczycić OZ Koszalin (6 instruktorów) oraz OZ Wrocław – 4 instruktorów na ROD.

W przypadku pozostałych okręgów średnio na 1 ROD przypada od 1 do 2 instruktorów SSI.

Największa ilość instruktorów SSI przypadających szacunkowo na 100 działek dotyczy OZ Częstochowa, Gdańsk, Koszalin, Legnica, Wrocław.

• **Zadania Społecznej Służby Instruktorskiej**

Do zadań Społecznej Służby Instruktorskiej należą: prowadzenie poradnictwa i instruktażu w zakresie zagospodarowania i modernizacji działek oraz uprawy roślin, propagowanie wiedzy i oświaty ogrodniczej poprzez organizowanie prelekcji i szkoleń dla członków PZD, upowszechnianie i rozprowadzanie literatury i prasy ogrodniczej, w szczególności miesięcznika „działkowiec” i wydawnictw związkowych, wdrażanie postanowień regulaminu rodzinnego ogrodu działkowego, utrzymywanie kontaktów z placówkami pracującymi na rzecz ogrodnictwa.

• **Szkolenie Społecznej Służby Instruktorskiej**

Obowiązki szkolenia instruktorów SSI spoczywają głównie na okręgowych zarządach PZD i są one realizowane w różny sposób. Najczęściej organizowane są szkolenia o charakterze ogólnym lub szkolenia specjalistyczne z tematyki ogrodniczej. Wykładowcami na szkoleniach są instruktorzy etatowi OZ, pracownicy naukowcy instytutów oraz wyższych uczelni.

Jesienią 2009 r. Krajowa Rada przy współpracy Okręgowych Zarządów zorganizowała 6 Rejonowych Konferencji Szkoleniowych, z kolei wiosną 2010 r. odbyło się kolejnych 5. Konferencje przeznaczone były dla instruktorów krajowych i okręgowych, w których uczestniczyło łącznie 550 osób. Wśród uczestników Konferencji przeprowadzone zostały badania ankietowe (anonimowe), któ-

rych celem było m.in. ocena funkcjonowania służby instruktorskiej, współpracy Zarządów OZ i ROD z instruktorami i wykorzystania środków z funduszy oświatowych. Ogólna ocena i wnioski z Konferencji, dotyczące działalności SSI obrazuje **załącznik nr 1**.

• **Funkcjonalność SSI**

Sprawne funkcjonowanie SSI ograniczają liczne problemy, tj. małe zaangażowanie i poparcie Zarządów ROD dla pracy instruktorów, nie docenienie przez zarządy ROD i działowców roli instruktorów SSI. Do wspomnianych problemów, z jakimi borykają się instruktorzy, należy także słabe wyposażenie w potrzebny sprzęt.

Do przyczyn, które potwierdzają stosunkowo niski poziom efektywności w funkcjonowaniu SSI, należą m.in. niewystarczająca wiedza oraz małe zaangażowanie instruktorów. Większość instruktorów to osoby w podeszłym wieku, co pociąga za sobą problemy w wypełnianiu funkcji instruktorskich. Ocena działalności instruktorów SSI jest również niezadowolająca ze względu na małe zainteresowanie szkoleniami ze strony działkowców. Szczególnie odnosi się to do wykładów teoretycznych.

Dużym zainteresowaniem cieszą się z kolei krótkie prelekcje, które połączone są z pokazami praktycznymi /organizowanymi w terenie/, dotyczącymi np. cięcia i prześwietlania drzew i krzewów, przeszczepiania drzew owocowych, stosowania środków ochrony roślin, itp.. Pokazy takie prowadzone są najczęściej przez doświadczonych instruktorów SSI bezpośrednio w ogrodach. Według danych uzyskanych z *OZ-ów, wiosną 2010 roku odbyło się 481 cięć drzew w 1199 ROD dla 5320 działkowców*.

Ciekawą formą szkoleń realizowaną przez instruktorów, posiadających doświadczenie pedagogiczne, są grupy dyskusyjne oraz koła zainteresowań tworzone w ogrodach.

W celu utrzymania i dalszego rozwoju SSI należałoby przede wszystkim podnieść poziom dotychczasowych metod szkolenia instruktorów SSI poprzez angażowanie wykładowców z wyższych uczelni, instytutów itp. Istotna jest także potrzeba weryfikacji kwalifikacji i zaangażowania instruktorów SSI ze względu na podeszły wiek, stan zdrowia oraz małe zaangażowanie w pełnieniu funkcji instruktora. Dużym wsparciem dla instruktorów byłaby także dobra współpraca z Zarządami ROD i OZ.

Oprac. Ewelina Boniewska

Informacja z odbytych rejonowych konferencji szkoleniowych dotycząca funkcjonowania SSI. Ocena i wnioski

Wyjątkowo zgodnie ankietowani potwierdzili **potrzebę dalszego istnienia SSI**. W kwestii realizacji głównych zadań instruktorskich ankietowani najczęściej wymieniali poradnictwo indywidualne, pokazy grupowe, tworzenie w ogrodach grup dyskusyjnych i kół zainteresowań, wyko-

rzystanie tablic ogłoszeń i różnych okoliczności gromadzących działkowców.

W kwestii **potrzeby reorganizacji i zmian w funkcjonowaniu SSI** podkreślano potrzebę stworzenia systemu motywacyjnego instruktorów, specjalizacji instruktorskiej

(prowadzenie poradnictwa zgodnie z zainteresowaniami i posiadaną wiedzą z danej dziedziny).

Rola OZ w organizacji pracy SSI wypadła zróżnicowanie. Wnioskować można, że niektóre OZ nie wywiązują się właściwie ze swoich obowiązków w stosunku do instruktorów. Wskazują na to skargi na niedrożność przepływu informacji i materiałów ze strony OZ do instruktorów okręgowych.

W większości przypadków **działania instruktora etatowego** były oceniane pozytywnie. W OZ gdzie nie ma instruktora etatowego sugerowano jego zatrudnienie w celu usprawnienia pracy instruktorskiej.

Jak podali ankietowani zazwyczaj **współpraca pomiędzy instruktorami** różnych szczebli jest zadowalająca i nie budzi zastrzeżeń.

Wykorzystanie ośrodków szkoleniowych jest uzależnione od ich liczby w okręgu. Instruktorzy korzystają z nich głównie podczas organizowanych szkoleń. Niewątpliwie jednak ośrodków jest za mało. Odnośnie ich wyposażenia podkreślano niedostateczne zaopatrzenie w podstawowy sprzęt ogrodniczy i multimedialny.

Najczęściej wymienianymi deficytowymi elementami **wyposażenia własnego instruktorów** są sekatory, piłki, noże do okulizacji, drabiny, kwasomierze. Jak wynika z ankiet instruktorzy są zmuszeni nabywać niezbędny sprzęt za własne pieniądze.

W większości wypowiedzi **dostępność literatury** określono jako dobrą. Istnieje jednak duże zapotrzebowanie na plansze edukacyjne, które są doskonałym materiałem dydaktycznym.

Zdaniem ankietowanych **skuteczność ich działań** jest coraz większa. Najefektywniejsze są pokazy praktyczne organizowane na działkach. Jak się okazuje duży wpływ na skuteczność wdrażania i egzekwowania przepisów ma współpraca z Zarządami ROD.

Głównymi oczekiwaniami wobec **wydawnictw merytorycznych** jest wydanie nowych plansz edukacyjnych (ptaki, kwartalny terminarz niezbędnych prac na działkach, gatunki i odmiany roślin polecanych na działki, zwierzęta pożyteczne), atlas chorób i szkodników roślin, wzornik architektury ogrodowej i sposobów zagospodarowania działek).

W kwestii **potrzeby weryfikacji instruktorów SSI** odpowiedzi były bardzo zróżnicowane, ale większość osób opowiedziała się za potrzebą weryfikacji w celu wyłonienia najlepszych instruktorów i eliminacji figurantów.

Wśród **problemów** z jakimi borykają się instruktorzy podczas swojej pracy najczęściej wymienia się małe zaangażowanie i poparcie Zarządów ROD dla pracy instruktorów. Nie sprzyja to budowaniu wizerunku i autorytetu instruktora i jest jednym z powodów obojętności ze stro-

ny działkowców. Kolejnym problemem jest niechęć działkowców do zdobywania nowej wiedzy i przekonanie o własnej racji, a także trudności z wyegzekwowaniem środków z funduszu oświatowego i słabe wyposażenie w potrzebny sprzęt.

Jako najefektywniejsze **formy szkolenia nowych działkowców** podawano sprawdzenie wiedzy w formie testów ze znajomości regulaminu ROD na zakończenie obowiązkowego szkolenia, które nadaje prawo do użytkowania działki. Jak wynika z badania ankietowego szkolenia z wiedzy ogrodniczej należy przeprowadzać w formie pokazów praktycznych.

Najczęściej wymienianymi **przyczynami małego zainteresowania instruktorem** ze strony działkowców jest przeświadczenie o wystarczającym zakresie posiadanej wiedzy, brak czasu, lekceważący stosunek do instruktorów, niechęć do ingerencji w sprawy zagospodarowania uprawianej przez siebie działki.

Oczekiwaniami działkowców wobec instruktorów jest poradnictwo z zakresu chorób i szkodników roślin, cięcia roślin użytkowych i ozdobnych, doboru roślin, czy badania gleby. Jednak często instruktorzy traktowani są jako darmowa siła robocza, a nie fachowi doradcy.

Wypowiedzi odnośnie **doboru kandydatów na instruktorów** zwykle dotyczą jego przypadkowości i braku weryfikacji wiedzy, a także predyspozycji do nauczania.

Przyczyną małej aktywności i zaniechania działalności SSI zdaniem ankietowanych są problemy zdrowotne z racji podeszłego wieku, zniechęć do pracy społecznej, zniechęcenie powodowane trudnościami jakie napotykały w codziennej pracy.

W celu polepszenia działalności najczęściej wskazywano intensyfikację szkoleń i umożliwienie instruktorom uczestnictwa w szkoleniach i konferencjach na szczeblu krajowym i okręgowym.

Najważniejsze wnioski dotyczące pracy SSI:

- Potrzeba dalszego funkcjonowania SSI,
- Konieczność zobowiązania Zarządów ROD i OZ do pomocy i wsparcia instruktorów,
- Udrożnienie wykorzystania funduszu oświatowego,
- Odmłodzenie kadry instruktorskiej,
- Weryfikacja kwalifikacji i dążenie do specjalizacji instruktorów,
- Nacisk na wzorcowe zagospodarowanie działek użytkowanych przez instruktorów,
- Budowa autorytetu i prestiżu instruktora,
- Egzekwowanie konieczności odbycia szkolenia przez nowych działkowców przed przyznaniem działki,
- Lepsze wyposażenie instruktorów i ośrodków szkoleniowych

Oprac.: A. Gurzyńska, A. Bagińska
Instruktorzy ogrodniczy KR PZD

3. Uchwały i stanowiska

UCHWAŁA NR 2/XVI/2010 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 24 czerwca 2010 r.

w sprawie działań w zakresie usuwania skutków powodzi w rodzinnych ogrodach działkowych

Powódź jaka wystąpiła w maju i czerwcu 2010 r. na terenie Polski, objęła również rodzinne ogrody działkowe. Według informacji przekazanych przez okręgowe zarządy PZD powódź objęła 400 ROD, 2029 hektarów powierzchni, na której użytkuje działki 52439 rodzin. Powyższe dane ulegają nadal zmianom, gdyż docierają kolejne informacje o stratach doznanych przez ROD na skutek powodzi. Ze skutkami powodzi borykają się ogrody z osiemnastu okręgowych zarządów PZD: w Bydgoszczy, w Częstochowie, w Gdańsku, Małopolskiego, Mazowieckiego, w Legnicy, w Lublinie, Łódzkiego, Opolskiego, w Pile, Podkarpackiego, w Poznaniu, Śląskiego, Świętokrzyskiego, w Kaliszu, Toruńsko-Włocławskiego, we Wrocławiu, w Zielonej Górze.

We wszystkich rodzinnych ogrodach działkowych, przez które przeszła powódź wystąpiły straty w uprawach, zagospodarowaniu działek, infrastrukturze ogrodów oraz doszło do skażenia biologicznego i chemicznego gleby oraz wody. Aby przywrócić ogrody ponownie do życia i umożliwić działkowcom normalne korzystanie z działek, konieczne jest podjęcie szeregu kompleksowych działań.

Najważniejszymi zadaniami systemowymi wszystkich struktur Polskiego Związku Działkowców (KR PZD, OZ PZD i zarządów ROD) jest:

I. Podjęcie działań w zakresie oczyszczenia i odkażenia terenów powodziowych.

II. Ustalenie strat w infrastrukturze ogrodów w wymiarze rodzajowym, ilościowym i wartościowym.

III. Ustalenie strat na działkach.

IV. Opracowanie planów przywracania do życia ogrodów i działek poprzez ich odbudowę.

V. Udzielenie pomocy finansowej w usuwaniu skutków powodzi poprzez uruchomienie środków własnych przez zarządy ROD, środków okręgowych zarządów PZD i przyznanych przez Krajową Radę PZD.

VI. Udzielenie pomocy organizacyjnej i fachowej przez okręgowe zarządy PZD.

Ponadto Krajowa Rada PZD uznaje za konieczne, aby wszystkie jednostki terenowe PZD:

1. Podjęły uchwały, w których zostanie określona pula środków finansowych z Funduszu Rozwoju ROD, Funduszu Oświatowego oraz środków budżetowych będących w dyspozycji OZ, z przeznaczeniem na pomoc dla ogrodów powodziowych z terenu okręgu.

2. Rozpowszechniły we wszystkich ogrodach, Apel Prezydium Krajowej Rady PZD skierowany do OZ PZD, zarządów ROD i działkowców o pomoc i przekazywanie

środków na konto „Powódź 2010” w celu pomocy ogrodom i działkowcom dotkniętym powodzią.

3. Wystąpiły do ogrodów, zwłaszcza tych, które nie ucierpiały wskutek powodzi, o udzielenie wsparcia finansowego poszkodowanym, poprzez dokonywanie wpłat na konto „Powódź 2010”.

4. Zaktywizowały działania mające na celu uzyskanie pomocy finansowej i rzeczowej od jednostek samorządu terytorialnego na odbudowę infrastruktury technicznej ogrodów i rekultywacji gleby.

5. Zaktywizowały działania w zakresie uzyskania pomocy od właściwych miejscowo urzędów marszałkowskich w zakresie dostaw wapna i pokrycia kosztów badania gleby i wody.

6. Wystąpiły do jednostek samorządu terytorialnego, celem objęcia zalanych i podtopionych ogrodów w planach odkomarzania tych terenów.

7. Zaktywizowały zarządy ROD do samodzielnego występowania do władz lokalnych w celu uzyskania pomocy rzeczowej i finansowej na usuwanie skutków powodzi.

8. Zaktywizowały działania Społecznej Służby Instruktorskiej w celu udzielania fachowej i merytorycznej pomocy w zakresie sposobu przywracania warunków agrotechnicznych gleby i wyeliminowania skutków skażenia gleby i wody.

9. Przyjęły przez OZ plany działań niezbędnych do realizacji w celu przywrócenia do stanu używalności działek, poprzez oszacowanie strat w ogrodach, ustalenie kosztów usuwania skutków powodzi, terminów realizacji zadań, z uwzględnieniem: usunięcia wszelkiego rodzaju zanieczyszczeń i odpadów, usunięcia mułu, odkażenia gleby i wody, przywrócenia warunków agrotechnicznych, rekultywacji gruntów, odbudowy infrastruktury ogrodowej służącej do wspólnego użytku.

10. Rozpowszechniły we wszystkich ogrodach dotkniętych powodzią, bezpłatną broszurę wydaną przez Krajową Radę PZD pt. „Jak pomóc działkowcom po powodzi”.

11. Nadzorowały i kontrolowały na bieżąco działania zmierzające do przywrócenia ogrodów społeczności działkowej.

12. Koordynowały działania w zakresie korzystania przez rodzinne ogrody działkowe, ze środków zgromadzonych na koncie „Powódź 2010”.

13. Informowały systematycznie Krajową Radę PZD o aktualnej sytuacji powodziowej i podejmowanych działaniach, mających na celu usuwanie skutków powodzi.

WICEPREZES

/-/ Wincenty KULIK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 24 czerwca 2010 r.

UCHWAŁA Nr 3/XVI/2010
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 24 czerwca 2010 r.
w sprawie nadania sztandaru Rodzinnym Ogrodom Działkowym Miasta Chełmży

Działając na podstawie § 2 ust. 3, i § 150 ust. 2 pkt 14
statutu PZD oraz Uchwały Nr 4/IX/2009 KR PZD z dnia

18 maja 2009 r. w sprawie sztandarów w Polskim Związ-
ku Działkowców

KRAJOWA RADA POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Nadaje

S Z T A N D A R

RODZINNYM OGRODOM DZIAŁKOWYM
MIASTA CHEŁMŻY

WICEPREZES
/-/ Wincenty KULIK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 24 czerwca 2010 r.

UCHWAŁA Nr 4/XVI/2010
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 24 czerwca 2010 r.
w sprawie zatwierdzenia uchwał Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, dzia-
łając na podstawie § 151 ust. 3 statutu PZD postanawia:

§ 1

Zatwierdzić:

1. Uchwałę nr 124/2010 z dnia 23 czerwca 2010 r. Pre-
zydium Krajowej Rady PZD w sprawie odwołania Wie-
sława Hormańskiego od uchwały nr 6/I/2010 Prezydium
Okręgowego Zarządu PZD we Wrocławiu z dnia 26 stycz-
nia 2010 r., mocą której uwzględniono odwołanie i uchy-
lono zaskarżoną uchwałę nr 6/I/2010 oraz uchwałę
Zarządu ROD „Bajki” z dnia 30 lipca 2009 r.

2. Uchwałę nr 125/2010 z dnia 23 czerwca 2010 r. Pre-
zydium Krajowej Rady PZD w sprawie odwołania Marii
Jarowskiej od uchwały nr 66/XV/2009 Prezydium Okrę-
gowego Zarządu PZD we Wrocławiu z dnia 27 paździer-

nika 2009 r., mocą której uchylono zaskarżoną uchwałę i
przekazano sprawę do ponownego rozpoznania.

3. Uchwałę nr 126/2010 z dnia 23 czerwca 2010 r. Pre-
zydium Krajowej Rady PZD w sprawie odwołania Pana
Jana Czecholińskiego od uchwały Prezydium Okręgo-
wego Zarządu PZD w Gdańsku, mocą której uwzględniono
odwołanie uchylono zaskarżoną uchwałę oraz stwierdzo-
no nieważność uchwały nr 1/2009 Zarządu im. Płk. Dąb-
ka w Gdyni.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia, a
uchwały wymienione w § 1 obowiązują od dnia podjęcia
przez Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku
Działkowców.

WICEPREZES
/-/ Antoni KOSTRZEWA

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 24 czerwca 2010 r.

potrzeb i oczekiwań społecznych, a ich odzwierciedleniem są wystąpienia z ogrodów. Przeszło 110 lat ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce, opartego o rozwiązania zapisane obecnie w przepisach zaskarżonych przez I Prezesa Sądu Najwyższego, prezentują wartości, które warto bronić, nawet jeżeli dzieje się to kosztem sporu z autorytetem I Prezesa Sądu Najwyższego. Nasze doświadczenia wskazują jednoznacznie, że ustawowe gwarancje praw działkowców oraz samodzielność i samorządność ruchu

zrzeszonego w ogólnopolskiej organizacji są konieczne dla ochrony ogrodów, aby mogły one służyć naszemu i przyszłym pokoleniom. Bez tych dwóch elementów istnienie większości ROD, a wręcz całego ruchu, stanie pod znakiem zapytania.

Dlatego tak ważne jest, aby stanowisko w tej sprawie zajęło jak najwięcej działkowców. Nie możemy pozostać bierni, gdy po raz kolejny inni próbują decydować o przyszłości naszych ogrodów bez nas.

KRAJOWA RADA
POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Warszawa, dnia 24 czerwca 2010 r.

STANOWISKO
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 24 czerwca 2010 r.
w sprawie współpracy Polskiego Związku Działkowców z samorządami lokalnymi

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców stwierdza, że rozwój i prawidłowe funkcjonowanie rodzinnych ogrodów działkowych, jako urządzeń użyteczności publicznej, leży w równej mierze w interesie Polskiego Związku Działkowców, jak i samorządów lokalnych. Rodzinne ogrody działkowe wypełniają ważne cele w stosunku do społeczności lokalnych poprzez zapewnienie bezpłatnego dostępu do użytkowania działki rodzinom, które potrzebują tej formy pomocy. Rodzinne ogrody działkowe są terenami zielonymi w miastach służącymi zarówno działkowcom jak i mieszkańcom miast, a powstały najczęściej na gruntach najślabszych i zdegradowanych i pracą działkowców oraz działaniem Związku przywrócone zostały przyrodzie i społeczeństwu. W tym zakresie cele Polskiego Związku Działkowców, jak i samorządu lokalnego są tożsame, gdyż działamy w tym samym obszarze na rzecz tych samych rodzin. Związek wypełnia swoje zadania pomagając rodzinom, a więc wypełnia zadania władzy publicznej w stosunku do tych członków społeczności lokalnej.

Prawidłowa i skuteczna realizacja tego zadania jest możliwa tylko przy współpracy z samorządem terytorialnym. Związek bardzo ceni tę współpracę, bowiem wiele samorządów rozumie wspólne cele w stosunku do mieszkańców i czynnie wspomaga rodzinne ogrody działkowe w ich codziennej działalności. Mamy w tym zakresie wieloletnie pozytywne doświadczenia. Samorządy przychodzą z konkretną pomocą dla ogrodów, ale i dbają o ich stabilne funkcjonowanie i rozwój poprzez umieszczanie w planach zagospodarowania przestrzennego i regulowanie stanu prawnego. Dobra współpraca jest wynikiem partnerskiego współdziałania struktur Związku z samorządem lokalnym – w miastach zarządów ROD, kolegów prezesów zarządów ROD, delegatur, na szczelbu powiatu

i województwa okręgowych zarządów. Krajowa Rada PZD popiera tę działalność i tworzy warunki prawne i organizacyjne umożliwiające poszerzenie tej współpracy w nowych obszarach aktywności społecznej i funkcjonowania ogrodów. Struktury PZD podejmują wiele wspólnych inicjatyw z samorządami lokalnymi na rzecz wybranych grup mieszkańców – dzieci i młodzieży, emerytów i rencistów, a także dla całej społeczności i miasta.

Od powstania pierwszego ogrodu działkowego na ziemiach polskich przed ponad 110 laty współpraca organizacji działkowców z miejscowymi samorządami zawsze przyczyniała się do rozwoju ogrodów działkowych, ich lepszego funkcjonowania, a było to wynikiem zrozumienia znaczenia i roli tych ogrodów dla mieszkańców miast.

Współpraca z samorządami odbywa się na wielu płaszczyznach i należy stwierdzić, że w zdecydowanej większości miast i gmin jest ona bardzo dobrze oceniana zarówno przez działkowców, jak i przez samorządy lokalne i miejscowe społeczeństwo. Trzeba z zadowoleniem stwierdzić, że większość samorządów na terenie kraju rozumie i docenia znaczenie rodzinnych ogrodów działkowych dla rodzin użytkujących w nich działki i dla społeczności lokalnych. Wszak ogrody to tereny zielone w miastach utrzymywane wyłącznie kosztem i pracą działkowców, to miejsce aktywności ludzi trzeciego wieku, edukacji społecznej i ekologicznej młodego pokolenia, wreszcie to miejsce, gdzie ludzie sami dbają o polepszenie swego bytu poprzez produkcję warzyw i owoców na własne potrzeby. To także miejsce wypoczynku setek tysięcy rodzin, których nie stać na wyjazdy poza miejsce zamieszkania.

Na tym tle trzeba jednak z ubolewaniem stwierdzić, że są nieliczne samorządy, dla których nie ma znaczenia, czy ogrody istnieją, czy nie, a są przypadki działania przeciw

ogrodom, a więc przeciw własnym obywatelom i wyborcom w imię interesów mających niewiele wspólnego z rolą samorządu terytorialnego. Brak zrozumienia roli i znaczenia rodzinnych ogrodów działkowych dla społeczeństwa prowadzi w efekcie do wypaczenia roli i funkcji samorządu lokalnego, bowiem poprzez nieuzasadnioną eliminację ogrodów z krajobrazu miast odcinają dostęp do tych terenów znacznej części społeczności, na rzecz której winny działać. Krajowa Rada PZD uważa, że należy ten stan zmienić i dążyć do normalizacji stosunków pomiędzy strukturami PZD, a tymi samorządami lokalnymi.

Polski Związek Działkowców wypowiada się za szeroko pojętą współpracą z samorządem dla dobra ludzi i miast. Mamy w tym wiele tradycji i pozytywnych doświadczeń z całego, ponad 110-letniego okresu istnienia ruchu ogrodnictwa działkowego w naszym kraju. Uważamy, że współpraca Związku winna odbywać się według trwałych i obopólnie akceptowanych kryteriów:

- 1) prowadzona na zasadach partnerskich – samorząd lokalny i samorząd działkowców to partnerzy realizujący wspólne cele,
- 2) służyć całej społeczności działkowej przynosząca konkretne efekty dla ROD,
- 3) służyć całej społeczności miasta i prowadzić do budowy pozytywnego wizerunku ogrodów we władzach publicznych i społeczeństwie,
- 4) być korzystna dla obydwu stron i uwzględniać za-

równo potrzeby działkowców, jak i społeczności lokalnych i miast,

5) uwzględniać samorządność i niezależność Związku i jego jednostek organizacyjnych.

Zatem celem współpracy winno być dobro ogrodów i miast – interes działkowców i społeczeństwa. Jedność tych interesów zawsze owocować będzie korzyścią dla wszystkich zainteresowanych.

Związek nie jest natomiast zainteresowany współpracą, której celem jest promowanie pojedynczych osób przy okazji różnych wyborów. Członków Związku - użytkowników działek w ROD nie można traktować tylko jako elektorat, którym interesuje się przed wyborami, a po już się zapomina. Nie można też podporządkować całej działalności jednostki organizacyjnej Związku, aby promować jedną osobę, szczególnie gdy korzyść z tej promocji może odnieść tylko ta osoba. Wybory to okazja do rozwijania współpracy z korzyścią dla ogrodów i społeczeństwa. W tym obszarze, tak jak w każdym innym, Związek swoją działalność i współpracę z samorządem winien opierać na organie statutowym, a nie na poglądach i interesie pojedynczych osób.

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców stwierdza, że dobra, wszechstronna i partnerska współpraca z samorządami lokalnymi jest gwarancją funkcjonowania i rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych, które ze swej istoty służą społecznościom lokalnym i miastom.

KRAJOWA RADA
POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Warszawa, dnia 24 czerwca 2010 r.

Podjęte przez Krajową Radę Stanowisko w sprawie Jubileuszu 5-lecia uchwalenia ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych zostało zamieszczone na str. 1 Biuletynu.

IV. ROSZCZENIA DO OGRODÓW RODZINNYCH

1. Wstęp

Roszczenia do gruntów ROD wg informacji przekazanych przez Okręgowe Zarządy PZD na 1 maja 2010 r.

W dniu 5 maja br. Krajowa Rada PZD pismem l. dz. 3062/WGG-1094/10 zwróciła się do wszystkich Okręgowych Zarządów PZD o dokonanie przeglądu roszczeń osób fizycznych i prawnych oraz przesłanie aktualnych informacji w tym zakresie.

Działania związane z badaniem roszczeń związane są realizacją postanowień przyjętych przez VIII Krajowy Zjazd Delegatów oraz przyjętym do planu pracy Krajowej Rady na br. tematem roszczeń. Analizy w tym zakresie mają na celu dokonanie oceny wielkości tego zjawiska,

a następnie wypracowanie metod i kierunków działania mających na celu skuteczną obronę interesów działkowców i Związku.

Stan roszczeń do gruntów ROD jest przedmiotem badań i analiz od 2002 roku. Ostatnie badanie w zakresie roszczeń osób fizycznych i prawnych do gruntów zajmowanych przez ROD zostało przeprowadzone przez Okręgowe Zarządy PZD w 2008 roku, które miało za zadanie ustalenie skali zagrożeń dla gruntów z powodu roszczeń, obejmujących łącznie roszczenia zgłoszone jak również roszczenia mogące powstać w przyszłości, z uwagi na nieuregulowany stan prawny gruntów ROD.

Na podstawie danych przekazanych przez Okręgowe Zarządy PZD stwierdzono, że **na dzień 10 kwietnia 2008 r. zagrożenie roszczeniami obejmowało 397 ROD (7,9% ogólnej liczby ROD), 1546,2700 ha (3,5% ogólnej powierzchni ROD) oraz 38250 działek (3,9 % ogółem liczby działek rodzinnych).** W porównaniu z 2007 r. ten stan roszczeniowy w 2008 r. odnotował tendencję wzrostową, w szczególności w zakresie roszczeń osób fizycznych.

Tegoroczne badanie stanu roszczeń, które zostało zlecone do wykonania Okręgowym Zarządom PZD w terminie do 31 maja 2010 r., ma na celu pogłębienie badania przeprowadzonego w 2008 roku, jak również:

- ustalenie skali roszczeń osób trzecich, które od dnia 10 kwietnia 2008 r. zostały formalnie zgłoszone tzn. są obecnie dochodzone na drodze sądowej lub administracyjnej, jak również
- zbadanie, ile spraw roszczeniowych od dnia 10.04.2008 roku do dnia 1.05.2010 r. zakończyło się ostatecznymi decyzjami w postępowaniach administracyjnych i prawomocnymi wyrokami sądowymi oraz jakimi konsekwencjami, w tym finansowymi skutkują one dla Związku.

- ustalenie aktualnej skali roszczeń obejmujących ROD, z uwzględnieniem ogrodów wykazywanych na dzień 10.04.2008 roku jako roszczeniowych.

Analizę stanu roszczeń dokonano na dzień 1 maja 2010 r., na podstawie wykazu spraw zakończonych ostatecznymi decyzjami i prawomocnymi wyrokami sądowymi (tabela nr 1), wykazu spraw będących na etapie zgłoszeń roszczeń osób trzecich (tabela nr 2) oraz wykazu ROD objętych formalnie zgłoszonymi roszczeniami oraz zagrożonych roszczeniami (tabela nr 3).

Z przekazanych informacji wynika, że jedynie w 6 Okręgowych Zarządach PZD (**w Elblągu, Gorzowie Wlkp., Kaliszu, Słupsku, Warmińsko-Mazurskim i w Zielonej Górze**) nie ma roszczeń na etapie zgłoszeń.

Aczkolwiek nadal na terenie OZ w Kaliszu (1 ROD) i OZ Warmińsko-Mazurskiego (5 ROD) występują ogrody o nieuregulowanym stanie prawnym, które były wykazywane w zagrożeniach roszczeniami na dzień 10.04.2008 r.

W przypadku roszczenia PKP S.A. do ROD „50-lecia ZZK” w Ełku (pow. objęta roszczeniem 14, 1200 ha i licz-

ba działek 397) sprawa zakończyła się regulacją stanu prawnego gruntu (nabyciem przez PZD prawa użytkownika wieczystego).

W przypadku roszczeń występujących na terenie **Okręgowego Zarządu PZD w Bydgoszczy** formalnie zostały zgłoszone roszczenia do 6 ROD (pow. 23,6791 ha i liczba działek – 571).

Na terenie **Okręgowego Zarządu PZD w Częstochowie** formalnie zostały zgłoszone roszczenia do 5 ROD (pow. 2, 6615 ha i liczba działek – 80).

W przypadku roszczenia zakładu pracy do ROD „Spółemowiec” w Częstochowie (pow. objęta roszczeniem 0, 1000 ha i liczba działek 20) sprawa zakończyła się regulacją stanu prawnego gruntu (nabyciem przez PZD prawa własności).

W zakresie 2 ROD wykazywanych na dzień 10.04.2008 r. jako zagrożonych roszczeniami, stan prawny gruntów jest nieuregulowany.

Odnośnie roszczeń występujących na terenie **Okręgowego Zarządu PZD w Gdańsku** formalnie zostało zgłoszone roszczenie do 1 ROD (pow. 5,9674 ha i liczba działek – 120).

W przypadku roszczenia samorządu do ROD „Energetyk” w Chojnicach (pow. objęta roszczeniem 4, 3000 ha i liczba działek 81) sprawa zakończyła się likwidacją ogrodu.

W zakresie 11 ROD wykazywanych na dzień 10.04.2008 r. jako zagrożonych roszczeniami, stan prawny gruntów jest nieuregulowany.

Zostały również zgłoszone 2 nowe roszczenia:

1. przez osobę fizyczną – ROD „Rębiechowo” w Gdańsku (pow. 6, 8008 ha i liczba działek – 140)
2. przez zakład pracy – ROD „Bogatka” w Bogatce (pow. 10, 4600 ha i liczba działek – 253)

Natomiast w przypadku 3 roszczeń o powierzchni objętej roszczeniami 4, 6900 ha i liczbie działek 156 zgłoszonych na dzień 10.04.2008 r. zostały one zakończone ostatecznymi decyzjami i prawomocnymi wyrokami, skutkującymi negatywnymi skutkami dla PZD tj. zasądzającymi zwrot gruntu, bez zobowiązań finansowych.

W przypadku roszczeń występujących na terenie **Okręgowego Zarządu PZD w Koszalinie** na dzień 10.04.2008 r. nie występowały roszczenia. Jednakże obecnie formalnie zostało zgłoszone 1 nowe roszczenie przez osobę fizyczną do ROD „Frykas” w Świdwinie (pow. 0, 1800 ha i liczba działek – 4).

Na terenie **Okręgowego Zarządu PZD w Legnicy** formalnie zostało zgłoszone roszczenie do 1 ROD (pow. 0, 9118 ha i liczba działek – 27).

W przypadku roszczenia osoby fizycznej do ROD „Odrzycko” w Głogowie (pow. objęta roszczeniem 0, 2900 ha i liczba działek 15) sprawa zakończyła się regulacją stanu prawnego gruntu (zamianą działek).

W zakresie pozostałych 3 ROD istnieje zagrożenie, że roszczenia mogą zostać zgłoszone w przyszłości z uwagi na nieuregulowany stan prawny tych ogrodów.

Odnośnie roszczeń występujących na terenie **Okręgowego Zarządu PZD w Lublinie**, formalnie zostało zgłoszonych roszczeń do 3 ROD (pow. 2,0734 ha i liczba działek – 51).

W zakresie 1 ROD wykazywanego na dzień 10.04.2008 r. jako zagrożonego roszczeniem, stan prawny gruntu jest nieuregulowany.

Zostało również zgłoszonych 5 nowych roszczeń:

1. przez osobę fizyczną - ROD „Stary Gaj” w Lublinie (pow. 0, 2207 ha i liczba działek – 4)
2. przez osobę fizyczną – ROD „Maki” w Lublinie (pow. 0, 3346 ha i liczba działek – 10)
3. przez osobę fizyczną – ROD „Słonecznik” w Lublinie (pow. 0, 6900 ha i liczba działek – 22)
4. przez osobę fizyczną – ROD „Węglinek” w Lublinie (pow. 0, 1030 ha i liczba działek – 3)
5. przez PKP – ROD „Kolejarz” w Zamościu (pow. 3, 0500 ha i liczba działek – 83)

Natomiast w przypadku 5 roszczeń o powierzchni objętej roszczeniami 18, 3789 ha i liczbie działek 383 zgłoszonych na dzień 10.04.2008 r. zostały on zakończone ostatecznymi decyzjami i prawomocnymi wyrokami.

Ostatecznymi decyzjami i prawomocnymi wyrokami zakończyły się również postępowania roszczeniowe w stosunku do 7 ROD, które nie były objęte roszczeniami na dzień 10.04.2008 r.

W przypadku roszczeń występujących na terenie **Okręgowego Zarządu PZD w Łodzi** formalnie zostały zgłoszone roszczenia do 14 ROD (pow. 18,6000 ha i liczba działek – 445).

W przypadkach 10 ROD wykazywanych na dzień 10.04.2008 r. jako zagrożonych roszczeniami, stan prawny jest nieuregulowany.

Zostało również zgłoszone 2 nowe roszczenia:

1. przez osobę fizyczną – ROD „Oaza” w Piotrkowie Trybunalskim (pow. 0, 0400 ha i liczba działek – 1)
2. przez PKP – ROD „Kolejarz – Polesie” w Łodzi (pow. 2, 6200 ha i liczba działek – 58).

Na terenie **Okręgowego Zarządu PZD Małopolskiego** formalnie zostały zgłoszone roszczenia do 28 ROD (pow. 60, 8600 ha i liczba działek – 1417).

*nie ustosunkowano się do 4 roszczeń zgłoszonych na dzień 10.04.2008 r. przez: osoby fizyczne – ROD „Kościuszki” w Gorlicach, ROD „Metalowiec” w Tarnowie, PKP – ROD „PKP Prokocim” w Krakowie, ROD „Zabłocie” w Krakowie.

Zostało również zgłoszonych 10 nowych roszczeń:

1. przez osobę fizyczną – ROD „Krokus” w Nowym Targu (pow. 2, 2600 ha i liczba działek – 51)
2. przez osobę fizyczną – ROD „Górnicy Libiąż” w Libiążu (pow. 0, 8600 ha i liczba działek – 38)
3. przez osobę fizyczną – ROD „Panorama” w Krakowie (pow. 0, 700 ha i liczba działek – 20)
4. przez osobę fizyczną – ROD „Złoty Róg” w Krakowie (pow. 2, 8800 ha i liczba działek – 74)

5. przez osobę fizyczną – ROD „Zielony Gaj” w Krakowie (pow. 5, 700 ha i liczba działek – 149)

6. przez osobę fizyczną – ROD „Trzykrotka” w Krakowie (pow. 0, 600 ha i liczba działek – 2)

7. przez osobę fizyczną – ROD „Krakus” w Krakowie (pow. 5, 1800 ha i liczba działek – 125)

8. przez osobę fizyczną – ROD „Dąbie” w Krakowie (pow. 0, 1400 ha i liczba działek – 4)

9. przez osobę fizyczną – ROD „Mistrzejowice I” w Krakowie (pow. 4, 1600 ha i liczba działek – 101)

10. przez MON – ROD „Pod Giewontem” w Krakowie (pow. 0, 8200 ha i liczba działek – 27)

Natomiast w przypadku 2 roszczeń o powierzchni objętej roszczeniami 2, 1111 ha i liczbie działek 69 zgłoszonych na dzień 10.04.2008 r. zostały on zakończone ostatecznymi wyrokami.

Ostatecznymi decyzjami zakończyło się postępowanie roszczeniowe w stosunku do 3 ROD, które nie były objęte roszczeniami na dzień 10.04.2008 r.

Odnośnie roszczeń występujących na terenie **Okręgowego Zarządu PZD Mazowieckiego*** formalnie zostało zgłoszonych roszczeń do 116 ROD (pow. 767, 1100 i liczba działek – 16804).

*nie ustosunkowano się do 5 roszczeń zgłoszonych na dzień 10.04.2008 r. przez: osoby fizyczne – ROD „Saska Kępa” w Warszawie, MON – ROD „Lotnisko” w Warszawie – ROD „Promyk” w Warszawie, ROD „Siekierki II” w Warszawie, pozostałe – ROD „Sigma Bartycka” w Warszawie.

W przypadku roszczenia zakładu pracy do ROD „Chemic” w Płocku (pow. objęta roszczeniem 42, 7500 ha i liczba działek 1019) sprawa zakończyła się likwidacją.

Zostało również zgłoszonych 5 nowych roszczeń:

1. przez osobę fizyczną – ROD „Nad Jeziorką II” w Jazgarzewie (pow. 0, 2100 ha i liczba działek – 7)
2. przez osobę fizyczną – ROD „Przylesie” w Gostyninie (pow. 8, 4100 ha i liczba działek – 99)
3. przez osobę fizyczną – ROD „FSO – Białoleśka Dworska” w Warszawie (pow. 0, 9100 ha i liczba działek – 28)
4. związki wyznaniowe – ROD „Czecotka” w Ostrołęce (pow. 1, 0277 ha i liczba działek – 34)
5. samorząd – ROD „Lotnisko” w Warszawie (pow. 1, 0000 ha i liczba działek – 22)

Natomiast w przypadku 3 roszczeń o powierzchni objętej roszczeniami 3, 6533 ha i liczbie działek 100 zgłoszonych na dzień 10.04.2008 r. zostały on zakończone ostatecznymi decyzjami i prawomocnymi wyrokami.

Ostatecznymi decyzjami i prawomocnymi wyrokami zakończyły się postępowania roszczeniowe w stosunku do 1 ROD, który nie był objęty roszczeniami na dzień 10.04.2008 r.

W przypadku roszczeń występujących na terenie **Okręgowego Zarządu PZD w Opolu** formalnie zostało zgłoszone roszczenie do 1 ROD (pow. 1,9286 ha i liczba działek – 61).

W pozostałych 11 przypadkach istnieje zagrożenie, że roszczenia mogą zostać zgłoszone w przyszłości z uwagi na nieuregulowany stan prawny tych ogrodów.

Na terenie **Okręgowego Zarządu PZD w Pile**, formalnie zostały zgłoszone roszczenia do 2 ROD (pow. 0,6380 ha i liczba działek – 23).

Odnosnie roszczeń występujących na terenie **Okręgowego Zarządu PZD Podlaskiego** formalnie zostało zgłoszonych roszczeń do 6 ROD (pow. 25, 5000 ha i liczba działek – 498).

W przypadkach 2 ROD wykazywanych na dzień 10.04.2008 r. jako zagrożonych roszczeniami, stan prawny gruntów jest nieuregulowany.

Zostało również zgłoszone 1 nowe roszczenie:

1. przez osobę fizyczną – ROD „Tysiąclecia Państwa Polskiego” (pow. 2, 100 ha i liczba działek – 65)

Natomiast w przypadku 1 roszczenia o powierzchni objętej roszczeniem 2,7300 ha zgłoszonego na dzień 10.04.2008 r. zostało ono zakończone ostateczną decyzją o umorzeniu postępowania o zwrot gruntu, bez zobowiązań finansowych.

Na terenie **Okręgowego Zarządu PZD w Poznaniu** formalnie zostały zgłoszone roszczenia do 30 ROD (pow. 114, 9590 ha i liczba działek – 2613).

W przypadku ROD „Wyspiańskiego” w Poznaniu, który był wykazywany na dzień 10.04.2008 r. jako zagrożony roszczeniami, stan prawny gruntów jest nieuregulowany.

Zostały również zgłoszone 4 nowe roszczenia:

1. przez osobę fizyczną – ROD „Słonecznik” w Poznaniu (pow. 2, 3350 ha i liczba działek – 55)

2. przez osobę fizyczną – ROD im. A. Mickiewicza w Mosinie (pow. 1,0800 ha i liczba działek – 37)

3. przez osobę fizyczną – ROD „Pod Lasem” w Mosinie (pow. 4, 1752 ha i liczba działek – 75)

4. związki wyznaniowe – ROD im. W. Reymonta w Poznaniu (pow. 1, 300 ha i liczba działek – 32)

Natomiast w przypadku 1 roszczenia o powierzchni objętej roszczeniem 0,4932 ha i liczbie działek 15, zgłoszonego na dzień 10.04.2008 r. zostało ono zakończone ostateczną decyzją o umorzeniu postępowania o zwrot gruntu, bez zobowiązań finansowych.

Ostateczną decyzją zakończyło się postępowania roszczeniowe w stosunku do 1 ROD, które nie były objęte roszczeniami na dzień 10.04.2008 r.

W przypadku roszczeń występujących na terenie **Okręgowego Zarządu PZD Podkarpackiego** formalnie zostało zgłoszonych roszczeń do 6 ROD (pow. 8,8725 ha i liczba działek – 207).

W przypadku roszczenia związku wyznaniowego do ROD „Kolejarz” w Jaśle (pow. objęta roszczeniem 2,5000 ha i liczba działek 70) sprawa zakończyła się skreśleniem ogrodu z Rejestru ROD.

W przypadku 3 ROD istnieje zagrożenie, że roszczenia mogą zostać zgłoszone w przyszłości z uwagi na nieure-

gulowany stan prawny tych ogrodów. Natomiast w przypadku 3 roszczeń o powierzchni objętej roszczeniami 4,2331 ha i liczbie działek 131, zgłoszonych na dzień 10.04.2008 r. zostały one zakończone prawomocnymi wyrokami sądowymi i ostatecznymi decyzjami oddalającymi żądanie o zwrot gruntu, bez zobowiązań finansowych. (część 2 ROD jest również na etapie formalnie zgłoszonych roszczeń).

Odnosnie roszczeń występujących na terenie **Okręgowego Zarządu PZD Sudeckiego**, formalnie zostało zgłoszone roszczenie do 1 ROD (pow. 2,1000 ha i liczba działek – 50).

W przypadku ROD „Przyjaźń” w Kowarach, który był wykazywany na dzień 10.04.2008 r. jako zagrożony roszczeniami, stan prawny gruntów jest nieuregulowany.

Na terenie **Okręgowego Zarządu PZD w Szczecinie** formalnie zostało zgłoszone roszczenie do 1 ROD (pow. 0,8300 ha i liczba działek – 17).

W przypadkach 4 ROD wykazywanych na dzień 10.04.2008 r. jako zagrożonych roszczeniami, stan prawny gruntów jest nieuregulowany.

Natomiast w przypadku 3 roszczeń o powierzchni objętej roszczeniami 10,2284 ha i liczbie działek 188, zgłoszonych na dzień 10.04.2008 r. zostały one zakończone prawomocnymi wyrokami sądowymi i ostatecznymi decyzjami, skutkującymi negatywnymi konsekwencjami dla PZD tj. zasądzeniem zwrotu gruntu i uwłaszczeniem się PKP S.A., bez zobowiązań finansowych.

W przypadku roszczeń występujących na terenie **Okręgowego Zarządu PZD Śląskiego** formalnie nie zostało zgłoszone żadne roszczenie.

W przypadkach 22 ROD wykazywanych na dzień 10.04.2008 r. jako zagrożonych roszczeniami, stan prawny gruntów jest nieuregulowany.

Zostały również zgłoszone 3 nowe roszczenia:

1. przez osobę fizyczną – ROD „Koksownik” w Zabrzu (pow. 0,1126 ha i liczba działek – 1)

2. przez osobę fizyczną – ROD „Pod Lasem” w Katowicach (pow. 0,0856 ha i liczba działek – 4)

3. pozostałe – ROD „Górniki” w Zabrzu (pow. 0,6270 ha i liczba działek – 1)

Natomiast w przypadku 6 roszczeń o powierzchni objętej roszczeniami 23,7901 ha i liczbie działek 510 zgłoszonych na dzień 10.04.2008 r. zostały one zakończone prawomocnymi wyrokami sądowymi i ostatecznymi decyzjami, skutkującymi negatywnymi konsekwencjami dla PZD tj. zasądzeniem zwrotu gruntu i uwłaszczeniem się zakładu pracy, bez zobowiązań finansowych.

Ostateczną decyzją zakończyło się postępowania roszczeniowe w stosunku do 1 ROD, które nie były objęte roszczeniami na dzień 10.04.2008 r.

Odnosnie roszczeń występujących na terenie **Okręgowego Zarządu PZD Świętokrzyskiego** formalnie zostały zgłoszone roszczenia do 8 ROD (pow. 19,6900 ha i liczba działek – 507).

W zakresie 9 ROD wykazywanych na dzień 10.04.2008 r. jako zagrożonych roszczeniami, stan prawny gruntów jest nieuregulowany.

W przypadku roszczenia osoby fizycznej do ROD „Storczyk” w Kielcach (pow. objęta roszczeniem 2,1800 ha i liczba działek 7) sprawa zakończyła się regulacją stanu prawnego gruntu (ugoda sądowa)*.

*strona roszczeniowa zrezygnowała ze zwrotu gruntu za odszkodowaniem wypłaconym przez miasto

W przypadku roszczeń występujących na terenie **Okręgowego Zarządu PZD Toruńsko-Włocławskiego*** formalnie zostały zgłoszone roszczenia do 14 ROD (pow. 33,6000 ha i liczba działek – 698).

*nie ustosunkowano się do 2 roszczeń zgłoszonych na dzień 10.04.2008 r. przez: zakład pracy – ROD „Plon” w Wąbrzeźnie, PKP – „Kolejarz” w Grudziądzu.

W zakresie 1 ROD wykazywanego na dzień 10.04.2008 r. jako zagrożonego roszczeniem, stan prawny gruntów jest nieuregulowany.

Zostało również zgłoszone 1 nowe roszczenie:

1. przez osobę zakład pracy – ROD „Kogucik” w Toruniu (pow. 1,8000 ha i liczba działek – 48)

Natomiast w przypadku 1 ROD o powierzchni objętej roszczeniem 0,500 ha i liczbie działek 9 zgłoszonego na dzień 10.04.2008 r. zostało ono zakończone ostateczną decyzją, skutkującą negatywnymi konsekwencjami dla PZD tj. zasądzeniem zwrotu gruntu.

Na terenie **Okręgowego Zarządu PZD we Wrocławiu** formalnie zostały zgłoszone roszczenia do 3 ROD (pow. 29,1600 ha i liczba działek – 579).

Zostało również zgłoszone 1 nowe roszczenie:

1. przez osobę fizyczną – ROD „Sahara” we Wrocławiu (pow. 3,3900 ha i liczba działek – 82)

Natomiast w przypadku 2 roszczeń o powierzchni objętej roszczeniami 3,5800 ha i liczbie działek 90 zgłoszonych na dzień 10.04.2008 r. zostały one zakończone ostatecznymi decyzjami, skutkującymi negatywnymi konsekwencjami dla PZD.

Wnioski:

1. Sprawy roszczeniowe będące na etapie zgłoszeń osób trzecich.

– Na dzień 1 maja 2010 r. formalnie zgłoszono roszczenia, które są obecnie dochodzone na drodze sądowej i administracyjnej, w stosunku **do 281 ROD, powierzchni roszczeniowej 1195,5038 i liczbie działek 26526**, przy czym:

- w stosunku do 246 ROD o powierzchni objętej roszczeniem 1119,1416 ha i liczbie działek 24 767 roszczenia zostały zgłoszone do ogrodów wykazywanych na dzień 10.04.2008 r. jako roszczeniowych,

- w stosunku do 35 ROD o powierzchni objętej roszczeniem 76,3622 ha i liczbie działek 1759 zostały zgłoszone nowe roszczenia.

– Nowe roszczenia zostały zgłoszone do gruntów ROD położonych na terenie 11 Okręgowych Zarządów PZD tj.

OZ w Gdańsku (2 ROD, pow. 17,2608 ha i liczba działek 393), OZ w Koszalinie (1 ROD, pow. 0,1800 ha i liczba działek 4), OZ w Lublinie (5 ROD, pow. 4,3983 ha i liczba działek 122), OZ w Łodzi (2 ROD, pow. 2,6600 ha i liczba działek 59), OZ Małopolski (10 ROD, pow. 23,3000 ha, liczba działek 591), OZ Mazowiecki (5 ROD, pow. 11,5577 ha, liczba działek 190), OZ Podlaski (1 ROD, pow. 2,1000 ha, liczba działek 65), OZ w Poznaniu (4 ROD, pow. 8,8902 ha, liczba działek 199), OZ Śląski (3 ROD, pow. 0,8252 ha i liczba działek 6), OZ Toruńsko-Włocławski (1 ROD, pow. 1,8000 ha i liczba działek 48) i OZ Wrocław (1 ROD, pow. 3,3900 ha i liczba działek 82).

– W przypadku nowych roszczeń na etapie zgłoszeń, największy wzrost odnotowano w zakresie roszczeń;

- osób fizycznych: 26 ROD o powierzchni objętej roszczeniem 53,6575 ha i liczbie działek 1133 (OZ w Gdańsku, OZ w Koszalinie, OZ w Lublinie, OZ w Łodzi, OZ Małopolski, OZ Mazowiecki, OZ Podlaski, OZ w Poznaniu, OZ Śląski i OZ Wrocław)

- zakładów pracy: 2 ROD o powierzchni objętej roszczeniem 12,2600 ha i liczbie działek 301 (OZ w Gdańsku i OZ Toruńsko-Włocławski)

- PKP: 2 ROD o powierzchni objętej roszczeniem 5,6700 ha i liczbie działek 141 (OZ Łódzki i w Lublinie)

- związków wyznaniowych: 2 ROD o powierzchni objętej roszczeniem 2,3277 ha i liczbie działek 134 (OZ Mazowiecki i w Poznaniu)

- MON: 1 ROD o powierzchni objętej roszczeniem 0,8200 ha i liczbie działek 27 (OZ Małopolski)

- samorządów: 1 ROD o powierzchni objętej roszczeniem 1,0000 ha i liczbie działek 22 (OZ Mazowiecki)

- pozostałe: 1 ROD o powierzchni objętej roszczeniem 0,6270 ha i liczbie działek 1 (OZ Śląski)

– Oceniając zjawisko formalnie zgłoszonych roszczeń w stosunku do stanu organizacyjnego ROD na dzień 31.12.2009 r., który obejmuje 4960 ROD o powierzchni ogólnej – 43 522, 67 ha i liczbie działek rodzinnych – 966 960 należy stwierdzić, że roszczenia te obejmują 5,66 % liczby ogólnej ROD, 2,74 % powierzchni ogólnej ROD i 2,74 % liczby wszystkich działek.

2. Sprawy roszczeniowe zakończone prawomocnymi wyrokami i ostatecznymi decyzjami

– Ilość spraw roszczeniowych zakończonych:

- Wg stanu na dzień 1 maja 2010 r. w stosunku do 43 ROD o łącznej powierzchni roszczeniowej 105,2291 ha i liczbie działek 2256 zakończyły się sprawy roszczeniowe.

- W przypadku 11 Okręgowych Zarządów PZD (w Gdańsku, w Lublinie, Małopolskiego, Mazowieckiego, Podlaskiego, w Poznaniu, Podkarpackiego, w Szczecinie, Śląskiego, Toruńsko-Włocławskiego i we Wrocławiu) zakończyły się sprawy roszczeniowe, wykazywane w roszczeniach na dzień 10.04.2008 r., prowadzone w stosunku do 29 ROD o łącznej powierzchni 80,8570 ha i liczbie działek 1746.

- W przypadku 5 Okręgowych Zarządów PZD (w Lublinie, Małopolskiego, Mazowieckiego, w Poznaniu, Śląskiego) zakończyły się sprawy roszczeniowe, nie wykazywane w roszczeniach na dzień 10.04.2008 r., prowadzone w stosunku do 14 ROD o łącznej powierzchni 24,3721 ha i liczbie działek 510.

– Rodzaje postępowań, w których toczyły się sprawy roszczeniowe:

- W przypadku 15 ROD o łącznej powierzchni objętej roszczeniem – 35,4986 ha i liczbie działek rodzinnych – 786, sprawy roszczeniowe były one prowadzone w postępowaniu sądowym i zakończyły się prawomocnymi wyrokami sądów rejonowych, okręgowych bądź nakazem zapłaty w postępowaniu egzekucyjnym.

- W przypadku 29 ROD o łącznej powierzchni objętej roszczeniem – 69,7302 ha i liczbie działek rodzinnych – 1470, sprawy były one prowadzone w postępowaniu administracyjnym i zakończyły się ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz prawomocnymi orzeczeniami organu wykonawczego samorządu terytorialnego, Wojewody, Samorządowego Kolegium Odwoławczego, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego bądź Naczelnego Sądu Administracyjnego.

– Rodzaje podmiotów, które zgłosiły roszczenia w tych sprawach*:

- 28 spraw związanych z roszczeniem osób fizycznych,
- 5 spraw związanych z roszczeniem zakładów pracy,
- 4 sprawy związane z roszczeniem PKP SA,
- 3 sprawy związane z roszczeniem Związków Wyznaniowych,

- 4 sprawy związane z pozostałymi roszczeniami,

*1 sprawa w OZ Podkarpackim była związana z roszczeniami dwóch osób trzecich.

– Sprawy roszczeniowe dotyczące ROD zakończyły się nakazem zwrotu gruntu osobie trzeciej, umorzeniem/ oddaleniem żądania zwrotu gruntu, uwłaszczeniem się zakładów pracy, eksmisją, nakazem zapłaty, nabyciem przez PZD praw do gruntu.

*bez danych OZ Mazowieckiego

– PZD poniósł zobowiązania finansowe na łączną kwotę 104 985 zł, w tym w wyniku prawomocnych wyroków sądowych - 46 985 zł i ostatecznych orzeczeń administracyjnych - 55 000 zł, w szczególności:

- Okręgowy Zarząd PZD w Lublinie: 39 500 zł.

- Okręgowy Zarząd Małopolski - 42 485 zł.

- Okręgowy Zarząd PZD Toruńsko-Włocławski – 20 000 zł.

3. ROD, które są zagrożone roszczeniami, ich stan jest nieuregulowany (bądź w trakcie regulacji, a były wykazywane w roszczeniach na dzień 10.04.2008 r.

Na terenie 16 Okręgowych Zarządów PZD (w Bydgoszy, Częstochowie, Gdańsku, Legnicy, Lublinie, Łodzi, Opolu, Podlaskiego, w Poznaniu, Podkarpackiego, Sudectkiego w Szczecinie, Śląskiego, Świętokrzyskiego, Toruńsko-Włocławskiego, Warmińsko-Mazurskiego) istnieją w dalszym ciągu ogrody działkowe, które są położone na gruntach, będących własnością bądź w użytkowaniu wieczystym osób trzecich. W stosunku do takich, gruntów istnieje duże prawdopodobieństwo, że w przyszłości mogą zostać formalnie zgłoszone roszczenia.

Funkcjonują również ogrody działkowe, których stan prawny jest w trakcie regulacji np. w stosunku do których osoby trzecie wysuwają żądania o zwrot gruntu w związku z niezrealizowaniem celu określonego w decyzji uwłaszczeniowej, chcą się uwłaszczyć zakłady pracy bądź przygotowywane są wnioski likwidacyjne/ o wykreślenie ogrodu z Rejestru ROD w związku z bezskutecznością działań prawnych Okręgowych Zarządów PZD prowadzonych w tym zakresie.

4. ROD, których stan prawny uległ regulacji, a były wykazywane w roszczeniach na dzień 10.04.2008 r.

– W przypadku 7 Okręgowych Zarządów PZD (w Częstochowie, Gdańsku, Legnicy, Mazowieckiego, Świętokrzyskiego, Podkarpackiego oraz Warmińsko-Mazurskiego) w stosunku do 7 ROD o łącznej powierzchni objętej roszczeniem 66, 2400 ha i liczbie działek 1609 zakończyły się sprawy roszczeniowe w inny sposób niż na podstawie prawomocnych decyzji i ostatecznych wyroków i stan prawny tych ogrodów uległ regulacji w sposób korzystny lub mniej korzystny dla Związku.

– Roszczenia to tych ROD były zgłaszane przez osoby fizyczne (2 ROD), zakład pracy (2 ROD), PKP (1 ROD), związki wyznaniowe (1 ROD) i samorząd (1 ROD).

– Rozstrzygnięcia spraw roszczeniowych:

- nabycie przez PZD prawa do gruntu – 2
- zamiana – 1 ROD
- ugoda – 1 ROD
- likwidacja ROD – 1
- skreślenie z Rejestru ROD – 2 ROD.

2. Wnioski końcowe

Biorąc pod uwagę liczbę ROD, objętych roszczeniami na dzień 10.04.2008 r i nowo zgłoszone roszczenia, a także liczbę spraw zakończonych prawomocnymi decyzjami i ostatecznymi decyzjami oraz zakończonych w inny spo-

sób (gdzie stan prawny gruntów ROD uległ regulacji) wyniki badań są następujące:

- Od 10.04.2008 r. liczba ROD objętych roszczeniami zwiększyła się o 8, 81 %, powierzchnia – o 4, 93 %, liczba

działek – o 4,59%.

- Od 10.04.2008 r. liczba ROD objętych roszczeniami w związku z zakończonymi sprawami w wyniku wydania prawomocnego wyroku lub ostatecznej decyzji lub w inny sposób (gdzie stan prawny gruntów ROD uległ regulacji) zmniejszyła się o 9,06 %, powierzchnia – o 9,51 %, liczba działek – o 8,77%.

W odniesieniu do poprzedniego stanu roszczeń liczba ROD uległa zmniejszeniu o 1, powierzchnia roszczeniowa o 70,7348 ha, liczba działek o 1596.

Biorąc pod uwagę sprawy zakończone i nowo zgłoszone roszczenia, stan roszczeń jest mniejszy do stanu roszczeń sprzed 2 laty.

Aczkolwiek należy zauważyć, że około 32 zakończone sprawy roszczeniowe skutkowały dla Związku negatyw-

nymi konsekwencjami prawnymi - związanymi z koniecznością zwrotu gruntu i likwidacją całości/ części ROD oraz konsekwencjami finansowymi.

Ponadto w okresie od 10.04.2008 r. do 1.05.2010 r. prowadzone były sprawy roszczeniowe w stosunku do 14 ROD o łącznej powierzchni roszczeniowej 24,3721 ha i liczbie działek 510, które nie były w wykazie roszczeń w 2008 r. i nie znalazły się w wykazie roszczeń w 2010 r., gdyż w tym okresie powstały sprawy roszczeniowe i zakończyły się.

To powoduje, że w dalszym ciągu zjawisko roszczeń zgłaszanych do gruntów ROD utrzymuje się na bardzo wysokim poziomie i jest niepokojące dla PZD, jak i dla działkowców.

Przygotowała Monika Kiljańczyk
Wydział Gospodarki Gruntami KR PZD

Warszawa, dnia 1 lipca 2010 r.

Załączniki
Tabela nr I
Tabela nr II
Tabela nr III

Tabela nr 1. Wykaz spraw zakończonych decyzjami i prawomocnymi wyrokami sądowymi wg informacji przekazanych przez Okręgowe Zarządy PZD na dzień 1 maja 2010 roku

L.P.		Ogółem			Postępowanie sądowe							Postępowanie administracyjne						
	Okręgowy Zarząd PZD	Liczba ROD	Pow. ROD ogółem (ha)	Liczba działek rodzinnych	Liczba ROD	Pow. objęta roszczeniami (w ha)	Liczba działek rodzinnych objęta roszczeniem	Podmiot zgłaszający żądanie	Podstawa prawna zobowiązań finansowych	Sposób zakończenia sprawy	Wysokość zobowiązań finansowych PZD (w zł)	Liczba ROD	Pow. objęta roszczeniami (w ha)	Liczba działek rodzinnych objęta roszczeniem	Podmiot zgłaszający żądanie	Podstawa prawna zobowiązań finansowych	Sposób zakończenia sprawy	Wysokość zobowiązań finansowych PZD (w zł)
1.	Bydgoszcz	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0	0	0	0	0,0000	0	0	0	0	0
2.	Częstochowa	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0	0	0	0	0,0000	0	0	0	0	0
3.	Elbląg	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0	0	0	0	0,0000	0	0	0	0	0
4.	Gdańsk	3	4,6900	156	2	2,6200	78	osoby fizyczne	wyroki sądu rej.	zwrot gruntu	0	1	2,0700	78	osoba fizyczna	decyzja administr.	zwrot gruntu	0
5.	Gorzów Wlkp.	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0	0	0	0	0,0000	0	0	0	0	0
6.	Kalisz	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0	0	0	0	0,0000	0	0	0	0	0
7.	Koszalin	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0	0	0	0	0,0000	0	0	0	0	0
8.	Legnica	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0	0	0	0	0,0000	0	0	0	0	0
9.	Lublin	12	20,6217	421	2	8,7976	123	1 osob fiz. 1 zakł. pracy	wyroki sądu rej.	1 oddalono powództwo, 1 eksmisja	4500	10	11,8238	298	osoby fiz. 2 pozostałe (Wspólnota Gruntowa Woj. Kons. Zabytków	decyzje administr., wyrok Woj. Sądu Administr.	7 zwrotów gruntu, 1 umorzenie postępowania 3 oddalenia żądania zwrotu	35000
10.	Łódzki	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0	0	0	0	0,0000	0	0	0	0	0
11.	Małopolski	5	15,4711	347	5	15,4711	347	3 osoby fiz. 2 związki wyznaniowe	wyroki sądu rej.	5 zwrot gruntu	42485	0	0,0000	0	0	0	0	0
12.	Mazowiecki	4	12,7933	384	2	1,4533	43	osoby fizyczne	wyroki sądu rej.	zwrot gruntu nakaz zapłaty	0	2	11,3400	341	zakł. pracy WAT	brak danych	brak danych	0

Tabela nr 2. Wykaz spraw będących na etapie zgłoszeń osób trzecich wg informacji przekazanych przez Okręgowe Zarządy PZD na dzień 1 maja 2010 roku

L.p.	Dane ogólne ROD objętych roszczeniami	Informacje o roszczeniach																				Ogółem							
		osoby fizyczne												osoby prawne															
		zakłady pracy				PKP		MON		inne				Agencja Nieruchomości Rolnych		Pozostałe													
		liczba ROD		pow. roszczeń (w ha)		liczba działek rodzinnych		liczba ROD		pow. roszczeń (w ha)		liczba działek rodzinnych		liczba ROD		pow. roszczeń (w ha)		liczba działek rodzinnych											
		liczba ROD	pow. roszczeń (w ha)	liczba działek rodzinnych	liczba ROD	pow. roszczeń (w ha)	liczba działek rodzinnych	liczba ROD	pow. roszczeń (w ha)	liczba działek rodzinnych	liczba ROD	pow. roszczeń (w ha)	liczba działek rodzinnych	liczba ROD	pow. roszczeń (w ha)	liczba działek rodzinnych	liczba ROD	pow. roszczeń (w ha)	liczba działek rodzinnych	pow. roszczeń (w ha)									
1.	Bydgoszcz	6	32,3300	764	2	4,9200	116	2	15,4500	376	0	0,0000	0	0	0,0000	0	2	3,3091	79	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	23,6791	571
2.	Częstochowa	5	47,9789	1266	3	1,4411	31	1	0,6604	30	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,000	0	0	0,000	0	0	0,5600	19	0	0,5600	2,6615	80
3.	Elbląg	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0
4.	Gdańsk	3	70,0700	1539	1	8,8008	140	1	10,4600	253	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	1	5,9674	120	0	5,9674	23,2282	513
5.	Gorzów Wlkp.	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0
6.	Kalisz	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0
7.	Koszalin	1	4,1829	91	1	0,1800	4	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0,1800	4
8.	Legnica	1	0,9118	27	0	0,0000	0	1	0,9118	0	0	0,0000	27	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0,9118	27
9.	Lublin	8	155,2100	3306	7	3,4217	90	0	0,0000	0	1	3,0500	83	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	6,4717	173
10.	Łódź	16	137,0571	2425	11	16,7700	363	2	1,5900	59	1	2,6200	58	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	2	0,2800	24	0	0,2800	21,2600	504
11.	Małopolski*	38	175,0830	4544	27	55,6800	1297	1	2,1300	58	2	4,5600	127	3	8,3600	168	4	11,1500	307	2	2,2800	51	0	0,0000	0	0	0,0000	84,1600	2008
12.	Mazowiecki*	121	1007,8800	24978	26	133,3000	3335	7	39,4900	880	908	0,0000	0	2	17,1000	426	1	1,0277	34	93	587,7500	12319	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0
13.	Warmińsko- Mazurski	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0
14.	Opole	1	2,7121	77	0	0,0000	0	0	0,0000	0	1	1,9289	61	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	1,9289	61

15.	Pila		2	28,4581	715	1	0,1180	4	1	0,5200	19	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0,6380	23		
16.	Podlaski		7	85,3700	2138	6	24,1800	498	0	0,0000	0	0	0,0000	0	1	3,4200	65	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	27,6000	56		
17.	Poznań		34	384,0205	8597	20	81,3366	1800	6	23,5304	555	0	0,0000	0	1	0,8900	28	3	4,5701	128	0	0,0000	0	4	13,5221	301	123,8492	2812		
18.	Podkarpacki		6	97,0016	2124	6	8,8725	207	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	8,8725	207		
19.	Slupsk		0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0,0000	0		
20.	Sudecki*		1	62,4300	1627	0	0,0000	0	1	1,7200	50	0	0,0000	0	0	0,0000	0	1	0,3800	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	2,1000	50		
21.	Szczecin		1	12,6900	261	1	0,8300	17	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0,8300	17		
22.	Śląski		3	21,8900	524	2	0,1982	4	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,6270	1	0,8252	5		
23.	Świętokrzyski		8	265,1500	6006	5	10,3300	238	1	0,5800	30	1	2,7800	89	0	0,0000	0	1	6,0000	150	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0,0000	0		
24.	Toruńsko Włocławski		15	96,4000	2689	8	20,7000	452	4	6,9000	178	0	0,0000	0	0	0,0000	0	3	7,8000	116	0	0,0000	0	0	0,0000	0	35,4000	746		
25.	Wrocław		4	32,5500	661	2	6,0200	160	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	2	26,5300	501	32,5500	661		
26.	Zielona Góra		0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0	0,0000	0	0,0000	0		
Ogółem		281	2719,3760	64359	129	375,0989	8756	28	103,9426	2515	914	14,9389	418	7	29,7700	687	15	34,2369	814	95	590,0300	12370	0	0,0000	0	11	47,4865	966	1195,5038	26526

* roszczenia zgłoszone do 1 ROD przez więcej niż jeden podmiot tj. OZ Małopolski (ROD Mistrzejowice i w Krakowie – osoba fizyczna i związki wyznaniowe), OZ Sudecki (ROD „Zadębie” w Wałbrzychu – zakład pracy i związki wyznaniowy), OZ Mazowiecki (w Warszawie: ROD „Bohaterów Westerplatte+Oświat+Relaks Paluch” – osoba fizyczna i samorząd, ROD „Emeryci i Renciści+Latawiec” – osoba fizyczna i samorząd, ROD „Kępa Służewiecka” – osoba fizyczna i samorząd, ROD „Krokus” – osoba fizyczna i samorząd, ROD „Waszyngtona” – osoba fizyczna i samorząd, ROD „Górniki+Energetyk+Nauczyciel” – zakład pracy i samorząd).

przygotował Wydział Gospodarki Gruntami KR PZD, Warszawa dnia 1 lipca 2010 roku

Wykaz ROD objętych formalnie zgłoszonymi roszczeniami oraz zagrożonych roszczeniami wg danych przekazanych przez Okręgowe Zarządy PZD na dzień 1 maja 2010 roku

Roszczenia osób fizycznych

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
	1.	BYDGOSZCZ	łącznie					4,9200	116
1.			WARYŃSKIEGO Bydgoszcz	1951	stały	2,3200	62	2,3200	62
2.			POD MUROWAŃCEM Murowaniec	1981	stały	7,4300	173	2,6000	54
	2.	CZĘSTOCHOWA	łącznie					1,8411	31
1.			TYSIĄCLECIE Częstochowa	1966	stały	20,9580	587	0,7095	16
2.			POKÓJ Częstochowa	1957	stały	4,4200	97	0,6084	12
3.			MICKIEWICZA Częstochowa	1932	stały	18,0005	439	0,1232	3
4.			1 MAJA-WOLNOŚĆ Częstochowa	1976	stały	9,5300	254	0,4000	0
	3.	GDAŃSK	łącznie					12,8080	316
1.			ABRAHAMA Gdynia	1980	stały	0,8600	32	0,8600	32
2.			KOŚCIUSZKI Gdynia	1946	stały	3,1400	71	3,1400	71
3.			MICKIEWICZA Gdynia	1950	stały	2,8000	73	2,8000	73
4.		NOWE	RĘBIECHOWO Gdańsk	1982	stały	48,2200	1131	6,8008	140
	4.	KOSZALIN	łącznie					0,1800	4
1.		NOWE	FRYKAS Świdnin	1967	stały	4,1829	91	0,1800	4
	5.	LUBLIN	łącznie					3,4217	90
1.			TULIPAN Lublin	1980	stały	25,7200	102	1,4272	32
2.			PIASTOWSKI Lublin	1982	czasowy	2,3400	94	0,3050	9
3.			KOŚCIUSZKI Lublin	1972	stały	11,2400	379	0,3412	10
4.		NOWE	STARY GAJ Lublin	1979	stały	49,2500	280	0,2207	4
5.		NOWE	MAKI Lublin	1977	stały	17,1900	338	0,3346	10

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
6.		NOWE	SŁONECZNIK Lublin	1977	stały	58,7300	1356	0,5900	22
7.		NOWE	WĘGLINEK Lublin	1977	stały	27,6900	674	0,1030	3
	6.	ŁÓDZKI	łącznie					22,84000	474
1.			ARIADNA Łódź	1984	stały	1,4700	49	0,7600	15
2.			ASTER Łódź	1977	stały	9,9000	318	1,9400	50
3.			BOHATERÓW WAKL NAD BZURĄ Łęczycza	1965	stały	2,6544	78	0,4600	18
4.			BRZEZINA Łódź	1982	stały	11,7000	220	0,2000	5
5.			DEMETER Łódź	1983	stały	6,9200	186	3,3700	98
6.			ELEKTROMONTAŻ Łódź	1984	stały	3,3200	66	0,0200	0
7.			KROKUS Łódź	1968	stały	3,4000	73	0,0400	0
8.			PIGWA Łódź	1983	stały	6,1546	155	0,1000	3
9.			RELAKS Łódź	1980	stały	38,3461	98	7,3900	98
10.			REYMONTA Łódź	1945	stały	16,3700	323	1,2500	- 30
11.			SATURN Łódź	1984	czasowy	3,4800	86	0,7200	20
12.			SIELANKA Łódź	1972	stały	1,3200	49	1,3200	49
13.			STOROTKA Łódź	1979	stały	7,3000	203	0,1100	6
14.			TULIPAN Łódź	1980	stały	14,5700	404	2,8400	60
15.			WAPIENNIKI Tomaszów Mazowiecki	1980	stały	15,9700	452	0,3900	0
16.			WITAMINA Łódź	1980	stały	1,9100	52	1,8900	51
17.		NOWE	OAZA Piotrków Trybunalski	1981	stały	17,0606	191	0,0400	1
	7.	MAŁOPOLSKI	łącznie					44,2400	1309
1.			BUDOSTAL ZJEDNOCZENIE Kraków	1972	stały	2,1400	67	0,3400	34

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
2.			GRZEGÓRZKI Kraków	1962	stały	3,2800	114	3,2800	114
3.			KALINA Kraków	1979	stały	3,4700	92	0,6700	22
4.			KOŚCIUSZKI* Gorlice	1981	stały	4,8700	147	0,1500	10
5.			LEWIŃSKIEGO Kraków	1963	stały	8,0300	191	0,1400	10
6.			MALWA Nowy Sącz	1974	stały	2,3100	92	0,7400	92
7.			METALOWIEC* Tarnów	1967	stały	11,1300	292	0,3800	10
8.			MORAWICA w Morawicy	1984	stały	15,6200	396	0,3500	10
9.			NAD DŁUBNĄ Kraków	1971	stały	9,9100	250	0,2700	18
10.			NAD WĄTOKIEM Tarnów	1982	stały	9,2700	223	0,1200	8
11.			NOWALIJKA II Kraków	1981	stały	2,9000	102	2,9000	102
12.			OLSZA Kraków	1961	stały	2,3400	89	0,9000	18
13.			PIAST-CZYŻNY Kraków	1971	stały	10,9200	273	0,4600	18
14.			PRZEGORZAŁY Kraków	1985	stały	2,6130	28	1,3100	28
15.			WANDA Kraków	1965	stały	16,5600	450	4,2100	120
16.			WIŚLANA DOLINA Kraków	1979	stały	3,3200	111	0,4900	18
17.			WRZOS Kraków	1979	stały	2,6400	68	1,0000	15
18.			ZIELENIEWSKI II Kraków	1969	stały	5,3000	166	1,3500	38
19.			CICHY KĄCIK Kraków	1963	stały	2,4200	60	2,7000	60
20.		NOWE	KROKUS Nowy Targ	1980	stały	2,2600	51	2,2600	51
21.		NOWE	GÓRNIK LIBIĄŻ Libiąż	1983	stały	5,6400	183	0,8600	38
22.		NOWE	PANORAMA Kraków	1979	stały	2,4200	63	0,7000	20
23.		NOWE	ZŁOTY RÓG Kraków	1964	stały	2,8800	74	2,8800	74

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
24.		NOWE	ZIELONY GAJ Kraków	1981	stały	6,1000	149	5,7000	149
25.		NOWE	TRZYKROTKA Kraków	1982	stały	2,3200	59	0,6000	2
26.		NOWE	KRAKUS Kraków	1963	stały	5,1800	125	5,1800	125
27.		NOWE	DĄBIE Kraków	1955	stały	5,1600	127	0,1400	4
28.		NOWE	MISTRZEJOWICE I Kraków	1972	stały	4,1600	101	4,1600	101
	8.	MAZOWIECKI	łącznie					135,5100	3395
1.			PALUCH MIEJSKI Warszawa	1974	stały	36,2500	1044	75,7700	2000
2.			BOHATERÓW WESTER- PLATTE+OŚWIATA +RELAKS PALUCH	1964	stały	21,5600	632		
3.			EMERYCI I RĘCIŚCI + LATAWIEC	1964	stały	5,3300	128		
4.			GEOPROJEKT	1964	stały	2,2300	51		
5.			KĘPA SŁUŻEWSKA	1964	stały	3,6000	101		
6.			KROKUS	1964	stały	5,0000	108		
7.			OBRONCÓW OCHOTY	1974	stały	2,4000	66		
8.			BALONIK Warszawa	1955	stały	2,1000	41	0,6000	12
9.			DALIA Radom	1977	stały	11,5800	290	4,0300	100
10.			GAJ Warszawa	1972	stały	31,0000	867	0,2000	10
11.			IRYS Radom	1960	stały	6,0200	133	6,0200	133
12.			JONATAN Radom	1978	stały	4,8800	124	4,8800	144
13.			KALORIA Warszawa	1955	stały	5,0000	87	0,3600	15
14.			KAPRYS Płock	1985	stały	7,1800	202	1,6000	40
15.			MALBORSKA Warszawa	1977	stały	28,1200	765	2,1200	46
16.			OBRONCÓW POKOJU Warszawa	1902	stały	9,7700	289	1,6800	50
17.			POD LASEM Rembertów	1982	stały	10,0000	215	0,6000	11
18.			SASKA KĘPA* Warszawa	1953	stały	10,5000	246	2,2100	60

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
19.			STARZYŃSKIEGO Warszawa	1977	stały	22,5000	584	11,7700	280
20.			STOKROTKA Radom	1978	stały	10,9400	262	10,2900	262
21.			WASZYNGTONA Warszawa	1940	stały	15,2500	390	0,3100	15
22.			WOŚNIKI Radom	1977	stały	2,3000	48	2,3000	48
23.			WSPÓŁPRACA Łomianki	1982	stały	26,0000	640	0,2400	5
24.			ZACHĘTA W-wa, ul. Potulicka	1982	stały	0,7000	46	1,0000	30
25.		NOWE	NAD JEZIORNĄ II w Morawicy	1987	stały	3,3900	67	0,2100	7
26.		NOWE	PRZYLESIE Jazgarzew	1982	stały	8,4100	99	8,4100	99
27.		NOWE	FSO – BIAŁOLEKA DWORSKA Warszawa	1980	stały	5,0000	96	0,9100	28
	9.	OPOLE	łącznie					2,6400	61
1.			CERAMIK Tułowice	1968	stały	21,1300	389	0,1800	5
2.			JANA KAZIMIERZA Głogówek	1964	stały	12,9000	288	1,6100	40
3.			OAZA Strzelce Opolskie	1978	stały	7,4300	233	0,6800	10
4.			KAROLINKA Malnia	1985	stały	25,6900	219	0,1700	6
	10.	PIŁA	łącznie					0,1180	4
1.			WACHOWIĄKA SZ. Wągrowiec	1965	stały	14,1801	367	0,1180	4
	11.	PODKARPACKI	łącznie					10,0725	257
1.			PUCHAŁSKIEGO Rzeszów	1981	stały	11,0000	266	1,2000	50
2.			NASZ GAJ Rzeszów	1960	stały	25,6578	572	6,5250	158
3.			WIENIAWSKIEGO Rzeszów	1980	stały	35,2430	520	0,4417	15
4.			WALTER Rzeszów	1981	stały	15,8000	500	0,2000	6
5.			MALINA Rzeszów	1979	stały	12,6770	347	0,3358	16
6.			KROKUS Rzeszów	1964	stały	5,9672	160	0,3000	9

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
7.			GRUSZA Kolbuszowa	1982	stały	1,6566	25	1,0700	3
	12.	PODLASKI	łącznie					51,3200	1269
1.			KLEOSIN Kleosin	19	stały	3,7500	86	1,1100	60
2.			PSZCZÓŁKA Wysokie Mazowieckie	1981	stały	13,8600	310	8,4500	165
3.			PIASTA KOŁODZIEJA Białystok	1970	stały	7,8500	208	1,8500	208
4.			OSIEDLE CENTRUM Sokółka	1965	stały	17,5300	443	10,2700	–
5.			MALWA Suwałki	1976	stały	31,1100	819	0,4000	–
6.			WYGODA Białystok	1965	stały	7,1900	195	7,1900	195
7.			WAGI Łomża	1982	stały	19,9500	576	19,9500	576
8		NOWE	TYSIĄCLECIA PAŃSTWA POLSKIEGO Mońki	1966	stały	3,1900	105	2,1000	65
	13	POZNAŃ	łącznie					81,5828	1800
1.			2 ARMII WP Poznań	1982	stały	24,5000	638	3,2168	113
2.			22-LIPCA Września	1954	stały	10,4600	204	2,9486	75
3.			23 LUTEGO Poznań	1970	stały	8,0955	238	8,0955	238
4.			CAMPING Poznań	1969	stały	49,6000	1090	4,5220	90
5.			DZIECI WRZESIŃSKICH Września	1947	stały	7,8965	141	2,5550	65
6.			KOPCZYŃSKIEGO Poznań	1945	stały	2,9107	107	0,3783	48
7.			ŁUKASZEWICZA Poznań	1931	stały	1,9200	78	0,8408	24
8.			NAD STAWEM Poznań	1984	stały	6,0667	97	1,9980	50
9.			POD LIPAMI Poznań	1976	stały	31,3193	673	8,8805	200
10.			SKŁODOWSKIEJ-CURIE Poznań, ul. Kolejowa	1955	stały	2,0921	64	0,6747	24
11.			SZAFIREK Poznań	1975	stały	10,1042	269	5,7990	110

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
12.			POD LIPAMI (dawniej) ŚWIERCZEWSKIEGO Września	1950	stały	7,4226	133	1,3314	32
13.			URODZAJ Poznań	1950	stały	14,2000	364	0,9990	25
14.			WICHROWA Poznań	1989	stały	16,0753	343	0,1230	3
15.			ZAKĄTEK Poznań	1981	stały	7,7693	175	7,7693	175
16.			ZŁOTOWSKA II Poznań	1978	stały	49,0000	983	16,3297	201
17.			ŻWIRKI I WIGURY II Poznań	1960	stały	24,6500	705	7,5110	160
18.		NOWE	SŁONECZNIK Poznań	1982	czasowy	23550	55	2,3550	55
19.		NOWE	MICKIEWICZA ADAMA Mosina	1954	stały	10,3307	203	1,0800	1
20.		NOWE	POD LASEM Mosina	1991	stały	5,7542	94	4,1752	75
	14.	SZCZECIN	łącznie					0,8300	17
1.			JAWOR Drawno	1980	stały	12,6900	261	0,8300	17
	15.	ŚLĄSKI	łącznie					3,1782	58
1.			DZIEKANA (Piomyk) Sosnowiec	1933	stały	13,9000	361	0,0700	4
2.			DALIA Gliwice	1983	stały	1,0000	27	0,7200	4
3.			GWAREK Czeladź	1935	stały	34,5000	1004	0,2200	0
4.			JAWA Mikołów	1970	stały	1,0800	23	1,0800	23
5.			LOKATOR Dąbrowa Górnicza	1970	stały	2,9700	78	0,2600	8
6.			NAD POTOKIEM Gliwice	1985	stały	2,0900	53	0,0300	2
7.			WYPOCZYNEK Będzin	1980	stały	40,3600	1415	0,2200	6
8.			JUTRZENKA Żory	1967	stały	10,0000	586	0,3700	6
9.			LIGONIA Katowice	1907	stały	2,8100	68	0,0100	0
10.		NOWE	KOKSOWNIK Zabrze	1984	stały	9,5400	185	0,1126	1
11.		NOWE	POD LASEM Katowice	1984	stały	4,6000	120	0,0858	4

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
	16.	ŚWIĘTOKRZYSKI	łącznie					14,8200	405
1.			ŹRÓDEŁKO Skarżysko-Kamienna	1975	stały	3,8600	83	0,2800	8
2.			NARCYZ Kielce	1977	stały	34,7700	772	4,5900	114
3.			NOWALIJKĄ Nowiny	1974	stały	5,5600	184	3,2800	115
4.			SPOŁEM Kielce	1970	stały	10,6300	295	0,4900	30
5.			STASZICA Kielce	1977	stały	19,7000	371	0,5500	15
6.			ŚCIEGIENNEGO Kielce	1967	stały	6,9200	182	0,3800	29
7.			WINNICA I Ostrowiec Świętokrzyski	1975	stały	8,1300	227	1,3200	51
8.			ZACISZE Kielce	1984	stały	8,4500	145	3,7800	43
9.			ŻEROMSKIEGO Kielce	1982	stały	165,6000	3696	0,1500	0
	17.	TORUŃSKO-WŁOCŁAWSKI	łącznie					22,3400	486
1.			ELANA Toruń	1936	stały	34,6000	1296	5,6000	140
2.			KOLEJARZ Grudziądz	1953	stały	10,5000	210	5,5000	95
3.			KOLIBER Lubicz	1985	stały	1,6400	34	1,6400	34
4.			KOPERNIKA MIKOŁAJA Grudziądz	1949	stały	5,4000	107	5,4000	107
5.			NIEZAPOMINAJKA Toruń	1950	stały	3,8000	78	0,5000	12
6.			OAZA Grudziądz	1977	stały	7,1000	171	0,3000	10
7.			ORZESZKOWEJ E. Toruń	1948	stały	4,8000	98	1,1000	28
8.			POD TOPOLAMI Toruń	1959	stały	2,3000	72	0,5000	20
9.			SPRZĘTMEL Toruń		czasowy	1,8000	40	1,8000	40
	18.	WROCŁAW	łącznie					6,0200	160
1.			ZŁOCIEŃ Wrocław	1982	stały	2,6300	78	2,63	78
2.		NOWE	SAHARA Wrocław	1982	stały	3,3900	82	3,3900	82
			RAZEM					418,6823	10,252

Roszczenia zakładów pracy

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
	1.	BYDGOSZCZ	łącznie					15,4500	376
1.			LEŚNA POLANA Osielsk	1980	stały	8,8200	213	6,8900	170
2.			SŁONECZNIK Bydgoszcz	1980	stały	8,5600	206	8,5600	206
	2.	CZĘSTOCHOWA	łącznie					0,6604	30
1.			CZĘSTOCHOWIANKA Częstochowa	1984	stały	1,2124	54	0,6604	30
	3.	GDAŃSK	łącznie					16,2300	408
1.			JODEŁKA Gościno	1978	stały	4,4000	83	4,0400	95
2.			50-LECIA URZĘDU MORSKIEGO Sobieszewo	1977	stały	1,7300	45	1,7300	95
3.		NOWE	BOGATKA Bogatka	1979	stały	10,4600	253	10,4600	253
	4.	KALISZ	łącznie					0,5250	25
1.			TUWIMA Kalisz	1980	stały	0,5258	25	0,5258	25
	5.	LEGNICA	łącznie					1,1318	35
1.			MORS Legnica	1978	stały	0,9118	27	0,9118	27
2.			KOLEJARZ Głogów	1979	stały	12,1500	340	0,2200	8
	6.	ŁÓDZKI	łącznie					1,5900	59
1.			ESKIMO Łódź	1951	stały	0,8600	25	0,8600	25
2.			MICHAŁÓWEK (B. MAZOWIA) Tomaszów Mazowiecki	1950	stały	7,0060	208	0,7300	34
	7.	MAŁOPOLSKI	łącznie					2,1300	58
1.			DROŻDŻOWNIA Kraków	1977	stały	2,1300	58	2,1300	58
	8.	MAZOWIECKI	łącznie					39,4900	908
1.			WASZYNGTONA Warszawa	1940	stały	15,2500	390	9,0000	200
2.			KOLEJARZ Warszawa	1953	stały	4,8000	134	4,8000	134
3.			25-LECIA Warszawa	1953	stały	1,3700	27	1,3700	27
4.			GÓRNIK-ENERGETYK NAUCZYCIEL Warszawa	1953	stały	17,4200	380	12,0000	300

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
5.			KINOWA Warszawa	1953	stały	5,9000	11	5,4000	101
6.			FSO Białoleka Dworska	1980	stały	5,0000	96	0,9100	28
7.			SADY I MALINY Płock	1999	stały	6,0100	118	6,0100	118
	9.	PIŁA	łącznie					0,5200	19
1.			HUTY SZKŁA UJŚCIE d. 20-lecie Ujście	1964	stały	14,2780	348	0,5200	19
	10.	POZNAŃ	łącznie					23,5304	555
1.			BOGDANKA Poznań	1953	stały	2,4235	56	0,4886	15
2.			DĄBROWSKIEGO Poznań	1930	stały	4,6305	100	4,3056	100
3.			HCP-4 Poznań	1964	stały	5,8291	154	5,8291	154
4.			POMET Poznań	1945	stały	5,9149	108	5,9149	108
5.			RATAJSKIEGO CYRYLA Poznań	1987	stały	6,0000	151	6,0000	151
6.			RELAKS 27 Poznań	1982	stały	0,9922	27	0,9922	27
	11.	SUDECKI	łącznie					8,4300	400
1.			ZAGŁĘBIE Wałbrzych	1968	stały	62,4300	1627	1,7200	50
2.			PRZJAŻŃ Kowary	1971	stały	28,1700	516	6,7100	350
	12.	SZCZECIN	łącznie					18,5000	442
1.			OSTRÓMEK Szczecin	1983	stały	18,5000	442	18,5000	442
	13.	ŚLĄSKI	łącznie					98,0500	2634
1.			BAILDON Katowice	1945	stały	8,3500	266	4,0500	100
2.			ASTER Jastrzębie Zdrój	1978	stały	10,2100	238	10,2100	238
3.			BRATEK Jastrzębie Zdrój	1973	stały	3,3100	103	3,3100	103
4.			GAJÓWKA Jastrzębie Zdrój	1977	stały	4,1000	139	4,1000	139
5.			IRYS Jastrzębie Zdrój	1985	stały	14,0400	428	14,0400	428
6.			KROKUS Jastrzębie Zdrój	1972	stały	3,3000	91	3,3000	91

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
7.			MAJÓWKA Jastrzębie Zdrój	1961	stały	1,4000	47	1,4000	47
8.			NOWALIJKA Jastrzębie Zdrój	1982	stały	12,2000	276	10,9700	250
9.			SŁONECZNIK Jastrzębie Zdrój	1971	stały	5,6000	166	5,6000	166
10.			STOKROTKA Jastrzębie Zdrój	1967	stały	2,8200	85	2,8200	85
11.			ZACISZE Jastrzębie Zdrój	1977	stały	31,3200	774	31,3200	774
12.			FAKOP Sosnowiec	1912	stały	2,4600	127	1,1000	51
13.			WYPOCZYNEK Tarnowskie Góry	1972	stały	5,7500	73	3,0300	32
14.			HUTNIK Jaworzno	1918	stały	2,8000	130	2,8000	130
	14.	ŚWIETOKRZYSKI	łącznie					4,5300	109
1.			ZACISZE I Kielce	1968	stały	17,4500	427	0,5800	30
2.			KWIATY POLSKIE d. Metalowiec Kielce	1952	stały	5,7600	114	3,5400	69
3.			ŻEROMSKIEGO Ostrowiec Świętokrzyski	1979	stały	16,2500	387	0,4100	10
	15.	TORUŃSKO-WŁOCŁAWSKI	łącznie					9,1700	227
1.			SPOŁEM Toruń	1977	stały	3,5000	103	1,6000	40
2.			STORCZYK II Toruń	1977	stały	3,4000	80	3,1000	80
3.			GEOFIZYKA Toruń	1968	stały	7,6000	224	0,4000	10
4.			PLON Wąbrzeźno*	1984	stały	2,2700	49	2,2700	49
5.		NOWE	KOGUCIK Toruń	1984	czasowy	1,8000	48	1,8000	48
	16.	WARMIŃSKO-MAZURSKI	łącznie					0,5500	15
1.			LASY PAŃSTWOWE Olsztyn	1977	stały	3,0600	68	0,5500	15
			RAZEM					240,4876	6300

Roszczenia związków wyznaniowych

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
	1.	BYDGOSZCZ	łącznie					3,3091	79
1.			GARBARNIA Bydgoszcz	1952	stały	2,4800	58	2,2000	58
2.			ZOFIÓWKA Bydgoszcz	1953	stały	2,7200	52	1,1091	21
	2.	GDAŃSK	łącznie					0,8800	22
1.			KASZUBIANKA Kartuzy	1966	stały	15,5200	343	0,8800	22
	3.	MAŁOPOLSKI	łącznie					20,1300	526
1.			KOMBATANT Kraków	1983	czasowy	1,9400	61	1,9400	61
2.			MISTRZEJOWICE I Kraków	1972	stały	4,1600	101	4,1600	101
3.			MISTRZEJOWICE II Kraków	1967	czasowy	3,0100	67	3,0100	67
4.			WIDOK Kraków	1964	stały	2,0400	78	2,0400	78
5.			ZIELONY GAJ* Kraków	1981	stały	6,1000	145	6,1000	145
6.			ZŁOTY RÓG* Kraków	1964	stały	2,8800	74	2,8800	74
	4.	MAZOWIECKI	łącznie					1,0277	34
1.		NOWE	CZECZOTKA Ostrolęka	1976	stały	42,3500	1153	1,0277	34
	5.	PODKARPACKI	łącznie					6,2600	228
1.			NASZ OGRÓDEK Jasło	19	stały	9,0700	363	6,2600	228
	6.	POZNAŃ	łącznie					5,8701	228
1.			ŚWIERCZEWSKIEGO Leszno	1963	czasowy	2,2163	65	2,2163	65
2.			IDZIEGO ŚWITAŁY d. Świerczewskiego Szamotuły	1950	stały	1,0538	31	1,0538	31
3.			WYSPIAŃSKIEGO Poznań	1945	stały	1,3000	32	1,3000	32
4.		NOWE	REYMONTA WŁ. Poznań	1938	stały	4,7020	100	1,3000	100
	7.	SUDECKI	łącznie					0,3800	teren
1.			ZAGŁEBIE Wałbrzych	1968	stały	62,4300	1627	0,3800	teren

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
	8.	ŚWIEOKRZYSKI	łącznie					6,0000	150
1.			MALINA Kielce	1961	stały	17,3400	355	6,0000	150
	9.	TORUŃSKO-WŁOCŁAWSKI	łącznie					7,8000	116
1.			NAD BROWINĄ Chełmno	1931	stały	5,1000	78	5,1000	78
2.			STAROGRÓD Chełmno	1984	stały	2,5000	38	2,5000	38
3.			SAMI SWOI Lubicz	1981	stały	2,2000	46	0,2000	-
			RAZEM					51,6569	1383

Roszczenia MON

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
	1.	GDAŃSK	łącznie					20,6800	550
1.			OBROŃCÓW KĘPY OKS. Gdynia	1973	stały	13,1000	336	7,0000	150
2.			ŻWIRKI I WIGURY Pruszcz	1974	stały	13,6800	400	13,6800	400
	2.	ŁÓDZKI	łącznie					4,6000	130
1.			ISKRA Glinnik	1975	stały	4,6000	130	4,6000	130
	3.	MAŁOPOLSKI	łącznie					8,3600	168
1.			IKAR Kraków	1992	stały	2,8100	62	2,8100	62
2.			ŻWIRKI I WIGURY Kraków	1980	stały	4,7300	79	4,7300	79
3.		NOWE	POD GIEWONTEM Kraków	1984	stały	0,8200	27	0,82	27
	4.	MAZOWIECKI	łącznie					18,1000	476
1.			URSYNÓW Warszawa	1972	stały	13,0000	316	13,0000	316
2.			LOTNISKO* Warszawa	1983	stały	9,0000	198	1,0000	50
3.			FORT SZCZĘŚLIWICE Warszawa	1964	stały	14,0000	372	4,1000	110

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
	5.	OPOLE	łącznie					18,9700	394
1.			RELAKS Kędzierzyn-Koźle	1982	stały	2,2500	66	2,2500	66
2.			GARNIZONOWY Nysa	1977	stały	12,5600	242	12,5600	242
3.			IKAR Polska Nowa Wieś	1983	stały	1,3000	27	1,3000	27
4.			KOŚCIUSZKI Prudnik	1945	stały	65,8600	425	2,8600	59
	6.	PODLASKI	łącznie					3,4200	65
1.			WOJSKA POLSKIEGO Białystok	1969	stały	8,0800	167	3,4200	65
	7.	POZNAŃ	łącznie					0,8900	28
1.			BIEDRUSKO Biedrusko	1968	stały	22,5900	524	0,8900	28
	8.	SZCZECIN	łącznie					7,5300	130
1.			RELAKS Mrzeżyno	1982	czasowy	7,5300	140	7,5300	130
			RAZEM					82,5500	1941

Roszczenia PKP

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
	1.	CZĘSTOCHOWA	łącznie					0,3700	10
1.			MALINA Częstochowa	1979	stały	4,4000	121	0,3700	10
	2.	GDAŃSK	łącznie					4,5000	112
1.			JANA Z KOLNA Gdynia	1945	stały	4,5000	112	4,5000	112
	3.	LUBLIN	łącznie					14,8200	313
1.			ZADĘBIE Lublin	1982	stały	11,7700	230	11,7700	230
2.		NOWE	KOLEJARZ Zamość	1965	stały	3,0500	83	3,0500	83
	4.	ŁÓDZKI	łącznie					2,9200	68
1.			NOWE ROKICIE Łódź	1965	stały	3,6800	105	0,3000	10

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
1.		NOWE	KOLEJARZ-POLESIE Łódź	1949	stały	2,6200	58	2,6200	58
	5.	MAŁOPOLSKI	łącznie					4,2900	127
1.			PKP PROKOCIM Kraków	1954	stały	3.1500	94	3,1500	94
2.			ZABŁOCIE Kraków	1968	stały	1,4100	33	1,4100	33
	6.	OPOLE	łącznie					6,7489	168
1.			KOLEJARZ Nysa	1945	stały	5,5700	162	2,0400	60
2.			KOLEJARZ Prudnik	1972	stały	2,6700	47	2,6700	47
3.			HUTNIK Zawadzkie	1956	stały	16,3500	350	0,1100	0
4.			PRZYSZŁOŚĆ Kędzierzyn Koźle	1953	stały	2,7121	77	1,9289	61
	7.	PODKARPACKI	łącznie					0,8900	25
1.			KOLEJARZ Rzeszów	1956	stały	3,6700	106	0,8900	25
	8.	ŚWIĘTOKRZYSKI	łącznie					10,2800	240
1.			KOLEJARZ Kielce	1982	stały	7,5000	151	7,5000	151
2.			KOLEJARZ Skarżysko-Kamienna	1954	stały	2,7800	89	2,7800	89
	9.	TORUŃSKO-WŁOCŁAWSKI	łącznie					2,5700	35
1.			KOLEJARZ* Grudziądz	1953	stały	11,0000	229	2,5700	35
	10.	WARMIŃSKO-MAZURSKI	łącznie					9,0000	212
1.			KOPERNIKA Korsze	1957	stały	9,0000	212	9,0000	212
			RAZEM					56,3889	1310

Roszczenia jednostek Samorządu Terytorialnego

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
	1.	GDAŃSK	łącznie					3.9400	55
1.			MORS gm. Kolbuty	1979	stały	3,53	470	3,53	47
2.			UJARZMIONE PIASKI Hel	1984	stały	4,98	151	0,41	8

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
	2.	ŁÓDZKI	łącznie					5,1600	83
1.			ROGOWICZA Łódź	1950	stały	5,16	83	5,16	83
	3.	MAŁOPOLSKI	łącznie					2,2800	51
1.			ZWIERZYNIEC Kraków	1963	stały	5,16	136	0,05	2
2.			PIELGRZYMOWICE Pielgrzymowice	1983	stały	2,23	49	2,23	49
	4.	MAZOWIECKI	łącznie					602,7900	12633
1.			9 MAJA Warszawa	1965	stały	10.8000	256	10,7400	254
2.			ARKADIA Warszawa	1953	stały	8,8900	177	8,8900	177
3.			AUGUSTÓWKA I Warszawa	1954	stały	13,5000	243	13,5000	242
4.			AUGUSTÓWKA II Warszawa	1983	stały	9,3100	232	3,0900	77
5.			BILONIK Warszawa	1955	stały	2,1000	41	2,1000	41
6.		Kompleks na Paluchu	BOH. WESTERPLATTE+ RELAKS PALUCH+ OŚWIATA Warszawa	1964	stały	21,5600	632	0,9700	21
7.			BUDOWLANI Warszawa	1955	stały	4,0000	61	3,0000	61
8.			BUDOWLANI II Warszawa	1955	stały	1,2000	22	1,2000	22
9.			CPN Warszawa	1954	stały	2,0000	52	1,8900	51
10.			CYKLAMEN Warszawa	1954	stały	5,5100	166	5,5100	166
11.			CZERNIAKÓW Warszawa	1955	stały	14,3000	297	13,7100	292
12.			DANUSIN Warszawa	1971	stały	2,6000	65	0,8300	20
13.			DROGOWIEC Warszawa	1955	stały	3,0000	54	3,0000	54
14.			DWORZE GDAŃSKI Warszawa	1936	stały	3,4000	75	1,6100	32
15.			ELEKTROMONTAŻ Warszawa	1963	stały	4,0000	89	1,0800	23
16.		Kompleks na Paluchu	EMERYCI I RĘCISCI + LATAWIEC Warszawa	1964	stały	5,3300	128	2,7600	35

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
17.		Kompleks Siekierki	ENERGETYK Warszawa	1953	stały	2,0000	48	2,0000	48
18.			ENERGETYK, GÓRNIK NAUCZ Warszawa	1953	stały	17,4200	380	17,4200	380
19.			ENERGOMONTAŻ PŁN + WIOSNA 82 Warszawa	1955	stały	2,6800	70	2,6800	70
20.			EUREKO Warszawa	1972	stały	2,0000	51	2,0000	51
21.			FORTY LEONIDASA Warszawa	1989	stały	7,7300	199	7,7400	199
22.			GAJ Warszawa	1972	stały	31,67	863	28,70	795
23.			HUTNIK+STUDIO Warszawa	1955	stały	2,80	79	1,0000	18
24.			IDZIKOWSKIEGO Warszawa	1954	stały	6,6500	151	6,6500	151
25.			IMIELIŃSKA Warszawa	1959	stały	8,0000	192	7,4300	177
26.			JEDNOŚĆ Warszawa	1955	stały	9,1000	136	9,1800	136
27.			JEZIORKO CZERNIAKOWSKIE Warszawa	1984	stały	0,7000	22	nie określona w pozwie	nie ustalona
28.			KALINA ul. Niepodległości Warszawa	1953	stały	1,6600	47	1,6600	47
29.		Kompleks Siekierki	KALINA ul. Podchorążych Warszawa		stały	2,0000	40	1,8100	40
30.			KALORIA Warszawa	1955	stały	5,0000	87	4,6200	80
31.		Kompleks na Paluchu	KĘPA SŁUŻEWIECKA Warszawa	1964	stały	3,6000	101	0,2700	7
32.			KLAMROWA Warszawa	1955	stały	25,0000	618	19,6700	484
33.			KALUDYNY Warszawa	1960	stały	2,2800	72	0,8900	19
34.			KOLEJARZ Warszawa	1953	stały	4,8000	134	2,1700	60
35.			KOŁO II + ERG Warszawa	1953	stały	16,5500	367	83,0000	350
36.		Kompleks na Paluchu	KROKUS Warszawa	1964	stały	5,0000	180	1,2300	72
37.		Kompleks na Paluchu	MAI BEREZOWSKIEJ Warszawa	1941	stały	4,8100	80	4,8100	80

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
38.			MALBORSKA Warszawa	1977	stały	28,0000	762	26,3400	716
39.			MECHANIZACJA Warszawa	1955	stały	1,6200	32	1,6200	32
40.			MIESZKA I Warszawa	1960	stały	3,9800	101	3,9800	101
41.			MORYSIN Warszawa	1986	stały	4,7200	105	0,1600	4
42.		Kompleks Siekierki	NAD JEZIOREM Warszawa	1955	stały	3,4800	63	3,4800	63
43.		Kompleks na Paluchu	OBRONCÓW OCHOTY Warszawa	1974	stały	2,4000	66	1,0700	29
44.			OGRODNIK Warszawa	1960	stały	4,5500	126	4,5500	126
45.			OLSZYINKA Warszawa	1954	stały	3,6600	68	1,3600	25
46.			OWOC Warszawa	1958	stały	12,4200	344	12,4200	344
47.		Kompleks na Paluchu	PALUCH MIEJSKI Warszawa	1974	stały	36,2500	1048	3,4600	99
48.			PELCOWIZNA Warszawa	1964	stały	8,4000	228	0,0500	2
49.			PERKUNA Warszawa	1953	stały	8,7300	218	8,7300	218
50.			PIWONIA Warszawa	1952	stały	2,2900	71	2,1100	52
51.			POD SKARPA Warszawa	1955	stały	4,2000	103	4,2000	103
52.			POKÓJ Warszawa	1954	stały	6,1400	142	6,1400	142
53.			PRASA Warszawa	1955	stały	1,9000	55	1,8100	51
54.			PRATULIŃSKA Warszawa	1954	stały	12,5000	249	7,8400	162
55.			PROMYK* Warszawa	1971	stały	5,8300	122	0,3400	7
56.			RAJ Warszawa	1971	stały	17,5000	464	17,5000	464
57.			RAKOWIEC Warszawa	1927	stały	19,9800	520	19,9800	520
58.		Kompleks na Paluchu	ROSA Warszawa	1953	stały	2,3000	53	0,6700	9
59.			RZODKIEWKA Warszawa	1987	stały	0,5900	12	0,5900	12

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
60.			SASANKA Warszawa	1955	stały	4,5700	94	4,5700	94
61.			SASKA KĘPA Warszawa	1953	stały	10,5000	246	8,9600	246
62.			SIEKIERKI I Warszawa	1956	stały	4,0000	85	4,0000	85
63.			SIEKIERKI II* Warszawa	1964	stały	21,0300	559	15,6800	320
64.		Kompleks Siekierki	SIEKIERKI MHZ Warszawa	1955	stały	3,1000	59	3,1000	59
65.			SIGMA-BARTYCKA Warszawa	1982	stały	7,1800	99	4,3700	58
66.			SOBIESKIEGO Warszawa	1950	stały	12,0000	270	12,0000	270
67.			SOWIŃSKIEGO Warszawa	1938	stały	4,5000	85	4,5000	85
68.			SPARTAŃSKA Warszawa	1963	stały	1,5500	42	1,5500	42
69.			STARZYŃSKIEGO Warszawa	1977	stały	22,5000	584	17,1900	434
70.			STOLICA Warszawa	1953	stały	4,7000	98	4,7000	98
71.			SYRENA Warszawa		stały	5,2300	134	5,2300	134
72.			ŚNIEGULICZKI Warszawa	1973	stały	5,3400	140	5,3300	134
73.		Kompleks na Paluchu	TRAMWAJARZ Warszawa	1974	stały	3,3600	112	0,7000	19
74.			UPRAWA Warszawa	1955	stały	2,0200	56	1,9700	41
75.			WAŁ WIŚLANY Warszawa	1964	stały	7,2400	179	0,7700	15
76.			WARNEŃCZYK Warszawa	1956	stały	11,8700	265	11,8800	265
77.			WARSZAWIANKA Warszawa	1964	stały	7,0000	178	6,6600	170
78.			WASZYNGTONA Warszawa	1940	stały	15,2500	390	3,6300	82
79.			WIARUS Warszawa	1987	stały	2,7600	78	2,7600	78
80.			WALANÓW Warszawa	1971	stały	15,0000	380	14,4300	364
81.			WILANÓWKA Warszawa	1985	stały	6,3700	100	6,3800	100

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
82.			WILGA Warszawa	1988	stały	9,0000	235	2,2800	67
83.			WODNIAK Warszawa	1966	stały	6,7900	161	6,7900	161
84.			WODOCIĄGOWIEC Warszawa	1956	stały	1,9800	47	1,9800	47
85.			WOLA Warszawa	1938	stały	2,9000	77	2,9000	77
86.			WUZETEM + Mazowsze Warszawa	1955	stały	4,2200	102	4,0300	93
87.			WYCZÓŁKI Warszawa	1970	stały	3,6000	94	nie określona w pozwie	nie ustalona
88.			WYPOCZYNEK Warszawa	1971	stały	10,5900	279	1,9200	47
89.			ZACHĘTA II Warszawa	1979	stały	5,5000	163	3,2900	93
90.			ZBARZ Warszawa	1955	stały	6,2200	172	6,2200	172
91.			ZGODA Warszawa	1955	stały	2,8000	55	2,8000	55
92.			ZREMB Warszawa	1971	stały	4,5000	107	2,6200	61
93.			ŻERAŃ FSO Warszawa	1955	stały	7,0000	124	6,7500	118
94.			ŻWIRKI I WIGURY Warszawa	1952	stały	12,6400	314	12,6400	314
95.		NOWE	LOTNISKO Warszawa	1983	stały	9,0000	198	1,0000	22
	5.	WARMIŃSKO-MAZURSKI	łącznie					22,4900	538
1.			JEDNOŚĆ Ostróda	1978	stały	16,2000	431	18,2800	431
2.			MAMRY Węgorzewo	1976	stały	12,2500	355	3,8900	100
3.			WYZWOLENIE Węgorzewo	1965	stały	4,5800	121	0,3200	7
			RAZEM					636,6600	13360

Roszczenia Agencji Nieruchomości Rolnych

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
	1.	LEGNICA	łącznie					3,1500	64
1.			WITAMINA Leśna	1971	stały	13,37	307	2,58	51
2.			STORCZYK Mirsk	1983	stały	5,80	80	0,57	13
	2.	SZCZECIN	łącznie					5,6500	86
1.			KORAB Szczecin	1981	stały	21 8400	215	2,0000	36
2.			NAD JEZIOREM d. 25-lecie Szczecin	1970	stały	31,27	594	3,6500	50
	3.	ŚWIĘTOKRZYSKI	łącznie					1.4900	35
1.			TULIPAN Jędrzejów	1957	stały	1,49	35	1,49	35
			RAZEM					10,2900	185

Inne

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
	1.	CZĘSTOCHOWA	łącznie					0,5600	19
1.			ELANEX Częstochowa	1969	stały	3,3880	89	0,5600	19
	2.	GDAŃSK	łącznie					5,9674	120
1.			SOBIESKIEGO Gdańsk	1949	stały	11,3900	155	5,9674	120
	3.	ŁÓDZKI	łącznie					2,7800	139
1.			KAROLEW Łódź	1949	stały	7,1000	162	0,8000	14
2.			WISIENKA Łódź	1982	stały	2,50	112	2,5000	115
3.			PIENISTA Łódź	1991	stały	13,1600	339	0,2000	10
	4.	MAZOWIECKI	łącznie					1,8400	35
1.			SIGMA BATYCKA* Warszawa	1983	stały	5,56	201	1,8400	35
	5.	POZNAŃ	łącznie					13,5221	301
1.			GAJ Poznań	1950	stały	5,800	125	5,8000	125

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	NAZWA ROD/ miejscowość	Dane dotyczące ROD				Roszczenia obejmują	
OZ	Woj.			Rok utw.	Status ROD	Pow. w ha	Liczba działek	Pow. w ha	Liczba działek
2.			MOSTOSTAL Poznań	1954	stały	2,7000	87	2,7000	87
3.			STRUGARKA Poznań	1982	czasowy	4,6600	80	4,6600	80
4.			WAGOWO II Poznań	1988	stały	22,0400	335	0,3621	9
	6.	ŚLĄSKI	łącznie					0,6270	1
1.		NOWE	GÓRNIK Zabrze	1945	stały	7,5500	219	0,6270	1
	7.	ŚWIĘTOKRZYSKI	łącznie					7,1000	223
1.			STAR Starachowice	1969	stały	16,3900	468	7,1000	223
	8.	WROCŁAW	łącznie					26,5300	501
1.			NAD WIDAWĄ Wrocław	1979	stały	20,6800	361	20,6800	361
2.			RELAKS Oleśnica	1975	stały	5,8500	140	5,8500	140
			RAZEM					58,9265	1339

* – ROD w stosunku do których OZ PZD nie przekazały informacji, czy nadal są one zagrożone roszczeniami, lecz były wykazane w roszczeniach na dzień 10.04 2008 r.

Czcionka zwykła – ROD, które są zagrożone roszczeniami, ich stan jest nieuregulowany (bądź w trakcie regulacji) a były także wykazane w roszczeniach na dzień 10.04 2008 r.

Czcionka pogrubiona – ROD w stosunku do których zostały formalnie zgłoszone roszczenia i były także wykazywane w roszczeniach na dzień 10.04.2008 r.

przygotował Wydział Gospodarki Gruntami KR PZD

Warszawa, dnia 1 lipca 2010 r.

V. INFORMACJE

Sejm uchwalił „specustawę wałową”

Zgodnie z wnioskami PZD przyjęta przez Sejm w dniu 24 czerwca 2010 r. ustawa o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych gwarantujące działkowcom prawo do odszkodowań.

Jak informowaliśmy Państwa w poprzednim Biuletynie, na początku czerwca br. Sejm podjął prace nad prawem regulującym specjalne zasady prowadzenia inwestycji w zakresie infrastruktury przeciwpowodziowej. Sprawa ta była o tyle istotna z punktu widzenia działkowców i ogrodów, że propozycje zawarte w projekcie przewidywały m.in. wyjątkowe zasady przejmowania (wywłaszczenia) terenów przejmowanych pod wały i inne urządzenia zabezpieczające przed powodzią. Odstępstwo od ogólnych reguł dotyczyło również zasad likwidacji ogrodów działkowych na ten cel.

Z pierwszych doniesień prasowych wynikało, iż istnieje ryzyko, że Sejm będzie pracował nad projektem, którego zapisy będą szkodliwe dla działkowców. Mianowicie, wyłączając stosowanie ustawy o ROD w zakresie zasad likwidacji ogrodów działkowych, projekt nie przewidywał żadnych reguł zastępczych. Powstawało, więc niebezpieczeństwo powtórzenia się sytuacji z 2008 r., kiedy to Sejm uchwalając w wielkim pośpiechu tzw. specustawę drogową (dotyczącą zasad budowy dróg publicznych) przyjął rozwiązania wysoce szkodliwe dla działkowców. Przy przejmowaniu terenów ogrodów na potrzeby budowy dróg całkowicie wyłączono stosowanie ustawy o ROD w zakresie likwidacji ROD. W efekcie powstała wówczas luka prawna skutkująca brakiem podstawy do wypłaty odszkodowań za majątek działkowców zlokalizowany na działkach w ogrodach likwidowanych pod drogi. Przepisy te uchwalono bez jakichkolwiek konsultacji z PZD. O zmianach w prawie Związek dowiedział się zbyt późno,

by doprowadzić do ich korekty przed ich wejściem w życie. Tym niemniej natychmiast przystąpił do starań o przywrócenie praw działkowcom, czego efektem było uchwalenie w kwietniu 2009 r. przez Sejm noweli do specustawy drogowej, która przywróciła działkowcom prawo do odszkodowania.

Tak jak to wspomniano, ryzyko odebrania działkowcom prawa do odszkodowań zaistniało również w przypadku „specustawy wałowej”. Jej pierwsze projekty publikowano w prasie powielając, bowiem błędy specustawy drogowej. Dlatego natychmiast po powzięciu wiadomości o możliwości uchwalenia zapisów szkodliwych dla działkowców, KR PZD rozpoczęła starania o zabezpieczenie interesów użytkowników działek. Jeszcze przed oficjalnym rozpoczęciem prac w Parlamencie, KR PZD skierowała do Marszałka Sejmu i ministrów infrastruktury oraz środowiska a także parlamentarzystów wnioski o stosowaną korektę. Przedstawiciele PZD (Prezes Eugeniusz Kondracki oraz Wiceprezes Antoni Kostrzewa) uczestniczyli również w posiedzeniu komisji sejmowej, podczas której odbyło się pierwsze czytanie projektu ustawy i przyjęto wersję przewidującą odszkodowania dla działkowców.

Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych została uchwalona przez Sejm w dniu 24 czerwca 2010 r. Jej tekst – w stosunku do projektu opublikowanego przez prasę – został uzupełniony o zapisy odpowiadające postulatowi PZD. Tak więc tym razem dzięki szybkiej reakcji PZD, pomimo wyłączenia zasad likwidacji ROD wynikających z ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, w przypadku przejmowania terenów ogrodów pod budowlę przeciwpowodziową działkowcy od samego początku będą mieli zagwarantowane prawo do uzyskania odszkodowania.

BP

Narada prezesów i dyrektorów biur OZ

W dniach 16–17 czerwca 2010 r. odbyła się narada prezesów i dyrektorów biur okręgowych zarządów. Przygotowany i zrealizowany program narady był bardzo szeroki i obejmował zagadnienia merytoryczne związane z funkcjonowaniem Związku i jego aktualną sytuacją.

W naradzie wzięło udział 31 uczestników, reprezentantów każdego z 26 okręgowych zarządów.

Zagadnienia omawiane na naradzie dotyczyły w szczególności powodzi, która dotknęła bardzo dużą liczbę ogrodów w niemalże całej Polsce. Jednym z najważniejszych tematów był temat aktualnej sytuacji Związku, odnoszący się do wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o ROD,

poruszano przy tym temat bardzo dużej aktywności działkowców, którzy bronią ustawy o ROD poprzez stanowiska i listy kierowane do SN, do TK i in. Bardzo aktualnym tematem był również przebieg walnych zebrań sprawozdawczo- wyborczych w ROD, oceniono tegoroczną kampanię oraz wysunięto szereg wniosków na przyszłość. Tematyka obejmowała także przeglądy w ROD, szkole-

nie kandydatów na działkowców, zadania społecznej służby instruktorskiej, konkursy organizowane przez KR, wdrażanie komputerowego programu Rejestr ROD, skargi i odwołania wpływające do KR, inwestycje w ROD i likwidacje ogrodów. Uczestnicy narady wymieniali również poglądy na temat promocji Związku i rozwoju wewnętrznej komunikacji.

P.M.

Zarząd ROD „Fiołek” we Wrocławiu

LIST OTWARTY

Do Władz Miejskich Wrocławia i Prezydenta Miasta

Dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w zespołach urbanistycznych Księża Małe i Wielkie we Wrocławiu w sprawie zachowania terenu Rodzinnych Ogrodów Działkowych „Fiołek” pomiędzy ul. Opolską na Księżu Małym we Wrocławiu a terenami wodonośnymi

Zarząd Rodzinnych Ogrodów Działkowych „Fiołek” po zapoznaniu się z projektem w/w miejscowego planu pragnie wyrazić swoje głębokie ubolewanie nad podtrzymanym nadal pomysłem zabudowy terenu dotychczasowych ogrodów działkowych w rejonie ul. Opolskiej. Tym samym pragniemy przeciwstawić się dziwnej polityce władz miejskich Wrocławia, która stara się marginalizować - na granicy wręcz lekceważenia – potrzeby całej rzeszy działkowców, również obywateli naszego miasta, którzy uprawiają swoje ogrody od dziesięcioleci.

W naszym odczuciu pomysł ten dowodzi całkowitej ignorancji rzeczywistych potrzeb mieszkańców osiedli Księża Małe i Księża Wielkie oraz terenów przyległych, a mianowicie rzeszy około 300 rodzin użytkujących wzmiankowany teren, nierzadko przez blisko 60 lat, a także narusza w sposób nieracjonalny dotychczasowy układ urbanistyczny tej części Księży. W tym miejscu życzliwie po raz kolejny odsyłamy wszystkich zainteresowanych do obszernej dokumentacji sprawy, która znajduje się w zasobach Biura Rozwoju Wrocławia.

W tym miejscu przypominamy sugestię wyrażoną w piśmie Biura Rozwoju Wrocławia z dn. 30 listopada 2007 r. jakoby alternatywą dla pomysłu zlikwidowania Ogrodów Działkowych „Fiołek” (zadbanych, w pełni użytkowanych i cieszących się dużym zainteresowaniem pośród coraz to nowych mieszkańców Księży), była pobliska strzelnica sportowa. Zapewniamy po raz kolejny Biuro Rozwoju Wrocławia, że procent ludzi strzelających na osiedlu Księża aktualnie jest znikomy. Przypominamy też, że inny argument z tego pisma, użyty przez Biuro, jakoby tereny wodonośne nad rzeką Zieloną i Oławą miały być kolejną alternatywą dla likwidacji wzmiankowanych Ogrodów Działkowych „Fiołek” jest równie nietrafiony jak poprzedni i dowodzi całkowitej nieznamośności tematu. Tereny wodonośne są, bowiem niedostępne dla mieszkań-

ców osiedla z powodu wymogu posiadania specjalnej przepustki, której uzyskanie graniczy z cudem. Znów, więc procent osób korzystających z dobrodziejstw alternatywnych, w tym wypadku terenów wodonośnych, jest znikomy (w odróżnieniu od rzeszy osób korzystających z terenu Rodzinnych Ogrodów Działkowych „Fiołek”). Z kolei zrobienie skwerku z ławkami i metalowymi uchwyty na rowery polecamy, ale najlepiej w Rynku, a nie na terenie naszych ogrodów działkowych, uprawianych tutaj już od ponad sześćdziesięciu lat.

W tym miejscu jest też okazja, aby poruszyć dla nas pewną przykrą sprawę, otóż nie poddamy się próbom zastraszenia ani próbom wywierania nacisku ze strony składających nam „dziwne” wizyty członkom Zarządu Miasta, z czym mieliśmy do czynienia niestety w roku 2009. Ostatnia wreszcie sprawa – obszar opisywanych Rodzinnych Ogrodów Działkowych „Fiołek” jest w ciągu dnia dostępny dla wszystkich z powodu otwarcia na ten czas dwóch bram głównych Ogrodów, to jest od strony ulicy Świątnickiej oraz od strony ulicy Zabrzeżskiej - co gwarantuje swobodny dostęp dla tych, którzy chcą korzystać z przedmiotowego terenu w celach rekreacyjnych, jako terenu zielonego o wysokich walorach estetycznych, integracyjnych i towarzyskich. To przeczy chętnie przytaczanemu przez Biuro Rozwoju Wrocławia argumentowi o rzekome niedostępności wzmiankowanego terenu dla mieszkańców osiedla, niebędących działkowcami.

Cieszy nas bardzo uwaga zawarta w zakończeniu wspomnianego już wcześniej pisma Biura Rozwoju Wrocławia z dn. 30 listopada 2007 r. mówiąca, iż aby przeznaczyć dany teren na określony cel, należy mieć „m.in. prawo do danego Terenu”. Po raz kolejny z prawdziwą satysfakcją informujemy Wasze Biuro, iż niezmiennie od lat Polski Związek Działkowców posiada księgę wieczystą na cały teren „B” Rodzinnych Ogrodów Działkowych „Fiołek”.

Uważamy sprawę zachowania części Rodzinnych Ogrodów Działkowych „Fiołek” za oczywistą i wyrażamy wyraźny sprzeciw wobec Zarządzenia Nr 9100/10 Prezydenta Wrocławia z dn. 29 marca 2010 r. Składamy ponowny wniosek o zachowanie tego obszaru zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem, to jest jako Rodzinnych Ogrodów Działkowych, służących z pożytkiem

od lat tutejszym mieszkańcom. Tym samym wyrażamy swój zdecydowany sprzeciw wobec kolejnych prób zagarnięcia pod zabudowę developerską terenów wykorzystywanych do tej pory przez wrocławskich działkowców i apelujemy o zaprzestanie nacechowanego niechęcią i lekceważeniem zachowania miejskich urzędników wobec wrocławskich działkowców.

Zarząd ROD
Prezes Zarządu
/-/ Stanisław Dutkowiak

Wrocław, 15 kwietnia 2010 r.

Działkowcy mazowieccy świętują 1 Maja

Tradycyjnie, jak co roku mazowieccy działkowcy uczestniczyli w organizowanym w dniu 1 maja, w Warszawie pochodzie z okazji Święta Pracy. Głównym organizatorem pochodu było Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych. Pomimo niesprzyjającej pogody, w pochodzie uczestniczyło ponad 200 mazowieckich działkowców.

Najliczniej reprezentowani byli działkowcy z Warszawy i Płocka. Kolumna działkowców wyróżniała się barwami związkowymi. W tegorocznym pochodzie działkowcy zrezygnowali z tradycyjnej wesołej atmosfery, wobec pamięci ofiar smoleńskiej tragedii.

Protestowano przeciwko próbom zmian w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku, a w szczególności przeciwko wnioskowi pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego. Działkow-

cy wyrażali swoje oburzenie z powodu planów likwidacji rodzinnych ogrodów działkowych w Warszawie i innych większych miastach Mazowsza. Żądali prawa współdecydowania o losach ogrodów i pozostawienia w spokoju działkowców, ogrodów i całego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Protesty i żądania działkowców solidarnie poparli pozostali uczestnicy pochodu.

Na zakończenie pochodu pod Sejmem RP, głos zabrali przedstawiciele organizacji uczestniczących w pochodzie. W imieniu działkowców wystąpiła Prezes OZM Pani Grażyna Franke.

Ze względu na tegoroczny stonowany charakter pochodu, nie odbył się planowany tradycyjny festyn pierwszomajowy, ale liczna grupa skorzystała z zaproszenia organizatorów na tradycyjną grochówkę.

WICEPREZES OZM PZD
/-/ Andrzej Łukasiewicz

Gospodarska troska o bezpieczeństwo ogrodów i działek

Dobrym zwyczajem stały się robocze spotkania policji z Prezesami ROD dzielnicy Pogodno w Szczecinie.

23 kwietnia 2010 r. z inspiracji komendanta dzielnicy, inspektora Jerzego Langa odbyło się w siedzibie komendy spotkanie w sprawie bezpieczeństwa w ogrodach, w rejonie odpowiedzialności policji.

W spotkaniu udział wzięli oprócz Komendanta, Naczelnik Wydziału Prewencji - nadkomisarz Artur Marciniak oraz Kierownik Rewiru Dzielnicowych - aspirant Adam Maćkowiak.

Ogrody reprezentowali Prezesi:

- ROD „Botaniczne” – Jerzy Borowski
- ROD „Mieszka I” – Józef Kościółek

- ROD „Krzekowo” – Władysław Olczyk
- ROD „Pod Dębem” – Stanisław Wójcik
- ROD „Powstańców Wielkopolskich” – Andrzej Kołodziejczyk

- ROD „Mikołaja Reja” – Jan Krzyżaniak
- ROD „Górki Ustowski” – Roman Krempski
- ROD „Staszica” – Helena Jodko
- ROD „Pogodny” – Krystyna Ilńczuk
- ROD „Sikorskiego” – Adam Roszyk
- ROD „Kolejarz” – Eugeniusz Majewski
- ROD „Sempołowskiej” – Ireneusz Charyłło

Celem spotkania była wymiana poglądów w zakresie funkcjonowania programu i bezpieczeństwa w ogrodach,

a głównie – zbadanie funkcjonowania policji w rejonie odpowiedzialności z uwzględnieniem ogrodów działkowych,

- dokonanie oceny czy ogrody otrzymują konkretne wsparcie ze strony policji,

- czy obserwuje się nowe zjawiska w zakresie przestępczości,

- ocena zjawiska zagrożeń w ogrodach.

Z informacji komendanta wynika, że w I i II kwartale roku 2009 zanotowano w grodach 34 zdarzenia kradzieży z włamaniem.

W IV kwartale odnotowano 19 zdarzeń na działkach oraz 6 poza działkami. Do kradzieży dochodzi najczęściej we wczesnych godzinach porannych.

Podsumowując współpracę z ogrodami komendant podkreślił dobrą organizację ochrony w ROD „Krzekowo”.

Głównym łupem złodziei padają przedmioty codziennego użytku, sprzęt AGD, a przede wszystkim metale kolorowe i elementy urządzeń z żelaza.

Kradzieży sprzyjają – częste – zaaferowania pracą na działce, lekkomyślność działowca, pozostawianie otwartych altan w czasie pracy lub wypoczynku itp.

Zatrzymano 3 sprawców włamań, których oddano w ręce sprawiedliwości. Według oceny policji ilość czynów przestępczych w ogrodach działkowych jest duża. Zwrócono uwagę na konieczną czujność działkowców na zasadzie „swój”, „obcy” odpowiednia reakcję na „obcego”. Przedstawiciele policji dążyli do uzyskania odpowiedzi na pytanie jak układa się współpraca z dzielnicowymi, czy są zastrzeżenia do ich pracy?

Prezesi ROD wysoko ocenili zaangażowanie dzielnicowych w kontaktach z ogrodami. Podkreślono jedynie przypadek szybkiego zwalniania sprawcy po zatrzymaniu. Wszyscy uczestnicy podkreślali znaczenie profilaktyki oraz, wzajemnej współpracy i współdziałania w chronieniu bezpieczeństwa.

Przyjęto główne kierunki działania w przyszłości:

- przyspieszenie interwencji od momentu zgłoszenia zdarzenia,

- zwrócenie szczególnej uwagi przez policję na funkcjonujące punkty skupu złomu szczegółowe rozliczanie ich z dokumentowania, obrotów. Wniesiono postulat o interwencję przez wyższe szczeble policji i PZD w sprawie ograniczenia pracy całodobowego punktów skupu złomu, co powoduje łatwy zbyty skradzionych metali,

- podjęcia działań profilaktycznych w stosunku do osób zagrażających bezpieczeństwu, co jest często przyczyną pożarów oraz zgłaszania przypadków o osobnikach nie-zrównoważonych psychicznie.

W podsumowaniu Prezes OZ PZD zaapelował do prezesów ROD o stały monitoring zdarzeń ich ewidencję i przekazywanie danych na bieżąco dzielnicowym i dokonywanie kresowych analiz przez Zarządy ROD z udziałem dzielnicowych. Złożył podziękowanie policji, a jednocześnie wyraził zaniepokojenie, iż nie wszyscy prezesi ROD skorzystali z zaproszenia do udziału w spotkaniu, dot. spraw ważnych dla bezpieczeństwa ogrodów.

Prezes OZ w Szczecinie
/-/ mgr Tadeusz Jarzębak

Szkolenie dla przedstawicieli Zarządów ROD

OZ PZD w Poznaniu wychodząc naprzeciw oczekiwaniu nowo wybranych zarządów ROD w kampanii sprawozdawczo-wyborczej w 2010 r. zorganizowało 25 czerwca **szkolenia dla prezesów, wice prezesów, sekretarzy i skarbników Rodzinnych Ogrodów Działkowych z rejonu działania Powiatowego Kolegium Prezesów Rawicza i Leszna.**

Szkolenie przeprowadzili:

- Prezes Okręgowego Zarządu PZD w Poznaniu Zdzisław Śliwa,

- Wice-Prezes OZ PZD w Poznaniu i członek Prezydium Krajowej Rady Sylwester Chęciński,

- Członek OZ PZD w Poznaniu Henryk Cieślik.

Program szkolenia odbył się według następującego harmonogramu:

1. Organizacja pracy zarządu. Odpowiedzialność osób funkcyjnych.

2. Dokumentacja zarządu i ROD. Obowiązki w zakresie jej prowadzenia i przechowywania.

3. Nadawanie członkostwa PZD i przydział działek.

4. Postępowanie zarządu ROD w przypadkach łamania przepisów statutu i Regulaminu przez działkowców, w tym samowole budowlane i zamieszkiwanie.

5. Współpraca zarządu z komisjami statutowymi (rewizyjną i rozjemczą), oraz praca komisji doraźnych powoływanych przez zarząd.

6. Tryb prowadzenia inwestycji i remontów w ROD.

7. Dyskusja.

W szkoleniu uczestniczyło: 15 Prezesów, 10 Wice Prezesów, 7 skarbników, 8 sekretarzy i 4 członków Zarządów

Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Razem obecnych było 44 działacze ROD. **Szkolenie wywołało duże zainteresowanie i potrzebę organizowania w przyszłości**

podobnych spotkań dla wszystkich przedstawicieli Zarządów Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

Członek OZ PZD w Poznaniu

/-/ Grzegorz Goździk

„Poznaj Dobrą Żywność”

Pod takim hasłem 12 czerwca zebrało się na pikniku zorganizowanym przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi Marka Sawickiego w ogrodach warszawskiego SGGW około 100 wystawców i kilka tysięcy zwiedzających.

Program „Poznaj Dobrą Żywność” (PDŻ) jest realizowany przez ministerstwo już od 2004 r. Jego celem jest wyróżnienie produktów spożywczych najwyższej jakości, o doskonałych walorach smakowych i zdrowotnych. Obecnie prawo do używania znaku „Poznaj Dobrą Żywność” posiada ponad 600 produktów spożywczych wytwarzanych przez 74 przedsiębiorstwa. Oznaczenie produktu znakiem PDŻ jest prestiżowym wyróżnieniem dla producentów i cenną informacją dla konsumentów, świadczącą o wysokiej jakości produktu, gwarantowanej przez ministerstwo.

Zebranych na pikniku powitał minister Marek Sawicki, który podkreślił znaczenie imprezy dla mieszkańców miasta - możliwość degustacji i zakupu produktów najlepszej jakości i bezpośredniej rozmowy z ich producentami. „O polskiej, dobrej żywności nie trzeba mówić, trzeba ją jeść i smakować. W odróżnieniu od innej ma ona jeszcze swój niepowtarzalny smak, zapach i tradycyjny wygląd” – podkreślił w swym wystąpieniu.

Uczestniczący w inauguracji wicepremier, minister gospodarki Waldemar Pawlak wyraził przekonanie, że pol-

ska dobra żywność będzie nadal podbijała światowe rynki, bo jest wyjątkowa. Rektor SGGW prof. Alojzy Szymański podziękował za zorganizowanie promocji wspianej polskiej żywności w ogrodach największej polskiej uczelni rolniczej.

Po części oficjalnej zwiedzano stoiska wystawowe, na których oferowano do degustacji m.in. wyróżnione znakiem PDŻ produkty. W programie imprezy znalazło się też wiele atrakcji, jak np. pokaz kulinarny w wykonaniu Karola Okrasy, konkursy kulinarne dla dzieci prowadzone przez Małgorzatę Puzio, występy zespołów artystycznych, wystawa zabytkowych maszyn i narzędzi rolniczych. Wśród najmłodszych uczestników pikniku największe zainteresowanie wzbudziła wystawa zwierząt hodowlanych, na której dzieci z miasta mogły zobaczyć m.in. krowy, świnię, owce, kozy, kaczki i gęsi. Nie lada atrakcją była też możliwość wydojenia (plastikowej) krowy.

Na stoisku Instytutu Żywności i Żywienia można było zasięgnąć porad z zakresu zdrowego odżywiania, wykonać pomiary ciśnienia tętniczego, oznaczyć zawartość cukru we krwi i wiele innych.

Piękna pogoda sprawiła, że na piknik przybyły tłumy warszawiaków, w tym wiele rodzin z dziećmi, dla których przygotowano również dobrze wyposażony plac zabaw.

Małgorzata Majkowska

Targi Budowlane, ekologiczne i ogrodnicze w Katowicach

W dniach 23–25 kwietnia 2010 r. na terenie wystawieniczym Międzynarodowych Targów Katowickich odbyły się „XXXI Targi Roślin Ozdobnych i Architektury Ogrodów-Flawertarg 2010” z udziałem Polskiego Związku Działkowców, który reprezentował Okręgowy Zarząd Śląski. Honorowym Przewodniczącym delegacji PZD był Członek Prezydium KR PZD, Prezes OZ Śl. Jerzy Leśniak. Stoisko obsługiwali pracownicy OZ Śl. i instruktorzy SSI PZD.

Targom ogrodniczym Flawertarg towarzyszyły aranżacje ogrodów pokazowych przygotowane przez Ogólnopolskie Stowarzyszenie Twórców Ogrodów, setki ofert branży budowlanej, instalacyjnej i ekologicznej.

Wystawa była prezentacją nowych tendencji związanych z projektowaniem i pielęgnacją zieleni, była to możliwość spotkania w gronie entuzjastów i miłośników zieleni. Blisko 50 wystawców zaprezentowało swoje oferty na malowniczych terenach Międzynarodowych Targów

Katowickich zlokalizowanych nieopodal Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku. Oferta targowa objęła elementy wyposażenia i urozmaicenia terenów zewnętrznych, m.in.: drzewa, krzewy, rośliny ozdobne, byliny, nawozy, oprządkowanie do sadzenia roślin, preparaty i wiele innych. Udział Okręgowego Zarządu Śląskiego w Targach, był promocją ogrodów działkowych PZD i Związku. Stoisko wystawowe PZD zostało ocenione bardzo wysoko ze strony zwiedzających jak i organizatorów.

Instruktorzy Społecznej Służby Instruktorskiej PZD, prowadzili Punkt Porad Ogrodniczych i statutowo-regulaminowych. Dla wszystkich zainteresowanych wydawa-

no bezpłatnie specjalne wydania miesięcznika „Działkowiec” otrzymane z Krajowej Rady. Poza tym prowadzono sprzedaż wydawnictw związkowych i książek o tematyce ogrodniczej. Należy podkreślić, że wszystkie wydawnictwa związkowe były wysoko oceniane przez zwiedzających.

Za „Znaczący wkład w organizację XXXI edycji Targów Roślin Ozdobnych i Architektury Ogrodów Flower-targ” przyznane zostały Dyplomy Międzynarodowych Targów Katowickich między innymi dla Polskiego Związku Działkowców Okręg Śląski.

Targi Eko-Dom i X giełda, Dom, Ogród w Zabrze

W dniach 24–25 kwietnia 2010 r. na terenie MOSiR w Zabrzu pod Honorowym Patronatem prezydenta Miasta Zabrze odbyły się Targi Eko – Dom oraz X Giełda Dom-Ogród.

Okręgowy Zarząd Śląski PZD jak co roku również wspierał te akcje prowadząc punkt porad ogrodniczych i stoisko z wydawnictwami „Działkowca”. Dla zwiedzających wydawano bezpłatnie miesięcznik „Działkowiec” i jego wydania specjalne. Impreza miała charakter wysta-

wienniczo – kiermaszowy. Na targach prezentowane były rośliny ogrodowe ozdobne i sadownicze, wyposażenie ogrodów, mała architektura w tym bramy i ogrodzenia.

Zwiedzający mieli możliwość zakupić m.in.: byliny, cebule kwiatowe, róże, borówkę amerykańską, żurawinę i wiele innych poszukiwanych gatunków. Wszelkich porad związanych z uprawą, pielęgnacją czy doбором odpowiednich roślin udzielali instruktorzy Społecznej Służby Instruktorskiej PZD i pracownicy OZ Śl. Nasze stoisko wzbudzało duże zainteresowanie zwiedzających.

Prezes OZ Śl.

/-/ Jerzy Leśniak

Narada Społecznej Służby Instruktorskiej

W dniu 19 kwietnia w Zielonej Górze odbyła się Narada Szkoleniowa Społecznej Służby Instruktorskiej z Rodzinnych Ogrodów Działkowych w okręgu zielonogórskim. W naradzie udział wzięło 65 osób z rejonów Zielonej Góry, Szprotawy, Nowej Soli, Sulechowa, Świebodzina, Lubka, Żar, Żagania i Nowogrodu Bobrzańskiego.

Uczestnicy narady „minutą ciszy” oddali hołd poległym w katastrofie samolotu prezydenckiego w Smoleńsku.

Naradę otworzył i prowadził sekretarz Okręgowego Zarządu – Jerzy Komarnicki, który w imieniu Okręgowego Zarządu powitał uczestników, przedstawił program narady, omówił aktualną sytuację w Polskim Związku Działkowców i zagrożenia, które wynikają z wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytu-

cyjnego. Odczytano „Apel Krajowej Rady PZD z dnia 8 kwietnia 2010 r. do Działkowców i Struktur Związku”. Uczestnicy narady po wysłuchaniu informacji wypracowali stanowisko protestacyjne, które skierowano do Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego, Marszałka Sejmu i Marszałka Senatu.

W dalszej części narady instruktor ds. ogrodniczych OZ-inż. Rafał Hawryluk omówił rolę szkoleń dla kandydatów na członków Związku oraz szkoleń instruktorzowych dla Społecznej Służby Instruktorskiej. Omówione zostały osiągnięcia i problemy związane z udziałem w szkoleniach wstępnych kandydatów na członków Związku. Przedstawione zostały osiągnięcia poszczególnych ośrodków szkoleniowych OZ w rejonach. Przedstawione zosta-

ły odbyte w marcu szkolenia z pokazów cięcia organizowanych przez Okręgowy Zarząd, omówiono program oraz frekwencję w trakcie szkoleń. Omówiono program oświatowy na rok 2010. Przedstawiono broszurę „informator Instruktora” oraz omówiono jej przydatność w pracy z działkowcami. Każdy z uczestników narady wyposażony został w jeden egzemplarz. Instruktorzy pozytywnie ocenili tę książkę wyrażając nadzieję, iż będzie to Wydawnictwo cykliczne.

W trakcie narady przewidziano panel dyskusyjny. Instruktorzy wypowiadali się na tematy związane z ich działalnością w ogrodach.

- Poruszano sprawy związane z współpracą zarządów ROD z instruktorami – przeważały głosy, iż często w trudnej sytuacji finansowej ogrodów sprawy oświaty schodzą na dalszy plan na posiedzeniach zarządów,

- Instruktorzy stwierdzili, iż ich praca częściej polega na indywidualnych i spontanicznych rozmowach na tematy ogrodnicze z działkowcami, rzadziej na organizowaniu typowych szkoleń czy pogadanek,

- Instruktorzy przekazują informacje działkowcom za pomocą ogłoszeń na ogrodowych tablicach informacyjnych, przy tej okazji doceniono fakt wznowienia przez krajową Radę wydawania plansz informacyjnych. W dyskusji doceniono starania Krajowej Rady i Okręgowego

Zarządu w Zielonej Górze mające na celu poprawienie rangi służby ogrodniczej w ogrodach.

Najważniejszą częścią narady był wykład dr Wojciecha Pusza z Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu pt. „Ochrona Roślin na Działkach”. Wykład obejmował szeroki zakres informacji, dotyczących, podstawowych zabiegów środkami ochrony roślin, ponadto szeroko omówiono metody agrotechniczne oraz biologiczne stosowane w ochronie roślin. Wykład cieszył się bardzo dużym zainteresowaniem, wykładowca doskonale dostosował tematykę do specyfiki Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

Wszyscy instruktorzy, którzy brali udział w naradzie otrzymali od Okręgowego Zarządu drobny upominek w postaci: kalendarza, Informatora Instruktora oraz kompletu plansz informacyjnych dotyczących cięcia drzew i krzewów. Materiały te zostały przekazane do Okręgowego Zarządu przez Krajową Radę. Ten gest został pozytywnie odebrany przez instruktorów, jednocześnie zapewnili oni, iż plansze trafią niezwłocznie na tablice ogłoszeń w ogrodach, a zdobyta wiedza przekazana zostanie działkowcom.

Okręgowy Zarząd składa serdeczne podziękowania wszystkim instruktorom biorącym udział w naradzie za czynny udział i cenne uwagi, które na pewno przyczynią się do podniesienia poziomu szkoleń i zaowocują zacieśnieniem współpracy instruktorów z Okręgowym Zarządem.

/-/ inż. Rafał Hawryluk

Zielona Góra, 19 kwietnia 2010 r.

Informacja z Nadzwyczajnego Zebrania Okręgowego Zarządu PZD w Pile

W dniu 7 maja 2010 roku odbyło się Nadzwyczajne Zebranie członków okręgowego zarządu PZD w Pile z udziałem członków okręgowych komisji statutowych: rewizyjnej i rozjemczej OZ PZD. W obradach uczestniczył Senator Mieczysław Augustyn z Platformy Obywatelskiej oraz Dyrektor Biura Posła Stanisław Kalemby Pani Katarzyna Cifek.

Obradom przewodniczył Prezes OZ PZD - Marian Praczyk.

Głównym tematem posiedzenia był wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, który został skierowany do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów naszej ustawy o ROD z 8 lipca 2005 roku. Drugim tematem zebrania było przyjęcie zbiorczego bilansu z Rodzinnych Ogrodów Działkowych okręgu pilskiego za 2009 rok.

Wiceprezes OZ PZD Maria Fojt przedstawiła aktualną sytuację w Związku. Omówiła znaczenie zaskarżonych przepisów ustawy dla działkowców, ogrodów i Związku. Nawiązała w swoim wystąpieniu do ataków na ustawę, prawa działkowców i Związku od 2008 roku.

W dyskusji głos zabrało 8 osób. Wszyscy dyskutanci większość zapytań w sprawie zaskarżonych przepisów ustawy oraz w sprawie ustawy o ROD kierowali do Senatora Mieczysława Augustyna.

Główne tematy dyskusji to:

- apele do zarządów, komisji statutowych ROD i działkowców o walkę o ustawę i kierowanie w jej obronie pism do Trybunału Konstytucyjnego oraz o docieranie z wiedzą na ten temat do działkowców.

- przypomniano wypowiedzi parlamentarzystów na Kongresie PZD, którzy deklarowali pomoc. Teraz tej pomocy działkowcy potrzebują ale pomimo stanowisk walnych zebranych, zarządów ROD i pism działkowców i Związku o taką pomoc, jej nie widzimy.

- pytano, dlaczego podejmuje się próbę odebrania własności działkowców. Stwierdzono, że takie działania to dyskryminacja działkowców i ich okradanie.

- poproszono Senatora aby przedstawił stanowisko Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej w sprawie wniosku Prezesa Sądu oraz w sprawie ustawy o ROD z 2005 roku .

Senator Mieczysław Augustyn -odpowiadając na tematy poruszone w dyskusji stwierdził, że rola Państwa w stosunku do ogrodów polegać winna na ich wspieraniu. Platforma Obywatelska to partia, która wspiera organizacje pozarządowe, szczególnie te aktywne, które w warunkach wolności rozwijają swoje pasje- takie jak działkowcy. W sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego powiedział, że wyroki Trybunału Konstytucyjnego są ostateczne, ale ostatecznie o ewentualnych zmianach zdecyduje Senat i Sejm. Stwierdził, że prawo własności jest nienaruszalne i podlega ochronie. Platforma Obywatelska tego prawa będzie bronić, jak również prawa Związku do gospodarowania na swoich gruntach tak aby prawa konstytucyjne były zachowane. W sprawie ustawy o ROD Klub Platformy Obywatelskiej wypowiedział się w Sejmie głosując za odrzuceniem projektu ustawy PiS. Z wielkimi szacunkiem odniósł się do naszego zaangażowania w obronę Związku i ogrodów. Stwierdził, że Związek bardzo dobrze wypełnia swoją rolę wobec działkowców. Zachęcał wszystkich do walki, do docierania do parlamentarzystów bo to oni będą decydować po wyroku Trybunału Konstytucyjnego o ewentualnych zmianach w ustawie. Bierność

w tej sprawie to błąd. Poinformował uczestników zebrania, że będzie wspierał Związek w walce o ustawę i w obronie praw działkowców.

Po dyskusji Nadzwyczajne Zebranie przyjęło stanowisko w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP w sprawie naszej ustawy.

Następnie skarbnik OZ PZD Mieczysław Piechowiak przedstawił zbiorczy bilans z Rodzinnych Ogrodów Działkowych naszego okręgu za 2009 rok. Protokołu z badania zbiorczego bilansu z ROD przez Okręgową Komisję Rewizyjną PZD przedstawił Przewodniczący komisji Pan Brunon Semrau. Po dyskusji zebranie podjęło uchwały w sprawie zatwierdzenia zbiorczego bilansu z ROD za 2009 r. oraz w sprawie zatwierdzenia uchwał Prezydium OZ PZD.

Na zakończenie obrad odczytano pisma parlamentarzystów- Stanisława Steca i Romualda Ajchlera skierowane do uczestników obrad. Prezes OZ Marian Praczyk podziękował wszystkim Zarządom ROD i działaczom za skierowane pisma w sprawie wniosku Prezesa Sądu do Trybunału Konstytucyjnego i zaapelował o dalszą aktywność w obronie naszej ustawy.

/-/ Andrzej Kierkowski

Piła, 10 maja 2010 r.

Pierwszy krok

Bezpieczeństwo ogrodów, to temat tak stary jak same ogrody działkowe.

W przeszłości, problem ten był rozwiązywany na wiele możliwości. Jak wynika z doświadczenia, najlepszym sposobem jest jednak zapobieganie i przewidywanie powstawania zagrożeń, jednym słowem profilaktyka. Jest to najmniej kosztowny i bolesny sposób, który czasami znajduje się na wyciągnięcie ręki.

Pragnąc rozwiązać ten problem globalnie na terenie naszego miasta, Kolegium Prezesów gdyńskich ogrodów działkowych, zorganizowało naradę roboczą z Komendantem Miejskim Policji w Gdyni. Władzom Policji przybliżono specyfikę działania i istnienia ogródków działkowych oraz związanych z tym największych dla nich zagrożeń.

Wynikiem tej narady jest:

– po pierwsze – wspólne opracowanie informatora dla użytkowników działek, jak ustrzec się i przeciwdziałać wszelkiego rodzaju czającym się na ogródkach działkowych zagrożeniom oraz zawarte są w nim najważniejsze numery alarmowe,

– po drugie – Pan Komendant zobowiązał podległe mu struktury organizacyjne, które na prośby Prezesów Ogrodów, w ogrodach przeprowadzą prelekcje o największych zagrożeniach,

– po trzecie – w miesiącu wrześniu br. Zostanie podpisana umowa o wzajemnej współpracy pomiędzy Komendą Miejską Policji w Gdyni, a Kolegium Prezesów gdyńskich ogrodów działkowych.

Kolegium Prezesów gdyńskich ogrodów działkowych, pragnie podziękować Panu komisarzowi Wojciechowi Woskowi, za pomoc w organizacji spotkania.

/-/ Leszek Niewiński

Notatka ze spotkania przedstawicieli działkowców z posłami RP Okręgu Podlaskiego w dn. 17 maja 2010 r.

Prezes OZP PZD Wiesław Sawicki powitał przybyłych na spotkanie posłów: Józefa Piotra Klimę (PO), Krzysztofa Jurgielę (PiS), Jarosława Matwiejuka (niezrzeszony),

Wiceprzewodniczącą OPZZ Agnieszkę Nazaruk i radnego mec. Wiesława Kobylińskiego oraz prezesów ROD z terenu miasta Białegostoku i członków Prezydium OZP.

Poinformował, że celem dzisiejszego spotkania jest ustosunkowanie się do wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie nieważności z Konstytucją art. 10, 14 ust. 1 i 2, 15 ust. 2, 30, 31 ust. 1–3 oraz 31 ust. 4 ustawy o ROD. Wystąpienie to jest szczególnie niebezpieczne dla działkowców i Związku, ponieważ autorem nie jest żadna opcja polityczna a najwyższy autorytet sądownictwa w państwie. Prezes omówił ewentualne skutki stwierdzenia przez TK wyżej przytoczonych artykułów ustawy o ROD jako niezgodne z Konstytucją. Przypomniawszy poprzednie ataki na Związek, które łączył jeden cel – zlikwidować Związek, który twardo bronił ustawy o ROD, a tym samym istnienia ogrodów działkowych. Te ataki zawsze spotykały się z odwetem działkowców, czego wyrazem było ponad 620 tys. podpisów w obronie ustawy. Prezes zwrócił się do posłów z apelem o obronę ogrodnictwa działkowego, a następnie poprosił o wypowiedzi.

- Poseł Józef Piotr Klim oświadczył, że jego przybycie na to spotkanie ma na celu wysłuchanie opinii działkowców w temacie wystąpienia I Prezesa Sądu Najwyższego. Poinformował, że zdaniem posłów PO forsowania nowych rozwiązań w ogrodnictwie działkowym nie można dokonać przy sprzeciwie samych działkowców wyrażonym 620 tys. podpisami. Na dzień dzisiejszy w klubie Platformy Obywatelskiej nie prowadzi się żadnych prac nad ustawą o ROD. Jeśli chodzi o wniosek I Prezesa Sądu Najwyższego, to zdaniem posła Klima jedynie zrozumiałą jest zapis odnośnie osób przejmujących działkę. Poseł Klim obiecał, że PO nie dokona żadnych zmian w ustawie o ROD bez konsultacji z działkowcami.

- Prezes ROD „Żwirki i Wigury” Piotr Kruk zwrócił się do posłów o zaniechanie nieprzemyślnych działań, których celem jest burzenie 100-letniego ruchu ogrodnictwa działkowego. Widać to również w innych dziedzinach naszej gospodarki. Zamiast wspierać rodzimą przedsiębiorczość, niszczy się ją na rzecz innych państw.

- Prezes ROD „Bratek” Zofia Chmielak stwierdziła, że wszystkie ataki na PZD mają jeden wspólny cel -zlikwidować Związek, bo jest on silną organizacją, która broni działkowców. Ani Związek, ani działkowcy nigdy nie byli przeciwni budowie dróg ani innych obiektów użyteczności publicznej. Działkowcy to też obywatele tego kraju, którzy również z nich korzystają. Jednak nie pozwolimy odebrać nam naszych nabytych praw, w tym prawa do naszego majątku na działkach, bo jak inaczej nazwać to co proponuje I Prezes SN jak nie nacjonalizacją, komunalizacją i wywłaszczeniem? Podobnie Fundusz Rozwoju powstał ze składek działkowców, dlaczego więc mamy być tego pozbawieni? Dlaczego działki na ogrodach ma przyznawać Gmina a nie PZD? Przecież to PZD jest użytkownikiem gruntów. Natomiast sprawa osób przejmujących działki jest dokładnie sprecyzowana w Statucie PZD.

- Członek Prezydium Tadeusz Kuryłowicz zauważył, że wystąpienie I Prezesa Sądu Najwyższego do TK jest wygodne dla pewnego ugrupowania w walce z ogrodami. Zwrócił się do posłów o obronę Związku.

- Mec. Wiesław Kobyliński stwierdził, że dotychczasowe ataki na PZD były niczym w porównaniu z wystąpieniem I Prezesa SN. Jest ono szczególnie groźne, bo autorem jest największy autorytet sądownictwa w kraju. Natomiast treść tego wystąpienia zawiera propozycje wręcz zgubne dla funkcjonowania ogrodów. Przykładem jest brak konieczności członkostwa PZD użytkowników działek. Jaka będzie sytuacja na ogrodach, gdy działkowców nie będą obowiązywać żadne przepisy? Jeśli chodzi o pojęcie osoby bliskiej, to funkcjonuje ono też w innych organizacjach. Jest nawet wygodnie, że nie precyzuje tego ustawa, a dopiero Statut. Sytuacja jest niebezpieczna, dlatego informujemy o tym posłów. Mec Kobyliński uważa jednak, że pomocy należy upatrywać w międzynarodowej organizacji ogrodów działkowych. Zwrócił się z tym do Prezesa W. Sawickiego, aby wystąpił z taką propozycją do Prezesa E. Kondrackiego.

- Poseł Jarosław Matwiejuk odniósł się ze zrozumieniem do apelu przedstawionego przez Prezesa Sawickiego. Poinformował jednak, że na etapie rozpatrywania wniosku posłowie nie mogą nic zrobić. Wniosek będzie przedmiotem rozpatrzenia przez Trybunał Konstytucyjny, który wyda w tej sprawie orzeczenie. Na rozprawie w TK bronić ustawy będzie poseł Andrzej Szczepański, który był posłem -sprawozdawcą przy uchwalaniu ustawy w 2005 r. Sędziowie TK są związani Konstytucją, są niezawisli. Orzeczenie wydane przez TK będzie niekwestionowane i niezaskarżalne. Dopiero po jego wydaniu trafi ono do Sejmu i tam posłowie będą mogli się do niego ustosunkować, jednak ściśle w granicach praw konstytucyjnych. Poseł przyznał, że sytuacja jest trudna.

- Poseł Krzysztof Jurgiel wyraził nadzieję, że Trybunał Konstytucyjny nie podzieli zdania I Prezesa SN. Osobiście oświadczył, że jest za utrzymaniem obecnego stanu rzeczy.

- Wiceprzewodnicząca OPZZ Agnieszka Nazaruk przedstawiła stanowisko OPZZ wyrażające sprzeciw wobec zapisów wniosku I Prezesa SN.

- Wiceprezes Z. Świtaj stwierdził, że od 20 lat na ogrodach działkowych panuje lęk i niepokój. Można zrozumieć, że są potrzebne tereny pod drogi, obiekty użyteczności publicznej. Nie było jednak przypadku, aby PZD nie wyraził zgody na tego typu inwestycje. O co więc chodzi? Można przecież pogodzić inwestycje i istnienie ogrodów działkowych. Zwrócił się do obecnych posłów z pytaniem, kiedy nastąpi spokój na ogrodach, kiedy będziemy bez niepokoju uprawiać swoje działki?

Prezes podsumowując spotkanie, podziękował posłom za przybycie oraz konstruktywne i przychylne ogrodom i działkowcom wypowiedzi.

Prezes OZP PZD
/-/ inż. Wiesław Sawicki

Roczne obrachunki Rodzinnych Ogrodów Działkowych

Do obowiązku statutowego oraz wieloletniej tradycji należy coroczne badanie zbiorczych sprawozdań finansowych oraz ich przyjęcie przez Zarząd Okręgu za rok miniony, a także przyjęcie zbiorczego preliminarza wydatków ogrodów na rok bieżący.

Ta czysto techniczna operacja księgowo-rachunkowa ma szerszy wymiar niż zwykłe sumowanie liczb. Ma ono dać ocenę rocznej gospodarki finansami przez wszystkie ogrody okręgu.

Pełna analiza przygotowanych dokumentów daje odpowiedź w przedmiocie, jakości gospodarowania pieniędzmi społecznymi przez zarządy ogrodów i pozwala ocenić komisji rewizyjnej gospodarność finansami oraz pozwala na pełny obraz dla zarządu okręgu.

Materiał przedłożony na plenarnym posiedzeniu okręgowego Zarządu przez skarbnika – Pana Jerzego Mańczaka oraz ocena dokonana przez Okręgową Komisję Rewizyjną pozwoliła na przyjęcie wspomnianych dokumentów, co oznacza aprobatę przez Okręgowy Zarząd.

Przyjęto jednocześnie zbiorcze plany finansowe na rok 2010. Na posiedzeniu OZ zostały przedstawione również następujące tematy:

- aktywność struktur OZ PZD w obronie ustawy o ROD, którą przedstawił Prezes OZ kładąc szczególny nacisk na zagrożenia wywołane wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie sześciu artykułów ustawy o ROD. Podkreślił wielką rolę Krajowej Rady PZD w walce o zachowanie ustawy o ROD.

Na wystąpienie OZ PZD do samorządów zareagował Urząd Marszałkowski, Urząd Miasta Szczecin oraz Prezydent Miasta Świnoujście.

W wystąpieniu Prezes OZ podsumowując aktywność działań obronnych stwierdził, iż odczuwa się duże niedoinformowanie działkowców na temat zaistniałego problemu, a którego zagrożenie dotyczy przede wszystkim. Nie wszystkie Zarządy ROD stanęły na wysokości zadania w doprowadzeniu do świadomości działkowców istniejącego zagrożenia.

Tematem aktualnym dla Związku stało się również powódź, która dotknęła wiele ogrodów działkowych. Krajowa Rada podjęła natychmiast niezwłoczne działania zmierzające w kierunku udzielenia pomocy poszkodowanym ogrodom, związkowi, z czym należy również na szczeblu Okręgu i ogrodów podjąć solidarne działania w celu udzielenia pomocy poszkodowanym,

- aktywność społeczną struktur Okręgowych i ogrodowych we współpracy z samorządami gmin przedstawił Pan Czesław Skonecki przytaczając przykłady dobrej i niekiedy słabej współpracy naszych organów z otoczeniem ogrodu. Szeroko omówił również problem bezpieczeństwa ogrodów, które wiążę się ze współpracą z otoczeniem,

- wystąpienie na temat czynników integracyjnych w ogrodach i polityki społecznej w służbie działkowych rodzin przedstawiła Pani Teresa Smolich w sposób wyczerpujący ze wskazaniem wniosków do dalszych zadań,

- przebieg kampanii sprawozdawczo-wyborczej oraz poprawność przyjmowanych uchwał przez Walne Zgromadzenia omówił szczegółowo Dyrektor Biura OZ Tomasz Olkusi.

W toku dyskusji poruszono następujące problemy:

- poprawę przebiegu kampanii sprawozdawczo-wyborczej, na co miała wpływ praca Dyrektora Biura, sprawozdania sporządzane przez zarządy cechuje duża rozbieżność, a uchwały podejmowane nie zawsze korespondują ze sobą (przewodniczący Okręgowej Komisji Rewizyjnej),

- konieczność intensywnych szkoleń, których nigdy nie jest za dużo, niektórzy Prezesi nie powiadają o terminach szkoleń, konstrukcja opłaty energetycznej wymaga przeanalizowania, konieczny jest zintegrowany rejestr członków ROD w uwagi na to, że w praktyce występują przypadki posiadani dwóch a nawet trzech działek, nawet podjęte orzeczenia przez nadzór budowlany nie są egzekwowane (Przewodniczący Okręgowej Komisji Rozjemczej),

- opłata na rzecz ogrodu nie powinna obejmować mediów, gdyż zawiązała to jej wielkość, w ogrodzie „Nad Jeziorem” pełnione są stałe dyżury przeciwpowodziowe, a wał został odtworzony (Pan Ireneusz Koczan),

- istnieje potrzeba bezpieczeństwa zdrowotnego, to jest by działkowcy w ogrodzie czuli się bezpiecznie, współpraca z Policją jest poprawna natomiast sprawozdania sporządzane przez zarządy ROD za kadencję są często bardzo skromne (Pan Jerzy Mańczak),

- sprawę bezpieczeństwa nie zawsze są doceniane w ogrodach, a źródłem kradzieży bywają często działkowcy lub członkowie ich rodzin, nie prawidłowością jest, że informacje przekazywane Policji docierają bardzo szybko do podejrzanych, notuje się opieszałość Policji i współpraca jest dość ciężka (Pan Marian Cichocki),

- problem współżycia w ogrodach, wandalizm, podpalenia są zjawiskiem niepożądanym należy się zastanowić, co z tym problemem robić. W ogrodach występuje poróżnienie na skutek nierównego traktowania samowoli budowlanych na stare i nowe (Pani Teresa Napiórkowska),

- współpracę z Policją na terenie Stargardu omówił Pan Baran, podkreślił konieczność popularyzacji osiągnięć, a w sprawach Walnych Zebrań zwrócił uwagę na konieczność zajęcia się małymi ogrodomi,

- problemy współpracy z samorządami omówił Pan Eugeniusz Rabuski, podkreślił również słabą współpracę z Nadzorem Budowlanym, małą wykrywalność przestępstw oraz wzrost zakresów obowiązków dla zarządów ogrodów,

– sprawy wyborcze poruszył Pan Jerzy Kłosowski, i a sprawy poparcia Policji Pan Mirosław Piotrowski,
– problem współpracy ze szkołami omówił Pan Stanisław Iwko zapraszając na podsumowanie miejskiego konkursu dotyczącego szkolnych ogrodów.

Po dyskusji przyjęto dziesięć uchwał związanych z kampanią sprawozdawczą-wyborczą oraz gospodarką finansową, a ponadto przyjęto rezolucję w sprawie wzmoczenia działań w zakresie realizacji postanowień I Kongresu PZD. Przyjęto apel do działkowców i Zarządów ROD o pomoc dla poszkodowanych powodzian oraz list otwarty o poparcie Krajowej Rady PZD związku z opracowaniem projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

W sprawach różnych Prezes OZ zwrócił się za apelem o aktywny udział działkowców w wyborach prezydenckich i poparcie kandydatów przychylnych ogrodom, a także zaapelował o większą aktywność zwłaszcza działkowców i organów statutowych w ogrodach do wystąpień w obronie ustawy o ROD, współpracy z organizacjami społecznymi i politycznymi, wykorzystania szkoleń do zaktywizowania zarządów, a także przeprowadzanych przeglądów i przygotowywanych dni działkowca. Zachęcał również do wzięcia udziału w konkursie pod patronatem Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego mającego na celu otwarcie ogrodów działkowych na szerokie potrzeby społeczne.

Prezes OZ Szczecinie
/-/ Tadeusz Jarzębak

Uroczyste posiedzenie Okręgowego Zarządu Śląskiego PZD w Gliwicach

W dniu 20-go kwietnia br. w siedzibie Delegatury Rejonowej w Gliwicach odbyło się uroczyste posiedzenie OZ Śląskiego PZD. Obradom przewodniczył Prezes OZ Śl. PZD J. Leśniak, a wśród zaproszonych gości byli m.in. przedstawicielka KR PZD M. Kiljańczyk, przedstawiciel UM w Gliwicach M. Drabik i proboszcz z parafii św. Michała w Katowicach ks. W. Kolorz. Spotkanie rozpoczęło wspomnieniem ofiar tragicznej katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem, czcząc ich pamięć minutą ciszy, następnie zebrani wyszli przed budynek gdzie wcześniej posadzono drzewko kongresowe oraz umieszczono pamiątkową tabliczkę. Prezes J. Leśniak przypomniał zebrany o obradach ubiegłorocznego I Kongresu PZD i nawiązał do symboliki drzewka, podkreślając, że w chwili obecnej jest ona aktualna jak nigdy, związek musi wykazać twardość i wytrzymałość wobec nowych zagrożeń. Następnie prezes J. Leśniak dokonał symbolicznego „odstąpienia” pamiątkowej tabliczki, zaś ks. proboszcz W. Kolorz poświęcił drzewko i odmówił stosowną modlitwę.

W dalszej części obrad prezes J. Leśniak szczegółowo omówił aktualną sytuację w związku w świetle istnieją-

cych zagrożeń oraz działania już podjęte jak również te, które należy kontynuować w najbliższym czasie w obronie działkowców, ogrodów działkowych i związku. P. M. Kiljańczyk przedstawiła szczegółową analizę prawną wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, zaś przedstawiciel UM w Gliwicach M. Drabik omówił działania prowadzone na terenie Gliwic w sprawie uporządkowania sytuacji prawnej tamtejszych ogrodów. W dyskusji wszystkie te wątki zostały omówione, dominowała troska o przetrwanie ogrodów działkowych, których rola na terenie Śląska, Zagłębia i Podbeskidzia jest ogromna i obudowana wieloletnią tradycją.

Na zakończenie obrad Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków przedstawił zebrany projekty: „Stanowiska OZ Śląskiego PZD w obronie ogrodów działkowych oraz działkowców i związku” oraz „List kondolencyjny” skierowany na ręce Marszałka Sejmu. Oba dokumenty zostały przez uczestników posiedzenia przyjęte jednomyślnie. Na tym obrady zakończono.

OZ Śląski
/-/ Z. Łuń

Gliwice, 20 kwietnia 2010 r.

Spotkanie Członków OZ PZD w Pile z Posłem na Sejm RP Stanisławem Kalemką

W dniu 13 maja 2010 roku o godz. 14.00 w biurze PSL w Pile odbyło się spotkanie z Posłem na Sejm RP Stanisławem Kalemką. W spotkaniu uczestniczyli:

– Kalemką Stanisław – Poseł na sejm RP,
– Praczyk Marian – Prezes OZ PZD,
– Elicka Jolanta – Prezes ROD Nafta w Pile,

– Górzny Włodzimierz – sekretarz Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD,
– Grzelak Ryszard – Prezes ROD Malwa w Pile,
– Semrau Brunon – Przewodniczący Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD,
– Kierzkowski Andrzej – Prezes ROD Staszica w Pile, członek OZ PZD.

Głównym tematem posiedzenia był wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowany do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów naszej ustawy o ROD z 8 lipca 2008 r.

Prezes OZ PZD w Pile Marian Praczyk przedstawił aktualną sytuację w Związku i ewentualne skutki wniosku dla działkowców, ogrodów i Związku w przypadku negatywnego orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Stwierdził, że wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP odbyło się bez poinformowania naszego Związku i bez zapoznania się z realiami funkcjonowania ROD. Stwierdził, że stworzył się nowy front walki z naszym Związkiem.

Piła, 13 maja 2010 r.

Okręgowy Zarząd PZD w Słupsku

W dniu 14 kwietnia 2010 r. odbyło się posiedzenie Okręgowego Zarządu poszerzone o udział członków Okręgowej Komisji Rewizyjnej i Rozjemczej oraz prezesów ROD niebędących członkami Okręgowego Zarządu. Prezes OZ poinformował zebranych o sytuacji Związku po wystąpieniu I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego informacja została uzupełniona przez osobę obsługującą posiedzenie z ramienia Krajowej Rady po czym odbyła się rzeczowa dyskusja. Dyskutanci w sposób jednoznaczny podkreślali powagę sytuacji jak również rozważali sposoby dotarcia z informacją do jak największego grona działkowców, która to powinna spo-

Słupsk, 15 kwietnia 2010 r.

Informacja z przebiegu „Pikniku Senioralnego”

Działająca przy Okręgowym Zarządzie Polskiego Związku Działkowców w Poznaniu Komisja Polityki Społecznej, wzorem roku 2009 wspólnie z Centrum Innowacji Społecznej SIC zorganizowano w dniu 10 czerwca 2010 roku na terenie ROD im. 2 Armii WP w Poznaniu

Prezes ROD Staszica w Pile Kierzkowski Andrzej odniósł się do wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP zarzucającemu naszemu Związkowi korporacyjność i monopolizm w zakresie powiązania użytkownika działki z członkostwem w PZD oraz kwestionowanie własności nasadzeń i obiektów działkowców. PZD posiada osobowość prawną a ustawa o ROD jest ustawą *lex specialis*, która gwarantuje własność działkowcom oraz inne prawa majątkowe. Te zapisy podlegają ochronie prawnej zgodnie z art. 64 ust. 2 Konstytucji RP. Ponieważ jednak nie sąd tworzy prawo lecz parlamentarzyści zaapelował do Posła Stanisława Kalemby by ewentualne zmiany w prawie po orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego były tworzone z poszanowaniem naszej integralności i w porozumieniu z nami.

Posel Stanisław Kalemby oświadczył, że w przedmiotowej sprawie nie ma jeszcze stanowiska Klubu Poselskiego PSL. Zobowiązał się, że wniosek Pierwszego Prezesa SN RP oraz temat dzisiejszego spotkania przedstawi na Prezydium Klubu. Dodał, że PSL jest za utrzymaniem ustawy o rodzinnych ogrodach, działkowych z 8 lipca 2005 r.

Członek OZ PZD w Pile
/-/ Andrzej Kierzkowski

wodować wystąpienia indywidualne działkowców do organów Państwa w tej sprawie. Do nagłośnienia sprawy powinno się wykorzystać media lokalne. Zebrani poparli wszystkie działania Krajowej Rady zmierzające do obrony ogrodów i Związku. Oceniono również walne zebrania sprawozdawczo-wyborcze, które odbyły się w 40% ROD odbyte zebrania wypełniły wszystkie zadania dla których zostały zwołane wszystkie przyjęły stanowiska, uchwały i apele w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego. Przyjęto stanowisko w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego.

Prezes OZ PZD w Słupsku
/-/ Wiesław Boratyński

„Piknik Senioralny” dla m. Poznania. Wydarzenie to było relacjonowane przez media lokalne.

W Pikniku uczestniczyło około 300 osób, program był bogato urozmaicony, każdy uczestnik znalazł dla siebie coś ciekawego.

Programem głównym pikniku było między innymi: udział w spektaklu BODYLAND, konkurs „Kochamy Polskę na wesoło”, drużynowy konkurs z ortografii, znajomość historii oraz przebojów.

Następnie Jagienka i jej goście-wystąpił zespół „Dębowy Liść” z Suchego Lasu.

Prezes OZ PZD dr Zdzisław Śliwa przedstawił działalność ROD na rzecz społeczności lokalnej. Zapowiedział konkurs ogrodniczy z nagrodami. Odbył się spacer po ogrodzie połączony z pogadanką prowadzoną przez Instruktora Krajowego na temat ogrodnictwa. Po spacerze przeprowadzono konkurs ogrodniczy z atrakcyjnymi na-

gradami. W trakcie pikniku towarzyszyły również inne ciekawostki między innymi: prezentacja badań społecznych, spotkanie z Miss i Misterem Trzeciego Wieku, mini targi ofert dla Seniorów – guzik życia, e-troska, komputery, geers, kiermasz oraz koncert przygotowany przez dzieci i młodzież ze Stowarzyszenia Przyjaciół Niewidomych i Słabo widzących „Ognik”. Seniorzy z zadowoleniem wspólnie na pożegnanie śpiewali znane piosenki biesiadne.

Wszyscy uczestnicy zostali zaproszeni do wspólnego pamiątkowego zdjęcia z życzeniami do zobaczenia w zdrowiu za rok.

Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej
/-/ Donata Strońska

Ogrodnicza oświata w Śląskim PZD

26 maja 2010 r. instruktorzy SSI uczestniczyli w wyjazdowym szkoleniu zorganizowanym przez OZ Śląski PZD.

Pierwszym etapem szkolenia był pokaz cięcia i formowania krzewów iglastych w Zakładzie Produkcji Roślin Ozdobnych - JUNIPREX. Następnie w Powiatowym Zespole Szkół Nr 2, im. Karola Miarki w Pszczynie odbył się pokaz z zakresu cięcia i formowania drzew i krzewów liściastych, który przeprowadziła pani mgr Elżbieta Czarnynoga. Dodatkowym elementem wyjazdu były odwiedziny w Gospodarstwie Szkółkarskim KAPIAS w Goczałkowicach oraz w Ogrodnictwie Państwa Szot w Pszczynie-Łące, gdzie instruktorzy mieli okazję zobaczyć wiele ciekawych odmian drzewek, krzewów i kwiatów.

W siedzibie OZ Śl. PZD w Katowicach w dniu 17 czerwca odbyło się szkolenie dla instruktorów krajowych

i okręgowych. Szkolenie rozpoczął Prezes OZ Śl. PZD Jerzy Leśniak, przedstawiając aktualną sytuację Związku. Wykład na temat uprawy bylin na działce przeprowadził dr nauk przyrodniczych, pan Piotr Kardasz. Ważnym punktem spotkania było przedstawienie przez instruktorów stanowiska w obronie związku dotyczącego wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP części zapisów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. Spotkanie było także okazją do wyposażenia instruktorów w materiały szkoleniowe: literaturę, plansze edukacyjne oraz „pH – metry glebowe”.

Wszystkie szkolenia organizowane przez OZ Śląski PZD cieszą się dużym zainteresowaniem wśród instruktorów, są okazją do spotkań i poszerzenia wiedzy ogrodniczej.

Instruktor ds. ogrodniczych. OZ ŚL. PZD
/-/ Maria Gibiec

Dzień w ROD w Gdyni

Już 29 maja, do Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. A. Domagalskiego w Gdyni zaproszono dzieci by sprawić im przyjemność z okazji tegorocznego Dnia Dziecka. Uroczystość rozpoczęła się w samo południe. W imię zasady: „Wszystkie dzieci są nasze” w „Krainie baśni i fantazji” pojawiły się maluszki w wieku od niespełna roku do lat kilkunastu. Przyprowadzili je opiekunowie zrzeszeni w PZD oraz rodzice mieszkający w sąsiedztwie Ogrodu. Rozpoczęciu imprezy towarzyszyły bliskie dzieciom piosenki zaserwowane przez profesjonalnego Disc Jockey'a. Nad harmonią uroczystości czuwała Pani Iwona Marciniak. Przy pomocy kilku koleżanek sprawnie prze-

prowadziła wiele konkursów i zabaw. Znalazły się wśród nich: bieg z jajkiem na łyżce, konkurs znajomości dziecięcej literatury, konkurs piosenki i tańca, konkurs rysunkowy na karykatury członków zarządu rysowane kredką trzymaną w ustach i architekturę ROD, rozpoznawanie owoców upraw działkowych z zawiązanymi oczami oraz wiele innych. Nie szczędzono dzieciom nagród i poczęstunku. Ładna pogoda, a co za tym idzie dobry nastrój sprawiły, że wraz z dziećmi do zabawy przystępowali dorośli opiekunowie. Wbrew panującym stereotypom, nie zabrakło przy tym tatusiów i dziadków.

Dzień Dziecka w „Piotrusiu”

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Piotruś” w Styrzycu dnia 29 maja br. na terenie ogrodu zorganizował Działkowy Dzień Dziecka. W celu uatrakcyjnienia tego dnia strażacy z Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej z Białej Podlaskiej zaprezentowali sprzęt, który znajduje się na wyposażeniu samochodu bojowego i jego możliwości, oraz przekazali informację na temat służby. Dzieci miały możliwość włożenia ubrań żaroodpornych, aparatu tlenowego oraz wykonania zdjęć. Również uczest-

niczący w spotkaniu policjanci zapewnili dzieciom pokaz z psem tropiącym, oraz udzielili informacji na temat służby. Atrakcją był przejazd po terenie działek konną bryczką. Dzieci chętnie brały udział w zorganizowanych konkursach z nagrodami. Każde dziecko dodatkowo otrzymało napoje i słodycze. Na zakończenie odbył się poczęstunek pieczonymi kiełbaskami, na który dzieci zaprosiły również strażaków i policjantów

Prezes
/-/ Wiesław Tomczuk

Obradowała Komisja Prawna KR PZD

W dniu 10 czerwca 2010 r. odbyło się posiedzenie Komisji Prawnej KR PZD, na którym rozpatrzono odwołania od uchwał prezydiów okręgowych zarządów oraz analizowano pod względem prawnym podania skierowane do Prezesa Związku o złożenie skargi w trybie nadzwyczajnym. Na posiedzeniu rozpatrzono 12 odwołań od uchwał

Prezydium OZ oraz zaopiniowano 8 podań o wniesienie skargi w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej. Część wniosków Komisji Prawnej KR PZD w dniu 23 czerwca br. rozpatrzyło Prezydium Krajowej Rady PZD i przychyliło się do oceny Komisji Prawnej.

KD

Zarządy ROD w Radomsku w imię poszanowania prawdy

Redakcja Tygodnika „Po prostu Informacje”
Radomsko

W związku z publikacją prasową w Waszej gazecie pod tytułem „Batalia działkowców” z dnia 27 maja 2010 r., w odpowiedzi prosimy o zamieszczenie naszego artykułu

Szanowna Redakcjo!

Nagłówek tego artykułu „Batalia działkowców” jest naszym zdaniem nieadekwatny do całej sprawy i wprowadzający w błąd czytelników.

Pan Borowiecki jako czwarty wiceprezes OTOD (nie jest działkowcem), nie ma żadnego prawa uogólniać i przenosić swoich osobistych frustracji na całą rzeszę radomszczańskich działkowców.

Nikt nie podaje jaki jest odsetek wśród działkowców tych, którzy pragną być wyłącznie podlegli Urzędowi Miasta. My wiemy, że są to pojedyncze osoby z ponad 1.100.

Na czym polega krzywda tych osób w imieniu których wypowiada się Pan Borowiecki? Radomszczańskie Zarządy ROD nie prowadzą kampanii namawiania, czy przymuszania do użytkowania działek w swoich ogrodach.

Posądzanie Polskiego Związku Działkowców o monopol jest nieprawdziwe. Wszyscy działkowcy mają równe prawa i oczywiście równe obowiązki.

Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych, którą w Polsce poparło ponad 620 tys. działkowców nie ogranicza nikomu działalności i zakładania własnych ogrodów.

Więc o jakiej tu nierówności mowa?

W naszych ogrodach ROD panuje porządek i spokój. Dbamy o naszą ogólną infrastrukturę na miarę naszych możliwości. Pomaga nam w tym Okręgowy Zarząd PZD w Łodzi jak i Krajowa Rada PZD – przyznając wcale nie małe bezzwrotne dotacje. Mamy obsługę prawną i merytoryczną, szkolenia, instruktaż oraz bezpłatną własną prasę, informację i materiały instruktażowe dotyczące uprawy i użytkowania działek.

Wiemy doskonale, że Panu Borowieckiemu wcale nie chodzi o dobro działkowców, ale o zniszczenie Polskiego Związku Działkowców z osobistych pobudek.

Do wiadomości czytelników i wszystkich zainteresowanych chcemy przekazać orzeczenie Sądu Okręgowego w Poznaniu pierwszej i drugiej instancji, które stwierdza, że nie może powstać stowarzyszenie, które w istniejącym

ROD Polskiego Związku Działkowców przejmie jego kompetencje i majątek. Trudno sobie również wyobrazić, aby w jednym ogrodzie kompetencje do zarządzania nim

miało kilka podmiotów, z których w rezultacie żaden nie odpowiadałby za ogólny majątek.

Z upoważnienia Zarządów:

Członek Zarządu
/-/ Maria Nowicka

Wiceprezes Zarządu ROD „Tulipan”
/-/ Lech Śliwakowski

Prezes Zarządu ROD „Słoneczny”
/-/ Anna Kosowska

Członek Zarządu
/-/ Zofia Dering

Członek Zarządu
/-/ Wiesława Nowakowska

Prezes Zarz. ROD im. Mickiewicza
/-/ Marian Grabowski

Radomsko, 4 czerwca 2010 r.

Zwolnienie od podatku od nieruchomości altan w ogrodach podmiejskich

Zgodnie z art. 46 ustawy o ROD oraz art. 7 ust. 1 pkt. 12 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych z dnia 12 stycznia 1991 r. budynki położone na terenie rodzinnych ogrodów działkowych, nieprzekraczające norm powierzchni ustalonych w przepisach Prawa budowlanego dla altan i obiektów gospodarczych (z wyjątkiem zajętych na działalność gospodarczą) są zwolnione z podatku od nieruchomości.

Normy powierzchniowe dla altan i obiektów gospodarczych zostały określone w art. 29 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. i tak: zwolnieniu od podatku od nieruchomości podlegają altany i obiekty gospodarcze na działkach w rodzinnych ogrodach działkowych o powierzchni zabudowy do 25 m² – w miastach i do 35 m² – poza granicami miast.

Problem z interpretacją przepisów w zakresie zwolnień od podatku od nieruchomości powstaje, gdy altany mają powierzchnię zabudowy do 35 m², a obecnie położone są w granicach administracyjnych miast.

Aby rozwiązać ten problem należy przyrzeć się regulacjom zawartym w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych z dnia 24 marca 1985 r., która obowiązywała przed ustawą podatkową z 1991 r. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt. 17 tejże ustawy, zwolnione od podatku od nieruchomości były pracownicze ogrody działkowe oraz znajdujące się na ich terenie budynki, jeżeli nie przekraczały norm powierzchni ustalonych dla tych budynków w statucie PZD

lub wydanym na jego podstawie regulaminie POD. W okresie obowiązywania tej ustawy miały zastosowanie normy w zakresie zabudowy wynikające z Regulaminu POD z 1984 r., a następnie z 1987 r. Pierwszy z nich wskazywał, że powierzchnia altany, po obrysie ścian zewnętrznych nie może przekraczać w POD znajdujących się w miastach – 20 m, poza granicami miast – 35 m. Natomiast następny Regulamin POD wskazywał, że altana w POD może mieć powierzchnię w ogrodach miejskich – do 25 m, a w ogrodach podmiejskich – do 35 m.

W związku z tym, że dokonywany wówczas podział ogrodów na miejskie i podmiejskie nie zawsze odpowiadał podziałowi administracyjnemu miast i wsi, doszło do sytuacji, że obecnie wiele ROD o powierzchni zabudowy do 35 m² znajduje się w granicach administracyjnych miast i nie spełnia wymogów Prawa budowlanego, gdzie powierzchnia zabudowy altan może wynosić do 25 m.

Mimo zmian granic miasta dokonywanych na podstawie odpowiedniego rozporządzenia rady ministrów, należy przyjąć, że altany te są zgodne z przepisami prawa i są legalne, a także podlegają zwolnieniu podatkowemu.

Nie objęcie zwolnieniami podatkowymi użytkowników altan znajdujących się w ROD o statusie podmiejskim – w granicach administracyjnych miast, którzy zgodnie z obowiązującym wówczas prawem i w dobrej wierze wybudowali altany o powierzchni zabudowy do 35 m² byłoby krzywdzące i naruszałoby prawa słusznie nabyte.

Monika Kiljańczyk

VI. PRZYPOMIENIA ORGANIZACYJNE

Zadania Zarządu ROD w zakresie budownictwa na działkach

Punkt wyjścia stanowi § 108 regulaminu ROD w brzmieniu „Członek PZD obowiązany jest powiadomić na piśmie zarząd o zamiarze budowy lub rozbudowy altany, załączając rysunek uwzględniający jej wymiary i usytuowanie w granicach działki.”

Na podstawie powyższego przepisu działkowiec obowiązany jest zgłosić do zarządu ROD na piśmie zamiar budowy altany, bądź jej rozbudowy. Zarząd ROD powinien sprawdzić złożone pismo i rysunek przedstawiający altanę, jej wymiary, odległość od granic działki i rodzaj dachu. Rysunek może być odręczny, aby tylko wyraźnie przedstawiał plan altany i wymiary. Jeżeli zarząd ROD nie stwierdzi żadnych uchybień, umieszcza rysunek w aktach użytkownika działki, który może zacząć budowę altany. Kolejnym etapem jest sprawdzenie, czy rozpoczęta budowa lub rozbudowa odpowiada planom przedstawionym wcześniej, a tym samym przepisom prawa związkowego. Jeżeli zarząd stwierdzi naruszenia, przepisów zastosowanie ma § 109 ust. 1 regulaminu ROD „Zarząd ROD wstrzymuje budowę lub rozbudowę altany w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów niniejszego regulaminu”.

Oznacza to, iż zarząd ROD jest uprawniony do wstrzymania budowy altany i wezwania do usunięcia nieprawidłowości, bądź też do nakazania jej rozbiórki, w przypadku naruszenia przepisów prawa związkowego.

W przypadku nie zastosowania się działkowca do poleceń zarządu winny być zastosowane sankcje statutowe.

W praktyce oznacza to tyle, że zarząd ROD po złożeniu przez działkowca wszystkich niezbędnych, oznaczonych przez regulamin ROD danych, dotyczących budowy alta-

ny, sprawdza czy przedstawione informacje są zgodne z wymogami prawa związkowego. Do kompetencji zarządu tym samym, nie należy wyrażanie zgody na budowę altany, a jedynie badanie czy przedstawione dane dotyczące budowy, później już sama budowa spełniają prawne wymogi szczegółowo określone w § 107 regulaminu ROD, szczególnie w odniesieniu do rozmiarów altany, które zgodnie z w/w paragrafem wynoszą 25 m² w ROD mieszczących się w granicach administracyjnych miasta i 35 m² poza tymi granicami oraz wysokości 4 m dla dachu płaskiego i 5 m dla dachu stromego. Altana może posiadać zadaszony taras otwarty o powierzchni do 12 m². Powierzchni tarasu nie wlicza się do powierzchni zabudowy altany, z wyjątkiem jego części znajdującej się pod poddaszem lub nad piwnicą altany. Uwaga w przypadku nie zastosowania się działkowca do polecenia przerwania budowy (rozbudowy) altany przekraczającej dopuszczalne wymiary, zarząd poza postępowaniem wewnątrzwiązkowym winien o fakcie samowoli budowlanej powiadomić Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Należy przypomnieć, że zgodnie z art. 90 ustawy prawo budowlane osoba dopuszczająca się samowoli budowlanej podlega karze grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch.

Przepisy związkowe nie upoważniają żadnego organu Związku do wyrażania zgody na łamanie przepisów obowiązujących w Polskim Związku Działkowców, a tym samym nie może wydać zgody na budownictwo ponadnormatywne.

K. Dudzińska

Plan zagospodarowania ogrodu

W świetle § 92 regulaminu ROD podstawą budowy, wyposażenia i urządzenia rodzinnego ogrodu działkowego jest plan zagospodarowania, który zatwierdza prezydium okręgowego zarządu. Plan zagospodarowania oparty jest na podkładzie geodezyjnym, określa granice ogrodu, jego podział na działki z zaznaczeniem ich granic, powierzchni i numeracji oraz podstawową infrastrukturę ogrodu działkowego. Zarząd ROD odpowiedzialny jest za zgodność zagospodarowania ogrodu z obowiązującym planem. W efekcie wszelkie zmiany przeznaczenia terenu, zmiany granic działek mogą się odbywać tylko i wyłącznie poprzez zmianę w planie zagospodarowania ogrodu. Taka

zmiana następuje w oparciu o uchwałę walnego zebrania przyjętą na wniosek zarządu ogrodu, po zatwierdzeniu przez prezydium okręgowego zarządu, który sprawuje nadzór nad zagospodarowaniem rodzinnego ogrodu działkowego. Konsekwentnym następstwem powyższych przepisów są regulacje związkowe odnoszące się do działki. Stanowi ona, bowiem podstawową jednostkę przestrzenną w rodzinnym ogrodzie działkowym, której powierzchnia i granice winny być zgodne z planem zagospodarowania ogrodu i nie podlega podziałowi. Stąd, wyłącznym prawem w sprawie powierzchni i granic konkretnych działek jest plan zagospodarowania ogrodu, wobec

czego nie mają jakiegokolwiek znaczenia prawnego odmienne postanowienia w tym zakresie, wynikające zwłaszcza ze zgody sąsiadów lub zarządu ROD. W rezultacie członek Związku nie ma prawa naruszać granic działki (§15 ust. 3 statutu PZD), nie może samodzielnie wykonywać w ogrodzeniu zewnętrznym ogrodu furtek, bram nawet wówczas, gdy ogrodzenie zewnętrzne ROD

jest jednocześnie ogrodzeniem działki. W przypadku stwierdzenia, że takie naruszenie infrastruktury ma miejsce, Zarząd ROD obowiązany jest wezwać działkowca do przywrócenia stanu zgodnego z planem zagospodarowania ROD. W przypadku nie zastosowania się do tego wezwania Zarząd ma prawo nałożyć na członka Związku sankcje statutowe.

KD

Pisemna forma uchwały

Generalną zasadą obowiązującą wszystkie organy Polskiego Związku Działkowców jest podejmowanie decyzji w formie uchwały (wyjątek stanowią orzeczenia komisji rozjemczej). W tej sprawie kompleksową regulacją jest § 54 statutu PZD. Ust. 1 tego paragrafu stanowi właśnie o wyżej wspomnianej formie podejmowania decyzji. Kolejny ustęp jest bardzo ważny, bowiem przesądza o ważności podjętej uchwały – aby uchwała była ważna musi być sporządzona w formie pisemnej. Oznacza to, że o podjęciu uchwały nie wystarczy zapis w protokole z posiedzenia, ale winna być ona sporządzona jako odrębny dokument. Zarząd ROD podejmując uchwały w sprawach indywidualnych działkowców, czy też doty-

czących wykonywania zadań statutowych jest obowiązany każdą podjętą uchwałę sporządzić w formie pisemnej, oznaczyć ją numerem, datą, ostemplować pieczęcią ROD i winna być podpisana przez prezesa zarządu wraz z innym członkiem zarządu (zawsze dwie osoby).

Organy PZD działają i podejmują decyzję kolegialnie, a więc zgodnie z § 54 ust. 3 statutu PZD, aby podjęte uchwały były ważne podczas głosowania musi być obecnych ponad 50% składu liczbowego zarządu (ustalonego na walnym zebraniu sprawozdawczo – wyborczym), a sama uchwała musi być podjęta zwykłą większością głosów, a więc za uchwałą ma być oddanych więcej głosów niż przeciw.

MP

Zwolnienie działkowca z obowiązku wykonywania prac na rzecz ogrodu

Zgodnie z § 151 ust. 3 regulaminu ROD zarząd ROD ma uprawnienie do zwolnienia działkowca z obowiązku wykonywania prac na rzecz ogrodu. Może to nastąpić z uwagi na szczególne okoliczności i w uzasadnionych przypadkach. Zwolnienie takie może mieć formę całkowitego bądź częściowego. W związku z powyższym w gestii zarządu ROD leży podjęcie decyzji w tej sprawie.

Zatem złożenie przez działkowca wniosku do zarządu ROD wskazującego szczególne okoliczności uzasadniające korzystanie z tego prawa, obliguje zarząd ROD do dokonania oceny sytuacji przedstawionej przez wnioskodawcę i rozpatrzenia wniosku zgodnie z własnym uznaniem i w zgodzie z zasadami współżycia społecznego.

P.M.

Taras w ROD

Zgodnie z § 107 ust. 5 altana w ROD może posiadać taras otwarty o powierzchni do 12 m², powierzchni tarasu nie wlicza się do powierzchni zabudowy altany, z wyjątkiem jego części znajdującej się pod poddaszem lub nad piwnicą altany.

Natomiast powierzchnia zabudowy to obszar zajęty przez budynek w stanie wykończonym, obliczana po ob-

rysie zewnętrznym bez schodów zewnętrznych, tarasów, podjazdów - inaczej rzut pionowy ścian zewnętrznych ograniczających pomieszczenie.

Zatem taras niepodpiwniczony i nieznajdujący się pod poddaszem nie jest wliczany do powierzchni altany i jego budowa jest zgodna z przepisami prawa związkowego i budowlanego, jeśli nie przekracza dozwolonych wymiarów.

P. M.

VII. PORADY PRAWNE

W blokach zainstalowano nowe skrzynki do korespondencji spełniające normy unijne. Do tych skrzynek można wrzucać korespondencję bez pośrednictwa poczty. Czy tak rozprawdzone zawiadomienia o walnym zebraniu spełniają wymogi prawa związkowego?

W tej sprawie było kilka wystąpień do Krajowej Rady, w których prezesi zarządów ROD argumentowali, że właśnie te „europejskie” skrzynki po to są, aby każdy mógł wrzucić do nich korespondencję i jest to ewidentnie najtańszy sposób zawiadamiania o walnym, bo unika się opłaty pocztowej.

Najpierw należy wyjaśnić, że Unia Europejska nie dlatego wprowadziła taki typ skrzynki na listy, aby każdy mógł wrzucać co mu się podoba do każdego obywatela, ale powód był zupełnie inny. Chodziło o równość podmiotów oferujących usługi pocztowe i dostarczających przesyłki do indywidualnych adresatów. Tak, więc wcale nie chodzi o to, aby każdy mógł wrzucać do skrzynki co mu się podoba, ale aby każdy operator działający na rynku przesyłek mógł taką przesyłkę włożyć do skrzynki (dotychczas skrzynki miały otwory wrzutowe dostępne tylko po jej otwarciu specjalnym kluczem, którym dysponowali listonosze Poczty Polskiej).

Wracając do meritum sprawy trzeba przywołać najważniejszy w tej sprawie przepis, a mianowicie § 78 statutu PZD, który stanowi, że zarząd ROD zawiadamia pisemnie o walnym zebraniu członków zwyczajnych PZD w ROD - za pośrednictwem poczty lub doręczając zawiadomienie bezpośrednio za pokwitowaniem.

Z tego przepisu wynika jednoznacznie, że albo wręczamy osobiście zawiadomienie, a członek Związku kwituje na liście jego odbiór, albo korzystamy z firmy świadczącej usługi pocztowe (zwracam uwagę, że statut nie mówi o Poczcie Polskiej, ale o pośrednictwie poczty – co oznacza firmę świadczącą usługi pocztowe). W kontekście tego przepisu wrzucenie do skrzynek zawiadomień przez przedstawicieli zarządu ROD nie spełnia wymogów cytowanego przepisu statutu PZD.

W tej sprawie występuje też problem wiarygodności dokonanych czynności. Pokwitowanie odbioru na liście uwiarygodnia dostarczenie tego zawiadomienia. Skorzystanie z pośrednictwa poczty, choć zawiadomienia wysyła się listem zwykłym, także można uwiarygodnić. Zakup znaczków, pokwitowanie przez pocztę ilości przesyłek, czy też opłata przelewem za odpowiednią ilość przesyłek. Jest kilka metod, z których korzystają zarządy ROD i takie dostarczenie zawiadomienia – choć nie jest listem poleconym – może być wiarygodne. W żaden sposób nie można uwiarygodnić wrzucenia przesyłek przez członków zarządu do skrzynek na klatkach schodowych. Jedynym, co może poświadczyć taką czynność jest oświadczenie samego wrzucającego te zawiadomienia. Na dzień dzisiejszy to może nie wystarczyć.

MP

Czy osoba będąca członkiem Okręgowego Zarządu może pełnić funkcje Prezesa ROD?

Zgodnie z § 42 ust. 2 statutu PZD można być członkiem tylko jednego organu PZD w danej jednostce organizacyjnej PZD. Tak, więc nie można być równocześnie członkiem Zarządu ROD i komisji rozjemczej, rewizyjnej ROD. Jest to jedyne ograniczenie i nie dotyczy ono członkostwa w organach różnych szczebli organizacyjnych

Związku. Dlatego członek Związku pełniący funkcję prezesa zarządu ROD (przewodniczącego komisji rozjemczej lub rewizyjnej ROD) może być równocześnie członkiem organów okręgowych (OZ, okręgowej komisji rewizyjnej i rozjemczej) prezesem (przewodniczącym) tych organów, a także organów krajowych.

KD

Kto ma pierwszeństwo przy przydziale działki w ROD w związku z rezygnacją członka będącego w separacji?

Zgodnie z § 31 statutu PZD pierwszeństwo w nadaniu członkostwa zwyczajnego i prawa użytkowania działki w ROD w przypadku rezygnacji z członkostwa Związku i prawa użytkowania działki osoby pozostającej w związku małżeńskim ma współmałżonek rezygnującego działkowca, niebędący członkiem Związku. W dalszej kolej-

ności prawo pierwszeństwa mają osoby bliskie wskazane przez rezygnującego w oświadczeniu o rezygnacji, bądź inne osoby bliskie (wskazane w § 5 pkt 6 statutu PZD).

Jeżeli małżonkowie są w separacji to jednak nadal są w związku małżeńskim dlatego, w przypadku zrzeczenia się przez współmałżonka członkostwa w PZD i prawa

użytkowania działki w dalszym ciągu mają zastosowanie powyższe przepisy, zatem zachodzi konieczność wyrażenia pisemnej zgody współmałżonka na rezygnację drugiego z małżonków z członkostwa Związku i prawa użytkowania działki i oświadczenia o nie korzystaniu z

prawa pierwszeństwa w tym zakresie, bądź skorzystanie z prawa pierwszeństwa.

W przypadku orzeczonego rozvodu powyższe przepisy nie mają zastosowania.

P.M.

Zmarł prezes naszego zarządu ROD, co powinniśmy zrobić w pierwszej kolejności?

Zgodnie z § 47 pkt 2 zmarłemu ustało członkostwo w PZD i wygasł mandat członka zarządu ROD. Ponieważ zmarły pełnił funkcję prezesa, dlatego Zarząd winien na najbliższym posiedzeniu dokonać wyboru spośród siebie nowego prezesa. Wygaśnięcie mandatu powoduje także, że w skład zarządu wchodzi mniej osób (o jedną) niż ustaliło walne zebranie sprawozdawczo wyborcze, a więc zgodnie z § 48 ust. 1 statutu PZD zarząd może dokooptować do swego składu jedną osobę (członka PZD z ROD). Dokooptowany ma takie same prawa jak każdy członek zarządu i też może zostać wybrany przez ten zarząd na funkcję prezesa.

O całym zdarzeniu i podjętych decyzjach należy poinformować Okręgowy Zarząd przesyłając stosowne uchwały. OZ prowadzi rejestr członków organów Związku w ROD i obowiązkiem zarządu ROD jest informowanie Okręgu o wszelkich zmianach w składach organów PZD w ogrodzie.

Zapewne to nie wszystkie działania, jakie należy podjąć, jeśli zmarły prezes był upoważniony do dysponowania środkami na rachunku bankowym ROD, konieczna jest zmiana wzorów podpisów – lepiej dokonać tego już po wyborze nowego prezesa. Ponadto należy nawiązać kontakt z Okręgowym Zarządem, który udzieli bliższych informacji dotyczących dalszych działań.

MP

Czy na użytkowanej przez siebie działce mogę postawić przyczepę campingową?

Zgodnie z § 104 regulaminu ROD działka w ROD może być wyposażona w: altanę, szklarnię, tunel foliowy, okna inspektowe, studnię, sieć wodociągową, sieć elektryczną, zbiorniki wodne, pergolę, trejaże, murki kwiatowe, ogródki skalne, kąciki wypoczynkowe, piaskownice, huśtawkę i inne urządzenia rekreacyjne. Z powyższego jasno wynika, iż tylko w/w urządzenia mogą znajdować się na działce. Przyczepa campingowa mogłaby na działce w ROD zastąpić altanę, ale wówczas musi spełniać wymogi określone w § 107 regulaminu ROD (maksymalnie dopuszczalne wymiary altany 25 m² w mieście i 35 m² poza miastem).

KD

VIII. Z PRAC PREZYDIUM KR

Z prac Prezydium Krajowej Rady PZD

1. Prezydium KR PZD

a) w dniu 16 czerwca 2010 r.

- podjęło Uchwałę Nr 104/2010 w sprawie ogłoszenia konkursu „Jak powstawały nasze ogrody”
- Prezydium KR przyjęło informację o stanie przygotowań do XVI posiedzenia KR PZD, a w tym o przygotow-

wanych materiałach informacyjnych do poszczególnych punktów proponowanego porządku obrad i proponowanych do przyjęcia przez KR dokumentów – uchwał i stanowisk

- Dokonało regulacji stanu prawnego gruntów ROD w Grudziądzu, Gnieźnie, ROD „Nad Białką” w Głucholazach i ROD „Postęp” w Chełmży
- przyznało 121 Złotych Odznak „Zasłużonego Działkowca” i 41 Odznak „Za Zasługi dla PZD”

b) w dniu 23 czerwca 2010 r.

- przyjęło materiały na XVI Posiedzenie Krajowej Rady PZD, w tym sprawozdania finansowego PZD za 2009 r.
- przyznało dotacje na inwestycje i remonty dla 6 ROD na łączną kwotę 27.174 zł.
- podjęło uchwałę nr 109/2010 w sprawie wprowadzenia programu szkolenia prezesów zarządów rodzinnych ogrodów działkowych.
- rozpatrzyło osiem odwołań od uchwał prezydium okręgowych zarządów – nie uwzględniono 5 odwołań utrzymując w mocy rozstrzygnięcie prezydium OZ, w pozostałych przypadkach uchyliło uchwałę prezydium OZ i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia,

- udzieliło dla 3 ROD pożyczek na łączną kwotę 72.000 zł,
- podjęło uchwały w sprawie dokonania zmian w rejestrze ROD w związku z likwidacją części ROD: „Metalowiec” w Iłży, „9 Maja” w Warszawie, „Frezja” we Włocławku, „Metron”, „Relaks”, „Żuraw”, „Koło Kani” w Toruniu, „Włostowice” w Puławach
- podjęło uchwałę w sprawie przekazania przez PZD na rzecz gminy Biała działki wchodzącej w skład ROD „Zgoda” w Białej,
- podjęło uchwałę nr 122/2010 w sprawie skreślenia z Rejestru ROD KR PZD ogrodu „Stokrotka” w Starogardzie Gdańskim,
- podjęło decyzje w sprawie nowelizacji zakresu obowiązków, czynności i odpowiedzialności dyrektora biura OZ niebędącego prezesem OZ.
- podjęło decyzję o wydrukowaniu plakatu na Dzień Działkowca,
- podjęło decyzję o wydrukowaniu plakatu z okazji jubileuszu 5-lecia ustawy o ROD

2. Uchwały Prezydium KR PZD

UCHWAŁA Nr 104/2010 **Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców** z dnia 16 czerwca 2010 r. *w sprawie ogłoszenia konkursu „Jak powstawały nasze ogrody”*

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 7 i 150 ust. 2 pkt 1 statutu PZD, postanawia:

§ 1

1. Ogłosić konkurs „Jak powstawały nasze ogrody”.

2. Celem konkursu jest:

1) pokazanie tego ogromnego wysiłku wielu ludzi, na przestrzeni wielu lat, aby na nieużytkach, gruntach zdegradowanych, nikomu niepotrzebnych powstał ogród działkowy.

2) uchronienie od zapomnienia naszej wspólnej pracy, która zaowocowała pięknymi terenami zielonymi.

3) kultywowanie tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce, poprzez wzbogacanie jej o doświadczenia uczestników konkursu.

§ 2

Udział w konkursie może wziąć każdy działacz i działkowiec, który nadeśle do KR własne wspomnienia na temat organizacji i budowy własnego ogrodu działkowego.

§ 3

1. Termin nadsyłania prac do Krajowej Rady PZD upływa z dniem 31 października 2010 r. Objętość pracy nie powinna przekraczać 10 standardowych stron maszynopisu o formacie A-4 (1800 znaków).

2. W pracy wskazanym byłoby zwrócenie uwagi na następujące sprawy:

– inicjatywę utworzenia ogrodu działkowego i rolę Związku, bądź wcześniej wojewódzkich zarządów POD, zakładów pracy, władz miejskich,

– rodzaj otrzymanego terenu,

– prace, które zostały wykonane na przestrzeni lat,

– rola zarządów POD, obecnie ROD w organizacji i budowie ogrodu,

– zaangażowanie działkowców w budowę urządzeń wspólnych, środki finansowe i praca,

– pomoc z zewnątrz, finansowa i materiałowa,

– opis ogrodu, powierzchnia, liczba działek, posiadana infrastruktura, w tym place dla dzieci,

– zagospodarowanie działek,

– rola i znaczenie ogrodu w tkance miejskiej i życiu miasta,

– rola i znaczenie działek dla działkowych rodzin,

– znaczenie podstaw prawnych (ustawy o ogrodach działkowych – obecnie o ROD - inne ustawy, statut PZD, przepisy wewnętrzne Związku) dla organizacji i funkcjonowania ogrodu,

– planowany dalszy rozwój ogrodu w zakresie infrastruktury ogrodu i zagospodarowania działek.

Powyższe zagadnienia nie wyczerpują spraw, na które autorzy mogą lub zechcą zwrócić uwagę, gdyż życie jest znacznie bogatsze niż przyjęte założenia.

Natomiast pisząc te wspomnienia, należy mieć na uwadze ludzi, działkowców i wszystkich życzliwych naszej idei, gdyż bez ludzi nic nie byłoby możliwe.

§ 4

Ocenę prac i ustalenie miejsc w konkursie dokona specjalnie w tym celu powołana przez Prezydium KR PZD Komisja Konkursowa.

§ 5

1. Prezydium KR PZD przyzna:

– za I miejsce dyplom i nagrodę pieniężną w wysokości 5 tys. zł,

– za dwa II-gie miejsca dyplom i po 4 tys. zł,

– za trzy III-cie miejsca dyplom i po 3 tys. zł

– 15 wyróżnień – dyplom i po 1,5 tys. zł.

Ponadto wszyscy pozostali autorzy otrzymają dyplomy i pamiątkowe upominki.

2. Najlepsze prace będą opublikowane w kolejnych „Biuletynach Informacyjnych PZD”.

3. W zależności od powodzenia konkursu Prezydium KR podejmie decyzję o wydaniu prac w samodzielnym wydaniu książkowym.

WICEPREZES

PREZES

/-/ Antoni KOSTRZEWA /-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 16 czerwca 2010 r.

UCHWAŁA Nr 109/2010

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców

z dnia 23 czerwca 2010 r.

w sprawie wprowadzenia programu szkolenia prezesów zarządów rodzinnych ogrodów działkowych

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 150 ust. 2 pkt 19 statutu PZD, postanawia:

§ 1

1. Wprowadzić do realizacji przez okręgowe zarządy PZD „Program szkolenia prezesów zarządów ROD”.

2. Program stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

1. Okręgowe zarządy PZD, uwzględniając zakres tematyczny „Programu szkolenia prezesów zarządów ROD”, określą wymiar czasowy szkolenia, wykładowców poszcze-

gólnych zagadnień oraz ustalą harmonogram szkoleń.

2. Szkoleniem winni być objęci wszyscy prezesi zarządów ROD z terenu działania okręgu. W miarę możliwości szkoleniem należy objąć szerszy aktyw z uwagi na wybór podczas walnych zebrań sprawozdawczo wyborczych wielu nowych członków organów Związku w ROD.

§ 3

Szkolenie należy przeprowadzić do końca III kwartału 2010 r.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES

PREZES

/-/ Antoni KOSTRZEWA /-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 23 czerwca 2010 r.

PROGRAM SZKOLENIA Prezesów ROD

I. Ruch ogrodnictwa działkowego

1. Geneza powstania ruchu, jego zadania i rola ogrodów i działek. Kumu służą działki w ROD, dlaczego ogrody są na gruntach gminy lub Skarbu państwa oddawanych bezpłatnie organizacji działkowców.

2. Ogrody działkowe w Europie, związki narodowe, międzynarodowa organizacja działkowców.

3. Ciągłość prawna organizacji działkowców i ogrodów działkowych

- przedwojenne towarzystwa ogrodów działkowych,

Związek towarzystw, Krajowa Rada POD, Polski Związek Działkowców,

- przedwojenne projekty ustaw o ogrodach działkowych, dekret z 1946 r., ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych z 1949 r. i 1981 r.

4. Polski Związek Działkowców samorządna, samodzielna pozarządowa organizacja działkowca. Struktura organizacyjna. Zadania Związku, rola organów Związku w ROD.

II. 20 lat walki o ogrody i prawa działkowców

1. Projekt ustawy z 1990 r.

2. Projekty o „uwłaszczeniu” działkowców – A. Bieli, T. Markowskiego, A. Dery.

3. Próby ograniczenia praw działkowców – podatki (2003 r.), prawo budowlane, specustawa drogowa.

4. Działania instytucji i urzędów państwowych – Rzecznik Praw Obywatelskich, Najwyższa Izba Kontroli, Nadzór Budowlany.

5. Wniosek I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją 6 przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

III. Podstawy prawne funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych i Polskiego Związku Działkowców

1. Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych.

2. Statut PZD.

3. Regulamin ROD.

IV. Funkcjonowanie rodzinnego ogrodu działkowego

1. Uchwała Nr 1/XVIII/2002 KR PZD z 22 lutego 2002 r. w sprawie funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych.

- a) zadania związane z wypełnianiem funkcji ROD,
- b) wyposażenie ROD w infrastrukturę,
- c) zagospodarowanie działki,
- d) ograniczenia w zakresie zmiany planu zagospodarowania działki.

2. Przepisy porządkowe - Rozdział XII regulaminu ROD – rola i zadania zarządu ROD w egzekwowaniu przestrzegania przepisów porządkowych.

V. Prawo powszechnie obowiązujące mające zastosowanie do ROD

1. Prawo budowlane.

2. Ustawa o utrzymaniu porządku i czystości w gminach.

3. Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych.

4. Ustawa o podatku rolnym.

5. Ustawa o ochronie przyrody.

VI. Zarząd ROD

1. Zadania zarządu wynikające ze statutu PZD i regulaminu ROD.

- a) zagospodarowanie ROD i działek – przegląd, decyzje, działania prawno organizacyjne,

- b) bezpieczeństwo w ROD,

- c) dokumentacja prawna ROD – dokumenty dot. gruntu ROD i prawa PZD do tego gruntu: decyzja, umowa notarialna, wypis z KW, rejestru gruntów, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, plan zagospodarowania ROD, ewidencja środków trwałych, książki obiektów budowlanych, decyzje o nadaniu numeru NIP i REGON, karta A i B,

- d) dokumentacja członków PZD – deklaracja członkowska, zaświadczenie o ukończeniu szkolenia dla kandydatów, uchwała o przyjęciu w poczet członków PZD i przydziale działki w użytkowanie, decyzja przydziału działki inne dokumenty dot. przebiegu członkostwa

- e) zmiana użytkownika działki – uprawnienia i obowiązki zarządu,

- f) przyjmowanie w poczet członków PZD i przydzielanie działek w użytkowanie - szkolenie, uprawnienia osób bliskich, wpisowe, składka członkowska, opłaty uchwalone przez walne zebranie, opłata inwestycyjna, ograniczenia związane z miejscem zamieszkania osób ubiegających się przydział działek.

2. Uprawnienia zarządu ROD do korzystania z osobowości prawnej PZD.

3. Działania i decyzje w ramach zwykłego zarządu (jakie działania nie wymagają zgody prezydium OZ).

4. Działania przekraczające zakres zwykłego zarządu. Zakres spraw, podejmowane czynności.

5. Organizacja pracy zarządu:

- a) zwoływanie i prowadzenie posiedzeń,

- b) dokumentowanie posiedzeń (protokół, lista obecności),

- c) podział obowiązków pomiędzy członków zarządu.

6. Podejmowanie uchwał, zasada reprezentacji (dwuosobowa).

7. Kary statutowe i pozbawienie członkostwa w PZD i prawa użytkowania działki – procedura, forma uchwały, wewnętrzny system odwoławczy,

8. Zrzeczenie członkostwa i prawa użytkowania działki (warunki bezwzględnej nieważności zrzeczenia, forma, uprawnienia osób bliskich, wskazanie następcy),

9. Rażąco naruszenie prawa – zamieszkiwanie, zameldowanie, budowa ponadnormatywnych altan, wykorzystywanie działki niezgodnie z jej przeznaczeniem – prowadzenie działalności gospodarczej na działce, wynajem działki osobom trzecim, – postępowanie zarządu.

10. Obowiązki zarządu w sprawie przygotowania, zwołania i wyników walnego zebrania w ROD.

11. Gospodarka finansowa w ROD. Zakładowy Plan Kont PZD, preliminarz finansowy, sprawozdanie finansowe, uprawnienia i obowiązki prezesa zarządu i skarbnika, formy zatrudnienia, środki na wynagrodzenia i świadczenia, organizacja biura w ROD.

12. Gospodarowanie funduszami celowymi – Funduszem Rozwoju i Funduszem Oświatowym.

13. Współpraca z komisją rewizyjną i rozjemcą ROD.;
- a) uprawnienia kontrolne komisji rewizyjnej,
 - b) wyłączenie przedstawiciela komisji rozjemczej z posiedzenia zarządu.
14. Społeczna Służba Instruktorska w ROD – zadania, współpraca z zarządem.
15. Instrukcja kancelaryjna dla ROD – obowiązki w zakresie archiwizacji dokumentów.
16. Współpraca z organami wyższymi PZD, w tym obowiązków powiadamiania OZ o wszelkich zmianach w składzie organów Związku w ROD.

VII. Inwestycje i remonty w ROD

1. Przepisy związkowe regulujące prowadzenie inwestycji w ROD.
2. Rola walnego zebrania w sprawie inwestycji w ROD.
3. Przepisy powszechnie obowiązujące dot. inwestycji w ROD - prawo budowlane, prawo wodne, prawo ochrony środowiska, inne.
4. Finansowanie inwestycji w ROD – Fundusz Rozwoju ROD.
5. Zasady występowania o dotacje od organów wyższych Związku i rozliczenie dotacji.
6. Zasady ubiegania się o pożyczkę z Funduszu Samopomocowego.

VIII. Inne zadania zarządu ROD.

1. Działalność informacyjna
 - a) przekazywanie działkowcom wszystkich informacji ich dotyczących na ogrodowych tablicach informacyjnych, w tym wywieszanie otrzymywanych od Krajowej Rady Informatorów Działkowca, plansz i innych materiałów,
 - b) przekazywanie działkowcom wydawnictw (ulotek, broszur) otrzymywanych w tym celu od KR PZD i OZ PZD,
 - c) informowanie o aktualnych sprawach dotyczących stanu prawnego ogrodu i sytuacji prawnej działkowców,
 - d) udostępnianie działkowcom otrzymywanej z KR PZD literatury – Biuletyn Informacyjny, „działkowiec”, książki i broszury o tematyce ogrodniczej.
2. Realizacja polityki społecznej Związku na rzecz członków PZD i społeczności lokalnej:
 - a) ogrody otwarte,
 - b) przydział działek instytucjom prowadzącym działalność społeczną, oświatową i dobroczynną,
 - c) wczasy na działkach.
3. Współpraca z samorządem terytorialnym.
4. Promocja ROD - wizerunek ogrodów działkowych w mieście i mediach.

PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY
POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Warszawa, dnia 23 czerwca 2010 r.

UCHWAŁA NR 113/2010
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 23 czerwca 2010 r.
w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty środków trwałych w ROD

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt 17 i § 172 ust. 1 pkt 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz realizując zapisy uchwał Krajowej Rady PZD nr 1/XVIII/05 w sprawie Otwartego Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD i nr 2/XVIII/05 w sprawie zasad finansowania Otwartego Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD – obie z dnia 8.12.05 r. oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 15/2006 z

dnia 9.02.06 r. w sprawie kryteriów udzielania dotacji i pożyczek na realizację zadań inwestycyjnych i remontowych objętych Otwartym Długofalowym Programem Rozwoju i Modernizacji ROD, postanawia:

1. Przyznać ze środków Funduszu Rozwoju Krajowej Rady PZD, w ramach Otwartego i Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD, dotację w kwocie 27 174 zł (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote) dla następujących ROD:

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	ZADANIE	Dotacja przyznana
BYDGOSZCZ				
1	Dzianotex	Bydgoszcz	wymiana skrzynek elektrycznych	3 900
2	Malwa	Janowo	wykonanie sieci wodociągowej	5 000
ELBLĄG				
3	im. Pieniężnego	Pieniężno	wymiana okien w domu działkowca	3 000
KOSZALIN				
4	Zgoda	Koszalin	budowa sieci energetycznej	6 274
PODKARPACKI				
5	Przyszłość	Rzeszów	remont domu działkowca	5 000
SUDECKI				
6	Zachód	Bielawa	wymiana okien w domu działkowca	4 000
		RAZEM		27 174

2. Termin rozliczenia dotacji ustalić do 31.12.2010 r.

3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK
/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 23 czerwca 2010 r.

IX. Z PRAC KRAJOWEJ KOMISJI ROZJEMCZEJ

Z działalności Krajowej Komisji Rozjemczej

POLSKI ZWIĄZEK DZIAŁKOWCÓW PRZEWODNICZĄCA KRAJOWEJ KOMISJI ROZJEMCZEJ

Warszawa ul. Towarowa 7A

Warszawa dnia (...)

Pani AB

Sygn. akt: KKR (...)

Działając na zasadzie § 162 ust 1 statutu PZD

odmawiam złożenia skargi w trybie nadzwyczajnym
do Krajowej Komisji Rozjemczej na ostateczne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej w (...) z dnia (...)

sygn. akt: OKR/PZD (...)) oddalające odwołanie od orzeczenia Komisji Rozjemczej ROD (...) w (...) z dnia (...) utrzymującego w mocy uchwałę zarządu ROD nr (...) z dnia (...) w sprawie pozbawienia skarżącej członkostwa i prawa użytkowania działki.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią cyt. wyżej § 162 ust. 1 statutu PZD Przewodniczący Krajowej Komisji Rozjemczej może zło-

żyć skargę w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej na orzeczenie komisji rozjemczej kończą-

ce postępowanie w sprawie, jeżeli:

1) rażąco narusza postanowienia statutu PZD lub przepisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych przez ich błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie,

2) narusza postanowienia regulaminu **postępowania komisji rozjemczych** PZD, jeżeli uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

Z cytowanej normy prawnej wynika, że Przewodniczący KKR nie może zaskarżyć w trybie nadzwyczajnym orzeczenia komisji rozjemczej kończącego postępowanie w sprawie w sytuacji, gdy żadna z wskazanych przesłanek nie została spełniona. Zatem, podanie o wniesienie skargi do Krajowej Komisji Rozjemczej winno zawierać takie zarzuty wobec skarżonego orzeczenia komisji rozjemczej, które dotyczą naruszenia wskazanych wyżej **przepisom** obowiązujących w Związku.

Skarżąca w podaniu o wniesienie skargi w trybie nadzwyczajnym, nie zgłosiła żadnych zarzutów wobec orzeczenia Okręgowej Komisji Rozjemczej. Przyznała, że faktycznie nie uregulowała całości zadłużenia wobec podmiotowego ROD z tytułu użytkowania działki nr (...) w związku z trudną sytuacją materialną. Potwierdziła jednocześnie fakt stałego zamieszkiwania w domku na działce i oświadczyła, że nadal będzie mieszkać aż do uzyskania mieszkania socjalnego, o przyznanie, którego złożyła wnioszek. Wskazywała przy tym, że w podmiotowym ROD są działki, których użytkownikami są osoby z poza województwa i że osoby te również zamieszkują na działkach nie ponosząc żadnych konsekwencji z tego tytułu.

Szczegółowa analiza dokumentacji rozjemczej, zgromadzonej w sprawie, daje podstawy do stwierdzenia, że żadna z wymaganych przesłanek, określonych w cytowanym wyżej § 162 statutu PZD, mogących stanowić o zasadności skargi - nie została spełniona.

Mimo braku zarzutów wobec skarżonego orzeczenia, dokonałam oceny postępowania odwoławczego pod kątem zgodności z obowiązującą w PZD procedurą rozjemczą. Na szczególne podkreślenie zasługuje bardzo wnikliwe, zgodne z wymogami określonymi w Regulaminie Postępowania Komisji Rozjemczych, postępowanie odwoławcze przeprowadzone przez Okręgową Komisję Rozjemczą w (...). Szczegółowe i bardzo czytelne udokumentowanie, w protokole z posiedzenia zespołu orzekającego, wyjaśnień stron, a następnie wyczerpujące uzasadnienie orzeczenia (oddalającego odwołanie od orzeczenia komisji rozjemczej ROD i utrzymujące w mocy skarżoną uchwałę zarządu ROD), z wskazaniem przepisów prawa związkowego naruszonego w sposób rażący przez skarżącą, stanowiącego o skuteczności uchwały zarządu ROD, wskazuje na wysoki profesjonalizm zespołu orzekającego, a szczególnie przewodniczącego zespołu. Treść uzasadnienia orzeczenia sporządzonego przez przewodniczącego zespołu orzekającego, pełniące jednocześnie funkcję przewodniczącego OKR w (...), odzwierciedla wszystkie udokumentowane zdarzenia po-

zostające w związku ze sprawą, mające istotny wpływ na skuteczność uchwały zarządu ROD.

Również postępowanie rozjemcze komisji rozjemczej ROD nie budzi zastrzeżeń. Zespół orzekający umożliwił skarżącej złożenie wyjaśnień i wydał orzeczenie oddalające odwołanie, a tym samym utrzymujące w mocy skarżoną uchwałę zarządu ROD, wskazując w uzasadnieniu orzeczenia, w sposób bardzo szczegółowy, dowody i podstawy prawne stanowiące o niezasadności odwołania.

W świetle zebranego materiału dowodowego w sprawie, nie budzi również zastrzeżeń skarżona uchwała zarządu ROD pozbawiająca skarżącą członkostwa i prawa użytkowania działki. Wskazywane przez zarząd ROD rażące naruszenie przez skarżącą obowiązujących w PZD norm prawnych, polegające na stałym zamieszkiwaniu na działce, **uporczywym** i długotrwałym uchylaniu się od zapłaty składki członkowskiej i innych należnych opłat tytułem użytkowania działki, w tym opłaty za zużyta energię elektryczną oraz całkowity brak zainteresowania utrzymaniem działki wymaganym regulaminem ROD porządku przez co działka rażąco odbiega od poziomu utrzymania innych działek w Ogrodzie – znajduje uzasadnienie i stanowi o zasadności wymierzenia przez zarząd ROD tak dotkliwej w skutkach kary jaką jest pozbawienie członkostwa i prawa użytkowania działki (patrz: § 36 ust. 1 i 2 statutu PZD). Poza sporem jest, że skarżąca zamieszkiwała i nadal stale zamieszkuje na działce, której jest użytkowniczka od (...) Zgodnie z art.13 ust.4 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8. VII. 2005 r. (Dz.U. nr 169 poz. 1419 z późn. Zm.) w związku z § 64 statutu PZD oraz § 11 i 12 regulaminu ROD, działka w rodzinnym ogrodzie działkowym przeznaczona jest do zaspakajania potrzeb użytkownika działki i jego rodziny w zakresie wypoczynku i rekreacji oraz prowadzenia upraw ogrodnich **z wyłączeniem stałego zamieszkiwania na działce**. Zamieszkiwanie na terenie działki jest nie tylko nagannym, lecz przede wszystkim bezprawnym, uzasadniającym zastosowanie cyt. wyżej § 36 statutu PZD.

Usprawiedliwieniem zaistniałego stanu rzeczy nie może być powoływanie się skarżącej na brak mieszkania, albowiem zaspakajanie potrzeb mieszkaniowych nie jest w gestii Polskiego Związku Działkowców. Nie może być również usprawiedliwieniem stałego zamieszkania skarżącej na działce, ewentualne, stałe zamieszkiwanie na działkach innych działkowców, wskazywane przez skarżącą. Jednakże powinno to zobligować zarząd ROD do dokonania w tym zakresie szczegółowej kontroli i podjęcia stosownych uchwał wobec naruszających obowiązujące w tym zakresie normy prawne.

Kolejnym, rażącym naruszeniem przez skarżącą obowiązującego prawa wewnątrzwiązkowego tj. § 15 ust. 1 pkt 7 statutu PZD jest uporczywe i długotrwałe uchylanie się od zapłaty składki członkowskiej i innych należnych opłat z tytułu użytkowania działki, które uzasadnia zastosowanie cytowanego wyżej § 36 statutu PZD. Zarząd

ROD kilkakrotnie przychylił się do prośby skarżącej o rozłożenie zaległości finansowych na raty. Skarżąca, mimo kilkakrotnych deklaracji i możliwości uregulowania zaległości (pobierane świadczenie przedemerytalne i dodatkowo podjęte zatrudnienie) zadłużenia wobec ROD nie uregulowała. Na uwagę zasługuje również rażące naruszanie przez skarżącą obowiązku wynikającego z § 132 ust. 1 pkt 1 regulaminu ROD dotyczącego dbania o estetyczny wygląd działki. Fakt zaniedbania działki, przez co działka rażąco odróżnia się od poziomu utrzymania innych działek w ogrodzie, został stwierdzony w protokole ogrodowej komisji przeglądu działek.

Należy również zwrócić uwagę na fakt, że skarżąca, mimo prawidłowego pouczenia przez Okręgową Komisję Rozjemczą o 30-dniowym terminie na złożenie podania o wniesienie skargi w trybie nadzwyczajnym (§53 ust. 1 Re-

gulaminu Postępowania Komisji Rozjemczych), podanie złożyła po upływie ponad 4 miesięcy (orzeczenie OKR wraz z pouczeniem o terminie wniesienia podania skarżąca otrzymała w dniu (...)) zaś podanie o wniesienie skargi w trybie nadzwyczajnym złożyła w dniu(...)),

Przedstawione wyżej okoliczności stanowią o zgodności z przepisami obowiązującymi w PZD tak skarżonego orzeczenia Okręgowej Komisji Rozjemczej, jak też o zasadności i zgodności z normami wewnątrzwiązkowymi uchwały zarządu ROD pozbawiającej skarżącą członkostwa Związku i prawa użytkowania działki.

Z tych też względów **uznaje**, że w niniejszej sprawie brak jest podstaw prawnych do złożenia skargi w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej na prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej w (...) z dnia (...) (sygn. akt: OKR/PZD (...)).

Przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej PZD
/-/ mgr Olga Ochrymiuk

PRZEWODNICZĄCA KRAJOWEJ KOMISJI ROZJEMCZEJ POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Warszawa ul. Towarowa 7A

Warszawa dnia (...)

Pani CD

Sygn. akt: KKR – (...)

Działając na podstawie § 162 ust.1 statutu PZD

odmawiam złożenia skargi w trybie nadzwyczajnym

do Krajowej Komisji Rozjemczej PZD na prawomocne

orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w (...) z dnia (...) (sygn. akt: (...)) utrzymujące w mocy orzeczenie komisji rozjemczej ROD (...) w (...) oddalające odwołanie CD od uchwały zarządu ROD z dnia (...) wymierzającej jej karę porządkową – naganę z ostrzeżeniem.

UZASADNIENIE

Zgodnie z cyt. wyżej § 162 ust. 1 statutu PZD, Przewodniczący Krajowej Komisji Rozjemczej może złożyć skargę w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej na orzeczenie komisji rozjemczej kończące postępowanie w sprawie jeżeli:

– rażąco narusza postanowienia statutu PZD lub przepisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych przez ich błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie,

– narusza postanowienia regulaminu postępowania rozjemczego PZD, jeżeli uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

Z cytowanej normy prawnej wynika, że Przewodniczący Krajowej Komisji Rozjemczej nie może zaskarżyć w trybie nadzwyczajnym prawomocnego orzeczenia komisji rozjemczej w sytuacji, gdy żadna z wskazanych przesłanek nie została spełniona. Należy przy tym wskazać, że

podanie o wniesienie skargi w trybie nadzwyczajnym winno zawierać zarzuty wobec skarżonego, prawomocnego orzeczenia komisji rozjemczej, stanowiące o naruszeniu norm prawnych (proceduralnych i merytorycznych) obowiązujących w PZD.

Skarżąca, nie zgadzając się z orzeczeniem Okręgowej Komisji Rozjemczej w (...) z dnia (...), w podaniu o wniesienie skargi w trybie nadzwyczajnym twierdziła, że orzeczenie OKR jest „nierzetelne i stronnicze, oparte na tendencyjnych sugestjach prezesa ROD kwestionujących wysokość ogrodzenia działki, szerokość alejki i powierzchnię działki”. Wskazywała przy tym, że w Ogrodzie (...) jest dużo działek, których ogrodzenia są wyższe od ogrodzenia działki użytkowanej przez nią, a mimo to, użytkownicy tych działek nie zostali przez zarząd ROD potraktowani tak samo jak skarżąca.

Szczegółowa analiza dokumentacji z postępowania rozjemczego I i II instancji (komisji rozjemczej ROD i Okręgowej Komisji Rozjemczej) oraz dokumentacji w przedmiocie podjęcia przez zarząd ROD uchwały o wymierzeniu skarżącej kary porządkowej (nagany z ostrzeżeniem), daje podstawy do stwierdzenia, że zarzuty skarżącej zawarte w podaniu o wniesienie skargi w trybie nadzwyczajnym - nie znajdują uzasadnienia. Jak bowiem wynika z materiału dowodowego w sprawie, zarząd podmiotowego ROD już w piśmie z dnia (...) skierowanym do skarżącej wskazywał na nieprawidłowości zaistniałe przy budowie ogrodzenia użytkowanej działki, nakazując jednocześnie przesunięcie linii ogrodzenia na odległość co najmniej o 3 m od podstawy dolnej ściany wewnętrznej muru ogrodzenia Ogrodu oraz dostosowanie wysokości ogrodzenia do wysokości nie przekraczającej 1 m – w terminie do (...).

Uchwałą nr (...) z dnia (...) zarząd ROD wymierzył skarżącej karę porządkową – nagane z ostrzeżeniem. W uzasadnieniu wskazywał na bezprawne powiększenie przez skarżącą powierzchni użytkowanej działki o 9, 282 m² w stosunku do normatywnej (375 m²), zawężenie szerokości alejki przy ogrodzeniowej, wykonanie ogrodzenia działki o wysokości przekraczającej o 0, 40 m wysokość dopuszczalną, założenie instalacji elektrycznej w altanie przez osobę nieposiadającą uprawnień, przeprowadzenie przewodu elektrycznego od słupa do altany nad sąsiadującą działką bez zgody sąsiadów, łamanie zasad współżycia społecznego polegających na wywoływaniu konfliktów z sąsiadującymi działkowcami (świadome zasolenie nasadzeń znajdujących się na sąsiedniej działce), opalanie się w stroju toples oraz palenie chwastów na użytkowanej działce i działce sąsiadów (bez ich zgody) w okresie niedozwolonym. W przedmiotowej uchwale zarząd ROD określił termin na usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących powiększenia powierzchni użytkowanej działki, zawężenia szerokości alejki i zawyżenia wysokości ogrodzenia działki – do (...), odnośnie zaś niewłaściwego założenia instalacji elektrycznej - termin do (...). Skarżąca, mimo wymierzonej kary porządkowej oraz mimo upływu terminów na usunięcie nieprawidłowości,

a nadto mimo oświadczenia złożonego w obecności członków komisji przeprowadzających w dniu 9JX.2008r. wizję lokalną (vide – protokół z przeprowadzonej wizji lokalnej i dokonania pomiarów szerokości działki, szerokości alejki oraz wysokości ogrodzenia), że wszystkie słupki we własnym zakresie i na własny koszt skróci do wysokości 1 m – stwierdzonych nieprawidłowości nie tylko, że nie usunęła, lecz nawet nie usiłowała podjąć jakiegokolwiek działania celem wyeliminowania zaistniałych nieprawidłowości.

Szczegółowa analiza materiału dowodowego w sprawie daje podstawy do stwierdzenia, że postępowanie zarządu ROD jak też postępowanie rozjemcze przeprowadzone przez obie instancje rozjemcze – nie budzi zastrzeżeń tak w zakresie przestrzegania obowiązującej procedury jak też w kwestii merytorycznej zasadności wymierzenia skarżącej kary porządkowej. Zgodnie, bowiem z § 23 ust. 1 pkt 3 statutu PZD w związku z § 103 ust.4 i § 116 ust. 1 regulaminu ROD, naruszenie przez skarżącą obowiązujących przepisów dotyczących zagospodarowania użytkowanej działki, polegające na bezprawnym powiększeniu użytkowanej działki, zawężeniu szerokości alejki i zawyżeniu wysokości ogrodzenia działki oraz nie respektowanie w tym zakresie poleceń i terminów ustalanych przez zarząd ROD - stanowi o merytorycznej zasadności wymierzonej kary porządkowej. Niewątpliwym jest, że skarżąca jest wieloletnim członkiem PZD, pełniącą w przeszłości funkcje w zarządzie ROD, jednakże fakt ów nie może uzasadniać zaistniałych nieprawidłowości z winy skarżącej. Również wskazywane przez skarżącą nieprawidłowości w zagospodarowaniu działek przez innych użytkowników nie mogą uzasadniać jej działań niezgodnych z obowiązującymi przepisami. Mogą natomiast dać podstawę zarządowi ROD do egzekwowania usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i zastosowania wobec takich użytkowników kar określonych w statucie PZD.

Mając powyższe na względzie uznaję, że w niniejszej sprawie nie zachodzą podstawy do złożenia skargi w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej na skarżone, prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej w (...) z dnia (...).

Przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej PZD
/-/ mgr Olga Ochrymiuk