

BI

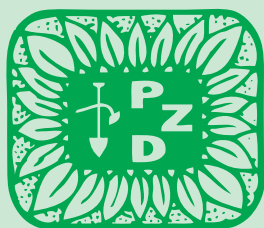
Specjalny

08

2010 /nr 213/

Biuletyn Informacyjny

Działkowcy protestują!



**620 tys. podpisów działkowców
w obronie ustawy o ROD**

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców

SPIS TREŚCI

I. JEDNOSTKI OKRĘGOWE W SPRAWIE WNIOSKU I

PREZESA SN DO TK1

Okręgowe Zarządy1

• Okręgowy Zarząd PZD w Gdańsku1

• Prezydium OZ Opolskiego PZD w Opolu5

• Uczestnicy Plenarnego Zebrania OZ Podl. PZD
w Białymstoku7

• Nadzwyczajne Zebranie OZ PZD w Pile8

Okręgowe Komisje Rewizyjne9

• Okręgowa Komisja Rewizyjna PZD w Gdańsku9

Okręgowe Komisje Rozjemcze11

• Okręgowa Komisja Rozjemcza PZD w Kielcach11

• Okręgowa Komisja Rozjemcza PZD w Pile11

II. LISTY I STANOWISKA Z ROD12

Walne Zebrania12

• Walne Zebranie ROD „22 Lipca” w Chociwlu12

• Walne Zebranie ROD „Kamienna Laworta”
w Ustrzykach Dolnych12

• Walne Zebranie ROD „Głuszyna” w Poznaniu13

• Walne Zebranie ROD „Relaks” w Ostrowcu Św.13

• Walne Zebranie ROD „Skałka” w Kielcach14

• Walne Zebranie ROD „Jakuba Wagi” w Łomży14

• Walne Zebranie ROD „Zagroda” we Wrocławiu15

• Walne Zebranie ROD „Lech” w Ołdrzychowicach16

• Konferencja Spr. ROD „Ks. Bolka” w Świdnicy17

• Walne Zebranie ROD „Czeremcha” w Ostrowcu Św.17

• Walne Zebranie ROD „Jagoda” we Wrocławiu18

• Walne Zebranie ROD „Pokój” w Częstochowie19

• Walne Zebranie ROD im. Żeromskiego w Lęborku19

• Walne Zebranie ROD „XXX-lecia PRL” w Kępicach20

• Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Czarnkowie20

• Walne Zebranie „Raj Spółdzielczy” w Olsztynie21

• Walne Zebranie ROD „Huty Szkła Ujście” w Ujściu21

• Walne Zebranie ROD im. Drzymały w Pile22

• Walne Zebranie ROD „Błeszno-Wzgórze” w Częstochowie ..22

• Walne Zebranie ROD „Tęcza” w Kędzierzynie Koźlu23

• Walne Zebranie ROD „Jutrzenka” w Białymstoku23

• Walne Zebranie ROD „Bajka” w Jędrzejowie24

• Walne Zebranie ROD „Społem” w Kielcach25

• Walne Zebranie ROD „Starogród” w Chełmnie25

• Walne Zebranie ROD „Pod Topolą” w Toruniu26

• Walne Zebranie ROD „Elektromontaż” w Łodzi26

• Walne Zebranie ROD „22 Lipca” w Ostrowie Wlkp.28

• Walne Zebranie ROD „Relaks” w Jarocinie28

• Walne Zebranie ROD „Nad Nerem” w Pleszewie29

• Zebranie ROD „Słonecznik” w Trzciance30

• Walne Zebranie ROD „Złocień” w Zamościu30

• Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Kraśniku31

• Walne Zebranie ROD „Marzenie” w Kraśniku32

• Walne Zebranie ROD „Pod Wiatrakami” w Świąciechowe ...32

• Walne Zebranie ROD im. Świerczewskiego w Lesznie33

• Walne Zebranie ROD „Modena” w Rawiczu33

• Walne Zebranie ROD „Relaks” w Rawiczu34

• Walne Zebranie ROD „Głuszynka” w Poznaniu34

• Walne Zebranie ROD im. Konopnickiej w Suwałkach35

• Walne Zebranie ROD „Budowlani” w Gliwicach35

• Walne Zebranie ROD „Hutnik” w Szczecinie36

• Walne Zebranie ROD „Handlowiec” w Nowej Soli37

• Walne Zebranie ROD „Sady Żoliborskie” w Warszawie37

• Walne Zebranie ROD „Siekierki II” w Warszawie38

• Walne Zebranie ROD „Złote Piaski”
w Nowym Tomysłu38

• Walne Zebranie ROD „Jagódka” w Świąciechowe39

• Walne Zebranie ROD „Elester” w Łodzi40

• Walne Zebranie ROD „Nad Wisłą” w Tczewie41

• Walne Zebranie ROD „Bratek” w Brzezinach42

• Walne Zebranie ROD „Bonanza” w Kaliszu42

• Walne Zebranie ROD „Nad Zalewem” w Świnoujściu43

• Walne Zebranie ROD „XX-lecie” w Środzie Śl.44

• Walne Zebranie ROD „Maciejka” we Wrocławiu44

• Walne Zebranie ROD „Nasza Wiosna” we Wrocławiu45

• Walne Zebranie ROD „Północ” w Międzyborzu46

• Walne Zebranie ROD „Radość Życia” we Wrocławiu46

• Zebranie ROD „Szczepin” we Wrocławiu47

• Walne Zebranie ROD „Relaks” w Dębnicy Kaszubskiej47

• Walne Zebranie ROD „Na Polanie” w Zielonej Górze48

• Walne Zebranie ROD im. Leszczyńskiego w Lesznie48

• Zebranie ROD „Inspektora Sowińskiego” w Kościanie49

• Walne Zebranie ROD „Nadzieja” w Lublińcu49

• Zebranie ROD im. Żeromskiego w Kielcach50

• Walne Zebranie ROD „Pod Akacjami” w Głoskowie51

• Walne Zebranie ROD „Żródółko” w Skarżysku-Kam.51

• Walne Zebranie ROD „Złote Piaski” w Siedlcach52

• Walne Zebranie ROD „Żwirki i Wigury” w Płocku52

• Walne Zebranie ROD im. Drzymały w Rakoniewicach53

• Walne Zebranie ROD im. Kościuszki w Płocku53

• Walne Zebranie ROD „Stefanowo” w Lesznowoli54

• Walne Zebranie ROD „Raj” w Sokołowie Podl.54

• Walne Zebranie ROD „Nadliwie” w Łochowie55

• Walne Zebranie ROD „Obrońców Pokoju” w Warszawie55

• Walne Zebranie ROD „Wiśniewo” w Wagowie56

• Walne Zebranie ROD im. Kościuszki w Bojanowie57

• Walne Zebranie ROD „Zacisze” w Bożenkowie57

• Walne Zebranie ROD „Barbara” w Jędrzejowie58

• Walne Zebranie ROD „Winnica II” w Ostrowcu Św.59

• Walne Zebranie ROD „Pod Borem”
w Konstancynie Ł.59

• Walne Zebranie ROD „Konwalia” w Kunowie60

• Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Świdnicy60

• Walne Zebranie ROD „Potok” w Kudowie-Zdroju61

• Walne Zebranie ROD „Morena” w Potrzebanowie61

• Zebranie ROD „Małopolanin” w Rzeszowie62

• Walne Zebranie ROD „Dojlidy” w Białymstoku62

• Walne Zebranie ROD „Drzewiarz” w Czarnej Białostockiej ..63

• Walne Zebranie ROD „3-go Maja” w Ostrowie Wlkp.64

• Walne Zebranie ROD „Staromiejski” w Piotrkowie Tryb.	64	• Walne Zebranie ROD „1000-lecia PP” w Pleszewie	92
• Walne Zebranie ROD „Dolinka” w Szczecinie	65	• Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Legnickim Polu	92
• Walne Zebranie ROD „Oaza” w Grajewie	65	• Walne Zebranie ROD „Pod Lasem” w Chrzastowie	93
• Walne Zebranie ROD „Drzymały” w Bojanowie	66	• Walne Zebranie ROD „Zielone Wzgórze” w Kościerzynie ...	93
• Walne Zebranie ROD „Góra Zabełcka” w Nowym Sączu ...	66	• Walne Zebranie ROD „Nad Strumykiem” w Szamotułach ...	94
• Walne Zebranie ROD „Krokus” w Gliwicach	67	• Walne Zebranie ROD „Różanecznik” we Wrocławiu	94
• Walne Zebranie ROD „Dolinka” w Ścinawie	67	• Walne Zebranie ROD „Lotos” w Oleśnicy	95
• Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Lublinie	68	• Walne Zebranie ROD „Wojnow” we Wrocławiu	96
• Walne Zebranie ROD „Robotnik” w Lublinie	68	• Walne Zebranie ROD „Pod Dębami” w Lublinie	97
• Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Bolesławcu	69	• Walne Zebranie ROD „Oaza” w Nowej Soli	97
• Walne Zebranie ROD „Nowe Życie” w Szczecinie	69	• Walne Zebranie ROD im. Kościuszki w Częstochowie	97
• Walne Zebranie ROD „Relaks” w Międzyzrzeczu Podl.	70	• Walne Zebranie ROD im. Chopina w Częstochowie	98
• Walne Zebranie ROD „1000-lecia Nr 1” w Parczewie	71	• Walne Zebranie ROD „Witamina” w Leśnej	98
• Walne Zebranie ROD „400-lecia Miasta Biłgoraja” w Biłgoraju	71	• Walne Zebranie ROD „Relaks” w Grzybiakach	99
• Walne Zebranie ROD „Relax” w Radzynie Podl.	72	• Walne Zebranie ROD „Kaszubianka” w Kartuzach	99
• Walne Zebranie ROD „Kalina” w Bakalarzewie	73	• Walne Zebranie ROD „Krainy Słońca” w Legnicy	101
• Walne Zebranie ROD „ZNTK” w Oleśnicy	73	• Walne Zebranie ROD „Sosnowka” w Chęcinach	102
• Walne Zebranie ROD „Malinka I” w Radomiu	73	• Walne Zebranie ROD im. Piasta Kołodzieja w Białymstoku ..	102
• Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Lubsku	74	• Walne Zebranie ROD im. Staszica w Bielawie	103
• Walne Zebranie ROD „Stadion Fasty” w Białymstoku	74	• Walne Zebranie ROD „Semafor” w Międzyzlesiu	103
• Walne Zebranie ROD „Garnizonowy” w Krośnie Odrz.	75	• Zebranie ROD im. Chrobrego w Kielcach	104
• Walne Zebranie ROD „Zakłady Futrzarskie” w Krakowie ...	76	• Walne Zebranie ROD „Warta” w Pajęcznie	104
• Walne Zebranie ROD „Marzenie” w Bogatyni	76	• Walne Zebranie ROD „Lotnia” w Aleksandrowie	105
• Walne Zebranie ROD „Sady Antoniukowskie” w Białymstoku	77	• Walne Zebranie ROD „Nowe Rokicie” w Łodzi	107
• Walne Zebranie ROD „Geolog” we Wrocławiu	77	• Walne Zebranie ROD „Jagódka” w Lipsku	107
• Walne Zebranie ROD „Relaks” w Zamościu	78	• Walne Zebranie ROD „Pszczołka” w Wysokie Maz.	108
• Walne Zebranie ROD Nr 2 im. 1000-lecia w Parczewie	79	• Walne Zebranie ROD „Witaminka” w Skarżysku Kam.	108
• Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Ciechanowie	79	• Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Jędrzejowie	108
• Walne Zebranie ROD „Ustronie” we Włocławku	80	• Walne Zebranie ROD „Polana” w Kuleszówce	109
• Walne Zebranie ROD „Międzyzrzecze” w Toruniu	80	• Walne Zebranie ROD „Masłowski” w Poznaniu	110
• Walne Zebranie ROD „Nowicki-Storczyk” w Toruniu	81	• Walne Zebranie ROD „Poprad” w Starym Sączu	111
• Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Wąbrzeźnie	81	• Walne Zebranie ROD „Aster” w Świdnicy	111
• Walne Zebranie ROD „Postęp” w Wąbrzeźnie	82	• Walne Zebranie ROD „Słonecznik” w Poznaniu	112
• Walne Zebranie ROD im. Elizy Orzeszkowej w Grudziądzu ..	82	• Walne Zebranie ROD „Stary Zdrój” w Wałbrzychu	113
• Walne Zebranie ROD „Nad Browiną” w Chełmnie	83	• Walne Zebranie ROD „Rafio” w Świebodzicach	114
• Walne Zebranie ROD „Sasanka” w Lubieniu Kuj.	83	• Walne Zebranie ROD „Żwirki i Wigury II” w Poznaniu	114
• Walne Zebranie ROD „Wizun” w Dęblinie	84	• Walne Zebranie ROD „Relaks” w Szczakach	115
• Walne Zebranie ROD „Sosenka” w Łapach	85	• Zebranie ROD „Częstochowianka” w Częstochowie	116
• Walne Zebranie ROD „Białostoczek” w Białymstoku	85	• Walne Zebranie ROD „Grochowa” w Grochowej	116
• Walne Zebranie ROD „Przyszłość” w Tomaszowie Lub.	86	• Walne Zebranie ROD „Kopernik” w Nowej Soli	117
• Walne Zebranie ROD „Kapuściska” w Bydgoszczy	86	• Walne Zebranie ROD „Semafor” w Hrubieszowie	117
• Walne Zebranie ROD „Kroton-ITB” w Nadarzynie	87	• Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Łodzi	118
• Walne Zebranie ROD „Przylesie w Sulnówku	88	• Walne Zebranie ROD „Storczyk” w Grudziądzu	118
• Walne Zebranie ROD „Lech” w Bydgoszczy	89	• Zebranie ROD „Ustronie” w Pieńkach Królewskich	119
• Walne Zebranie ROD „Wojska Polskiego” w Pleszewie	89	• Walne Zebranie ROD „Krokus” w Grudziądzu	119
• Walne Zebranie ROD „Powstańców Pleszewskich” w Pleszewie	90	• Walne Zebranie ROD im. Chrobrego w Grudziądzu	120
• Walne Zebranie ROD „Powstańców Wlkp.” w Pleszewie	91	• Walne Zebranie ROD im. Derdowskiego w Kartuzach	120
		• Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Białej Podlasce	121
		• Walne Zebranie ROD „Pszczołka” w Białej Podlasce	122
		• Walne Zebranie ROD „Narcyz” w Grudziądzu	123

• Walne Zebranie ROD „Cybinka” w Poznaniu	123	• Zarząd ROD im. Szymonowicza w Zamościu	155
• Walne Zebranie ROD „Metalurg” w Częstochowie	124	• Komisja Rozjemcza ROD „Zdrowie” w Łodzi	156
• Walne Zebranie ROD „Sarenka” w Częstochowie	124	• Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „Portowa” w Płocku	156
• Walne Zebranie ROD „Warzywnik” w Blachowni	124	• Zarząd ROD „Szarotka” w Bydgoszczy	156
• Walne Zebranie ROD „Nad Rudawą” w Krakowie	125	• Zarząd ROD „Żywioł” w Wołowie	157
Zarządy ogrodów, komisje statutowe	125	Listy zbiorowe i indywidualne działkowców	158
• Zarząd ROD „Relaks” w Staszowie	125	• Działkowcy z Okręgu Podlaskiego	158
• Zarząd ROD im. Kościuszki we Wrocławiu	126	• Działkowcy ROD „30-lecia PRL” we Włocławku	159
• Zarząd ROD im. Kętrzyńskiego w Giżycku	126	• Działkowcy ROD „Górnik” we Wrocławiu	160
• Zarząd ROD „Wypoczynek” w Pile	127	• Działkowcy ROD „Pod Skarpą” w Radomiu	160
• Zarząd ROD „4 Marca” w Stargardzie Sz.	127	• Działkowcy ROD „Obrońców Poczty Polskiej” w Gdańsku	161
• Zarząd ROD „Meblarz” w Słupsku	128	• Działkowcy ROD „Irena” w Białej Podlaskiej	161
• Zarząd ROD „Cukrownik” w Gryficach	128	• Działkowcy ROD „Tulipan” w Rudzie Śląskiej	162
• ROD „Panorama” w Dzierżonowie	129	• Działkowcy ROD „Grudka” we Wrocławiu	162
• Zarząd ROD „Irys” w Radomiu	129	• Działkowcy ROD „Nadzieja” w Rudzie Śląsk	163
• Zarząd ROD „Kolejarz” w Skarżysku-Kam.	130	• Działkowcy ROD „Śląsk” w Rudzie Śląskiej	163
• Zarząd ROD „Tysiąclecie” we Wrocławiu	131	• Działkowcy ROD „Stokrotka” w Zielonej Górze	164
• Zarząd ROD „AWF” w Białej Podlaskiej	131	• Działkowcy ROD „Kolejarz I” w Przeworsku	164
• Zarząd ROD „Brzoza” w Międzyrzeczu Podl.	132	• Działkowcy ROD „Lasy Państwowe” w Wadągu	165
• Zarząd ROD „Brus” w Łodzi	133	• Uczestnicy Szkolenia ROD „Zjednoczenie” w Darłowie	165
• Zarząd ROD „Relaks” w Oleśnicy	133	• Działkowcy ROD „Jedność” we Wrocławiu	166
• Zarząd ROD „U Bogumiła” w Uniejowie	134	• Działkowcy ROD „Bartoszewo” w Gostyninie	167
• Zarząd ROD „Metalowiec” we Włocławku	135	• Działkowcy ROD „Janowo” w Rumi	167
• Zarząd ROD im. A. Dickmana w Gdańsku	136	• Działkowcy ROD „Skarpa” w Ogrodnikach	168
• Zarząd ROD „Oaza” w Suwałkach	137	• Działkowcy ROD „Lotnisko” w Warszawie	168
• Zarząd ROD im. Zawadzkiego w Gryfinie	137	• Członkowie ROD „Przy Torze” w Łodzi	169
• Zarząd ROD „ZNTK” w Oleśnicy	138	• Delegaci Konferencji ROD „Star” w Starachowicach	169
• Zarząd ROD „Dalie” we Wrocławiu	138	• Konferencja Delegatów ROD „Gaj” w Warszawie	170
• Zarząd ROD „Wiosna” w Jelcz Laskowicach	139	• Konferencja Delegatów ROD „Len” w Żyrardowie	170
• Zarząd ROD „Neptun” w Starogardzie Gd.	140	• Konferencja Spr. ROD im. Urbanowskiej w Koninie	171
• Zarząd ROD „Zabłocie” we Wrocławiu	140	• Konferencja Delegatów ROD „Jedność” w Kłodzku	172
• Zarząd ROD „Marzenie” we Wrocławiu	141	• Konferencja Delegatów ROD „1 Maja” w Chełmnie	172
• Zarząd ROD „Bartoszewo” w Batoszewie	141	• Konferencja ROD „Omex” w Głucholazach	173
• Zebranie ROD „Kolejarz” w Lesznie	142	• Konferencja Ogrodowa ROD „Jar” w Dzierżonowie	173
• Zarząd ROD „Winnica I” w Ostrowcu Św.	142	• Konferencja Spr. ROD „Czeczotka” w Ostrołęce	174
• Zarząd ROD „Zdrowie” w Łodzi	143	• Konferencja Spr. ROD „Relaks” w Szałem	175
• Zarząd ROD „Fiołek” we Wrocławiu	144	• Prezesi ROD w Rumi	175
• Zarząd ROD „Wspólnota” w Turku	145	• Kolegium Prezesów ROD w Tczewie	176
• Zarząd ROD im. Mickiewicza w Jarocinie	145	• Kolegium Prezesów ROD w Nowej Soli	176
• Zarząd ROD „Relax ZSR” w Przemysłu	146	• Kolegium Prezesów PZD rejonu Krotoszyna	177
• Zebranie ROD „Wisienka” w Łodzi	146	• Kolegium Prezesów ROD Rejonu Radomskiego	177
• Zarząd ROD im. Świerczewskiego w Witkowie	147	• Kolegium Prezesów z Rejonu Turek	178
• Zarząd ROD „Skanda” w Olsztynie	148	• Kolegium Prezesów w Rawiczu	178
• Zarząd ROD „Kolejarz” w Wągrowcu	148	• Kolegium Prezesów w Lesznie	179
• Zarząd ROD „Relax” w Mielcu	149	• Narada Prezesów z Rejonu Opolskiego	180
• Zarząd ROD „Malwa” w Suwałkach	149	• Marian Jagodziński z Grudziądza	180
• Zarząd ROD „Włóknarz I” w Turku	150	• Janusz Marian Cybichowski z Poznania	181
• Zarząd ROD „Azalia” w Łodzi	151	• Marian Adamczak z Ostrowii Wielkopolskiej	182
• Zarząd ROD „Uroczysko” w Wołominie	151	• Franciszek Kubacki z Konina	182
• Zarząd ROD „Bogumiła Linki” w Szczytnie	151	• Aneta Stasieluk z Kalisza	182
• Zarząd ROD im. Mickiewicza w Radomsku	152	• Teresa Grzyb z Ostrołęki	183
• Zarząd ROD im. Reja w Gdyni	153	• Adam Wójcik z Bartoszowa	183
• Zarząd ROD „Narcyz” w Kielcach	154		
• Zarząd ROD „Relaks” w Ozarowie	154		

I. JEDNOSTKI OKRĘGOWE W SPRAWIE WNIOSKU I PREZESA SĄDU NAJWYŻSZEGO DO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

Okręgowe Zarządy

Okręgowy Zarząd PZD w Gdańsku

STANOWISKO

Okręgowego Zarządu PZD w Gdańsku

z dnia 11 maja 2010 r.

w obronie Działkowców, Ogrodów i Związku oraz Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Członkowie Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców wraz z Okręgową Komisją Rewizyjną PZD i Okręgową Komisją Rozjemczą PZD w Gdańsku oraz zaproszonymi Prezesami największych w Okręgu Zarządów ROD obradujący na posiedzeniu w dniu 11 maja 2010 roku, posiadając statutowe upoważnienie do reprezentowania ponad 53 000 członków Związku użytkujących działki w 247 Rodzinnych Ogrodach Działkowych znajdujących się w Okręgu Gdańskim przedstawiają swoje jednoznaczne stanowisko w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów Ustawy Sejmiku RP o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Działkowcy naszego Okręgu stwierdzają, że nie mogą zrozumieć przesłanek, którymi kierował się wysoki rangą przedstawiciel władzy sądowniczej kierując swój wniosek do Trybunału Konstytucyjnego, w którym podważa dobrowolny udział członków polskiego społeczeństwa w społecznej, legalnie działającej organizacji i prawa przez nich nabyte. Kwestionuje prawo działkowców do terenów zajmowanych przez ogrody a ponadto twierdzi, że konstytucyjna ochrona własności nie jest tak istotna jak „zasada przyzwoitej legislacji”.

Ciągłe zmierzanie do zmiany dobrze funkcjonującej Ustawy o ROD jest działaniem wymierzonym przeciwko naszemu Związkowi, w którego szeregach jest milion Obywateli, którzy chcieliby wreszcie doczekać się spokoju i możliwości wypełniania swoich związkowych powinności oraz uprawiania swoich działek.

Czy władza publiczna zdaje sobie sprawę, że jej szeroko pojętym obowiązkiem jest stwarzanie takich norm prawnych członkom społeczeństwa, którzy w ramach samorganizacji, a nie z nakazu, chcą przynależeć do Polskiego Związku Działkowców.

Działkowcy to nie „ciemny lud, który wszystko kupi”.

Działkowcy, członkowie PZD nadal chcą wierzyć, że Polska jest demokratycznym państwem prawa, a nie „dzikim krajem” jak to wyznał jeden z byłych ministrów.

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP, człowiek wszechstronnie wykształcony z tytułem profesorskim przed złożeniem swego podpisu pod wnioskiem winien zważyć, że zmierza on wprost do pozbawienia praw nabytych milionowej rzeszy działkowców.

Dla Pierwszego Prezesa ważniejsza jest często przywoływana „zasada przyzwoitej legislacji” niż wyrządzana tym wnioskiem krzywda Obywatelom, którzy z własnej woli są działkowcami.

Wstyd nam, że Pan Prezes zajmujący tak eksponowane stanowisko w polskim sądownictwie złożył swój podpis pod takim nieprzemyślanym dokumentem.

Zadajemy sobie pytanie, czy Trybunał Konstytucyjny jest takim miejscem, w którym mają się rozstrzygać niespełnione w odniesieniu do Polskiego Związku Działkowców nadziej Pierwszego Prezesa SN?

Uznajemy jednak, że Trybunał Konstytucyjny jest jednak wyłącznie miejscem rozstrzygnięć norm prawnych zgodnych przede wszystkim ze sprawiedliwością społeczną.

Do naszej, świadomości zwykłych Obywateli nie dociera, że można kolejny raz kierować sprawę, która była już wielokroć przez Trybunał rozpatrywana.

Ostatnio Trybunał raczył rozpoznawać skargę władz samorządowych miasta Wrocławia i podjął rozstrzygnięcie w odniesieniu do gruntów samorządu terytorialnego, które miałyby być ewentualnie przekazywane PZD w miejsce ogrodów likwidowanych.

Teraz wiemy, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego chciałby, nie wiedzieć, dlaczego, rozciągnąć to rozstrzygnięcie na grunty Skarbu Państwa. Tą chęć uznajemy za daleko posuniętą, bo takie rozwiązanie uznać by należało za odstąpienie władzy państwowej w wypełnianiu przejawu świadomej polityki w zaspokajaniu potrzeb prawie 12% polskiego społeczeństwa będącego wraz z rodzinami działkowcami.

Nikt z członków naszego Związku, w świetle tego wniosku, nie ma już teraz cienia wątpliwości, że Polski Związek Działkowców zarządzający terenami, zwłaszcza w wielkich miastach jest niewygodny dla części rządzących

i dla wielkiego kapitału wciąż marzącego o ich przejęciu na cele komercyjne.

Nasza Ustawa o ROD wsparta podpisami ponad 619 tysiącami podpisów w jej obronie, sprawdziła się i nadal się sprawdza w codziennym życiu dla dobra tych, którzy są członkami PZD użytkującymi swe działki w ogrodach, ale co trzeba podkreślić, również dla dobra społeczności lokalnych i samorządów.

Nasz Polski Związek Działkowców nigdy nie był i nie będzie organizacją bezwolną.

Nigdy też w naszym działaniu nie przedkładaliśmy dobra ogółu nad własne cele. Warto o tym pamiętać i w końcu to dostrzec.

Z całą stanowczością stwierdzamy, że będziemy bronić praw nabytych tak w odniesieniu do indywidualnych działkowców jak i Związku.

W ostatnich 20 latach nasza działkowa społeczność w obliczu prób likwidacji naszego Związku potrafiła zjednoczyć się. Dawaliśmy temu nieraz wyraz. Nie będziemy jednak, wzorem innych grup społecznych palić opon przed siedzibami różnych organów szeroko pojętej władzy publicznej, bo nasza społeczna organizacja broni i chroni śro-

dowisko naturalne człowieka. Działkowcy Okręgu Gdańskiego będą wspierać wszystkie działania podejmowane w tej sprawie przez Krajową Radę i Prezydium Krajowej Rady PZD w Warszawie.

Zwracamy się, do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego o oddalenie tego szkodliwego społecznie wniosku będącego w konflikcie ze sprawiedliwością społeczną.

Mamy, jako Obywatele prawo sądzić i oczekiwać, że bezstronność Sędziów Trybunału Konstytucyjnego spowoduje, iż podjęta w tej sprawie decyzja będzie zgodna z interesem społecznym.

Pragniemy zauważyć, że Polskie Państwo to nie urzędy, Polskie Państwo to obywatele, o których należy dbać!

Niniejsze stanowisko drogą elektroniczną przesyłamy również do wiadomości Marszałka Senatu RP, Marszałka Sejmu RP, Przewodniczących Klubów Parlamentarnych PO, PSL i Lewica, Posła na Sejm RP Jana Kulasa, Sławomira Neumanna, Wiesława Szczepańskiego, Stanisława Kalemby, Janusza Piechocińskiego i Marka Borowskiego, Ministra Infrastruktury oraz Prezesa Polskiego Związku Działkowców i Prezydium Krajowej Rady PZD w Warszawie.

Z upoważnienia biorących udział w posiedzeniu:

Sekretarz OZ PZD
/-/ Waldemar Lewandowski

Wiceprezes OZ PZD
/-/ Jan Dawidowicz

Prezes OZ PZD
/-/ Czesław Smoczyński

Przewodniczący OKR PZD
/-/ Józef Pisarski

Przewodniczący OKR PZD
/-/ Bogusław Dąbrowski

Gdańsk, 11 maja 2010 r.

INFORMACJA z XII poszerzonego posiedzenia Okręgowego Zarządu PZD w Gdańsku z 11 maja 2010 roku

Dnia 11 maja 2010 roku w sali konferencyjnej siedziby Okręgowego Zarządu PZD w Gdańsku odbyło się XII poszerzone posiedzenie z udziałem 32 członków Okręgowego Zarządu PZD, Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD, Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD oraz zaproszonych Prezesów największych Rodzinnych Ogrodów Działkowych w Okręgu Gdańskim.

Krajową Radę PZD w Warszawie reprezentowała Przewodnicząca Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD Maria Fojt.

Gościem posiedzenia był Poseł na Sejm RP Jan Kulas z Platformy Obywatelskiej, który jest również członkiem

Związku użytkującym działkę w ROD im. Kasprowicza w Tczewie istniejącym od 100 lat.

Biorących udział w posiedzeniu członków statutowych organów i zaproszonych gości przywitał Prezes OZ PZD Czesław Smoczyński dokonując otwarcia zebrania.

Minutą ciszy uczczono pamięć ofiar tragedii w Smoleńsku i członków Okręgowego Zarządu PZD oraz Prezesów ROD, którzy ostatnio odeszli na wieczną wachtę.

W obszernym wystąpieniu Prezes Okręgowego Zarządu PZD dokonał szczegółowego omówienia wpływających zagrożeń dla ruchu ogrodnictwa działkowego z wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału

Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów sześciu fundamentalnych artykułów Ustawy o ROD z 2005 roku oraz bieżącej sytuacji w Związku i Okręgu.

Wyraził zadowolenie w związku z przyjmowaniem licznych stanowisk w tym zakresie przez odbywane w bieżącym roku Walne Zebrania Sprawozdawczo-Wyborcze ROD w naszym Okręgu.

Zapelował do członków statutowych organów OZ PZD, a za ich pośrednictwem do członków Związku o masowy udział w zbliżających się wyborach prezydenckich i samorządowych. Wskazał, że udział w tych wyborach jest naszym obowiązkiem tak obywatelskim jak i związkowym, bowiem od tego, kto zostanie wybrany zależeć będzie, jakość współpracy z naszą społeczną organizacją.

W szerokiej dyskusji zwracano uwagę na niebezpieczeństwa, które mogą doprowadzić do swoistego paraliżu działalności Zarządów ROD w przypadku przyjęcia przez Trybunał Konstytucyjny zastrzeżeń zawartych we wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Stwierdzano, że do aktywnej walki w obronie naszej dobrej i sprawdzonej Ustawy o ROD powinni włączyć się wszyscy członkowie statutowych organów Okręgu Gdańskiego oraz sami działkowcy, gdyż to ich nabyte prawa są szczególnie zagrożone tym wnioskiem. Apelowano do władzy publicznej, aby wreszcie dała spokój milionowej społecznej organizacji.

Przewodnicząca Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD kompleksowo i merytorycznie omówiła znaczenie zaskarżonych artykułów naszej Ustawy dla dalszego istnienia ROD i przyszłości ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Stwierdziła, że sześć kwestionowanych artykułów naszej Ustawy to fundamenty funkcjonowania ogrodów i Polskiego Związku Działkowców. Wniosek Pierwszego Prezesa jest najgroźniejszym dla działkowców, ogrodów i Związku w ostatnich 20 latach. Nasze szanse obrony tych podważanych zapisów zależą od nas, a walczyć o byt naszego Związku potrafimy, co już niejednokrotnie udowodniliśmy. Zauważyła, że zadaniem działkowców i działaczy Związku winno być pokazanie twórcy tego wniosku, że stać nas na obronę naszej sprawdzonej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku. Zwróciła się do Posła Jana Kulasa w imieniu polskich działkowców z prośbą i apelem, by Sejm RP wytypował swego przedstawiciela do Trybunału Konstytucyjnego, który będzie bronił prawa stanowionego, w tym odnoszącego się do Polskiego Związku Działkowców. Ponadto poprosiłaby parlamentarzysty pomogli w walce o status quo Ustawy, o co zwracał się w imieniu polskich działkowców Prezes Związku w swoim liście do Posłów na Sejm RP.

Zabierając głos Bogusław Dąbrowski – Przewodniczący Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Gdańsku i członek Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD w Warszawie w konkluzji stwierdził, że uwzględnienie przez Trybunał Konstytucyjny wniosku Pierwszego Prezesa Sądu

Najwyższego będzie końcem istnienia Rodzinnych Ogródów Działkowych zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców. Uznał za konieczne podejmowanie konsekwentnych działań w tym zakresie przez wszystkie szczeble organizacyjne Okręgu i samych działkowców.

Poseł Jan Kulas odpowiadając na liczne, adresowane do niego pytania zaczął swoje wystąpienie od stwierdzenia, że my działkowcy się nie damy. Zwrócił uwagę, że wszystkie opcje polityczne polskiego Parlamentu przyjazne członkom Polskiego Związku Działkowców swój stosunek do bezspornej potrzeby istnienia ogrodów działkowych wyraziły w czasie I Kongresu PZD, w którym miał zaszczyt brać udział. Zauważył, że nasz Związek jest stricte społeczną, pozarządową organizacją obywatelską i od tego, kogo wybierzemy w nadchodzących wyborach będzie zależeć stosunek do naszej organizacji.

Powiedział, że jeżeli będzie wymagała tego sytuacja to uważa za niezbędne odbycie kolejnego Kongresu PZD w obronie nas działkowców, naszych ogrodów, naszego Związku i naszej Ustawy oraz zadeklarował wzięcie w nim udziału.

Uznał za ewidentną konieczność szerokiego udziału członków Związku w wyborach prezydenckich i do samorządu terytorialnego. Stwierdził, że w obecnej niebezpiecznej dla działkowców sytuacji każdy Rodzinny Ogród Działkowy winien zabrać głos. Zwrócił uwagę, że działkowcy zrzeszeni w PZD nie chcą niczego specjalnego ponad to, co zostało zapisane w Ustawie o ROD z 2005 roku.

Zaproponował odbycie zwiedzania Sejmu RP i Senatu RP przez reprezentację Okręgowego Zarządu PZD.

Wobec stwierdzanych, przez uczestników zebrania, przypadków meldowania na działkach w wyniku nakazu Wojewody Gdańskiego uznał, że jest gotów doprowadzić do takiego spotkania celem przybliżenia Wojewodzie zagrożeń i niebezpieczeństw powodowanych przez meldowanie w ogrodach, a stojących w sprzeczności z zapisami naszej Ustawy.

Uznając za niezbędne w sytuacji realnego zagrożenia istnienia Ogródów i Związku, jednogłośnie przyjęto Stanowisko Okręgowego Zarządu PZD w Gdańsku w obronie działkowców, ogrodów, Związku i Ustawy o ROD z 2005 roku adresowane do Trybunału Konstytucyjnego, Marszałka Senatu RP, Marszałka Sejmu RP, Posłów na Sejm RP Jana Kulasa, Sławomira Neumanna, Wiesława Szczepańskiego, Stanisława Kalemby, Janusza Piechocińskiego i Marka Borowskiego, Ministra Infrastruktury, Prezesa Polskiego Związku Działkowców i Prezydium Krajowej Rady PZD.

Przyjęto także Stanowisko Okręgowego Zarządu, Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD i Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w Gdańsku oraz zaproszonych gości w sprawie zagrożeń wynikających z wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego dla społeczności działkowej adresowane do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Pierwszego Prezesa SN RP, Prezesa Krajowej Rady PZD

i za pośrednictwem Krajowej Rady PZD do Międzynarodowego Biura Ogrodów Działkowych i Rodzinnych i Sekretariatu Biura w Luksemburgu.

Uczestnicy posiedzenia wystosowali również Apel Okręgowego Zarządu PZD, Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD i Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w Gdańsku do członków Związku i działkowców Okręgu Gdańskiego o aktywną obronę Ustawy o ROD z 2005 roku.

Przedmiotem obrad była również problematyka budownictwa ponadnormatywnego, zamieszkiwania i meldowania na działkach, omówienie przebiegu odbywanych

Walnych Zebrań Sprawozdawczo-Wyborczych ROD i wynikających z nich wniosków, służba instruktorska i jej szkolenie, dotacje dla ogrodów i przeglądy zagospodarowania i funkcjonowania ROD.

Członkowie Okręgowego Zarządu PZD w Gdańsku wypełnili również wszystkie swoje statutowe obowiązki określone przepisami Statutu PZD a przedłożone przez Prezydium OZ PZD.

Ustalono, że następne zwyczajne posiedzenie Okręgowego Zarządu PZD w Gdańsku odbędzie się w dniu 8 czerwca 2010 roku.

Wiceprezes OZ PZD w Gdańsku
/-/ Jan Dawidowicz

APEL
Okręgowego Zarządu PZD, Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD i Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w Gdańsku do Członków Związku i Działkowców Okręgu Gdańskiego o aktywną obronę ustawy o ROD z 2005 roku

Członkowie statutowych organów biorący udział dnia 11 maja 2010 roku, w poszerzonym XII posiedzeniu Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Gdańsku stwierdzają, że w wyniku wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku, powstało kolejne zagrożenie dla dalszego istnienia ogrodnictwa działkowego.

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego zakwestionował te artykuły naszej Ustawy, które mają zasadnicze znaczenie dla działkowców zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców.

Wnioskodawca kwestionuje ustawowe prawa użytkownika działki, prawa do naniesień i nasadzeń istniejących na działce, które zostały sfinansowane ze środków własnych. Pierwszy Prezes nie zgadza się z trybem nadawania członkostwa przez Związek oraz kwestionuje powiązanie tego członkostwa z prawem użytkowania działki.

Podważa również dotychczasowy tryb i sposób przekazywania działki osobom bliskim, będących członkami rodziny byłego członka.

Nasze działkowców nabyte prawa w świetle tego wniosku są istotnie zagrożone.

Tak sformułowany wniosek doprowadzi w konsekwencji do likwidacji ogrodnictwa działkowego i naszej społecznej, pozarządowej, samodzielnej i samorządnej organizacji.

Działkowcy winni zdawać sobie sprawę, że jeżeli kolejny raz nie obronimy Ustawy o ROD to przyszłość ogrodów i Związku stanie pod dużym znakiem zapytania.

Apelujemy do działkowców, statutowych organów ROD w naszym Okręgu o aktywne występowanie w obronie Ustawy do Trybunału Konstytucyjnego, Sądu Najwyższego RP i Parlamentu RP, bowiem wszystko, co nas dotyczy nie może być czynione bez nas.

Z upoważnienia statutowych organów Okręgowego Zarządu PZD w Gdańsku

Przewodniczący OKR PZD
/-/ Józef Pisarski

Przewodniczący OKR PZD
/-/ Bogusław Dąbrowski

Prezes OZ PZD
/-/ Czesław Smoczyński

Gdańsk, 11 maja 2010 r.

STANOWISKO
Okręgowego Zarządu, Okręgowej Komisji Rewizyjnej i Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD
w Gdańsku oraz zaproszonych gości.

Członkowie Okręgowego Zarządu, Komisji Statutowych Polskiego Związku Działkowców w Gdańsku Wrzeszczu zebrani na rozszerzonym posiedzeniu w dniu 11 maja 2010 roku, po zapoznaniu się z wystąpieniami Rzecznika Praw Obywatelskich, a szczególnie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego RP zaskarżających niektóre zapisy ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku, wyrażają zdziwienie i niezadowolenie, że osoby, które z racji pełnionych funkcji w Państwie winny stać na straży stanowionego przez to Państwo prawa, podważają zapisy zawarte w Ustawie o ROD uchwalonej przez Sejm RP, ciesząc się akceptacją i poparciem społecznym działkowców, wyrazem, czego jest ponad 619 tysięcy podpisów w jej obronie i przeciwko podejmowanym próbom zmiany jej zapisów.

Podjęte działania uznajemy za kolejny przejaw politycznej walki z ogrodami i ogrodnictwem działkowym w Polsce, godzącymi w ideę społeczeństwa obywatelskiego stanowiącego fundament demokracji i kwestionując zapisy prawa mającego znaczenie dla wspólnoty działkowców.

Kwestionowanie tytułu prawnego do terenów zajmowanych przez ogrody działkowe oraz majątku indywidual-

nych działkowców wskazuje na popieranie postulatów zgłaszanych od lat przez środowisko i opcje dążące do usunięcia działkowców z zajmowanych przez nich gruntów i likwidacji Polskiego Związku Działkowców reprezentującego masowy ruch społeczny zorganizowany w samorządzie, który broni praw swoich członków.

Nie chcemy żadnych zmian w naszej ustawie o ROD i stanowczo stwierdzamy, że zarówno Związek, jak i reprezentując nas, na co dzień Krajowa Rada, która od ponad 20-stu lat toczą walkę o zachowanie naszych praw, o istnienie ogrodów i ogrodnictwa działkowego w Polsce mogą w pełni liczyć na nasze i reprezentowanych przez nas 53 tys. działkowców gospodarujących w 247 ogrodach – poparcie.

Nie pozwolimy by w imię nie do końca zrozumiałych przez nas politycznych i nie tylko interesów, zniszczono dorobek wielu pokoleń działkowców i ponad wiekową tradycję ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Będziemy walczyć o nasze prawa, ogrody, o Polski Związek Działkowców. Pozwólcie nam w spokoju pracować na naszych działkach i korzystać z dobrodziejstwa praw, jakie daje nam kwestionowana ustawa o ROD.

Przewodniczący OKR
/-/ Józef Pisarski

Przewodniczący OKR
/-/ Bogusław Dąbrowski

Prezes OZ PZD Gdańsk
/-/ Czesław Smoczyński

Gdańsk, 11 maja 2010 r.

Podjęte stanowisko kierujemy do:

1. Prezesa Trybunału Konstytucyjnego Pana dr Bohdana Zdziennickiego
2. Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP Pana prof. dr hab. Lecha Gardockiego
3. Biura Rzecznika Praw Obywatelskich
4. Prezesa Krajowej Rady PZD Pana Eugeniusza Kondrackiego
5. Za pośrednictwem Krajowej Rady PZD do Biura Międzynarodowej Organizacji Ogrodów Działkowych i Rodzinnych w Luksemburgu.
6. a/a

Prezydium OZ Opolskiego PZD w Opolu

STANOWISKO
Prezydium OZ Opolskiego PZD w Opolu
w sprawie wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów art. 10, art. 14 ust. 1 i 2,
art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31, ust. 1–4 ustawy
z dnia 8 lipca 2005 roku o ROD (zwanej dalej „ustawą o ROD”).

Inicjatywa Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego zagraża fundamentalnym prawom indywidualnych dział-

kowców, a wręcz istnieniu całego ruchu funkcjonującego w oparciu o ustawę o ROD i zorganizowanego w swój sa-

morząd w postaci Polskiego Związku Działkowców. Wniosek ten zmierza, bowiem do podważenia konstytucyjności przepisów, które:

1. Ustanawiają tytuły prawne przysługujące indywidualnym działkowcom oraz samorządowi działkowców do nieruchomości zajmowanych przez działki i ogrody.

2. Ustanawiają na rzecz działkowców prawo własności do majątku zainwestowanego przez nich na działkach.

3. Wprowadzają prawo i obowiązek przynależności działkowców do samorządu zarządzającego ROD i mającego wpływ na ich funkcjonowanie.

4. Powierzają samorządowi działkowców prawo do podejmowania decyzji o przydziale działek w ROD.

5. Wprowadzają pierwszeństwo osób bliskich zmarłego działkowca do ubiegania się o działkę po zmarłym.

Wnioskodawca zakłada określony cel uzurpując sobie tym samym rolę ustawodawcy poprzez próbę zmiany obowiązujących przepisów według koncepcji.

Trudno oprzeć się wrażeniu, że intencją tego zarzutu jest trwałe zablokowanie rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce. Wbrew twierdzeniom wnioskodawcy, uchylene art. 10 ustawy o ROD nie przyczyni się do rozkwitu ogrodnictwa działkowego. Optymistyczne założenia autora wniosku wynikają zapewne z jego nieznamomości praktyki funkcjonowania ogrodów w naszym kraju. Mimo obowiązywania preferencyjnego art. 10, liczba nowopowstałych ROD jest niewielka, co wynika z fakultatywnego charakteru.

Wnioskodawca uznaje, że poprzez wprowadzenie mało precyzyjnej regulacji, skutkującej niemożnością ustalenia zakresu praw i obowiązków działkowców wynikającą z braku dostatecznego rozróżnienia pomiędzy prawem używania działki określone w art. 14 ust. 1, a prawem użytkowania działki określonym w art. 14 ust. 2 ustawy o ROD, naruszają zasadę państwa prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji.

W przypadku, gdyby działkowiec kwestionował te zapisy, to może skierować sprawę o ochronę swych praw do sądu powszechnego, który w pierwszej kolejności zbada, czy prawo wewnątrz organizacyjne nie narusza istoty praw działkowca wynikających z ustawy o ROD.

Wydaje się to zasadne zwłaszcza, że prawo dopuszcza istnienie ogrodów działkowych poza strukturą PZD, a to oznacza, iż przystąpienie do użytkowania działki (a co za tym idzie samorządu), jest dobrowolne. Ponadto członek PZD może w każdej chwili zrezygnować z korzystania z działki, a więc i z członkostwa w organizacji. Dlatego wbrew twierdzeniom Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, prawo do swobody zrzeszania się zagwarantowane w art. 58 Konstytucji RP, nie jest w żaden sposób ograniczone przez ustawę o ROD.

Zaskarżony art. 15 ust. 2 jest przepisem o fundamentalnym znaczeniu, dla sytuacji prawnej działkowców, gdyż w dużej mierze przesądza o ich pozycji prawnej, jako właścicieli naniesień usytuowanych na użytkowanych przez

nich działkach. Ewentualny skutek uchylenia zaskarżonego przepisu można więc porównać do swoistego wywłaszczenia bez należytej rekompensaty, mocą którego nastąpiła by nacjonalizacja lub komunalizacja prywatnego mienia działkowców.

Pamiętać trzeba, że na podstawie zaskarżonego przepisu działkowcy w dobrej wierze nabywali własność majątku znajdującego się na użytkowanych działkach. Uchylenie tej regulacji musiałoby, więc być rozpatrywane w kategoriach naruszenia praw słusznie nabytych, co jest nie dopuszczalne w kontekście demokratycznego państwa prawa wyrażonego w art. 2 Konstytucji RP. Ponadto pozbawienie działkowców własności stanowiłoby pogwałcenie konstytucyjnej ochrony wynikającej z art. 64 ustawy zasadniczej.

Obowiązek przynależności do PZD został wprowadzony jedynie dla osób zainteresowanych użytkowaniem działki w rodzinnym ogrodzie działkowym. Polskie prawo dopuszcza zaś funkcjonowanie ogrodów działkowych innych niż ROD, a nawet pozyskiwanie przez nie terenów na preferencyjnych warunkach (art. 68 ust. 1 pkt. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami). Tak, więc teza o obowiązku przynależności do PZD każdego posiadacza działki w ogrodzie działkowym jest całkowicie bezpodstawną.

Skarżący pomija fakt, iż powiązanie prawa do działki z członkostwem w PZD jest efektem wyboru przez ustawodawcę modelu funkcjonowania szczególnego rodzaju ogrodów działkowych, będących formą wsparcia społecznego. Model ten zakłada oparcie ich funkcjonowania na samorządzie działkowców, co dopuszcza art. 17 Konstytucji RP. Twierdzenie o niekonstytucyjności art. 30 ustawy o ROD sprowadzają się de facto do polemiki z decyzją ustawodawcy o powołanie odrębnej kategorii ogrodów działkowych funkcjonujących w oparciu o ustawę o ROD. Zakwestionowany art. 31 ust. 1–3 ustawy o ROD reguluje podstawowe zasady przydziału działek w rodzinnych ogrodach działkowych. Obecnie prawo to jest przyznawane samorządowi działkowców, który podejmuje decyzję w tym zakresie.

Podobny model jest charakterystyczny również dla innych organizacji funkcjonujących w oparciu o własne ustawy. Wystarczy, bowiem wspomnieć o Polskim Związku Łowieckim i poszczególnych polskich związkach sportowych żeby zaobserwować daleko idącą zbieżność w zakresie obowiązujących mechanizmów organizacyjnych. Przytoczone wyżej organizacje również zajmują się istotnymi dziedzinami życia społecznego o charakterze publicznym, które z tej racji podlegają specyficznym regulacjom prawnym, jak i również pewnej reglamentacji, gdyż ich realizacją zajmują się podmioty spoza sektora państwowego, działające w zastępstwie odpowiednich organów administracyjnych. Taki mechanizm jest zbieżny z konstytucyjną zasadą pomocniczości, która zakłada przejmowanie przez organizacje społeczne jak największej ilości spraw publicznych. W tym celu ustawodawca

często powołuje samorzady, którym powierza obowiązek realizacji konkretnych zadań o znaczeniu ogólnospołecznym. W taki sposób uregulowano w Polsce także zasady funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych.

Autor przytacza § 31 statutu PZD, który rzeczywiście nie określa zakresu znaczeniowego pojęcia „osoby bliskiej”. Szkoda jednak, że analizujący statut w tym zakresie wnioskodawca zupełnie pominął fundamentalne postanowienie w §5 ust. 1 pkt. 6, gdzie niezwykle precyzyjnie zdefiniowano, że przez osobę bliską należy rozumieć współmałżonka, dzieci, rodziców, wnuki, rodzeństwo i ich dzieci. Trudno rozumieć przyczynę tak oczywistego błędu, z którego wyprowadzono zasadniczą argumentację mającą wykazać niekonstytucyjność istotnego przepisu ustawowego. Wskazuje to tylko na zupełny brak rozeznania wnioskodawcy o materii, którą próbuje zakwestionować, opierając się w głównej mierze na apriorycznych zamierzeniach.

Pamiętać trzeba, że użytkowanie ma charakter osobisty, czyli jest ściśle związane z osobą użytkownika. Następnym osobistego charakteru użytkowania jest jego niezbywalność. Wszelkie kwestie dotyczące przydziału działek (także po zmarłych) podlegają kontroli sądowej, wobec czego zagrożenia naruszenia praw kogokolwiek znikome (por. art. 32 ustawy o ROD).

Po raz kolejny wnioskodawca w swoich rozważaniach prowadzi polemikę z wyborami podjętymi z ustawodawcą w ramach przysługującej mu swobody legislacyjnej.

Analizowany wniosek jest wymierzony w trzon ustawy o ROD, który przesądza zarówno o modelu funkcjonowania ogrodów jak i również podstawowych prawach działkowców. W konsekwencji zasadnym jest przyjęcie, że skutkiem uchylecia zaskarżonych przepisów będzie drastyczne osłabienie pozycji prawnej działkowców i ubezwłasnowolnienie ich organizacji. Doprowadzi to do powstania swoistej próżni prawnej wymagającej uzupełnienia.

Przedmiotem wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego nie jest w istocie kwestia konstytucyjności zaskarżonych przepisów ustawy o ROD, lecz próba podważenia i doprowadzenia do radykalnej zmiany obecnej koncepcji funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych, która wynika z ponad 100-letniej polskiej i europejskiej tradycji i w której obronie wypowiedziało się ponad 619 tysięcy działkowców.

Konstytucja to wola ludu, duch Konstytucji to także wola ludu.

Tak rozumieją Konstytucję RP ludzie, wśród których brak jest profesorów prawa jak również osób o przymiotach autora wniosku.

/-/ 8 podpisów

Powyższe stanowisko członkowie Prezydium OZO PZD w Opolu kierują do:

- Trybunału Konstytucyjnego
- Marszałka Sejmu RP
- Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego

Uczestnicy Plenarnego Zebrania OZ Podlaskiego PZD w Białymstoku

STANOWISKO

Uczestników Plenarnego Zebrania Okręgowego Zarządu Podlaskiego PZD w Białymstoku

w dniu 10 marca 2010 r.

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego

Członkowie OZP PZD w Białymstoku, po zapoznaniu się z ogłoszonym w prasie wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dn. 22 lutego 2010 r. skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie pięciu artykułów: 10, 24 ust. 1 i 2, 15 ust. 2, 30 i 31 ust. 1–4 Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r. za niezgodne z Konstytucją stwierdzają, że jest to kolejny już atak na Polski Związek Działkowców, ogrody, ustawę o ROD i działkowców.

Atak ten jest sprawą czysto polityczną i doskonale wpisuje się w cały ciąg poprzednich ataków zaczynających się od prób partii Prawo i Sprawiedliwość zlikwidowania PZD oraz znacjonalizowania majątku działkowców

i Związku poprzez wprowadzenie przez organy rządowe i Sejm RP wielu ograniczeń w ustawach, których zapisy również obowiązują PZD jak: Specustawa Drogowa i Prawo Budowlane.

Próby ograniczeń dotyczą nie tylko ustaw, lecz pochodzą z takich instytucji jak: Najwyższa Izba Kontroli, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, Główny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, Minister Infrastruktury, Rzecznik Praw Obywatelskich.

Jednakże wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest bodajże najgroźniejsze, gdyż pochodzi od największego autorytetu prawnego w kraju. Wydawać by się

mogło, że jest to dokument niepodlegający żadnym dyskusjom. Ale rozpatrując wniosek, stwierdzamy, że godzi on w podstawowe interesy kilkumilionowej grupy osób korzystających z ogrodów działkowych w Polsce. Ogrodów, które poprzez ponad stuletnie istnienie nabyły prawa, którymi kierujemy się w swojej działalności, prawa, które nie mogą podlegać bieżącym trendom koniunkturalnym, tym bardziej takim, które prowadzą do nacjonalizacji i komunalizacji,

a co jest zawarte we wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, który powiela dekrety z lat czterdziestych ubiegłego wieku o nacjonalizacji drobnej wytwórczości i tzw. „rozkułaczeniu”.

Z powyższych względów zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o oddalenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w całości.

Za 23 członków OZP PZD

/-/

Nadzwyczajne Zebranie Okręgowego Zarządu PZD w Pile

STANOWISKO

Nadzwyczajnego Zebrania Okręgowego Zarządu PZD w Pile

z dnia 7 maja 2010 roku

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku

Członkowie Okręgowego Zarządu, Okręgowej Komisji Rewizyjnej i Rozjemczej Polskiego Związku Działkowców w Pile, zebrani na statutowym zebraniu po przeanalizowaniu wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku – przedstawiamy nasze stanowisko w sprawie wpływu wniosku na sytuację ogrodów działkowych, działkowców i Związek.

Stwierdzamy, że wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego podważa najważniejsze artykuły ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, które stanowią podstawę funkcjonowania ogrodów działkowych oraz Związku. Ma na celu, doprowadzenie do zmiany ustawy i w konsekwencji do likwidacji ogrodów i Polskiego Związku Działkowców.

Dla nas członków organów statutowych reprezentujących 84 rodzinne ogrody działkowe naszego okręgu, w których działki użytkuje 16500 rodzin działkowych niezrozumiała jest inicjatywa Prezesa Sądu, który po pięciu latach od uchwalenia naszej ustawy wnosi do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją jej zapisów. Przecież ustawę w 2005 roku przyjął Sejm, Senat i podpisał Prezydent RP. Została ona opracowana przy aktywnym udziale całego środowiska działkowego i działaczy Związku. Ustawa uwzględnia prawa i zabezpiecza ochronę działkowcom. W sposób racjonalny łączy potrzeby rozwojowe działkowców z potrzebami rozwojowymi i społecznymi polskich gmin. Stwierdzamy, że w 2005 roku parlamentarzyści, siły polityczne w Sejmie i Senacie docenili znaczenie istnienia i rozwoju ogrodów działkowych dla polskich rodzin. Docenili społeczne i gospodarcze znaczenie ogrodnictwa działkowego w przeszłości i przyszłości. Uszanowali powszechną społeczną wolę działkowców, którzy wyrazili dla projektu ustawy

poparcie składając na listach poparcia 235 tysięcy podpisów. W blisko 5000 ogrodach projekt ustawy był dyskusyjny na walnych zebraniach a ponad 500 ogrodów działkowych skierowało do Sejmu, Senatu i Prezydenta RP uchwały i listy z poparciem dla ustawy.

Stwierdzamy, że ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych po 5 latach jej funkcjonowania dobrze służy ogrodom i działkowcom, czego dowodem są złożone na listach dla jej poparcia przez 619 tysięcy członków Związku.

Stanowczo sprzeciwiamy się inicjatywie Pierwszego Prezesa Sądu, który w swoim wniosku podważa sześć artykułów naszej ustawy. Uważamy, że wniosek został opracowany bez znajomości specyfiki funkcjonowania ogrodów działkowych, bez znajomości ich tradycji, prawa związkowego oraz zasad funkcjonowania ruchu ogrodnictwa działkowego w Europie.

Sądzimy tak, gdyż Prof. Lech Gardocki kwestionuje:

– art. 10 ustawy – jego uchylenie to likwidacja ogrodów, jako urządzeń użyteczności publicznej, koniec możliwości przekazywania gruntów publicznych pod ogrody, czyli koniec rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce.

– art. 14 ust. 1 i 2 – to zarzut godzący w zapisy ustawy gwarantujące członkom Związku konkretny tytuł prawny do zajmowanej działki.

– art. 15 ust. 2 – artykuł ten gwarantuje działkowcom własność nasadzeń i naniesień na ich działkach. Brak tego zapisu spowoduje, że majątek działkowców zostanie skomunalizowany na rzecz właściciela gruntu ogrodu.

– art. 30 – kwestionowanie tego zapisu dotyczącego połączenia członkostwa Związku z działką uważamy za brak znajomości zasad funkcjonowania ogrodów. Stwierdzamy, że autor wniosku nie rozumie charakteru rodzinnego ogrodu działkowego i roli działki, jako świadczenia socjalnego.

– art. 30 ust. 1, 2 i 3 – odebranie przyznawania działki przez Związek uważamy za odebranie uprawnień samo-

rządowi działkowców w ogrodzie. Tą rolę ustawodawca w ustawie dał Związkowi i tak winno być.

– art. 31 ust 4 – podważanie tego zapisu uważamy za nieporozumienie, gdyż Statut PZD określa, komu przysługuje działka po zmarłej osobie. Poza tym kwestie przydziału działek podlegają kontroli sądowej, więc jak może wymieniony artykuł naruszać Konstytucję RP.

Oceniając kwestionowane artykuły ustawy przez Prezesa Sądu stwierdzamy, że wniosek podważa prawa nabyte działkowców i zasadnicze uprawnienia Związku. Świad-

czy, że Prezes Sądu nie uznaje faktu, że rodzinne ogrody działkowe są wspólną własnością ich członków, bo to oni je budowali głównie na nieużytkach i po latach przywrócili je społeczeństwu miast.

Stwierdzamy, że wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP pozbawi rodzinne ogrody działkowe i działkowców jedynej i skutecznej ochrony prawnej, jaką jest ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku, na co się nie zgadzamy.

Uczestnicy Nadzwyczajnego Zebrania Okręgowego
Zarządu PZD w Pile
/-/ 48 podpisów

Okręgowe Komisje Rewizyjne

Okręgowa Komisja Rewizyjna PZD w Gdańsku

STANOWISKO Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Gdańsku w obronie Działkowców, Ogrodów, Związku i ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Członkowie Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Gdańsku uznając, iż wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności sześciu artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku niesie realne zagrożenie dla dalszego bytu ogrodnictwa działkowego w Polsce, kolejny raz zabierają głos przedstawiając swoje stanowisko:

1. Kwestionując zapis art. 10 Ustawy o ROD wnioskodawca pragnie zablokować rozwój ogrodnictwa działkowego. Zapomina przy tym, że ogrody są swoistym świadczeniem socjalnym państwa adresowanym do najsłabszej ekonomicznie grupy społecznej, jaką bez wątpienia są emeryci, renciści czy osoby bezrobotne użytkujące działki.

2. Podważając zapis art.14 Ustawy o ROD Pierwszy Prezes zapomina, że w opinii Trybunału Konstytucyjnego prawnym użytkownikami przekazanych terenów jest Polski Związek Działkowców. Związek, który w drodze uchwały przekazuje swojemu członkowi bezpłatnie i bezterminowe prawo używania działki oraz pobierania z niej wytworzonych pożytków. Nie rozumiemy niekonstytucyjności tego zapisu. Czyżby intencją wnioskodawcy była chęć objęcia działkowców opłatami za użytkowanie działki?

3. Uznanie, że art. 15 Ustawy o ROD jest niezgodny z Konstytucją RP w zakresie prawa działkowców do własności naniesień i nasadzeń sfinansowanych z własnych środków jest, proszę wybaczyć, kompromitacją wnioskodawcy. Zmierza on, bowiem do komunalizacji w myśl za-

sady-czyja ziemia tego wszystko, co się na niej znajduje. Taki wniosek jest oczywistym naruszeniem konstytucyjnej ochrony własności a propozycja Pierwszego Prezesa była stosowana tylko w najczarniejszych czasach naszej historii.

4. Zadziwiający jest twierdzenie Pana Prezesa, że zapis art. 30 naszej Ustawy, ustalający, kto może być członkiem PZD, jest niezgodny z Konstytucją RP. Jeżeli tak, to uważamy, że koniecznym staje się uznanie statutów wszystkich innych społecznych organizacji również za niekonstytucyjne, bowiem zawierają one takie same unormowania.

5. Niezrozumiałym i dziwnym jest podważanie zapisu art. 31 ust. 1-3 Ustawy przez zawodowego sędziego, bo oznacza to, iż każda społeczna organizacja posiadająca własny, integralny tryb i zasady naboru członków również narusza normy konstytucyjne.

6. Trudno nam zrozumieć jak tak szacowny sędzia może podważać zapis art. 31 ust. 4 Ustawy uznając go za niekonstytucyjny, skoro zawarto w nim pojęcie „osoby bliskiej”. Każdy obywatel z wyższym wykształceniem, nawet nieposiadający wykształcenia prawniczego doskonale wie, co to pojęcie oznacza.

Pragniemy zauważyć, że Polski Związek Działkowców nie ingeruje również w ustalenie, komu przypadnie majątek po byłym, zmarłym członku uznając, że takie rozstrzygnięcie jest w wyłącznej kompetencji Sądu powszechnego.

Członkowie Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Gdańsku nie mogą zrozumieć skąd w treściach wniosku

Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego znalazło się tak dużo elementów zwyczajnej polityki i wręcz demagogii.

Zapewniamy, że członkowie pionu rewizyjnego naszego Okręgu, tak jak tysiące innych działkowców będą walczyć o status quo Ustawy o ROD, bowiem nasze prawa nabyte w świetle tego wniosku są szczególnie zagrożone.

Do kampanii przeciwko naszemu Związkowi włączył się przedstawiciel niezależnej władzy sądowniczej i to właśnie jest dla działkowców bardzo bolesne i niezrozumiałe.

Forum internetowe Gazeta.pl poinformowało, że wniosek Pierwszego Prezesa powstał z inspiracji olsztyńskiego stowarzyszenia kierowanego przez Romana Michalaka, byłego członka naszej organizacji wykluczonego z naszych szeregów za łamanie obowiązującego prawa, zamieszkiwania i pobudowania budynku mieszkalnego a nie altany ogrodowej.

Zadziwiająca reakcja Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Atak na działkowców i ich Związek przyszedł ze strony, która winna chronić i dbać o prawa Obywateli.

Skoro Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym to bezspornym jest, że prawo musi szczególnie chronić tych członków społeczeństwa, którzy go przestrzegają i żyją z nim w zgodzie.

Będąc praworządny i lojalny Obywatelami Rzeczpospolitej mamy niezbywalne prawo do opieki naszego Państwa.

Nie zgadzamy się, by traktowano nas działkowców i naszą społeczną organizację, jak niemal wroga publicznego, przeciwko któremu wytacza się działa największego kalibru i domaga się wprowadzenia niezwykle restrykcyjnych uregulowań prawnych dla ograniczenia naszej działalności społecznej.

Takiego postępowania w stosunku do społecznej organizacji, której członkowie współtworzą społeczeństwo obywatelskie nie można odnaleźć w żadnym z państw europejskich.

Wyrażamy głębokie przekonanie, że gdyby jednak doszło do rozpatrywania tego szkodliwego i aspołecznego wniosku, to Sędziowie Trybunału Konstytucyjnego będą pamiętać, że w społecznym odbiorze Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku jest uznawana za dobrą, potrzebną, umożliwiającą sprawne zarządzanie przez PZD ogrodami i co ważne gwarantującą harmonijną współpracę z samorządami miast i gmin naszego Państwa.

Kwestionowanie ustawowych rozwiązań zdających w ciągu 5 lat, w codziennym życiu egzamin to zwyczajna niestety kolejna próba pozbawienia obywateli-działkowców ich praw nabytych.

Posiadając statutowe upoważnienie do reprezentowania pionu rewizyjnego w 247 Rodzinnych Ogrodach Działkowych naszego Okręgu, społecznie wykonującego swoje obowiązki wobec członków i Związku, będziemy nadal wspierać działania podejmowane przez Krajową Radę PZD w Warszawie i Okręgowy Zarząd PZD w Gdańsku w obronie nas działkowców, naszych Ogrodów, naszego Związku i naszej Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

Drogą elektroniczną niniejsze kolejne stanowisko kierujemy do Trybunału Konstytucyjnego, Marszałka Senatu RP, Marszałka Sejmu RP, Senatora Mieczysława Augustyna, Posłów na Sejm RP Jana Kulasa, Sławomira Neumanna, Stanisława Kalembę i Wiesława Szczepańskiego, Prezesa Polskiego Związku Działkowców i Przewodniczącego Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD w Warszawie.

Członkowie OKR PZD w Gdańsku:

Sekretarz
/-/ Jolanta Rutkowska

Z-ca Przewodniczącego
/-/ Elżbieta Senecka

Przewodniczący
/-/ Bogusław Dąbrowski

Członkowie:

/-/ Teresa Bielicka
/-/ Włodzimierz Jaworski
/-/ Marianna Krawczyk
/-/ Urszula Niewińska
/-/ Teresa Radomska
/-/ Karol Rozalewicz
/-/ Tadeusz Sakowicz

Gdańsk, 7 maja 2010 r.

Okręgowe Komisje Rozjemcze

Okręgowa Komisja Rozjemcza PZD w Kielcach

STANOWISKO

Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w Kielcach

z dnia 21 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego RP o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych zapisów Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r.

Okręgowa Komisja Rozjemcza Polskiego Związku Działkowców w Kielcach, po zapoznaniu się i przeanalizowaniu wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, stwierdza, co następuje:

Lektura powyższego wniosku wskazuje, że pod uwagę wzięto część zapisów ustawy z lipca 2005 r., które w większości przesadzają o modelu funkcjonowania ogrodnictwa działkowego wywodzącego się z tradycji europejskiej dostosowanej do potrzeb, zagrożeń i organizacji ogrodów.

Według Prezesa Sądu Najwyższego stwarzane zarzuty niezgodności godzą i dotyczą w szczególności:

- możliwości zlikwidowania gruntów publicznych pod nowe ogrody działkowe na dotychczasowych zasadach,
- pozbawienia gwarancji członkom PZD uzyskania tytułu prawnego do zajmowanej działki, a tym samym pozbawienia działkowców ochrony prawnej,
- przywrócenia uchylonej zasady przez ustawę o ROD dot. własności majątku na określonym gruncie, co w konsekwencji doprowadzi do wywłaszczenia działkowców i pozbawienia ich możliwości dochodzenia roszczeń odszkodowawczych w/s do majątku na działce wniesionego przez ich samych np. altany,
- podważenia zasady samorządności, która jest funda-

mentalną cechą polskiego i europejskiego ruchu ogrodnictwa działkowego,

– przyznawania i przydział działek przez Polski Związek Działkowców, co stanowi istotę samorządności i niezależności przyznanej przez ustawodawcę, bowiem tylko władze poszczególnych ogrodów znają i wiedzą komu można przyznać poszczególną działkę zgodnie z zasadą słuszności,

– sposobu przekazywania działki osobom najbliższym w przypadku śmierci dotychczasowego użytkownika. W przypadku uchylecia tego przepisu, po śmierci działkowca, prawo do działki wygasłoby całkowicie i pozbawiłoby członków rodziny dochodzenia jakichkolwiek roszczeń i uprawnień.

Oceniając wyżej omawiane zarzuty można wyprowadzić wniosek, że ich celem są podstawowe prawa działkowców oraz zasadnicze uprawnienia PZD. Jest to kolejna podjęta próba całkowitej likwidacji PZD i zniszczenia ogrodnictwa w Polsce.

Solidaryzując się z ogromną rzeszą działkowców, Okręgowa Komisja Rozjemcza w Kielcach zgodnie stwierdza, że przesłany wniosek Prezesa Sądu do Trybunału Konstytucyjnego RP winien być wycofany i niebrany pod uwagę.

Członkowie OKR

/-/

Przewodniczący OKR

/-/

Okręgowa Komisja Rozjemcza PZD w Pile

STANOWISKO

Członków Okręgowej Komisji Rozjemczej OZ PZD w Pile

w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r.

Szanowni Sędziowie Trybunału Konstytucyjnego!

Działkowcy zrzeszeni w Polskim Związku Działkowców chcieliby z pełnym szacunkiem odnosić się do działań najwyższych organów władzy sądowniczej w Rzeczypospolitej Polskiej, aby z pełnym przekonaniem o słuszności akceptować ich rozstrzygnięcia.

Wiele aktów prawnych stanowionych w ostatnim 20-leciu wymagało bądź nadal wymaga kontroli z Konstytucją RP. Inicjatywę w tym zakresie posiada oczywiście Pierw-

szy Prezes Sądu Najwyższego a ranga tego działania wymaga wyjątkowego uzasadnienia.

Dlatego członkowie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w Pile z zaskoczeniem odebrali informacje o wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego kwestionującym sześć artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i to w czasie, gdy Ministerstwie Infrastruktury prowadzone są działania analityczno-informacyjne

w zakresie funkcjonowania ogrodów informując o tym Związek.

Stwierdzamy, że w obszernym uzasadnieniu wniosku do Trybunału Konstytucyjnego wiele przytoczonych „argumentów” ma charakter też abstrakcyjnych i teoretycznych z nadinterpretacją przepisów Konstytucji RP, zwłaszcza w zakresie takich pojęć jak wolność jednostki, sprawiedliwość społeczna, przymus korporacyjny, zasady demokratycznego państwa prawnego. Nie wdając się w szcze-

gółową analizę uzasadnienia, (bo to uprawnienie przede wszystkim Trybunału Konstytucyjnego) uważamy, że podniesione zarzuty są całkowicie chybione i godzą nie tylko w instytucję „praw nabytych”, ale także w idee samorządności i niezależności Polskiego Związku Działkowców, a wspomniane w tekście określenie „wspólnoty ogrodowe” budzą wątpliwości, co do obiektywizmu i czy- stych intencji wnioskodawcy.

Przewodniczący OKR PZD w Pile
/-/ Jarogniew Skrzypczak

Piła, 6 kwietnia 2010 r.

II. LISTY I STANOWISKĄ Z ROD

Walne Zebrania

Walne Zebranie ROD „22 Lipca” w Chociwlu

STANOWISKO
Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „22 Lipca”
w Chociwlu
z dnia 16 kwietnia 2010 r.

Po uzyskaniu informacji od przedstawiciela Okręgowego Zarządu obsługującego nasze zebranie, my działkowcy, obecni na Walnym Zebraniu członków naszego ogrodu jesteśmy zaskoczeni, że przeciwko zapisom naszej ustawy tym razem występuje Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP.

Po I Kongresie, który odbył się w Warszawie mieliśmy nadzieję, że nareszcie dadzą spokój naszej organizacji i będziemy mogli ze spokojem patrzeć w przyszłość ogrodnictwa w Polsce, a tym samym naszego pięknego ogrodu.

A teraz dowiadujemy się, że przeciwko naszej ustawie

występuje osoba niezwiązana z działkami, na podstawie wystąpień kilku osób stojących na bakier z prawem. Dlaczego chroni się takie osoby? Dlaczego ich się wysłuchuje, a nie nas?

Czyżby 620 tysięcy podpisów w sprawie obrony ustawy o ROD to jeszcze za mało, aby dać wiarę paru osobom, które chcą przepisy dostosować do siebie.

Jeszcze raz, my zebrani dzisiaj mówimy stanowczo nie.

Stanowisko przesyłamy do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Marszałka Sejmu RP i Prezesa PZD w Warszawie.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Z. Wróblewski

Walne Zebranie ROD „Kamienna Laworta” w Ustrzykach Dolnych

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kamienna Laworta” w Ustrzykach Dolnych uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, po za-

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczpospolitej Polskiej

poznaniu się z założeniami wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP z dnia 22 lutego 2010 r. stwierdzają, że nie znajdują uzasadnienia do przedstawionych we

wniosku zarzutów o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu przepisów ustawy z 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych.

Zapisy ustawy o ROD w pełni odpowiadają wszelkim wymogom prawa i standardom europejskim. Trudno nam zrozumieć, dlaczego Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego stawia właśnie teraz zarzuty, które zmierzają do pozbawienia działkowców prawnego prawa do gruntów, na któ-

rym zlokalizowany jest ogród, własności nasadzeń i obiektów pobudowanych na naszych działkach, niezależności i samodzielności, ochrony własności oraz prawa do jej dziedziczenia.

Będziemy bronili obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, gdyż uważamy, że dobrze służy działkowcom i naszym ogrodom.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Elżbieta Delmanowicz

Ustrzyki Dolne, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Głuszyna” w Poznaniu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Głuszyna” w Poznaniu

z dnia 30 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego zmiany ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Działkowcy po raz kolejny dowiadują się, że ich sprawy i funkcjonowanie rodzinnych ogrodów działkowych, których są członkami, stały się przedmiotem prac najwyższych organów Państwa. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego skierował do Trybunału Konstytucyjnego wnioski o stwierdzenie nieważności sześciu artykułów ustawy o ROD z Konstytucją RP, podważając dotychczasowe prawne zapisy o sposobie działaniu ogrodów działkowych w Polsce.

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w ROD „Głuszyna” w Poznaniu, jako działkowcy, o których sprawach rozstrzyga się poza ich wiedzą, sprzeciwiamy się niszczeniu naszego wspólnego dorobku przez podważanie zasad samorządnego stanowienia działkowców o sobie i ich ogrodach. Jest dla nas niezrozumiałe podważanie przez władze stanowiące prawo w naszym

kraju zasad funkcjonowania organizacji, której działalność opiera się na pracy własnej jej członków. Państwo nie może niszczyć aktywności społecznej swoich obywateli, a wręcz powinno ją wspierać. Podważanie prawa działkowców i zasad ich pracy odbieramy właśnie, jako negatywna ingerencję Państwa w budowanie społeczeństwa obywatelskiego.

Sprzeciwiamy się rozwiązywaniu spraw działkowców na dotychczasowych zasadach – bez konsultacji z zainteresowanymi. Apelujemy o zgodne z funkcją socjalną, jaką pełnią ogrody działkowe, rozpatrywanie sprawy ogrodnictwa działkowego w Polsce i wsłuchanie się, w głosy samych działkowców. Uważamy, że dotychczas obowiązujące prawo gwarantuje istnienie ogrodnictwa działkowego w Polsce i jest zgodne z potrzebami całej społeczności działkowej.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Otrzymują;

Prezes Trybunału Konstytucyjnego, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Marszałek Sejmu RP, Marszałek Senatu RP.

Walne Zebranie ROD „Relaks” w Ostrowcu Świętokrzyskim

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Relaks” w Ostrowcu Świętokrzyskim

Podczas Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w dniu 21 kwietnia 2010 r. omawiana była sprawa wystąpienia

Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie rzekomej niezgodności z kon-

stytucja sześciu zapisów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. Jesteśmy zbulwersowani takim działaniem zrzeszeni w Polskim Związku Działkowców mamy gwarancję ochrony prawnej dla nas działkowców i naszych ogrodów. Sami, jako jednostka nie bylibyśmy w stanie bronić naszych wspólnych spraw działkowców. Popieraliśmy i popieramy działania władz Polskiego Związku Działkowców, popieramy ustawę o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. w całości. Ustawa jest naszym gwarantem należytego i zorganizowanego działania ogrodów w Polsce. Nasze działki to oazy zieleni, spokoju i wypoczynku. Na naszych

działkach uprawiamy różne warzywa i owoce. Ta praca czyni nas emerytów i rencistów ludźmi aktywnymi. Na działkach od wczesnej wiosny aż do późnej jesieni spędzamy większość czasu. Od władz PZD dostajemy fachową literaturę odnośnie zagospodarowania i uprawy działek. Są organizowane różne szkolenia odnośnie uprawy roślin, krzewów, drzew owocowych i stosowania odpowiedniego nawożenia i ochrony roślin. Dlatego nie akceptujemy zakusów zmiany dotychczasowej ustawy bez akceptacji nas działkowców i Polskiego Związku Działkowców.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Szymon Cebula

Prezes Zarządu
/-/ Bogdan Nowocień

Przewodniczący Uchwał i Wniosków
/-/ Maciej Bąk

Ostrowiec Świętokrzyski, 21 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Skalka” w Kielcach

Działkowcy Ogrodu Działkowego „Skalka” w Kielcach zebrani na Walnym Zebraniu w dniu 30 kwietnia 2010 roku zapoznali się z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego złożonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyż-

szego o niezgodności z Konstytucją zapisów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku.

Działkowcy są przeciwni temu wnioskowi, który podważa istnienie ogrodów działkowych.

Zarząd ROD
/-/

Walne Zebranie ROD „Jakuba Wagi” w Łomży

Panie Profesorze, z ogromnym zdziwieniem i rozgoryczeniem przyjęliśmy informację o przyłączeniu się Pana do, trwającej od kilku lat, krucjaty skierowanej przeciwko działkowcom i ich organizacji – Polskiemu Związkowi Działkowców, jaką prowadzą różni politykierzy w celu, najpierw likwidacji naszego Związku, a potem rozbicie całego ruchu działkowego i pozbawienie rzesz działkowców ich majątku. Tak odczytujemy intencje, złożonego przez Pana do Trybunału Konstytucyjnego wniosku, o stwierdzenie niezgodności kilku istotnych dla istnienia naszego ruchu artykułów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

Panie Prezesie, my nie znamy się na niuansach prawnych, my chcemy żyć i pracować w spokoju i w poczuciu bezpieczeństwa (w przeważającej większości jesteśmy

Profesor Lech Gardocki
I Prezes Sądu Najwyższego

emerytami) i cieszyć się tym, co kochamy. Dziwi nas fakt, że przez ponad sto lat istnienia ogrodnictwa działkowego, ruch ten nie zagrażał żadnej obowiązującej ustawie zasadniczej w naszym kraju, ba nie przeszkadza też konstytucjom w innych państwach Europy czy na świecie.

Panie Prezesie, my działkowcy, zgromadzeni dzisiaj na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Jakuba Wagi” w Łomży, reprezentujący 574 działkowców opowiadamy się za utrzymaniem dotychczasowych rozwiązań prawnych w zakresie dotyczącym ogrodnictwa działkowego i tego stanu będziemy bronić. Nie rozumiemy, po co psuć to, co się dobrze sprawdziło przez dziesięciolecia.

W imieniu zebranych

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Sławomir Wityński

Prezes Zarządu
/-/ Stanisław Siennicki

Łomża, 24 kwietnia 2010 r.

Szanowny Panie Marszałku,

Z upoważnienia działkowców, obecnych na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Jakuba Wagi” w Łomży /liczącym 574 członków/, pragnę wyrazić nasze głębokie zaniepokojenie donieseniami prasowymi i medialnymi o kolejnych manipulacjach dotyczących zmiany dotychczasowej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku. Do takich prób przyznało się Ministerstwo Infrastruktury. Wiemy o „pomocy” udzielonej przez NIK, która pod pretekstem rozliczenia zobowiązań jednostek gminnych kontrolowała naszą organizację w przedmiocie przestrzegania przepisów regulaminu ogrodowego przez naszych członków.

Swoje stanowisko zajął również Urząd Rzecznika Praw Obywatelskich, zarzucając brak nadzoru organów władzy publicznej nad organizacją, która jakoby łamie prawa demokratyczne stosując mechanizm drugiego terminu przy braku kworum na swoich walnych zebraniach. Dziwić może forma publikowania niesprawdzonych oskarżeń przez organ powołany do ochrony wolności i praw konstytucyjnych. Ta sama metoda stosowana w innych organizacjach i instytucjach publicznych, jak dotychczas, nie wywołała takich kontrowersji. Również Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wykazał swoją głęboką „troskę” o „właściwe” udostępnianie akt osobowych naszych członków. Tym razem, wbrew wyrokowi sądowemu, uznał za

celowe udostępnić deweloperowi, dane adresowe ludzi, celem ich eksmisji z działek. To jeszcze nie koniec prowadzonej krucjaty przeciw naszej organizacji. Nawet Prezes Sądu Najwyższego zatrudnić chce Trybunał Konstytucyjny do uznania najistotniejszych artykułów cytowanej wyżej ustawy za niezgodne z konstytucją.

Panie Marszałku, opowiadamy się za utrzymaniem dotychczasowych rozwiązań prawnych. Dają one działkowcom poczucie bezpieczeństwa, są szansą demokratycznych działań i decyzji, także tworzą z ludzi, zrzeszonych w związku, społeczność wyjątkową, związaną wspólnymi wartościami takimi jak: solidarne współdziałanie, umiłowanie natury i pracy. Ogród – nasza najbliższa ojczyzna – jest miejscem gdzie czujemy się jak w rodzinie. Czy warto niszczyć takie wartości w imię jakichś komercyjnych, materialnych korzyści?

Panie Marszałku, nasz ogród istnieje 34 lata – to niewiele w kontekście ponad 110-letniej tradycji ogrodnictwa działkowego, ale to dostatecznie dużo, by bronić tej idei i Polskiego Związku Działkowców, który stoi na jej straży i dobrze służy działkowcom oraz lokalnej społeczności.

Panie Marszałku prosimy o przekazanie naszej opinii wszystkim klubom parlamentarnym. Liczymy, że będzie Pan optował za odrzuceniem wszelkich projektów ustaw prowadzących do likwidacji Polskiego Związku Działkowców. Prosimy Pana o zrozumienie i wsparcie.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Sławomir Wityński

Prezes Zarządu
/-/ Stanisław Siennicki

Łomża, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Zagroda” we Wrocławiu

STANOWISKO Członków ROD „Zagroda” we Wrocławiu zgromadzonych na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 17 kwietnia 2010 r.

My członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Zagroda” we Wrocławiu zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym z żalem i rozgoryczeniem dowiadujemy się, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, złożył Wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności niektórych przepisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Szczególnie boli nas podważenie art. 15 ust. 2, który gwarantuje, że wszystko, co jest na działce to znaczy: nasadzenia, altana, urządzenia rekreacyjne, zabudowy wodne są własnością działkowca.

W innym rozumieniu to właściciel gruntu Gmina lub Skarb Państwa miałyby prawo do w/w składników.

Wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, zburzył chwilowy spokój jaki zapanował po 16 lipca 2009 r., gdy Sejm Rzeczypospolitej Polskiej odrzucił projekt nowej ustawy o ROD.

Z przykrością stwierdzamy, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego dał się wciągnąć w polityczną nagonkę na ogrody działkowe i Polski Związek Działkowców.

Przewodniczący Zebrania
/-/ Stanisław Kilarski

Otrzymują:

1. Trybunał Konstytucyjny
2. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
3. Marszałek Sejmu
4. Premier Rządu RP
5. Przewodniczący Klubu Parlamentarnego PO - Pan Grzegorz Schetyna
6. Przewodniczący Klubu Parlamentarnego PSL - Pan St. Żelichowski
7. Przewodniczący Klubu SLD - Pan Grzegorz Napieralski
8. Zarząd Okręgowy PZD we Wrocławiu
9. a/a

Walne Zebranie ROD „Lech” w Odrzychowicach

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Lech” w Odrzychowicach

z dnia 30 kwietnia 2010 r.

w sprawie kolejnej próby zmiany Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Lech” w Odrzychowicach, po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu przepisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych – nazwali wniosek niszczeniem istniejącego w Polsce od ponad 180 lat ogrodnictwa działkowego, będącego tradycją narodową.

Wiele pokoleń polskich rodzin rozwijało ruch ogrodnictwa działkowego, podtrzymało tę tradycję, budowało zręby samorządnych struktur, aby wreszcie doczekać się takiego samoorganizowania się w Polskim Związku Działkowców, który z ich woli i w demokratyczny sposób funkcjonuje i korzysta z konstytucyjnej gwarancji wolności zrzeszania się obywateli w naszym Państwie.

Dziś działkowcy stanowią największą pod względem liczebności organizację pozarządową, samorządną i niezależną od Państwa finansowo. To dzięki zaangażowaniu ponad 2.500 aktywnego społecznego nasze ogrody urządzone w wielu przypadkach na wysypiskach śmieci, gruzowiskach i zdegradowanych terenach opuszczonych, niechcianych dzisiaj cieszą, zdobią, są oazą w betonowych miastach i poza miastami.

To, co ruch związkowy wypracował, w postaci Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych dobrze służy działkowcom, w należyty sposób chroni nabyte prawa, gwarantuje odszkodowania w przypadku likwidacji ogrodu na cele publiczne.

Mając dobrą Ustawę, sprawdzone funkcjonowanie Polskiego Związku Działkowców-my działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Lech” w Odrzychowicach

wyrazamy niniejszym stanowiskiem stanowczy sprzeciw w sprawie proponowanych przez Pierwszego Prezesa SN zmianom w Ustawie o ROD.

Nie zgadzamy się na ingerowanie w naszą sytuację prawną i na domiar z pozycji władzy, na próby „uszcześliwienia” ogrodów działkowych zrzeszonych w PZD.

Nie chcemy idei pseudo – samorządności w ogrodnictwie działkowym, to jest wkroczenia w nasze struktury różnych stowarzyszeń, wspólnot, itp. Przecież mamy przez nas samych stworzoną i prawnie usankcjonowaną samorządność.

Takie idee niech realizują odrębne od PZD podmioty, które będą organizowały niezależne od PZD ogrody na legalnie nabytych gruntach.

Ogrodnictwo działkowe w Polsce przetrwało tyle lat, nawet dwie wojny światowe, dopracowało się dobrych rozwiązań prawnych gwarantujących trwałość, rozwój i spokojne korzystanie z działek.

To wszystko, a więc prawie dwa wieki tradycji wielopokoleniowej pracy w budowaniu więzi międzyludzkich, ciężkiej pracy w poprawie środowiska naturalnego w miastach będzie wkrótce zniszczone, bo przecież chodzi o zrobienie dobrego interesu na gruntach ogrodów działkowych kosztem blisko miliona rodzin działkowców.

Walne zebranie ROD „Lech” w Odrzychowicach niniejszym wyraża zdecydowany sprzeciw w proponowanym przez Pierwszego Prezesa SN zmianom w Ustawie o ROD, które nie tylko zniszczą dorobek ogrodnictwa działkowego w Polsce, ale także pozbawią przyszłe pokolenia Polaków dostępu do działek.

Uczestnicy Zebrania

/-/ 14 podpisów

Odrzychowice, 30 kwietnia 2010 r.

Konferencja Sprawozdawczo-Wyborcza ROD „Ks. Bolka” w Świdnicy

APEL

Działkowców ROD „Ks. Bolka” w Świdnicy

w sprawie zagrożenia praw działkowców i istnienia ROD wynikających z zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa SN zapisów ustawy o ROD

Działkowcy ROD „Ks. Bolka” w Świdnicy na Walnej Konferencji Sprawozdawczo-Wyborczej, w dniu 29 kwietnia 2010 uchwaliли Apel do władzy sądowniczej i ustawodawczej o pozostawienie naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych w dotychczasowym brzmieniu. Ustawa ta w pełni sprawdziła się w życiu. Jest dobra i zgodna z oczekiwaniem działkowców. Gwarantuje wolność zrzeszania się każdemu, kto chce uczestniczyć w życiu działkowym i nie godzimy się na ograniczanie samorządności i samodzielności. Nie godzimy się, aby władza sądownicza i ustawodawcza traktowała ludzi niezamożnych, emerytów i rencistów, bezrobotnych, młode rodziny, którzy własnymi rękami i na własny koszt wytworzyli skromny dobytek, aby go zniszczyć, którzy na własny koszt utrzymują tysiące hektarów terenów zielonych, dla których działka jest terenem rehabilitacji w podeszłym

wieku, a władza nam jej nie zapewnia, działka jest motorem naszego życia, odpoczynku i rekreacji. Nie wyciągamy ręki o pomoc i jałmużnę, ale ta pomoc w utrzymaniu ROD, należy się nam od państwa, za naszą pracę na rzecz kraju przez wiele lat. Podkreślamy dobitnie, że prawo i jego instytucje mają służyć społeczeństwu i każdemu obywatelowi. Na pewno my działkowcy, zasłużyliśmy sobie na to. Wniosek I Prezesa Sądu Najwyższego, w postępowaniu wybiórczym prawa, po raz pierwszy podważa prawo do własności działkowca do urządzeń i nasadzeń na działce, do rozwoju ogrodów działkowych, co jest niezgodne z Konstytucją RP.

Działkowcy ROD „Ks. Bolka” w Świdnicy Apeluja – pozostawcie nasz Związek, nasze ogrody oraz naszą ustawę w dotychczasowym kształcie.

Przewodniczący Konferencji
/-/ Adam Mrozek

Prezes Zarządu ROD
/-/ Lucjan Kukliński

Świdnica, 30 kwietnia 2010 r.

Otrzymują:

1. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
2. Trybunał Konstytucyjny
3. Sejm RP
4. Krajowa Rada PZD

Walne Zebranie ROD „Czeremcha” w Ostrowcu Świętokrzyskim

STANOWISKO

Walnego Zebrania ROD „Czeremcha” w Ostrowcu Św.

z dnia 28 kwietnia 2010 r.

w sprawie skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

W związku z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o zaskarżenie do Trybunału Konstytucyjnego kilka zapisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, Walne Zebranie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Czeremcha”, uznaje, że jest to kolejna próba ataku na Rodzinne Ogrody Działkowe, które to przejawiają się w różnych formach od kilkunastu lat.

Zebrane blisko 620 000 podpisów w obronie obowiązującej ustawy niemal milionowej rzeszy działkowców świadczy o niezmienności jej.

Dlatego zwracamy się z apelem o pozostawienie obecnie obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, która gwarantuje słusze interesy działkowców, ich rodzin a także przyszłości ogrodów działkowych.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Pacułek Lidia

Przewodnicząca Walnego Zebrania
/-/ Janowska Janina

Ostrowiec Św., 28 kwietnia 2010 r.

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Jagoda” we Wrocławiu

z dnia 15 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku z dnia 22 lutego 2010 złożonego do Trybunału Konstytucyjnego przez Prezesa Sądu Najwyższego RP, pana prof. dr hab. Lecha Gardockiego, o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Walne Zebranie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Jagoda” we Wrocławiu, w dniu 15 kwietnia 2010 r., z uwagą zapoznało się z treścią wyżej wymienionego wniosku Prezesa Sądu Najwyższego złożonego do Trybunału Konstytucyjnego i z przykrością stwierdza, że wymieniony wniosek jest kolejnym brutalnym atakiem skierowanym na całą społeczność działkowców w Polsce oraz na należne jej prawa.

Omawiany wniosek bulwersuje przede wszystkim, dlatego, że uderza bezpośrednio w obowiązujące zasady funkcjonowania Polskiego Związku Działkowców, organizacji samorządowej, samodzielnej i niezależnej, która stoi na straży praw wszystkich działkowców w Polsce. Atak wnioskodawcy zmierza m.in. do:

- zabrania działkowcom prawa do dysponowania i użytkowania działek na zasadach cywilnoprawnych-podważanie statusu członków związku, jako prawnych użytkowników działek, świadczy dobitnie o charakterze zarzutu, który zmierza do uprzedmiotowienia działkowców i pozbawienia ich wszelkiej podmiotowości prawnej;
- pozbawienia działkowców zasady samorządności, która stanowi fundamentalną cechę polskiego i europejskiego ruchu ogrodnictwa działkowego, a wyraża się na powiązaniu użytkownika działki z członkostwem w PZD, który jest samorządem samych działkowców;
- pozbawienia PZD prawa do przydzielania działek w użytkowanie, prawa będącego istotą samorządności

i niezależności przyznanej przez ustawodawcę. W obecnym stanie prawnym to władze poszczególnych ogrodów przydzielają działki, co odpowiada potrzebom społecznym oraz zasadzie samorządności i demokracji.

Zakres i treść wniosku, o którym mowa sugerują, że jego autor w przestał być bezstronny-wkroczył, bowiem w sferę upolitycznienia całej sprawy, w tym uprawnień działkowców. Stał po stronie naszych przeciwników, którzy tylko czekają na moment, kiedy za bezcen zagarną tereny ogrodów działkowych, a potem sprzedadzą je z ogromnym zyskiem.

Zarząd ROD „Jagoda” we Wrocławiu nie zgadza się z treścią omawianego wniosku skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego i w pełni solidaryzuje się w tej sprawie ze stanowiskami Krajowej Rady PZD, Okręgowego Zarządu PZD we Wrocławiu oraz Prezydium OZ PZD we Wrocławiu, skierowanymi do Trybunału Konstytucyjnego. Równocześnie Zarząd ROD „Jagoda” we Wrocławiu domaga się:

- wycofania z Trybunału Konstytucyjnego przedmiotowego wniosku,
- a w razie nie uczynienia tego przez autora wniosku o jego oddalenie przez Trybunał Konstytucyjny.

Do niniejszego stanowiska załączamy także oświadczenia wielu naszych działkowców solidaryzujące się z naszym stanowiskiem.

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/ Stefan Zajac

Wrocław, 15 kwietnia 2010 r.

Nasze stanowisko kierujemy także do wiadomości:

- autora wniosku tj. Prezesa Sądu Najwyższego RP, prof. dr hab. Lecha Gardockiego;
- Marszałka Sejmu RP – pana Bronisława Komorowskiego
- Premiera Rządu RP – pana Donalda Tuska
- Przewodniczących Klubów Parlamentarnych:
PO – Grzegorza Schetyny;
PSL-Stanisława Żelichowskiego;
SLD – Grzegorza Napieralskiego
- Krajowej Rady PZD w Warszawie
- oraz Okręgowego Zarządu PZD we Wrocławiu

Walne Zebranie ROD „Pokój” w Częstochowie

Prezes
Trybunału Konstytucyjnego

STANOWISKO

Członkowie PZD działkowy ROD „Pokój” w Częstochowie zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 9 kwietnia 2010 r. zapoznani z wnioskiem złożonym przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego protestujemy i jesteśmy oburzeni, że po pięciu latach trwania ustawy Prezes Sądu Najwyższego dopatrywał się sześciu złych paragrafów w ustawie, która obowiązuje od dnia 8 lipca 2005 r. Dlatego tylko, że ustawa ta broni działkowców, którzy w

większości to emeryci, renciści, najubożsi ludzie w kraju, właśnie im chce się odebrać działki, radość życia, miejsce relaksu i spotkań rodzinnych. Protestujemy, aby ciągle organy naszej władzy stwarzały obawy i niepokój działkowców. Dlatego zwracamy się do pana Prezesa Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku z dnia 22 lutego 2010 r. Pozostawienie niezmienionej ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. pozwolić uprawiać działkowcom swoje działki w spokoju i działać Polskiemu Związkowi Działkowców.

Z poważaniem
Działkowcy ROD „Pokój”

Walne Zebranie ROD im. St. Żeromskiego w Lęborku

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. St. Żeromskiego w Lęborku w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Działkowcy obradujący w dniu 8 maja 2010 r. reprezentujący 122 działkowców po wysłuchaniu w trakcie zebrania informacji na temat działań podejmowanych przez I Prezesa Sądu Najwyższego czują się zobowiązani do zajęcia stanowiska.

Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku zatwierdzona przez Parlament i Prezydenta RP jest dokumentem szanowanym i akceptowanym przez działkowców, w pełni satysfakcjonuje i zabezpiecza nabyte przez lata prawa działkowców. Ruch ogrodnictwa działkowego powstał ponad 110 lat temu był i jest formą wsparcia dla mniej zamożnych rodzin, dla szerokiej rzeszy emerytów i rencistów jest to jedyna forma zdrowego wypoczynku i produkcji zdrowej żywności. Polski Związek Działkowców jest jedną z wielu organizacji działających na terenie Rzeczypospolitej Polskiej na podobnych zasadach działają Polski Związek Łowiecki, Polski Związek

Wędkarski i tym podobne organizacje, czym tam nie ma monopolu? Przynależność do Polskiego Związku Działkowców jest zupełnie dobrowolna, nikt nikogo nie zmusza, ziemi w Polsce jest bardzo dużo i można ją uprawiać nie tylko na terenie Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

Cytowany przez Pana Prezesa Sądu Najwyższego art. 2 Konstytucji RP, Rzeczpospolita jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej stoi w sprzeczności z podnoszonymi zarzutami, co do ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Mamy nadzieję, że Trybunał Konstytucyjny wykorzysta swoją niezawisłość i wyda korzystne i sprawiedliwe orzeczenie dla ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce, który na identycznych zasadach działa w krajach Unii Europejskiej.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Krystyna Sakowicz

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Lębork, 8 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „XXX-lecia PRL” w Kępicach

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „XXX-lecia PRL” w Kępicach w związku z wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych artykułów ustawy o ROD

Po raz kolejny wzbudzony został niepokój i wzburzenie wśród członków naszego rodzinnego ogrodu działkowego. Ogród, który został zbudowany w roku przez 60 zapalczyków na 10 hektarach ziemi popegerowskiej przy pomocy funduszy socjalnych miejscowych zakładów pracy. Wielu z nich do dzisiaj uprawia działki. Wydawać by się mogło, że w związku z wykorzystaniem wszystkich możliwości w obronie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych zakończą się działania zmierzające do jej zmiany. Niestety tak się nie stało zmieniły się tylko metody osiągnięcia celu. Na tym tle mówienie o budowie państwa obywatelskiego staje się zwykłym sloganem. Bo jeżeli pod pretekstem rzekomego łamania swobód obywatelskich poprzez przynależność do Polskiego Związku Działkowców próbuje się wprowadzić na teren ogrodów anarchię nie szanując faktu, że to sami obywatele w sposób dobrze zorganizowany rozwiązują swoje potrzeby socjalne i hobbystyczne wykorzystując do tego majątek gmin, działkowcy nie czynią tego kosztem innych środowisk, jesteśmy organizacją otwartą. Polski Związek Działkowców jak pokazał upływający czas jest jedynym gwarantem istnienia rodzinnych ogrodów działkowych a przynależność do niego to nie sposób na zniewolenie, ale na zwolnienie z szeregu opłat, które to zwolnienia po-

zwalają na użytkowanie działki przez najbardziej ubogie rodziny. Tych, których na to stać kierujemy na inne tereny niech tam nabywają działki i to nie jest związane z przynależnością do PZD. Oczekujemy spokoju i stabilności gwarantującej nam prawa do własności naniesień znajdujących się na działce, bo jest to zachęta do inwestowania w działkę a tym samym poprawa jej estetyki a co za tym idzie poprawa estetyki całego ogrodu.

Jedynym uzasadnieniem wg nas do działań I Prezesa byłoby masowe wystąpienia środowisk działkowych, którzy by wskazywali na negatywne skutki rzekomej niekonstytucyjności naszej ustawy. Ale jeżeli działania Prezesa poparte są wnioskiem stowarzyszenia, które powstało w obronie bezprawa to jest to sytuacja, co najmniej niezrozumiała. Apelujemy do sędziów Trybunału Konstytucyjnego o wydanie orzeczenia, które uchroni nas przed daleko idącymi skutkami zmian naszej ustawy.

Apelujemy do Pana Marszałka Sejmu o wydelegowanie takiego posła do Trybunału Konstytucyjnego, który w sposób skuteczny będzie bronił naszej ustawy i autorytetu Sejmu.

Integrujemy się i popieramy wszystkie działania zmierzające do zachowania dorobku ogrodnictwa działkowego w naszym kraju.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Łukasz Losik

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Kępice, 9 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Czarnkowie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Kolejarz” w Czarnkowie z dnia 23 kwietnia 2010 r.

Członkowie ROD „Kolejarz” w Czarnkowie uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym po zapoznaniu się z treścią wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego Rzeczypospolitej Polskiej o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów sześciu artykułów naszej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

nie podzielają poglądów zawartych w tym wystąpieniu. Jak wielu innych działkowców składaliśmy swoje podpisy w obronie naszej dobrej i akceptowanej przez nasze środowisko ustawy o ROD. Władza publiczna winna wiedzieć i zawsze pamiętać, że wszystko, co o nas nie może być bez nas. Działkowcy naszego ogrodu będą wspierać działania podejmowane przez Okręgowy Zarząd PZD

w Pile. I Krajową Radę PZD w Warszawie w obronie naszej ustawy i praw nabytych. Bardzo prosimy o odrzucenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w tej sprawie.

nie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w tej sprawie.

Prezes ROD
/-/ Wojciech Górski

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Wojciech Pawłowski

Walne Zebranie „Raj Spółdzielczy” w Olsztynie

STANOWISKO Walnego Zebrania Członków ROD „Raj Spółdzielczy” w Olsztynie z dnia 24 kwietnia 2010 r.

Z uwagi na zaskarżenie przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego 6 przepisów Ustawy o ROD, które mają najkorzystniejsze znaczenie dla praw działkowców oraz funkcjonowania i rozwoju

ogrodów działkowych, ROD „Raj Spółdzielczy” zgłasza stanowczy sprzeciw takim działaniom.

Tylko jedność Związku i współdziałanie dają możliwość obrony Ustawy o ROD i ruchu działkowego.

Prezes ROD
/-/ Mariusz Wilczyński

Walne Zebranie ROD „Huty Szkła Ujście” w Ujściu

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Huty Szkła Ujście” w Ujściu w obronie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku podjęte w dniu 16 kwietnia 2010 roku

Działkowcy ROD „Huty Szkła Ujście” w Ujściu uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 16 kwietnia 2010 r., po zapoznaniu się z wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie naszej ustawy o ROD z 8 lipca 2005 roku stwierdzamy, że nie podzielamy zastrzeżeń Pana Prezesa do zapisów art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30 ust. 1–3 i art. 31 ust. 4 naszej ustawy gdyż są to najważniejsze zapisy dla działkowców, ogrodów i Związku. Będziemy bronić naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 r.,

bo spełnia ona oczekiwania działkowców i organów samorządowych w ogrodach.

Oświadczamy, że będziemy bronić naszych działek, naszych Ogrodów i naszego Związku!

Będziemy wspierać działania podejmowane przez organy statutowe Okręgowego Zarządu PZD w Pile i Krajowej Rady PZD w Warszawie w obronie Ustawy o ROD!

Nasze stanowisko przesyłamy do Trybunału Konstytucyjnego, Marszałków Senatu i Sejmu RP, Prezesa PZD w Warszawie i Prezesa OZ PZD w Pile.

Prezes Zarządu ROD
/-/ Stefan Gawrych

Ujście, 16 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. M. Drzymały w Pile

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. M. Drzymały w Pile

Działkowcy z ROD im. M. Drzymały w Pile zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 23 kwietnia 2010 r. wyrażają swój sprzeciw wobec kolejnej próby zakwestionowania Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. naszej sprawdzonej i powszechnie uznanej przez nasze środowisko ustawy. Działkowcy traktują wniosek jednoznacznie negatywnie, bowiem pod pozorem obrony naszych praw zmierza się wprost do pozbawienia nas najważniejszych gwarancji. Nie zgadamy się, aby pozbawiono nas polskich działkowców członków polskiego społeczeństwa praw nabytych i łamana konstytucyjne gwarancje.

Będziemy się jednoczyć w walce o swoje prawa, bronić ogrodów i naszych działek, naszej własności, bronić ustawy i naszego Związku. Działkowcy ROD im. M. Drzymały będą wspierać działania podejmowane przez Krajową Radę PZD w obronie działkowców, ogrodów, Związku, ustawy o ROD z 2005 r. Apelujemy zostawcie ogrody samym działkowcom i ich organizacji Polskiemu Związkowi Działkowców, która sprawdza się w swoich działaniach.

Pozwólcie nam w spokoju gospodarzyć i pracować na naszych działkach korzystając z praw nabytych i cieszyć się z osiągnięć ogrodnictwa działkowego w Polsce, któremu nic już nie będzie zagrażać.

Podpisy działkowców uczestniczących w Walnym Zebraniu
/-/ 38 podpisów

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „Błeszno-Wzgórze” w Częstochowie

Prezes
Trybunału Konstytucyjnego

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Błeszno-Wzgórze” w Częstochowie

z dnia 16 kwietnia 2010 roku

w sprawie wniosku Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego o niezgodność z Konstytucją sześciu zapisów Ustawy o ROD

Walne Zebranie Sprawozdawcze członków Polskiego Związku. Działkowców w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Błeszno-Wzgórze” obradujące dnia 16 kwietnia 2010 roku nie widzi żadnych powodów, dla których sprawy wewnętrzne naszego związku miałyby zajmować cenny czas Trybunału Konstytucyjnego.

Uzasadnienie:

Każdy związek ma swoje zasady pozyskiwania członków i nikt nie może ich zmieniać, jeżeli odbywa się to z zachowaniem swobód obywatelskich i poszanowaniem prawa. Nasze prawo w Polskim Związku Działkowym tworzono od podstaw i w porozumieniu z prawnikami oraz działkowcami.

Polski Związek Działkowców w opinii Trybunału Kon-

stytucyjnego jest prawnym użytkownikiem przekazanych gruntów. Dlatego osoba wstępująca w szeregi związku ma prawo do korzystania z działki będącej integralną częścią Rodzinnego Ogrodu Działkowego i ma prawo bezterminowo być użytkownikiem wyznaczonego gruntu. Tak, więc poddana pod wątpliwość zależność między użytkownikiem działki a przynależnością do struktur związku świadczyć może, że PZD wraz z jej statutem i regulaminem jest organizacją nielegalną.

Ufamy, że nasze stanowisko w/w sprawie przyczyni się do zmiany wniosku Prezesa Sądu Najwyższego a w przyszłości uzgadniania wszelkich zmian z naszym Związkiem, będącym członkiem demokratycznych europejskich struktur ogrodnictwa działkowego.

Prezes ROD
/-/ Tadeusz Ciechan

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Andrzej Piwowarski

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Leszek Komosiński

Walne Zebranie ROD „Tęcza” w Kędzierzynie-Koźlu

Szanowny Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu RP

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Tęcza” w Kędzierzynie-Koźlu w dniu 7 maja 2010 r.

My działkowcy zebrani na Walnym Zebraniu członków ROD „Tęcza” w Kędzierzynie-Koźlu po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Preisa Sądu Najwyższego o zaskarżeniu do Trybunału Konstytucyjnego sześciu zapisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych, wyrażamy oburzenie i protest, przeciwko kolejnej próbie podważania regulacji obecnego modelu funkcjonowania ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Nie możemy się zgodzić z inicjatywą I Prezesa Sądu Najwyższego, która pod pozorem obrony naszych praw zmierza do pozbawienia użytkowników działek najważniejszych gwarancji ustawowych, takich jak:

- podważanie tytułu prawnego do terenów zajmowanych przez ogrody działkowe oraz pozbawienie prawa do majątku działkowców-tak, więc otwiera się drogę do masowej likwidacji ogrodów i rugowania działkowców z prawnie przyznanej działki,

- kwestionowania przepisu łączącego prawo do działki w ROD z przynależnością do PZD i prawa działkowców

do ujawnienia się w księdze wieczystej,

– prawa działkowców do naniesień i nasadzeń, których dokonał osobiście na swojej działce.

Kwestionowane prawa działkowców determinują zasady kształtujące ruch ogrodnictwa działkowego w Polsce, są dorobkiem wielu pokoleń i zakorzenione w Europejskim ruchu działkowym. Podważając fundamentalne przepisy ustawy o ROD jest wyraźną próbą zburzenia ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Zebrani działkowcy uważają, że inicjatywa I Prezesa Sądu Najwyższego jest wyjątkowo szkodliwa, gdyż w istocie zmierza do pozbawienia ich praw uniemożliwiających im godne i spokojne korzystanie z ich ogrodów.

Wyrażamy nadzieję, że działkowcy znajdą u Pana Marszałka Sejmu i w Trybunale Konstytucyjnym tak potrzebnego nam wsparcia w walce o zachowanie w obecnym kształcie regulacji prawnej – tj. ustawy lipcowej z 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

Prezes ROD
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Kędzierzyn-Koźle, 7 maja 2010 r.

Otrzymują

1. Adresat
2. Trybunał Konstytucyjny w Warszawie
3. I Prezes Sądu Najwyższego w Warszawie
4. Krajowa Rada PZD

Walne Zebranie ROD „Jutrzenka” w Białymstoku

STANOWISKO Członków Polskiego Związku Działkowców ROD „Jutrzenka” w Białymstoku z dnia 24 kwietnia 2010 r. *w sprawie prac analitycznych prowadzących do zmiany ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 r.*

W związku z wystąpieniem Rzecznika Praw Obywatelskich Pismo RPO-600891-1/09/AK 18 stycznia 2010 r., Ministra Infrastruktury pismo NMI-6b-02-1/09 z 23 grud-

nia 2009 r., Podsekretarza Stanu Ministra Infrastruktury BN5b-073-008/10 styczeń 2010 Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze członków PZD ROD „Jutrzenka”

w Białymstoku stanowczo protestuje przeciw jakiegokolwiek zmianie ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r.

Zawarte w/w pismach zarzuty i uzasadnienia o wadliwości dotychczasowej ustawy są nierzetelne wręcz kłam-

liwe i godzą w dobre imię naszego Związku. Jesteśmy w pełni przekonani, że dotychczasowa ustawa o ROD jest dobra, a to co dobrze służy naszym członkom powinno być nie zmieniane bez zgody działkowców.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Teresa Dworakowska

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Józef Bujnarowski

Sekretarz Walnego Zebrania
/-/ Zygfryd Lider

Białystok, 24 kwietnia 2010 r.

STANOWISKO

Uczestników Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Jutrzenka” w Białymstoku w dniu 24 kwietnia 2010 r.

Uczestnicy zebrania z niepokojem przyjęli wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie art. 10, 14 ust. 1 i 2, 15 ust. 2, 30, 31 ust. 1–3 oraz 31 ust. 4 za niezgodne z Konstytucją RP. Podjęta inicjatywa przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego stwarza zagrożenie dla praw nabytych działkowców oraz dalszego istnienia ogrodów działkowych w Polsce istniejących od dziesięciolecia, a także całego Polskiego Związku Działkowego. Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 r. Statut PZD z 6 kwietnia 2006 r. oraz Regulamin ROD znowelizowany uchwałą z 25 stycznia 2007 r. jasno określają prawa i obowiązki członka Polskiego Związku Działkowców. Wystąpienie Stowarzyszenia

Inicjatyw Demokratycznych pod kierownictwem Pana R. Michałaka do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest wnioskiem o zalegalizowanie jego pierwotnej sprawy tj. samowoli budowlanej z pogwałceniem ustawy „Prawo Budowlane”, nielegalnego zamieszkiwania w swojej willi postawionej w ROD „Oaza” w Olsztynie z naruszeniem przepisów Polskiego Związku Działkowców. Uczestnicy zebrania uznali, że wyeliminowanie z ustawy w/w artykułów spowoduje wstrzymanie rozwoju ogrodnictwa działkowego, a działkowcy stracą prawo do działek i zainwestowanego swego majątku.

Prosimy o oddalenie w całości wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Przewodniczący Uchwał i Wniosków
/-/ Teresa Dworakowska

Sekretarz Walnego Zebrania
/-/ Lider Zygfryd

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Józef Bujnarowski

Walne Zebranie ROD „Bajka” w Jędrzejowie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w dniu 22 kwietnia 2010 r.

w sprawie skierowania przez Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych: art. 10, art. 14, art. 15, art. 30, art. 31 ust. 1–3 i 4

Członkowie Polskiego Związku Działkowego w ROD „Bajka” w Jędrzejowie stanowczo sprzeciwiają się propo-

zycji Prezesa Sądu Najwyższego zaskarżającej przepisy ustawy o ROD, które to doprowadzą do całkowitego po-

zbawienia praw działkowców. Działkowcy naszego ogrodu działkowego przyjęli informację o ponownych prowadzonych próbach demontażu Związku, a tym samym pozbawienia nas działek.

Zdecydowanie popieramy ustawę z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, która w pełni zabezpiecza interesy działkowców i jest gwarantem istnienia i rozwoju ogrodów działkowych w Polsce.

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Walne Zebranie ROD „Społem” w Kielcach

STANOWISKO Członków ROD „Społem” w Kielcach

Użytkownicy działek w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Społem” w Kielcach biorący udział w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w związku z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego RP w sprawie niezgodności z Konstytucją RP zapisów obowiązującej ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r. wyrażają zdziwienie, że następny organ władzy w Polsce zajmuje się ogrodami działkowymi.

Wcześniej był projekt zmiany ustawy oddalony przez sejm. Później Rzecznik Praw Obywatelskich kwestionował sposób odbywania zebrań w ROD.

Zaczynamy się zastanawiać, komu mają służyć proponowane zmiany, bo na pewno nie działkowcom, którzy w większości są emerytami i niebogatymi ludźmi, i nie jednokrotnie działka, stanowi miejsce wypoczynku przynosząc pożytek w postaci owoców, warzyw oraz kwiatów.

Ogrody działkowe stanowią płuca niektórych miast. Być może celem jest zamiana placu betonowego.

Niektóre uwagi Prezesa Sądu Najwyższego budzą wątpliwości czy powinny być zastosowane.

Biorąc powyższe pod uwagę wyrażamy protest przeciwko próbie pozbawienia nas działek.

Zarząd ROD

/-/

/-/ 17 podpisów

Walne Zebranie ROD „Starogród” w Chełmnie

PROTEST

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Starogród” zebrani na dorocznym Walnym Zebraniu ogrodu stanowczo protestują przeciw kolejnej próbie odebrania im praw zagwarantowanych ustawą z 8 lipca 2005 r.

Za takie działanie uznajemy inicjatywę Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Odebranie prawa do otrzymywania w bezpłatne użytkowanie gruntów pod ogrody to totalne zniszczenie ogrodnictwa działkowego. Tych, dla których działka to wszystko, co dobrego otrzymali od losu nigdy nie będzie stać by grunty takie sobie kupić.

Oburzająca jest próba odebrania statusu właściciela majątku usytuowanego na działkach. To nasz, często pokoleniowy, własnoręcznie wytworzony majątek.

W zdumienie wprowadza kwestionowanie przepisu określającego prawa do przejęcia działki po zmarłym. Działka i mienie na niej to dorobek całej rodziny. Kto więc jak nie najbliżsi mają do niego prawo. Ustawa do obrony, której już nie raz stawaliśmy a wraz z nami prawie 620 tysięcy polskich rodzin działkowych jest ustawą, która dobrze nam służy. To ustawa z 8 lipca 2005 r. gwarantuje nam tu na dole, w ogrodzie, samodzielność, samorządność, niezależność. Zwracamy się do Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, aby podjęła wszelkie środki by bronić ustawy. Broniąc ustawy bronicie nas i naszych spraw. Zapewniamy, że zawsze możecie liczyć na wsparcie działkowców naszego ogrodu.

Apel prosimy przekazać decydom naszego losu.

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Prezes Zarządu ROD

/-/

Chełmno, 22 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Pod Topolą” w Toruniu

UCHWAŁA

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Pod Topolą” w Toruniu w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD

Prowadzone od szeregu lat przez różne instytucje i organy naszego państwa działania zmierzające do podważenia legalności istnienia Polskiego Związku Działkowców i jego statutowych od najniższego szczebla wybieralnych w pełni władz są dla nas zupełnie niezrozumiałe.

Ostatnio włączył się do tej akcji Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego kierując do Trybunału Konstytucyjnego łącznie 6 artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z wnioskiem o rozpoznanie ich zgodności z Konstytucją RP. Naszym zdaniem jest to bezprzykładna ingerencja w nabyte przez działkowców prawa gwarantowane nie tylko ustawą sejmową z dnia 8 lipca 2005 r. w sprawie Rodzinnych Ogrodów Działkowych, ale i wieloletnią działalnością wszystkich organów i samych działkowców naszego Związku. Potwierdziliśmy powyższe składając na ręce władz i Sejmu RP ponad 600 tysięcy podpisów w obronie dotychczas nabytych i posiadanych praw przez samych działkowców.

Stwierdzamy, że działania Pana Prezesa Sądu Najwyższego są powodowane nie troską o milionową rzeszę polskich działkowców i ich rodzin, lecz na określone polityczne zamówienie, bowiem jak inaczej należy rozumieć m.in. kwestionowanie legalności w pełni wybieralnych na wszystkich szczeblach władz naszego związku czy też wieloletniego dorobku samych działkowców użytkowanego wyłącznie własnym trudem i staraniem. Dorobku służącego nie tylko samym działkowcom i zapewniającego warunki do spokojnego wypoczynku i rekreacji ludziom o najniższych dochodach stanowiącego „zielone płuca” naszych miast i osiedli.

Prosimy o poważne potraktowanie naszego stanowiska mając nadzieję, że kierowany przez Pana Prezesa Trybunał Konstytucyjny dokona właściwej i zgodnej ze sprawiedliwością społeczną wykładni przepisów obowiązujących w naszym demokratycznym kraju.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Toruń, 2 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Elektromontaż” w Łodzi

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu RP

APEL

Działkowcy ROD „Elektromontaż” w Łodzi w liczbie 209 działek na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 1 maja 2010 r. zdecydowanie negatywnie odnoszą się do wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego, o zbadanie przez Trybunał Konstytucyjny zgodności z ustawą zasadniczą szeregu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Rozumiemy podział władzy, ale Pan Marszałek, jako prominentna osoba w partii rządzącej jest w stanie wes-

przec polską biedotę, tym bardziej, że zaraz po odrzuceniu ustawy autorstwa posła Dery, różnego rodzaju zakusy łączyły się w kręgach rządowych (Ministerstwo Infrastruktury) lub instytucjach do nich zbliżonych.

Tak jak nasz apel do Pana Marszałka z 19 kwietnia 2009 r. zakończył się oddaleniem ustawy autorstwa posła Dery przez Sejm RP tak uważamy, że Pana wpływy w świecie politycznym przyczynią się do pozostawienia w dotychczasowym brzmieniu Ustawy o PZD ROD.

V-ce Prezes
/-/ Mikołaj Małek

Prezes Zarządu
/-/ Jan Tomczak

Łódź, 1 maja 2010 r.

Szanowni
Sędziowie Trybunału Konstytucyjnego

APEL

W dniu 1 maja 2010 r. odbyło się w naszym ogrodzie ROD „Elektromontaż” w Łodzi Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze.

Zebrani przez akklamację zobowiązali Zarząd do zwrócenia się do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie Utrzymania Statutu w dotychczasowym stanie i uznają, że kwestionowanie art. 10, art. 14 ust. 1 i 2 art. 15 ust. 2, art. 31 ust. 1-4 jest krzywdzące przede wszystkim działkowców. Inicjatywa I Prezesa Sądu Najwyższego jest aktem czysto politycznym. Uważamy, że ogrody działkowe zarówno w Europie jak i w Naszej Ojczyźnie działają od ponad 110 lat i nie są wytworem wrogiego systemu a for-

mą demokratycznie działającej organizacji. Wystąpienie I Prezesa Sądu Najwyższego pozbawia środowiska miejskie ich płuc, niewymagających wielkich nakładów na utrzymanie i konserwację zieleni miejskiej.

Wiele z tych terenów (jak i nasz) powstały na nieużytkach, które ciężką pracą przekształciliśmy w zielony raj. My go utrzymujemy.

Apelujemy do Szanownych Sędziów Trybunału Konstytucyjnego o utrzymanie Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. w dotychczasowym brzmieniu. Ustawa ta chroni nas działkowców, nasze nasadzenia, altany i itp. przed zakusami pseudo demokratów.

V-ce Prezes
/-/ Mikołaj Małek

Prezes Zarządu
/-/ Jan Tomczak

Łódź, 1 maja 2010 r.

I Prezes Sądu Najwyższego
Prof. dr Lech Gardocki

Działkowcy ROD „Elektromontaż” w Łodzi na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 1 maja 2010 r., podjęli Uchwałę, w której wyrażają niezadowolenie z coraz to nowych pomysłów ich „uszcześliwiania”.

Dotychczas siłą napędową tego działania były różne opcje polityczne obecnie odziwo w ich działanie wpisał się wniosek Pana Profesora.

Uważamy, że rodzinne ogrody działkowe kierują się wypracowaną przez dziesiątki lat i wiele pokoleń zasadą demokratycznego gospodarowania ogrodami. Nasz ogród, chociaż stosunkowo młody liczący 32 lata i 209 działek jest ogrodem dwu a nawet trzy pokoleniowym.

Dla ludzi niezamożnych i ich rodzin jest to podstawowe źródło czerpania zdrowia i radości życia. Każda wyhodowana każda roślina, drzewo stanowi dumę działkowców

i poważne wspomnienie domowych budżetów. Wydaje się nam, że szczególna rola przypada w takich sprawach władzy sądowniczej. Nie do pomyślenia jest ograbianie biednych a obdarowanie bogatych.

Takich Janosików jeszcze nie wymyśliła żadna demokracja. Apelujemy do Pana Profesora o wnikliwą rozmowę z własnym sumieniem i radykalne wykluczenie interesów wpływowych, możnych grup politycznych.

My działkowcy z ulgą przyjęliśmy decyzję władzy ustawodawczej, odrzucającej ustawę posła Dery.

Radość nasza trwała krótko, ponieważ temat „majstrowania” w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych wziął na siebie Pan Profesor jako I Prezes Sądu Najwyższego.

V-ce Prezes
/-/ Mikołaj Małek

Prezes Zarządu
/-/ Jan Tomczak

Łódź, 1 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „22 Lipca” w Ostrowie Wlkp.

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „22 Lipca” w Ostrowie Wlkp.

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „22 Lipca” w Ostrowie Wielkopolskim dużego kompleksu działkowego, w którym działki uprawia blisko 700 rodzin działkowych, z wielkim oburzeniem przyjęli informację, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego Pan Lech Gardocki wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku.

Uznajemy, że jest to kolejna inicjatywa wymierzona w fundamentalne podstawy ruchu działkowego w Polsce oraz w prawa działkowców nabyte przez dziesięciolecia. Jesteśmy oburzeni i zbulwersowani tym bardziej, że takim działaniem Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego dąży do pozbawienia milionowej rzeszy działkowców dotychczasowych najważniejszych gwarancji ustawowych. Działkowcy ROD „22 Lipca” w Ostrowie Wlkp. protestują przeciwko kwestionowaniu sześciu zapisów ustawy, w obronie, której zebrano 620 tys. podpisów w całym kraju, w naszym Ogrodzie ponad 1100 podpisów.

Zarzuty przedstawione we wniosku Pana Prezesa Sądu Najwyższego uważamy za bezpodstawne oraz stwierdzamy, że są kolejną próbą uchylecia tej dobrze funkcjonującej ustawy o ogrodach działkowych oraz odebraniem działkowcom polskim ich ustawowych unormowań prawnych i praw nabytych, praw do ich majątku znajdującego się na działkach wznoszonego własnymi siłami przez wiele lat. Kwestionowanie praw działkowców do użytkowanych działek i prawa przekazania działki osobom bliskim uważamy za bezpodstawne i krzywdzące działkowców.

W imieniu działkowców Ogrodu uważamy, że działania Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego są bardzo szkodliwe dla ponad stuletniego ruchu działkowego w Polsce, dążą do zabrania działkowcom ich dotychczasowych praw i zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie zgłoszonego wniosku i pozostawienie naszej ustawy w dotychczasowym kształcie, której zapisy gwarantują działkowcom ich dotychczasowe prawa nabyte przez dziesięciolecia.

Sekretarz ROD
/-/ Stanisław Marczak

Wiceprezes Zarządu
/-/ Stanisław Małecki

Prezes Zarządu
/-/ Lech Kinda

Ostrów Wlkp., 25 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Relaks” w Jarocinie

Pan
Bohdan Zdziennicki
Prezes Trybunału Konstytucyjnego

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Relaks” w Jarocinie z dnia 17 kwietnia 2010 roku

Szanowny Panie Prezesie!

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Relaks” w Jarocinie po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP z dnia 22 lutego 2010 roku skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności sześciu artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku z Konstytucją RP uważamy, jako bezpodstawny i krzywdzący społeczność ogrodową.

Wniosek ten pod pozorem obrony praw działkowców, zmierza do pozbawienia nas najważniejszych gwarancji ustawowych i praw nabytych, do pozbawienia nas naszej własności.

Dlaczego Prezes Sądu Najwyższego w swym wniosku kwestionuje naszą niezależność i samorządność, dlaczego ogranicza prawo do rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce? Ciągłe próby zmian ustawy o rodzinnych

ogrodach działkowych destabilizują i hamują rozwój naszych ogrodów, które służą nie tylko działkowcom, ale pełnią również rolę zielonych płuc dla miast.

Ponad 100-letni ruch działkowców to wielopokoleniowy dorobek, którego w żadnym wypadku nie pozwolimy zmarnować. Dotychczasowa ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku dobrze służy działkowcom, a próbę zmian jej zapisów odbieramy, jako kolejny atak na samorządność działkowców i Polskiego

Związku Działkowców. Ubolewamy, że do tej walki z działkowcami włączają się najwyższe autorytety naszego kraju.

Uważamy, że wniosek Prezesa Sądu Najwyższego jest irracjonalny, dlatego apelujemy do Was Sędziowie Trybunału Konstytucyjnego o jego oddalenie w całości i rozważenie naszego stanowiska przy wydawaniu orzeczenia w tej sprawie.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ mgr inż. Artur Baranowski

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Stefan Marcinkowski

Prezes
/-/ inż. Teofil Krzyżak

Jarocin, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Nad Nerem” w Pleszewie

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nad Nerem” w Pleszewie wyraża protest i oburzenie na informację, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego Pan Lech Gardocki wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku.

Jesteśmy oburzeni i zbulwersowani tym, że takim działaniem Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego dąży do pozbawienia milionowej rzeszy działkowców najważniejszych gwarancji ustawowych. Działkowcy ROD „Nad Nerem” w Pleszewie protestują przeciwko kwestionowaniu sześciu zapisów ustawy.

W obronie naszej ustawy zebrano 620 tys. podpisów w całym kraju. Zarzuty, zatem poniżają nas działkowców i upokarzają nas. Zarzuty przedstawione we wniosku Pana Prezesa Sądu Najwyższego uważamy za bezpodstawne oraz stwierdzamy, że są kolejną już próbą uchylecia tej dobrze funkcjonującej ustawy o ogrodach działkowych oraz odebraniem działkowcom polskim ich ustawowych

unormowań prawnych i praw nabytych, praw do ich majątku znajdującego się na działkach wznoszonego naszym wysiłkiem i własnymi siłami przez wiele lat. Kwestionowanie zaś praw działkowców do użytkowania zarówno działek jak i prawa przekazania działki osobom bliskim uważamy za bezpodstawne i wysoce krzywdzące działkowców. Komu zależy na pozbawieniu nas działkowców naszych praw, jakie daje nam ustawa z 8 lipca 2005 r.

Komu zależy i w czym interesie chce się zdeptać i poniżyć działkowców nas polaków, którzy wybieraliśmy nasze władze a które powinny występować dziś w naszej obronie a nie dążyć do lekceważenia i poniżania nas.

W imieniu działkowców Ogrodu zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku i pozostawienie naszej ustawy w dotychczasowym kształcie, której zapisy gwarantują działkowcom ich dotychczasowe prawa nabyte przez dziesięciolecia. Prosimy o pozostawienie nas działkowców i naszą sprawdzoną i dobrą ustawę o ogrodach działkowych.

Z wyrazami szacunku
/-/ podpisy

Pleszew, 21 kwietnia 2010 r.

Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Słonecznik” w Trzciance

STANOWISKO ROD „Słonecznik” w Trzciance

w obronie ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

My, działkowicze zgromadzeni na Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 22 kwietnia 2010 r. stanowczo protestujemy przeciw wszystkim działaniom, które są podejmowane w celu likwidacji Ogrodów zrzeszonych w PZD.

Przez dwadzieścia lat podejmowane są nieustające ataki na nasz Związek oraz wprowadzany jest zamęt w głowach działkowiczów poprzez nieustanne wymyślanie różnych utrudnień w funkcjonowaniu Związku. Dla przypomnienia:

- Trybunał Konstytucyjny już raz zakwestionował dwa paragrafy naszej ustawy;
- spec ustawa drogowa;
- kontrola Związku przez NIK;
- prawo budowlane na Ogrodach;
- niekorzystny obraz Związku i Ogrodów w mediach.

Ostatnio dołączył Rzecznik Praw Obywatelskich, I Prezes Sądu Najwyższego, a tym wszystkim inicjatywom swego poparcia udziela partia, która nas zwalcza od wyborów z roku 1989. Należy też w tych wszystkich działaniach przeciw Związkowi wymienić bardzo aktywnego Ministra

Infrastruktury w obecnym Rządzie. Stawiamy pytanie: „Dlaczego chce się zlikwidować mln organizację, która służy mniej zamożnym obywatelom tego kraju”?

Jesteśmy związkiem, który sam się finansuje, organizacją społeczną powołaną w drodze Ustawy.

My, działkowicze z ROD „Słonecznik” w Trzciance też bronimy naszego Ogrodu. Stworzyliśmy nasz Ogród na nieużytkach rolnych. Obecnie jest to piękna enklawa zieleni, drzew, krzewów, kwiatów, placów zabaw posiadająca własną świetlicę. Sami to wszystko finansowaliśmy. Pytamy: „Dlaczego to stanowisko?”

Myśleliśmy, że w dniu 14 lipca 2009 r., gdy w Warszawie odbywał się I Kongres PZD, na którym potwierdzono nienaruszalność Ustawy naszego Związku i po odrzuceniu przez Sejm projektu Ustawy z dnia 16 lipca 2009 r. autorstwa posłów PiS dawało działkowcom nadzieję na stabilność. Tak się nie stało. Dalej polityczni uzdrowiacze naszego kraju będą zakłócać spokój na naszych Ogrodach i w naszym Związku.

Prosimy Sędziów Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP.

Przedstawiciel OZ Piłskiego
/-/ Tomasz Elżbieta

Prezes ROD
/-/ Czarny Zygmunt

Przewodniczący Zebrania
/-/ Ratajczak Marek

Trzcianka, 22 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Złocień” w Zamościu

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej
Warszawa

APEL

*Szanowni Państwo Sędziowie
Trybunału Konstytucyjnego,*

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Złocień” w Zamościu podjęło uchwałą upoważniając organy statutowe ogrodu o wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego z apelem o oddalenie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polski sześciu artykułów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Uchwałą stwierdza, że działkowcy ROD „Złocień” w Zamościu zrzeszają 113 członków, apelują do szanow-

nego grona Sędziów o poparcie stanowiska Krajowej Rady PZD z dnia 8 kwietnia 2010 r. i plenarnego posiedzenia OZ PZD w Lublinie z dnia 9 kwietnia 2010 r. w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP o stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP przepisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Wniosek złożony przez I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału trudno nie postrzegać, jako działanie mające ostatecznie doprowadzić do uchylenia ustawy o ROD, która nas działkowców w pełni satysfakcjonuje.

My zamojscy działkowcy odczytujemy trafnie, jako kolejny etap walki o ogrody działkowe z działkowcami zrzeszonymi zalegalizowanej na wszelkie sposoby organizacji społecznej. Organizacja nasza zrzesza nie krezusów gospodarczych, a emerytów, rencistów, ludność utrzymującą się z niepewnej pracy najemnej a także osoby bezrobotne. Nasze ogrody działkowe są radością i azylem dla w/w grup społecznych a także ich dzieci i wnuków.

Na takich gruntach umieszczono nasadzenia, budowano nie dache i wille, a skromne altanki, szopki najczęściej dużo mniejsze ze względów oszczędnościowych, niż zezwalał regulamin. Może właśnie, dlatego od 20-tu lat każda władza walczy z działkowcami zmierzając do ich rozbicia, bo pojedynczy, biedni ludzie nie będąc zrzeszonymi nic nie znaczą. Nie potrafią wyartykułować swoich próśb, żądań czy praw.

Taką nagrodę, takie podziękowanie szykuje się działkowcom, którzy własnymi rękami i na własny koszt przywrócili przyrodzie nieużytki, wysypiska śmieci, grunty porośnięte krzakami i oczeretami otaczającymi w tamtym czasie miasto Zamość. Obecnie nasze renesansowe miasto otoczone jest kwitnącym, zielonym krajobrazem z uporządkowanym gospodarczo przyległym terenem, dzięki

mrówczej pracy trzecich pokoleń. Wszyscy w Polsce wiedzą, że ogrodnictwo działkowe nigdy nie miało związku z polityką i dlatego pytamy, dlaczego trwa ciągła walka z ogrodami, Bogu ducha winnymi działkowcami zrzeszonymi w PZD, przecież Konstytucja dopuszcza możliwość zrzeszenia się obywateli także w zakresie ogrodnictwa działkowego.

Dlaczego „solą w oku” jest PZD, który w tym zakresie był pierwszy i my członkowie złożyliśmy się na jego tradycję i nasze wspólne mienie.

Nie chcemy też, aby pozbawiono nas osobistego, skromnego mienia gospodarczego gromadzonego latami na działkach, a co wnioskuje I Prezes Sadu Najwyższego,

W związku z powyższym my działkowcy z Zamościa wniosek I Prezesa SN odczytujemy, jako zamach na nasze prawa stowarzyszeniowe.

Dlatego uważamy, że Trybunał Konstytucyjny dostrzeże problemy dewaluacji naczelnych instytucji mających m.in. stać na straży przepisów prawa i nie przyłoży ręki do destabilizacyjnych działań na szkodę działkowców funkcjonujących w ramach Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r., i oddali wniosek Prezesa Sądy Najwyższego w całości.

Przewodniczący Komisji Rozjemczej
/-/ Urszula Frykowska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
/-/ Stanisław Wrzyszc

Prezes Zarządu
/-/ Barbara Kierzek

Zamość, 27 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Kraśniku

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
Lech Gardocki
Warszawa

PROTEST

Dotyczy: obrony ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD.

My Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Stokrotka” w Kraśniku obecni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym naszego ogrodu, wyrażamy stanowczy sprzeciw przeciwko nieustannym atakom na

ogrody zrzeszone w PZD. Próbuje się nam na siłę zmienić prawo, które będzie szkodzić działkowcom.

Przedstawianie fałszywego obrazu o naszych ogrodach nie służy niczemu dobremu, tylko ośmiesza autora zmian.

/-/ 33 podpisy

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Grabowski Jerzy

Prezes ROD
/-/ Waldemar Skokowski

Kraśnik, 10 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Marzenie” w Kraśniku

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej
Warszawa

STANOWISKO **Działkowców ROD „Marzenie” w Kraśniku** *w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy z 8 lipca 2005 r. o ROD*

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Marzenie” w Kraśniku, uczestnicząc w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym wyrażamy swój stanowczy sprzeciw przeciwko takiemu działaniu I Prezesa Sądu Najwyższego RP. Czy Pan Prezes siedząc na tak wysokim stołku nie widzi, jaka klasa społeczna uprawia działki w rodzinnych ogrodach? To jest sól ziemi, to są w większości emeryci i renciści, których nie stać ani fizycznie, ani materialnie na uprawianie większych obszarów jak działka 3 arowa w rodzinnym ogrodzie. To my wybieraliśmy w wolnych demokratycznych wyborach Sejm, Senat i Prezydenta RP, którzy to stworzyli nam warunki do funk-

cjonowania w obecnym drapieżnym systemie. Ruch ogrodniczy zrzesza ok. milion rodzin skupionych w PZD, ma też ponad stuletnią tradycję, więc dlaczego nie liczy się zdanie tak poważnej grupy społecznej? Mamy swoje samorządy, które bronią naszych interesów i podstawowych praw swoich członków, podważając sens tej ustawy, burzy Pan ideę społeczeństwa obywatelskiego, stanowiącego fundament demokracji.

Nie rozumiemy, jakiego prawa Pan jest orędownikiem i jakiej garstki polityków jest reprezentantem. Jednakże wierzymy w rozsądek Trybunału i w to, że werdykt będzie sprawiedliwy.

W imieniu działkowców podpisali:

Przewodniczący Zebrania
/-/

Sekretarz
/-/

Prezes ROD
/-/

Kraśnik, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Pod Wiatrakiem” w Święciechowie

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO **Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków PZD ROD „Pod Wiatrakiem” w Święciechowie** *w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego*

My działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Pod Wiatrakiem” w Święciechowie zebrani na Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 13 kwietnia 2010 roku zapoznaliśmy się z wnioskiem Pana Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego o uznanie niezgodnego z Konstytucją sześciu artykułów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku.

My zebrani uważamy, iż jest to kolejny atak na Polski Związek Działkowców a szczególnie na jego struktury

mający za zadanie osłabić ten związek. Pozbawić milion działkowców ich praw nabytych, które gwarantuje im dziś obowiązująca ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. A w konsekwencji do stopniowego przejmowania za bezcen ogrodów.

Zebrani działkowcy wnoszą o pozostawienie w spokoju zapisów uchwalonej przez Sejm Ustawy o ROD z dn. 8 lipca 2005 r., która dla dobra i bezpieczeństwa działkowców obowiązuje od 5 lat.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD im. K. Świerczewskiego w Lesznie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. K. Świerczewskiego w Lesznie

W Rzeczypospolitej Polskiej nieustannie podejmuje się próby likwidacji Polskiego Związku Działkowców, który jest organizacją samodzielną, samorządową i niezależną. Do tego celu angażuje różne organizacje, organy władzy publicznej by skromną i pracowitą warstwę naszego społeczeństwa pozbawić należnych praw.

Z wielkim oburzeniem stwierdzamy, że po raz kolejny kosztem członków PZD próbuje się zbić kapitał polityczny podważając ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Wystąpienie Pana Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego celem stwierdzenia niezgod-

ności w/w ustawy z Konstytucją RP jest kolejnym naruszeniem osiągnięć i dorobku pracowitej i spokojniej warstwy naszego społeczeństwa, nierzadko ubogiej, ale godnej. Próba pozbawienia nas często drobnego, ale jednak dorobku życia jest bulwersująca i szkodliwa.

Mamy nadzieję, że w zapędleniu pracy ktoś tylko na chwilę stracił poczucie rzeczywistości i odwoła krzywdzące zarzuty.

Wzywamy Sędziów Trybunału Konstytucyjnego, Posłów i Senatorów, Polityków RP aby zobaczyli jaką krzywdę próbując się zadać prostemu, pracowitemu obywatelowi pod hasłem praworządności.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Prezes Zarządu
/-/ Marek Sikorski

Leszno, 20 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Modena” w Rawiczu

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków PZD ROD „Modena” w Rawiczu w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego

My działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Modena” zebrani na Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 24 kwietnia 2010 roku zapoznaliśmy się z wnioskiem Pana Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego o uznanie niezgodnego z Konstytucją sześciu artykułów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku.

My zebrani uważamy, iż zakwestionowanie tych sześciu punktów jest to pozbawienia nas praw zagwarantowanych w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku. Jest to kolejny atak na Polski Związek Działkowców, mający pozbawić milion działkowców ich praw naby-

tych, które gwarantuje im dziś obowiązująca ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

A w konsekwencji do stopniowego przejmowania za bezcen ogrodów, nie do ich uwłaszczenia, co nam się obiecuje a w ręk przeciwnie do wywłaszczenia. Do przejęcia naszego majątku za bezcen.

Zebrani działkowcy wnoszą o pozostawienie w spokoju zapisów uchwalonej przez Sejm Ustawy o ROD z dn. 8 lipca 2005 r., która dla dobra i bezpieczeństwa działkowców obowiązuje od 5 lat.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Stanowisko o podobnej treści przesłał:

– ROD „Moniuszki” w Rydzynie

Walne Zebranie ROD „Relaks” w Rawiczu

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Relaks” w Rawiczu z dnia 30 kwietnia 2010 r.

My działkowcy, obradujący na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Relaks” w Rawiczu zapoznaliśmy się z treścią wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów sześciu artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Nie zgadzamy się z poglądami zawartymi w tym wystąpieniu i apelujemy o jego oddalenie. Uznajemy, że jest to

kolejny atak na Polski Związek Działkowców i jego struktury mający osłabić ten Związek. To następna próba pozbawienia nas uprawnień i przywilejów, jakie gwarantuje nam Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Apelujemy do sędziów Trybunału Konstytucyjnego, posłów i senatorów, aby odrzucili wniosek prof. Lecha Gardockiego – Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP w tej sprawie.

Przewodniczący Walnego Zebrania /-/ Nawotny Jan Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków /-/ Mikołajczak Mirosława

Prezes Zarządu ROD
/-/ Włodzimierz Jędrkowiak

Otrzymują:

- Prezes Trybunału Konstytucyjnego,
- Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP,
- Marszałek Sejmu RP,
- Marszałek Senatu RP,
- Minister Infrastruktury,
- Prezes Krajowej Rady PZD,
- Prezes OZ PZD w Poznaniu.

Walne Zebranie ROD „Głuszynka” w Poznaniu

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Głuszynka” w Poznaniu z dnia 30 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego zmiany ustawy o ROD

Działkowcy po raz kolejny dowiadują się, że ich sprawy i funkcjonowanie rodzinnych ogrodów działkowych, których są członkami, stały się przedmiotem prac najwyższych organów Państwa. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego skierował do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o stwierdzenie nieważności sześciu artykułów ustawy o rod z Konstytucją RP, podważając dotychczasowe prawne zapisy o sposobie działaniu ogrodów działkowych w Polsce.

Uczestnicy Walnego Zebrania sSprawozdawczo-Wyborczego w ROD „Głuszyna” w Poznaniu, jako działkowcy, o których sprawach rozstrzyga się poza ich wiedzą, sprzeciwiamy się niszczeniu naszego wspólnego dorobku przez

podważanie zasad samorządnego stanowienia działkowców o sobie i ich ogrodach. Jest dla nas niezrozumiałe podważanie przez władze stanowiące prawo w naszym kraju zasad funkcjonowania organizacji, której działalność opiera się na pracy własnej jej członków. Państwo nie może niszczyć aktywności społecznej swoich obywateli, a wręcz powinno ją wspierać.

Podważanie prawa działkowców i zasad ich pracy odbieramy właśnie jako negatywna ingerencję Państwa w budowanie społeczeństwa obywatelskiego.

Sprzeciwiamy się rozwiązywaniu spraw działkowców na dotychczasowych zasadach – bez konsultacji z zainteresowanymi. Apelujemy o zgodne z funkcją socjalną, ja-

ką pełnią ogrody działkowe, rozpatrywanie sprawy ogrodnictwa działkowego w Polsce i wsłuchanie się w głosy samych działkowców. Uważamy, że dotychczas obowiązuj-

zące prawo gwarantuje istnienie ogrodnictwa działkowego w Polsce i jest zgodne z potrzebami całej społeczności działkowej.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Waldemar Kopczyński

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Henryk Grzesiak

Otrzymują:

- Prezes Trybunału Konstytucyjnego,
- Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego,
- Marszałek Sejmu RP,
- Marszałek Senatu RP.

Walne Zebranie ROD im. M. Konopnickiej w Suwałkach

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. Marii Konopnickiej w Suwałkach

z dnia 23 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją artykułów 10 ust. 1 i 2, 14 ust 1 i 2, 15 ust. 2, 30 i 31 ust. 1-3 i 31 ust. 4 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Jest to kolejna próba pozbawienia działkowców najważniejszych gwarancji ustawowych. Zagroza prawom słusznie nabytym. W przypadku usunięcia z ustawy tych artykułów prawa działkowców zostaną zagrożone i zostanie ułatwiona droga do likwidacji ogrodów. Uregulowany stan prawny dawał do tej pory poczucie stabilizacji a przynależność do Polskiego Związku Działkowców dobrą ochronę prawną, jaką jest ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Uchylenie tych artykułów pozbawi nas ochrony prawnej, prawa do nasadzeń oraz pozostałego mienia znajdującego się na działkach.

Pragniemy zauważyć, iż Polski Związek Działkowców jest członkiem Biura Międzynarodowego Ogródów Dział-

kowych i Rodzinnych. Związki działkowców istnieją oprócz Polski w 14 państwach Europy i liczą ok. 3 mln. członków, gdzie prawa samorządności i własności nie są naruszane. Zarówno Unia jak i Rada Europy doceniają działalność narodowych związków działkowców, jako organizacji działających na rzecz ochrony środowiska naturalnego oraz poprawy standardu życia obywateli. Największymi są związki niemiecki i polski.

My działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Marii Konopnickiej w Suwałkach, obradujący na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym uważamy, że zarzuty tego wniosku są bezpodstawne i występujemy o jego odrzucenie.

Z poważaniem

Przewodniczący Walnego Zebrania Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Stanisław Sieczkowski /-/

Prezes ROD
/-/ mgr Janusz Adamczyk

Suwałki, 23 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Budowlani” w Gliwicach

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Budowlani” w Gliwicach w obronie ogrodów i działkowców

Działkowcy ROD „Budowlani” w Gliwicach uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym

wyrażają niepokój w związku z kolejnymi, nieprzychylnymi dla naszego środowiska działaniami. Opublikowany

niedawno wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie ewentualnych niezgodności z Konstytucją niektórych zapisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych jest kontynuacją wcześniejszych wystąpień Rzecznika Praw Obywatelskich oraz innych instytucji państwowych, wymierzonych w prawne podstawy funkcjonowania ogrodów działkowych w naszym kraju. Ogrody działkowe funkcjonują w Polsce od ponad stu lat, na ogół powstawały na wyraźne zapotrzebowanie społeczne, grupują ludzi reprezentujących różne zawody i środowiska, są w pełnym tego słowa znaczeniu dobrem wspólnym. Nasz ogród powstał 35 lat temu i chcielibyśmy nadal spokojnie go uprawiać jak dotychczas, dla wielu z nas jest to drugi dom, tu spędzamy czas wolny, tu odwiedzają nas rodziny i znajomi. Sytuacja, w której co jakiś czas próbuje się kwestionować obowiązujące, korzystne dla nas rozwiązania

prawne, nie sprzyja spokojnej i długofalowej pracy, ogranicza naturalny rozwój ogrodów i stwarza poczucie tymczasowości. Nie jesteśmy prawnikami, dlatego też nie prowadzimy merytorycznej polemiki w kwestii poszczególnych punktów wniosku, jednakże nie ukrywamy, że powszechne zdziwienie i obawy budzi w naszym środowisku kwestionowanie prawa działkowców do nasadzeń i wyposażenia na użytkowanych przez nich działkach. Pragniemy wyrazić nadzieję, że Trybunał Konstytucyjny rozpatrując wniosek rozważy wszystkie okoliczności i uwarunkowania wynikające ze specyfiki ruchu ogrodnictwa działkowego i uwzględni fakt, że przyjęte rozwiązania prawne dotyczą milionowej organizacji, jaką na dzień dzisiejszy jest Polski Związek Działkowców. Niniejsze stanowisko przyjmujemy uchwałą naszego zebrania i przesyłamy do wiadomości posłom Ziemi Gliwickiej z prośbą o wsparcie.

/-/ 41 podpisów

Gliwice, 10 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Hutnik” w Szczecinie

STANOWISKO

Członków PZD w ROD „Hutnik” w Szczecinie zgromadzonych na Walnym Zebraniu w dniu 24 kwietnia 2010 r.

Członkowie PZD reprezentujący ROD „Hutnik” w ilości 293 zdecydowanie i stanowczo protestujemy przeciwko kolejnej próbie podważenia postanowień ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r. gwarantujących działkowcom nabyte prawo własności nasadzeń i urządzeń na działce a także podważanie przyznanego samorządowi działkowemu prawa dysponowania i przekazywania w użytkowanie indywidualne działek.

Wniosek Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego złożony do Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów Ustawy o ROD podważa zręby konsensusu społecznego różnych sił politycznych wypracowanego przy jej tworzeniu.

Ustawa ukazała się w majestacie prawa i nie była też tworem przypadku. Podważenie obecnie stosowanej ustawy świadczy niekorzystnie o braku trwałości i ciągłości prawa w Polsce, a przede wszystkim zagraża wielopokoleniowemu dorobkowi działkowców.

Działkowcy, którzy inwestują w utrzymanie majątku ROD i jego rozwój są szczególnie zaniepokojeni gdyż podważenie prawa własności do wymienionych nakładów

jest nie do przyjęcia. Ostatnia nasza inwestycja w 2009 r. o wartości blisko 240 000 zł, w nową sieć energetyczną Ogrodu to ogromny wysiłek finansowy działkowców, wymagający wielu wyrzeczeń w budżecie domowym każdego z nich. Zważywszy na ten przykład nie jedyny inwestowania w ROD i nie tylko w tym ROD, uważamy, że wystąpienie Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego nie do końca zostało przemyślane.

Ogrody działkowe funkcjonują w wielu krajach, w tym w krajach UE. W związku z tym pielęgnacja tradycji w tej dziedzinie trwałości wartości oraz gwarancji praw działkowców winna być przedmiotem zainteresowania wszystkich sił politycznych a nie stanowić pola kolejnej walki i próby ograniczania istniejącego prawa.

Działkowcy ROD „Hutnik” informują, że będą bacznie obserwatorami tej sytuacji i będą stać razem zdecydowani w obronie obowiązującej ustawy o ROD. Jesteśmy przekonani, że podjęte działania przez Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego są próbą skierowania uwagi społeczeństwa na kolejny temat zastępczy.

Prezes Zarządu ROD
-/ mgr Mirosław Posypiak

Przewodniczący Walnego Zebrania
-/ Jan Kaźmierczak

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
-/ mgr J. Sawulski

Do Wiadomości:

1. Prezes Trybunału Konstytucyjnego dr Bohdan Zdziennicki,
2. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP prof. dr hab. Lech Gardocki,
3. Marszałek Senatu RP Bogdan Borusewicz,
4. Marszałek Sejmu RP Bronisław Komorowski,
5. Krajowa Rada PZD Prezes mgr inż. Eugeniusz Kondracki,
6. OZ PZD Szczecin.

Walne Zebranie ROD „Handlowiec” w Nowej Soli

Pan
Lech Gardocki
Prezes Sądu Najwyższego
Warszawa

My członkowie Rodzinnych Ogrodów Działkowych „Handlowiec” w Nowej Soli zrzeszeni w Polskim Związku Działkowców, zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 28 kwietnia 2010 r. protestujemy i potępiamy Pana poczynania dotyczące podważania ważności ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Pańskie kwestionowanie dotyczące niezgodności art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31, ust. 1–3, art. 31 ust. 4 naszej ustawy z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej jest jaskrawym działaniem politycznym a nie prawnym dla dobra interesu społecznego. Po okresie pię-

ciu lat obowiązującej ustawy dopatruje się Pan niezgodności z Konstytucją i podejmuje próby tzw. nowelizacji - podważamy Pańską bystrość prawniczą.

Szanowny Panie Prezesie Sądu Najwyższego, reprezentuje Pan najwyższy organ sprawiedliwości społecznej i własne poglądy na nasz związek.

Wyrażając nasz protest, prosimy nie przeszkadzać nam w naszych działaniach. Chcemy spokojnie pracować i odpoczywać na naszych działkach. W większości jesteśmy najuboższą grupą społeczeństwa polskiego – renciści, emeryci, Sybiry, pracujemy na nasz byt i związek. Takie działania powodują zamieszanie i tylko nam utrudniają.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
/-/ Edward Dobrucki

Przewodniczący Zebrania
/-/ Franciszek Świeca

Nowa Sól, 28 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Sady Żoliborskie” w Warszawie

STANOWISKO Walnego Zebrania ROD „Sady Żoliborskie” w dniu 25 kwietnia 2010 r.

Członkowie Ogrodu „Sady Żoliborskie” zebrani na Walnym Zebraniu w dniu 25 kwietnia 2010 r. wyrażają ogromny niepokój o swoje działki. Sygnały docierające do nas o złożeniu przez I Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów do ustawy o ROD. Wystąpienie Rzecznika Praw Obywatelskich zarzucające brak nadzoru nad Związkiem stanowią poważny sygnał i budzą niepokój o przyszłość. Potwierdzają to również działania legislacyjne prowadzone przez Klub PO w Ministerstwie Infrastruk-

tury pod nazwą „Prace analityczne”. Wyjątkowo dociekliwa, ukierunkowana na sprawy organizacji Kontrola NIK -wskazuje na zorganizowany w szerokim zakresie kierunek likwidacji Ogrodów. Do generalnego ataku przyłączyły się również środki masowego przekazu, krytykując i komentując negatywnie nawet drobne i jednostkowe działania Związku. Nic nie mówi się np. o wspaniałych osiągnięciach w wielu Ogrodach w zagospodarowaniu nieużytków i przekształceniu ich w oazy wypoczynku.

Oświadczamy, że jesteśmy za obroną istniejącego porządku prawnego, który dobrze służy rodzinom działkow-

ców i w odczuciu społeczności lokalnych jest czynnikiem sprzyjającym ekologii, zdrowiu i rekreacji.

W obronie ponad stuletniego ruchu działkowego w Polsce konieczna jest pełna mobilizacja całego środowiska i zobowiązanie członków PZD do walki o nienaruszalność ustawy o ROD - wynika to między innymi z postanowień

I Kongresu PZD. Uważamy, że tylko pełna integracja i pełne skupienie działkowców wokół słusznej sprawy zachowania obecnego porządku prawnego – może przynieść efekty.

Członkowie Ogrodu wyrażają serdeczne podziękowania dla Krajowej Rady PZD za dotychczasowe podejmowane działania w obronie ustawy o ROD.

Prezes ROD

/-/ mgr Zdzisław Robakiewicz

Walne Zebranie ROD „Siekierki II” w Warszawie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Siekierki II” w Warszawie

z dnia 25 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego

Uczestnicy Zebrania, reprezentujący 410 działkowców, z niedowierzaniem przyjęliśmy wiadomość o złożeniu przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie nieważności szeregu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Nasza ustawa sprawdziła się przez lata, zapewnia działkowcom spokojną egzystencję na działkach oraz zabezpiecza odszkodowania za utracone mienie w przypadku likwidacji ogrodu. W takim przypadku mamy również możliwość uzyskania nieodpłatnie działki na terenie zastępczym, a dzięki uzyskanym odszkodowaniom również pieniądze na zagospodarowanie nowych działek. Ma to szczególne znaczenie dla ogrodów warszawskich, w stosunku, do których szereg osób fizycznych występuje o zwrot swoich nieruchomości. Nie oszczędza nas również miasto Warszawa, które wystąpiło z pozwami o wydanie przez Związek terenów 101 ogrodów. Na tych ogrodach przez lata działki zagospodarowało dziesiątki tysięcy działkowców, inwestując swoje pieniądze i wolny czas.

Dzisiaj Pan Prezes Sądu Najwyższego, w imię „przywzwoitej” legalizacji zgłasza wniosek, aby nas pozbawić dotychczasowych praw, również prawa do zrzeszania się.

Warto zadać sobie pytanie, dlaczego i w jakim celu? Dlaczego działkowcy i ich przywileje są bez przerwy atakowani, jesteśmy również obywatelami naszego kraju. Wszyscy martwią się o inwestorów a nikt nie pamięta, że my również inwestowaliśmy w nasz kraj, swoją pracę wysiłek i poświęcenie. Zagospodarowaliśmy nikomu niepotrzebne tereny pod ogrody, które dzięki działkowcom stały się oazami zieleni w miastach, gdzie można spełniać się w różnych aspektach życia. Oazami zieleni o walorach ekologicznych i estetycznych. Panie Pierwszy Prezesie Sądu Najwyższego „pamiętajmy o ogrodach, przecież stamtąd przyszliśmy...” chciałoby się zacytować słowa poety. Dzisiaj chce się nam to wszystko odebrać i potraktować jak intruzów na ziemi, do której posiadamy ustawowe prawa. Traktuje się nas, jako nikomu niepotrzebny balast.

Chcemy, aby pozostawiono nas w spokoju.

Dlatego zwracamy się do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego, do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego zostawcie nas i ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych w spokoju.

Tyle jest spraw i tematów w kraju do rozwiązania nie trzeba niszczyć tego, co dobrze funkcjonuje.

Uczestnicy Walnego Zebrania ROD

/-/

Walne Zebranie ROD „Złote Piaski” w Nowym Tomyślu

UCHWAŁA NR 13

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Złote Piaski” w Nowym Tomyślu

w dniu 21 kwietnia 2010 r.

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Złote Piaski” w Nowym Tomyślu zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 21 kwietnia

2010 r. kierujemy Nasz apel do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego RP, w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o zba-

danie zgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Złote Piaski” w Nowym Tomysłu sprzeciwiają się tezom zawartym we wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów naszej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Zarzuty dotyczą między innymi:

– naruszania zasad stanowiących państwo prawa i zasad sprawiedliwości społecznej w zakresie odmowy zapewnienia każdemu wolności zrzeszania się,

– naruszania zasad ochrony własności poprzez usunięcie przepisu zapewniającego prawo własności do altan

i innego mienia znajdującego się na działkach oraz prawa dziedziczenia własności.

Apelujemy o wycofanie się z kwestionowanych artykułów, albowiem uchwalona przez Postów RP Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku jest dla nas działkowców dobrym prawem, gwarantującym i zapewniającym istnienie i rozwój ogrodów działkowych w Polsce. Nasza ustawa poparta została 620.000 podpisami polskich działkowców. By dać wyraz poparcia dla treści zapisanych w Ustawie zaświadczyli o tym działkowcy i uczestnicy I Kongresu PZD w Warszawie w dniu 14 lipca 2009 roku. W imieniu uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Złote Piaski” w Nowym Tomysłu.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Nowy Tomysł, 21 kwietnia 2010 r.

Do wiadomości:

- Marszałek Sejmu RP,
- Marszałek Senatu RP,
- Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP,
- Krajowa Rada PZD w Warszawie,
- OZ PZD w Poznaniu.

Walne Zebranie ROD „Jagódka” w Świąciechowie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Jagódka” w Świąciechowie-Henrykowie z dnia 27 kwietnia 2010 r.

My działkowcy, obradujący na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Jagódka” w Świąciechowie zapoznaliśmy się z treścią wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów sześciu artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. Nie zgadzamy się z poglądami zawartymi w tym wystąpieniu i

apelujemy o jego oddalenie. Uznajemy, że jest to kolejny atak na Polski Związek Działkowców i jego struktury mający osłabić ten Związek. To następna próba pozbawienia nas uprawnień i przywilejów, jakie gwarantuje nam Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Apelujemy do sędziów Trybunału Konstytucyjnego, posłów i senatorów, aby odrzucili wniosek prof. Lecha Gardockiego – Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP w tej sprawie.

Prezes Zarządu ROD
/-/ Marek Klecha

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Jolanta Rabiega

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Mariusz Nowacki

Otrzymują:

- Prezes Trybunału Konstytucyjnego,
- Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP,
- Marszałek Sejmu RP,
- Marszałek Senatu RP,
- Minister Infrastruktury,
- Prezes Krajowej Rady PZD,
- Prezes Okręgowego Zarządu PZD w Poznaniu.

Walne Zebranie ROD „Elester” w Łodzi

UCHWAŁA NR Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Elester” w Łodzi w dniu 27 kwietnia 2010 r. w sprawie poparcia protestu

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze członków Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Elester” w Łodzi odbyte dnia 27 kwietnia 2010 r. podejmuje Uchwałę: Członkowie ROD „Elester” w Łodzi popierają inicjatywę Rodziny Ogrodów Działkowych w Polsce przeciwko

działaniom Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana prof. dr hab. Lecha Gardockiego mającym na celu zdelegalizowanie Polskiego Związku Działkowców i następnie likwidację ROD w Polsce.

Przewodniczący Zebrania Sprawozdawczego
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

/-/ 126 podpisów

*Szanowny Panie Pierwszy
Prezese Sądu Najwyższego RP,*

My członkowie PZD, na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Elester” w Łodzi, stanowczo sprzeciwiamy się wykorzystywaniu Pańskiego autorytetu do mieszania się w sprawy Rodziny Ogrodów Działkowych zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców.

Uzasadnienie:

Działki pracownicze przetrwały zabory, dwie wojny, niewolę sowiecką i niemiecką oraz trzy okresy przemian ustrojowych zachodzących w naszym kraju. Otrzymywaliśmy je w użytkowanie od naszych pracodawców i władz, które czyniły to w zgodzie z ówczesnym systemem prawnym i administracyjnym.

Jesteśmy za porządkiem systemu prawnego w Polsce jak również zwolennikami sytuacji, w której każdy z nas będzie mógł nabywać działki po cenach rynkowych. Jest tylko jeden problem. Potrzebne są na to środki w odpowiedniej wysokości. Z kilkuset złotych emerytur na pewno tego nie zrealizujemy, dlatego, że po niejednokrotnie pięćdziesięciu latach pracy wypłaca nam się takie właśnie emerytury.

Cyniczne działania Pana urzędu podważające legalność zapisów w naszym Statucie ROD mają na celu likwidację jedyne go naszego opiekuna i gwaranta naszych praw – Polskiego Związku Działkowców. Bez niego przestanie istnieć pojęcie Rodziny Ogrodów Działkowych, wcześniej zwanych Pracowniczymi Ogrodami Działkowymi. Polski

Szanowny Pan
Prof. dr hab. Lech Gardocki
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP
Warszawa

Związek Działkowców jest naszym opiekunem od strony prawnej i merytorycznej. Broni nas przed zakusami nieodpowiedzialnych reformatorów. I niech tak zostanie.

Organizacyjnie mamy wielkie możliwości. Ilość naszych głosów wyborczych jest wystarczająca żeby odwrócić każde wyniki. Jesteście Państwo urzędnikami państwowymi z namaszczenia rządów tworzonych z odpowiednich opcji politycznych. Dziś nie zawsze wiemy jak głosować. Kiedy jednak zajdzie taka potrzeba – będziemy wiedzieć. A najwyższe stanowiska w naszym kraju nie są dożywotnie.

Porządkowanie systemu prawnego w Polsce jest potrzebne. Nie można jednak zaczynać od czegoś, co dotychczas było uporządkowane formalnie i merytorycznie. Gdyby przecież tak nie było, My Działkowcy powinniśmy odpowiadać za przestępstwa wobec porządku prawnego w Naszej RP. Zawsze działaliśmy i działamy zgodnie z prawem. Wykonujemy nałożone na nas zadania. Tworzymy oazy zieleni i „płuca” dla miast. Wnosimy stosowne opłaty. Użytkujemy zdegradowane wcześniej tereny, po które wówczas nikt „wypielegnowanych rączek” nie wyciągał. Działki nasze są usytuowane w tych samych miejscach od wielu lat. Zmieniali się tylko ich „papierkowi pseudo-gospodarze terenów”. Protesty ponad 250 Rodziny Ogrodów Działkowych z całej Polski, skierowane do Pana i Pana Urzędu, jakim jest Sąd Najwyższy potwierdzają potrzebę stabilizacji naszego statusu prawne-

go w aktualnym stanie. Nieuniknione zmiany, o ile miałyby już do nich dojść, powinny być realizowane z bardzo długim, „vacatio legis”. Okres ten, mamy nadzieję-zmieni naszą sytuację ekonomiczną o ile wcześniej nie pozbawi nas życia.

Temat ten przedstawiony na naszym Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym wywołał taką a nie inną reakcję i jest zgodny z tą naszą opinią.

Szanowny Panie Prezesie,

Wnosimy, zatem aby nasz głos będący jednoznaczny z tak licznymi protestami polskiego społeczeństwa, zrzeszonego z własnej woli w Polskim Związku Działkowców spowodował Pańskie sprawiedliwe osądzenie naszej sy-

Łódź, 27 kwietnia 2010 r.

Kopie otrzymują:

1. Pan Prezes Trybunału Konstytucyjnego dr Bohdan Zdziennicki,
2. Pan Marszałek Senatu RP Bogdan Borusewicz,
3. Pan Marszałek Sejmu RP Bronisław Komorowski,
4. Krajowa Rada PZD w Warszawie,
5. Zarząd Okręgowy PZD w Łodzi,
6. a/a.

Walne Zebranie ROD „Nad Wisłą” w Tczewie

Szanowny Panie Marszałku,

W związku z wystąpieniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów ustawy z 8 lipca 2005 r. o ROD.

Po pierwszym Kongresie Polskiego Związku Działkowców odbytego 14 lipca 2009 roku w szeregi działkowców wkroczyła nadzieja, że ustawiczna walka o istnienie

tuacji i wyciągnął z niej wnioski godne Pana Urzędu, potwierdzające potrzebę wycofania z Trybunału Konstytucyjnego tego „bubla prawno-administracyjnego-organizacyjnego” i to dla dobra nas wszystkich. Zawsze wierzymy, że na naprawę błędów właściwa jest każda pora - o ile tylko niezbyt późna.

Takie działanie władzy państwowej może być jedyną rękocię zdrowego rozsądku i nadziei na sprawiedliwe wyroki tej szanowanej instytucji, której jest Pan Pierwszym a więc najmądrzejszym Prezesem.

Za uwzględnienie naszej opinii, uprzejmie dziękujemy. Z wyrazami szacunku dla Pana i Pańskiego Urzędu.

Z upoważnienia Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Elester” w Łodzi

Prezes ROD

/-/ Barbara Rokicka

Szanowny Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

ogródków dobiegła końca. Okazało się, że radość była, krótka i pojawił się kolejny zamach na działkowców.

Działkowcy uczestniczący w Wolnych Zebraniach Sprawozdawczo-Wyborczych z oburzeniem przyjęli decyzję Pana Prezesa Lecha Gardockiego i podejmują wnioski o jego oddalenie.

W imieniu działkowców zwracam się do Pana Marszałka o pomoc w obronie wspomnianej ustawy.

Prezes ROD

/-/ mgr Stanisław Dominiak

Sekretarz

/-/ Janusz Kampe

Tczew, 26 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Bratek” w Brzezinach

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Bratek” w Brzezinach k/Łodzi

w sprawie zagrożeń dla praw działkowców i istnienia Rodzinnych Ogrodów Działkowych wynikających z zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa Sądu Najwyższego zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Uczestnicy zebrania z niepokojem przyjęli informację o złożeniu przez I Prezesa Sądu Najwyższego prof. dr hab. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Kwestionowane zapisy mają fundamentalne znaczenie zarówno dla wspólnoty działkowców, jak i indywidualnego działkowca. Jest to kolejna próba zakwestionowania ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r. Projekt tej ustawy był konsultowany ze wszystkimi strukturami Polskiego Związku Działkowców. Poparcie dla ustawy 374 podpisami wyrazili działkowcy z ROD „Bratek” i jego sympatycy w mieście (w ROD „Bratek” jest 196 działek).

Obowiązująca ustawa o ROD jest dostatecznym gwarantem na spokojną uprawę działek i wypoczynek z rodziną. Jest to szczególnie istotne dla rodzin, których nie stać na wczasy w kraju i za granicą. Istotnym działaniem wdrażenia ustawy było opracowanie nowego statutu PZD. Statut wypełnił postanowienia ustawy, ale również zawiera doświadczenia i dorobek Związku oraz ponad 100-letnią tradycję ogrodów działkowych w Polsce. Ustawa

i statut potwierdziły samodzielność samorządów, niezależność i demokrację.

Działkowcy w ROD „Bratek” podobnie jak w innych ogrodach działkowych w ramach obowiązujących przepisów starają się żyć ze sobą w zgodzie, wzajemnej pomocy i życzliwości. Nie chcą zmieniać tego, co zostało sprawdzone w ramach funkcjonowania ogrodu i przynosi korzyści dla szeregowych członków Związku.

W dotychczasowym działaniu działkowcy pozyskali sojuszników we władzach samorządowych miasta. Rada Miasta w Brzezinach przed kilku laty podjęła uchwałę o oddanie nieodpłatnie na rzecz PZD w użytkowanie wieczyste gruntu ogrodu. W planie zagospodarowania przestrzennego miasta teren ogrodu przeznaczono pod rodzinny ogród działkowy.

Wyrażając zaniepokojenie zagrożeniem dla praw działkowców oraz dalszego istnienia rodzinnych ogrodów działkowych wierzymy w mądrość składu sędziowskiego Trybunału Konstytucyjnego, że nie dopuści do zniszczenia ponad 100 letniego dobytku i tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Tadeusz Mańko

Prezes Zarządu ROD
/-/ Edward Wosik

Brzeziny, 10 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Bonanza” w Kaliszu

STANOWISKO

Działkowców ROD „Bonanza” w Kaliszu

w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD

My działkowcy zgromadzeni na wolnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w ROD „Bonanza” w Kaliszu, po zapoznaniu się z treścią wniosku I-go Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego, w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP sześciu artyku-

łów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, stanowczo protestujemy przeciw, takiej próbie pozbawienia nas praw zagwarantowanych przez dotychczasową ustawę.

Kwestionowanie przez Pana I Prezesa artykuły ustawy o ROD stanowią podstawę funkcjonowania ROD w Pol-

sce i są dla działkowców bardzo korzystne, naszym zdaniem zarzuty te są całkowicie bezpodstawne. Uważamy, że ten wniosek jest częścią szerszej akcji wymierzonej w Polski Zw. Dz. mającej na celu jego rozwiązanie i zawłaszczeniu jego majątku. Przypominamy, że nasz Związek jest samodzielną i samorządną organizacją posiadającą zarejestrowany statut i szczegółowy regulamin. Ustawa na podstawie, której działamy jak do tej pory, dobrze zabezpiecza nasze interesy.

Również przypominamy, że jako działkowcy stanowimy jedność i potrafimy walczyć o swoje sprawy, przekonali się o tym twórcy „pseudo uwłaszczeniowych” ustaw,

którzy chcieli „uszcześliwić” nas na siłę. Zwracamy się do Panów Sędziów Trybunału Konstytucyjnego o oddalenie tego wniosku, ponieważ jako działkowcy i obywatele Rzeczypospolitej Polskiej jesteśmy świadomi, iż zarzuty w nim przedstawione są nieprawdziwe, a dla nas bardzo krzywdzące.

Zwracamy się do Pana Profesora Lecha Gardockiego, oraz do polityków wszystkich ugrupowano podejmowanie decyzji zgodnych z głosem narodu, ponieważ to on „naród” właśnie nominował was na najwyższe stanowisko w tym Kraju i to jemu zobowiązani jesteście służyć.

Prezes Zarządu
/-/ Jerzy Kubasiński

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „Nad Zalewem” w Świnoujściu

Pan Prezes
Trybunału Konstytucyjnego
dr Bohdan Zdziennicki

STANOWISKO

Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w ROD „Nad Zalewem” w Świnoujściu

w sprawie Obrony Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. działkowców, ogrodów i związku

Wyrażamy zdumienie i zaniepokojenie treścią wniosku z dnia 22 lutego 2010, skierowanego przez Prof. dr Hab. Lecha Gardockiego do Trybunału RP o stwierdzenie niezgodności sześciu artykułów ustawy o ROD z 2005 r. z Konstytucją RP.

Stwierdzamy stanowczo, że nasz Polski Związek Działkowców, jako samorządna i pozarządowa samodzielna organizacja społeczna, gwarantuje istnienie właściwego kierunku dalszego rozwoju. Od ponad dwudziestu lat różne siły polityczne nieprzyjazne Polskiemu Ogrodnictwu Działkowemu poszukują sposobu, jak zniszczyć tak dużą społeczną organizację. Dla wielu developerów nasze piękne Ogrody to bardzo łakomy kąsek. Unieważnienie wieczyste użytkowanie gruntów i ustawę o ROD z 2005 r.

Konsekwentnie Zlikwidować Polski Związek Działkowców.

Nie potrafimy, jako zwykli obywatele uprawiający te ogródki zrozumieć, jak w wolnym kraju coś, co powstało ponad 100 lat temu i przez pokolenia dobrze służyło ludziom i ich rodzinom, teraz nie pasują do Konstytucji RP.

Wierzmy, że Sędziowie Trybunału Konstytucyjnego, pod przewodnictwem Pana Prezesa, w gąszczu tych paragrafów zobaczy człowieka, który kocha śpiew kwiatów, przebywanie wśród zieleni i który spokojnie wypoczywa uprawiając ten kawałek dzierzawionej ziemi. A dla większości emerytów o niskich dochodach jest ten ogród dodatkem do zasilenia budżetu.

Z poważaniem
Prezes
/-/ Edyta Lehmann

Świnoujście, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „XX-lecia” w Środzie Śląskiej

UCHWAŁA NR 14/2010

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „XX-lecia” w Środzie Śląskiej z 24 kwietnia 2010 r. *w sprawie protestu wobec złożonego wniosku przez I-go Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego*

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „XX-lecie” w Środzie Śląskiej postanawia złożyć protest wobec złożonego wniosku przez I-go Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych przepisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Walne zebranie stwierdza, że złożenie tego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego chce doprowadzić do rozbicia Polskiego Związku Działkowego, do zburzenia tak istot-

nej dla istnienia ogrodów jedności organizacyjnej. Jest to też dążenie do zniweczenia niezaprzeczalnego dorobku i osiągnięć rodzinnego ogrodu działkowego uzyskanego w wyniku funkcjonowania ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Walne zebranie oczekuje odstąpienia od złożonego wniosku gdyż zapisy dotychczasowej ustawy i prawidłowa współpraca z Samorządem Gminy Środa Śląska zapewniają ciągłość funkcjonowania Ogrodu Działkowego.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Alina Adamczyk

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Środa Śląska 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Maciejka” we Wrocławiu

Uczestnicy Walnego Zebrania Rodzinnego Ogrodu działkowego „Maciejka” we Wrocławiu w dniu 24 kwietnia 2010 r., protestują przeciwko złożeniu przez Pana wniosku do Trybunału Konstytucyjnego RP o niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o rodzinnych ogródkach działkowych, ponieważ jest bezprzykładnym atakiem na Polski Związek Działkowców. Wniosek jest próbą osłabienia organizacji samorząd-

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP
Profesor dr hab. Lech Gardocki
Sąd Najwyższy RP
Warszawa

nej, samodzielnej i niezależnej, próbą rozbicia Związku, zniweczenia niezaprzeczalnego dorobku i osiągnięć. Związek jest gwarantem istnienia ogródków działkowych.

Oczekujemy odstąpienia od złożonego przez Pierwszego Prezesa wniosku do Trybunału Konstytucyjnego i informujemy, że za rozwiązaniami ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych opowiadają się sami działkowcy wraz z całym Polskim Związkiem Działkowców.

Działkowcy ROD „Maciejka”

Wrocław, 24 kwietnia 2010 r.

Otrzymują:

- Trybunał Konstytucyjny,
- Marszałek Sejmu RP,
- Premier Rządu RP,
- Klub Parlamentarny PO,
- Klub Parlamentarny PSL,
- Klub Parlamentarny SLD.

Walne Zebranie ROD „Nasza Wiosna” we Wrocławiu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Członków ROD „Nasza Wiosna” we Wrocławiu

z dnia 28 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku z dnia 22 lutego 2010 r. złożonego do Trybunału Konstytucyjnego przez Prezesa Sądu Najwyższego RP, Pana prof. dr hab. Lecha Gardockiego, o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nasza Wiosna” we Wrocławiu, zgromadzeni na Walnym Zebraniu Członków w dniu 28 kwietnia 2010 r., zapoznali się z treścią wyżej wymienionego wniosku Prezesa Sądu Najwyższego złożonego do Trybunału Konstytucyjnego i z przykrością stwierdzili, że wniosek ten jest kolejnym brutalnym atakiem na społeczność działkowców w Polsce oraz na należne jej prawa.

Omawiany wniosek uderza w obowiązujące zasady funkcjonowania Polskiego Związku Działkowców, organizacji samorządowej, samodzielnej i niezależnej, która stoi na straży praw wszystkich działkowców w Polsce. Atak wnioskodawcy zmierza m in. do:

– ostatecznego zlikwidowania możliwości przekazywania gruntów publicznych pod nowe ogrody działkowe na dotychczasowych zasadach, co na trwałe zablokuje rozwój ogrodnictwa działkowego w Polsce,

– zabrania działkowcom prawa do dysponowania i użytkowania działek na zasadach cywilnoprawnych – podważanie statusu członków Związku, jako prawnych użytkowników działek, świadczy dobitnie o charakterze zarzutu, który zmierza do uprzedmiotowienia działkowców i pozbawienia ich wszelkiej podmiotowości prawnej,

– pozbawienia działkowców praw do działki i znajdującego się na niej majątku, w przypadku uznania tego artykułu jako niezgodnego z Konstytucją wszystkie składniki

majątkowe (altana i naniesienia) przestają być własnością działkowca i przypadają one gminie lub Skarbowi Państwa,

– pozbawienia działkowców zasady samorządności wyrażającej się na powiązaniu użytkownika działki z członkostwem w PZD,

– pozbawienia PZD prawa do przydzielenia działek w użytkowanie, prawa będącego istotą samorządności i niezależności przyznanej przez ustawodawcę – w tym przypadku nie może być innych rozwiązań systemowych, a już tym bardziej nie może być przyjęta możliwość administracyjnego przydziału działek np. przez gminy;

Omawiany wniosek bulwersuje działkowców. Uznajemy, że jest on dla nas szkodliwy, nie zgadzamy się z jego treścią i w pełni popieramy w tej sprawie stanowiska Krajowej Rady PZD, Okręgowego Zarządu PZD we Wrocławiu oraz Prezydium OZ PZD we Wrocławiu, skierowane do Trybunału Konstytucyjnego. Równocześnie domagamy się:

– wycofania z Trybunału Konstytucyjnego przedmiotowego wniosku,

– a w razie nie uczynienia tego przez autora wniosku o jego oddalenie przez Trybunał Konstytucyjny.

Do niniejszego stanowiska załączamy także oświadczenia wielu działkowców Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nasza Wiosna” we Wrocławiu.

/-/ 34 podpisów

Przewodniczący Walnego Zebrania
-/ Zbigniew Wojciechowski

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
-/ Ewa Chodorowska-Waszkiewicz

Wrocław, 28 kwietnia 2010 r.

Nasze stanowisko kierujemy także do wiadomości:

– Prezesa Sądu Najwyższego RP, prof. dr hab. Lecha Gardockiego,

– Marszałka Sejmu RP - Pana Bronisława Komorowskiego,

– Premiera Rządu RP - Pana Donalda Tuska,

– Przewodniczących Klubów Parlamentarnych:

PO – Grzegorza Schetyny,

PSL – Stanisława Żelichowskiego,

SLD – Grzegorza Napieralskiego,

– Krajowej Rady PZD w Warszawie,

– Okręgowego Zarządu PZD we Wrocławiu.

Walne Zebranie ROD „Północ” w Międzyborzu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Północ” w Międzyborzu

z dnia 25 kwietnia 2010 r.

w sprawie złożenia przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP Wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów Ustawy o ROD

Działkowcy ROD „Północ” w Międzyborzu wyrażają swoje oburzenie i stanowczy sprzeciw w związku z podjęciem działań przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego przeciwko naszej samorządnej, samodzielnej i niezależnej organizacji, jakim jest Polski Związek Działkowców.

Uważamy, że niezaprzeczalny dorobek i osiągnięcia PZD pod rządami ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych jest ostoją i gwarantem istnienia ogrodów działkowych. Jedynie ustawa o ROD daje nam możliwość spokojnego działania i odpoczynku wśród zieleni na naszych ogrodach.

Międzybórz, 25 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Radość Życia” we Wrocławiu

Pierwszy Prezes
Sądu Najwyższego RP
Prof. dr hab. Lech Gardocki

UCHWAŁA

Walnego Zebrania Ogrodu ROD „Radość Życia” we Wrocławiu

w dniu 23 kwietnia 2010 r.

Zebrani działkowcy na dorocznym Walnym Zebraniu podjęli Uchwałę zawierającą sprzeciw – protest wobec złożonego wniosku przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP profesora Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego, w którym kwestionuje Ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Działkowcy z olbrzymim zdziwieniem przyjęli kolejną, wiadomość, że znów ogrody działkowe stanowią w pewnych kręgach władzy dużą przeszkodę w realizacji ich ponad klasowych celów.

Kwestionuje się między innymi własność działkowców, jakimi są altanki, oraz cała infrastruktura Ogrodu. Majątek

ten przecież powstawał z naszych pieniędzy, zbieranych mozolnie przez wiele lat. Naraz chcę się nas pozbawić tej własności. Chcę się również pozbawić nas radości z uprawiania naszych „małych poletek”. Ogrody działkowe dają nam, najczęściej ludziom starszym, możliwość odpoczynku; bycia z przyrodą, a w ostatnim okresie stanowią znaczącą pomoc ekonomiczną dla wielu rodzin.

Dlatego sprzeciwiamy się takim działaniom, które w dalszej perspektywie spowodują likwidację naszych ogrodów działkowych.

PROTESTUJEMY!!!

Przewodniczący Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Wrocław, 23 kwietnia 2010 r.

Informujemy, że pismo o takiej samej treści skierowano do:

- Premier Rządu RP – Pan Donald Tusk
- Przewodniczących Klubów Parlamentarnych:
 - PO – Grzegorza Schetyny;
 - PSL – Stanisława Żelichowskiego;
 - SLD – Grzegorza Napieralskiego;
- Marszałek Sejmu – Pan Bronisław Komorowski.

Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Szczepin” we Wrocławiu

Prezes
Trybunału Konstytucyjnego
Warszawa

PROTEST Działkowców ROD „Szczepin” we Wrocławiu uczestniczących w Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym

Dotyczy: wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP w sprawie o stwierdzenie
niezgodności z Konstytucją

Członkowie naszego Ogrodu ROD „Szczepin” po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP kwestionującego, niektóre artykuły ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, jako niezgodne z Konstytucją RP stanowczo protestujemy przeciw nowej nagonce na PZD. Trybunał Konstytucyjny już nie raz badał konstytucyjność Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. i ani razu nie dopatrzył się tak rażących błędów. Panie Prezesie Sądu Najwyższego bardzo nam przykro, że wykorzystano Pana do tej wojny z naszym Związkiem, domyślamy się, kto za tym stoi, wyciągniemy z tego wnioski przy najbliższej okazji. Po niespełna roku czasu od I Kongresu naszego Związku, który uznał wtedy, że to PiS rozpętał wojnę z działkowcami i w ostry sposób został po-

tępiony przez wszystkich uczestników Kongresu. Dziś, gdy trochę dano nam odpocząć w podstępny sposób zaczyna się kolejny atak, bardzo ostry, który może zakończyć się zagładą PZD. Polska władza Polakom tym najbiedniejszym funduje taką przyszłość. Bardzo to bolesna przyszłość, że za ciężką pracę, którą trzeba było podjąć, żeby z nieużytków zrobić Ogród. Dziś w brutalny sposób chce się nas wywłaszczyć bez jakiegokolwiek odszkodowania.

Zwracamy się z gorącym apelem do Trybunału Konstytucyjnego o bez warunkowe odrzucenie wniosku Pana Prezesa gdyż jest on nie ludzki i bardzo krzywdzący nas działkowców.

Powyższy protest podpisali uczestnicy
Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego
/-/ 48 podpisów

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Marcelli Przybylski

Prezes ROD
/-/ Henryk Machynia

Walne Zebranie ROD „Relaks” w Dębnicy Kaszubskiej

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Relaks” w Dębnicy Kaszubskiej w sprawie wystąpienia I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Działkowcy z niewielkiego ogrodu działkowego położonego na terenie małej miejscowości po wysłuchaniu informacji na temat wystąpienia I Prezesa Sądu Najwyższego postanowili zająć w tej sprawie stanowisko. Nie posiadamy wiedzy prawnej i nie będziemy się w tym kontekście wypowiadali. Ale świadomi jesteśmy, jakie zagrożenia niesie za sobą zmiana ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Mamy jedno zasadnicze pytanie do Pana Prezesa czy w każdej sprawie, kiedy w jego ocenie jest niezgodność ustaw z Ustawą Zasadniczą występuje do

Trybunału Konstytucyjnego? W ostatnim czasie naczelne organy Państwa w sposób szczególnie zajmują się działalnością Polskiego Związku Działkowców i funkcjonowaniem rodzinnych ogrodów działkowych w zgodności z obowiązującym prawem i jeżeli okazuje się, że prawo jest przestrzegane i dobrze służy działkowcom to I Prezes podejmuje działania zmierzające do jego zmiany. Naszym zdaniem i życzeniem byłoby aby swoją troskę Pan Prezes skierował na inne dziedziny życia tam gdzie rzeczywiście niezgodność ustaw z Konstytucją wyrządza krzywdę sze-

rokiem rzeszom obywateli. Prawo ma przede wszystkim dobrze służyć obywatelom a tak jest w przypadku prawa obowiązującego na terenie ogrodów działkowych potwierdza to 620 tys. podpisów na listach w obronie ustawy. Mocno wierzymy w to, że Trybunał Konstytucyjny weź-

mie pod uwagę opinię samych zainteresowanych i ciężar społecznych skutków zmiany ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Apelujemy do Pana Marszałka o wydelegowanie do Trybunału Konstytucyjnego posła, który będzie bronił zapisy ustawy i autorytet Sejmu.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Dębница Kaszubska, 15 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Na Polanie” w Zielonej Górze

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków ROD „Na Polanie” w Zielonej Górze
z dnia 14 maja 2010 r.

w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD

Działkowcy z ROD „Na Polanie” w Zielonej Górze zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 14 maja 2010 r. zapoznali się z treścią wniosku złożonego do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa Sądu Najwyższego RP Pana Profesora Lecha Gardockiego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Uważamy, że gdyby do tego doszło, to dalsze funkcjonowanie Polskiego Związku Działkowców stanęłoby pod wielkim znakiem zapytania. Powyższa sytuacja budzi w nas wielki niepokój, gdyż możemy być pozbawieni własnej organizacji, która skutecz-

nie broni naszych praw, Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Ciągłe ataki różnych czynników wskazują, że do tego się dąży a ostatnie wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego daje wiele do myślenia.

Dlatego też, zwracamy się do Panów Sędziów Trybunału Konstytucyjnego z prośbą o odrzucenie tego krzywdzącego dla nas wniosku, gdyż godzi on w najbardziej zagrożoną grupę społeczną, z której wywodzą się działkowcy.

Naprawdę są to ludzie biedni, którzy swą ciężką pracą, własnymi skromnymi środkami urządzili piękny ogród.

Trzeba o tym pamiętać, że nie wszyscy w tym kraju są bogaci.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Zielona Góra, 14 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. Króla St. Leszczyńskiego w Lesznie

Pan Lech Gardocki
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
Warszawa

My działkowcy ROD im. Króla Stanisława Leszczyńskiego w Lesznie zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 24 kwietnia 2010 r. wyra-

żamy swój stanowczy protest przeciwko wniesionemu przez Pana Prezesa wnioskowi o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów Ustawy o ROD.

Uważamy, że jest to kolejna próba zakwestionowania ustawy o ROD. Opowiadamy się za nienaruszalnością ustawy o ROD oraz istnieniu silnej, zintegrowanej organizacji broniącej naszych praw. Taką wolę wyraziło 619 tysięcy działkowców – składając swe podpisy pod apelem w tej sprawie.

Pański wniosek - Panie Prezesie - zupełnie ignoruje ten głos i pod pozorem obrony praw działkowców zmierza do pozbawienia naszych najważniejszych gwarancji ustawowych. Wyrażamy ubolewanie, że taka inicjatywa wychodzi od władzy publicznej, która powinna uwzględniać interesy dużej części polskiego społeczeństwa.

Prezes ROD
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Leszno, 24 kwietnia 2010 r.

Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Inspektora Sowińskiego” w Kościanie

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

My działkowcy ROD „Inspektora Sowińskiego” w Kościanie zgromadzeni na Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 23 kwietnia 2010 r. reprezentujący 214 użytkowników działek po zapoznaniu się z treścią wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego do TK z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. pragniemy oświadczyć, że w naszym odczuciu jest to kolejna próba ograniczenia praw działkowców zmierzająca do ograniczenia rozwoju ruchu działkowego w naszym kraju jak i odebrania nam możliwości decydowania o przydzielaniu działek przez własne samorządy.

Kwestionowanie zapisu Art. 31 ust. 1–3 przyznający samorządowi działkowców prawa do przydziału działek neguje niezależność i samodzielność środowiska dział-

kowego. Zarzut zdaje się zmierzać do administracyjnego przyznawania działek w ROD, co jest sprzeczne z zasadą społeczeństwa obywatelskiego. Wszak to sami działkowcy budowali swoje ogrody i inwestowali swoje środki mają, więc pełne prawo do decydowania o przyjmowaniu nowych członków na swoje tereny. Podważanie tego trybu postępowania jest, więc niezrozumiałe, zwłaszcza, że rzadko zdarzają się odmowy a wręcz przeciwnie na wielu terenach działki oczekują na użytkowników. Wydaje się nam, że zarzut ten jest próbą ubezwłasnowolnienia organizacji polskich działkowców. W pozostałych pięciu punktach wnoszonych, jako niezgodnych z Konstytucją można się również dopatrzeć prób ograniczenia praw i samorządności ruchu działkowego.

Prosimy o uwzględnienie naszego głosu w rozpatrywaniu wniosku Pana Prezesa Sądu Najwyższego.

Prezes Zarządu ROD
/-/ Andrzej Ludwiczak

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Jan Baczkowski

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Dorota Borowiak

Kościan, 23 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Nadzieja” w Lublincu

UCHWAŁA NR 1/2010 w sprawie zagrożeń praw działkowców i istnienia ROD

Co jakiś czas w naszym kraju podejmuje się próbę likwidacji PZD. Pozbawienia działkowców praw nabytych angażując różne organy władzy publicznej. Z niepokojem obserwuje się wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu

niezgodności z Konstytucją RP części ustawy o ROD. Uznajemy ten wniosek, jako próbę pozbawienia uprawnień dorobku i osiągnięć ROD. Obowiązująca ustawa, statut i regulamin spełniają nasze oczekiwania i pozwalają na dalszy rozwój naszych ogrodów.

Pragniemy podkreślić, że obecnie obowiązująca ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. skutecznie i w pełni zabezpiecza prawa działkowców. Z treścią powyższej uchwały zapozna-

no uczestników na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym odbytym w dniu 24 kwietnia 2010 r.

Przewodniczący Zebrania
/-/ Alfred Prządło

Protokolant
/-/ Irena Kozłowska

Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD im St. Żeromskiego w Kielcach

Pierwszy Prezes
Sądu Najwyższego RP
Prof. dr hab. Lech Gardocki

Uczestnicy Zebrań Sprawozdawczo-Wyborczych w ROD im. St. Żeromskiego w Kielcach, po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 r. o stwierdzenie niezgodności sześciu artykułów obowiązującej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych- stanowczo protestujemy przeciwko kolejnej próbie manipulowania przy tej ustawie.

Dlaczego Skarb Państwa i samorządy nie może przekazywać gruntów pod ogrody skoro przekazuje je na wiele różnych inwestycji? Czy względem prawa nie wszyscy są równi?

Uznanie zapisów ustawy o prawach działkowców do użytkowanych przez siebie działek i gwarantujących działkowcom własność nasadzeń i obiektów usytuowanych na ich działkach, jako niezgodne z Konstytucją można porównać do działalności jakiegoś pseudo Janosika zabierającego biednym, żeby dać bogatym. W naszym ogrodzie 70% działkowców to emeryci i renciści. Uznając przepis art. 15 ust. 2 za niezgodny z Konstytucją zabieracie emerytom i rencistom ich własność i przekazacie

gminom, a te bogatym deweloperom. A odbywać się to będzie w majestacie Konstytucji RP. Kwestionowana jest zgodność z Konstytucją RP zapisów ustawy dającej samorządowi działkowców, czyli zarządowi ogrodu, prawo do przydziału działek oraz wiążący użytkowanie działki z członkostwem w PZD. Łączymy te dwa zapisy, żeby rozpatrzyć pewne teoretyczne rozwiązanie. Otóż jeden z działkowców otrzymał działkę w użytkowanie jeszcze od PZD i jako członek tej organizacji musi przestrzegać przepisów dotyczących sposobu użytkowania tej działki i kulturalnego zachowania się na terenie ogrodu. Drugiemu działkowcowi działkę przydzielił kto inny i nie obowiązują go przepisy PZD więc zakłada sobie na działce warsztat samochodowy, często odbywają się libacje. I kto mu zwróci uwagę przecież nie jest członkiem PZD i zarząd ogrodu nic do niego nie ma. Jednym słowem bezhowanie i pytanie: jak ma istnieć taki ogród działkowy.

Zapoznając się z zaskarżonymi artykułami ustawy o ogrodach działkowych odnosi się wrażenie, że nie chodzi tutaj o zgodność tych zapisów z Konstytucją a o kolejny atak na Polski Związek Działkowców.

Podpisy uczestników zebrań na odrębnych listach dołączonych do tego pisma.

/-/ 216 podpisów

Przewodniczący Zebrania
/-/ mgr inż. Wiesław Kamiński

Do wiadomości:

- Prezes Trybunału Konstytucyjnego,
- Marszałek Sejmu RP,
- Marszałek Senatu RP,
- Prezes Krajowej Rady PZD,
- Prezes OZŚ PZD.

Walne Zebranie ROD „Pod Akacjami” w Głuskowie

UCHWAŁA

Walnego Zebrania Sprawozdawczego-Wyborczego ROD „Pod Akacjami”

z dnia 9 maja 2010 r.

w sprawie zaskarżenia niektórych przepisów ustawy o ROD do Trybunału Konstytucyjnego

Zebrani po zapoznaniu się z treścią zarzutów zgłoszonych do Trybunału Konstytucyjnego, oceniają jednoznacznie, że jest to kolejny atak na samą ideę istnienia i rozwoju Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

Inicjatorzy tego przedsięwzięcia zdają się zapominać o tym, że jeszcze niedawno ponad 600 tys. obywateli podpisało apel w obronie kwestionowanej ustawy. Działając w interesie wielkich spółek i korporacji nie wahają się oni podjąć próby pozbawienia około miliona polskich rodzin

(w większości niezamożnych) możliwości czynnego wycieczki.

W sytuacji milczenia w tej sprawie organów państwowych, a szczególnie tych, które z natury rzeczy są powołane do obrony i osłony słabych i pokrzywdzonych, jak na przykład Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, uważamy za celowe zorganizowanie ogólnokrajowej akcji protestacyjnej, kierowanej przez Krajową Radę PZD jeszcze w okresie wyborów prezydenckich.

Głusków-Runów, 8 maja 2010 r.

Prezes Zarządu

/-/ Marianna Lis

Walne Zebranie ROD „Źródło” w Skarżysku-Kamienna

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Źródło” w Skarżysku-Kamienna

w związku z wystąpieniem I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych artykułów Ustawy o ROD

Członkowie ROD „Źródło” wraz z Kołem „Malinka” w Skarżysku-Kam uczestnicy Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w dniu 8 maja 2010 r. po zapoznaniu się z Wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 r. – o stwierdzenie rzekomej nieważności sześciu najważniejszych dla działkowców artykułów naszej Ustawy o ogrodach- krytycznie oceniają podjętą inicjatywę wystąpienia Prezesa Sądu.

Wniosek zawiera tezy, których celem jest pozbawienie nas działkowców – członków Polskiego Związku Działkowców tytułu prawnego do użytkowania działek.

Prowadzi do zaboru naszej własności znajdującej się na naszych działkach. Wystąpienie Prezesa Sądu jest dla nas niezrozumiałe, bo w naszym przekonaniu wystąpienie to ma znamiona ograniczenia praw i swobód gwarantowanych w zapisach Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Stwierdzamy, że Wniosek Prezesa Sądu jest nie do przyjęcia przez nas działkowców – w większości emerytów. Działka to dla nas jedyne wsparcie ekonomiczne i jedyne miejsce wypoczynku. Uważamy, że w interesie wszystkich użytkowników działek powinno być utrzymanie i rozwój ogrodnictwa działkowego, jako organizacji społecznej, której zadaniem jest nie tylko prowadzenie ogrodów, lecz jednocześnie poprzez ich właściwe zagospodarowanie- podniesienie standardów ekologicznych otoczenia miast i gmin dla przyszłych pokoleń.

Jesteśmy zdecydowanie zwolennikami obecnie funkcjonującej Ustawy, bo jest gwarancją naszych praw i nie widzimy powodów ani do jej zmiany, ani tym bardziej do odbierania nam naszych praw. Potwierdziliśmy to już składając podpisy popierające obecną ustawę.

Nasze stanowisko podyktowane jest troską o nasze interesy i upoważnia nas to do wystąpienia w ich obronie.

Komisja Uchwał i Wniosków

/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Skarżysko-Kamienna, 8 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Złote Piaski” w Siedlcach

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Złote Piaski” w Siedlcach z dnia 17 kwietnia 2010 r.

Członkowie Polskiego Związku Działkowców w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Złote Piaski” w Siedlcach zebrani w dniu 17 kwietnia 2010 r. na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym – zapoznawszy się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie nieważności sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r. – wyrażamy swój sprzeciw wobec kolejnej podjętej próbie zakwestionowania ustawy o ROD, pozbawienia nas działkowców, członków PZD ustawowych gwarancji i praw nabytych. Dla nas działka to wsparcie ekonomiczne, ale również miejsce czynnego wypoczynku. Ogrody działkowe to zielone płuca miast, utrzymywane naszymi skromnymi środkami, a przecież, jako urządzenia użyteczności publicznej powinny mieć wsparcie od Państwa, a nie ciągłe próby zmiany naszego prawa, dążenia do rozbicia Związku, ograniczanie naszych praw zagwarantowanych ustawą o ROD z 8 lipca 2005 r. i Konstytucję RP! Występujemy w obronie obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 r., ogrodów, działkowców i Związku. Zasady, które kwestionuje wnioskodawca funkcjonują w innych polskich organizacjach i nikt tego nie kwestionuje.

Rozpoczęła się kolejna walka związana z likwidacją Polskiego Związku Działkowców. Organizacja na wskroś demokratyczna, godnie broniąca nabytych praw działkowców. Uchylenie przez Wysoki Trybunał kwestionowanych punktów będzie w przyszłości przyczyną likwidacji ogrodnictwa działkowego. Dlatego prosimy szanownych Sędziów Trybunału o oddalenie złożonego wniosku, gdyż godzi on w najbiedniejszą grupę społeczeństwa polskiego, emerytów, rencistów, ludzi o niskim wynagrodzeniu, którzy inwestowali swoje skromne pieniądze, aby w przyszłości mieć miejsce wypoczynku, cieszyć się tym co zbudowali własną pracą. To, co funkcjonuje ku zadowoleniu Działkowców niech zostanie. Nie potrzeba nic zmieniać, gdyż wszelkie zmiany będą końcem naszych ogrodów. Prosimy o pozostawienie nas – użytkowników działek w spokoju. Pozwólcie nam – ludziom doświadczonym losem, pracować i wypoczywać na naszych własnymi pracowanymi rękami uprawianych działkach. Bardzo prosimy o odrzucenie wniosku Pierwszego Sędziego Sądu Najwyższego w tej sprawie. Wyrażamy ostry sprzeciw – dla postępowania I Prezesa Sądu Najwyższego dla bezpodstawnych, godzących w nas zarzutów umieszczonych w jego wniosku i odbieramy to, jako kolejny atak na PZD.

Przewodniczący Zebrania
/-/ Mieczysław Borkowski

Walne Zebranie ROD „Żwirki i Wigury” w Płocku

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej

APEL ROD „Żwirki i Wigury” w Płocku

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze członków ROD „Żwirki i Wigury” w Płocku obradujące 10 kwietnia 2010 r. apeluje do Trybunału Konstytucyjnego o stanowcze zajęcie negatywnego stanowiska i niedopuszczenie do jakiegokolwiek zmiany naszej ustawy o ROD, która jest akceptowana przez naszych użytkowników. Zmiana zapisów tej ustawy godzi w dobro ogrodnictwa działkowego w Polsce, którego tradycje sięgają ponad 100-letniej działalności.

Pragniemy również zaznaczyć, że mimo wcześniejszych, zapewnień ekip rządzących, próbuje się zmienić

przepisy prawne na niekorzyść działkowców. Istnienie ogrodów działkowych, to nie tylko oaza miejskiej zieleni, ale również miejsce wypoczynku i rekreacji dla dużej rzeszy działkowców wraz z rodzinami i bliskimi. Dla uboższej grupy działkowców (emeryci, renciści, bezrobotni) stanowi źródło zaopatrzenia w owoce i warzywa własnej produkcji.

Apelujemy, więc o pozostawienie ustawy o ROD w niezmienionej formie wskazując, że ruch ogrodnictwa jest trwałym dorobkiem wielu pokoleń polskich rodzin.

/-/ 2 podpisy

Walne Zebranie ROD im. M. Drzymały w Rakoniewicach

STANOWISKO

ROD im. Michała Drzymały w Rakoniewicach

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego złożonego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD

Podczas Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego, które odbyło się w dniu 25 kwietnia 2010 r., członkowie ROD im. Michała Drzymały w Rakoniewicach zapoznali się z komunikatem Krajowej Rady PZD w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z konstytucją niektórych zapisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 o rodzinnych ogrodach działkowych.

Członkowie ROD im. Michała Drzymały w Rakoniewicach wyrażają swoje zaniepokojenie tego typu inicjatywą, która w rezultacie może doprowadzić do umniejszenia przysługujących im praw i naruszenia samorządności ogrodów działkowych.

Ustawa o ogrodach działkowych, która obowiązuje od niespełna 5 lat, daje członkom PZD szereg gwarancji, czego przykładem jest własność nasadzeń i obiektów znajdujących się na działkach (art. 15 ust. 2 przedmiotowej ustawy), co zostało m.in. zakwestionowane przez Prezesa SN. Wniosek do Trybunału Konstytucyjnego stanowi niepierwszą próbę ograniczenia niezależności i samodzielności środowiska działkowego. Tego typu działania powinny spotkać się ze zdecydowanym sprzeciwem, czego wyrazem jest niniejsze stanowisko.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Prezes Zarządu
/-/

Walne Zebranie ROD im. T. Kościuszki w Płocku

APEL

Członków PZD – uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w ROD im. T. Kościuszki w Płocku

z dnia 8 maja 2010 r.

do wszystkich Sędziów Trybunału Konstytucyjnego RP

My – niżej podpisani członkowie Polskiego Związku Działkowców – uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w ROD im. T. Kościuszki w Płocku w imieniu własnym i członków naszych rodzin działkowych zwracamy się z apelem i uprzejmą prośbą do wszystkich Sędziów Trybunału Konstytucyjnego RP, którzy będą rozpatrywać „Wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30 oraz art. 31 ust. 1–3 i ust. 4 Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r.”, o oddalenie tego wniosku, jako kolejnej inicjatywy politycznej w „majestacie” prawa, prowadzącej do rozbitcia naszego – Polskiego Związku Działkowców i unicestwienia wspólnot ogrodowych, w tym i naszej. Zarzuty Pana Pierwszego Prezesa SN – Lecha Gardockiego są bezpodstawne.

Nie zasłużyliśmy ani w bliższej, ani w dalszej perspektywie na unicestwienie nas, a dobra dla ustawa nie wymaga politycznej „nowelizacji” bądź „korekty”. Założyliśmy nasz Ogród na miejskich nieużytkach, zagospodarowali-

śmy go, przekazujemy z pokolenia na pokolenie, planujemy dalsze jego unowocześnianie i rozwój, przyjęliśmy prawomocną uchwałą Otwarty Długofalowy Program Modernizacji i Rozwoju w latach 2010–2015, a inicjatywa Pana Pierwszego Prezesa SN stanowi dla naszego bytu prawnego i materialnego, dla wszystkich rodzinnych ogrodów działkowych w Polsce – będących urządzeniami użyteczności publicznej – bardzo poważne zagrożenie. Rodzi apatię i zniechęcenie, a przede wszystkim podważa zaufanie do władzy sądowniczej, do Państwa Prawa. Stąd nasz, Apel...”: Panie i Panowie – Sędziowie Trybunału Konstytucyjnego RP, pozostawcie naszą ustawę w dotychczasowym kształcie. I wyrażamy przekonanie, że Trybunał Konstytucyjny RP tak postanowi, a my będziemy w spokoju mogli nadal inwestować, żyć i wypoczywać na naszych działkach.

Poniżej na stronach 1 i 2 Apelu...” własnoręczne podpisy uczestników najwyższego organu samorządowej władzy ogrodowej:

/-/ 100 podpisów

Walne Zebranie ROD „Stefanowo” w Lesznowoli

Prezes Trybunał Konstytucyjnego
Pan Bohdan Zdziennicki

Szanowny Panie Prezesie,

W dniu 24 kwietnia 2010 r. odbyło się Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Stefanowo”, położonego na terenie gminy Lesznowola w powiecie piaseczyńskim. Nasz ogród składa się ze 144 działek i zrzesza 200 członków, pojedynczych oraz małżeństwa. Na zebraniu tym nasi członkowie zapoznali się z informacją o wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów Ustawy o ROD, złożonym przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego.

Zarzuty sformułowane we wniosku Pana Prezesa jednoznacznie określamy, jako bezpodstawne i traktujemy je jako kolejną próbę usiłowania zakwestionowania Ustawy o ROD. Przedstawiciel władzy publicznej nie dostrzega, że ponad 619 tysięcy członków naszego Związku złożyło swoje podpisy w obronie dobrej i akceptowanej przez działkowców-obywateli Ustawy o ROD z 2005 r. Jedność naszego Związku potwierdził I Kongres PZD przeprowadzony w Warszawie dnia 14 lipca 2009 r. Na tym to Kongresie deklaracje poparcia dla tejże Ustawy składali znani politycy i parlamentarzyści.

W imieniu wszystkich członków naszego ogrodu wyrażamy głębokie ubolewanie z powodu kolejnego kwestionowania zapisów ustawy uchwalonej przez Sejm i Senat

8 lipca 2005 roku i podpisanej przez Prezydenta RP Aleksandra Kwaśniewskiego. Kwestionowane zapisy podważają zarówno nasze prawa nabyte, np. prawo własności nasadzeń i obiektów, jak i zasadę samorządności.

Pracownicze ogrody działkowe istnieją w Polsce od czasów dwudziestolecia międzywojennego. Od czasu powstania do chwili obecnej ich działania i rozwój zyskiwały wsparcie ze strony władzy i organów samorządowych. Nie są one przecież czymś charakterystycznym tylko dla Polski, są społecznym ruchem o zasięgu europejskim. Polski Związek Działkowców jest członkiem Biura Międzynarodowego Ogrodów Rodzinnych i Działkowych utworzonym w Luksemburgu już w 1926 roku, a zatem 84 lata temu i zrzeszającym działkowców z 14 krajów.

Nasz ogród, powołany do życia 16 lipca 1975 r., zawsze działał w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa. Powstał na gruntach V i VI klasy uzyskanych z Państwowego Funduszu Ziemi. Zamiast nieużytków naszym wspólnym wysiłkiem, zarówno fizycznym jak i finansowym, powstała zagospodarowana oaza zieleni, będąca naszym azylem wypoczynku i ucieczki od szarej rzeczywistości. Mamy nadzieję, że Trybunał Konstytucyjny stanie na straży naszych praw, zgodnych z Konstytucją naszego państwa.

Prezes ROD
/-/ Stanisław Wojtal

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Zbigniew Figurski

Stefanowo, 1 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Raj” w Sokołowie Podlaskim

APEL

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Raj” w Sokołowie Podlaskim w dniu 25 kwietnia 2010 r.

Członkowie PZD ROD „Raj” z niepokojem przyjęli Pańskie wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności sześciu artykułów Ustawy o ROD z Ustawą Zasadniczą.

Uważamy, że krok ten jest pochodną wcześniejszych działań ugrupowań, którym zależy na upadku PZD i przyjęciu ogrodów działkowych na cele komercyjne zagarnięciu naszego prawa do korzystania z owoców własnej pracy. Analizując kwestionowane artykuły nie znajdujemy ich niezgodności z Konstytucją (w świetle art. 2, 21,

31, 32, 58, 64). Idea ogrodów działkowych ma ponad 100-letnią tradycją, znajduje pełną akceptację w innych krajach i trudno jest zrozumieć działania, w jakie wpisuje się Pańskie wystąpienie.

Ustawa o ROD obowiązuje od 2005 r., a jej wpis do KRS potwierdza, że jest zgodna z Konstytucją. Zawarte w niej zapisy nie naruszają, więc porządku prawnego obowiązującego w Polsce i zasad sprawiedliwości społecznej.

Większość z nas – działkowców nie stać na zagraniczne wojaże i wczasy pod palmami, szczytne hasła tzw.

„praworządności” nie mogą być powodem odebrania nam prawa do uprawiania i korzystania z poletek w naszym „Raju”, wypoczynku pod naszym polskim niebem.

Apelujemy o wycofanie z Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności części zapisów Ustawy o ROD z Konstytucją.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Kazimierz Prywata

Prezes Zarządu
/-/ Sławomir Gołębiowski

Sokołów Podlaski, 25 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Nadliwie” w Łochowie

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Nadliwie” w Łochowie z dnia 1 maja 2010 r.

Obecni na zebraniu Ogródu członkowie Polskiego Związku Działkowców, wyrażamy stanowczy protest wobec prób zmiany Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

Prezes Sądu Najwyższego skierował wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o zmiany, które jego zdaniem poprawiają sprawiedliwy sposób korzystania i zarządzania ogrodami działkowymi.

Nie zgadzamy się z tym stanowiskiem, ponieważ od 30 lat gospodarujemy w naszym Ogrodzie, zarządzamy nim, wypoczywamy i pracujemy razem z rodzinami.

Łochów, 3 maja 2010 r.

Część działkowców przyjeżdża odpoczywać tu w czasie urlopów i wakacji z rodzinami z Warszawy. Cenimy bardzo socjalne i społeczne funkcje organizacji działkowej. Dzięki nim stać nas na aktywny wypoczynek i realizację ogrodniczych pasji.

Prosimy o zaniechanie jakichkolwiek zmian w Ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 r. W załączeniu przekazujemy podpisy działkowców obecnych na zebraniu.

/-/ 59 podpisów

Walne Zebranie ROD „Obrońców Pokoju” w Warszawie

Prezes Trybunału Konstytucyjnego RP
Szanowny Pan Bohdan Zdziennicki

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Obrońców Pokoju” w Warszawie w dniu 18 kwietnia 2010 r.

Członkowie ROD „Obrońców Pokoju” w Warszawie przy Al. Niepodległości 113/115, po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie nieważności sześciu artykułów „Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych” z roku 2005, stwierdzają, co następuje.

Nasz Ogród istnieje od 1902 roku, przetrwał I i II Wojnę Światową, okres PRL-u. Kłopoty zaczęły się dopiero w

chwili, odzyskania przez Polskę całkowitej niepodległości, czyli w 1989 roku. Od tamtej pory, co jakiś czas pojawiają się chętni na ziemię, zajmowane obecnie przez ogródki działkowe.

Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych jest dobrą ustawą. Działki służą jak najlepiej lokalnej społeczności. Działkowcy są zadowoleni, czują się dobrze na swych działkach, a tu, co jakiś czas niektórzy chcą nas na siłę „uszcześliwić”.

Ogrody Działkowe są terenami użyteczności publicznej i wymagają wsparcia od Państwa, a nie powtarzających się inicjatyw zmierzających do pozbawienia nas działek i likwidacji Związku, który od wielu lat broni Ogrodów i działkowców.

W ubiegłym roku odbył się I Kongres PZD w Warszawie. Wzięło w nim udział 2600 delegatów, około 100 osób zabrało głos. Żaden mówca nie poparł projektu PiS – w sprawie tak zwanego uwłaszczenia działkowców.

Dwa dni po Kongresie PZD, Sejm odrzucił w pierwszym czytaniu ustawę uwłaszczeniową PiS-u. Jakiś czas była cisza, aż do czasu, gdy Rzecznik Praw Obywatelskich postanowił, aby coś „ulepszyć” w Ustawie. Dziękujemy Panu Rzecznikowi za troskę, ale nie chcemy być uszczęśliwiani na siłę.

Pragniemy spokojnie pracować na swoich działkach, a tu, co jakiś czas jesteśmy dręczeni przez inicjatywy „myślicieli”, którzy czują, że muszą się czymś wykazać, działając w istocie wbrew interesom nie tylko działkowców, ale i szeroko rozumianych społeczności lokalnych.

W naszym Ogrodzie wychowało się już pięć pokoleń. Działkowcami są przeważnie starsi ludzie, zapewnimy im spokój. Dlatego szczególny niepokój budzi propozycja I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzeniu niezgod-

ności z Konstytucją sześciu artykułów z „Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych” z 2005 roku.

Działkowcy są zwłaszcza zbulwersowani i zaniepokojeni próbą naruszenia Art. 14 i 15 w/w Ustawy, co pozbawiłoby ich prawa do użytkowania zazwyczaj 300 m² działki i prawa do majątku znajdującego się na działce, stanowiącego osobistą własność działkowców.

Od ponad 20 lat toczy się walka zmierzająca do likwidacji PZD – organizacji demokratycznej, liczącej blisko milion członków. Obecnie, działania różnych osób, wskazują, że znowu przygotowuje się kolejny krok ku „ulepszeniu” życia społeczności działkowej, poprzez podejmowanie inicjatyw, których ostatecznym celem jest likwidacja Związku. Pozbawiłoby to nas, działkowców, naszej reprezentacji i możliwości zrzeszania się w Polskim Związku Działkowców, który skutecznie broni naszych praw i gwarantuje bezpieczeństwo Rodzinom Działkowym.

Jednocześnie zwracamy się do władz Związku o dalszą skuteczną ochronę naszych praw, Ogrodów i Ustawy. Uważamy, że głos nas działkowców w obronie obowiązującej ustawy o Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 r. oraz w obronie naszego Związku zostanie wysłuchany przez Organy Państwa stanowiące prawo.

Z poważaniem

Wiceprezes ROD
/-/ Jan Piasek

Prezes ROD
/-/ Jerzy Chudzik

Warszawa, 7 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Wiśniewo” w Wagowie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Wiśniewo” w Wagowie

z dnia 1 maja 2010 r.

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego

Członkowie Polskiego Związku Działkowców zebrani w dniu 1 maja 2010 roku na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, zajmują niniejsze stanowisko w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie zgodności z Konstytucją RP szeregu artykułów naszej Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku!

Stwierdzamy, że kwestionowanie przez wnioskodawcę prawa prywatnej własności nasadzeń i naniesień zmierza wprost do likwidacji ochrony własności i to w imię „przywzwoitości legislacyjnej”!

Odbierając nam prawo do decydowania o przydziale działek w naszym i w tysiącach innych ogrodów kwestionowana jest naszą samorządność w Związku.

Wniosek w całości uznajemy za nieuzasadniony, którego jedynym celem jest zablokowanie istnienia i rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce, pozbawienia nas działkowców działek oraz naszej własności w postaci nasadzeń i naniesień na naszych działkach.

Wyrażamy przekonanie, że sędziowie Trybunału Konstytucyjnego, Senatorowie i Posłowie nie pozwolą na zniszczenie naszego Związku, nas działkowców i naszych ogrodów. Nasze stanowisko kierujemy do Trybunału Kon-

stytucyjnego, Senatorów i Posłów, Marszałków Senatu i Sejmu RP, Prezesa Polskiego Związku Działkowców

w Warszawie i Prezesa Okręgowego Zarządu PZD w Poznaniu.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Edward Grzeškowiak

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Zenon Koniczny

Walne Zebranie ROD im. T. Kościuszki w Bojanowie

STANOWISKO ROD im. T. Kościuszki w Bojanowie

Działkowcy ROD im. Tadeusza Kościuszki w Bojanowie wyrażają zaniepokojenie prowadzonymi w Ministerstwie Infrastruktury pracami analitycznymi, których celem jest nowelizacja ustawy o rodzinnych ogródkach działkowych. Ich wieloletnie funkcjonowanie w dotychczasowych strukturach spełniało nasze oczekiwania. Daliśmy temu wyraz podpisując się w obronie ustawy o rodzinnych ogródkach działkowych, opowiadając się w ten sposób za wartościami zapisów tej ustawy dla działkowiczów i ogrodów oraz jej nienaruszalnością.

Na I Kongresie PZD w Warszawie, który odbył się w lipcu 2009 r. mieliśmy zapewnienia posłów, że ogrody mogą rozwijać się swobodnie nie tracąc sił i środków na

ciągłe zmagania z nowymi pomysłami. Mogą spokojnie wypełniać społecznie rolę, do jakiej zostały powołane od początku swojego istnienia. Niezrozumiałym są dla nas zgłaszane kolejne wątpliwości, zastrzeżenia do tradycji i zasad funkcjonowania ogrodów działkowych wypracowanych przez wiele pokoleń rodzin działkowych oraz braku uznania kultywowanej przez ponad stulecie samorządności i niezależności opartej na demokracji wewnątrz związkowej. Dlatego stwierdzamy, że nie ma żadnych podstaw do zmiany ustawy o rodzinnych ogródkach działkowych i przeciwstawiamy się rozpoczętym pracom z ich nowelizacją oraz prowadzonej dalekiej od prawdy kampanii w mediach.

W imieniu uczestników Walnego Zebrania ROD
im. T. Kościuszki w Bojanowie

Przewodniczący Zebrania
/-/

Prezes ROD
/-/

Bojanowo, 25 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Zacisze” w Bożenkowie

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Zacisze” w Bożenkowie w sprawie zaskarżenia przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego przepisów ustawy o ROD

Zgromadzeni w dniu 8 kwietnia 2010 r. członkowie ROD „Zacisze” w Bożenkowie na swoim Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, z niedowierzaniem przyjęli informację o złożeniu przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogródkach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Fakt zaskarżenia przepisów ustawy gwarantującej – wydawać by się mogło – podstawowe prawa działkowców, użytkujących swoje niewielkie działki, przez osobę peł-

niącą funkcję związaną z orzekaniem, a więc w naszym skromnym mniemaniu obdarzoną pełnym zaufaniem społecznym, stanowi dla nas pozbawienie złudzeń w kwestii obiektywizmu widzenia przez najwyższą instytucję polskiego wymiaru sprawiedliwości spraw zwykłych ludzi. Bo działkowcy to ludzie w zdecydowanej mierze ludzie niezamożni, przeważnie emeryci, którzy użytkują te swoje skrawki ziemi przyznane im w użytkowanie, często dla wspomnienia skromnego budżetu swych rodzin.

Kwestionowanie każdego z sześciu artykułów wymienionych we wniosku złożonym do Trybunału Konstytu-

cyjnego, jest w naszym odczuciu nieuzasadnione społecznie i niesprawiedliwe. Jak możemy pogodzić się z logiką wniosku o uchylenie art. 15 ust. 2 ustawy o ROD, gwarantującego własność użytkownika działki do nasadzeń, urządzeń i obiektów znajdujących się na działce, wykonanych lub nabytych z jego środków finansowych? Odbieranie praw własności kojarzy nam się jednoznacznie z odległą już historią naszego kraju. Konstytucja RP w art. 2 stanowi, iż Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Art. 21 ust. 1 Konstytucji mówi, że RP chroni własność i prawo dziedziczenia, jak więc zrozumieć wnioski o uchylenie art. 31 ust. 4 ustawy o ROD? Podobnie odbieramy zarzut niezgodności dot. także pozostałych zakwestionowanych artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Nie mamy często okazji zapoznawać się z lekturą wywodów prawniczych, lecz sposób, w jaki wnioskodawca

uzasadnił swój wniosek jest dla nas oczywistym dążeniem do osiągnięcia zamierzonego celu, do podważenia postanowień ustawy przyjętej przez polski parlament za ledwie przed niespełna 5 latami, ustawy wypracowanej w sposób konstruktywny, w porozumieniu ze środowiskiem działkowców, co bardzo sobie ceniliśmy. Sposób logiki przyjętej w uzasadnieniu wniosku zaskarżającego artykuły ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku świadczy o tworzeniu polskiego prawa dla samego prawa, bez najbardziej istotnego widzenia ludzi, dla których to prawo ma służyć. Niech będzie nawet niesprawiedliwe, ale za to w zgodzie z logiką prawną niedobrego prawa. Tak odbieramy wystąpienie I Prezesa Sądu Najwyższego i zgodnie z Konstytucją korzystamy z prawa do wyrażenia swojej opinii w sprawie dotyczącej naszych praw wynikających z dotychczas obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku (Dz. U. Nr 169, poz. 1419; zm. z 2006 r. Nr 220, poz. 1600 oraz z 2008 r. Nr 223, poz. 1475).

W imieniu uczestników Walnego Zebrania
ROD „Zacisze” w Bożenkowie

Prezes ROD
/-/ Marian Nowak

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Ryszard Winter

Walne Zebranie ROD „Barbara” w Jędrzejowie

STANOWISKO Ogrodu „Barbara” w Jędrzejowie Dotyczące obrony imienia Ogrodów Działkowych w oparciu o dotychczasowe przepisy

Działkowcy Ogrodu „Barbara” zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 29 kwietnia 2010 roku po zapoznaniu się materiałami związanymi z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego RP zdecydowanie wypowiadają się za dotychczasowym istnieniem Ogrodów Działkowych w Polsce w oparciu o Ustawę o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

Ogród nasz już od 20-stu lat zdecydowanie i kategorycznie wypowiadał się przeciwko wszelkim zakusom rzekomego „uwłaszczania” i odbierania działek milionowej rzeszy działkowców, którzy swoją ciężką pracą i determinacją z ugorów, nieużytków i zaniedbanych terenów stworzyli przepiękne oazy zieleni, miejsca wypoczynku, cudne aranżacje ogrodowe oraz uprawy drzew owocowych, krzewów i warzyw.

Ta milionowa rzesza działkowców skupia ludzi mniej zamożnych, emerytów, rencistów, młode małżeństwa, dla których działki są źródłem radości, wypoczynku, korzyści ze zdrowych warzyw i owoców oraz pewności z posiadania własnego skrawka ziemi.

Dopiero, co Ogrody na czele z Polskim Związkiem Działkowców wygrały ogromną batalię przeciwko PiS-owi, który złożył wniosek do Łaski Marszałkowskiej o odebranie Ogrodów, unieważnienia Ustawy o Ogrodach z 2005 roku i stworzenia możliwości wykupywania ziemi przez najbogatszych.

Wniosek PiS-u został w całości odrzucony przez Sejm, zebrano 619 tys. podpisów przeciwko propozycjom PiS-u.

Związek i Ogrody zdołały przekonać czynniki rządzące w naszym kraju – że Ogrody Działkowe w dotychczasowym stanie prawnym są chlubą i ozdobą miast i przede wszystkim służą tysiącom rodzin mniej zamożnych.

Czyżby obecny ustrój miał się opierać tylko o ludzi zamożnych?, dziesiątki milionów ma wegetować? Podobne stanowiska Ogrodów, jak nasze, znowu powinny trafić do Posłów, Marszałków, ekip rządzących w naszym kraju, aby przypomnieć, że należy działkowców zostawić w spokoju, niech nadal uprawiają i cieszą się swoimi działkami.

Działkowcy naszego Ogrodu mają nadzieję, że Pan

Lech Gardocki – Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego rozważy ponownie swój wniosek skierowany do Trybunału

Konstytucyjnego, aby nie krzywdzić mniej zamożną, milionową rzeszę działkowców.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

/-/ 45 podpisów

Członkowie Zarządu:
/-/ Szewczyk Franciszka
/-/ Blicharski Czesław
/-/ Jeżewski Lesław
/-/ Chwastek Henryk
/-/ Sendrowicz Janusz
/-/ Czekała Maria

Walne Zebranie ROD „Winnica II” w Ostrowcu Świętokrzyskim

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Winnica II” w Ostrowcu Św. z dnia 28 kwietnia 2010 r.

My, członkowie Polskiego Związku Działkowców z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Winnica II” w Ostrowcu Świętokrzyskim, uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym z niepokojem przyjęliśmy wystąpienie Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów naszej Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r.

Stwierdzamy, że zarzuty we wniosku są bezpodstawne i są nie tylko kolejną próbą na przestrzeni ostatnich lat, mającą na celu zmianę ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r., ale zmarginalizowania samorządnej i niezależnej organizacji

skupiającej polskich działkowców, którzy jednoznacznie opowiedzieli się za nienaruszalnością Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Zdaniem ponad 620 tys. polskich działkowców, w tym również i naszego Ogrodu, ustawa ta gwarantuje nie tylko należne prawa działkowcom, ale stwarza podstawy pod rozwój ogrodnictwa działkowego dla przyszłych pokoleń na naszej świętokrzyskiej ziemi. Jednocześnie informujemy, że działkowcy naszego Ogrodu będą wspierać działania podejmowane w obronie obowiązującej ustawy o ROD przez Okręgowy Zarząd Świętokrzyski PZD w Kielcach i Krajową Radę PZD w Warszawie.

Prezes ROD
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Ostrowiec Świętokrzyski, 28 kwietnia 2010 r.

Nasze stanowisko przesyłamy do:

- Marszałka Sejmu RP,
- Marszałka Senatu RP,
- Trybunału Konstytucyjnego,
- Prezesa Krajowej Rady PZD,
- Prezesa Okręgowego Zarządu Świętokrzyskiego PZD w Kielcach.

Walne Zebranie ROD „Pod Borem” w Konstancynie Łódzkiej

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Pod Borem” w Konstancynie Ł. w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Pod Borem” w Konstancynie Ł. zebrani w dniu 1 maja 2010 r. na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym po

szczegółowym zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego złożonym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją

sześciu zapisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku – wyrażamy swój sprzeciw wobec kolejnej podjętej próbie zakwestionowania ustawy o ROD, pozbawienia nas działkowców, członków Polskiego Związku Działkowców ustawowych gwarancji i praw nabytych. Dla nas działka to nie tylko wsparcie ekonomiczne, ale również miejsce czynnego wypoczynku. Wielokrotnie daliśmy wyraz naszej przynależności do Polskiego Związku Działkowców. Składaliśmy nasze podpisy w obronie ustawy o ROD.

Ogrody działkowe to zielone płuca miast utrzymywane naszymi skromnymi środkami, które jako urządzenia uży-

teczności publicznej powinny mieć wsparcie od Państwa, a nie ciągłe próby zmiany naszego prawa i dążenia do rozbitcia Polskiego Związku Działkowców.

Występujemy w obronie ustawy o ROD z 2005 roku, gdyż uważamy, że zapisy w niej zawarte dają nam poczucie stabilizacji i możliwość wypoczynku na zagospodarowanej przez siebie działce, jednocześnie prosimy o odrzucenie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego w tej sprawie.

Stanowisko nasze przesyłamy do Marszałka Sejmu RP, Marszałka Senatu RP, Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Parlamentarzystów z województwa łódzkiego i Krajowej Rady PZD.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Konstantynów, 1 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Konwalia” w Kunowie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Konwalia” w Kunowie w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego

Członkowie ROD „Konwalia” w Kunowie zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 6 maja 2010 roku po zapoznaniu się z wnioskiem Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności sześciu artykułów ustawy o ROD z 8 lipca 2005 roku z Konstytucją RP, stwierdzamy, że wniosek ten to kolejna próba zmierzająca do zmiany ustawy o ROD i pozbawiająca nas – działkowców uprawnień i praw nabytych. Ogródki działkowe to nasze miejsce wypoczynku, kontaktu z naturą. Chcemy spokojnie realizować swoją pasję – uprawy kwiatów, warzyw, owoców, spotykać się na działkach z przyjaciółmi i znajomymi. Są to również miejsca integracji wielopoko-

leniowych naszych rodzin. My działkowcy zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym ROD „Konwalia” w Kunowie jesteśmy za obroną obecnie istniejącego porządku prawnego wytyczonego przez obowiązującą ustawę z dnia 8 lipca 2005 roku o ROD, statutu PZD oraz regulaminu ROD. Będziemy wspierać działania naszych organów przedstawicielskich – Okręgowego Zarządu PZD w Kielcach i Krajowej Rady PZD w Warszawie, które bronią naszych interesów. Nasze stanowisko podyktowane jest troską o interesy wszystkich działkowców i występujemy w ich obronie. My działkowcy nie uprawiamy polityki – my uprawiamy działki.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Kunów, 6 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Świdnicy

Krajowa Rada
Polskiego Związku Działkowców

STANOWISKO

My działkowicze ogrodu działkowego „Stokrotka” w Świdnicy zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdaw-

czo-Wyborczym stanowczo protestujemy przeciwko wnioskowi pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skiero-

wanym do Trybunału Konstytucyjnego RP podającego w wątpliwości słuszność zapisów Konstytucji art. 10 i 14.

Stwierdzamy, że jest to kolejna próba godząca w trwałość Ogrodów Działkowych w Polsce. Uważamy, że działania takie są niesprawiedliwe i świadomie dążą do rozbicia jedności i trwałości zarówno Ogrodów jak i Polskiego Związku Działkowców. Zasadność tę potwierdził także I Kongres Działkowców w Warszawie. Takie stano-

wisko prezentowała też szeroka plejada wysokiej rangi polityków, którzy byli gośćmi tego Kongresu. Społeczną potrzebę istnienia Ogrodów Działkowych potwierdzali w swoich wystąpieniach.

Stwierdzamy stanowczo, że ingerencja w sprawy organizacji Polskich Ogrodów Działkowych to nic innego, jak kolejna próba w kierunku ich dezorganizacji i likwidacji. Na to naszego przyzwolenia z naszej strony nie ma.

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Świdnica, 18 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Potok” w Kudowie-Zdroju

STANOWISKO

Działkowców ROD „Potok” w Kudowie-Zdroju zebranych na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 24 kwietnia 2010 r.

Jak długo jeszcze będziemy ponosić konsekwencje prześladowcze zgotowane nam tym razem przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie naszej Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

Pan Sędzia w świetle swego majestatu kwestionuje sześć kluczowych artykułów Ustawy i w zamyśle chce doprowadzić do osłabienia i likwidacji naszych Ogrodów i Polskiego Związku Działkowców.

Protestujemy przeciw tym manipulacjom, gdyż nie jest nam potrzebna pomoc w poprawianiu Naszej dobrej Ustawy. Polski Związek Działkowców udowodnił i udowadnia swoim bezprzykładnym działaniem na rzecz wszystkich działkowców, że jest jedyną naszą demokratycznie wybraną władzą broniącą dobrze naszych interesów.

Apelujemy do Pana Prezesa Sądu Najwyższego, o zaprzestanie dalszych działań godzących w nas prostych działkowców.

Przewodniczący Zebrania
/-/ Stanisław Skupiński

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Janusz Charczuk

Prezes Zarządu
/-/ Mieczysław Zborowski

Walne Zebranie ROD „Morena” w Potrzezanie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Morena” w Potrzezanie z dnia 8 maja 2010 r.

w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy z 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Morena” w Potrzezanie zebrani w dniu 8 maja 2010 r. na Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym po wysłuchaniu zarzutów Pierwszego Prezesa Sadu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego dotyczących niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów ustawy o ROD, stwierdzamy, że powyższy wniosek to kolejna próba do zmiany

ustawy o ROD oraz pozbawienie uprawnień przysługujących nam działkowcom – członkom PZD, jakie gwarantuje nam ustawa z dnia 8 lipca 2005 r.

Obowiązująca ustawa, statut i regulamin w pełni zabezpieczają ochronę naszych działek i pozwalają na bezpieczny rozwój naszych ogrodów. Nasze działki chcemy uprawiać w spokoju i poczuciu bezpieczeństwa, bo to nasz

ogród, z którym jesteśmy związani od 35 lat i na nim pod słonecznym, pięknym, polskim niebem chcemy spokojnie pracować i wypoczywać, bez poczucia zagrożenia, że możemy to, co wspólnym wysiłkiem wypracowaliśmy bezpowrotnie stracić.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Małgorzata Gubańska

Potrzeanowo, 8 maja 2010 r.

Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Małopolanin” w Rzeszowie

Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Małopolanin” w Rzeszowie w dniu 24 kwietnia 2010 r. zapoznało się ze złożonym przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipiec 2005 r. Na przykład art. 15 ust. 2 gwarantuje działkowcom własność nasadzeń i zbudowanych urządzeń na działkach. Stwierdzenie niezgodności z Konstytucją tego artykułu pozbawi działkowców praw służ-

Rzeszów, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Dojlidy” w Białymstoku

STANOWISKO

Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Dojlidy” w Białymstoku w dniu 24 kwietnia 2010 r.

w sprawie zagrożeń dla praw działkowców i istnienia ogrodów działkowych wynikających z zaskarżenia niektórych zapisów ustawy o ROD do Trybunału Konstytucyjnego

Minęło zaledwie kilka miesięcy od I Kongresu PZD, na którym uczestniczący przedstawiciele władz i parlamentarzystów zapewniali w swoich przemówieniach o potrzebie istnienia ogrodów działkowych dla spokojnego wypoczynku emerytów i rencistów tak biernego jak i czynnego, a tu znów są niepokoje i ataki.

Najpierw ze strony Rzecznika Praw Obywatelskich, a teraz przez I Prezesa Sądu Najwyższego, który zaskarżył niektóre artykuły ustawy o ROD do Trybunału Konstytucyjnego jakoby niezgodne z Konstytucją. Artykuły 10 ust. 1 i 2, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30 oraz art. 31 ustawy o ROD mają one zasadnicze znaczenia dla

Mając na uwadze przyszłość i rozwój ogrodnictwa działkowego nasze stanowisko kierujemy do Trybunału Konstytucyjnego z prośbą o odrzucenie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego tym samym usunięcia zagrożeń, jakie może przynieść jego pozytywne rozpatrzenie.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Marian Wojtaszek

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

nie nabytych i wiązać się będzie z przekazaniem go nieodpłatnie jednostkom samorządu terytorialnego. Uważamy, że niezgodny z Konstytucją jest właśnie taki sposób dysponowania majątkiem działkowców.

Stwierdzamy, że ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych stoi na straży praw działkowców i dobrze funkcjonuje w obrocie prawnym. Nie dostrzegamy żadnej potrzeby dokonywania w niej zmian, szczególnie takich, które szkodziłyby działkowcom i Związkowi.

Prezes Zarządu
/-/

ochrony praw działkowców i istnienia ogrodów jak:

- nabywanie nieodpłatnie przez samorząd działkowców prawa do terenów pod ogrody,
- prawo do wpisu do księgi wieczystej,
- działkowiec jest właścicielem nasadzeń na działce, których dokonał,
- zależność przydziału działki z członkowstwem w PZD,
- uprawnienie samorządu działkowców do przydziału działek w ogrodach,
- po zmarłym działkowcu pierwszeństwo przydziału działki osobom bliskim. Usunięcie w/w zapisów z usta-

wy o ROD bardzo niepokoi nas działkowców o los ogrodów i naszych działek oraz naszego skromnego majątku na tych działkach. Zależność między przynależnością do PZD a przydziałem działki jest od lat istnienia ogrodów, żadna organizacja nie mogłaby istnieć bez zrzeszania się w grupie, a taką ponad milionową grupą jest PZD ze swo-

imi władzami, która broni każdego, ogrodu i każdego działkowca. Dlatego też uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego proszą Trybunał Konstytucyjny o oddalenie w całości inicjatywy I Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie ustawy o ROD.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Kazimierz Kościuch

Białystok, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Drzewiarz” w Czarnej Białostockiej

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Drzewiarz” w Czarnej Białostockiej z dnia 25 kwietnia 2010 r. w sprawie obrony ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku, działkowców, ogrodów i Związku

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Drzewiarz” w Czarnej Białostockiej, uczestniczący w zebraniu, po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 r. o stwierdzenie nieważności sześciu artykułów w obowiązującej ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych, wrażliwi swym niepokój i protestują przeciwko takiemu traktowaniu działkowców i całego ruchu ogrodnictwa działkowego skupionego w PZD.

Od wielu lat jesteśmy, jako członkowie Polskiego Związku Działkowców atakowani przez różne siły polityczne i lobby gospodarcze, które nie licząc się z naszą wolą wyrażoną złożonymi podpisami w ilości ponad 620 tys. w skali kraju, chciało i chce nas nadal „uszcześliwić”. Stwarzano kolejne projekty ustaw o ogrodach działkowych, których istotą było rozbitcie naszego Związku pod złudną i nierealną obietnicą uwłaszczenia działkowców.

W podobny scenariusz wpisuje się wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, a szczególnie treść jego uzasadnienia. Naszym zdaniem wywody prawne w uzasadnieniu wniosku są oparte na fałszywej tezie, z której wynika, że ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych winna „zaspakajać potrzeby” wszystkich stowarzyszeń i organizacji. Żadne stowarzyszenie, organizacja czy też wspólnota, która chce stworzyć ogród i posiadać działki nie jest uzależniona od członkostwa w naszej organizacji

i działania w oparciu o ustawę z 8 lipca 2005 r. Tak, więc uważamy, że Pan Prezes Sądu Najwyższego działa na konkretne zamówienie polityczne lub też celowo został wprowadzony w błąd przez środowiska, którym zależy na doprowadzeniu do likwidacji ogrodnictwa działkowego w Polsce,

Obowiązująca ustawa z 8 lipca 2005 r. uchwalona m.in. z inicjatywy działkowców, dotyczy tylko rodzinnych ogrodów działkowych zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców i zapewnia nam członkom PZD niezakłócone użytkowanie i wypoczynek na działce, zapewnia bezpieczeństwo i chroni nas przed roszczeniami różnych podmiotów i osób do gruntów, na których funkcjonują ROD. Ponadto, PZD jest jedyną organizacją, która kultuluje ponad 100-letnią tradycję ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Obecnie obowiązująca ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych i na jej podstawie obowiązujący statut i regulamin spełniają nasze oczekiwania i pozwalają na niezakłócony rozwój naszych ogrodów.

Apelujemy do wszystkich adresatów niniejszego dokumentu o poszanowanie naszej woli, integralności.

Zwracamy się z gorącą prośbą do Pana Prezesa Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku z 22 lutego 2010 r., gdyż jest on krzywdzący dla ponad milionowej rzeszy działkowców zrzeszonych w PZD.

Uczestnicy Walnego Zebrania
/-/ 29 podpisów
/-/ Teresa Acewicz

Czarna Białostocka, 25 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „3-go Maja” w Ostrowie Wielkopolskim

STANOWISKO

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „3-go Maja” w Ostrowie Wielkopolskim – ogrodu z ponad 85-letnią tradycją, obradujące w dniu 27 kwietnia 2010 roku, wyraża swoje zaniepokojenie kolejnymi atakami skierowanymi w stosunku do działkowców i ich Związku przez Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego, który ma wątpliwości, co do zgodności naszej ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku i wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu jej zapisów.

Rodzinne Ogrody Działkowe oraz ich reprezentant, jakim jest Polski Związek Działkowców działa o wyżej omawianą ustawę, która w pełni zabezpiecza prawa działkowców i rozwój ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Zarzuty przedstawione we wniosku Pana Prezesa Sądu Najwyższego uważamy za bezpodstawne oraz stwierdza-

my, że są kolejną próbą uchylecia tej dobrze funkcjonującej ustawy o ogrodach działkowych oraz odebraniem polskim działkowcom ich ustawowych unormowań prawnych i praw nabytych, praw do ich majątku znajdującego się na działkach wnoszonego własnymi siłami przez wiele lat. Kwestionowanie praw działkowców do użytkowanych działek i prawa przekazywania działki osobom bliskim są bezpodstawne i krzywdzące działkowców.

W tym miejscu należy podkreślić, że w obronie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. zebrano 620 tysięcy podpisów.

W imieniu działkowców Ogrodu zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie zgłoszonego wniosku i pozostawienie naszej ustawy w dotychczasowym kształcie, której zapisy gwarantują działkowcom ich dotychczasowe prawa nabyte przez dziesięciolecia.

Z działkowym pozdrowieniem

Prezes

/-/ mgr Mirosława Ostrzechowska

Sekretarz

/-/ Krzysztof Rogalewski

Ostrów Wlkp., 27 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Staromiejski” w Piotrkowie Trybunalskim

STANOWISKO

Walnego Zebrania członków ROD „Staromiejski” w Piotrkowie Tryb. w sprawie manipulowania przy ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Uczestniczący w Walnym Zebraniu w dniu 17 kwietnia 2010 roku działkowcy naszego ogrodu wyrażają głęboki niepokój i rozczarowanie w związku z kolejnymi decyzjami organów państwowych dotyczącymi manipulowania przepisami ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych na szkodę działkowców.

Już sto lat temu właściciele fabryk widzieli socjalną potrzebę poprawy bytu swoich pracowników i w tym celu własnym kosztem zakładali tzw. ogrody działkowe. Również w okresie PRL-u władze popierały ideę tworzenia ogrodów działkowych wręcz nakazując gminom i zakładom pracy wykorzystywanie na ten cel określone wolne tereny.

Obecnie od początku transformacji ustrojowej notujemy systematyczne działania różnych instancji organów państwowych zmierzające do ograniczeń rozwoju ogrodnictwa działkowego a nawet likwidacji istniejących ogrodów działkowych. Wysuwane projekty zmian w przepisach o ogrodnictwie działkowym zmierzają w każdym

przypadku do zniszczenia tej chlubnej idei i przejęcia uporządkowanych rękoma i staraniem działkowców terenów na działalność komercyjną. Wiadomo, że działki w ogrodach działkowych należą do tej biedniejszej części naszego społeczeństwa o mniejszej sile przebicia, więc nasuwa się myśl, że można się z nami nie liczyć. Proponujący niekorzystne zmiany nie biorą pod uwagę faktu, że nie Karaby, Cypr czy inne kurorty nad ciepłymi morzami, lecz znajdujący się w pobliżu domu ogród działkowy jest dla naszej społeczności niemal jedynym i dostępnym miejscem czynnego wypoczynku i rekreacji.

Dotychczasowe działania polityczne i ideologiczne nie przyniosły przeciwnikom ogrodów działkowych pozytywnych wyników i dlatego obecnie sprawujący władzę starają się wykorzystać instrumenty prawne, lecz czy uzasadnione? Bo niczym innym jest wypowiedź Rzecznika Praw Obywatelskich lub wystąpienie Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego kwestionujące sześć bezpośrednio najważniejszych dla istnienia

ogrodów i praw działkowców artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z lipca 2005 r.

Nie mając własnych struktur organizacyjnych ani prawa do gruntu działkowcy staną się skutecznie bezbronni i łatwo będzie ich usunąć a teren wystawić do obrotu ryn-

kowego. Reasumując powyższe apelujemy do władz centralnych naszego Państwa: uszanujcie wolę środowiska działkowców i pozwólcie nam wreszcie skupić się na pracy w ogrodzie, a nie na ciągłej walce w obronie ogrodów.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Zygmunt Pabich

Prezes Zarządu
/-/ Bogusław Zajac

Piotrków Tryb., 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Dolinka” w Szczecinie

UCHWAŁA NR 16/2010

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Dolinka” w Szczecinie
z dnia 21 kwietnia 2010 r.

w sprawie przyjęcia stanowiska Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego dot. wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Prof. dr hab. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD

Walne Zebranie ROD „Dolinka” w Szczecinie postanowiło przyjąć stanowisko Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego dot. wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Prof. dr hab. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Kon-

stytucją sześciu zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Stanowisko Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego stanowi załącznik do dzisiejszej uchwały.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Szczecin, 21 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Oaza” w Grajewie

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Oaza” w Grajewie, po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP w sprawie zbadania sześciu artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. i skierowaniu go do Trybunału Konstytucyjnego stwierdzają, że jest to kolejna próba zmiany naszym zdaniem dobrej ustawy oraz zamach na Polski Związek Działkowców.

Uważamy, że zarzuty są bezpodstawne i wyolbrzymione. Ustawa o ROD funkcjonuje już 5 lat, gwarantuje nam

bezpieczne gospodarowanie na działkach oraz wypoczynek na łonie natury. Wniosek kwestionuje nasze prawo do gruntu, własności oraz tego co jest przez nas wypracowane na działce.

Na takie pomysły mówimy stanowcze „NIE”. Tym stanowiskiem wyrażamy nasze życzenie, aby władze państwowe uszanowały nasz głos w tej sprawie oraz zaprzestały manipulowania przy Ustawie o ROD. Chcemy pracować i uprawiać nasze działki w spokoju i poczuciu bezpieczeństwa, co gwarantuje nam Ustawa o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

Prezes ROD
/-/

Grajewo, 23 kwietnia 2010 r.

/-/ 51 podpisów

Walne Zebranie ROD „Drzymały” w Bojanowie

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Drzymały” w Bojanowie z dnia 25 kwietnia 2010 r.

Na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Drzymały” w Bojanowie zapoznali się z treścią wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów sześciu artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. Nie zgadzamy się z poglądami zawartymi w tym wystąpieniu i ape-

lujemy o jego oddalenie. Wystąpienie to, uznajemy, jako kolejną próbę pozbawienia nas uprawnień i przywilejów, jakie gwarantuje nam Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Prosimy sędziów Trybunału Konstytucyjnego, posłów i senatorów, aby odrzucili wniosek prof. Lecha Gardockiego - Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP w tej sprawie.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Prezes Zarządu ROD
/-/ Józef Janczewski

Walne Zebranie ROD „Góra Zabełcka” w Nowym Sączu

UCHWAŁA Nr 15/2010 w sprawie obrony aktualnie obowiązującej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. (Dz. U. Nr 169 póź. 1419 ze zm. w 2006 r.)

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze członków ROD „Góra Zabełcka” w Nowym Sączu obradujące w dniu 17 kwietnia 2010 roku na podstawie § 74 ust. 1 oraz § 82 punkt. 10 Statutu PZD oraz § 133 punkt 6), 7) 8) Regulaminu ROD:

1. Przyjmuje treść wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego:

Walne Zebranie członków Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Góra Zabełcka” w Nowym Sączu z przykrością i zdumieniem zapoznało się z treścią wniosku Pierwszego Przewodniczącego Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu art. obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, wszak Trybunał Konstytucyjny zajmował się już analizą zgodności z Konstytucją RP zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych!

Szkoda, że Sąd Najwyższy RP, tak ważna instytucja naszego demokratycznego państwa powołana do rozstrzygania sporów występuje z takim wnioskiem!! Działkowcy są przecież zgodni - bronią obowiązującej ustawy, która chroni ich prawa nabyte (w jej obronie złożyło podpisy 620 tysięcy działkowców!). Ogrodnictwo działkowe

w Polsce ma ponad 100 letnią tradycję i realizuje prospołeczne cele. Działki umożliwiają aktywny wypoczynek rodzinom milionowej rzeszy działkowców. Dają zdrowie i radość obcowania z przyrodą ludziom już nieaktywnym zawodowo, o niezasobnych portfelach! Pomagają im godnie przeżyć jesień życia. Pomimo spełniania przez ROD tak ważnych funkcji społecznych, od 20 lat działkowcy muszą walczyć o swoje ogrody, o prawa nabyte oraz o swój Związek, który tych praw broni. Grunty ogrodów stanowią łakomy kąsek!

Chcielibyśmy wiedzieć z czyjego politycznego zlecenia tym razem próbuje się pozbawić działkowców ich wielopokoleniowego dorobku na działkach, znacjonalizować ich własność?!

Jeśli dokonacie zmiany w obowiązującej ustawie o ROD, sumienie Wasze obciążą krzywda prawie miliona polskich rodzin działkowców!! Pozwólcie nam w spokoju żyć i pracować!

2. Zobowiązuje Zarząd ROD do niezwłocznego przesłania przyjętego protestu do Trybunału Konstytucyjnego RP, Sądu Najwyższego RP oraz do wiadomości Krajowej Rady PZD.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Nowy Sącz, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Krokus” w Gliwicach

STANOWISKO

Działkowców z ROD „Krokus” w Gliwicach zebranych na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym w dniu 24 kwietnia 2010 r.

Członkowie PZD obecni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w ROD „Krokus” w Gliwicach wyrażają duże zaniepokojenie wydarzeniami związanymi z kolejnymi atakami na nasz Związek.

Niezrozumiały jest dla nas wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego, w sprawie niektórych zapisów w Ustawie z 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Te obawy są wynikiem wielu nieprzychylnych naszemu środowisku działań, podejmowanych przez różne ugrupowania polityczne.

Ogród to ludzie praktycznie z wszystkich środowisk społeczno – zawodowych, głównie osoby starsze, dla których ten mały kawałek ziemi to pasja i miejsce spędzania wolnego czasu.

Trudno się, zatem dziwić, że problematyka jest nam tak bardzo bliska i budzi wiele emocji.

Nie rozumiemy, dlaczego podważane są rozwiązania, które sprawdzają się w codziennej praktyce. Uważamy, więc, że wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego to kolejna próba pozbawienia działkowców nabytych uprawnień.

Podkreślamy, że ogrody działkowe to nie tylko piękne oazy zieleni wśród surowej, betonowej architektury miast, ale również sposób na życie dla milionowej rzeszy członków naszego Związku.

Wyrażamy głębokie przekonanie, że Trybunał Konstytucyjny rozpatrując powyższy wniosek uwzględni fakt, że Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych jest potrzebna, bo umożliwia sprawne nimi zarządzanie.

/-/ 27 podpisów

Gliwice, 20 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Dolinka” w Ścinawie

STANOWISKO

Członków Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Dolinka” w Ścinawie z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie obrony ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Zaskarżenie przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego sześciu art. ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 r. do Trybunału Konstytucyjnego jest dla nas działkowców bardzo krzywdzące. Takie działania zmierzają do likwidacji Związku, do utraty praw, jakie nam gwarantuje ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 r.

W lipcu 2009 r. odbył się I Kongres PZD - zostało przyjęte Stanowisko w sprawie rozwoju ogrodnictwa działkowego. Tym czasem przeciwko Związkowi prowadzone są działania niekorzystne dla Związku i jego struktur.

Prosimy o zaprzestanie takich działań. Pragniemy na działkach odpoczywać, pracować, cieszyć się każdym dniem i radością bliskich. To wszystko nam gwarantuje obowiązująca ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych a przede wszystkim gwarantuje nam bezpieczeństwo.

Apelujemy do Trybunału Konstytucyjnego i prosimy o uwzględnienie Stanowiska OZ PZD w Legnicy z dnia 30 marca 2010 r. w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa SN RP o stwierdzenie nieważności z Konstytucją zaskarżonych sześciu artykułów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Ścinawa, 28 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Lublinie

STANOWISKO Członków PZD uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Tulipan” w Lublinie w dniu 15 kwietnia 2010 r.

My działkowcy PZD, użytkownicy działek w ROD „Tulipan” w Lublinie jesteśmy głęboko zaniepokojeni działaniami władz naszego kraju związanymi z zakusami na grunty, które przez wiele lat uprawialiśmy poprzez rekultywację terenów nie użytkowanych, gruzowiskach i bagien. Jeszcze nie ucichły echa I Kongresu Polskiego Związku Działkowców i odrzucenie przez Sejm projektu ustawy autorstwa posłów PiS, a już po raz kolejny drżymy w niepewności o losy naszych działek. Panowie rządzący poprzez Rzecznika Praw Obywatelskich, Ministra Infrastruktury, a następnie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP dążą do uznania za niezgodną z Konstytucją naszą Ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Panowie rządzący dajcie nam spokojnie uprawiać nasze poletka i grządki. Jest tyle wolnych terenów wokół miast mniejszych i większych. Jest wiele problemów w naszym kraju, którymi władze powinny się zająć i to pilnie. Po-

prawa gospodarki narodowej, bezrobocie, głodowe renty i emerytury to problemy dla władz, która być może szuka tematów zastępczych, a jednym z nich mają być rodzinne ogrody działkowe.

Działki w naszym kraju istnieją już ponad 100 lat, a działkowcy w ostatnich czterech latach wielokrotnie wypowiedzieli się za obroną tradycji i dalszego rozwoju ogrodnictwa działkowego pod szyldem Polskiego Związku Działkowców, w jego obecnej formie.

Jesteśmy wdzięczni organom Polskiego Związku Działkowców, tj. Okręgowemu Zarządowi i Krajowej Radzie, za ich dotychczasowe działania w obronie naszych praw. Nie pozwolimy zniszczyć wielopokoleniowego dorobku i naszych coraz piękniejszych działek.

Drogą służbową poprzez OZ PZD w Legnicy przekazujemy nasze stanowisko do wykorzystania przez organy PZD.

W imieniu uczestników Walnego
ROD „Tulipan” w Lublinie

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Prezes
/-/ inż. Jerzy Węgrzynowski

Lublin, 15 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Robotnik” w Lublinie

STANOWISKO Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Robotnik” w Lublinie w dniu 24 kwietnia 2010 r. *w sprawie skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego prof. dr hab. Lecha Gardockiego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej szeregu zapisów ustawy o ROD*

My działkowcy ROD „Robotnik” w Lublinie wyrażamy ubolewanie i sprzeciw wobec tej inicjatywy:

- nie zgadzamy się z pozbawianiem nas prawa do naniesień i zabudowy na naszych działkach;
- protestujemy przeciwko pozbawianiu nas przynależności do Związku Działkowców;
- nie zgadzamy się z pozbawianiem nas (emerytów, rencistów i bezrobotnych) prawa do wypoczynku na łonie

przyrody i podreperowywania naszych skromnych portfeli uprawami na działkach;

- protestujemy przeciwko pozbawianiu nas możliwości uprawiania przez najbliższą rodzinę działki po zmarłym działkowcu;
- zwracamy uwagę Pana, że ogrody działkowe istnieją ponad sto lat i stanowią, płuca dla coraz bardziej zanieczyszczonych miast.

/-/ 39 podpisów

Lublin, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Bolesławcu

STANOWISKO Działkowców ROD „Tulipan” w sprawie zagrożeń dla praw działkowców i istnienia ROD

My działkowcy ROD „Tulipan” w Bolesławcu zebrani 17 kwietnia 2010 r. na Walnym Zebraniu jesteśmy bardzo zaniepokojeni działaniami oficjalnych struktur rządowych próbujących szukać haków w Ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych uchwalonej w lipcu 2005 roku.

Jesteśmy oskarżeni za nie swoje grzechy. Działkowcy nie są hamulcowymi rozwoju kraju, jak to nieraz już pokazaliśmy. Jak się jednak okazuje przepisy prawne obowiązujące w Rzeczypospolitej nie są gwarantem dla spokojnej pracy w ogrodach działkowych.

W ostatnich latach Związek nasz, na czele z długoletnim Prezesem, musiał odbierać ataki posłów PiS m.in. posła Markiewicza oraz posła Dery, czy wcześniej posłanki PO- Pani Lidii Staroń. Do niepotrzebnego zamieszania doprowadzają również posłowie obecnej kadencji pisząc na „kolnie” kolejne ustawy. Uchwalona przez sejm RP ustawa drogowa z 5 lipca 2008 roku wraz ze słynnym już artykułem 11 wymagała heroicznej walki o przywrócenie praw działkowcom i ogrodom, a uchwalona 12 lutego

2009 nowelizacji ustawy-Prawo budowlane- nakładała na nas nowe nikomu niepotrzebne obowiązki.

Nie minęły jeszcze echa zakończonego I Kongresu PZD, a w dwa dni później w Ministerstwie Infrastruktury rozpoczęły się prace „studyjne”, Najwyższa Izba Kontroli wystąpiła z inicjatywą Kontroli PZD i urzędów miast, pod kontem funkcjonowania ogrodów. Wzrosła bardzo aktywność Generalnego Inspektora Danych Osobowych.

Naszą ustawę atakował Rzecznik Praw Obywatelskich a teraz I Prezes Sądu Najwyższego.

Rząd za wszelką cenę szuka pieniędzy, aby załatać dziurę budżetową i chce ją załatać na działkowcach, sprzedając atrakcyjne położone grunty. Pytamy się kto stoi za tymi pomysłami- Rząd, posłowie, bogaci pośrednicy czy też lobbyści (kombinatorzy).

My działkowcy ROD „Tulipan” broniliśmy i nadal będziemy bronić naszej ustawy nie pozwolimy odebrać sobie naszego majątku na działkach. Jesteśmy samorządną, samo finansując się niezależną organizacją.

Prezes ROD
/-/ J. Zając

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Z. Herbut

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ F. Michalak

Przewodniczący Komisji Rozjemczej
/-/ K. Zięćnik

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
/-/ B. Jułga

Bolesławiec, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Nowe Życie” w Szczecinie

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Nowe Życie” w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2010 r.

My Działkowcy, członkowie PZD z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nowa Życie” w Szczecinie uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym z niepokojem przyjęliśmy wystąpienie Pierwszego I Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Stwierdzamy, że zarzuty we wniosku są bezpodstawne i są kolejną próbą na przestrzeni ostatnich lat mającą na celu zmianę ustawy o ROD z 8 lipca 2005 roku.

Wyrażamy przekonanie, że wniosek ten ma na celu rozbicie ruchu działkowego w Polsce i zniszczenia Polskiego Związku Działkowców. Wpisuje się on we wcześniejsze działania ugrupowań, którym zależy na upadku PZD i Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Uważamy, iż wniosek złożony przez Pana prof. Lecha Gardockiego jest próbą pozbawienia nas naszych praw i rozbicia jedności Polskiego Związku Działkowców. Kwestionowane artykuły Ustawy o ROD mają kluczowe znaczenie dla rozwoju ogrodnictwa działkowego, bo przecież nikt z nas nie będzie inwestował swojej pracy, czasu

i pieniędzy w działkę, jeżeli będzie miał wątpliwości, że jej istnienie jest niepewne.

Wniosek Pana Sędziego pozbawi nas działkowców tytułu prawnego do gruntu naszego ogrodu i do działek przez nas użytkowanych. Prowadzi do zaboru naszej własności znajdującej się na naszych działkach.

Zaskarżając art. 30 naszej ustawy podważa się zasadę samorządności, na której opiera się ogrodnictwo działkowe nie tylko w Polsce, ale i pozostałych krajach Unii. PZD powołał do życia własny samorząd i żadne przepisy prawa nie mogą ingerować w wewnętrzne sprawy organizacji działającej na rzecz swoich członków. Taka ingerencja organów państwa jest sprzeczna z art. 17 ust. 2 Konstytucji RP. Przynależność do PZD jest dobrowolna i wszyscy działkowcy mają równe prawa i obowiązki zagwarantowane w Statucie, PZD który został zarejestrowany przez Sąd. Prezes Sądu Najwyższego kwestionując zapisy art. 31 ust. 1–3 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, neguje tym samym niezależność ruchu działkowego w Polsce. Jest to zjawisko niezwykle niebezpieczne. Poprzez negocjowanie zapisów tej ustawy naszym zdaniem zmierza się do administracyjnego trybu przydziału działek, co musi budzić zrozumiąły niepokój naszych członków. Taki model prezentowany przez Prezesa Sądu Najwyższego jest sprzeczny z zasadą społeczeństwa obywatelskiego, a zaczyna przypominać czasy nakazowo rozdzielcze, które naszym zdaniem odeszły w przeszłość. Działkowcy ROD „Nowe Życie” sami budowali ogród na terenach nikomu niepotrzebnych i nieprzydatnych gospodarzo dla miasta, inwestując własne środki finansowe i społeczną pracę. Taka postawa pokoleń działkowców i ich zaangażowanie daje nam pełne prawo do decydowa-

nia i przyjmowania nowych członków do naszego ROD „Nowe Życie”. Według naszej opinii wskazane przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego zarzuty w stosunku do naszej ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku są bezzasadne. W tym miejscu nietrudno oprzeć się stwierdzeniu, że jest to kolejna próba nie tylko zakwestionowania ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, ale przede wszystkim zmarginalizowania samorządnej i niezależnej organizacji skupiającej polskich działkowców, którzy jednoznacznie opowiedzieli się za nienaruszalnością ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Zdaniem ponad 620 tysięcy polskich działkowców w tym również i naszego Ogrodu ustawa ta gwarantuje nie tylko należne prawa polskim działkowcom, ale stwarza podstawy pod rozwój ogrodnictwa działkowego dla przyszłych pokoleń na naszej zachodniopomorskiej ziemi i miasta Szczecina.

Uważamy również, że takie działanie zmierza do trwałego zablokowania rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce. Dzisiaj kiedy jesteśmy członkiem UE wzorem innych państw ogrody działkowe powinny być wspierane przez władze publiczne a nie być próbą ograniczania w funkcjonowaniu ich i rozwoju.

Jednocześnie informujemy, że Działkowcy naszego Ogrodu będą wspierać działania podejmowane w obronie obowiązującej ustawy o ROD przez Okręgowy Zarząd PZD w Szczecinie i Krajową Radę PZD w Warszawie.

Nasze stanowisko przesyłamy do Marszałka Sejmu RP, Marszałka Senatu RP, Trybunału Konstytucyjnego, Parlamentarzystów Zachodniopomorskich, Prezesa Krajowej Rady PZD w Warszawie i Prezesa Okręgowego Zarządu PZD w Szczecinie.

Prezes ROD
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Szczecin, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Relaks” w Międzyrzeczu Podlaskim

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej
Warszawa

STANOWISKO

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o ROD

W dniu dzisiejszym tj. 8 maja 2010 r. na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym członków naszego ogrodu „Relaks” w Międzyrzeczu Podlaskim zostaliśmy zapoznani z wnioskiem Pana I Prezesa Sądu Najwyższe-

go do Trybunału Konstytucyjnego zarzucającego niezgodność części przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej. Uważamy, że zarzuty przedstawione we wniosku są bez-

podstawne i są kolejną próbą uchylecia dobrze funkcjonującej ustawy i rozbicia ogólnopolskiej organizacji działkowej tj. Polskiego Związku Działkowców. Wniosek ten pozbawia nas działkowców praw nabytych, praw zagwarantowanych Konstytucją RP.

Przyjęcie przez Trybunał Konstytucyjny zaskarżonych przepisów pozbawia nas działkowców m.in.:

- prawa własności wytworzonego przez nas majątku na działce;
- prawa do użytkowanych działek;
- prawa do przyjmowania do swoich ogrodów nowych członków;
- prawa decydowania o wyznaczaniu spadkobierców.

Nie rozumiemy, dlaczego jest kwestionowana nasza samorządność. Każdy członek naszego Związku i użytkownik przydzielonej działki ma równe prawa i obowiązki, a nabył je po dobrowolnym wstąpieniu do naszej organizacji. Nie wyobrażamy sobie, aby będąc użytkownikiem działki na gruntach w użytkowaniu PZD nie być jego członkiem a tym samym nie podporządkować się obowiązującemu statutowi i regulaminowi.

Zrzeszeni w Polskim Związku Działkowców jesteśmy z własnej i nieprzymuszonej woli i wszelkimi dostępnymi prawem środkami i metodami będziemy bronić swoich nabytych praw, swoich działek i swojego Związku.

Nie pozwolimy na zniszczenie naszego dorobku i zniweczenie dorobku ogrodnictwa działkowego w Polsce.

/-/ 18 podpisów

Walne Zebranie ROD „1000-lecia Nr 1” w Parczewie

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „1000-lecia Nr 1” w Parczewie
z dnia 6 maja 2010 r.

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego

Na dzisiejszym zebraniu członków naszego ogrodu zostaliśmy zapoznani z zarzutami Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o niezgodności niektórych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

Po dyskusji i przeanalizowaniu tych zapisów dochodzimy do wniosku, że zarzuty te są całkowicie bezpodstawne i postrzegamy je, jako kolejną już próbę zakwestionowania ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i likwidacji Polskiego Związku Działkowców. Dotychczasowe już ponad 20 letnie działania różnych organizacji politycznych zmierzające do uchylecia ustawy o ROD i zmarginalizowania PZD nie odniosły pożądanego efektów ze względu na zdecydowany i powszechny sprzeciw działkowców. Działania nasze doprowadziły do utrzymania obecnej ustawy w stanie korzystnym dla działkowców.

Obecny wniosek do Trybunału Konstytucyjnego pod pozorem obrony praw działkowców zmierza do pozbawienia nas najważniejszych gwarancji ustawowych. Wyrażamy ubolewanie, że inicjatywa ta wychodzi od władzy publicznej, która powinna uwzględniać interesy dużej części naszego społeczeństwa.

My jednoznacznie opowiadamy się za nienaruszalnością ustawy o ROD oraz istnieniem silnej i zintegrowanej organizacji broniącej naszych praw.

Stanowczo sprzeciwiamy się proponowanym zmianom i prosimy o pozostawienie w obecnym stanie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, która dobrze nam służy i właściwie zabezpiecza nasze interesy.

Powyższe stanowisko potwierdzamy własnoręcznymi podpisami.

/-/ 15 podpisów

Walne Zebranie ROD „400-lecia Miasta Biłgoraja” w Biłgoraju

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „400-lecia Miasta Biłgoraja”
w Biłgoraju

w dniu 24 kwietnia 2010 roku

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „400-lecia Miasta Biłgoraja” uczestnicy zebrania po zapoznaniu

się z wnioskiem I-go Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego: Uważamy, że

wniosek Prezesa Sądu Pana Lecha Gardockiego jest nie do zaakceptowania przez nas działkowców. Dla nas działkowców to wsparcie ekonomiczne i często jedyne miejsce wypoczynku. Ogrody działkowe to urządzenia użyteczności publicznej wymagające wsparcia od Państwa, a nie ciągłego zmieniania naszego prawa zmierzającego do pozbawienia nas działek i likwidacji Związku. Nie może być dziełem przypadku nagłe zainteresowanie naszą ustawą Rzecznikiem Praw Obywatelskich i I-go Prezesa Sądu Najwyższego (ustawa obowiązuje od 2005 roku). O jednym jesteśmy przekonani, a to wynika z naszego doświadczenia, że nasza ustawa dobrze dba o nasze interesy i nie narusza interesów innych. Liczymy na to, że Trybunał Konstytucyjny wykorzystując swoją niezależność wyda sprawiedliwy wyrok, a tym samym nie pogorszy naszej nie łatwej sytuacji.

/-/ 71 podpisów

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Oręziak Jan

Prezes Zarządu
/-/ Szajewski Józef

Walne Zebranie ROD „Relax” w Radzynie Podlaskim

Trybunał Konstytucyjny RP
Warszawa

STANOWISKO

Działkowców ROD „Relax” w Radzynie Podlaskim

w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją przepisów Ustawy z 8 lipca 2005 r. o ROD dot. art. 10 ust. 1, 2 art. 15 ust. 2 art. 30, art. 31, ust. 1, 2, 3, 4.

Powyższy fakt budzi wśród nas zdumienie, gniew i dezorientację. Działkowcy naszego Ogrodu oczekują, że będą traktowani poważnie w każdej sprawie odnoszącej się do zmian w obecnie obowiązującej ustawie o ROD. Ustawa z 8 lipca 2005 r. cieszy się powszechnym poparciem przez działkowców. Dlatego apelujemy o zachowanie ustawy w obecnym kształcie. Nikt dotąd nie kwestionował potrzeby istnienia ogrodnictwa działkowego, pełnienia ich funkcji środowiskowych, wychowawczych, edukacyjnych i wypoczynkowych. W Warszawie na I Kongresie PZD 14 lipca 2009 r. Panowie ministrowie, parlamentarzyści, samorządowcy i politycy zapewniali, że Rodzinne Ogrody Działkowe to ruch, któremu nie wolno wyrządzać

krzywdy, że uprawnienia działkowców zostaną zachowane. Ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych uchwalił Sejm i Senat RP, podpisał Prezydent RP. Polski Związek Działkowców uzyskał wpis do KRS. Czy jest podstawa do zarzutu nieprzyzwoitej legislacji i czy potrzeba stanowiska I Prezesa Sądu Najwyższego po pięciu latach funkcjonowania Ustawy?

Dzisiejszym stanowiskiem jeszcze raz pragniemy zaświadczyć o naszym poparciu Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych i podkreślić nasze przywiązanie do organizacji PZD. Uczynimy wszystko, co możliwe, by bronić dorobku naszego Związku oraz praw do naszej własności i wspólnego mienia ogrodów.

Z poważaniem
Uczestnicy Walnego Zebrania ROD
/-/ 57 podpisów

Radzyń Podlaski, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Kalina” w Bakłarzewie

STANOWISKO Działkowców ROD „Kalina” w Bakłarzewie zgromadzonych na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dn. 28 kwietnia 2010 r.

Szanowny Panie Prezesie!

My działkowcy jesteśmy zaniepokojeni wnioskiem, jaki został skierowany do Trybunału Konstytucyjnego, w którym stwierdza Pan niezgodność z Konstytucją art. 10, art. 14 ust. 1, 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1–3 Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Zupełnie nie rozumiemy motywów, którymi kierował się Pan kwestionując rozwiązania sprawdzone w codziennej praktyce na ogrodzie, odpowiadające rozwiązaniom stosowanych przez inne europejskie związki działkowców. Ustawa o ROD jest potrzebna społeczeństwu, ponieważ umożliwia ludziom tam wypoczynek, rekreację i obcowanie z przyrodą. Rodzinne Ogrody Działkowe stanowią tereny zielone, służą najuboższym (emerytom, ren-

cistom) do upraw ogrodniczych i wypoczynku. Nie ulega wątpliwości, że działkowcy za własne pieniądze sadzili drzewa, krzewy, budowali altanki, ogrodzenia. Wnieśli bardzo duży wkład pracy fizycznej w infrastrukturę całego ogrodu. Te skrawki ziemi wydarte wcześniej odłogom, zostały zamienione w świetne zieleńce. Jest natomiast w naszym kraju tysiące hektarów nieużytków, którymi nikt się skutecznie nie zajmuje.

Panie Prezesie!

Zwracamy się do Pana z prośbą o zaprzestanie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego o zmianę obecnej Ustawy o ROD. Prosimy również Panów Posłów wszystkich ugrupowań o zaniechanie działań przeciwko obecnemu stanowi organizacyjno-prawnego ROD.

Z poważaniem
/-/ 22 podpisy

Walne Zebranie ROD „ZNTK” w Oleśnicy

UCHWAŁA Nr 15 /2010 Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „ZNTK” w Oleśnicy z dnia 13 kwietnia 2010 r. *w sprawie protestu dot. wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych przepisów ustawy o ROD*

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „ZNTK” w Oleśnicy zobowiązują Zarząd do złożenia pisemnego protestu przeciwko złożeniu przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych uważając, że jest to bezprzykładny atak na Polski Związek Działkowców – orga-

nizację samorządną, samodzielnią i niezależną. Sprzeciw należy złożyć w imieniu działkowców ROD „ZNTK” w Oleśnicy do: Trybunału Konstytucyjnego w Warszawie, Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, Marszałka Sejmu RP, Premiera Rządu RP, Przewodniczących Klubów Parlamentarnych PO, PSL i SLD, Posłów PO i SLD okręgu wrocławskiego.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Uchwał i Wniosków
/-/

Oleśnica, 13 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Malinka I” w Radomiu

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Malinka I” w Radomiu, wyraża głębokie zaniepokojenie skie-

rowaniem przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wniosku o niezgodności z Konstytucją 6 zapisów ustawy

ROD z 2005 r. do Trybunału Konstytucyjnego. Wniosek ten to kolejna próba pozbawienia działkowców praw nabytych.

Ustawa o rodzinnych ogrodach umożliwia nam działkowcom tani i godny wypoczynek, rekreację, kontakt z przyrodą, dając dużo radości i satysfakcji. Tylko urzędnik pozbawiony wyobraźni i chęci pomocy innym może dążyć do uzyskania własnych celów unicestwiając tym samym wieloletni dorobek i wysiłek wielu pokoleń działkowców. Ignoruje się godność człowieka jego prawa do

funkcjonowania w ramach samorządnej organizacji. Odnosimy wrażenie, że sięga się po rozwiązania ustawowe, które mogą być sprzeczne z pojęciem sprawiedliwości społecznej w społeczeństwie demokratycznym. Ogrody działkowe to płuca miast. My działkowcy tworzymy te ogrody zieleni i jesteśmy za obroną obecnie istniejącego porządku prawnego.

Zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o oddalenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego i pozostawienie ustawy o ROD w dotychczasowym kształcie.

/-/ 23 podpisy

Radom, 8 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Lubsku

STANOWISKO Walnego Zebrania ROD „Kolejarz” w Lubsku z dnia 7 maja 2010 r.

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kolejarz” w Lubsku, członkowie Polskiego Związku Działkowców, uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w związku ze złożonym do Trybunału Konstytucyjnego wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o zbadanie zgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku wyrażamy swe niezadowolenie z kolejnej próby kwestionowania zapisów funkcjonującej ustawy. Takie działania kwestionujące zapisy ustawy nie przyczyniają się do rozwoju ogrodów działkowych i ich społecznej roli. Dla nas członków Polskiego Związku Działkowców krzywdzące jest, a także budzące poczucie niesprawiedliwości kwestionowanie zapisów art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1–3, art. 31 ust. 4 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 r. Ustawa, która w pełni spełnia nasze oczekiwania i potrze-

by w zakresie funkcjonowania organizacji społecznej, jaką jest Polski Związek Działkowców. Jako działkowcy oczekujemy, że będziemy mogli w spokoju i ładzie nadal uprawiać nasze działki i pozostać w dalszym ciągu członkami Polskiego Związku Działkowców.

Nie zrozumiałe jest dla nas sposób, w jaki jesteśmy traktowani na przestrzeni ostatnich dwudziestu lat. Nasz wkład w rozwój lokalnych środowisk przyrodniczych jest bezcenny. Zaangażowaliśmy własne środki finansowe, niezmierną ilość pracy własnej by uczynić nasz ogród oazą przyrodniczą, tak bezcenną wśród betonowej zabudowy.

Wyrażamy pełne poparcie dla Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców i Prezesa PZD Eugeniusza Kondrackiego w podejmowaniu działań w celu zachowania zapisów prawnych ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Lubsko, 7 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Stadion Fasty” w Białymstoku

STANOWISKO Działkowców Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Stadion Fasty” w Białymstoku z dnia 25 kwietnia 2010 r.

Jesteśmy zbulwersowani stanowiskiem I Prezesa Sądu Najwyższego, który to do Trybunału Konstytucyjnego wy-

staąpił o uznanie niezgodności z Konstytucją RP art. 10, 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, 31 ust. 1–3 oraz art. 31 ust. 4.

Powyższe artykuły mają znaczenie dla ochrony praw działkowców istnienia ogrodów.

Prezes Sądu Najwyższego kwestionuje mające fundamentalne znaczenie zarówno z punktu widzenia wspólnoty działkowców jak i indywidualnego działkowca.

W przypadku usunięcia powyższych artykułów los ogrodów działkowych oraz indywidualne prawa działkowców będą poważnie zagrożone.

W związku z powyższym prosimy o oddalenie wniosku I Prezesa SN w całości.

Prezes ROD
/-/ Ryszard Poliński

/-/ 20 uczestników

Białystok, 25 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Garnizonowy” w Krośnie Odrzańskim

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Garnizonowy” w Krośnie Odrzańskim

z dnia 17 kwietnia 2010 roku

*w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego złożonego do Trybunału Konstytucyjnego
dotyczącego zbadania sześciu zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych
z dnia 8 lipca 2005 roku*

1. W pełni popieramy obowiązującą ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku (Dz. U. z 2005 r. Nr 169, póź. 1419; zm. Dz. U. z 2006 r. Nr 220, póź. 1600).

2. Czynimy apel, aby Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców podjęła i czyniła działania zmierzające do utrzymania zapisów obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

W tej sprawie Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Garnizonowy” w Krośnie Odrzańskim daje pełne swe poparcie dla KR PZD i Prezesa Eugeniusza Kondrackiego.

3. Apelujemy do powstałych stowarzyszeń, by zaniechały wszystkich działań sprzecznych, z obowiązującymi zapisami ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Mamy ku temu pełne prawo, ponieważ jako stowarzyszenia funkcjonują na odrębnych zapisach ustawy o stowarzyszeniach.

4. Pragniemy, aby Trybunał Konstytucyjny RP zachował dotychczasową formę ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r., jako akt prawny służący organizacji o milionowej rzeszy członków, organizacji

z wielopokoleniowymi tradycjami w funkcjonowaniu ogrodów działkowych.

5. Oczekujemy, że nasz głos w tej sprawie będzie wysłuchany i spełniony, zgodnie z przysługującymi nam prawami konstytucyjnymi.

Dwadzieścia lat różnych prób ze strony działających na tym przełomie ugrupowań politycznych i urzędów dążących do przejęcia majątku i likwidacji Polskiego Związku Działkowców. Czyni, nas działkowców organizacją jedyną swego rodzaju. Podjęliśmy pracę u podstaw, czyniąc nie ugory i grunty po śmietniskach oazami zieleni. Stanowimy bogactwo miejskiej infrastruktury w zasoby i walory przyrodnicze. Zainwestowaliśmy własne środki finansowe, niezmierną pracę oraz czas własny. To Polski Związek Działkowców w swej idei czyni i wypełnia podstawowe zadania państwa dla społeczeństwa. Jesteśmy głęboko poruszeni złożonym wnioskiem przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego pana Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego i odbieramy go, jako kolejną próbę likwidacji naszej organizacji oraz pozbawienie nas członków praw nabytych.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Krosno Odrzańskie, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Zakłady Futrzarskie” w Krakowie

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Zakłady Futrzarskie” w Krakowie

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze Rodzinne-
go Ogrodu Działkowego „Zakłady Futrzarskie” w Krakowie obradujące w dniu 8 maja 2010 roku z oburzeniem przyjęło wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów naszej ustawy o ROD – jednogłośnie stwierdzamy, że wniosek ten jest kolejną próbą pozbawienia naszej własności.

Członkami Polskiego Związku Działkowców i użytkownikami działek w naszych ogrodach jesteśmy z własnej woli. Nie widzimy nic dziwnego w tym, że człon-

kostwo powiązane jest z użytkowaniem działki, przecież podobne zasady obowiązują także w innych organizacjach społecznych. Panie Prezesie Sądu Najwyższego RP nie zgadzamy się na te ciągłe podjazdowe wojny, których jedynym celem jest pozbawienie tego, co tworzyły i nadal budują pokolenia działkowców.

Działkowcy naszego ogrodu będą wspierać wszystkie działania podejmowane przez Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców w Krakowie i Krajową Radę PZD w Warszawie w obronie członków-działkowców PZD, w obronie naszych Ogródów i naszego Związku.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Wojciech Mitura

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Marek Stępniewski

Prezes Zarządu ROD
/-/ Czesław Kokosza

Sekretarz Walnego Zebrania
/-/ Dorota Polonek

Kraków, 8 maja 2010 r.

Nasze stanowisko przesyłamy do:

- Biura Trybunału Konstytucyjnego Sekretarz Trybunału
- Sądu Najwyższego RP dr Mateusz Pilch,
- Marszałek Sejmu RP,
- Prezesa KR PZD w Warszawie,
- OZM PZD w Krakowie.

Walne Zebranie ROD „Marzenie” w Bogatyni

Pan
Lech Gardocki
Pierwszy Prezes
Sądu Najwyższego

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Marzenie” w Bogatyni w sprawie wystąpienia I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych artykułów ustawy o ROD

Szanowny Panie Prezesie,

Walne Zebranie Sprawozdawczo Wyborcze ROD „Marzenie” w Bogatyni odbyte dnia 24 kwietnia 2010 r. w całej rozciągłości popiera stanowisko, organów PZD oraz indywidualnych działkowców w obronie ustawy, której podważa Pan sześć artykułów – gwarantującej byt milionowej rzeszy działkowców, wywodzącej się z ponad stu-

letniej tradycji, mającej na celu pomoc socjalną większości uboższej części społeczeństwa – rencistów, emerytów i bezrobotnych.

Stanowczo sprzeciwiamy się próbom zamachu na PZD naszą organizację, przez Najwyższe Organa Władzy, które mają na celu wyrwanie z rąk działkowców cenne grunty szczególnie w większych miastach, na potrzeby lobby

komercyjnego. Te grunty, o które walczymy, to były z reguły nie użytki, hałdy pokopalniane, bagna, powojenne gruzowiska, nierzadko wysypiska śmieci. Pokolenia naszych działkowców nakładem ciężkiej pracy, wielu wyrzeczeń sprawiły, że na tych terenach powstały oazy zieleni- miejsca rekreacji, wypoczynku, poprawy bytu niezamożnego społeczeństwa, oraz parki – płuca miast.

Sądziliśmy, że I Kongres PZD odbyty 14 lipca 2009 w Warszawie pokazał, jasne stanowisko działkowców oraz przedstawiciele Sejmu i Senatu RP, rządu, władz samorządowych i polityków w obronie Prawa PZD i Ustawy ROD – żałujemy absencji przedstawicieli Sądu Najwyższego, „dla którego liczą się paragrafy, a nie społeczeństwo” jak się okazuje bezbronni w naszej demokratycznej RP.

Nie przytaczamy banalnych zarzutów przedstawianych odnośnie sześciu artykułów ustawy o ROD kwestionowanych przez Pana – zrobiły to nasze organy nadrzędne

i wielu indywidualnych działkowców. Stawiamy tylko jedno pytanie, czy kościół w demokratycznym kraju ma większe prawa do gruntów przekazywanych przez Państwo Polskie często w niejasnych okolicznościach jak donoszą media – gdzie są przedstawiciele prawa?

Prawo w PZD oraz ustawa o ROD pozwala wielkiej społeczności działkowców dożywać sędziwego wieku w kontakcie z naturą na działkach poświęcając im znaczną część życia, ci ludzie zasłużyli na spokojny byt w dobie kapitalizmu (gospodarce rynkowej), w którym zawsze sobie radzą.

Nasze Walne Zebranie, jako Organ PZD przyłącza się do 620-tys. podpisów poparcia w obronie ustawy o ROD.

Szanowny Panie Prezesie niech Pański punkt widzenia nie zależy od miejsca siedzenia -władza przemija, a ogrody istnieją i istnieć będą dla dobra naszego społeczeństwa.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Krzysztof Szubski

Prezes Zarządu
/-/ Antoni Molka

Bogatynia, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Sady Antoniukowskie” w Białymstoku

STANOWISKO

Walnego Zebrania członków ROD „Sady Antoniukowskie” w Białymstoku

z dnia 25 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego

Członkowie ROD „Sady Antoniukowskie” w Białymstoku z niepokojem, z troską i niezadowolaniem przyjęli wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego dotyczący uznania pięciu artykułów: 10, 24 ust. 1 i 2, 15 ust. 2, 30 i 31 ust. 1–4 Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r. za niezgodne z Konstytucją RP.

Inicjatywa Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego stwarza zagrożenie dla nabytych praw działkowców i nie tylko trwałości, ale istnienia ogrodów i ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Jest to niewątpliwie atak na ustawę o ROD i prawa działkowców.

W przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku przez Trybunał Konstytucyjny nastąpi, tak jak w latach czterdziestych ubiegłego wieku, nacjonalizacja i komunalizacja majątku działkowców i Związku. Czy jest to zgodne z naszym prawem i naszą Konstytucją? A czy pozbawienie nas nabytych przez dziesięciolecia prawa też jest zgodne z Konstytucją RP?

Mając na uwadze wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego stanowczo protestujemy przedmiotowemu traktowaniu działkowców i wnosimy o oddalenie w całości tego wniosku.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Ryszard Wiszowaty

Walne Zebranie ROD „Geolog” we Wrocławiu

UCHWAŁA 15/2010

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Geolog” we Wrocławiu

z dnia 24 kwietnia 2010 r.

Działkowcy ROD „Geolog” Zebrani na Walnym Zebraniu wyrażają stanowczy protest w sprawie złożenia

przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności

z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych z przepisami Konstytucji RP.

Równocześnie popieramy w całości stanowisko i argumentację Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu z dnia 16 marca 2010 r. Uwa-

żamy, że w/w ustawa właściwie reguluje interesy ogólnospołeczne i ogrodów działkowych. Ustawy tej powinniśmy bronić i będziemy nadal. Zostawcie w spokoju działkowców i ogrody, źródła naszej niewielkiej pomocy materialnej, tanich miejsc wypoczynku, a także oaz zieleni i ciszy dostępnych szerokiej rzeszy społeczeństwa.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Krzysztof Puchała

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Zbigniew Kruk

Wrocław, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Relaks” w Zamościu

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Relaks” w Zamościu po zapoznaniu się z treścią wniosku Prof. dr hab. Lecha Gardockiego skierowanego pismem znak BSA 1-4111-1/10 z dnia 22 lutego 2010 r. apelujemy do sędziów Trybunału Konstytucyjnego o jego odrzucenie.

Po dyskusji nad tym tekstem, przeprowadzonej na obradującym dziś Walnym Zebraniu Naszego ogrodu stwierdzamy, że wykazywane niezgodności nie mają uzasadnienia w rzeczywistości. Ustawa o Ogrodach Działkowych odpowiada naszym potrzebom.

My działkowicze ROD „Relaks” w Zamościu mamy świadomość, że istnieją w naszym kraju środowiska zainteresowane przejęciem ziemi na cele inwestycyjne w centrach miast. Uważamy, że jest to kolejna próba zmierzająca do odebrania nam ziemi a wraz z nią tego, co na tej ziemi dokonaliśmy. Ogródki działowe to nasze miejsce pracy, wypoczynku, kontaktu z naturą a jako naturalne en-

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

klawy zieleni stanowią również ważne społecznie „zielone płuca miast”. Są to również miejsca integracji wielopokoleniowej naszych rodzin. Często działka stanowi wsparcie ekonomiczne budżetów rodzinnych emerytów i rencistów. Wystąpienie Prezesa Sądu Najwyższego jest dla nas kolejną próbą rozbicia jedności Związku zmierzającą do zabrania nam podstawowych gwarancji ustawowych. Jako w większości ludzie starsi trudno nam się pogodzić z niepewnością losu naszych działek i uprawnień, jakie gwarantuje nam ustawa, a PZD sprawdził się w dotychczasowej działalności.

Wyrażamy ubolewanie, że inicjatywa zmian wychodzi od władzy sądowniczej, która powinna w swym postępowaniu uwzględniać interes prawie milionowej rzeszy naszego społeczeństwa, jaką stanowią działkowcy zrzeszeni w PZD. Prosimy, zatem o wzięcie naszego głosu pod uwagę przy rozpatrywaniu wymienionego we wstępie wniosku.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
/-/ Wiesław Kamiński

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Wacław Kata

Zamość, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD Nr 2 im. 1000-lecia w Parczewie

STANOWISKO

Działkowców ROD Nr 2 im. 1000-lecia w Parczewie przyjęte na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym
w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych przepisów Ustawy dnia 8 lipca 2005 roku o ROD.
Dot. Art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2 art. 30, art. 31 ust. 1, 2, 3 i 4

Działkowcy biorący udział w Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 6 maja 2010 r. są oburzeni powyższym wnioskiem Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego. Nie rozumiemy tego działania. Ustawa dot. ROD została uchwalona przez Sejm, Senat i parafowana przez Prezydenta. Naszym zdaniem Ustawa funkcjonuje dobrze i spełnia społeczne oczekiwania. Na I Kongresie Działkowców 14 lipca 2009 r., przedstawiciele Rządu, Parlamentu i Samorządów zapewniali nas działkowców, że nie pozwolą zniszczyć ponad 100-letniego dorobku ogrodnictwa działkowego. Usłyszeliśmy również zapewnienie, że wszelkie zmiany ustawodawcze będą przygotowywane z naszym - działkowców udziałem. Uważamy, że nikt nie ma prawa ciągle niepokoić i wywoływać niepewności wśród działkowców. Nasze ogrody powstały ponad 30 lat

temu. ROD nasz liczy ponad 80 członków. Na podmokłych nieużytkach poprzez wieloletnią pracę uzyskaliśmy miejsce gdzie możemy uprawiać warzywa, owoce jak również odpocząć. Działkowicze to najczęściej ludzie starsi, niezamożni, a ogródki to często ich jedyne miejsce czynnego wypoczynku, kontaktu z przyrodą i aktywności. Działki wymagają również planowania i inwestowania kilkuletniego. Zależy, więc nam na pewności, że nasza praca nie pójdzie na marne. Nie można, co kilka lat wywoływać zamieszania w sprawie w/g nas dobrze uregulowanej prawnie.

Uważamy, że obowiązująca Ustawa dobrze służy ROD i działkowicom i nie potrzeba jej zmieniać. Oświadczamy, że będziemy prawnie bronić Ustawy i prawa do naszych ogrodów.

Z poważaniem

Działkowcy ROD
/-/ 34 podpisy

Parczew, 6 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Ciechanowie

STANOWISKO

Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczego-Wyborczego ROD „Kolejarz” w Ciechanowie
z dnia 25 kwietnia 2010 r.
w sprawie Wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w dn. 25 kwietnia 2010 r. omawiali wniosek Pana Lecha Gardockiego I Prezesa Sądu Najwyższego, złożony do Trybunału Konstytucyjnego, o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

W obronie ustawy i praw działkowców Związek zebrał blisko 620 tys. podpisów. Przykro nam, że i to nie przekonuje przeciwników ruchu działkowego, że Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych powinna zostać w niezmienionym kształcie. Usunięcie zapisów art. 15 ust. 2 Ustawy spowoduje pozbawienia prawie milionowej rze-

szy działkowców prawa własności do nasadzeń i nanieśnię na użytkowanych działkach. Kwestionuje się art. 10, art. 30, 31 ustęp 1-3 Ustawy, w którym mowa o odebraniu prawa do decydowania m.in. o przydziale działek w ogrodach zorganizowanych przez Związek i możliwości egzekwowania przestrzegania prawa przez działkowców.

Apelujemy do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego, Posłów i Senatorów, aby pozostawili Ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych w niezmienionym kształcie gdyż broni ona skutecznie praw działkowców.

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Kolejarz” w Ciechanowie

Przewodniczący Zarządu
/-/ Krzysztof Podgórski

Ciechanów, 25 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Ustronie” we Włocławku

UCHWAŁA NR 14/2010 Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Ustronie” we Włocławku

Członkowie naszego ogrodu po zapoznaniu się z wnioskiem Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności sześciu artykułów naszej ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r. z Konstytucją RP uważają, że zarzuty pana sędziego są wyolbrzymione i bezpodstawne. Ustawa nasza sprawdziła się na przestrzeni minionych 5 lat. W jej obronie zebraliśmy ponad 620 000 podpisów. Nam działkowcom we Włocławku gwarantuje bezpieczne gospodarowanie na 74

działkach. Grunty nasze mają uregulowany stan prawny i wpisane są do księgi wieczystej. Życzeniem naszym jest spokojne gospodarowanie i wypoczywanie w ogrodzie. Tym stanowiskiem pragniemy wyrazić nasze życzenie, by władze państwowe uszanowały nasz głos w tej sprawie. Dość manipulowania przy ustawie ROD. Stanowisko nasze przesyłamy do Sejmu RP, Senatowi RP, Trybunału Konstytucyjnego, Krajowej Rady PZD.

Prezes ROD
/-/ Andrzej Woźniak

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Włocławek, 15 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Międzyrzecze” w Toruniu

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Międzyrzecze” w Toruniu w sprawie zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego niektórych zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych przez Prezesa Sądu Najwyższego

Wniesiony przez Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o rozpatrzenie zgodności z Konstytucją RP łącznie sześciu artykułów obowiązującej od 5 lat ustawy sejmowej o Rodzinnych Ogrodach Działkowych jest kuriozalnym przykładem prowadzonej od szeregu lat na wyraźne polityczne zamówienie działalności przeciwko ponad milionowej rzeszy członków naszego Związku.

Działające w oparciu o tę ustawę wszystkie w pełni demokratycznie wybierane ogniwa Polskiego Związku Działkowców zapewniają z reguły najniżej sytuowanym członkom naszego społeczeństwa możliwość czynnego wypoczynku i rekreacji na urządzonych i zagospodarowanych przez siebie działkach.

Mając na uwadze, że zagospodarowane przez nas tereny służą nie tylko nam ale całej społeczności naszych miast i osiedli sugerowanie społeczeństwu, że korzystamy ze specjalnych praw i przywilejów jest nieporozumieniem jeśli nie zwykłym oszustwem. Uchylenie określonych w piśmie Prezesa Sądu Najwyższego artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych naruszy gwarantowaną własność działkowców, której możemy być nawet pozbawieni.

Dlatego też zebrani na naszym Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym zwracamy się do Pana Prezesa Trybunału Konstytucyjnego o uszanowanie naszych praw nabytych wieloletnią pracą i gwarantowanych dotychczasowym statusem prawnym, jako użytkowników działek.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Toruń, 1 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Nowicki-Storczyk” w Toruniu

UCHWAŁA NR 13/2010

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Nowicki-Storczyk” w Toruniu w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD

Prowadzone od szeregu lat przez różne instytucje i organy naszego państwa działania zmierzające do podważenia legalności istnienia Polskiego Związku Działkowców i jego statutowych od najniższego szczebla wybieralnych w pełni władz są dla nas zupełnie niezrozumiałe.

Ostatnio włączył się do tej akcji Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego kierując do Trybunału Konstytucyjnego łącznie 6 artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z wnioskiem o rozpoznanie ich zgodności z Konstytucją RP.

Naszym zdaniem jest to bezprzykładna ingerencja w nabyte przez działkowców prawa gwarantowane nie tylko ustawą sejmową z dnia 8 lipca 2005 r. w sprawie Rodzinnych Ogrodów Działkowych, ale i wieloletnią działalnością wszystkich organów i samych działkowców naszego Związku. Potwierdziliśmy powyższe składając na ręce władz i Sejmu RP ponad 600 tysięcy podpisów w obronie dotychczas nabytych i posiadanych praw przez samych

działkowców. Stwierdzamy, że działania Pana Prezesa Sądu Najwyższego są powodowane nie troską o milionową rzeszę polskich działkowców i ich rodzin, lecz na określone polityczne zamówienie, bowiem jak inaczej należy rozumieć m.in. kwestionowanie legalności w pełni wybieralnych na wszystkich szczeblach władz naszego związku czy też wieloletniego dorobku samych działkowców użytkowanego wyłącznie własnym trudem i staraniem. Dorobku służącego nie tylko samym działkowcom i zapewniającego warunki do spokojnego wypoczynku i rekreacji ludziom o najniższych dochodach stanowiącego „zielone płuca” naszych miast i osiedli.

Prosimy o poważne potraktowanie naszego stanowiska mając nadzieję, że kierowany przez Pana Prezesa Trybunał Konstytucyjny dokona właściwej i zgodnej ze sprawiedliwością społeczną wykładni przepisów obowiązujących w naszym demokratycznym kraju.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Toruń, 23 kwietnia 2010 r.

Takie same stanowisko przesłali:

- ROD „Leśnik” w Toruniu,
- ROD „Nadwiślany” w Toruniu,
- ROD „Stoczniowiec” w Toruniu.

Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Wąbrzeźnie

SPRZECIW

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego, o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP kilku artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005r o ROD

Walne Zgromadzenie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Stokrotka” w Wąbrzeźnie wyraża jednomyślny sprzeciw wobec zakwestionowania przez pana Prezesa Sądu Najwyższego sześciu artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Jest to bezpodstawne i krzywdzące wszystkich działkowców ingerowanie w nabyte już wcześniej prawa przez członków Związku. W naszym odczuciu powyższe dzia-

łanie ma charakter polityczny i ma na celu całkowitą likwidację Związku. Organy Związku są wybierane w demokratycznych wyborach przez członków Związku i podważanie ich legalności jest niezrozumiałe i krzywdzące wszystkich członków.

Zebranie 600 tys. podpisów w obronie nabytych praw dobitnie o tym świadczy.

Wąbrzeźno, 20 marca 2010 r.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Marian Sosnowka

Walne Zebranie ROD „Postęp” w Wąbrzeźnie

UCHWAŁA

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Postęp” w Wąbrzeźnie

z dnia 30 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP kilku artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD

Kwestionowanie łącznie 6 artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych przez Pana Prezesa Sądu Najwyższego uważamy za bezprzykładną ingerencję w nabyte przez działkowców prawa, których kwestionowanie jest wyrazem nieprawego, lecz politycznego działania na określone zamówienie.

Prowadzone od szeregu lat działania kwestionujące legalność działania wybieralnych przez członków Związku władz i organów PZD jest wyraźnym znakiem podważenia

nie tylko ich legalności, ale wręcz pozbawianiem praw milionowej rzeszy działkowców służących nie tylko sobie, ale również całej społeczności naszego kraju. Zebrane ponad 600 tys. podpisów w obronie nabytych przez wiele lat praw działkowców świadczy o naszej determinacji i winno być właściwie zrozumiane, gdyż nie są to jakieś tam przywileje, lecz warunki do spokojnej pracy i wypoczynku ludzi z reguły o najniższych dochodach wypracowane przez nich samych.

Wąbrzeźno, 30 kwietnia 2010 r.

Uczestnicy Walnego Zebrania

/-/

Walne Zebranie ROD im. Elizy Orzeszkowej w Grudziądzu

Prezes
Trybunału Konstytucyjnego

*Szanowny Panie Prezesie
Trybunału Konstytucyjnego,*

Zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Elizy Orzeszkowej w Grudziądzu stanowczo protestujemy przeciwko próbom pozbawienia nas praw własnościowych związanych z użytkowaniem wieczystym działki - art. 15 ust. 2 o Rodzinnych Ogrodach Działkowych oraz kwestionowania naszego czynnego i biernego realizowania podczas wyborów samorządowych w ogrodzie.

Panie Prezesie Trybunału Konstytucyjnego my jako biedni działkowcy pytamy czy pierwszy Prezes Sądu Najwyższego Lech Gardocki nie ma pilniejszych zadań do wykonania jak niszczenie dobrze przyjętych ustaw i dobrze spełniających swe role w Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Swym wnioskiem kwestionuje następujące unormowania.

Przedstawiamy skrótowo:

Art. 10 – umożliwiający przekazywanie gruntów publicznych pod „ROD”

Art. 14 ust. 1 i 2 – przewidujący prawa działkowców do użytkowania przez siebie działek

Art. 15 ust. 2 – gwarantujący działkowcom własność nasadzeń i obiektów usytuowanych na ich działkach.

Art. 30 – dotyczący powiązania użytkownika działki z członkostwem w PZD

Art. 31 ust. 1–3 – przyznający samorządowi działkowców prawo do przydziału działek.

Art. 31 ust. 4 – określający osoby uprawnione do przejęcia działki po zmarłym działkowcu.

Wskazane wyżej zarzuty są bezpodstawne. Trudno je inaczej postrzegać, niż jako kolejną już próbę zakwestionowania ustawy o ROD.

619 tysięcy podpisów pod apelem w tej sprawie za nienaruszalnością ustawy o „ROD”.

Wniosek do Trybunału Konstytucyjnego zupełnie ignoruje ten głos i pod pozorem obrony praw działkowców zmierza do pozbawienia ich najważniejszych gwarancji ustawowych.

Należy wyrazić ubolewanie, że inicjatywa ta wychodzi od władzy publicznej, która powinna uwzględniać interesy dużej części polskiego społeczeństwa.

Działkowcy uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo Wyborczym

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/ Franciszek Bandurski

Grudziądz, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Nad Browiną” w Chełmnie

PROTEST

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nad Browiną” zebrani na dorocznym Walnym Zebraniu ogrodu stanowczo protestują przeciw kolejnej próbie odebrania im praw zagwarantowanych ustawą z 8 lipca 2005 r.

Za takie działanie uznajemy inicjatywę Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Odebranie prawa do otrzymywania w bezpłatne użytkowanie gruntów pod ogrody to totalne zniszczenie ogrodnictwa działkowego. Tych, dla których działka to wszystko, co dobrego otrzymali od losu nigdy nie będzie stać by grunty takie sobie kupić.

Oburzająca jest próba odebrania statusu właściciela majątku usytuowanego na działkach. To nasz, często pokolelniowy, własnoręczny wytworzony majątek. W zdumienie wprowadza kwestionowanie przepisu określającego prawa

do przejęcia działki po zmarłym. Działka i mienie na niej to dorobek całej rodziny. Kto więc jak nie najbliżsi mają do niego prawo.

Ustawa do obrony, której już nie raz stawaliśmy a wraz z nami prawie 620 tysięcy polskich rodzin działkowych jest ustawą, która dobrze nam służy.

To ustawa z 8 lipca 2005 r. gwarantuje nam tu na dole, w ogrodzie, samodzielność, samorządność, niezależność.

Zwracamy się do Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, aby podjęła wszelkie środki by bronić ustawy. Broniąc ustawy bronicie nas i naszych spraw.

Zapewniamy, że zawsze możecie liczyć na wsparcie działkowców naszego ogrodu.

Apel prosimy przekazać decydom naszego losu.

Prezes Zarządu
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Chełmno, 29 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Sasanka” w Lubieniu Kujawskim

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

Walne Zebranie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Sasanka” w Lubieniu Kujawskim po zapoznaniu się z treścią pisma Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego złożonego do Trybunału Konstytucyjnego wyraża stanowczy protest przeciwko wnioskowi oraz uzasadnieniu przeciwko Ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku. Uważamy, że nasza Ustawa dobrze służy działkowcom i ich rodzinom. W dużym stopniu pomaga w zapewnieniu odpowiedniej jakości owoców i warzyw, wypoczynku na świeżym powietrzu od wczesnej

wiosny do późnej jesieni oraz pozytywnie zapewnia relację i współpracę w tak małym środowisku społecznym, jakim jest ogród. Działkowcy własną pracą i własnymi nakładami finansowymi utrzymują infrastrukturę ogrodową odciążając samorządy lokalne od świadczenia pomocy społecznej dla wielu rodzin. Dlatego też zachowanie ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku jest bardzo ważne z punktu widzenia społecznego, ekologicznego i gospodarczego.

Prosimy o niedokonywanie zmian w dotychczasowej ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Z poważaniem
Prezes
/-/ Franciszek Przybylski

Lubień Kujawski, 23 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Wizun” w Dęblinie

Pan Prezes
KR PZD w Warszawie
Mgr inż. Eugeniusz Kondracki

UCHWAŁA Nr I/W/Spec/2010 Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Wizun” w Dęblinie z dnia 30 kwietnia 2010 r.

w sprawie obrony ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych w związku z wystąpieniem Rzecznika Praw Obywatelskich i wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanych do Trybunału Konstytucyjnego

Uczestnicy Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego po zapoznaniu się z dostępnymi artykułami prasowymi, jak i materiałami, które otrzymaliśmy od władz Związku wyrażamy swój sprzeciw i jesteśmy pełni podziwu dla reprezentantów różnych instancji administracji państwowej w swoim uporze dążenia do likwidacji ogrodów działkowych i ruchu działkowego w Polsce.

Prezes naszego Ogrodu kol. Mirosław Tajer, jako uczestnik I Kongresu PZD, który odbył się w dniu 14 lipca 2009 r. w Sali Kongresowej Pałacu Kultury i Nauki w Warszawie opowiadając o obradach tego Kongresu, o jego sukcesie, o poparciu dla ruchu działkowego, jakie płynęło z ust zaproszonych gości różnych opcji politycznych /poza PiS/ twierdził, że na kilka lat będzie spokój wokół ustawy o ROD. Przypomnijmy, że ustawę poparło przecież 620 tysięcy działkowców - ta liczba robi wrażenie. Nic bardziej mylnego. Rzeczywiście posłowie uspokoiли się. A tu ni z gruszki, ni z pietruszki rodzą się problemy, albo z drugim terminem obrad zebrań sprawozdawczych, albo też aż z 6-ma paragrafami ustawy o ROD. Te „wyskoki” Rzecznika Praw Obywatelskich i I Prezesa Sądu Najwyższego są dla zwykłych zjadaczy chleba działkowego po prostu śmieszne, ale z drugiej strony groźne. Przecież I Prezes Sądu Najwyższego i sędziowie Trybunału są kolegami, spotykają się, rozmawiają o sprawach zawodowych; trudno, więc będzie podważać zarzuty tym ostatnim stawiane przez tego pierwszego, po prostu nie wypada.

Ta kolejna próba rozbicia jedności PZD odbywa się w roku wyborczym i należy tutaj dopatrywać się faktu, że to politycy na wysokich szczeblach wplątują w tę walkę ludzi niby bezpartyjnych zajmujących wysokie stanowiska państwowe, aby ich rękoma zrobić niekorzystną robotę dla szerokiej rzeszy działkowców szczególnie emerytów, ludzi, którzy sami zmienili krajobraz terenu,

gdzie znajdują się obecnie ogrody. Nasz ogród jest najlepszym tego przykładem, zbudowany na terenie nieużytków VI klasy gleby, na terenach bagiennych. Prawie 30 lat temu grupa zapaleńców na czele z kol. Kosińskim Czesławem ówczesnym dyrektorem Wojskowych Zakładów Naprawczych przywróciła miastu i społeczności lokalnej ten skrawek ziemi. W tej chwili teren jest ładnie zagospodarowany i doskonale wkomponowuje się w całość z osiedlem mieszkaniowym, które nieco później powstało tuż obok ogrodu. Takich przykładów jest w Polsce tysiące. Dlatego też nie wolno tego niszczyć, ogrody mają służyć ludziom, tym bardziej, że zmieniają one swój charakter z „warzywnych” na raczej rekreacyjne.

Działania, które obserwujemy dyskwalifikują Polskę, jako członka Unii Europejskiej, gdzie ogrody są wspierane przez władze publiczne, a nieniszczone przez tę władzę.

Reasumując, członkowie ROD „Wizun” w Dęblinie dużo wcześniej poparli ustawę o ROD z 2005 roku, nasze podpisy w jakimś procencie zawierają się w liczbie 620 tysięcy zebranych. Jesteśmy za obecnym stanem prawnym wytyczonym przez obowiązującą ustawę z dnia 8 lipca 2005 roku. Chcemy sami decydować o sobie, nie chcemy, aby ogrody były elementem walki politycznej, ruch działkowy zrodził się samoistnie z potrzeby chwili wzorem innych krajów. Niech, więc władza nie przeszkadza i pozwoli spokojnie pracować i odpoczywać na działkach. My uprawiamy działki, a nie politykę. Protestujemy przeciwko mieszanii się w sprawy Rodzinnych Ogródów Działkowych.

Mając powyższe na uwadze prosimy o uszanowanie stanowiska przyjętego na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym i odstąpienie od wniosku w przedmiotowych sprawach.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Serafin Aleksander

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Gnyś Beata

Prezes ROD
/-/ Tajer Mirosław

Dęblin, 30 kwietnia 2010 r.

Do wiadomości:

1. Marszałek Senatu RP,
2. Marszałek Sejmu RP,
3. Prezes Trybunału Konstytucyjnego,
4. I Prezes Sądu Najwyższego,
5. Parlamentarzyści Ziemi Lubelskiej,
6. Poseł Ziemi Lubelskiej, członek Komisji Przyjazne Państwo Pan Palikot,
7. Prezes OZ PZD.

Walne Zebranie ROD „Sosenka” w Łapach

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

*Szanowny Panie Prezesie
Trybunału Konstytucyjnego,*

Członkowie Polskiego Związku Działkowców ROD „Sosenka” w Łapach, uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 27 kwietnia 2010 r., wyrażają sprzeciw wobec kwestionowania art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30 i art. 31 ust. 1–4 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku, które zostały skierowane pod osąd Trybunału przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, a dotyczą istotnych spraw dla prawidłowego funkcjonowania ROD – przekazywania gruntów na rzecz PZD, prawa działkowców do użytkowanych działek, gwarancji własności dział-

kowców do urządzeń i nasadzeń znajdujących się na działkach, przekazywania osobom bliskim działek po zmarłym członku PZD oraz prawa samorządu działkowców (zarządów rodzinnych ogrodów działkowych) do przydziału działek.

Jako przedstawiciele 420 członków PZD; zebrani na Walnym Zebraniu w ROD „Sosenka” w Łapach, zwracamy się do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie w całości tego wniosku, gdyż godzi on w znaczną część polskiego społeczeństwa, użytkującą działki w Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Prezes ROD
/-/ Sławomir Puścian

Sekretarz
/-/ Aleksandra Roszkowska

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Mieczysław Gołębiewski

Łapy, 11 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Białostoczek” w Białymstoku

UCHWAŁA NR 3/10

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Białostoczek” w Białymstoku z dnia 13 maja 2010 r.

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze Członków Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Białostoczek” w Białymstoku, odbywające się dnia 13 maja 2010 r. postanawia, co następuje:

Zgromadzeni na Walnym Zebraniu działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Białostoczek” w Białymstoku, wyrażają swój protest do wniosku I Prezesa SN skierowany do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie części artykułów stawy o rodzinnych ogrodach działkowych, za niezgodne z Konstytucją RP. Inicjatywa ta stwarza po-

ważne zagrożenie dla praw działkowców oraz istnienia rodzinnych ogrodów działkowych i całego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Zebrani uznają ten wniosek, jako zamach na ogrodnictwo działkowe w Polsce, gdyż wyeliminowanie z obrotu prawnego wnioskowanych artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych spowoduje zablokowanie rozwoju ogrodnictwa działkowego a działkowcy utracą ochronę praw do uprawianych działek i zainwestowanego majątku.

Członkami naszego ogrodu są w większości emeryci i renciści. Nasz ogród działkowy powstał przed 30 laty na terenach będących nieużytkami, na którym funkcjonowało dzikie wysypisko śmieci. Dzięki pracy działkowców, ogród nasz wspólnie z sąsiednimi ogrodami stanowi ostoję zieleni, zielone płuca miasta, położone między dużymi osiedlami mieszkaniowymi. Dotychczasowy nasz dorobek został uzyskany pod merytorycznym nadzorem Pol-

skiego Związku Działkowców, który nas rozlicza ze statutowej działalności a jednocześnie udziela pomocy i wsparcia. Uważamy, że aktualna ustawa o ROD, zapewnia możliwość uprawy działek oraz prawną ochronę ich użytkowników a także daje możliwość rozwoju miasta, gdy zajdzie taka konieczność.

Zgromadzeni działkowcy apelują o oddalenie w całości wniosku I prezesa SN.

Prezes
/-/ Karol Łęgowski

Protokolant-Sekretarz Zarządu
/-/ Lech Romanowicz

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Wiesław Grotek

Walne Zebranie ROD „Przyszłość” w Tomaszowie Lub.

Wysoki Trybunale!

W związku ze złożonym przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Prof. Dr hab. Lecha Gardockiego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP szeregu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, my niżej podpisani działkowicze Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Przyszłość” w Tomaszowie Lub., obecni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym prosimy o utrzymanie w mocy zapisów naszej ustawy, gwarantu-

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

jącej nam bezpieczne uprawianie naszych ogrodów. Wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec tej inicjatywy i uważamy, że jej rzeczywisty skutek będzie zgoła odmienny od przytoczonych w uzasadnieniu, złożonym przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, wartości konstytucyjnych.

Dlatego jeszcze raz prosimy o utrzymanie w mocy zapisów naszej ustawy, gwarantujących nam własność majątku znajdującego się na użytkowanych przez nas działkach.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Mieczysław Górnik

Tomaszów Lub., 17 kwietnia 2010 r.

/-/ 41 podpisów

Walne Zebranie ROD „Kapuściska” w Bydgoszcy

PROTEST

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Kapuściska” w Bydgoszcy z dnia 24 kwietnia 2010 roku

Zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym członkowie ROD „Kapuściska” w Bydgoszcy z niedowierzaniem przyjęli wystąpienie Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego zaskarżającego sześć artykułów Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r. W imieniu 400 działkowców naszego ogrodu zdecydowanie protestujemy przeciwko wnioskowi do TK, tym bardziej, że zajmował się już naszymi sprawami w przeszłości, co daje nam przekonanie, że jest to kontynuacja nagonki przeciwko Związkowi w tym ogrodzie i jego członkom. Zebrani na Walnym Zebraniu działkowcy uważają, że ponad 120 letnia działalność ogrodów w Polsce

w tym ROD „Kapuściska”, a przede wszystkim wniesiony majątek rzeczowy i finansowy często kosztem wielu wyrzeczeń nakazywać winien obecnie sprawującym władzę ustawodawczą i wykonawczą do poważnych konsultacji społecznych w tym z Krajową Radą PZD przed ostatecznym orzeczeniem TK.

Ponadto przypominamy, że ogród tworzyli i rozwijali dzisiejsi emeryci bydgoskiego zakładu pod nazwą Zakłady Chemiczne „Zachem” i dziś trudno przyjąć do wiadomości, że tych faktów nie będzie brać pod uwagę Prezes SN i TK. Na koniec przypominamy, że w myśl art. 15 ust. 2 ustawy jesteśmy prawnymi właścicielami naszych

altan, nasadzeń, opłotowań i budynków stanowiących bazę kulturalno-oświatową naszego ogrodu.

Uchylenie tych przepisów oznaczać będzie, że własność nasza przypadnie właścicielowi gruntów, co z zasady nie

ma nic wspólnego z demokracją i sprawiedliwością.

Do Prezesa SN zwracamy się z apelem o wycofanie wniosku, a w przypadku rozpatrywania przez TK o jego odrzucenie.

Bydgoszcz, 24 kwietnia 2010 r.

Protest kierujemy do:

1. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP prof. dr hab. Lech Gardocki

2. Trybunał Konstytucyjny Rzeczypospolitej Polskiej dr Bohdan Zdziennicki

3. Marszałek Sejmu RP Bronisław Komorowski oraz do parlamentarzystów naszego regionu:

Lewica: Anna Bańkowska, Polska Plus Andrzej Walkowiak,

PiS: Tomasz Lasota, Marzena Drab, Łukasz Zbonikowski, Anna Sobecka, Zbigniew Girzyński,

PO: Antoni Mężydło, Teresa Piotrowska, Paweł Olszewski, Janusz Dziecioł, Krzysztof Brejza, Daniela Kopaczewska, Jarosław Katulski, Tomasz Lenz, PSL: Ewa Kieszkowska, Eugeniusz Kłopotek, niezszesony: Wojciech Mojzesowicz.

Walne Zebranie ROD „Kroton-ITB” w Nadarzynie

STANOWISKO

Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Kroton-ITB” w Kajetanach

z dnia 20 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego.

My uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Kroton-ITB” w Kajetanach, po zapoznaniu się z wnioskiem skierowanym przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Prof. Dr hab. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP szeregu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych z ogromnym zaniepokojeniem odnosimy się do treści zawartych we wniosku.

Ruch działkowy w Polsce ma już ponad stuletnią tradycję. Oparty jest na podstawowej zasadzie, że działkowcy otrzymują w użytkowanie niewielki kawałek ziemi, którą zagospodarowują z przeznaczeniem na uprawy ogrodnicze i miejsce wypoczynku. Nie są to pojedyncze, samodzielne gospodarstwa, ale kompleks działek, w którym organizuje się wspólne elementy wyposażenia i infrastruktury, które są niezbędne do funkcjonowania działek i ogrodu jako całości.

Ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych od początku stanowiła przedmiot ataków różnych środowisk politycznych traktujących działkowców, jako relikw czasy komunistycznych z uwagi na robotniczy i pracowniczy rodowód wielu działkowców, obecnie ludzi starszych, niezamożnych i kochających swoje działki, zbudowane własnym wysiłkiem często kosztem wielu wyrzeczeń. Teraz rządzący i przedstawiciele wielkiego kapitału zaborczo patrzą na ogrody dział-

kowe w miastach, jako na wolne tereny do robienia interesów, ale „solą w oku” są im działkowcy i ich Związek oraz ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych.

W obronie ustawy i praw działkowców Związek zebrał blisko 620 tys. podpisów, ale i to nie przekonuje wrogów ruchu działkowego, czego najlepszym przykładem jest wniosek skierowany przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Prof. Dr hab. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP, (konstytucją ponoć państwa wolnego i w pełni demokratycznego) szeregu artykułów ustawy.

Usunięcie zapisów art. 15 ust. 2 Ustawy spowoduje pozbawienia prawie milionowej rzeszy działkowców prawa własności do naniesień i nasadzeń na użytkowanych działkach, podobno w imię zasady przyzwoitej legislacji. A gdzie człowiek i jego krzywda. Czy tak traktuje się obywateli wolnej POLSKI!

Odbierając przewidziane w Art. 10 Ustawy, prawo przekazywania gruntów pod ogrody działkowe odbiera się możliwość odtwarzania likwidowanych ogrodów, co prowadzi do marginalizacji ruchu działkowego.

Kwestionuje się samorządność Związku podważając art. 30 i 31 ust. 1–3 Ustawy, żeby odebrać prawo do decydowania o przydziale działek w ogrodach zorganizowanych przez Związek i możliwości egzekwowania przestrzegania prawa łamanego przez działkowców. Nie możemy na to pozwolić.

Apelujemy do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego, Postów i Senatorów, aby pozostawili Ustawę o rodzinnych

ogrodach działkowych w jej dotychczasowym kształcie, gdyż broni ona skutecznie praw działkowców.

Uczestnicy Walnego Zebrania
„Kroton-ITB” w Kajetanach

Warszawa, 20 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Przylesie” w Sulnówku

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Przylesie” w Sulnówku z dnia 26 marca 2010 roku w sprawie obrony ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku, ogrodów i Związku

My działkowcy, członkowie Polskiego Związku Działkowców z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Przylesie” w Sulnówku zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym z niepokojem przyjęliśmy wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku.

Nie zgadzamy się z zarzutami przedstawionymi przez wnioskodawcę. Wniosek, bowiem zmierza do pozbawienia nas działkowców tytułu prawnego do gruntu naszego ogrodu oraz prawa do altan, nasadzeń i zadrzewień znajdujących się na działkach. Prowadzi to do zaboru naszej własności, tego, co od dziesiątek lat prawnie należało do Związku, naszych dziadków, rodziców i w końcu nas samych (podważanie art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 15 ust. 2 naszej ustawy).

Wniosek zmierza również do ograniczenia tub wręcz pozbawienia nas niezależności i samodzielności. To, co dzisiaj posiadamy, zawdzięczamy Związkowi i nam samym, długim latom ciężkiej pracy, zmieniającej nieużytki i tereny zaniedbane i opuszczone przez wszystkich, w oazy zieleni i miejsca odpoczynku. Dbamy o nasz ogród i jego infrastrukturę, szanujemy się nawzajem i jesteśmy otwarci na innych. Dzisiaj tak zagospodarowane tereny

stały się obiektami pożądania niektórych samorządów, biznesu i byłych właścicieli gruntów.

Wniosek zmierza również do pozbawienia nas prawa do dziedziczenia tej własności. Zasady przydziału działek określone w ustawie są jasne i mają uzasadnienie społeczne. Kto miałby przydzielać działki, jeżeli nie prawnie wybrane, samorządne organa Związku?

Oceniając powyższe zarzuty, można wyprowadzić wniosek, że ich przedmiotem są podstawowe prawa działkowców oraz zasadnicze uprawnienia Związku.

Nie uszczęśliwajcie nikogo na siłę, nie zmieniajcie tego co od ponad 100 lat istnieje dla dobra milionowej społeczności, dajcie nam spokojnie pracować i użytkować nasze działki i ogrody.

Zwracamy się do władz Związku, by dalej z pełną, konsekwencją bronił naszych praw, ogrodów i ustawy.

Dość mamy już ciągłych prób niszczenia jednej z największych organizacji pozarządowych w naszym kraju, która bardzo dobrze wypełnia swoje obowiązki wobec ogrodów i nas działkowców. Jesteśmy w Unii Europejskiej, w której takie ogrody i działki funkcjonują.

Działkowcy naszego ogrodu będą w dalszym ciągu wspierać działania podejmowane w obronie ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Prezes ROD
/-/ Jan Grudziński

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Adam Cieślak

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Ryszard Kowalski

Nasze stanowisko przesyłamy do:

- Marszałka Sejmu RP, Marszałka Senatu RP,
- Trybunału Konstytucyjnego,
- Prezesa Krajowej Rady PZD w Warszawie,
- Prezesa Okręgowego Zarządu PZD w Bydgoszczy.

Walne Zebranie ROD „Lech” w Bydgoszczy

Prezes
Trybunału Konstytucyjnego
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Lech” w Bydgoszczy

z dnia 22 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją kilka artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Z upoważnienia Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Lech” w Bydgoszczy odbytego w dniu 22 kwietnia 2010 r. Po zapoznaniu się z treścią zarzutów, jakie wniósł do Trybunału Konstytucyjnego Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP Pan prof. dr hab. Lech Gardocki nie zgadzamy się z zapisami:

Art. 10 do ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, aby na istniejących ogrodach działkowych PZD mogły powstawać inne zrzeszenia czy towarzystwa. Dlatego mówimy nie chcemy innych partnerów na naszych istniejących ogrodach.

Art. 14- przewidujący prawa działkowców do użytkowanych przez nich działek – zarzut ten godzi w zapisy gwarantujące członków Związku do zajmowanych działek.

Brak tych zapisów pozbawi działkowców należytej ochrony prawnej do zajmowanych działek.

Art. 15 gwarantujący działkowcom własność nasadzeń i obiektów przez siebie naniesionych na działkach. Brak tego zapisu pozbawi działkowców należytej ochrony prawnej.

Art. 31 Uwzględnia również sprawę komu przydzielić działkę w przypadku śmierci członka Związku, niech zostanie tak jak to uregulowana jest w naszej ustawie, statucie i regulaminie. Wnioskodawca stwierdza także niekonstytucyjność samorządności realizowanej w rodzinnym ogrodzie działkowym. Trudno zgodzić się z taką tezą, ponieważ organy samorządowe w ogrodzie (Zarząd, Komisja Rewizyjna i Komisja Rozjemcza) nie są z nadania jakiejś siły zewnętrznej, a wybrani są na Walnym Zebraniu w ogrodzie i to one uprawnione są do realizowania zapisów statutowych dotyczących funkcjonowania i kształtowania w nim stosunków prawnych wynikających z Ustawy o ROD.

Zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, zwracamy się do Pana o uszanowanie naszych praw nabytych wynikających ze statusu prawnego użytkowników działek wynikające z ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Jan Janowski

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Kazimierz Czerwiński

Prezes ROD
/-/ Mieczysław Zemle

Bydgoszcz, 22 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Wojska Polskiego” w Pleszewie

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO i PROTEST

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Wojska Polskiego” w Pleszewie wyraża swe niezadowolenie i składa ostry protest i oburzenie na opublikowaną informację, że Pierwszy Pre-

zes Sądu Najwyższego Pan Lech Gardocki wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku.

Jesteśmy oburzeni i zbulwersowani tą informacją i wyrażamy głęboki protest na działania Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, który dąży do całkowitego pozbawienia nas ponad milionowej rzeszy rodzin działkowych, najważniejszych gwarancji ustawowych, jakie daje nam ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. Działkowcy ROD „Wojska Polskiego” w Pleszewie protestują przeciwko kwestionowaniu sześciu zapisów ustawy. Ustawy dobrej i już sprawdzanej.

W obronie naszej ustawy występujemy już od kilku lat. Daliśmy temu wyraz zbierając ponad 620 tys. podpisów w całym kraju w obronie naszej Ustawy. Zarzuty przedstawione we wniosku przez Pana Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego urągają naszej godności działkowców i upokarzają nas. Zarzuty przedstawione we wniosku Pana Prezesa Sądu Najwyższego uważamy za bezpodstawne oraz stwierdzamy, że są one kolejną już próbą uchylecia tej dobrze funkcjonującej i sprawdzonej ustawy o ogrodach działkowych oraz odebraniem działkowcom polskim, ich ustawowych unormowań prawnych i praw nabytych, praw do naszego majątku znajdującego się na działkach zdobywanego wielkim naszym wysiłkiem i własnymi siłami przez wiele lat. Kwestionowanie zaś

Pleszew, 18 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Powstańców Pleszewskich” w Pleszewie

Szanowny Panie Prezesie,

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Powstańców Pleszewskich” w Pleszewie, zebrani na Walnym Zebraniu w dniu 15 kwietnia 2010 r. wyrażają swe oburzenie i są zbulwersowani dążeniami do pozbawienia działkowców dotychczasowych najważniejszych gwarancji i praw jakie daje działkowcom obecna ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych i Polskim Związku Działkowców z 2005 r.

Kwestionowanie sześciu najważniejszych zapisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych jest ingerowaniem woli działkowców, którzy w obronie Ustawy o Ogrodach Działkowych z 2005 r. opowiedzieli i opowiadają się jednoznacznie. Daliśmy temu wyraz między innymi zbierając w obronie ustawy ponad 620 tys. podpisów na terenie całego kraju.

Ustawa z 2005 r. jest najlepszą ustawą i nie należy w niej niczego zmieniać. Dlaczego wbrew naszej woli i na siłę chce się ją zmieniać. Dlaczego już kolejny raz depte się godność działkowców i marginezuje się Polski

praw działkowców do użytkowania zarówno działek jak i prawa przekazania działki osobom bliskim uważamy za bezpodstawne i wysoce krzywdzące działkowców.

Pytamy, więc:

Komu zależy na pozbawieniu nas działkowców naszych praw, jakie daje nam ustawa z 8 lipca 2005 r. Dlaczego dziś kwestionuje się naszą ustawę która jest dobra i została już sprawdzona. Komu zależy i w czyim interesie chce się zdeptać i poniżyć nas działkowców, nas Polaków. To między innymi my działkowcy wybieraliśmy nasze władze, które to zamiast niszczyć nasze dobro, powinny występować dziś w naszej obronie a nie dążyć podeptania naszej godności, lekceważenia i poniżania nas ponad milionowej rzeszy rodzin działkowych.

W imieniu działkowców Ogrodu zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku Prezesa Sądu Najwyższego i pozostawienie naszej ustawy w dotychczasowym kształcie, której zapisy gwarantują działkowcom ich dotychczasowe prawa nabyte przez dziesięciolecia. Prosimy o pozostawienie nas działkowców i naszą sprawdzoną i dobrą ustawę o ogrodach działkowych w spokoju. Prosimy nie deptać naszej godności działkowców.

Z wyrazami szacunku,

/-/

Prezes
Trybunału Konstytucyjnego
Warszawa

Związek Działkowców, ogólnopolską organizację stojącą na straży praw działkowców. W czyim interesie chce się pozbawić nas działkowców praw do naszego majątku znajdującego się na naszych działkach, majątku, który naszymi rękami przez wiele lat z wnosiliśmy za nasze własne pieniądze.

Dlaczego dziś kwestionuje się prawa działkowców do użytkowania działek i prawo przekazywania działek osobom bliskim oraz podważa się użytkowanie działek z członkostwem Polskiego Związku Działkowców.

Poczynanie, jakie dziś są czynione przeciwko Polskiemu Związkowi Działkowców są absolutnie bezpodstawne i krzywdzące działkowców i nasz Związek. Zebrani dziś na Walnym Zebraniu działkowcy, wyrażamy swoje ubolewanie tym bardziej, że inicjatywa zmierzająca do zmiany Ustawy o ROD wnoszona jest przez czołowych przedstawicieli w Sejmie i Senacie a których wybieraliśmy. Powinni oni dziś stać na straży naszych działkowych interesów.

Jesteśmy organizacją zrzeszającą ponad milionową rzeszę działkowców i należy się nam godny szacunek i prawo do naszej własności a nie deptanie nas upokarzanie

i znieważanie. Zwracamy się i prosimy o zaniechanie wszelkich czynionych poczynań i pozostawienie Ustawy z 2005 r. w niezmienionym tekście.

Członkowie Zarządu ROD

/-/

Prezes ROD

/-/ Jan Owczarczak

Pleszew, 15 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Powstańców Wielkopolskich” w Pleszewie

Trybunał Konstytucyjny

Warszawa

STANOWISKO

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Powstańców Wlkp.” w Pleszewie wyraża ostry protest i oburzenie na opublikowaną informację, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego Pan Lech Gardocki wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku. Jesteśmy oburzeni i zbulwersowani tym i wyrażamy głęboki protest na działania Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, który dąży do pozbawienia nas milionowej rzeszy rodzin działkowych, najważniejszych gwarancji ustawowych, jakie daje nam ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. Działkowcy ROD „Powstańców Wielkopolskich” w Pleszewie protestują przeciwko kwestionowaniu sześciu zapisów ustawy. Ustawy dobrej i już sprawdzonej.

W obronie naszej ustawy występujemy już od kilku lat. Daliśmy temu wyraz zbierając ponad 620 tys. podpisów w całym kraju w obronie naszej Ustawy. Zarzuty przedstawione we wniosku przez Pana Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego poniżają godność działkowców i upokarzają nas. Zarzuty przedstawione we wniosku Pana Prezesa Sądu Najwyższego uważamy za bezpodstawne oraz stwierdzamy, że są kolejną już próbą uchylecia tej dobrze funkcjonującej i sprawdzonej ustawy o ogrodach działkowych oraz odebraniem działkowcom polskim, ich ustawowych unormowań prawnych

i praw nabytych, praw do naszego majątku znajdującego się na działkach, zdobywanego tak wielkim naszym wysiłkiem i własnymi siłami przez wiele lat. Kwestionowanie zaś praw działkowców do użytkowania zarówno działek jak i prawa przekazania działki osobom bliskim uważamy za bezpodstawne i wysoce krzywdzące działkowców.

Komu zależy na pozbawieniu nas działkowców naszych praw, jakie daje nam ustawa z 8 lipca 2005 r. Dlaczego dziś kwestionuje się coś, co jest dobre i zostało już sprawdzone. Komu zależy i w czyim interesie chce się zdeptać i poniżyć nas działkowców, nas polaków, którzy wybraliśmy nasze władze a które to zamiast niszczyć nasze dobro, powinny występować dziś w naszej obronie a nie dążyć do deptania naszej godności, lekceważenia i poniżania nas ponad milionowej rzeszy rodzin działkowych.

W imieniu działkowców Ogrodu zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku Prezesa Sądu Najwyższego i pozostawienie naszej ustawy w dotychczasowym kształcie, której zapisy gwarantują działkowcom ich dotychczasowe prawa nabyte przez dziesięciolecia.

Prosimy o pozostawienie w spokoju nas działkowców i naszą sprawdzoną i dobrą ustawę o ogrodach działkowych w spokoju.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu

/-/ Andrzej Walczak

Pleszew, 10 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „1000-lecia Państwa Polskiego” w Pleszewie

STANOWISKO

Członków ROD „1000-lecia Państwa Polskiego” w Pleszewie w sprawie nowej propozycji ograniczenia lub zmiany Ustawy o PZD

Kolejna propozycja ograniczenia praw działkowców wynikających z Ustawy o PZD. O co tu chodzi? Czy tylko o sprawiedliwość społeczną? Czy może o kasę? Bo jeśli zmieni się podstawowe zapisy Ustawy o PZD to łatwiej będzie przejmować ogrody działkowe. O ile wiemy to ogrody działkowe są likwidowane na niezwykle potrzebne inwestycje o znaczeniu państwowym. Z tym, że musi to być bardzo istotna inwestycja i dobrze uzasadniona. Kiedyś w Pleszewie zaproponowano wybudowanie inwestycji, konkretnie obwodnicy miasta, która miała przechodzić obok szpitala i przez cztery ogrody działkowe. Działkowcy zaprotestowali. Przy pomocy prawników Zarządu okręgu w Kaliszu i innych czynników społecznych udało się przekonać projektantów, aby przenieść obwodnicę o 500 m. Wybudowano obwodnicę, istnieją ogrody, cisza obok szpitala. Ten protest był zbawienny dla miasta dla szpitala, chociaż koszty budowy dalszej obwodnicy kosztowały trochę więcej. Już dzisiaj wiadomo, że obwodnica w obecnym miejscu jest idealnym rozwią-

zaniem. Powyższy przykład jest bardzo wymowny, że działkowcy nie tylko patrzą na własne interesy, ale widzą jeszcze inne problemy, inne potrzeby.

Zastanawia nas, kto uchwalił Ustawę o PZD. Czy w tamtym składzie Sejmu nie było prawników. Nie analizowali jego zgodności z Konstytucją. Gdzie był wtedy Pan Prezes Sądu Najwyższego Pan Lech Gardocki. Tak długo trzeba było czekać na wiedzę żeby pod wątpliwość poddawać konstytucyjność ustawy o PZD. Po co nam tylu posłów, senatorów, różnych instytucji opiniotwórczych jeśli poddaje się pod wątpliwość ustawę 5 lat po jej nowelizacji.

Ogrody działkowe są dla uboższej części społeczeństwa. I dobrze, niech działkowcy, uprawiają swoje ogródki, koszą trawniki, grilują. Bo jeśli będziemy likwidować ogrody a obywatele /działkowcy/ nie będą mieć zajęcia to będą niepokoje społeczne. Bieda tych ludzi, małe emerytury, brak pracy, może spowodować niepokoje społeczne. Na tym też warto się zastanowić. Ponadto działkowcy to też wyborcy.

Prezes ROD
/-/ Henryk Karczowski

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Pleszew, 30 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Legnickim Polu

STANOWISKO

Walnego Zebrania ROD „Stokrotka” w Legnickim Polu

z dnia 21 kwietnia 2010 r.

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Stokrotka” w Legnickim Polu z niepokojem przyjęli informację o złożeniu do Trybunału Konstytucyjnego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Zakwestionowanie tych zapisów zmierza do zablokowania rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce dla następnych pokoleń.

Rodzinnie ogrody działkowe od zawsze były przystanią dla wszystkich grup społecznych, ludzi spracowanych, pragnących spokoju na jesieni swojego życia, chcących

realizować swoją pasję uprawy. Naszym wspólnym działaniem przeciwstawiamy się wszelkim próbom ograniczenia praw zagwarantowanych Ustawą o Rodzinnych Ogrodach Działkowych i Konstytucją RP i nie pozwolimy zmniejszyć dorobku ogrodnictwa działkowego w Polsce istniejącego od ponad 100 lat.

Zrzeszeni z własnej, nieprzymuszonej woli w Polskim Związku Działkowców będziemy bronić swoich nabytych praw, swoich ogrodów i swojego Związku.

Będziemy skutecznie wspierać działania i funkcjonowanie pozarządowej, samodzielnej i samorządowej organizacji, jaką jest Polski Związek Działkowców.

Przewodniczący Zebrania
/-/

Sekretarz Zebrania
/-/

Legnickie Pole, 21 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Pod Lasem” w Chrząstowie

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków PZD ROD „Pod Lasem” w Chrząstowie z dnia 24 kwietnia 2010 r.

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Pod Lasem” w Chrząstowie biorący udział w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, po wnikliwej analizie „Wniosku” Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów (w 6-ciu art.) Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. wyrażają swoje zdziwienie i zaniepokojenie treściami zawartymi w tym Wniosku, tym bardziej, że problematyka ta, była już wielokrotnie przedmiotem zainteresowań Trybunału Konstytucyjnego.

Kwestionowanie zapisów powszechnie akceptowanej przez środowisko polskich działkowców Ustawy (620 tysięcy podpisów złożonych w obronie Ustawy o ROD) świadczy tylko o jednym, że Wnioskodawca nie ma najmniejszego zamiaru liczyć się ze zdaniem i odczuciami milionowej rzeszy członków, praworządnej i samorządnej organizacji z demokratycznie wybranymi organami.

Uważamy, że Wnioskodawca zapomniał, że Polski Związek Działkowców jest organizacją Społeczną, a Rodzinne Ogrody Działkowe są urządzeniami użyteczności publicznej przeznaczonymi nie tylko dla nas działkowców, ale także dla całego społeczeństwa. Spełniają one pozytywną rolę między innymi w tworzeniu warunków

aktywnego wypoczynku, przywracają społecznościom lokalnym i przyrodzie tereny zdegradowane. Jak z tego wynika, ogrody to zielone płuca naszych miast i miasteczek. Stwarzają możliwości podejmowania wielu inicjatyw dla wielu grup społecznych, a przede wszystkim tym najsłabszym: emerytom, rencistom, bezrobotnym nie zapominając o dzieciach i wnukach. Nie chcemy żadnych innowacji i rewolucji w naszym Związku. Jesteśmy usatysfakcjonowani rozwiązaniami i uregulowaniami, jakie gwarantują nam zapisy dotychczasowej Ustawy o ROD, a zarzuty sformułowane we Wniosku Pana Prezesa jednoznacznie określamy, jako bezpodstawne, w naszym rozumieniu traktujemy je, jako kolejną próbę, której celem jest zakwestionowanie Ustawy o ROD i rozbicie naszej jedności. Nie pozwolimy „zdemolować” naszego 100-letniego ruchu ogrodnictwa społecznego, zniszczyć dorobku wielu pokoleń działkowców.

Zdajemy sobie sprawę, że głos kilkuset działkowców z autorytetem i powagą polskiej palestry ma dla Trybunału Konstytucyjnego niewielkie znaczenie, lecz z obywatelskiego i związkowego obowiązku zabieramy w tej sprawie głos.

Nasze stanowisko przekazujemy do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP oraz Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców.

Z działkowym pozdrowieniem

Prezes Zarządu
/-/ Marek Rychlewski

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Piotr Woźniak

Walne Zebranie ROD „Zielone Wzgórze” w Kościerzynie

Szanowny Panie Marszałku,

My, działkowcy ROD „Zielone Wzgórze” w Kościerzynie zebrani w dniu 18 kwietnia 2010 roku na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym z niepokojem przyjmujemy docierające do nas informacje o podejmowaniu prób zmierzających do zmiany naszej Ustawy z 8 lipca 2005 roku o Rodzinnych Ogrodach Działkowych i pozbawienia nas uprawnień, jakie gwarantuje ona działkowcom.

Jesteśmy zaniepokojeni, że fobie nieprzychylnych nam osób, co jakiś czas podejmują próby angażowania Państwa i jego organów w działania przeciwko wielkiej ma-

Marszałek Sejmu RP
Pan Bronisław Komorowski
Warszawa

szej organizacji – Polskiemu Związkowi Działkowców, którego jesteśmy członkami i którzy złożyli już ponad 640 tys. podpisów w obronie w całej pełni akceptowanej przez nas, naszej ustawy o ROD. Co powinno być dostrzeżone w okresie roku wyborów szczególnie do władz samorządowych.

Zwracamy się do Pana Marszałka Sejmu RP, aby korzystając ze swoich możliwości i uprawnień, nie dopuścił do podjęcia jakichkolwiek działań przeciwko polskim działkowcom i naszej ustawie, ogrodom działkowym i nasze-

mu związkowi. Bulwersuje nas, że nieprzychylnie nam grupy i środowiska za wszelką cenę dążą do pozbawienia nas tego, co budowały i budują nadal pokolenia polskich działkowców, podczas gdy my chcemy uprawiać nasze działki w spokoju, korzystać z uprawnień, jakie dała nam

ustawa z 8 lipca 2005 roku i cieszyć się z osiągnięć i historii ogrodnictwa działkowego w – Polsce.

Ufamy, że Pan Marszałek nie zawiedzie polskich działkowców.

Z wyrazami szacunku

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Ryszard Młyński

Prezes ROD
/-/ Brunon Raulin

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Mieczysław Kuhn

Kościerzyna, 18 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Nad Strumykiem” w Szamotułach

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Nad Strumykiem” w Szamotułach w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego

Działkowcy już przed Walnym Zebraniem zapoznali się z wnioskiem, na terenie Ogrodu przez wywieszenie pism w gablotach ogłoszeniowych jak również na Walnym Zebraniu w dniu 16 kwietnia 2010 r. Wszyscy działkowcy są zbulwersowani i oburzeni złożonym wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa Sądu Najwyższego o rzekomej niezgodności z Konstytucją najważniejszych zapisów w Ustawie o „ROD” z dnia 8 lipca 2005 r.

My działkowcy protestujemy „Ręce precz od ogrodów”. To nie tylko piękne uroki naszego miasta Szamotuł, to płuca zieleni i dobro nas działkowców: owoce, warzywa, kwiaty, spokój, wypoczynek, spotkania z różnymi ludźmi, różne

porady i piękne ogrody. Na tym skrawku ziemi spokój równowaga i chwilowe zapomnienie o troskach i kłopotach zmartwień. Jak żyć w takim kraju, gdzie nie ma spokoju i ciągle jesteśmy nękani groźbami pozbawienia nas zapisów ustawy o „Rodzinnych Ogrodach Działkowych”.

Panie I Prezesie Sądu Najwyższego, czy zdał Pan sobie sprawę, z jaką determinacją broniliśmy Ogródów Działkowych w Polsce na I Kongresie Polskiego Związku Działkowców w Warszawie w dniu 14 lipca 2009 r.

Wszyscy 32 działkowców – protestujemy.

To, co mamy nie oddamy. Bronić będziemy naszych Ogródów i naszego Związku.

Zarząd ROD
/-/ 3 podpisy

Prezes ROD
/-/ Wanda Jędruch

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „Różanecznik” we Wrocławiu

Prezes
Trybunału Konstytucyjnego

UCHWAŁA

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego użytkowników działek ROD „Różanecznik” we Wrocławiu przy ul. Bezpiecznej

z dnia 24 kwietnia 2010 r.

wyrażająca stanowisko w sprawie wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP
z dnia 22 lutego 2010 r.

My, biorący udział w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym użytkowników działek Rodzinnego

Ogrodu Działkowego „Różanecznik” we Wrocławiu przy ul. Bezpiecznej, po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwsze-

go Prezesa Sądu Najwyższego RP, skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 r. o stwierdzenie nieważności sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. wyrażamy protest i stwierdzamy, że wniosek ten, to na przestrzeni ostatnich 20 lat demokratycznej Polski, kolejna próba odebrania nam naszego ogrodu. Wniosek ten zbiegł się w czasie z próbą likwidacji ogrodów działkowych przez władze samorządowe Wrocławia poprzez zmianę planu przestrzennego zagospodarowania miasta. Należy pamiętać, że aktualni działkowcy, to w przeważającej większości rodziny o skromnych dochodach, emeryturach lub rentach, których nie stać na „wczasy w Tunezji czy Egipcie”. Wypoczywamy całymi rodzinami na działkach. Działki te są dla

nas miejscem pracy, drobnej produkcji żywności pod swoje potrzeby, miejscem wypoczynku, jak również miejscem kształtowania społeczeństwa obywatelskiego. Wyczuwamy, że podtekstem całej akcji Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP jest doprowadzenie do likwidacji PZD jako organizacji zbyt dużej i zabranie terenów obecnie istniejących ogrodów. Dalsze konsekwencje, to czysty interes skarbu państwa, bez oglądania się na organizację społeczną opierającą swoje działania na jawnych samorządowych i demokratycznych zasadach, w oparciu o środki pochodzące ze składek i reprezentującą interesy najsłabszej warstwy społecznej.

Wierzymy w rozsądek i poparty badaniami stanu faktycznego werdykt w najistotniejszej dla nas sprawie.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Andrzej Nazar

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Tadeusz Bartosik

/-/ 68 podpisów

Prezes ROD
/-/ Ryszard Fijałkowski

Wrocław, 2 maja 2010 r.

Otrzymują:

- Marszałek Sejmu RP,
- Premier Rządu RP,
- Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP,
- Przewodniczących Klubów Parlamentarnych: PO, PIS, PSL,
- Poseł na Sejm RP.

Walne Zebranie ROD „Lotos” w Oleśnicy

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Lotos” w Oleśnicy w sprawie złożenia przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie za niezgodne z Konstytucją niektórych przepisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Członkowie ROD „Lotos” obecni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 30 kwietnia 2010 r., po zapoznaniu się z treścią wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie za niezgodne z Konstytucją niektórych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych są oburzeni i zaniepokojeni kolejnymi pomysłami na zniszczenie Polskiego Związku Działkowców, Rodzinnych Ogrodów Działkowych i puszczanie działkowców „z torbami”.

Według nas dobre prawo polega na tym, że nawet źli ludzie nie są w stanie zniszczyć tych, których to prawo chroni. Uważamy, że właśnie taka w treści jest ustawa z dnia 8 lipca 2005 r.

Po kolejnych nieudanych próbach zamachu na PZD, wykorzystując żonglerkę frazeologią prawniczą hipokrycy często nazywają się „obrońcami ludu”.

Komu i dlaczego ustawa ta przeszkadza? Uważamy, że nie jest to pytanie retoryczne.

1. Przeszkadza chętnym na przejęcie majątku PZD i dobroku działkowców. Proponowany nowy status działkowicza ograniczy jego działalność do zasiania marchewki, licząc na to, że zdąży ją zebrać przed (zgodnie z nowym prawem) wysiedleniem.

2. Politykom, którzy za swój cel przyjęli sobie zniszczyć wszystko, co przetrwało socjalizm. Tym politykom przypominamy, że Związek Działkowców w Polsce istnieje

ponad 110 lat - przetrwał nie tylko socjalizm, ale także IV RP. Mamy nadzieję, że przetrwa także niektórych urzędników państwowych.

Dziwi nas, że zwolennicy likwidacji lub skarlenia PZD i ROD zapominają o tym, że:

a). PZD to nie jedyna organizacja skupiająca chętnych do celowego zrzeszania się i dysponująca własnym majątkiem;

b). Wychowywała i wychowuje tysiące działaczy społecznych, którzy dobrze radzą sobie z demokracją własnością i ekologią;

c). Dla wielu jest to materialna i psychologiczna gwarancja dożycia do dnia ustalonego przez Boga lub naturę;

d). Związek Działkowców istnieje nie tylko w Polsce. Czy jednak dla „majsterkowiczów” przy ustawie o ogro-

dach działkowych istnieje jeszcze ktoś i coś poza „ich Polską”;

e). Nie wnikając w zawiłości prawne oświadczamy, że Związku, Ogrodu i prawa do posiadania i spokojnej uprawy działki będziemy bronić demokratycznie i skutecznie. Przekonamy działkowców i ich rodziny, aby ani jeden głos w kolejnych wyborach nie został oddany na partię i jej przedstawicieli, którzy od wielu lat uparcie dążą do likwidacji Związku i Ogrodów mając nas uwłaszczaniem lub występując w obronie rzekomo poszkodowanych członków rodziny po śmierci działkowicza.

W słowniku autor nazywa to hipokryzją, a jeżeli robią to przedstawiciele partii, która ma w nazwie słowo „Prawo”, to my wołamy o „sprawiedliwość”.

Przewodniczący WZ
/-/ Mirosław Kupnicki

Prezes
/-/ Jan Zięba

Oleśnica, 30 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Wojnów” we Wrocławiu

UCHWAŁA NR 13/IV/2010 Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego i organów statutowych ROD „Wojnów” we Wrocławiu z dnia 17 kwietnia 2010 r.

Wyrażając swój zdecydowany sprzeciw wobec ponownej próby podważenia przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, a w szczególności art. 14 ust. 1, art. 30 i art. 31 w/w ustawy.

Nie tak dawno – bo pół roku temu, po wielkich naszych niepokojach i protestach (wobec projektu ustawy PIS, mającej na celu zawłaszczenie naszego majątku związkowego) Sejm RP odrzucił ten projekt, zapewniając nam działkowcom tak potrzebny spokój i prawo do użytkowania swoich działek.

W wystąpieniu I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie między innymi wyżej wskazanych przepisów ustawy o ROD za niezgodne z Konstytucją, upatrujemy ten sam cel – próbę sparaliżowania działalności PZD w ogrodach, odebranie prawa do samo-

ządowej działalności i niezależności, a wreszcie - co jest bulwersujące, odebrania prawa działkowców i Organizacji do własności majątku zgromadzonego (własnych środków) na działkach (obiekty i nasadzenia) i na Ogrodzie.

Walne Zebranie wzywa Pana I Prezesa Sądu Najwyższego do wycofania swojego wniosku, który jak wynika z w/w uzasadnień, jest bardzo szkodliwy nie tylko dla nas działkowców, ale również dla całego społeczeństwa.

Odwołujemy się do posłów i decydentów, aby zapewni-li tej najsłabszej grupie społecznej tak bardzo potrzebny spokój i pewność, że partykularna grupa nie odbierze praw zagwarantowanych nam już przez nasze PAŃSTWO.

Obiecujemy, że bardzo dobrze będziemy pamiętać oddaną nam sprawiedliwość przy najbliższych wyborach prezydenckich, parlamentarnych i samorządowych.

Prezes ROD
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „Pod Dębami” w Lublinie

UCHWAŁA Nr 14/2010 Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Pod Dębami” w Lublinie z dnia 17 kwietnia 2010 r. w sprawie poparcia działań KR PZD i OZ w Legnicy

Zarząd ROD „Pod Dębami” w Lublinie poprzez swój najwyższy organ, czyli Walne Zebranie; popiera działania KR PZD i OZ w Legnicy w sprawach dotyczących zagro-

żeń płynących od osób prywatnych i instytucji, skierowanych przeciwko PZD.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Lublin, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Oaza” w Nowej Soli

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków PZD z ROD „Oaza” w Nowej Soli

Członkowie PZD naszego ogrodu, zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 12 maja 2010 r. po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczy Pospolitej Polski z dnia 22 lutego 2010 r. skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności sześciu artykułów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. z Konstytucją RP.

Jesteśmy wyraźnie zaniepokojeni i oburzeni treściami zawartymi w tym wniosku.

Treści te w dziwny i nieprzypadkowy sposób wpisują się w prowadzoną nagonkę na nasz związek i ponad 100-letnią tradycję ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Stanowczo protestujemy przeciwko takim próbom odebrania nam naszych ustawowo zagwarantowanych praw.

Uważamy, że Pan Prezes Sądu Najwyższego działał na konkretne zamówienie polityczne lub też celowo został wprowadzony w błąd przez środowiska, którym zależy na doprowadzeniu do likwidacji ogrodnictwa działkowego w Polsce.

W związku z powyższym zwracamy się z gorącą prośbą do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku Pana Prezesa, gdyż jest on krzywdzący dla ponad milionowej rzeszy działkowców.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Zebrania
/-/

Nowa Sól, 12 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. T. Kościuszki w Częstochowie

STANOWISKO Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. T. Kościuszki w Częstochowie w dniu 8 maja 2010 r.

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. T. Kościuszki w Częstochowie z dużym

niepokojem obserwują w ostatnim okresie czasu działania Ministerstwa Infrastruktury. Działania te jednoznacz-

nie zmiernają do wprowadzenia zmian do Ustawy z 8 lipca 2005 roku o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Aby ukryć wrogię ruchowi działkowemu działania dla niepoznaki nazywa je się pracami analitycznymi.

Dużych, niekorzystnych dla nas zmian żądał również Rzecznik Praw Obywatelskich-Urzędu, który z założenia powinien służyć Obywatelom, a nie ich krzywdzić! Do tego typu ataków dołączają również niektóre media rzucające kolejne niewybredne i z gruntu nieprawdziwe oskarżenia pod adresem naszego Związku i nas wszystkich. Od dawna wiemy, że tereny naszych Ogrodów są łakomym

kąskiem dla wszelkiego rodzaju biznesmenów planujących zbić kapitał na krzywdzie tysięcy działkowiczów.

My, działkowicze zebrani na dzisiejszym zebraniu stanowczo sprzeciwiamy się tego rodzaju zakusom i działaniom i żądamy stanowczo: pozostawcie w spokoju naszą Ustawę i nasze Ogrody - ponad stuletnia tradycja ruchu działkowego w Polsce zasługuje na szacunek i spokój.

Mocno wierzymy, że w naszym przypadku nigdy nie zostanie złamana podstawowa reguła prawa, którą jest poszanowanie praw nabytych!

Prezes ROD
/-/ Andrzej Sucharski

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD im. F. Chopina w Częstochowie

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. F. Chopina w Częstochowie

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP złożonego do Trybunału Konstytucyjnego

Działkowcy zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym ROD im. F. Chopina w Częstochowie w dniu 7 maja 2010 r. z wielkim zdziwieniem przyjęli informację o wystąpieniu do Trybunału Konstytucyjnego pana prof. Lecha Gardockiego, z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Ta Ustawa obowiązuje od prawie 5 lat i jej zapisy sprawdzane były wielokrotnie przez znakomitych prawników. Należy, więc domniemywać, że jest zgodna z naszą ustawą zasadniczą.

Jesteśmy zwolennikami obowiązujących rozwiązań prawnych zawartych w Ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych. Za utrzymaniem istniejącego stanu prawnego przemawiają względy społeczne, gospodarcze i ekologiczne. Dla bardzo wielu rodzin ogrody działkowe i ich pożytki stanowią duże wsparcie ekonomiczne. Są też najczęściej jedynym miejscem wypoczynku. Nie wolno zmianą zapisów prawnych odbierać działkowcom dorobku wielu lat pracy i często znacznych nakładów finansowych.

Apelujemy, więc do Trybunału Konstytucyjnego o zapewnienie bezpieczeństwa i spokoju działkowcom w kultywowaniu idei ogrodnictwa działkowego.

Prezes ROD
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
/-/

Częstochowa, 7 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Witamina” w Leśnej

STANOWISKO Członków Polskiego Związku Działkowców uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Witamina” w Leśnej z dnia 16 kwietnia 2010

W imieniu działkowców zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców użytkujący działki w ROD „Witamina” w Leśnej wyrażamy stanowisko w obronie naszych ogrodów. Działkowcy wyrażają ogromny niepokój o swoje działki. Działania władz naszego kraju dążą do likwidacji

naszych pięknych ogrodów uprawianych od wielu pokoleń działkowców. Ogrody rozwijają się i są wypełnione radosnym życiem ogromnych grup społecznych. Tu szczególnie mniej zamożne grupy społeczne znajdują radość, rekreację i wypoczynek. Działania rządzących dążą do uznania za

niezgodną z Konstytucją Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Szanowni Panowie dajcie nam uprawiać nasze działki a zajmijcie się sprawami ważnymi dla kraju.

Popieramy działania organów Polskiego Związku Działkowców tj. Okręgowy Zarząd w Legnicy i Krajową Radę

w obronie naszych praw. Zwracamy się z apelem do posłów, samorządowców i działaczy w różnych organizacjach społecznych nie niszczone naszego wielopokoleniowego dorobku i naszych pięknych ogrodów działkowych.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Stefan Lebioda

Prezes ROD
/-/ Włodzimierz Bełzowski

Leśna, 16 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Relaks” w Grzybianach

STANOWISKO

Członków Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Relaks” w Grzybianach z dnia 24 kwietnia 2010 r.

w sprawie obrony ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

To kolejny atak na Związek. Jesteśmy oburzeni taką postawą wobec Związku i nas działkowców. Kontrole ogrodów przeprowadzone przez NIK za pośrednictwem Gmin a teraz zaskarżenie przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego 6 art. ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 r. do Trybunału Konstytucyjnego. Do czego zmierzają takie działania?

Nie tak dawno odbył się I Kongres PZD - zostało przyjęte Stanowisko w sprawie rozwoju ogrodnictwa działkowego. Platforma Obywatelska zapewniała nam, że „nic

o nas bez nas” a tym czasem pewne działania przeciwko Związkowi prowadzone są ukradkiem „w podziemiu”.

Nie zasłużyliśmy na takie traktowanie, chcemy na naszych działkach odpoczywać, pracować, cieszyć się każdym dniem i radością bliskich.

Obecna ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych gwarantuje nam bezpieczeństwo. Podpisujemy się pod nią ponownie - teraz obiema rękami.

Apelujemy o zaprzestanie kolejnych ataków na Związek.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Grzybiany, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Kaszubianka” w Kartuzach

Pierwszy Prezes
Sądu Najwyższego
Pan Profesor dr hab. Lech Gardocki
Warszawa

Szanowny Panie Prezesie,

My, działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kaszubianka” w Kartuzach w dniu 29 kwietnia 2010 roku zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym z niepokojem przyjmujemy docierające do nas informacje o podejmowaniu prób zmierzających do zmiany Ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku i Rodzinnych Ogrodach Działkowych i pozbawia nas uprawnień, jakie wspomniana ustawa nam działkowcom gwarantuje (wniosek I-ego Prezesa Sądu Najwyższego o zbadanie zgodności z Kon-

stytucją art. 10, 14, 15, 30 i 31 Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych).

Jesteśmy zaniepokojeni, że nieprzychylnie nam osoby, co jakiś czas podejmują próby angażowania Państwa i jego organów w działania przeciwko wielkiej masowej organizacji - Polskiemu Związkowi Działkowców, którego jesteśmy członkami. Społeczność działkowców złożyła już ponad 640 tysięcy podpisów w obronie naszej ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Zwracamy się z apelem o zaniechanie działań przeciwko naszej ustawie i naszemu Związkowi, abyśmy wreszcie mogli w spokoju gospodarzyć, pracować i wypoczywać na naszych działkach, korzystając z uprawnień, jakie nam dała ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych – nie

niszczcie tego, co od lat sprawdza się nie tylko w Polsce, ale w całej Europie, również tej Zachodniej, którą podobno chcemy dogonić – i cieszyć się z osiągnięć i historii ogrodnictwa działkowego w Polsce, któremu nic nie będzie zagrażało.

Z wyrazami szacunku

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Prezes ROD
/-/ Jerzy Puzdrowski

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Jarosław Skierka

Kartuzy, 29 kwietnia 2010 r.

Otrzymują:

1. I-wszy Prezes SN w Warszawie,
2. Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców w Warszawie,
3. Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców w Gdańsku,
4. a/a.

Minister Infrastruktury
Pan Cezary Grabarczyk
Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kaszubianka” w Kartuzach zebrani w dniu 29 kwietnia 2010 roku na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo - Wyborczym z niepokojem przyjmujemy docierające do nas informacje o podejmowanych próbach zmiany naszej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 r., która jest w pełni przez nas akceptowana.

Nieprzychylne nam grupy i środowiska dążą za wszelką cenę do pozbawienia nas tego, co budowały i budują nadal pokolenia polskich działkowców, zagospodarowujących tereny bardzo często zaniedbane pod względem przyrodniczym i gospodarczym, czyniąc z nich oazy zieleni – miejsca uprawy warzyw i owoców, oraz zasłużonego w wieku poprodukcyjnym wypoczynku często dla całych rodzin.

Niepokoi nas, że fobie nieprzychylnych nam osób dążą do unieruchomienia działań Państwa przeciwko ponad milionowej masowej i społecznej organizacji: Polskiemu

Związkowi Działkowców, którego jesteśmy członkami i którzy złożyli już ponad 640 tysięcy podpisów w obronie naszej ustawy z 8 lipca 2005 roku o ROD.

Zwracamy się z apelem o niedopuszczenie do podjęcia jakichkolwiek działań przeciwko naszej Ustawie, ogrodom, działkowcom i naszemu Związkowi, abyśmy wreszcie w spokoju mogli gospodarzyć i pracowali na naszych działkach, korzystając z uprawnień, jakie dała nam ustawa o ROD i cieszyć się z osiągnięć historii ogrodnictwa działkowego w Polsce, któremu nic już nie będzie zagrażać.

Apelujemy, zostawcie ogrody samym działkowcom i ich organizacji: Polskiemu Związkowi Działkowców, która sprawdziła się w swoich działaniach.

Liczymy, że Pan Minister i podległy Mu resort stanie w obronie działkowców i naszej ustawy i nie dopuści do oddania ziemi, którą wykorzystują ogrody bogatym kosztem potrzebujących.

Z wyrazami szacunku

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Prezes ROD
/-/ Jerzy Puzdrowski

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Jarosław Skierka

Marszałek Sejmu RP
Pan Bronisław Komorowski
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku,

My, działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kaszubianka” w Kartuzach zebrani w dniu 29 kwietnia 2010 r. na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym z niepokojem przyjmujemy docierające do nas informacje o podejmowaniu prób zmierzających do zmiany naszej Ustawy z 8 lipca 2005 roku o Rodzinnych Ogrodach Działkowych i pozbawienia nas uprawnień, jakie gwarantuje ona działkowcom.

Jesteśmy zaniepokojeni, że fobie nieprzychylnych nam osób, co jakiś czas podejmują próby angażowania Państwa i jego organów w działania przeciwko wielkiej masowej organizacji - Polskiemu Związkowi Działkowców, którego jesteśmy członkami i którzy złożyli już ponad 640 tysięcy podpisów w obronie w całej pełni akceptowanej przez nas, naszej ustawy o ROD, co powinno być do-

strzegane w okresie roku wyborów szczególnie do władz samorządowych.

Zwracamy się do Pana Marszałka Sejmu RP, aby korzystając ze swoich możliwości i uprawnień, nie dopuścić do podjęcia jakichkolwiek działań przeciwko polskim działkowcom i naszej ustawie, ogrodom działkowym i naszemu związkowi.

Bulwersuje nas, że nieprzychylnie nam grupy i środowiska za wszelką cenę dążą do pozbawienia nas tego, co budowały i budują nadal pokolenia polskich działkowców, podczas gdy my chcemy uprawiać nasze działki w spokoju, korzystając z uprawnień, jakie dała nam ustawa z 8 lipca 2005 roku i cieszyć się z osiągnięć i historii ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Ufamy, że Pan Marszałek nie zawiedzie polskich działkowców.

Z wyrazami szacunku,

Prezes ROD
/-/ Jerzy Puzdrowski

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Jarosław Skierka

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Kartuzy, 29 kwiecień 2010 r.

Otrzymują:

1. Marszałek Sejmu RP Pan Bronisław Komorowski,
2. Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców w Gdańsku,
3. Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców w Warszawie,
4. a/a.

Walne Zebranie ROD „Krainy Słońca” w Legnicy

APEL Członków Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Kraina Słońca” w Legnicy z dnia 24 kwietnia 2010 r. w sprawie obrony ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Jesteśmy oburzeni taką postawą wobec Związku i nas działkowców. Zaskarżenie do Trybunału Konstytucyjnego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego najważniejszych sześciu art. ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 r., mających podstawowe znaczenie dla funkcjonowania ogrodów działkowych jest bardzo krzywdzący dla działkowców, bowiem można w ten sposób zniszczyć i zaprzepaścić ruch ogrodnictwa działkowego.

A do tego zmierzają takie działania. Nie zasłużyliśmy na takie traktowanie, chcemy na naszych działkach odpoczywać, pracować, cieszyć się każdym dniem i radością bliskich. Zwracamy uwagę na różnorodność zagospodarowania i estetykę działek. Nie zabierajcie nam tego. Obecna ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych gwarantuje nam bezpieczeństwo. Akceptowaliśmy zapisy ustawy 619 podpisami zebranych na listach poparcia. Ten

Apel kierujemy do Trybunału Konstytucyjnego, parlamentarzystów ziemi legnicko – jeleniogórskiej. Prosimy o udzielenie pomocy dla działkowców i ich rodzin. Zwra-

camy się do Trybunału Konstytucyjnego o uwzględnienie naszej prośby w trakcie prowadzonego postępowania przez skład orzekający.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Legnica, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Sosnówka” w Chęcinach

Z woli członków ROD „Sosnówka” w Chęcinach, wyrażonej w uchwale nr 12 z dnia 4 maja 2010 r. Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego, zarząd ogrodu przedstawia stanowisko wszystkich działkowców w sprawie obrony ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych:

Popieramy a pełni działania Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, podejmowane w odpowiedzi na złożony wniosek Prezesa Sądu Najwyższego do

Polski Związek Działkowców
Okręgowy Zarząd Świątokrzyski

Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów ustawy o ROD. Nasz ogród wymagał od nas dużego nakładu pracy, zanim został doprowadzony do obecnego wyglądu. Nie jesteśmy urodzonym Rodem, ale czujemy się tu dobrze. Dlatego stanowczo protestujemy przeciwko zakusom unicestwienia PZD a w zasadzie Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

Komisja Rozjemcza:
/-/ Stajniak Halina
/-/ Podsiadły Wiesław
/-/ Gębski Wacław

Komisja Rewizyjna:
/-/ Żmijewska Anna
/-/ Marciniak Wojciech
/-/ Jurkiewicz Teresa

Zarząd:
/-/ Marciniak Wiesław
/-/ Cybulska Halina
/-/ Picheta Paweł
/-/ Stępień Lucyna
/-/ Błaszczuk Sylwester

Chęciny, 4 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. Piasta Kołodzieja w Białymstoku

STANOWISKO

Członków PZD-ROD im. Piasta Kołodzieja w Białymstoku biorących udział w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 24 kwietnia 2010 roku

Obecni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym członkowie PZD ROD im. Piasta Kołodzieja w Białymstoku odbyłym w dniu 24 kwietnia 2010 roku po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana prof. dr hab. Lecha Gardockiego złożonym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją, sześciu punktów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku. Jak również po szczegółowym zapoznaniu się ze stanowiskiem Okręgu Podlaskiego PZD w pełni popiera argumenty zawarte w/w stanowisku.

Ustawa o ROD jest dokumentem w pełni sprawdzonym w działaniu i akceptowana przez wszystkich działkow-

ców, nie trzeba jej zmieniać ani modyfikować. Działkowcy to nie są obywatele, których stać na wyjazdy wakacyjne poza granice naszego kraju, działka to ich całe życie. Własnymi siłami zbudowali altanki, nasadzili drzewka owocowe i ozdobne i to jest ich dorobek. Czy trzeba im to zabrać – zniszczyć. Czy znowu muszą walczyć składając podpisy w obronie PZD i Ustawy.

Rodzinne Ogrody Działkowe nie są relikdami poprzedniego okresu funkcjonują od ponad 100 lat w Polsce jak również w całej Europie i są zielonymi darmowymi parkami w miastach, nikt do nich nie dokłada to po co to niszczyć, likwidować.

Członkowie ROD im. Piasta Kołodzieja w Białymstoku z całą stanowczością występują w obronie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku i Polskiego

Związku Działkowców – dajcie nam spokojnie żyć i uprawiać nasze 300 metrowe poletka.

Przewodniczący Komisji Rozjemczej
/-/ Jan Hryńko

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Artur Suszczenia

Prezes ROD
/-/ Stanisław Żalobiński

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
/-/ Anna Stasiulewicz

Walne Zebranie ROD im. St. Staszica w Bielawie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. St. Staszica w Bielawie w dniu 17 kwietnia 2010 r.

Po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, przedstawiamy w tej sprawie stanowisko naszych działkowców.

Panie Prezesie Sądu Najwyższego! My, działkowcy chcemy uprawiać swoje działki w spokoju i poczuciu bezpieczeństwa. Takie bezpieczeństwo gwarantuje nam obowiązująca ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych i dlatego mówimy – NIE – dla takich inicjatyw.

Stwierdzamy, że zarzuty we wniosku są bezpodstawne i są już kolejną próbą na przestrzeni ostatnich lat zmiany ustawy o ROD.

Nie rozumiemy, dlaczego Sędzia Sądu Najwyższego kwestionuje naszą niezależność i samorządność? Dlaczego, Pana wniosek chce pozbawić nas działkowców tytułu

prawnego do gruntu naszego ogrodu i do działek przez nas użytkowanych?

Dlaczego, chce się nas pozbawić zagwarantowanych praw do własności nasadzeń i obiektów pobudowanych na naszych działkach?

Polski Związek Działkowców jest demokratyczną, samodzielną, niezależną i samorządną organizacją społeczną, która kultywuje ponad 100-letnią tradycję ogrodnictwa działkowego w Polsce. Obecnie obowiązująca ustawa, statut i regulamin spełniają nasze oczekiwania i pozwalają na niezakłócony rozwój naszych ogrodów.

Apelujemy do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku Prezesa Sądu Najwyższego, gdyż jest on krzywdzący dla ponad milionowej rzeszy działkowców.

Prezes Zarządu ROD
/-/

Przewodniczący Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „Semafor” w Międzyzlesiu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Semafor” w Międzyzlesiu

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Semafor” w Międzyzlesiu, uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, po zapoznaniu się z treścią wystąpienia Prezesa Sądu Najwyższego, a skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego RP. Zauważają, że Pierwszy Prezes SN zgłasza wątpliwość aż do sześciu artykułów Ustawy o ROD – nie podzielamy poglądów, które są zawarte w tym wystąpieniu – protestujemy przeciw postrzeganiu spraw społeczności ROD – w takim świetle. Nie

ulega wątpliwości, że wystąpienie to godzi w dotychczasowe prawa i uprawnienia działkowców, a także podważa zasadność działania Polskiego Związku Działkowców. Organizacji, która dobrze służy swoim członkom i skutecznie broni naszych interesów. Zwracamy się z serdeczną prośbą do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego rozpatrujących ten wniosek o odrzucenie go – gdyż godzi on w nie najbogatszą grupę społeczną.

Z poważaniem

Prezes ROD
/-/ Ryszard Krężołek

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Międzyzlesie, 1 maja 2010 r.

Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD im. B. Chrobrego w Kielcach

STANOWISKO

Działkowców ROD im. B. Chrobrego w Kielcach obradujących na Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 25 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku I-szego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego RP o stwierdzenie niezgodności wybranych zapisów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. z Konstytucją RP

Bogate uzasadnienie tego wniosku w naszej ocenie zmierza do jednego podstawowego założenia, którym jest likwidacja Polskiego Związku Działkowców i jego demokratycznych struktur.

Coraz powszechniejsze staje się patrzanie na Rodzinne Ogrody Działkowe oczami potencjalnych deweloperów i inwestorów prywatnych, a nie poprawą bytowania ludzi w ich środowiskach.

Podważa się znaczenie ogrodów działkowych, jako urządzeń użyteczności publicznej, pełniących funkcje socjalne i rekreacyjne dla społeczności lokalnych w tym rencistów i emerytów, którzy odbudowywali Polskę po zniszczeniach wojennych i zasługują na spokojny wypoczynek.

Podważenie podstawowych zasad funkcjonowania ogrodów określonych w ustawie o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. przez Prezesa Sądu Najwyższego stanowi zamach na istnienie ogrodów w Polsce i istnienie 100 letniego dorobku Polskiego Ogrodnictwa Działkowego działającego demokratycznie i na potwierdzonych przez Sąd zasadach. Mówimy stop przy ciągłym poprawianiu ustawy o ROD

przez kolejne ekipy rządzące a tym bardziej przez przedstawicieli administracji państwowej.

Podważenie m. in. własności nasadzeń i zasiewów na użytkowanych działkach czy sposobu przydziału działek w żaden sposób nie jest powiązany z troską o dobro użytkowników działek od ponad stu lat i uderza w ich fundamentalne prawa.

Powszechnie uznana przez działkowców ustawa o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. wzbudza niezrozumiałe postępowanie przez coraz to inne instytucje państwowe w imię ulepszenia którego działkowcy nie oczekują.

Na siłę i wbrew zdecydowanej większości działkowców forsuje się rozwiązania dalece szkodliwe dla nich samych w imię demokracji i sprawiedliwości.

Demagogom i samoistnym naprawiaczom demokracji i sprawiedliwości w Polsce -mówimy stop i wskazujemy by najpierw uporządkowali swoje otoczenie.

Wnosimy by prawidłowo działające struktury Związku mogły spokojnie funkcjonować i nie budzić coraz to nowych niepokojów wśród użytkowników działek W zebraniu uczestniczyło 67 działkowców.

Przewodniczący Zebrania
/-/ mgr Edward Lesiuk

Prezes Zarządu ROD
/-/ mgr inż. Jan Markiewicz

Walne Zebranie ROD „Warta” w Pajęcznie

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków ROD „Warta” w Pajęcznie w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD

Wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego spowodowało w środowisku działkowców istotne poruszenie. W związku z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego milion osób stanęło przed wielkim znakiem zapytania. Co dalej z Naszą ustawą o ROD? Także w naszym ogrodzie zarzuty Pana Prezesa Gardockiego przyjęliśmy z dużym niepokojem, z naszego punktu widzenia wniosek Pana Prezesa posiada poważne nieścisłości. Kwestionowany jest art. 10 ustawy, mówiący o możliwości

przekazania gruntów publicznych pod organizację ROD. W rzeczywistości podważane jest znaczenie reprezentowanego przez nas ogrodu. Próba wyłączenia ogrodu spod kategorii urządzeń publicznych prowadzi do marginalizacji tych terenów, co jest zabiegiem, co najmniej niezrozumiałym. Szczególnie biorąc pod uwagę choćby rolę, jaką ROD odgrywa w społeczności lokalnej, oraz funkcję zieleni miejskiej. Podniesiona we wniosku rzekoma niekonstytucyjność prawa działkowców do użytkowanych przez

siebie działek (art. 14, ustęp 1 i 2) jest jedną z podstaw funkcjonowania ROD. Pozbawienie tych uprawnień spowodowałoby utratę przez działkowców jakiegokolwiek ochrony prawnej na terenie, który nierzadko od kilkudziesięciu lat pielęgnowany jest przez kolejne pokolenia. W swoim wniosku Pan Prezes poddaje w wątpliwość również art. 15 ustęp 2, który gwarantuje działkowcom własność nasadzeń i obiektów, jakie zlokalizowane są na ich terenach. W przypadku uchylecia tego przepisu majątek działkowców uległby komunalizacji najczęściej na rzecz gmin. Jak powszechnie wiadomo, Konstytucja RP chroni prawa nabyte, z prawem własności na czele. Wiele kontrowersji wzbudziło kwestionowanie przez Pana Prezesa artykułu 30 naszej ustawy, regulującego relację między użytkownikiem działki, a członkostwem w PZD. Przypomnieć trzeba, że nie istnieją przepisy zakazujące organizowania i prowadzenia ogrodów działkowych poza PZD. Podobne zaskoczenie budzi kolejne z zastrzeżeń wnioskodawcy, a odnoszące się do przyznawania samorządowi działkowców prawa do przydziału działek (art. 31 ustępy 1–3). Jeżeli takie przywileje zostałyby odebrane, byłoby to z pewnością sprzeczne z ideą samorządności. Działkowcy nie mieliby wpływu na przyjmowanie do swoich

wspólnot nowych członków. Ostatnią wątpliwością Pana Prezesa jest art. 31, ustęp 4, opisujący osoby uprawnione do przyjęcia działki po zmarłym działkowcu. We wniosku czytamy, że określenie „osoby bliskie, które wspólnie ze zmarłym korzystały z działki nie stanowi wystarczająco precyzyjnego wskazania. Jeżeli działka odgrywa rolę świadczenia socjalnego, trudno oczekiwać dokładnego określenia osoby, która miałaby działkę po zmarłym przejąć, każdorazowo rozwiązanie zależy od konkretnych okoliczności. Zarzuty wysunięte we wniosku do Trybunału Konstytucyjnego uważamy za bezpodstawne. Oprócz sporu prawnego pozostaje najważniejsza strona całej sytuacji - ludzka. Około miliona osób może zostać poważnie dotkniętych przez działania Pana Prezesa. Proszę pamiętać, że w ogromnej części dotyczy to emerytów, rencistów czy bezrobotnych. Wiele pokoleń działkowców od ponad 100 lat swoją ciężką pracą doprowadziły tysiące hektarów ziemi do obecnej postaci. Zmiany w ustawie mogą istotnie ograniczyć rozwój polskiego ogrodnictwa działkowego. Mamy nadzieję, że do tego nie dojdzie, dlatego ośmielamy się prosić Trybunał Konstytucyjny, aby uszanował nasze poglądy wyrażone w stanowisku w sprawie obowiązującej ustawy o ROD.

Z upoważnienia Walnego Zebrania

Prezes Zarządu
/-/ Piotr Walusiak

Pajęczno, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Lotnia” w Aleksandrowie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Lotnia” w Aleksandrowie

z dnia 24 kwietnia 2010 r.

w sprawie zagrożenia ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach oraz Polskiego Związku Działkowców

Członkowie Związku ROD „Lotnia” na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym apelują do organów władzy o zaprzestanie zajmowaniem się sprawami działkowców i Związkiem, ponieważ działki zamiast być formą socjalnej pomocy państwa, stały się narzędziem walki politycznej.

Panowie nie tędy droga. Żyjemy w państwie demokratycznym od 1981 r. Uwolniliśmy się od kurateli CRZZ jaką sprawowała nad ogrodami, dziś Rzecznik domaga się ustanowienia „nowego kuratora”, po to by Minister Infrastruktury z tylnego siedzenia sterował społeczną organizacją, opiniował kierunki działania, miał wpływ na politykę Związku.

Tak postrzegana działalność naszej organizacji przez Rzecznika to krok do unicestwienia ruchu ogrodnictwa działkowego.

Po odrzuceniu projektu ustawy PiS atak na Związek trwa nadal.

Rewolucyjne metody PiS zastąpiono zmasowanym atakiem instytucji państwowych wymierzonych w fundamentalne podstawy ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Na I Kongresie Związku, wszystkie partie polityczne przyznały Związkowi rację i zapewniały, że nie dopuszczą do zmiany ustawy Związku o rodzinnych ogrodach działkowych. Z tego wynika, że obietnice szybko idą w zapomnienie.

Prezes Sądu Najwyższego złożył wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, godzi w najważniejsze przepisy decydujące o funkcjonowaniu ROD. Jak można było złożyć taki wniosek, skoro Polski Związek Działkowców jest samo-

rzadną samodzielną organizacją, która działa legalnie na podstawie ustawy sejmowej i został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sadowym. Działa w oparciu o Statut PZD, który został zbadany i zaakceptowany przez sąd.

Tragedia, jaka wstrząsnęła nami wszystkimi po katastrofie pod Smoleńskiem niech będzie lekcją dla każdego tak rządzących jak i zwykłych ludzi byśmy się szanowali i potrafili w świetle prawdy prowadzić rozmowy merytoryczne i rzeczowe.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Cecylia Szymkowska

Prezes ROD
/-/ Witold Retkowski

Do wiadomości:

1. Sejm Rzeczypospolitej Polskiej,
2. Trybunał Konstytucyjny,
3. Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej,
4. Krajowa Rada PZD,
5. Okręgowy Zarząd PZD w Łodzi.

UCHWAŁA NR 1/16/2010
Walnego Zebrania ROD „Lotnia” w Aleksandrowie
z dnia 24 kwietnia 2010 r.
w sprawie obrony ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. ROD

W obliczu zmasowanego ataku na Polski Związek Działkowców w świetle ostatnio złożonego przez Prezesa Sądu Najwyższego wniosku o zbadanie przez Trybunał Konstytucyjny zgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o ROD, które stanowią podstawę funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych.

- art. 10 ustawy o ROD – jego zmiana zablokuje możliwość nieodpłatnego przekazywania gruntów Skarbu Państwa pod lokalizację nowych ogrodów. W praktyce oznacza to zahamowanie rozwoju ogrodnictwa działkowego

- art. 14 ust 1 i 2 ustawy o ROD – mówiący o ustanowieniu w drodze uchwały prawa użytkownika działki przez konkretnego działkowca oraz art. 15 ustawy gwarantującej działkowcom własność naniesień i nasadzeń poczynionych na działce. Ich zmiana pozbawi działkowców prawa do gruntu i majątku, który powstał dzięki ich pracy i nakładom finansowym. Niemający zapewnionej ochrony prawnej działkowcy będą łatwi do usunięcia z gruntu np., w razie podjęcia inwestycji przez właściciela nieruchomości, nie będzie im przysługiwało odszkodowanie za składniki majątku, który utracą w skutek likwidacji, nie zostanie przyznany teren na urządzenie ogrodu zastępczego.

- art. 30 ustawy o ROD – dotyczy związku użytkownika działki z członkostwem w PZD. W przypadku, gdy użyt-

kie nie tracimy nadziei i jesteśmy zdeterminowani bronić swoich zasad i prawa do zrzeszania się Naszym największym argumentem jest liczebność, demokratyczne zarządzanie organizacją i dorobek ponad 100 lat, nie tylko materialny, ale i moralny. Wierzymy, że nie przegramy walki. Szanujcie wolę środowiska działkowców i pozwólcie nam wreszcie skupić się na sprawach ogrodnictwa, a nie na niekończącej się walce w obronie naszego ruchu.

kowanie działki nie będzie powiązane z członkostwem w PZD, dojdzie do sytuacji, że w obrębie jednego ogrodu znajdą się działkowcy mający różne prawa i obowiązki, a funkcjonowanie takiego ogrodu będzie, co chwila napotykało na olbrzymie trudności.

- art. 31 ust. 1–3 ustawy o ROD mówiący o tym, że przydziału działki dokonuje zarząd ROD w formie uchwały. Pozytywne rozpatrzenie wniosku Pierwszego Prezesa SN będzie skutkowało tym, że o przydziale działek nie będzie decydował zarząd ogrodu, ale będzie się on odbywał w trybie administracyjnym. Jest to sprzeczne z zasadami samorządności i ideą społeczeństwa obywatelskiego.

- art. 31 ust. 4 ustawy o ROD określający osoby uprawnione do przejęcia działki po zmarłym działkowcu. Wniosekodawca zarzuca temu zapisowi, że nie określa w sposób precyzyjny, komu dokładnie przypada działka w takim wypadku. Zarzut ten wyraźnie pomija rolę działki, jako świadczenia socjalnego, które przysługuje osobom bliskim wykazującym największe zainteresowanie użytkowaniem działki, których sytuacja bytowa uzasadnia przyznanie im tego prawa.

Z powyższego opisu wynika, że kwestionowane są najważniejsze zapisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego zgodny z intencją wnioskodawcy doprowadzi do tego, że ustawa przestanie obowiązywać, zniknie samorząd działkowców,

którzy pozbawieni opieki ze strony Związku nie będą stanowili żadnej siły zdolnej odeprzeć jakiegokolwiek ataki. Działkowcy jednogłośnie i zgodnie przeciwstawiają się,

przeciwko jakimkolwiek zmianom w ustawie.

Uchwałę przyjęło 112 członków ROD „Lotnia” na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym.

Aleksandrów, 24 kwietnia 2010 r.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „Nowe Rokicie” w Łodzi

UCHWAŁA NR 16 Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Nowe Rokicie” w Łodzi z dnia 18 kwietnia 2010 r.

My działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nowe Rokicie” w Łodzi zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu dzisiejszym zgłaszamy swój zdecydowany protest przeciw kolejnej próbie manipulowania przy ustawie z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

Wszelkie próby ograniczenia działalności samorządowej działkowców stanowią pogwałcenie konstytucyjnych praw ludzi do zrzeszania się, a także zagrożenie dla istnienia ogrodów działkowych, będących od lat miejscem wypoczynku i radości milionów Polaków. Jednoczymy się w tej sprawie ze wszystkimi działkowcami w kraju.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „Jagódka” w Lipsku

STANOWISKO Członków PZD z ROD „Jagódka” w Lipsku uczestniczących w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 29 kwietnia 2010 r.

Członkowie Polskiego Związku Działkowców z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Jagódka” w Lipsku obradujący na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym stwierdzają, że wniosek złożony przez I Prezesa Sądu Najwyższego do stwierdzenia niezgodności z Konstytucją art. 10, 14 ust. 1 i 2, 15 ust. 2, 30, 31, ust. 1–3 i 31 ust. 4 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 r. jest dużym zagrożeniem dla ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Wniosek I Prezesa Sądu Najwyższego to zapowiedź odebrania działkowcom i Związkowi praw na-

bytych poprzez zmianę ustawy o ROD. Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych to akt prawny akceptowany przez działkowców. Działkowcy zebrali 619.000 podpisów na listach poparcia do apelu o zachowaniu ustawy w dotychczasowym brzmieniu.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Trybunału Konstytucyjnego o oddalenie w całości wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego.

Dziękujemy za pozytywne załatwienie niniejszej sprawy.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Pietrzak

Prezes ROD
/-/ Jachinowicz

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Teresa Betko

Lipsk, 29 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Pszczółka” w Wysokiem Mazowieckim

STANOWISKO

Członków ROD „Pszczółka” w Wysokiem Mazowieckim Okręgu Podlaskiego PZD obecnych na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 17 kwietnia 2010 r.

Członkowie ROD „Pszczółka” w Wysokiem Mazowieckim z niepokojem przyjęli informację o wystąpieniu Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o uznanie art. 10. art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, 30, 31 ust. 1–3 oraz art. 31 ust. 4 za niezgodne z Konstytucją RP. Zebrani członkowie ROD stwierdzają, że podjęte przez Pierwszego Prezesa Sądu

Najwyższego inicjatywa stwarza poważne zagrożenie dla nabytych przez dziesięciolecia praw działkowców oraz dalszego istnienia rodzinnych ogrodów działkowych i całego ruchu ogrodnictwa działkowego.

W związku z powyższym prosimy o oddalenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w całości.

/-/ 28 podpisów

Prezes Zarządu
-/ Zenon Roszkowski

Walne Zebranie ROD „Witaminka” w Skarżysku Kamiennym

Działkowcy ROD „Witaminka” w Skarżysku Kamiennym w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego

Zakwestionowane przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego przepisy ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. wzbudziły w ROD „Witaminka” niepokój i oburzenie, że próby zmian w obecnie obowiązujących przepisach dokonano znowu bez udziału i konsultacji z działkowcami zrzeszonymi PZD.

Stwierdzenie przez I Prezesa Sądu Najwyższego o niezgodności z Konstytucją szeregu przepisów ustawy o ROD stanowi kolejne zagrożenie dla praw działkowców oraz dalszego istnienia rodzinnych ogrodów działkowych i całego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Działkowcy ROD „Witaminka” stwierdzają, że wniosek ten jest kolejną próbą pozbawienia praw zagwarantowanych ustawie o ROD z 2005 r., pozbawienia tytułu prawnego do gruntów, ogrodu i do działek przez nich

użytkowanych oraz zawłaszczenia własnością znajdująca się na ich działkach. Działkowcy ROD „Witaminka” to w większości emeryci, inwalidzi i ludzie niezamożni, którzy na działkach wypoczywają, uprawiają warzywa i owoce, dbają o piękny wygląd ich działek, a tym samym miasta i nie chcą żadnych innowacji i zmian w strukturach PZD, ustawa o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. jest dla nich satysfakcjonująca, gdyż dobrze służy działkowcom.

Działkowcy ROD „Witaminka” wyrażają zdecydowany sprzeciw przeciwko próbom zmiany obowiązującego porządku prawnego scalającego służącego społeczności działkowej. Jednocześnie informują, że będą wspierać działania podejmowane w obronie obowiązującej ustawy o ROD przez Okręgowy Zarząd w Kielcach i Krajową Radę PZD w Warszawie.

Przewodniczący Walnego Zebrania
-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
-/

Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Jędrzejowie

STANOWISKO

Walnego Zebrania ROD „Tulipan” w Jędrzejowie z dnia 30 kwietnia 2010 r. w sprawie kolejnego ataku na ustawę o ROD z 8 lipca 2005 r.

Solidaryzują się z tymi, którzy już zaprotestowali i z tymi, którzy staną w obronie ustawy o ROD.

Złożenie przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego wnio-

sku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. zagraża istnieniu i trwałości ponad stuletniego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce, równocześnie bytowi naszego 59-letniego ogrodu.

Skarżenie zapisów art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1–3, art. 31 ust. 4. Skutkować będzie naszym zdaniem:

- osłabieniem prawa działkowców do zajmowanych gruntów,
- uprzedmiotowieniem działkowców i pozbawieniem ich wszelkiej podmiotowości prawnej,
- wyłączeniem z zajmowanych gruntów,
- pozbawieniem możliwości odszkodowania za składniki majątkowe znajdujące się na działce,
- podważeniem samorządności, na której opiera się ogrodnictwo działkowe,

– chaosem w przyznawaniu działek trybem administracyjnym.

Rzekome niezgodności z Konstytucją RP wymienionych artykułów ustawy o ROD są bezzasadne. To kolejna próba jej obalenia. Wykreślenie art. 30 tejże ustawy jest niezgodne z art. 17 ust. 2 Konstytucji RP, a art. 15 niezgodne z art. 2 obowiązującej ustawy zasadniczej RP.

Wniosek pozbawi działkowców najważniejszych gwarancji ustawowych. Gremialnie opowiadamy się za nienaruszalnością nabytych praw zagwarantowanych w ustawie o ROD z 8 lipca 2005 r.

Ubolewamy, że 620 tysięcy podpisów polskich działkowców w obronie tejże ustawy, a 180 naszych podpisów zostało zignorowanych wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego. Odbieramy to, jako kolejną próbę ubezwłasnowolnienia naszej silnej organizacji – organizacji polskich działkowców.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Wlanego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „Polana” w Kuleszówce

Pan Bohdan Zdziennicki
Prezes
Trybunału Konstytucyjnego

STANOWISKO

Członków Polskiego Związku Działkowców w ROD „Polana” w Kuleszówce w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD

Szanowny Panie Prezesie,

Członkowie Polskiego Związku Działkowców Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Polana” w Kuleszówce gm. Piaseczno, zgromadzeni w czasie Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ogrodu przyjęli „Stanowisko” i wypowiedzieli swoje zdanie na temat wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Wiadomość o działaniach i zakresie zmian przepisów wnioskowanych, jako niekonstytucyjnych w ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, spowodowała zaskoczenie, obawę i ogromny niepokój wśród członków ogrodu i to tym bardziej, że jest to już kolejna próba w ostatnich latach, rozbicia ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Tak niedawno pisaliśmy, wypowiedaliśmy się i uczestniczyliśmy w pracach władz Związku oraz całego środowiska działkowców w kraju na rzecz obrony ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, których zwieńczeniem był I Kongres PZD – 14 lipca 2009 r.,

a zwłaszcza jego dorobek oraz odrzucenie przez Sejm projektu nowej ustawy, przygotowanej przez grupę posłów Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości.

Próbując zrozumieć istotę i sens wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, nieodparcie nasuwa się wniosek, graniczący wręcz z pewnością, że jest to przemyślane i celowe działanie, odpowiadające określonemu zapotrzebowaniu politycznemu. Taka refleksja nasuwa się sama, zwłaszcza w kontekście wielu pytań?

Dlaczego właśnie teraz, zgłasza się tak daleko idące wnioski skoro ustawa o ROD została uchwalona niespełna 5 lat temu i była już przedmiotem badania przez Trybunał Konstytucyjny. Goście uczestniczący w obradach I Kongresu PZD w dniu 14 lipca 2009 roku reprezentujący Sejm, Senat, Rząd, władze samorządowe wszystkich szczebli i przedstawiciele wielu innych instytucji oraz organizacji społecznych, solennie zapewniali o przestrzeganiu zasady, „że nic o was bez was?” Jak więc się to ma do rzeczywistości? Także widać kolejny raz. Przecież władze PZD i całe środowisko działkowców nie jest odizolowa-

ną wyspą czy też bastionem, do którego nie ma dostępu. Związek zawsze wychodził i nadal wychodzi z otwartością wobec realizacji zadań zaspokajających różnorodne potrzeby rozwojowe, zarówno o charakterze lokalnym jak i ogólnokrajowym. Zawsze jednak w takich sprawach prosiliśmy i nadal prosimy o wzajemne poszanowanie prawa oraz obowiązujących zasad i procedur w toku realizacji tego rodzaju przedsięwzięć na gruntach użytkowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe.

Dlaczego tak jednostronnie formułuje i zgłasza wnioski, jeden z Najwyższych Organów Prawa w państwie, które to wnioski trudno byłoby umieścić w zestawie spraw rangi Państwowej, zwłaszcza, że takim sprawom środowisko działkowców nigdy nie zagrażało i nie zagraża. Można to raczej uznać za przejaw braku szacunku dla środowiska działkowców i wręcz arogancji wobec niego.

Dlaczego od kilku lat, w Państwie Prawa - tak lekceważąco traktuje się „Ustawę o ROD” i to zarówno przez przedstawicieli władzy państwowej, samorządu terytorialnego, podmiotów gospodarczych i innych. To tak jakby samowolnie i bezkarnie można było łamać, obchodzić, pomijać i deprecjonować przepisy tej ustawy. Czyż zawinili działkowcy i Związek, że tak łatwo przychodzą różnym podmiotom prawnym i prywatnym pomysły manipulowania przepisami PZD, nieustannego nękania działkowców perspektywą wyrzucenia ich z ogrodów i działek. Czy taką samą miarą traktuje się inne organizacje pożytku publicznego, związkowego, samorządowego. Czy im też tak dowolnie i autorytarnie wprowadza się zmiany prawa statutowego,

członkowskiego, organizacyjnego i wszelkiego innego? I wreszcie, dlaczego taki właśnie zestaw spraw wybrano do uznania za niekonstytucyjne? Logiczna ocena wniosku uzmysławia, że nie jest to przypadek. Uznanie za niekonstytucyjne tych przepisów pozbawi obecnych i przyszłych użytkowników działek jakiegokolwiek prawa do gruntu, prawa do wszelkich naniesień trwałych i majątku ruchomego na działkach, a tym samym spowoduje utracenie całego pokoleniowego dorobku oraz odbierze podstawowe kompetencje organom samorządu ogrodowego, a w konsekwencji doprowadzi do rozbicia ogrodnictwa działkowego w Polsce. Zdaje się wydawać, że taki – właśnie cel przyświecał wnioskodawcy zmian w ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Uwzględniając wszystkie uwarunkowania i zagrożenia, członkowie ROD „Polana” w Kuleszówce, jednoznacznie i zdecydowanie opowiadają się przeciwko wnioskowanym przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego zmianom w ustawie o ogrodach działkowych, jako szkodliwych dla obecnych i przyszłych ROD, a także każdego działkowca indywidualnie. Jednocześnie, w całej rozciągłości opowiadamy się i popieramy ustawę o ROD w jej obecnym kształcie.

Zwracamy się, więc do Pana Prezesa o uwzględnienie naszego głosu w toku prac nad wniesionymi propozycjami zmian w ustawie o ROD i ostateczne ich odrzucenie.

W załączeniu Lista podpisów członków ROD „Polana” w Kuleszówce.

Z wyrazami szacunku i poważania

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Tadeusz Gradek

Warszawa, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Masłowskiego” w Poznaniu

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Masłowskiego” w Poznaniu uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 25 kwietnia 2010 r. kierujemy nasz apel do Pana, Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie wniosku, jaki Pan skierował do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego RP o zbadanie zgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Masłowskiego” w Poznaniu sprzeciwiają się zarzutom zawartym we wniosku skierowanym przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego

Prof. Dr hab. Lech Gardocki
Pierwszy Prezes
Sądu Najwyższego

o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów naszej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Zarzuty dotyczą między innymi:

– naruszania zasad ochrony własności poprzez usunięcie przepisu zapewniającego prawo własności do altan i innego mienia znajdującego się na działkach oraz prawa dziedziczenia tej własności.

– naruszania zasad stanowiących państwo prawa i zasad sprawiedliwości społecznej w zakresie odmowy zapewnienia każdemu wolności zrzeszania się.

Uważamy, że wniosek złożony Przez Pana do Trybunału Konstytucyjnego krzywdzi ponad milionową społecz-

ność działkowców i zagraża nabytych przez nich praw. Apelujemy o wycofanie się z kwestionowanych artykułów, albowiem uchwalona przez Posłów RP Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku jest dla nas działkowców dobrym prawem, gwarantującym i zapewniającym istnienie i rozwój ogrodów działkowych w Polsce. Nasza ustawa poparta została około 620.000

podpisami polskich działkowców. By dać wyraz poparcia dla treści zapisanych w Ustawie o ROD zaświadczyli o tym działkowcy i uczestnicy I Kongresu PZD w Warszawie w dniu 14 lipca 2009 roku.

W imieniu wszystkich uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Masłowski” w Poznaniu.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Maria Jędrzejczak

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Wiesław Malczewski

Walne Zebranie ROD „Poprad” w Starym Sączu

STANOWISKO

Walnego Zebrania ROD „Poprad” w Starym Sączu

w sprawie wystąpienia I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych artykułów ustawy o ROD

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze obradujące w dniu 24 kwietnia 2010 r. jest głęboko zaniepokojone i wraża swoją dezaprobatę dla inicjatywy I Prezesa Sądu Najwyższego RP, która zmierza do stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP, sześciu artykułów ustawy o ROD mające kluczowe znaczenie dla wszystkich członków naszej organizacji. Wniosek I Prezesa Sądu RP pozostaje w całkowitym oderwaniu od celów i funkcji społecznych, jakie wypełniają Rodzinne Ogrody Działkowe. Ogromne obawy budzą zarzuty wniosku w zakresie obecnych praw działkowców do swoich działek i praw do urządzeń i na-

sadzeń znajdujących się na działkach. Pozbawienie tych praw oznaczać będzie wyłączenie ich skromnego majątku. Sytuacja taka będzie jaskrawym pogwałceniem konstytucyjnej ochrony własności. Czy takich rozwiązań prawnych dotyczących ROD oczekuje I Prezes Sądu Najwyższego. Naszym zdaniem prawo ma dobrze służyć dla obywateli tych, których dotyczy i jest zawsze dobre wtedy, kiedy nie narusza interesów innych. Liczymy na to, że Trybunał Konstytucyjny wykorzysta swoją niezależność do wydania sprawiedliwego orzeczenia.

Prezes ROD
/-/ Michał Nogal

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Stary Sącz, 24 kwiecień 2010 r.

Nasze stanowisko kierujemy do:

- Trybunał Konstytucyjny RP Warszawa,
- Marszałek Senatu RP,
- Marszałek Sejmu RP,
- Prezesa Krajowej Rady PZD w Warszawie,
- Prezesa Okręgowego Zarządu PZD w Krakowie.

Walne Zebranie ROD „Aster” w Świdnicy

STANOWISKO

Walnego Zebrania ROD „Aster” w Świdnicy

z dnia 24 kwietnia 2010 r.

Działkowcy zgromadzeni na Walnym Zebraniu stanowczo protestują przeciwko wnioskowi Pierwszego Prezesa

Sądu Najwyższego RP z dnia 22 lutego 2010 r. do Trybunału Konstytucyjnego. Zebrani uważają w/w wniosek za

podważanie sześciu ważnych artykułów Ustawy o ROD, a przez to – atak na samą ustawę i podstawy ruchu: działkowego w Rzeczpospolitej. Działkowcy nie znajdują żadnego uzasadnienia dla:

- podważania tytułu prawnego do gruntów, na których zlokalizowane są działki,
- odbierania działkowcom konstytucyjnego i ustawo-

wego prawa do własności nasadzeń i naniesień na działkach,

– pozbawiania samorządu działkowców – Polskiego Związku Działkowców, niezależności i samodzielności.

Uczestnicy Walnego Zebrania ROD „Aster” oczekują od Sejmu i parlamentarzystów zdecydowanego oporu wobec ataków na znowelizowaną niedawno ustawę działkową.

Z upoważnienia zebranych

Prezes Zarządu
/-/ Józef Grabek

Przewodniczący Zebrania
/-/ Władysław Józwicki

Świdnica, 11 maja 2010 r.

Otrzymują:

- Marszałek Sejmu RP,
- Poseł Henryk Gołębiewski,
- Poseł Anna Zalewska,
- Poseł Zbigniew Chlebowski,
- Okręgowy Zarząd Sudecki PZD w Szczawnic Zdroju,
- Prezes Polskiego Związku Działkowców.

Walne Zebranie ROD „Słonecznik” w Poznaniu

APEL

Działkowców ROD „Słonecznik” w Poznaniu do Prezesa Sądu Najwyższego i Sędziów Trybunału Konstytucyjnego uchwalony podczas Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w dniu 14 maja 2010 r.

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Słonecznik” w Poznaniu, uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym wyrażamy swój protest wobec ataku przypuszczonego na ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych przez I Prezesa Sądu Najwyższego RP. Szanując wiedzę prawniczą Pana Profesora kwestionujemy jego znajomość idei i realiów ogrodnictwa działkowego w Polsce i w Europie. Wątpimy, czy Pan Prezes był kiedyś w ogrodzie działkowym i dostrzegł, jacy ludzie uprawiają działki w rodzinnych ogrodach? Przecież są to w większości emeryci i renciści, których nie stać na zakup na wolnym rynku działek, bo są dla nich zbyt drogie i w praktyce nieosiągalne. Łatwość dostępu do działki to idea zapisana u zarania ruchu ogrodnictwa. Tymczasem Pan Prezes chce nam odebrać nawet prawo do altan i nasadzeń. Jeszcze niedawno niektórzy politycy obiecywali działkowcom uwłaszczenie, teraz Pan Prezes Sądu Najwyższego kwestionując art. 15 ust. 2 ustawy proponuje wywłaszczenie!

Ruch ogrodniczy zrzesza ok. milion rodzin skupionych w PZD, ma też ponad stuletnią tradycję, więc dlaczego nie liczy się zdanie tak poważnej grupy społecznej? Czy po-

stulaty zgłaszane przez związkowych odszczepieńców mają większą moc argumentacji niż nasz głos tysięcy prawdziwych działkowców? Mamy swoje samorządy, które bronią naszych interesów i podstawowych praw swoich członków. Podważając sens Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, burzy Pan ideę społeczeństwa obywatelskiego, stanowiącego fundament demokracji. Zastanawiamy się też, dlaczego w swojej inicjatywie nie atakuje Pan Prezes innych monopolistycznych związków legalnie działających w naszym kraju? Czy dlatego zaatakował Pan PZD, że działkowcy uprawiają ziemię, na którą czyhają różnej maści inwestorzy chcący zielone płuca miast przekształcać w betonowe pustynie przynoszące im jednak krociowe zyski? Apelujemy, więc do Pana Profesora, jeszcze jest czas na wycofanie Pana niefortunnej inicjatywy! Prosimy o to w interesie użytkowników działek, którym ustawa dobrze służy i sprawdza się w praktyce.

Apelujemy też do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Jeśli dojdzie do rozstrzygnięcia wniosku weźcie Panie i Panowie pod uwagę społeczną misję ogrodnictwa działkowego i nie niszczonego dorobku pokoleń polskich działkowców!

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Stary Zdrój” w Wałbrzychu

z dnia 16 maja 2010 r.

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2010 r. skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego RP o stwierdzenie niezgodności, z konstytucją niektórych przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD

W związku ze złożonym wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP szeregu przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, my działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Stary Zdrój” w Wałbrzychu niniejszym wyrażamy swój sprzeciw wobec tej inicjatywy. Zdajemy sobie, bowiem sprawę z tego, jaki rzeczywisty skutek może nastąpić w życiu Polskich ogrodów działkowych i w samym Polskim Związku Działkowców.

Wiemy, że napewno inny, niż to wynika z oceny prawnej zawartej w uzasadnieniu wniosku a dla działkowców wręcz niszczycielski. Dlaczego to niszczycielskie dzieło ma właśnie dotknąć najuboższą część społeczeństwa, do której zaliczają się działkowcy?

My nie chcemy pozornego dbania przez władzę państwową niby o nasze dobro, gdyż wiemy, co się pod tym dbaniem kryje. Wiemy, jaką cenę w miastach mają grunty i wiemy, kto na tych gruntach ma zarabiać.

Nie godzimy się z żadnymi inicjatywami w naszej działkowej sprawie, nawet, jeśli faktycznie jakieś przepisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z formalnego punktu widzenia są w sprzeczności z konstytucją. W naszym demokratycznym państwie prawa jest coś takiego jak dialog władzy ze społeczeństwem.

Dlaczego Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego nie zechciał, zatem w pierwszej kolejności rozmawiać, czy w innej formie zaprosić naszego Polskiego Związku Działkowców do wspólnej dyskusji na temat kwestionowanych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych?

Dlaczego wykorzystując atrybuty władzy sądowniczej od razu niemalże wydał wyrok w sprawie naszej ustawy?

Dlaczego potraktował milionową społeczność zrzeszoną w legalnie funkcjonującej organizacji pozarządowej jak by nas nie było?

Dlaczego nie zechciał w uzasadnieniu swego wniosku uszanować polskiej ponad 100-letniej tradycji działkowej.

W naszej ocenie wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest działaniem politycznym i na czyjeś zamówienie polityczne. Wiemy też na czyje, bo ci politycy już przez prawie 20 lat walczą z nami i przez te 20 lat już rozmaitymi sztuczkami i kłamliwymi obietnicami uwłaszczenia działkowców próbowali rozbić naszą związkową jedność a więc zlikwidować nasz Związek, co jest równoznaczne z likwidacją ogrodnictwa działkowego. Dla tej władzy ubogie społeczeństwo to ciemny gmin, który ma być ogołocony z jedyne go świadczenia socjalnego państwa, świadczenia, którym jest możliwość użytkowania działki.

Żadna władza państwowa w naszym państwie nic nam nie daje, nie wspiera ani złotówką w odróżnieniu od innych organizacji pozarządowych, które jako tzw. trzeci sektor, mają ustawowo zagwarantowane prawo otrzymania dotacji z budżetów samorządowych i rządowych na wykonywanie zadań publicznych.

Jeśli władza nas nie wspiera, to niech władza nas nie niszczy. Niech jedynie uszanuje fakt, że żyjemy, funkcjonujemy, a nasza działalność jest w Polsce potrzebna, o czym świadczymy my – blisko milion Polaków.

Żądamy od władz – zostawcie naszą ustawę w spokoju, a tym samym nasz Związek, czyli nas działkowców. Jeśli życie podyktuje potrzebę zmian w naszej ustawie, to nasz Związek sam będzie inicjatorem potrzebnych zmian, a nie burzycielem tego, co nam dobrze służy.

/-/ 19 podpisów

Wałbrzych, 16 maja 2010 r.

Otrzymują;

1. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego,
2. Trybunał Konstytucyjny,
3. Marszałek Sejmu RP,
4. Krajowa Rada PZD.

Walne Zebranie ROD „Rafio” w Świebodzicach

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków Polskiego Związku Działkowców ROD „Rafio” w Świebodzicach

z dnia 15 maja 2010 r.

w obronie nienaruszalności ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r., działkowców, ROD i PZD

Podczas odbywającego się zebrania -my, członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Rafio” wyrażamy swój niepokój, wielkie zdziwienie i rozgoryczenie tym, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP w dniu 22 lutego 2010 roku skierował wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności 6 artykułów Ustawy z 8 lipca 2005 r. o ROD, skoro nasza ustawa była już badana przez Trybunał Konstytucyjny.

Stwierdzamy, że postawione zarzuty we wniosku są bezpodstawne, a sam wniosek w treści ma na celu rozbięcie ruchu działkowego w Polsce, który liczy sobie już ponad 110 lat. Jednocześnie, jako Prezes Sądu Najwyższego,

swoim wnioskiem wpisuje się we wcześniejsze działania polityczne i pseudo działaczy z tzw. jedynie sprawiedliwych, którym bardzo zależy na likwidacji PZD i ROD. Wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP pozbawi nas-działkowców, tytułu prawnego do gruntu naszego ogrodu i do działek przez nas użytkowanych.

Pragniemy podkreślić, że Polski Związek Działkowców posiada osobowość prawną i jego własność i inne prawa majątkowe podlegają ochronie prawnej na podstawie art. 64 ust. 2 Konstytucji. Gorąco apelujemy do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP.

/-/ 30 podpisów

Świebodzice, 15 maja 2010 r.

Otrzymują:

1. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP prof. dr hab. Lech Gardocki,
2. Marszałek Sejmu RP Bronisław Komorowski,
3. Marszałek Senatu RP Bogdan Borusewicz,
4. Minister Infrastruktury Cezary Grabarczyk,
5. Przewodniczących Klubów Parlamentarnych: PO, PiS, SLD, PSL,
6. Prezes Krajowej Rady PZD Eugeniusz Kondracki.

Walne Zebranie ROD „Żwirki i Wigury II” w Poznaniu

Krajowa Rada
Polskiego Związku Działkowców
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania w ROD „Żwirki i Wigury II” w Poznaniu

w sprawie obrony ustawy o ROD

My, działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Żwirki i Wigury II” w Poznaniu, podczas Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w dniu 27 marca 2010 roku, po zapoznaniu się z wnioskiem skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie zaskarżenia zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych wyraziliśmy duże zaniepokojenie zaistniałą sytuacją i postanowiliśmy zaprotestować.

Inicjatywa Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego godzi w prawa milionów Polaków i jest kolejnym przeja-

wem walki z ogrodami działkowymi w Polsce. Los ogrodów działkowych oraz indywidualne prawa działkowców są poważnie zagrożone. Obecna ustawa świetnie sprawdza się w ogrodach a jej usunięcie może jedynie doprowadzić do ich likwidacji. 100-letnia tradycja ruchu ogrodnictwa działkowego przestanie istnieć a społeczność działkowa utraci miejsca do odpoczynku i rekreacji. Nie zapominajmy, że wielu szczególnie starszych działkowców żyje dla działki i z działki. Czy tego właśnie oczekuje wnioskodawca, czyli Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego pan Lech Gardocki? Postępowanie tego Pana jest

niezrozumiałe i krzywdzące. Ale mamy nadzieję, że Trybunał Konstytucyjny nie przystąpi do ograniczenia naszych praw zapisanych w Ustawie z dnia 8 lipca 2005 roku o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Prosimy, nie po-

zbawiajcie działkowców dalszej możliwości użytkowania działek. Jest to już kolejna ingerencja w nasz niezależny, samorządny związek. Tym bardziej jesteśmy zdeterminowani bronić siebie, swoich interesów i naszych ogrodów.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Jerzy Wątor

Przewodniczący Zebrania
/-/ Artur Nowak

Poznań, 4 maja 2010 r.

Otrzymują do wiadomości:

1. Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców,
2. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego prof. dr hab. Lech Gardocki,
3. Biuro Trybunału Konstytucyjnego,
4. Kancelaria Sejmu RP,
5. Kancelaria Senatu RP,
6. Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska,
7. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość,
8. Klub Poselski Lewica,
9. Klub Poselski Polskiego Stronnictwa Ludowego,
10. a/a.

Walne Zebranie ROD „Relaks” w Szczakach

STANOWISKO

Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Relaks” w Szczakach z dnia 23 maja 2010 r. w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Relaks” w Szczakach z zaniepokojeniem przyjmują informację o wniosku skierowanym przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Prof. Dr hab. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP szeregu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, i nie zgadzają się z treścią i uzasadnieniem wniosku.

Przedstawiciele wielkiego kapitału zaborczo patrzą na ogrody działkowe w miastach, traktując je, jako wolne tereny do robienia interesów. Dlatego Ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, chroniąca tereny ogrodów i prawa działkowców, od początku stanowiła przedmiot ataków różnych środowisk politycznych. Działkowców traktuje się jak relikwiny czasów komunistycznych z uwagi na robotniczy i pracowniczy rodowód wielu z nich. Nikt nie patrzy na dobro działkowców, którzy zagospodarowali działki własnym wysiłkiem, często kosztem wielu wyrzeczeń.

Nie przekonuje również przeciwników ruchu działkowego blisko 620 tys. podpisów zebranych w obronie usta-

wy i praw działkowców przez Polski Związek Działkowców. Dowodem tego jest wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Prof. Dr hab. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP szeregu artykułów ustawy.

Nie pozwolimy na usunięcie zapisów art. 15 ust. 2 Ustawy gwarantujących prawie milionowej rzeszy działkowców prawa własności do naniesień i nasadzeń na użytkowanych działkach, tylko w imię zasady przyzwoitej legislacji. A gdzie człowiek i jego krzywda. Czy tak się traktuje obywateli wolnej Polski.

Odbierając przewidziane w art. 10 Ustawy, prawo przekazywania gruntów pod ogrody działkowe odbiera się możliwość odtwarzania likwidowanych ogrodów, co prowadzi do marginalizacji ruchu działkowego.

Nie pozwolimy na odebranie samorządnemu Związkowi prawa do decydowania o przydziale działek w ogrodach zorganizowanych przez Związek i możliwości egzekwowania przestrzegania prawa przez działkowców, co gwarantuje art. 30 i 31 ust. 1–3 Ustawy.

Apelujemy do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego, Posłów i Senatorów, aby pozostawili Ustawę o rodzinnych

ogrodach działkowych w jej dotychczasowym kształcie, gdyż broni ona skutecznie praw działkowców.

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Relaks” w Szczakach.

Stanowisko o podobnej treści przesłał:
– ROD „Lotos” w Szczakach

Warszawa, 23 maja 2010 r.

Zebranie Sprawozdawcze ROD „Częstochowianka” w Częstochowie

Pan
Prof. dr hab. Lech Gardocki
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
Rzeczypospolitej Polski

Szanowny Panie Profesorze,

Na zebraniu sprawozdawczym w dniu 9 maja 2010 r., w ROD „Częstochowianka” zapoznaliśmy się z Pańskim wnioskiem – wystąpieniem skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego w Warszawie w sprawie rzekomych niezgodności w zapisach Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r., zapisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Od ponad trzydziestu lat jesteśmy użytkownikami działek w ROD „Częstochowianka” w Częstochowie, a jednocześnie członkami PZD.

Działkowcy własną pracą i środkami finansowymi zagospodarowali najgorsze grunty na obrzeżach miasta i stworzyli ogólnodostępny ogród dostępny dla społeczności miasta.

Panie Profesorze – występując z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie ustawy o ROD jesteśmy przeciwni Pańskiemu wnioskowi i prosimy, aby Pan go wycofał z Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Zebrania
/-/

Częstochowa, 9 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Grochowa” w Grochowej

STANOWISKO

**Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Grochowa” w Grochowej
z dnia 22 maja 2010 r.**

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Grochowa” w Grochowej z dezaprobatą przyjmują wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Prof. Dr hab. Lecha Gardockiego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP szeregu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych skierowany do Trybunału Konstytucyjnego.

Ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, stojąc na przeszkodzie likwidacji ogrodów, od początku stanowiła przedmiot ataków różnych środowisk politycznych. Nie przekonuje przeciwników ruchu działkowego fakt, że w obronie ustawy i praw działkowców Polski Związek Działkowców zebrał blisko 620 tys. podpisów. Nikt nie patrzy na dobro działkowców, którzy zagospodarowali działki własnym wysiłkiem i kosztem

wielu wyrzeczeń, a dla Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Prof. Dr hab. Lecha Gardockiego liczy się tylko zasada przyzwoitej legislacji. Przykładem tego jest jego wniosek skierowany przez do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP szeregu artykułów ustawy.

Nie pozwalamy, aby usunięto zapisy art. 15 ust. 2 Ustawy gwarantujące prawie milionowej rzeszy działkowców prawa własności do naniesień i nasadzeń na użytkowanych działkach. Gdzie tu jest człowiek i jego krzywda. Czy tak się traktuje obywateli wolnej Polski.

Odbierając przewidziane w art. 10 Ustawy, prawo przekazywania gruntów pod ogrody działkowe odbiera się możliwość odtwarzania likwidowanych ogrodów, co prowadzi do marginalizacji ruchu działkowego.

Nie możemy pozwolić na odebranie samorządnemu Związkowi prawa do decydowania o przydziale działek w ogrodach zorganizowanych przez Związek i możliwości egzekwowania przestrzegania prawa przez działkowców, co gwarantuje art. 30 i 31 ust. 1–3 Ustawy.

Grochowa, 22 maja 2010 r.

Apelujemy do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego, Posłów i Senatorów, aby pozostawili Ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych w jej dotychczasowym kształcie, gdyż broni ona skutecznie praw działkowców.

Uczestnicy Walnego Zebrania ROD „Grochowa”
w Grochowej.

/-/ 40 podpisów

Walne Zebranie ROD „Kopernik” w Nowej Soli

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków PZD z ROD „Kopernik” w Nowej Soli

Członkowie PZD naszego ogrodu, zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 17 kwietnia 2010 r. po zapoznaniu się z wnioskiem – Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP z dnia 22 lutego 2010 r. skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności sześciu artykułów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. z Konstytucją RP.

Jesteśmy wyraźnie zaniepokojeni i oburzeni treściami zawartymi w tym wniosku.

Treści te w dziwny i nieprzypadkowy sposób wpisują się w prowadzoną nagonką na nasz związek i ponad 100-

letnią tradycję ogrodnictwa działkowego w Polsce. Stanowczo protestujemy przeciwko takim próbom odebrania nam naszych ustawo zagwarantowanych praw. Uważamy, że Pan Prezes Sądu Najwyższego działa na konkretne zamówienie polityczne lub też celowo został wprowadzony w błąd przez środowiska, którym zależy na doprowadzeniu do likwidacji ogrodnictwa działkowego w Polsce.

W związku z powyższym zwracamy się z gorącą prośbą do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku Pana Prezesa, gdyż jest on krzywdzący dla ponad milionowej rzeszy działkowców.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Zebrania
/-/

Nowa Sól, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Semafor” w Hrubieszowie

STANOWISKO

Walnego Zebrania ROD „Semafor” w Hrubieszowie

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Semafor” obradujące w dniu 24 kwietnia 2010 roku wyraża swoje zaniepokojenie kolejnymi atakami skierowanymi przeciwko działkowcom oraz Krajowemu Zarządowi PZD, który z determinacją przeciwstawia się próbom likwidacji ogrodnictwa działkowego w naszym kraju.

Jako długoletni działkowicze i użytkownicy ekologicznych działek jesteśmy zbulwersowani takim działaniem Prezesa Sądu Najwyższego, który złożonym wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych dokonuje zamachu na

konstytucyjną wolność ludzi pragnących odpoczywać i relaksować się na działkach.

Nie zgadzamy się z zarzutami zawartymi we wniosku, ponieważ są bezpodstawne. Wniosek podwaja najważniejsze zapisy Ustawy o ogrodach z 2005 roku, jak również zupełnie marginalizuje działanie Polskiego Związku Działkowców, ogólnopolskiej organizacji działkowców, broniącej praw nabytych przez działkowiczów w ciągu minionych dziesięcioleci.

Przeciwstawiamy się zdecydowanie wszelkim próbom rozbicia naszego Związku i pozbawienia nas praw swobodnego decydowania zgodnie ze statutem. Nie interesu-

ją nas rozgrywki partyjne i polityczne „na górze”. Jesteśmy przeciwni, aby dla spełnienia oczekiwań zainteresowanej grupy ludzi została zniszczona idea ogrodnictwa działkowego w Polsce. Działkowcy Rodzinnego Ogrodu

Działkowego „Semafor” w Hrubieszowie zwracają się do Trybunału Konstytucyjnego o oddalenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego oraz pozostawienie zapisów do tej Ustawy o ROD w dotychczasowym kształcie.

Hrubieszów, 24 kwiecień 2010 r.

Prezes ROD
/-/ Bogusław Jakubiak

Sekretarz ROD
/-/ Katarzyna Kulik

Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Łodzi

Krajowa Rada
Polskiego Związku Działkowców

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Tulipan” w Łodzi

Zarząd ROD „Tulipan” z upoważnienia działkowców po zapoznaniu działkowców z treścią wniosku złożonego do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa Sądu Najwyższego dot. ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dn. 8 lipca 2005 r. prosi Sędziów Trybunału Konstytucyjnego, aby nie ulegali naciskom dotyczącym zmiany tej ustawy. Nadmieniamy, że zmiana ta ma na celu przejęcie gruntów na cele inwestycyjne w miastach przez zainteresowanych deweloperów. Zmiana ustawy przestanie bronić działkowców, którzy w większości, jako ludzie starsi przez 30 lat inwestowali w swą działkę a także ogród, a teraz grozi nam odebranie ziemi, altany i nasadzeń bez odszkodowania. Zostaniemy przy niskich emeryturach i rentach w blokowiskach bez możliwości za-

opatrywania się w warzywa i owoce z działki oraz pozbawieni wypoczynku na świeżym powietrzu. Od ponad 20 lat dąży się do likwidacji na różne sposoby Polskiego Związku Działkowców, a zatem również Rodzinnych Ogrodów Działkowych, chce się nam zabrać wcześniej nabyte prawa. Jesteśmy zbulwersowani działaniami przedstawicieli władzy i polityków przeciwko nam działkowcom. Zwracamy się z prośbą do Panów Sędziów Trybunału Konstytucyjnego o rozpatrzenie wniosku Pana I-ego Prezesa Sądu Najwyższego z korzyścią dla Polskiego Związku Działkowców, gdyż aktualnie obowiązująca ustawa, statut i regulamin spełniają oczekiwania ponad milionowej rzeszy działkowców i pozwalają na dalszy rozwój ogrodów.

Prezes
/-/ Bogumił Wlazński

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Zbigniew Sławnikowski

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Andrzej Matczak

Walne Zebranie ROD „Storczyk” w Grudziądzu

Prezes Trybunału Konstytucyjnego
Warszawa

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Storczyk” w Grudziądzu ul. Parkowa z dnia 24 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o sprawdzenie niezgodności z Konstytucją kilku artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Zaskarżone artykuły ustawy o ROD są głównymi gwarantami praw działkowców chroniącymi ich własność oraz zasadę samorządności realizowaną przez działkowców

użytkujących działki w ogrodzie. Stwierdzenie przez Trybunał Konstytucyjny niekonstytucyjności zaskarżonych artykułów uchyli ochronę prawną prywatnej własności

działkowców w rezultacie zostaną tej własności pozbawieni.

Wnioskodawca stwierdza także niekonstytucyjność samorządności realizowanej w rodzinnym ogrodzie działkowym.

Trudno zgodzić się z taką tezą, ponieważ organy samorządowe w ogrodzie (Zarząd, Komisja Rewizyjna i Komisja Rozjemcza) nie są z nadania jakiejś siły zewnętrznej, a wybrane są na walnym zebraniu w ogrodzie i to

Grudziądz, 24 kwietnia 2010 r.

Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Ustronie” w Pieńkach Królewskich

STANOWISKO ROD „Ustronie” w Pieńkach Królewskich

Po zapoznaniu się z wnioskiem Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 lutego 2010 r. skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustaw o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze „Ustronie” w Pieńkach Królewskich wyraża swoje stanowisko.

Jesteśmy głęboko zaniepokojeni i wyrażamy duży sprzeciw wobec treści tego wniosku. Przypomnieć tylko należy, że Trybunał Konstytucyjny zajmował się tą sprawą już wielokrotnie. Wydaje nam się, że wniosek ten nie jest przypadkiem i jest kontynuacją nagonki prowadzonej przeciwko Związkowi.

Jeszcze raz należy stwierdzić, że Polski Związek Działkowców jest samodzielną i samorządną organizacją. Nikt nikogo nie zmusza do przynależności do PZD. Wszystkie

one uprawnione są do realizowania zapisów statutowych dotyczących funkcjonowania ogrodu i kształtowania w nim stosunków prawnych wynikających z ustawy o ROD.

Szanowny Panie Prezesie Trybunału Konstytucyjnego zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, zwracamy się do Pana o uszanowanie naszych praw nabytych wynikających ze statusu prawnych użytkowników działek.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

władze statutowe wybierane są przez działkowców i reprezentują ich interesy. Nikt nie zabrania i nie ma do tego prawa, aby zrzekać się w inne organizacje czy stowarzyszenia, zakładać i prowadzić nowe ogrody.

O tym, że ustawa jest właściwa i dobrze służy działkowcom świadczy ok. 620 tys. podpisów w jej obronie, a Związek jest ich reprezentantem. Nie wolno niszczyć ponad 100-letniego dorobku ruchu działkowego.

Panie Prezesie,

My nie chcemy żadnych zmian, które doprowadzą do likwidacji ogrodów i Związku. My, nie pozwolimy zniszczyć dorobku wielu pokoleń naszych działkowców w imię mało czytelnego interesu politycznego. My będziemy walczyć wszystkimi, aby ogrody istniały w ramach dotychczasowej ustawy o ROD, aby się rozwijały i dobrze służyły przyszłym pokoleniom.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Grażyna Mielnikiewicz

Grudziądz, 28 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Krokus” w Grudziądzu

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Krokus” w Grudziądzu z dn. 25 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego stwierdzenie niezgodności z Konstytucją kilku artykułów ustawy z dn. 8 lipca 2005 r. o ROD

Wnioskodawca krytykuje niekonstytucyjność samorządności działającej w ROD, co jest nieprawdą, ponieważ w poprzednich wyborach jak i dziś w 25 kwietnia 2010 r. w sposób demokratyczny zostały wybrane organy (Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza w ROD w „Krokus”,

z treści wniosku wynika, że Pan Pierwszy Prezes SN RP kwestionuje kilka bardzo dla nas ważnych artykułów między innymi praw nabytych praw własności do nasadzeń i wybudowania altan na działce z naszych środków finansowych i z naszej mozolnej pracy (art. 15 ust. 2).

Robi się z nas działkowców - wyrobnikami PZD, co I Prezes SN dostrzega w art. 30 w ROD. Oświadczamy, że jesteśmy pełnoprawnymi, świadomymi członkami z czynnym i biernym prawem wyborczym oraz podważane jest przydzielanie działek przez Zarządy, (art. 31).

Na dzisiejszym Walnym Zebraniu stwierdzamy, że złożony wniosek Pana I Prezesa SN budzi niepokój, wśród

działkowców i domagamy się uszanowania naszych praw nabytych i spokojnego życia na działkach, a Pana Prezesa Trybunału Konstytucyjnego prosimy o odrzucenie bzdurnych pomysłów mających rozbić dobrze funkcjonującą organizację, jaką jest PZD.

Działkowcy uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Grudziądz, 25 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. B. Chrobrego w Grudziądzu

Prezes
Trybunału Konstytucyjnego
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. B. Chrobrego w Grudziądzu

z dnia 24 kwietnia 2010 roku

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego stwierdzającego niezgodności z Konstytucją RP przepisów art. 10 ust. 1 i 2, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30 oraz art. 31 ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Wniosek kwestionuje przepisy:

– przewidujące możliwość nieodpłatnego nabywania przez działkowców prawa do terenów publicznych przeznaczonych pod ogrody działkowe;

– umożliwiające nabycie przez indywidualnego działkowca prawa do działki;

– wprowadzające zasadę, zgodnie, z którą działkowiec jest właścicielem naniesień i nasadzeń, których dokonał na swojej działce;

– przewidujące powiązanie prawa do działki z członkostwem w Polskim Związku Działkowców;

– uprawniające samorząd działkowców do sprecyzowania kryteriów przydziału działek w ogrodach;

– wprowadzające pierwszeństwo osób bliskich do nabywania działki po zmarłym działkowcu.

Powyższy wniosek Pana I Prezesa Sądu Najwyższego nie tylko godzi w zapisy gwarantujące członkom ogrodu konkretny tytuł prawny do zajmowanych działek, podwa-

ża prawa już nabyte, ale ponad to pozbawia działkowców należytej ochrony prawnej wynikającej ze statusu użytkowników działek.

Podważa zasadę samorządności powodującą, że wszyscy działkowcy mają równe prawa i obowiązki, a także silne poczucie odpowiedzialności za własny ogród i to, że mogą sami decydować o tym, komu przekazać spuściznę swojego życia.

Mając powyższe na uwadze chcemy zdecydowanie zaprotestować przeciwko próbie odebrania nam działkowcom własności majątku na działkach i podważania prawa naszej społeczności do zajmowanych przez ogród terenów. Majątek znajdujący się na działce stanowi w dużej mierze dorobek całego życia, jest wkładem ciężkiej pracy pokoleniowej członków naszego ogrodu.

Działkowcy uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo Wyborczym.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Grudziądz, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. H. Derdowskiego w Kartuzach

Szanowny Panie Marszałku,

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. H. Derdowskiego zebrani na Walnym Zebraniu Sprawoz-

dawczo-Wyborczym z niepokojem przyjmujemy docierające do nas informacje o podejmowaniu prób zmierzających do zmiany naszej Ustawy z 8 lipca 2005 roku

o Rodzinnych Ogrodach Działkowych i pozbawienia nas uprawnień, jakie gwarantuje ona działkowcom.

Jesteśmy zaniepokojeni, że fobie nieprzychylnych nam osób, co jakiś czas podejmują próby angażowania Państwa i jego organów w działania przeciwko wielkiej masowej organizacji – Polskiemu Związkowi Działkowców, którego jesteśmy członkami i którzy złożyli już ponad 640 tys. podpisów w obronie w całej pełni akceptowanej przez nas naszej ustawy o ROD, co powinno być dostrzegane w okresie roku wyborów szczególnie do władz samorządowych.

Zwracamy się do Pana Marszałka Sejmu RP, aby korzy-

stając ze swoich możliwości i uprawnień nie dopuścił do podjęcia jakichkolwiek działań przeciwko polskim działkowcom i naszej ustawie, ogrodom działkowym i naszemu związkowi.

Bulwersuje nas, że nieprzychylnie nam grupy i środowiska za wszelką cenę dążą do pozbawienia nas tego, co budowały i budują nadal pokolenia polskich działkowców, podczas gdy my chcemy uprawiać nasze działki w spokoju, korzystać z uprawnień, jakie dała nam ustawa z 8 lipca 2005 roku i cieszyć się z osiągnięć i historii ogrodnictwa działkowego w Polsce. Ufamy, że Pan Marszałek nie zawiedzie polskich działkowców.

Z wyrazami szacunku

Prezes ROD
/-/ Edward Miłośz

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Kartuzy, 25 kwietnia 2010 r.

Otrzymują:

1. I-wszy Prezes SN w Warszawie,
2. Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców w Warszawie,
3. Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców w Gdańsku.

Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Białej Podlaskie

STANOWISKO Działkowców ROD „Tulipan” w Białej Podlaskiej podjęte na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 14 maja 2010 roku.

w sprawie zagrożeń dla praw działkowców i istnienia rodzinnych ogrodów działkowych wynikających z zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego zapisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

W dniu dzisiejszym na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym wyrażamy swoje niezadowolenie i wielkie zaniepokojenie postawą Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego polegającą na zaskarżeniu sześciu zapisów naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych do Trybunału Konstytucyjnego, jako niezgodne z Konstytucją. Otóż zaskarżone zapisy ustawy w sposób zasadniczy przesądzają o obecnym kształcie funkcjonowania ogrodnictwa działkowego w Polsce dostosowanego do aktualnych potrzeb ruchu działkowego, zagrożeń i wyzwań stojących przed ogrodami, działkowcami i ich organizacją – Polskim Związkiem Działkowców. Jesteśmy taką postawą zaniepokojeni a wręcz oburzeni, gdyż nasza ustawa była już badana przez Trybunał Konstytucyjny, który w grudniu 2008 roku wydał orzeczenie kwestionując jedynie art. 10 i art. 17 ust. 3. Nasze środowisko działkowców postrzega powyższą inicjatywę,

jako kolejną już próbę zakwestionowania ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, która cieszy się powszechnym poparciem, czego najlepszym wyrazem jest ponad 619 tysięcy podpisów w sprawie nienaruszalności tej ustawy. Wniosek Pana Prezesa Sądu do Trybunału Konstytucyjnego niewątpliwie ignoruje głosy działkowców i zmierza do pozbawienia naszych członków najważniejszych gwarancji ustawowych. Podważenie tytułu prawnego do terenów zajmowanych przez ogrody działkowe oraz majątku działkowców stanowić będzie spełnienie politycznych postulatów zgłaszanych od lat przez środowiska dążące do usunięcia działkowców z zajmowanych gruntów, a tym samym zostanie szeroko otwarta droga do masowej likwidacji ogrodów i polskiego ruchu działkowego. Uważamy, iż wniosek skierowany przez I-go Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego jest kolejnym przejawem walki z ogrodami działkowymi w Pol-

sce oraz zamachem na naszą organizację Polski Związek Działkowców. Jednak nasze największe zdziwienie i niedowierzanie budzi fakt, iż czyni to tak zacna osoba, jaką jest I-szy Prezes Sądu Najwyższego.

Naszym niniejszym stanowiskiem pragniemy podkreślić, iż aktualnie obowiązująca ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych dobrze służy rozwojowi i interesom polskiego ruchu działkowego. Apelujemy o uszanowanie naszej woli i nie czynienie dla nas niczego bez nas.

Z wyrazami szacunku,
Działkowcy ROD „Tulipan” w Białej Podlaskiej
/-/ 16 podpisów

Biała Podlaska, 14 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Pszczółka” w Białej Podlasce

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej
Warszawa

STANOWISKO

Działkowców ROD „Pszczółka” w Białej Podlaskiej przyjęte na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym

w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD dot.: art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1, 2, 3, 4

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Pszczółka” w Białej Podlaskiej uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w dniu 8 maja 2010 r. po zapoznaniu się i złożeniu wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP z dnia 22 lutego 2010 roku stwierdzamy, że nie znajdujemy uzasadnienia do zaprezentowanych we wniosku zarzutów o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu przepisów ustawy z 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych, który został skierowany do Trybunału Konstytucyjnego. Działkowcy naszego ogrodu to w większości emeryci i renciści, którzy w spokoju chcą wypoczywać i uprawiać warzywa i owoce na swoich działkach. Te gwarancje daje nam ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 r., którą Sejm i Senat uchwalił a Prezydent podpisał. Jej zapisy odpowiadają standardom europejskim. Trudno nam zrozumieć, dlaczego Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego stawia zarzuty, które:

- pozbawią nas tytułu prawnego do gruntu, na którym zlokalizowany jest nasz ogród,
- pozbawią nas działkowców zagwarantowanych ustawą własności nasadzeń i obiektów pobudowanych na naszych działkach,
- pozbawią nasze środowisko działkowe niezależności i samodzielności,
- pozbawiają nas ochrony własności oraz prawa do dziedziczenia tej własności.

Stwierdzamy, że zarzuty z wniosku zmierzają wprost do pozbawienia nas działkowców najważniejszych praw zagwarantowanych w ustawie o ROD z 2005 roku. Nie zgadzamy się na jakiegokolwiek zmiany w naszej ustawie. Będziemy bronili obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, gdyż dobrze służy ona nam działkowcom i ogrodom.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Józef Buczny

Prezes Zarządu
/-/ Józef Donisiuk

Biała Podlaska, 8 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Narcyz” w Grudziądzu

Prezes
Trybunału Konstytucyjnego

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Narcyz” w Grudziądzu
z dnia 10 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

*Szanowny Panie Prezesie
Trybunału Konstytucyjnego,*

uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym naszego ogrodu, stanowczo protestujemy przeciwko próbom pozbawienia nas podstawowych praw związanych z użytkowaniem działki (art. 14) oraz prywatną własnością naszego mienia na działce (art. 15 ust. 2). Nie zgadzamy się z oceną jakoby zarząd ogrodu nie był uprawniony do przydziału działek (art. 31 ustawy ROD).

W dniu dzisiejszym wybraliśmy Zarząd Ogrodu, podkreślając z naszej nieprzymuszonej woli, nie z woli zewnętrznej korporacji jak twierdzi Pan Prezes Sądu Najwyższego we wniosku.

Grudziądz, 10 kwietnia 2010 r.

Nikt nas również nie zmuszał do należności do PZD. Wiadomo nam z portalu internetowego GAZETA.PL, że Pan Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wniosek do Trybunału Konstytucyjnego złożył na prośbę Pana Romana Michalaka, który łamie prawo działkowe, prawo ustawowe, krytykuje orzeczenia sądów powszechnych. W obronie swojego postępowania zakłada stowarzyszenie i jest wzorcem dla Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w sformułowaniu wniosku do Trybunału Konstytucyjnego.

Apelujemy do Pana Prezesa u uszanowanie naszych praw i oddalenie wniosku.

Prezes
/-/ Zdzisław Kruk

Walne Zebranie ROD „Cybinka” w Poznaniu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Cybinka”
z dnia 7 maja 2010 roku

Członkowie Polskiego Związku Działkowców w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Cybinka” w Poznaniu zebrani w dniu 7 maja 2010 roku na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie nieważności sześciu artykułów naszej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku wyrażają wielkie zdziwienie i zaniepokojenie.

Przedstawione zarzuty są bezpodstawne i mijają się z prawdą. Nasza Ustawa jest dobrą ustawą i doskonale chroni nabyte przez Działkowców prawa.

Uważamy, iż wniosek złożony przez Pana Sędziego prof. Lecha Gardockiego prowadzi do zaboru naszej własności

znajdującej się na działkach oraz ma na celu zniszczenie Polskiego Związku Działkowców. Uchylenie art.14 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku spowoduje, że działkowcy staną się „dzikimi lokatorami”, których można wyeksmitować, bo nie będą mieli żadnego prawa do gruntu.

Dla ogromnej rzeszy emerytów - działkowców oraz młodych ludzi z dziećmi działka to jedyne miejsce godnego wypoczynku i spokoju wśród kwiatów i zieleni.

Nie pozwolimy na rozbitcie Związku i likwidację ogrodów.

Nie chcemy pozostać obojętni na proponowane zmiany i dlatego w obronie naszej Ustawy o ROD wyrażamy zdecydowany sprzeciw dla bezpodstawnych zarzutów umieszczonych we wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Marian Marciniak

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Roman Młyńczak

Walne Zebranie ROD „Metalurg” w Częstochowie

Działkowcy ROD „Metalurg” w Częstochowie na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym członków ROD „Metalurg” w Częstochowie w dniu 15 maja br. zdecydowanie negatywnie odnieśli się do wniosku pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego o zaskarżenie do Trybunału Konstytucyjnego sześciu za-

pisów ustawy o ROD. Działkowcy stwierdzili, że zakwestionowane przepisy dotyczą podstawowych praw działkowców gwarantujących stabilne i dogodne warunki korzystania z działek.

Działkowcy opowiedzieli się za utrzymaniem Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. w dotychczasowym brzmieniu.

Prezes Zarządu
/-/ Krzysztof Wudecki

Walne Zebranie ROD „Sarenka” w Częstochowie

STANOWISKO Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Sarenka” w Częstochowie z dnia 11 kwietnia 2010 w sprawie obrony Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2008 roku

Walne Zebranie członków PZD w ROD „Sarenka” obradująca dnia 11 kwietnia 2010 uważa za przedwczesne wszelkie próby zmiany niedawnej Ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Pośpiech, z jakim rządzący wciąż podejmują próby wprowadzenia rewolucyjnych zmian, rozbijających Polski Związek i pozbawiające jego członków prawnej ochrony, budzi naszą głęboką nieufność. Próby te wbrew stanowisku zdecydowanej większości działkowców, wyrażanej w listach poparcia w obronie tej Ustawy, a także uchwałach, rezolucjach i stanowiskach organów statutowych PZD wszelkich szczebli są, co najmniej niedemokratycz-

ne i jako takie naszym zdaniem poza konstytucyjne. Realnym wyrazem poparcia aktualnie obowiązującej w/w Ustawy ze strony liczącego 131 działek naszego Ogrodu są przekazane do OZ PZD listy w obronie Ustawy z podpisami 241 działkowców Ogrodu, ich rodzin i sympatyków tłącej ponad 100 lat demokratycznej polskiej organizacji związkowej, której nie zlikwidowali nawet zaborcy w początku XX wieku.

Ufamy, że nasz głos przyczyni się do zmiany stanowiska rządzących i uzgadniania wszelkich zmian z naszym Związkiem, bodącym członkiem demokratycznych europejskich struktur ogrodnictwa działkowego.

Prezes Zarządu
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Częstochowa, 11 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Warzywnik” w Blachowni

UCHWAŁA NR 13 Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Warzywnik” w Blachowni z dnia 17 kwietnia 2010 roku

w sprawie protestu przeciwko kwestionowaniu przepisów prawnych dotyczących ogrodów działkowych

My, Członkowie ogrodu- ROD „Warzywnik” w Blachowni zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 17 kwietnia 2010 roku wyrażamy

protest przeciwko złożeniu wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego kwestionującego nasze przepisy prawne dotyczące Ogrodu.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „Nad Rudawą” w Krakowie

UCHWAŁA Nr 18/2010

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Nad Rudawą” w Krakowie przy ul. Pylnej
z dnia 24 kwietnia 2010 roku

*w sprawie „Stanowiska Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Nad Rudawą”
w Krakowie z dnia 24 kwietnia 2010 roku odnośnie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału
Konstytucyjnego w sprawie niezgodności niektórych przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku
o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z Konstytucją RP”*

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Nad Rudawą” w Krakowie przy ul. Pylnej wyraża zdecydowany sprzeciw wobec wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie stwierdzenia niezgodności niektórych przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych z Konstytucją RP, podzielając w tej kwestii wszystkie protesty członków i organów Polskiego Związku Działkowców – między innymi, w całej rozciągłości, stanowisko Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD zawarte w piśmie z dnia 16 kwietnia 2010 roku skierowanym do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego.

Od wielu lat Polski Związek Działkowców jest przedmiotem nieustannych ataków, których widoczną intencją jest doprowadzenie do likwidacji Związku, co w konsekwencji w krótkim czasie musiałyby doprowadzić do uni-

cestwienia większości ogródków działkowych tworzących Rodzinne Ogrody Działkowe w całej Polsce i pozyskania w ten sposób, głównie w miastach, atrakcyjnych terenów dla celów komercyjnych i deweloperskich.

Szczególnie oburza fakt, iż ostatni atak pochodzi od najwyższego przedstawiciela władzy sądowniczej, co niweczy wiarę, iż w Polsce panuje praworządność, a przez to zmusza do poszukiwania sprawiedliwości i dochodzenia swoich praw w instytucjach Unii Europejskiej oraz organizacjach międzynarodowych.

Wobec powagi sprawy Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Nad Rudawą” w Krakowie uznaje za właściwe przedłożenie swego stanowiska wyrażonego w niniejszej uchwale Marszałkom Sejmu i Senatu oraz Sędziom Trybunału Konstytucyjnego Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Emil Kaszyński

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Adam Wilga

Sekretarz ROD
/-/ Lucyna Kopczyńska-Kowlaczyk

Zarządy ogrodów, komisje statutowe

Zarząd ROD „Relaks” w Staszowie

Działkowcy ROD „Relaks” w Staszowie po zapoznaniu się, z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP z dnia 22 lutego 2010 roku skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności szeregu artykułów naszej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dn. 8 lipca 2005 r. uważamy, że zarzuty Sędziego są bezpodstawne a obowiązująca ustawa sprawdza się

Polski Związek Działkowców
Krajowa Rada
Warszawa

w działalności ogrodów. Nam działkowcom gwarantuje bezpieczne użytkowanie działek. Działkowcy to w większości renciści, emeryci i osoby bezrobotne, ciężką pracą doprowadziliśmy ogród do stanu, który daje nam chwile relaksu wśród zieleni a przede wszystkim pewne korzyści materialne. Działkowcy stanowczo protestują przeciw stwarzaniu przez organy państwowe ciągłej obawy utraty

działek. Solidaryzujemy się z tymi, którzy zaprotestowali przeciwko nowym zagrożeniom i z tymi wszystkimi

działkowcami, którzy staną w obronie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Przewodniczący Komisji Rozjemczej
/-/ Edward Mrozowski

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
/-/ Stanisław Fołta

Prezes Zarządu
/-/ Arkadiusz Jaworski

Staszów, 12 maja 2010 r.

Zarząd ROD im. T. Kościuszki we Wrocławiu

STANOWISKO

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. T. Kościuszki, po zapoznaniu się z treścią wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego wyraża wielki niepokój i oburzenie tym wnioskiem.

Apelujemy do sędziów Trybunału, posłów i senatorów, aby raz na zawsze przestali mieszać się do treści Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, z dnia 8 lipca 2005 r. Obecnie chroni ona działkowców przed zakusami deweloperów a także osób, którym ogrody działkowe są solą w oku.

Członkowie naszego ogrodu głęboko wspierają działania Okręgowego Zarządu PZD jak również Krajowej Rady PZD w Warszawie. Stanowisko nasze wraz z listą podpisów protestujących działkowców przesyłamy do Marszałków Sejmu i Senatu, Prezesa Trybunału Konstytucyjnego a także do klubów parlamentarnych.

14 lipca 2009 roku na Pierwszym Kongresie PZD w Pałacu Kultury poseł Jerzy Szmajdziński z mównicy głośno apelował do zebranych działkowców, polityków i zaproszonych gości słowami poety: „Pamiętajcie o ogrodach”!

Prezes Zarządu ROD
/-/ Mieczysław Choinka

Wrocław, 2 kwietnia 2010 r.

/-/ 172 podpisy

Zarząd ROD im. W. Kętrzyńskiego w Giżycku

Prezes
Trybunału Konstytucyjnego

STANOWISKO

Zarządu ROD im. Wojciecha Kętrzyńskiego w Giżycku

z dnia 5 maja 2010 r.

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Wojciecha Kętrzyńskiego w Giżycku po zapoznaniu się z treścią pisma Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego złożonego do Trybunału Konstytucyjnego wyraża stanowczy protest przeciwko wnioskowi.

Członkowie Zarządu z niedowierzaniem odbierają treści wniosku, który prowadzi do pozbawienia działkowców prawa własności do obiektów i nasadzeń na swoich działkach. Stwierdzamy, że Ustawa o Rodzinnych Ogrodach

Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku sprawdza się w funkcjonowaniu ogrodów. Będziemy jej bronić, gdyż dobrze służy działkowcom i ogrodom.

Zarząd ROD w imieniu działkowców ogrodu zwraca się do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku Pana Prezesa Sądu Najwyższego, który zamiast bronić działkowców, wpisuje się do osób, co przez 20 lat walczą z Polskim Związkiem Działkowców.

Prezes ROD
/-/ Andrzej Urbaniak

Sekretarz ROD
/-/ Ryszard Oniszczuk

Giżycko, 5 maja 2010 r.

Zarząd ROD „Wypoczynek” w Pile

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Zarządu ROD „Wypoczynek” w Pile

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o ROD

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Wypoczynek” w Pile w imieniu członków naszego ogrodu i ich rodzin zwraca się do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu, gdyż wniosek ten podważa najważniejsze artykuły ustawy, które dotyczą praw działkowców i Związku.

1/ art. 10 ustawy – zmiana tego artykułu doprowadzi do zahamowania dalszego rozwoju ogrodów.

2/ art. 14 ust. 1 i 2 – wnioskowanie o jego zmianę to pozbawienie bezpłatnego użytkownika działki naszych działkowców, ludzi starszych na emeryturach i rentach, dla których działka to poważna pomoc ekonomiczna i jedyne miejsce wypoczynku.

3/ art. 15 ust. 2 – zmiana tego artykułu to pozbycie ustawowego prawa każdego działkowca do jego własności na jego działce, czyli altanki, szklarni i wszystkich roślin. Własność tą zapewnia nam ustawa i podlega ona ochronie prawnej.

Piła, 30 kwietnia 2010 r.

Zarząd ROD „4 Marca” w Stargardzie Szczecińskim

4/ art. 30, art. 31 ust. 1–3 – dotyczą prawa Związku zapisanego przez ustawodawcę w ustawie do przydziału działek w ogrodach. Zastanawiamy się, kto miałby przydzielać działki? Uważamy, że kwestionowanie tego zapisu jest nieporozumieniem.

Stwierdzamy, że zmiana w/w wymienionych artykułów ustawy o ROD z 2005 roku doprowadzi do jej zmiany a skutki tych zmian poniosą działkowcy, którzy zostaną obciążeni podatkami, opłatami gminnymi a ich majątek zostanie przejęty przez właścicieli gruntów ogrodów. Nie zgadzamy się, aby wprowadzano jakiegokolwiek zmiany w naszej ustawie o ROD z 8 lipca 2005 roku, bo ustawa spełnia nasze oczekiwania i sprawdza się w ogrodach.

Pismo nasze kierujemy również do Sejmu, Senatu, Senatorów i Posłów ziemi pilskiej oraz Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców.

Prezes ROD
/-/ Lucjan Bartosch

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

W związku ze złożonym wnioskiem z dnia 22 lutego 2010 r. skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności sześciu artykułów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. z Konstytucją RP wyrażamy głębokie zaniepokojenie tym, że organ, jakim jest Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego powołany przez ustawodawcę do stania na straży praw i wartości obywatelskich swoim działaniem wpisuje się w działania polityczne i koniunkturalne.

W naszej ocenie jest to kolejny atak na niezawisłość, samorządność i samodzielność Naszego związku i jego struktur. Dążenie do rozbicia polskiego ponad stuletniego

ruchu ogrodnictwa oraz chęć przejęcia gruntu użytkownego przez milionową rzeszę działkowców, zniweczy ich wysiłek wielu lat ciężkiej pracy na działce, pozbawi miejsca spokojnego wypoczynku oraz należytej ochrony prawnej.

Działkowcy nie mogą się zgodzić z inicjatywą, która pod pozorem ochrony ich, praw w istocie zmierza do pozbawienia użytkowników działek najważniejszych gwarancji ustawowych. Uważamy, że głos działkowców w obronie obowiązującej ustawy o „Rodzinnych Ogrodach Działkowych” z dnia 8 lipca 2005 r. powinien być wysłuchany przez Organ Państwa stanowiący prawo.

Prezes ROD
/-/ mgr inż. Zbigniew Baran

Stargard Szczeciński, 6 maja 2010 r.

Zarząd ROD „Meblarz” w Słupsku

STANOWISKO

Działkowców ROD „Meblarz” w Słupsku

w sprawie wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

My działkowcy ogrodu „Meblarz”, mówimy kategorycznie nie przeciw kolejnym zakusom i metodom likwidacji ogrodów działkowych. W większości są to tereny ciężko wypracowane przez naszych dziadków jak i nasze pokolenie, aby mogły służyć wypoczynkowi i rekreacji całym rodzinom. Właścicielami tych działek większości są emeryci i renciści a działka to ich całe życie. Tak jak właśnie podkreślono żyjemy w państwie prawa więc i my domagamy się równego traktowania a nie postrzegania

ogrodów, jako zło konieczne. Odnosimy wrażenie, że nie jest to tylko zaskarżenie tych 6-ciu artykułów ustawy, ale kolejny już zamach na Ogrody Działkowe. Posiadamy własne struktury organizacyjne, które godnie bronią naszych interesów, a działkowcy w całości je akceptują. Świadczą o tym choćby podpisy 620 tys. działkowców w obronie polskich ogrodów. Jesteśmy pewni, że Trybunał Konstytucyjny kolejny raz oddali bezpodstawne zarzuty i wyda sprawiedliwy dla Nas werdykt.

Sekretarz

/-/ Wacław Czyżyk

Prezes

/-/ Andrzej Szczerbaty

Słupsku, 25 kwietnia 2010 r.

Zarząd ROD „Cukrownik” w Gryficach

STANOWISKO

ROD „Cukrownik” w Gryficach

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Prof. dr hab. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją zapisów ustawy o ROD

Zarząd ROD „Cukrownik” w Gryficach, po zapoznaniu się ze skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego, „wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją” szeregu artykułów z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, pod którym widnieje Pana podpis, z niedowierzaniem i z wielkim niesmakiem odbiera treści zawarte we „wniosku”. Wierzyć się, bowiem nie chce, że człowiek wykształcony, godny szacunku i piastujący tak odpowiedzialne i eksponowane stanowisko w wolnej Rzeczypospolitej, może złożyć swój podpis pod dokumentem, który w prosty sposób prowadzi do pozbawienia prawie milionowej rzeszy działkowców prawa własności (art.15 ust. 2 Ustawy) do naniesień i nasadzeń na użytkowanych działkach, stworzonych często własnoręcznie, kosztem dużych wyrzeczeń. A wszystko dla „zasady przyzwoitej legislacji”, która jak wynika z treści „wniosku” jest dla Pana Prezesa ważniejsza niż krzywda miliona niebogatych przecież działkowców-obywateli wolnej Polski.

Nie chcemy takiej „przyzwoitości legislacyjnej”, która nie ma dla nas nic wspólnego ze zwykłą przyzwoitością. Nie chcemy też takiego Prezesa Sądu Najwyższego, który na polityczne zapotrzebowanie rządzących gotów jest podpisać się pod krzywdzącym obywateli wnioskiem. Wstyd Panie Prezesie. A nie jest to jedyny punkt we wnio-

sku, budzący wątpliwości wśród użytkowników działek.

– odbierając możliwość przekazywania gruntów pod ogrody działkowe (art. 10 Ustawy) odbiera się możliwość odtwarzania likwidowanych ogrodów, co prowadzi do marginalizowania ruchu działkowego,

– kwestionuje się samorządność Związku (art. 30 i 31 ust. 1–3 Ustawy), odbierając prawo do decydowania o przydziale działek w ogrodach zorganizowanych przez Związek, a oddzielenie członkostwa od działki odbierze się Zarządom Ogrodów i tak niewielkie możliwości egzekwowania przestrzegania prawa przez działkowców, co do końca zdeorganizuje funkcjonowanie ogrodów.

Nie kwestionujemy faktu, że Organizacja oparta na pracy społecznej członków, zarządzająca znacznymi terenami w miastach i gminach, musi być niewygodna dla rządzących i czekającego na tereny pod inwestycje, wielkiego kapitału. Dotychczas broniła na ustawa. Jeśli jej zabraknie to tysiące działkowców zostanie skrzywdzonych.

Tym bardziej dziwi nas, że swoją ogromną wiedzę prawniczą Pan Prezes wykorzystuje przeciw słabym i ubogim działkowcom, stając po stronie silniejszego. Jest to moralnie naganne.

Pozostaje nam apelować do sędziów Trybunału Konstytucyjnego, Posłów i Senatorów, aby nie ulegali owczemu

pędowi dostarczania prawa do potrzeb „Wielkich” tego świata, a pochylili się nad krzywdą prostego obywatela, któremu chce się odebrać dorobek, często całego życia, pod szczytnymi hasłami „praworządności”.

Jednocześnie informujemy, że Działkowcy naszego Ogrodu będą wspierać działania podejmowane w obronie

Gryfice, 30 kwietnia 2010 r.

ROD „Panorama” w Dzierżoniowie

PROTEST

W nawiązaniu do wniosku złożonego do Trybunału Konstytucyjnego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego dotyczącego stwierdzenia niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD (art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust 1–3, oraz art. 31. ust. 4) składamy stanowczy protest, gdyż wskazane zarzuty są bezpodstawne.

Jest to kolejna próba zakwestionowania ustawy o ROD. Dotychczasowe działania zmierzające do uchylecia tej ustawy spotkały się z silnym oporem ze strony polskich działkowców. Także my, członkowie ROD „Panorama” Dzierżoniów opowiadamy się jednoznacznie za jej nienaruszalnością oraz istnieniem silnej i zintegrowanej organizacji broniącej swoich konstytucyjnych praw.

Kwestionując w/w artykuły z zapisów ustawy o ROD zmierza się:

obowiązującej ustawy o ROD przez Krajową Radą PZD w Warszawie i Okręgowy Zarząd w Szczecinie.

Nasze stanowisko przesyłamy do Trybunału Konstytucyjnego, Marszałka Sejmu RP, Marszałka Senatu RP, Krajowej Rady PZD, Okręgowego Zarządu PZD.

Prezes Zarządu
/-/ Stanisław Ciach

- do trwałego zablokowania rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce,
- pozbawienia działkowców należytej ochrony prawnej, która obecnie nam przysługuje ze względu na posiadany status prawnych użytkowników działek,
- komunalizacji dorobku polskich działkowców,
- podważa się zasadę samorządności, wg której działamy,
- negacji niezależności i samodzielności naszego środowiska,
- pominięcia roli działki, jako świadczenia socjalnego, co prowadzi do wyborów krzywdzących osoby bliskie działkowca oraz ignoruje jego wolę.

Wyrażamy też swoje ubolewanie, że taka inicjatywa wychodzi od władzy publicznej, która powinna również uwzględniać interesy dosyć dużej części społeczeństwa, którą stanowimy.

Z poważaniem
/-/

Dzierżoniów, 24 kwietnia 2010 r.

Zarząd ROD „Irys” w Radomiu

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

PROTEST

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Irys” w Radomiu są zbulwersowani wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej Prof. dr hab. Lecha Gardockiego skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego podważającego Ustawę o ROD.

Protestujemy przeciwko niesprawiedliwości społecznej i działaniom tylko dla biznesu. Około miliona polskich rodzin działkowych pozbawione zostanie należytej ochrony prawnej. Prezydent RP we wstępie do obowiązującej Konstytucji z 1997 r. napisał, cytując: „Nie ma doskonałych lu-

dzi ani doskonałych praw – najszlachetniejsze intencje prawodawców weryfikuje samo życie” – koniec cytatu.

Z Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej cytuję: „art. 82 – Obowiązkiem obywatela polskiego jest wierność Rzeczypospolitej Polskiej oraz troska o dobro wspólne” – „art.58 ust.1 – Każdemu zapewnia się wolność zrzeczenia się” – „art .64 ust 1 – Każdy ma prawo do własności oraz prawo do dziedziczenia” Naszym daniem postępowanie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest sprzeczne z w/w Artykułami i innymi Konstytucji RP.

Obecnie obowiązująca Ustawa o ROD jest ogólnie akceptowana przez działkowców oraz dobrze służy emerytom, rencistom i zubożałemu społeczeństwu.

Działkowcy z ogrodu „Irys” /126 działek/ na walnym zebraniu sprawozdawczym złożyli 576 podpisów wraz z rodzinami dla poparcia Ustawy o ROD.

Wyrazem uznania dla słuszności rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce był wybór na Prezydenta Międzynarodowego Biura Ogrodów Działkowych i Rodzinnych

w Luxemburgu Pana Eugeniusza Kondrackiego tj. naszego Prezesa Polskiego Związku Działkowców. W/w Międzynarodowe Biuro zrzesza 15 narodowych związków UE i miliony europejskich działkowców.

Wierzmy, że dorobek naszego Polskiego Związku Działkowców – Rodzinne Ogrody Działkowe zostanie uszanowany wraz ze stuletnią tradycją przez pojedynczych decydentów.

Z poważaniem
/-/ Zbigniew Jasiński

Radom, 22 marca 2010 r.

Zarząd ROD „Kolejarz” w Skarżysku-Kamiennej

STANOWISKO ROD „Kolejarz” w Skarżysku-Kamiennej w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego dot. zaskarżenia przepisów ustawy o ROD do Trybunału Konstytucyjnego

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kolejarz” w Skarżysku-Kamiennej po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego postanowił wyśtosować swoje stanowisko.

Jako przedstawiciele naszego ogrodu wybrani do zarządu w demokratycznych wyborach jesteśmy odpowiedzialni za jego funkcjonowanie. Dzięki temu, że wszyscy użytkownicy działek w naszym ogrodzie są jednocześnie członkami Polskiego Związku Działkowców możemy występować w ich imieniu i wspólnie pracować na rzecz naszej działkowej społeczności. Nie wyobrażamy sobie by przydział działki nie był równoznaczny z członkostwem w PZD, no bo kto będzie odpowiedzialny za sprawy wspólne w ogrodzie. Kolejna sprawa to prawo działkowców do nasadzeń i altany. To my działkowcy sadziliśmy drzewa, krzewy i inne rośliny oraz stawialiśmy altany za własne pieniądze. Nie rozumiemy, dlaczego ma-

jątek działkowców miałyby się stać własnością gminy. Działkowcy nie są właścicielami ziemi, ale inwestują w uprawy, korzystają z nich i dlatego mają to komuś oddać za darmo. Należy im się zwrot poniesionych kosztów.

Pragniemy zauważyć, że bardzo dobrze funkcjonujemy na podstawie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r., mamy swój Statut Polskiego Związku Działkowców i nie chcemy zmian. Ustawa o ROD gwarantuje nam prawo do spokojnego gospodarowania na swojej działce, umożliwia przekazanie jej swoim dzieciom oraz chroni przed pomysłami samorządów lokalnych by przejąć te działki pod inwestycje lub dobrze sprzedać.

Ogrody działkowe są ostoją zieleni, to możliwość przyjemnego spędzenia wolnego czasu zwłaszcza przez osoby starsze, których na inną formę wypoczynku obecnie nie stać.

Skarbnik
/-/ Barbara Komorowska

Z-ca Prezesa
/-/ Marian Bartkiewicz

Prezes
/-/ Agnieszka Kotwica

Komisja Rewizyjna
/-/ Małgorzata Markiewicz

Gospodarz
/-/ Józef Helicki

Sekretarz
/-/ Zenon Bogucki

Opiekun Świątlicy
/-/ Alicja mazur

Przew. Komisji Rewizyjnej
/-/ Andrzej Leksyki

Skarżysko-Kamienna, 9 maja 2010 r.

Zarząd ROD „Tysiąclecie” we Wrocławiu

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP
Prof. dr hab. Lech Gardocki
Warszawa

Szanowny Panie Prezesie,

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowców „Tysiąclecie” we Wrocławiu, po zapoznaniu się z Pana wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów o ROD, doszedł do przekonania, iż kierował się Pan nie meritum sprawy, a jedynie interesem politycznym dążąc do sparaliżowania działalności statutowej ogrodów Polskiego Związku Działkowców, gdy poprzednia próba ataku postów PiS w postaci projektu nowej ustawy o Rodzinnych Ogrodach

Działkowców została udaremniona, kiedy to projekt został odrzucony przez wszystkie Kluby Parlamentu w pierwszym czytaniu.

Dlatego zarząd ROD „Tysiąclecie” we Wrocławiu, jednoznacznie opowiadając się za obecnie obowiązującą Ustawą o ROD w dotychczasowym kształcie, wnosi o odstąpienie od złożonego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku i zaniechania nękania nas różnego rodzaju „zbawczymi” pomysłami w przyszłości.

Z poważaniem

Sekretarz
/-/

Prezes
/-/

Wrocław, 23 marca 2010 r.

Zarząd ROD „AWF” w Białej Podlaskiej

STANOWISKO ROD „AWF” w Białej Podlaskiej w obronie ustawy o ROD z dn. 8 lipca 2005 r.

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „AWF” w Białej Podlaskiej jest bardzo zaniepokojony złożeniem wniosku przez Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie o stwierdzenie niezgodności przepisów ustawy z dn. 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych dotyczących art. nr 10; 14; 15; 30 oraz 31. Nie rozumiemy, dlaczego i na jakiej podstawie wnioskodawca uważa ustawę o ROD w/w artykułach za niezgodną z Konstytucją RP. Obecna ustawa o ROD z dn. 8 lipca 2005 r. w swoich zapisach bardzo dobrze chroni prawa działkowców, gwarantuje własność do rozpatrzenia co znajduje się na działce. Skierowany wniosek do rozpatrzenia przez Trybunał

Konstytucyjny jest w naszym odczuciu bezpodstawnym atakiem na istnienie i działalność PZD a proponowane ustawy o uwłaszczeniu to nic innego jak zmierzanie do likwidacji ogrodów działkowych. Nadmieniamy, że jesteśmy w większości emerytami i rencistami. Wyrażamy swoisty niepokój i obawę oraz zagrożenie dla istniejącej ustawy o ROD. Kolejny raz w obronie ustawy o ROD prosimy nie reformujcie nas po swojemu. Chcemy być – żyć i cieszyć się swoimi ogrodami, ale w oparciu o obecnie istniejącą ustawę o ROD z 8 lipca 2005 r.

W imieniu działkowców ROD „AWF” w Białej Podlaskiej łącząc wyrazy szacunku dla Trybunału Konstytucyjnego Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący Ogrodowej Komisji Rozjemczej
/-/ Wiesław Lewak

Przewodniczący Ogrodowej Komisji Rewizyjnej
/-/ Zygmunt Kawka

Prezes
/-/ Kazimierz Karwan

STANOWISKO

**Działkowców zrzeszonych w ROD „Brzoza” w Międzyrzeczu Podlaskim
w sprawie wniosków Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej o stwierdzenie
niezgodności z Konstytucją przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o Rodzinnych Ogrodach
Działkowych dot. art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1, 2, 3 i 4.**

Skierowanie do Trybunału Konstytucyjnego powyższego wniosku przez Pana Prezesa spowodowało w naszym Ogrodzie wielkie zdumienie a zarazem zaniepokojenie. W obecnym kształcie ustawa z dnia 8 lipca 2005 roku była już przez Trybunał Konstytucyjny sprawdzana i było wydane przez Trybunał Konstytucyjny orzeczenie w grudniu 2008 roku, gdzie zostały omówione a zarazem podważone art. 10f i art. 17 ust 3, które zostały później znowelizowane. Pozostała treść ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku została przyjęta przez Trybunał Konstytucyjny, jako zgodna z obowiązujący prawem. Teraz po upływie prawie pięciu latach od uchwalenia przedmiotowej ustawy nagle Pan Prezes Sądu Najwyższego ją w zasadzie całkowicie podważa. Zachodzi pytanie co się wydarzyło, że nagle co było zgodne z prawem w roku 2005 jest niezgodne z obowiązującym tym samym prawem w roku 2010? Jaki przyświecał cel temu wystąpieniu? Czym się Prezes kierował? – czy był to ten sam powód, co zwykle? Tj. umożliwić w prosty sposób Samorządom, Skarbowi Państwa, inwestorowi przejąć tereny w miastach pod potrzeby inwestycyjne, ale przecież w myśl ustawy taką możliwość już wszyscy mają tylko na innych zasadach.

W tym miejscu trzeba przypomnieć, że działalność w zakresie ruchu działkowego na terenach Polski obejmowała różne okresy w historii Polski. Ogrody istniały w okresie zaborów, w okresie okupacji, w okresie I Rzeczypospolitej, w okresie Polski Ludowej i nikomu to nie przeszkadzało. W okresie zdobytej wolności i uzyskaniu możliwości działania w państwie demokratycznym my wszyscy działkowicze będący przecież obywatelami tegoż Państwa a zarazem najczęściej będącymi emerytami

jesteśmy straszni, że przyjdzie koleś pana X i w imieniu prawa zabierze nam wszystko co przez lata wypracowaliśmy na ziemiach najczęściej beзуżytecznych dla miasta, często na nieużytkach (eksmisja w trybie natychmiastowym - w myśl zasady co uda ci się zabrać to twoje, a reszta zostanie zburzona, zniszczona bez prawa do odszkodowania).

W tym miejscu my działkowcy ośmielamy się przypomnieć, że tak niedawno, bo 14 lipca 2009 roku na Pierwszym Kongresie Polskiego Związku Działkowców w Warszawie szanowni ministrowie, parlamentarzyści, samorządowcy i politycy zapewniali nas, że nie pozwolą zniszczyć i skrzywdzić Rodzinnych Ogrodów Działkowych oraz zniweczyć dokonań Polskiego Ogrodnictwa Działkowego. Wszyscy obecni jednym głosem dawali gwarancję dobrych i przyjaznych uregulowań prawnych, a jakiegokolwiek zmiany – naszym zdaniem dobrej aktualnej ustawy – będą przygotowywane z naszym udziałem, w myśl zasady nic o nas bez nas.

Naszym niniejszym stanowiskiem jeszcze raz pragniemy wyrazić i udokumentować przywiązanie i pasję do ogrodnictwa działkowego oraz naszej organizacji, jaką jest Polski Związek Działkowców. Z pełną odpowiedzialnością oświadczamy, iż aktualnie obowiązująca ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych dobrze służy interesom ogrodów działkowych, działkowcom jak również całemu społeczeństwu miejskiemu. Zobowiązujemy się, że uczynimy wszystko, co prawnie jest możliwe, aby bronić naszej ustawy i naszego Związku, bronić praw do naszej własności na użytkowanych działkach ogrodowych i wspólnego mienia ogrodowego.

Z poważaniem

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Prezes
/-/ Grzegorz Jakimiuk

Międzyrzec Podlaski, 29 kwietnia 2010 r.

STANOWISKO
Zarządu ROD „Brus” w Łodzi
*w sprawie wniosku złożonego przez I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego
o zbadanie zgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o ROD*

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Brus” w Łodzi wyraża głębokie zaniepokojenie faktem złożenia przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o zbadanie zgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

Kwestionowanie podstawowych zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych odczytujemy, jako kolejną próbę destrukcji samorządności i równości w ogólnopolskiej i samodzielnej organizacji społecznej.

Podważanie zgodności z Konstytucją RP art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30 i 31 ust. 1–4 nosi wszelkie znamiona niezrozumiałego ataku na działkowców i nasz Związek oraz stwarza poważne zagrożenie dla nabytych praw działkowców i dalszego istnienia ogrodów działkowych.

Jednocześnie zapewniamy, że wszelkie próby doprowadzenia do zmian, które pozbawią członków związku

ochrony prawnej, co może gwarantować zainteresowanym grupom społecznym łatwość przejęcia gruntów będących w użytkowaniu PZD i jego członków, skazane są na niepowodzenie.

Członkowie Polskiego Związku Działkowców, przy wsparciu wszystkich organów Związku niejednokrotnie udowadniali swoje wielkie zaangażowanie i determinację w powszechnej i merytorycznej obronie zapisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r., której istnienie w niezmienionej formie stwarza gwarancje funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych i Polskiego Związku Działkowców.

Nie pozwolimy zniszczyć dorobku naszych dziadków i ojców, którzy niejednokrotnie na nieużytkach, terenach bagiennych, zalewowych i na nieurodzajnych piaskach tworzyli enklawy zieleni, ciszy, spokoju i aktywnego wypoczynku najuboższej części naszego społeczeństwa.

Nie pozwolimy zniszczyć 100-letniej tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Z poważaniem

Wiceprezes Zarządu
/-/ Bożena Wiślicka

/-/ Andrzej Ludwiczak

STANOWISKO
Zarządu ROD „Relaks” w Oleśnicy
z dnia 14 kwietnia 2010 roku
*w sprawie złożenia przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP wniosku do Trybunału
Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o ROD*

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Relaks” w Oleśnicy po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności niektórych artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych jest zaskoczony postawą, jaką prezentuje Pan Prezes. Polski Związek Działkowców to obecnie jedyna organizacja, rozwija ruch społeczny zrzeszający działkowców i broni ich przed zakusami na tereny ogrodów znajdujących się często w atrakcyjnych miejscach. Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych zapewnia minimalne bezpieczeństwo ogrodom i użytkownikom działek. Sądy w swoich wyrokach uwzględniają tzw. dobro społeczne, określenia „ze względów społecznych”, „szkodliwość społeczną”, tymczasem Pierwszy

Prezes Sądu Najwyższego chce odebrać własność działkowców do nasadzeń, urządzeń i wykonanych lub nabytych z własnych środków finansowych. Jedynie o ogrodach działkowych broni praw majątkowych działkowców, którzy mozolną pracą i niemałymi wyrzeczeniami doprowadzają działki i ogrody do przepięknego wyglądu, powiększając liczbę obszarów zielonych, bardzo często na terenach zdegradowanych, jak wysypiska czy nieużytki.

Kwestionowanie i doszukiwanie się niekonstytucyjności w artykułach 30 i 31 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych jest dla nas całkowicie niezrozumiałe. Polski Związek Działkowców działa zgodnie z zarejestrowanym Statutem PZD, zapewnia wieloszczeblowe możliwości odwołań od decyzji z sądami powszechnymi łącznie.

Czy według Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego nie zapewnia to właściwie praw członkom PZD? Jaka organizacja społeczna będzie działać i pracować na rzecz nie swoich członków? Czy można wejść na teren kortu, boiska, pola golfowego, nie będąc członkiem klubu, we władaniu, którego jest ten obiekt? Czy Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego zarzuci również Polskiemu Związkowi Łowieckiemu, którego członkowie mają wyłączne prawo polować na terenie Polski „monopol” i „uprzywilejowanie”? Z tych kilku tylko pytań, na które nie ma odpowiedzi, wynika, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wpisuje się w walkę z ruchem działkowców, aby go rozbić, osłabić i w końcu zlikwidować.

Dla kogo to robi? Na pewno nie dla działkowców i nie w ich obronie staje. Działkowcy przez 110 lat budowali

swój samorząd i przechodząc różne koleje losu, dopracowali się na chwilę obecną najlepszych struktur i najlepszych przepisów.

Uważamy, że wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowany do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP wymienionych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych ma znamiona politycznego wystąpienia, wymierzony jest przeciwko ruchowi działkowemu i prowadzi do zniszczenia organizacji społecznej, działającej dla dobra ludzi i przyrody.

Mamy nadzieję, że Trybunał Konstytucyjny kierując się dobrem społecznym, dobrem prawie miliona działkowiczów, uzna, że obecnie przepisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych są zgodne z Konstytucją RP.

Członkowie Zarządu:

/-/ Krystyna Lewek

/-/ Lujcjan Klimas

/-/ Ryszard Kałużny

Wiceprezes

/-/ Andrzej Cichowlas

Wiceprezes

/-/ Danuta Prus-Niewiadomska

Skarbnik

/-/ Krystyna Stężała

Sekretarz

/-/ Janusz Czarnecki

Prezes

/-/ Zbigniew Knapek

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

/-/ Ryszard Żak

Zarząd ROD „U Bogumiła” w Uniejowie

Szanowny Panie Pierwszy Prezesie Sądu Najwyższego RP – minione lata były czasem walki o dobro członków Polskiego Związku Działkowców jak i Ogrodów. Dopiero ogłoszono sukces zmiany w zapisach o spec ustawie drogowej oraz ustawie prawo budowlane i przywrócenie podstawowych praw działkowcom a już znowu zbierają się czarne chmury nad naszym Związkiem.

Znowu rozpoczęła się walka o kształt ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, spowodowanych działaniami Pana Rzecznika Praw Obywatelskich. Jakby było mało tego Pan Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP skierował do Trybunału Konstytucyjnego RP wniosek, o stwierdzenie nieważności sześciu art. naszej ustawy. Według nas działkowców, członków Rodzinnego Ogrodu Działkowe-

Pierwszy Prezes

Sądu Najwyższego RP

Warszawa

go „U Bogumiła” w Uniejowie, wniosek ten to kolejna próba odebrania nam działkowcom naszej własności.

Pozbawiając nas praw zagwarantowanych w Ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku.

Uważamy, że Ogrody Działkowe to urządzenia użyteczności publicznej, wsparcie oraz relaks osób będących emerytami, po wieloletniej pracy dla Naszego Państwa. Jest to dla nas krzywdzące, po wielu latach zaangażowania, oraz niemałych nakładach finansowych.

Państwo nasze powinno wspierać Związek, który skutecznie broni nas działkowców przed zakusami na atrakcyjne grunty, na których znajdują się Ogrody, a nie wiecznie wyszukiwać nieistniejących nieprawidłowości by nam utrudnić życie.

Prezes

/-/ Marian Bilicki

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/ Irena Ulanowska

Uniejów, 30 kwietnia 2010 r.

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Metalowiec” we Włocławku niniejszym składa protest przeciwko bezzasadnym i antydemokratycznym stwierdzeniom Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2010 roku; skierowanym przeciw legalnie działającym ogrodom działkowym w Polsce i ich demokratycznie wybranym strukturą.

Zgodnie z wolą naszych koleżanek i kolegów wyrażoną na ostatnim Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym wyrażamy opinię, a przede wszystkim ogromne zdziwienie postawą pana Prezesa Sadu Najwyższego, a zwłaszcza jego pokrętną interpretacją uzasadnienia wniosku.

Dokonałiśmy wszechstronnej analizy treści pisma Pana Prezesa skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności sześciu artykułów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku z Konstytucją RP.

Jesteśmy przekonani, że kwestionowanie artykułów 10, 1, 4, 1–15, 2–30, 1–31, 1–31, 4 Ustawy jest kpinią z nas Polaków, traktowanie nas jako mało myślącej „ciemnej masy”, nie mówiąc już o przedmiotowym traktowaniu prawa. Bo czy nie jest zakwestionowanie zapisów artykułu 10 czy 14 Ustawy, jak nie kpinią z prawa i zdrowego rozsądku. Wnioskodawca chce zakwestionować rolę ogrodu działkowego, jako instytucji użyteczności publicznej, gdy tymczasem w Polsce i Europie istnieje wiele innych, podobnych organizacyjnie i prawnie funkcjonujących instytucji. Dlaczego autor wniosku wybrał PZD i ogrody działkowe? Odpowiedź na to pytanie jest dla przeciętnie myślącego człowieka oczywista - trzeba doprowadzić do zakwestionowania tytułu prawnego do nieruchomości, którymi dysponują ogrody, pozbawienia ich ochrony prawnej. W konsekwencji odebrania działkowcom praw do gruntów i urządzeń, którymi dysponują od ponad stu lat i łatwego ich przejęcia na inne cele.

Potwierdzeniem naszej tezy jest zakwestionowanie ustępu 1 i 2 artykułu 14 Ustawy jakoby były niezgodne z Konstytucją. Nasuwa się pytanie – czy zapis gwarantujący członkom instytucji użyteczności publicznej tytuł prawny do posiadanego mienia narusza Konstytucję? Naszym zdaniem, artykuł 14 Ustawy o ROD urealnia, urzeczywistnia w praktyczny sposób zapisy artykułu 2, 31 czy 32 Konstytucji.

Pan Prezes Sądu Najwyższego, jako profesor prawa musi wiedzieć, że usunięcie artykułu 14 Ustawy o ROD pozbawi działkowców skutecznej ochrony prawnej, którą zapewnia im obecny zapis Ustawy. W każdej chwili mogą stać się tak zwanymi dzikimi użytkownikami działki,

których bez skrupułów można usunąć, a działkę mogą przejąć podmioty zainteresowane dokonaniem tych zmian w Ustawie o ROD.

Szczytem cynizmu Pana profesora Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest stwierdzenie, że artykuł 15, 2 czy artykuł 31, 4 Ustawy o ROD naruszają normy demokratycznego państwa prawa. Przecież artykuł 2 i artykuł 21 ust. 1, 2 Konstytucji wyraźnie określają charakter państwa i jego stosunek do własności prywatnej. Artykuł 15, 2 Ustawy o ROD potwierdza tylko działkowcom to, co zawarte jest w Konstytucji, to znaczy daje im gwarancję nienaruszalności własności i ogranicza możliwość wywłaszczenia. Jak więc można twierdzić, że artykuł 15, 2 Ustawy narusza cytowane artykuły, że usunięcie artykułu 15, 2 Ustawy o ROD umożliwi wyrzucenie działkowców ich własności nadanej im wcześniej mocą Ustawy, że pozbawieni zostaną możliwości odszkodowań za mienie w razie likwidacji ich ogrodu?

Autor wniosku musiał sobie zdawać sprawę, jakie będą następstwa, ale dążąc do określonych wiadomych sobie celów, chwycił się karkołomnego triku, chcąc udowodnić, że zabranie działkowcom ich ogrodów, altany, drzewek, kwiatów i tym podobnych, czyli ich własności gromadzonej często przez dziesiątki lat, jest działaniem sprawiedliwym, słusznym, nienaruszającym praw nabytych i zgodnym z konstytucyjnymi zapisami o państwie prawnym, broniącym własności i prawa dziedziczenia.

Równie bezzasadne, wręcz kuriozalne jest wnioskowanie o zmianę artykułu 31, 4 Ustawy o ROD, który przecież jasno i precyzyjnie określa, kto przejmuje działkę w razie śmierci dotychczasowego jej użytkownika. Najwyraźniej widać, że wnioskodawca nie przewidział skutków swej propozycji, iż może to doprowadzić do chaosu i nieporozumień.

Zarząd ROD „Metalowiec” stwierdza, że zarzuty Prezesa Sądu Najwyższego są bezpodstawne, krzywdzące działkowców i niemające absolutnie potwierdzenia w naszej działkowej praktyce. Pan Prezes żyje chyba w zupełnie innej rzeczywistości odległej od naszej. Kwestionując sprawdzone i dobrze funkcjonujące zapisy Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych wpisał się Pan profesor grona pseudo - reformatorów. Wywody autora wniosku są obrazą milionowej rzeszy działkowców i wszystkich logicznie myślących obywateli, są wyrazem arogancji przedstawiciela władzy publicznej.

To klasyczny, zakamuflowany zamach na praworządnie działający Związek i czyni to w imię „sprawiedliwości” Pierwszy Sędzia Rzeczypospolitej. Wstyd!!!!

Dlatego zwracamy się z prośbą o odrzucenie wniosku

Pana Prezesa. Byłoby to przywrócenie zaufania do instytucji państwa, przywrócenie godności nam, działkowcom,

po bezpardonowym, bulwersującym i szkodliwym ataku Pana Prezesa.

Zarząd ROD

/-/ 4 podpisy

Włocławek, 6 maja 2010 r.

Zarząd ROD im. A. Dickmana w Gdańsku

STANOWISKO Zarządu ROD im. A. Dickmana w Gdańsku

Członkowie Zarządu Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. A. Dickmana w Gdańsku wyrażają głębokie zaniepokojenie skierowanym przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Zupełnie nie rozumiemy motywów, którymi Pan Prezes kierował swój wniosek. Zdziwienie nasze jest tym bardziej zasadne, że w obronie naszej ustawy dotychczas złożyło już podpisy ponad 619 tysięcy Obywateli. A taka liczba powinna każdego skłonić do myślenia nim zdecyduje się wnieść jakąkolwiek inicjatywę. Również bardzo wielu parlamentarzystów i członków Rządu RP w swoich wystąpieniach na obradującym w dniu 14 lipca 2009 r. w Warszawie Kongresie Polskiego Związku Działkowców potwierdzali prawidłowość obowiązujących uregulowań prawnych i potrzebę istnienia w Polsce silnego ruchu ogrodnictwa działkowego.

Dlatego nie kwestionując prawa, Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do abstrakcyjnej kontroli - uważa-

my ten wniosek za kolejną próbę pozbawienia nas działkowców praw nabytych, a jako obywateli RP praw zagwarantowanych Konstytucją.

Bo jak inaczej nazwać kwestionowanie między innymi prawa własności własnoręcznie wytworzonego przez działkowców majątku na działce, prawa do użytkowanych działek, prawa do przyjmowania do swoich ogrodów nowych członków, próbę uniemożliwienia Skarbowi Państwa przekazywania nieodpłatnie terenów pod nowe ogrody, czy też absurdalną naszym zdaniem próbę administracyjnego wyznaczenia spadkobiercy.

Szermując hasłem społeczeństwa obywatelskiego Prezes Sądu Najwyższego nie chce dostrzec, że działkowcy ze swoimi rodzinami są również ważnym i znaczącym, bo prawie 4-ro milionowym elementem tego społeczeństwa obywatelskiego i że to oni w ramach stowarzyszenia chcą przynależeć do Polskiego Związku Działkowców, gdyż jest on jedynym gwarantem istnienia ogrodów działkowych i całego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Z wyrazami szacunku dla Pana Prezesa w imieniu uczestników Zarządu ROD:

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

/-/ Stefan Niedziela

Przewodniczący Komisji Rozjemczej

/-/ Andrzej Kapiński

Prezes Zarządu

/-/ Stanisław Kasperek

Gdańsk, 7 maja 2010 r.

Nasze stanowisko przesyłamy do:

1. Prezes Trybunału Konstytucyjnego dr Bohdan Zdziennicki,
2. Prezes Sądu Najwyższego RP prof. dr hab. Lech Gardocki,
3. Marszałek Sejmu RP p. Bronisław Komorowski,
4. Minister Infrastruktury p. Cezary Grabarczyk,
5. Prezes Krajowej Rady PZD p. Eugeniusz Kondracki,
6. Prezes Okręgowego Zarządu PZD w Gdańsku p. Czesław Smoczyński.

Zarząd ROD „Oaza” w Suwałkach

To już kolejny rok, kiedy mamy następny atak na Obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, a konkretnie działkowców, którzy z różnych względów przeważnie zdrowotnych po ciężkiej pracy zawodowej chcieliby żyć i odpoczywać na swoich działkach w warunkach zbliżonych do normalnych. Jednak z niezrozumiałych względów określone osoby, którym żeśmy zaufali znajdujące się na ważnych stanowiskach rządowych próbują ingerować w nasze sprawy. Prosimy o ponowne zapoznanie się z ustaleniami zawartymi w Usta-

Suwałki, 13 maja 2010 r.

Do wiadomości:

1. Krajowa Rada PZD w Warszawie,
2. Okręgowy Zarząd Podlaski PZD w Białymstoku,
3. Biuro Zamiejscowe w Suwałkach.

Zarząd ROD im. Gen. A. Zawadzkiego w Gryfinie

Szanowny Panie Marszałku,

Po wnikliwej analizie wniosku złożonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Prof. Dr hab. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego pismem BS AI-4111-1/10 z dnia 22 lutego 2010 r. Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Aleksandra Zawadzkiego w Gryfinie - OZ w Szczecinie jest zobowiązany do wyrażenia swojej opinii w przedmiotowej sprawie. Wnioskodawca podważa sześć artykułów Ustawy o ROD, jako niezgodnych z Konstytucją RP, co naszym zdaniem jest bezzasadne i krzywdzące całą społeczność działkowców.

Nasz ogród zrzeszający 1130 członków Polskiego Związku Działkowców jest otwartym obiektem użyteczności publicznej, służącym społeczności naszego miasta od sześćdziesięciu lat. Z wielkim niepokojem obserwujemy działania niektórych ugrupowań politycznych, których

Gryfino, 18 maja 2010 r.

Pismo o tej samej treści przesłano do:

- Przewodniczący Koła Parlamentarnego PSL Pan Waldemar Pawlak,
- Przewodniczący Koła Parlamentarnego PO Pan Grzegorz Schetyna,
- Przewodniczący Koła Parlamentarnego SLD Pan Grzegorz Napieralski,
- Minister Infrastruktury Pan Cezary Grabarczyk,
- Marszałek RP Pan Bogdan Borusewicz.

wie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. Istnieje jak wiemy wiele bardzo ważnych spraw związanych z funkcjonowaniem Państwa, jednak okazuje się, że ingerencja w prywatne życie każdej osoby spośród miliona członków naszej organizacji jest priorytetem.

Panowie opamiętajcie się: Wasze pomysły naprawiające nasze prawo niejednokrotnie nie są do końca przemyślane. Pozwólcie nam spokojnie żyć na swoich „oazach” spokoju.

Zarząd ROD
/-/ 7 podpisów

Marszałek Sejmu RP
Pan
Bronisław Komorowski

celem ich jest likwidacja PZD i pozbawienia nas działkowców uprawnień i przywilejów, jakie gwarantuje nam Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Działkowcy, jako najuboższa grupa społeczna (emeryci, renciści, bezrobotni, bezdomni, ludzie starsi i schorowani) po raz kolejny czują się zagrożeni utratą działki.

Szanowny Panie Marszałku,

W dniu 14 lipca 2009 r. uczestnicy obrad I Kongresu PZD, w pełni potwierdzili właściwe funkcjonowanie PZD, oraz jego struktury.

Prosimy o wysłuchanie w tej sprawie opinii działkowców, których ten wniosek dotyczy i poparcie swoim działaniem naszego apelu i utrzymania obecnie obowiązujących zapisów o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Z wyrazami szacunku,

Wiceprezes Zarządu
/-/ Kazimierz Fischbach

Prezes Zarządu
/-/ Czesław Skonecki

Zarząd ROD „ZNTK” w Oleśnicy

W dniu 22 lutego br. do Trybunału Konstytucyjnego wpłynął wniosek kwestionujący zgodność z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej szeregu artykułów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Autorem wniosku jest Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego – Lech Gardocki. W imieniu działkowców ROD „ZNTK” w Oleśnicy Śląskiej stwierdzamy, że wskazane przez Pana Prezesa Gardockiego zarzuty wobec ustawy o ROD są bezzasadne. Trudno nam zrozumieć, że to wystąpienie pochodzi od urzędnika publicznego, który powinien liczyć się z głosem społeczeństwa. Działki użytkują w praktyce wszystkie grupy społeczne i zawodowe. W naszym ROD „ZNTK” w Oleśnicy działki użytkuje 1047 osób – są to robotnicy, urzędnicy, nauczyciele, lekarze, sędziowie, emeryci, renciści i również osoby bezrobotne. Szczególnie działki są cenione przez emerytów i rencistów, którym praca fizyczna na świeżym powietrzu wpływa korzystnie na ich stan zdrowia. Ogród nasz jest obecnie terenem zielonym, powstałym na najgorszych gruntach po uprzątniętych gruzach, wysypiskach, terenach zdegradowanych. Kosztem pracy działkowców zostały one przywrócone społeczeństwu i są utrzymywane przez działkowców od lat powojennych w czasach, kiedy bieda i bezrobocie są zjawiskiem powszechnym. Ciągłe ataki na Polski Związek Działkowców i jego struktury, nękanie

Skarbnik
/-/ Maria Wojtowicz

Wiceprezes
/-/ Kazimierz Świątły

Prezes ROD
/-/ Tadeusz Aręndarczuk

Sekretarz
/-/ Marek Stefanek

Oleśnica, 15 kwietnia 2010 r.

Zarząd ROD „Dalie” we Wrocławiu

Pan
Prezes Trybunału Konstytucyjnego
Dr Bohdan Zdziennicki

kolejnymi zapowiedziami wniesienia projektów zmian w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych, zmęczyły działkowców, a niektórych nawet pozbawiły nadziei na spokojne użytkowanie działek i aktywne korzystanie z możliwości, jakie dają ogrody. Jest to walka z Polskim Związkiem Działkowców, a faktycznie z ideą ogrodów, jako organizacją pełniącą ważne funkcje społeczne, integracyjne i rekreacyjne. Postrzegamy to, jako zagrożenie dla interesów działkowców i Związku oraz ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego wydaje się mieć typowo polityczny charakter i zagraża istnieniu PZD oraz godzi w interesy ogrodów i działkowców.

Na Kongresie w Warszawie, który odbył się w dniu 14 lipca 2009 r., przedstawiciele Parlamentu i Rządu RP zapewniali działkowców, że działalność PZD i nasza jest popierana i chroniona zarówno przez organy państwowe szczebla centralnego jak i terenowe organy rządowe i samorządowe - uwierzylimy w te zapewnienia. Wyrażamy przekonanie, że Trybunał Konstytucyjny, w którego rękach spoczywa los naszych działkowców jako integralnej części społeczeństwa polskiego, nie dopuści do zniszczenia wielopokoleniowego dorobku i tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Pan Prof. Dr hab. Lech Gardocki
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
Rzeczypospolitej Polskiej
Warszawa

Szanowny Panie Prezesie,
Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Dalie” we Wrocławiu po zapoznaniu się ze Stanowiskiem do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją szeregu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

Wskazane przez Pana niezgodności z Konstytucją dotyczące art. 10, art. 14, art. 15 ust. art. 30, art. 31. Stwierdzamy, iż są one bezpodstawne. Stwierdzamy, że jest to ponowny atak na PZD. Mieliśmy nadzieję, że po I Kongresie PZD w dniu 14 lipca 2009 r. będzie stabilizacja i rozwój Ruchu związkowego i działkowego w naszym kra-

ju. Okazuje się, że w dalszym ciągu szuka się możliwości likwidacji PZD. Związek istnieje 110 lat i budował swój samorząd, przechodził różne koleje, to co teraz próbuje się robić, ażeby zniszczyć prace tysięcy działkowców przechodzi ludzkie pojęcie. Co to za rząd, co to za władza, która walczy z działkowcami, taki paradoks istnieje tylko w Polsce. W centrum Berlina są ogrody działkowe, do których władze dotują środki Finansowe, a nie niszczyć płuca miasta – rekreacje wypracowanych ludzi. Wygonić tych ludzi, którzy zbudowali z ruin, zgłiszcz te ogrody.

Ustawa o ROD jest naszą gwarancją istnienia, złożyliśmy 620 tys. podpisów pod tą ustawą. Rozumiemy, że na-

Wrocław, 5 maja 2010 r.

Zarząd ROD „Wiosna” w Jelcz Laskowicach

Zarząd ROD „Wiosna” w Jelczu-Laskowicach wyraża swoje zaniepokojenie kolejnymi atakami skierowanymi w stosunku do nas działkowców i naszego Związku. Kolejny raz jesteśmy zmuszeni do przeciwstawienia się dalszym, kolejnym próbom likwidacji ogrodnictwa działkowego w Polsce. Rodzinne ogrody, w tym nasz reprezentant Polski Związek Działkowców, działają w oparciu o ustawę z dnia 8 lipca 2005 r. o ogrodach działkowych, która w pełni zabezpiecza prawa, rozwój i utrzymanie ogrodnictwa działkowego.

Ponowne nasilenie w ostatnim czasie ataków na działkowców musi budzić zaniepokojenie i odruch zdecydowanego sprzeciwu. Wśród tych ataków należy wymienić chociażby takie działania jak:

1. Nasilone kontrole NIK,
2. Prace legislacyjne w sprawie zmiany ustawy o ogrodach działkowych w Ministerstwie Infrastruktury,
3. Wystąpienie Rzecznika Praw Obywatelskich,
4. Wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego,
5. Nieustanne, kłamliwe napaści medialne na Związek itp.

Nie trafiają do Państwa świadomości argumenty, oświadczenia i stanowiska, wyrażane przez statutowe organy PZD. Kolejne ekipy wykorzystują wszystkie możliwe środki. Dziwnie się składa, że ogrody działkowe są solą w oku dla prawicowych ekip rządzących, dla których wolność i samorządność to hasła sztandarowe. Możliwe,

V-ce Prezes
/-/ Józef Kruszyk

Prezes
/-/ Zbigniew Stiller

Sekretarz
/-/ Tadeusz Korczyński

Jelcz-Laskowice, 18 maja 2010 r.

leży modernizować, ulepszać, dbać jeszcze lepiej o ogrody, ale nie próbować niszczyć dobro ludzi pracy emerytów, rencistów i wyrzucić działki z miast i sprzedać Ziemi deweloperom.

Art. 58.1 Konstytucji RP – każdemu zapewnia się wolność zrzeszania PZD jest ogólnopolską Samorządną organizacją społeczną.

Apelujemy do sędziów Trybunału Konstytucyjnego, posłów, senatorów, aby nie ulegali owczemu Pędowi, a pochylili się nad krzywdą prostego człowieka i obywatela chcąc mu odebrać dorobek Często całego życia.

Liczymy na to, że Trybunał Konstytucyjny wykorzysta swoją niezależność do wydania Sprawiedliwego orzeczenia.

Prezes ROD
/-/ Stanisław Pietrzak

Pan Janusz Moszkowski
Prezes Okręgowego Zarządu
Wrocław

że tylko hasła. Za wszelką cenę szukacie Państwo sposobów na udowodnienie z góry postawionej tezy: aktualny stan prawny, a szczególnie ustawę z 8 lipca 2005 r. bezwzględnie zmienić, tym samym zlikwidować przeszkodę w swobodnym dysponowaniu gruntami, które dzisiaj jeszcze zajmują ogrody działkowe. Staracie się z uporem maniaka znaleźć dziurę w całym. Zastanawiamy się, komu i czemu ma służyć ciągłe zamieszanie wokół ogrodów działkowych, jakie nowe okoliczności powodują, że ważne organa państwa, reprezentowane przez tak zacne osobistości, ponownie i z wielką determinacją zajmują się tą sprawą.

Dziwi nas, że do tych działań dołączył także Pan Minister Infrastruktury. Jak na dłoni widać, że Wy Panowie jesteście motorem do wprowadzenia nikczemnego prawa likwidującego ogrody działkowe w naszym kraju.

Takim działaniom mówimy stanowcze nie. Jesteście Państwo osobami, którym dobro działkowców i ogrodnictwa działkowego, winno leżeć na sercu i stanowić priorytet dla tworzenia warunków zapewnienia zdrowego środowiska, w czym znaczącą rolę odgrywają ogrody działkowe, oazy zieleni. Apelujemy do Państwa o zaniechanie działań i niedopuszczenie do uchwalenia zmiany ustawy o ogrodach działkowych, szkodliwej dla całego środowiska w Polsce.

Zarząd ROD „Neptun” w Starogardzie Gdańskim

STANOWISKO Zarządu ROD „Neptun” w Starogardzie Gdańskim w obronie ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

W dniu dzisiejszym na posiedzeniu Zarządu Rodzinne-
go Ogrodu Działkowego „Neptun” w Starogardzie Gd.
szczegółowo omówiliśmy wniosek I Prezesa Sądu Naj-
wyższego skierowany do Trybunału Konstytucyjnego,
w którym zaskarżono 6 artykułów naszej ustawy. Zarząd
naszego ogrodu nie zgadza się z zarzutami ujętymi we
wniosku I Prezesa SN gdyż nie znajdują one uzasadnienia
w rzeczywistości. Jest to po prostu element zwykłej poli-

tyki. Działkowcy chcą w swoich ogrodach wypoczywać
i uprawiać warzywa a nie politykować. Nie zgadzamy się
na jakiegokolwiek zmiany w ustawie.

Nie wierzymy by tak odpowiedzialny i wysoce wy-
kształcony prawnik, jakim jest I Prezes SN złożył swój
podpis pod dokumentem, który prowadzi do pozbawienia
działkowców prawa do własności.

V-ce Prezes
/-/ Marian Lange

Prezes
/-/ Bogdan Grzela

Sekretarz
/-/ Eugeniusz Kuffel

Starogard Gdański, 14 maja 2010 r.

Zarząd ROD „Zabłocie” we Wrocławiu

STANOWISKO 4 członków Zarządu ROD „Zabłocie” z dnia 5 maja 2010 r.

Na posiedzeniu Zarządu ROD „Zabłocie” zapoznaliśmy
się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego
Skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego, w którym
poddano niezgodność sześciu artykułów ustawy o ROD
z Konstytucją RP. Ustawa nasza była już badana przez
Trybunał Konstytucyjny. Przedstawione zarzuty są bez-
podstawne. Podobne rozwiązania funkcjonują w krajach
Unii Europejskiej. Polski Związek Działkowców nie za-
brania tworzyć ogrodów innym organizacjom, które mo-
gą pozyskiwać grunty i się rozszerzać. Jesteśmy za rozwo-

jem miast, co wyrażaliśmy w różnych stanowiskach. Zrze-
szeni w PZD uporządkowaliśmy wszystkie sprawy, wy-
pracowaliśmy dobre rozwiązania organizacyjne, czujemy
się bezpieczni i zintegrowani w ogrodzie i związku i nie
pozwolimy na rozbitcie i likwidację ogrodów.

Myślimy, że takie osoby jak Prezes Sądu Najwyższego
powinni nas bronić a nie wysuwać nieprawidłowych za-
rzutów dotyczących niezgodności art. Ustawy o ROD
z 2005 roku z Konstytucją RP (art. 10, 14 ust. 1 i 2 / 15
ust 2, 30, 31 ust. 1-3 i 4 Ustawy o ROD).

Sekretarz
/-/ Lisowska Barbara

Do wiadomości:

1. Prezes Trybunału Konstytucyjnego RP,
2. Prezes Sądu Najwyższego RP,
3. Marszałek Senatu,
4. Marszałek Sejmu,
5. Okręgowy Zarząd PZD Wrocław,
6. Prezes KR PZD Warszawa.

Zarząd ROD „Marzenie” we Wrocławiu

My członkowie ROD „Marzenie” we Wrocławiu stanowczo protestujemy przeciwko próbom zmiany Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Ruch działkowy w Polsce istnieje od 110 lat, to zn od chwili powstania pierwszego takiego ogrodu w 1823 roku w Koźminie Wkp.

Działkowcy od początku zagospodarowywali nieużytki i ugory, tak jak jest i w przypadku naszego ogrodu, stwarzając piękne zielone tereny, służące ich rodzinom i mieszkańcom miasta. Ogrody nasze wypełniają funkcje ekonomiczne dla ludzi pracujących na swych działkach, szczególnie dla emerytów i rencistów, (dla których nasze rządy niestety zgotowały niegodziwe życie w wielu wypadkach niepozwalające na zaspokojenie podstawowych potrzeb po wielu latach ciężkiej pracy), czerpiących korzyści z uprawy działek w postaci świeżych warzyw i owoców i dorobienia często na brakujące leki sprzedając nadwyżki plonów.

Nasze ogrody spełniają funkcje rekreacyjne, integracyjne i ekologiczne dla wszystkich użytkowników działek i pobliskich mieszkańców naszego jakże ogromnego osiedla.

Na fali ruchów społecznych lat 80-tych działkowcy doprowadzili do uchwalenia Ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych i powołali własną, niezależną od żadnych sił politycznych organizację, jaką jest Polski Związek Działkowców. Uchwalona przez Sejm RP Ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD jest aktem prawnym, gdzie zawarte są fundamentalne zasady prawne zapewniające trwałą rozwój ogrodnictwa działkowego i zabezpiecza interesy zarówno państwa jak i działkowców.

Uważamy, że w demokratycznym państwie, o które nasze pokolenie walczyło, Panie i Panowie Posłowie oraz wszyscy, którzy zasiadają we władzach naszego Państwa winni wsłuchać się w głosy swoich wyborców na co dzień,

nie tylko w czasie kampanii wyborczej. Ci wyborcy Wam Panie i Panowie zaufali i mówią zdecydowane „Nie” politykom, którzy chcą zniweczyć osiągnięcia ruchu działkowego w Polsce.

Praworządność polega na stabilnym prawie, które pozwala planować przyszłość. Przyjęta w 2005 roku Ustawa o ROD jest dla nas korzystna i korzystna dla Polski, zabezpieczając mieszkańcom miast resztki terenów zielonych.

Nasz ROD „Marzenie” skupia działkowców w większości emerytów, rencistów i młodych ludzi z małymi dziećmi. Zdecydowana większość z nich nie wykupi swoich działek z braku środków finansowych, o czym b. dobrze wiedzą ci, którzy przygotowują te rzekomo b. korzystne zmiany w prawie.

Czy wy Panie i Panowie Posłowie nie zdajecie sobie sprawy, czym dla biednych emerytów i wielodzietnych rodzin są działki? Niejedne oszczędności życia zostały zainwestowane w te ogródki, by w momencie starości i niesprawności fizycznej mieć oazę spokoju, kontaktu z przyrodą i odrobinę swoich plonów.

Jesteśmy częścią Unii Europejskiej, gdzie w większości krajów istnieją ogrody działkowe. Wiadomo, że teraz Polski Związek Działkowców jest członkiem Biura Międzynarodowego Ogrodów Działkowych i Rodzinnych z siedzibą w Luksemburgu, gdzie wice-prezydentem tej organizacji jest Prezes Polskiego Związku Działkowców.

W związku z powyższym APELUJEMY do wszystkich Posłów, Senatorów, Rządu RP i działaczy politycznych o zaprzestanie prac nad zmianą prawa działkowego i pozostawienie Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. w niezmienionej formie.

Chcemy spokojnie uprawiać swoje działki i na zasłużonej emeryturze mieć trochę radości z otaczającej nas przyrody na własnych grządkach.

V-ce Prezes
/-/ Mieczysław Samolczyk

Prezes
/-/ Zbigniew Moszumański

Sekretarz
/-/ Jadwiga Kempa

Wrocław, 20 maja 2010 r.

Zarząd ROD „Bartoszewo” w Batroszewie

Z dużym zainteresowaniem zapoznaliśmy się z Wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Naczelnego „O stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 r.”

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej

W wyniku tej analizy nasuwa się szereg uwag oraz wątpliwości, co do intencji Wnioskodawcy. Podnoszone problemy są mało istotne, ale cały Wniosek podtrzymuje zapoczątkowaną przed laty polityczną dyskusję na temat

funkcjonowania Rodzinych Ogrodów Działkowych i Polskiego Związku Działkowców.

Przykładem jest art.15 ust. 2 Ustawy, który Prezes chce na siłę uporządkować. W praktycznym funkcjonowaniu na terenie Rodzinych Ogrodów Działkowych nie mamy żadnych wątpliwości, że wszystko, co jest wykonane na działce (nasadzenia, zabudowa) za pieniądze użytkownika działki jest jego własnością. Również w takich przypadkach, gdy działkowicz jest pozbawiony z różnych powodów prawa użytkowania działki. Nikt nie kwestio-

nuje prawa własności do obiektów (altany) na działkach, które są zbudowane zgodnie lub nie z wewnętrznymi przepisami.

Wątpliwości z niezrozumiałych powodów mają tylko Polskie Sądy. Tzw. „Prawo podzielone” funkcjonuje tylko w działaniach niedoświadczonych i niedouczonej niektórych sędziów.

Dlatego też prosimy bardzo o umożliwienie działkowcom możliwości spokojnej uprawy swoich działek i godnego na nich wypoczynku.

Z poważaniem,

Prezes Zarządu ROD
/-/ Marian Ambrosiewicz

Sekretarz Zarządu
/-/ Czesław Stopa

Bartoszewo, 12 maja 2010 r.

Zebranie ROD „Kolejarz” w Lesznie

STANOWISKO

Działkowców ROD „Kolejarz” w Lesznie, podjęte w formie uchwały, na Zebraniu

w dniu 28 kwietnia 2010 roku,

w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP, o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy z 8 lipca 2005 r. o ROD, (dotyczy art. 10 ust. 1 i 2, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2. art. 30 oraz art. 31 ustawy o ROD)

My sprzeciwiamy się wobec kolejnej próby kwestionowania Ustawy o Rodzinych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Wniosek ten zawiera tezy, których celem jest pozbawienie nas działkowców - członków PZD tytułu prawnego do użytkowanych działek – art. 14 ust. 1 i 2 Ustawy.

Odbiera się możliwość odtwarzania likwidowanych ogrodów – art. 10 Ustawy Dzięki istniejącemu przepisowi zawartemu w art. 15 ust. 2 Ustawy jesteśmy prawnymi właścicielami naszych altan, roślin i naszego prywatnego mienia znajdującego się na naszych działkach. Uchylenie tego przepisu oznaczać będzie, że własność tego mienia przypadnie właścicielowi gruntu.

Kwestionuje się samorządność Związku art. 30 i 31 Ustawy, co zdeorganizuje funkcjonowanie ogrodów.

Nasz ogród ma uregulowany stan prawny i jest zagospodarowany.

Uchylenie zapisów Ustawy o ROD pozbawi nas praw nie tylko do naszej działki, ale też doprowadzi do upadku ogrodnictwa działkowego w Polsce, a w następstwie do upadku Polskiego Związku Działkowców, który stoi na straży naszych interesów.

Uważamy, że wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP jest nie do zaakceptowania przez nas działkowców.

W imieniu działkowców ROD „Kolejarz” w Lesznie:

Sekretarz
/-/

Skarbnik
/-/

Z-ca Prezesa

Prezes
/-/

Zarząd ROD „Winnica I” W Ostrowcu Św.

UCHWAŁA NR 43/AS/10

Dotyczy: Stanowiska ROD „Winnica” w Ostrowcu Św. do „Wniosku I Prezesa SN Do Trybunału Konstytucyjnego”

Działkowicze ROD „Winnica I” oraz Zarząd ROD ostro protestują przeciwko zakusom, próbą zamachu na prawa

działkowców i akty prawne, które od 2005 r. przyjął Sejm RP.

1. Popieramy wszystkie działania i stanowiska KR PZD Warszawa i OZS Kielce dla obrony praw działkowców.

2. Jesteśmy oburzeni próbami ataku na nasze prawa oraz działki, które są naszą radością życia.

3. Zdziwienie i poważne obawy budzi w nas stanowisko osób tak wysoko postawionych w aparacie RP atakujących nasz Związek.

4. Apelujemy do Parlamentarzystów naszego regionu o obronę praw działkowców i aktów prawnych.

5. Jesteśmy już zmęczeni tymi zakusami na nasze prawa i działki, ale jednocześnie dumni, że należymy do PZD i uprawiamy nasze działki.

Powyższą Uchwałę i stanowisko akceptuje i popiera całe ROD „Winnica I” wraz z Zarządem (462 osoby). Nasz głos musi się liczyć.

Uchwała – wchodzi w życie w dniu podjęcia.

Z-ca Prezesa
/-/ H. Szczygieł

Prezes ROD
/-/ A. Słowiński

Przewodniczący Zebrania
/-/ B. Agatowski

Księgowa
/-/ Z. Frejlich

Gospodarz
/-/ Z. Śliwa
/-/ B. Krasuski

Sekretarz
/-/ B. Agatowski

Kom. Rozjemcza
/-/ Wł. Opałka
/-/ M. Bugała
/-/ Członek M. Czub

Kom. Rewizyjna
/-/ K. Sala
/-/ A. Jalocho
/-/ A. Krajewska

Ostrowiec Św., 4 maja 2010 r.

Zarząd ROD „Zdrowie” w Łodzi

STANOWISKO

Członków ROD „Zdrowie” w Łodzi w obronie ogrodnictwa działkowego w Polsce

My działkowcy członkowie Polskiego Związku Działkowców z ROD „Zdrowie” w Łodzi po zapoznaniu się z kolejnymi atakami na nasz Związek i to w wykonaniu Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP wyrażamy swój głęboki sprzeciw wobec całej tej wojence toczzonej od prawie 20 lat przeciw naszemu Związkowi.

Szanowny Panie Prezesie SN czy 5 lat to nie za długo na badanie zgodności naszej Ustawy z Konstytucją?

Dlaczego nie było zastrzeżeń w chwili uchwalania Ustawy?

Dlaczego od 20 lat Organy Państwa, które chlubi się być Państwem prawa, podejmują ciągłe próby zniszczenia jednej z największych organizacji pozarządowych w naszym kraju?

Szanowni Włodarze naszej Ojczyzny czy tak trudno Wam zrozumieć, że na naszych działkach odpoczywamy i od stresujemy się po ciężkiej pracy.

Chcemy w spokoju uprawiać te nasze ogródki będąc już na emeryturze, a Wy w ciągu ostatnich lat nie pomagacie nam tylko utrzymujecie stan ciągłej niepewności.

Biorąc to wszystko pod uwagę stwierdzamy, że przyszedł najwyższy czas, aby odpowiednie organy naszego Państwa oraz naszego Związku jasno określiły strategię działania wobec ogrodów działkowych, abyśmy mogli na nich stabilnie pracować, budować się i odpoczywać.

Działkowcy naszego ogrodu będą wspierać działania podejmowane przez Okręgowy Zarząd PZD w Łodzi i Krajową Radę PZD w Warszawie.

Nasze stanowisko przesyłamy do Marszałka Sejmu RP, Marszałka Senatu RP, Trybunału Konstytucyjnego, Parlamentarzystów ziemi łódzkiej, Prezesa Krajowej Rady PZD w Warszawie i Prezesa Okręgowego Zarządu PZD w Łodzi.

Prezes Zarządu
/-/ Stanisław Gapiński

Dotyczy: wyrażenia sprzeciwu wyrażonego wobec wniosku złożonego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów Ustawy o ROD

Jako Zarząd Rodzinych Ogrodów Działkowych „Fiołek” na Księżu Małym we Wrocławiu wyrażamy zdecydowany sprzeciw wobec złożonego przez I Prezesa Sądu Najwyższego RP przedmiotowego wniosku złożonego do Trybunału Konstytucyjnego.

Stanowi on, bowiem prostą drogę do likwidacji na terenie państwa polskiego ogrodów działkowych i to w sposób zasługujący na potępienie, bowiem złożony wniosek jest przejawem wyraźnego działania motywowanego politycznie, a nie merytorycznie, jakby należało oczekiwać tego w państwie demokratycznym.

Próby tego rodzaju, czynione już od pewnego czasu, nasiliły się zwłaszcza w ostatnich latach i mają znamiona dążeń nacechowanych niechęcią a wręcz wrogością wobec całej rzeszy działkowców polskich. Jest to ewenement w skali Europy, jak władze państwa oraz jak władze samorządowe w poszczególnych miastach odnoszą się i traktują tą grupę naszego społeczeństwa, częstokroć ludzi starszych, niezamożnych i schorowanych albo ubogich oraz rodzin wychowujących wiele dzieci. Ponadto celowo wprowadzają prowadzoną polityką oraz specyficzną propagandą dla zamydlenia oczu i odwrócenia uwagi opinii publicznej od rzeczywistego podłoża tej polityki. A jest nim bardzo niski cel...chęć zysku, pozyskania dużych i często bardzo drogich dla developerów terenów miejskich, pod zabudowę mieszkaniową. „Zabrać biednym, dać bogatym” – to jest hasło tych wszystkich, którzy chcą oszukać polskie społeczeństwo, atakując bez umiaru działkowców od dziesięcioleci zrzeszonych w PZD. Naszym zaś hasłem jest „W jedności siła” – i jak wielokrotnie dowiodły tego poczynania Polskiego Związku Działkowców – rodzinne ogrody działkowe, istniejące w strukturach PZD, są od pokoleń sprawdzonym, a czasem jedynym sposobem na rekreację, ruch na świeżym powietrzu oraz ubogacenie życia rodzinnego, towarzyskiego i społecznego na danym terenie.

Władza dawno już zapomniała, że pochodzi z wyboru ludzi i powinna reprezentować interesy wyborców, którzy przyczynili się do tego, że obecnie wybrani politycy mogą tworzyć mogą prawo. Ale prawo, by spełniało swoją rolę, musi być po pierwsze dobre, a po drugie służyć interesom obywateli. Zamiast tego mamy ciągle próby likwidacji Polskiego Związku Działkowców i odebrania dotychczasowym użytkownikom działek oraz próby oddania ich – ku ogromnej aprobachie struktur urzędniczych poszczególnych miast- na cele budownictwa mieszkalnego lub inwestycji miejskich, częstokroć zupełnie nietrafionych na danym obszarze.

Do chwili obecnej sprawne działanie Polskiego Związku Działkowców skutecznie broni interesów działkowców oraz zespołów Rodzinych Ogrodów Działkowych i dlatego wyrażamy swój zdecydowany sprzeciw – jak na wstępie – wobec wniosku złożonego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów Ustawy o ROD.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
/-/ Stanisław Rutkowiak

V-ce Prezes Zarządu
/-/ E. Szatkowska

Wrocław, 17 kwietnia 2010 r.

Do wiadomości:

- I Prezes Sądu Najwyższego RP, Prof. Lech Gardocki, Sąd Najwyższy RP,
- Kancelaria Senatu RP,
- Platforma Obywatelska, Klub Parlamentarny,
- Prawo i Sprawiedliwość, Klub Parlamentarny,
- Polskie Stronnictwo Ludowe, Klub Parlamentarny,
- Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców,
- Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu.

Zarząd ROD „Wspólnota” w Turku

STANOWISKO Zarządu ROD „Wspólnota” w Turku

Jesteśmy zaskoczeni i zszokowani wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją kilku artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

Zaskarżone artykuły ustawy o ROD są fundamentalne dla prawidłowego działania ogrodów, podstawą ich samorządności. Zakwestionowane przepisy ustawy, a zwłaszcza przepis łączący prawo do działki w ROD z przynależnością do PZD, są podstawą samorządności ogrodów.

Wnioskodawca wskazuje na rzekome zmuszanie obywateli do przynależności do organizacji społecznej. W naszym ogrodzie nikt nie zmusza działkowców do przynależności do PZD. Codziennie ludzie dopytują się czy są wolne działki, czy mogą zostać członkami Polskiego Związku Działkowców. Jest to ich swobodny i dobro-

wolny wybór. Po wypełnieniu deklaracji członkowskiej, zarząd uchwałą przyjmuje w poczet członków PZD i przydziela działkę w użytkowanie. Jak widać nadanie członkostwa następuje poprzez uchwałę organu ogrodu- Zarządu, który został wybrany na walnym zebraniu. Podstawą samorządności w ogrodzie są wybory organów (Zarząd, Komisja Rewizyjna, Komisja Rozjemcza). Wybrane organy swoją działalnością realizują zapisy statutowe dotyczące funkcjonowania ogrodu i kształtowania w nim stosunków prawnych zgodnie z Ustawą o ROD. Kwestionowanie zapisów art. 10 ust 1 i 2, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30 oraz art. 31 ustawy o ROD, jako niezgodnych z Konstytucją RP ma na celu rozbicie ruchu działkowego, pozbawienie miliony działkowców możliwości użytkowania działek. Rozbicie ruchu, który ma w Polsce ponad stu letnią tradycję, a w naszym rejonie prawie dwustuletnią.

Zarząd ROD

/-/

Turek, 29 kwietnia 2010 r.

Zarząd ROD im. A. Mickiewicza w Jarocinie

STANOWISKO Zarządu ROD im. A. Mickiewicza w Jarocinie

Członkowie ROD im. A. Mickiewicza w Jarocinie z niepokojem i zdziwieniem przyjęli wiadomość o wystąpieniu Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP Prof. dr hab. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego, o stwierdzenie ponoć niezgodności z Konstytucją RP, sześciu artykułów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. /art. 10 ustawy, art. 14 ust. 1, 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1, 2, 3 oraz art. 31 ust. 4 wymienionej ustawy/.

Zastanawiamy się cóż to za państwo, które idzie na wojnę z milionową organizacją społeczną? Bo jak inaczej określić ciągłą walkę z nami, by odebrać nam nasze prawa i przysłowiowy ostatni kawałek ziemi. Te częste nikomu niepotrzebne pomysły uszczęśliwiania na siłę, są tak dziwaczne, że brakuje słów. Głośno mówimy – jesteśmy takimi samymi członkami społeczeństwa jak inni, tworzymy zwartą i dobrze zorganizowaną grupę społeczną, której należy się szacunek. Znaczna większość działkowców nie jest ludźmi o grubych portfelach, nie stać nas na kupno bardzo drogiej działki, nie możemy sobie pozwolić na wyjazdy zagraniczne ani często nawet na wypoczynek poza naszym miejscem zamieszkania. Zdecydowana większość z naszego środowiska to ludzie spracowani, którzy

na jesieni swego życia pragną tylko jednego – spokoju! Chcą się na działkach spotykać z rodzinami i przyjaciółmi, chcą być aktywni społecznie, bo naszej aktywności zawodowej już nikt nie chce.

Nasze członkostwo w PZD powiązane nierozzerwalnie z użytkowaną działką jest rozwiązaniem dobrym i słusznym oraz znajdującym swoje poparcie w art. 17 ust. 2 Konstytucji RP!

Nie widzimy żadnego uzasadnienia ani potrzeby, by ten stan zmieniać. Zastanawiamy się, jakich metod trzeba by użyć, by władza publiczna, której członkami są ludzie bardzo dobrze wykształceni zechciała zauważyć, zrozumieć i przyjąć do wiadomości 620 tysięcy podpisów obywateli działkowców złożonych w obronie Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku!

W obronie ustawy, która sprawdziła się i jest dobra tak dla członków PZD, jak i dla polskiego społeczeństwa ponoć obywatelskiego!

Działkowcy zrzeszeni z własnej, nieprzymuszanej woli w PZD wszelkimi dostępnymi prawem środkami i metodami będą bronić swoich nabytych praw, swoich ogrodów i swojego związku! Nie pozwolimy na zniszczenie milionowej społecznej organizacji i zniweczenie do-

robku ogrodnictwa działkowego w Polsce istniejącego od ponad 100 lat! Będziemy wspierać działania naszych or-

ganów przedstawicielskich – Okręgowego Zarządu PZD w Kaliszu i Krajowej Rady PZD w Warszawie.

Sekretarz /-/ Leszek Janowski	V-ce Prezes /-/ Ryszard Kała	V-ce Prezes /-/ Franciszek Garczyński	Prezes /-/ Stefan Kuczyński
Przewodniczący Komisji Rozjemczej /-/ Kazimierz Szymendera	Przewodniczący Komisji Rewizyjnej /-/ Eugeniusz Wiącek		Skarbnik /-/ Ryszard Baranek
		Członek Zarządu /-/ Zbigniew Szczepaniak /-/ Stanisław Kosiek	

Jarocin, 4 maja 2010 r.

Nasze stanowisko kierujemy do:

- Trybunał Konstytucyjny RP Warszawa,
- Marszałek Senatu RP,
- Marszałek Sejmu RP,
- Prezesa Krajowej Rady PZD Warszawa,
- Prezesa Okręgowego Zarządu PZD Kalisz.

Zarząd ROD „Relax ZSR” w Przemyślu

Szanowny Pan Lech Gardocki
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
Warszawa

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Relax ZSR” w Przemyślu z oburzeniem przyjął wiadomość o skierowanym przez Pana wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Zostawcie wreszcie działkowców w spokoju. Chcemy w sposób właściwy utrzymywać i pielęgnować „zielone płuca” naszych zabetonowanych i zanieczyszczonych miast. Gwarantuje to dobrze służąca działkow-

com i ogrodom ustawa, o którą będziemy walczyć do końca. Stanowimy ogromną jedność, z którą należy się liczyć, czego świadectwem był I Kongres Polskiego Związku Działkowców. To, co funkcjonuje sprawnie, niech tak działa dalej. Polski Związek Działkowców jest gwarantem dalszego istnienia i rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce i nie widzimy powodu, dla którego należy zniszczyć ten społeczny ruch, o ponad 100-letniej tradycji.

Łączymy pozdrowienia
/-/

Przemyśl, 26 kwietnia 2010 r.

Zebranie ROD „Wisienka” w Łodzi

STANOWISKO Zarządu ROD „Wisienka” w Łodzi na posiedzeniu w dniu 7 maja 2010 r.

Podczas odbywającego się zebrania zapoznaliśmy się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego, w którym po-

dano niezgodność sześciu artykułów ustawy o ROD z Konstytucją RP. Wywołało to wśród uczestników zebrania wielkie zdziwienie i rozgoryczenie. Przecież ustawa

nasza była już badana przez Trybunał Konstytucyjny. Przedstawione zarzuty są bezpodstawne i mijają się z prawdą. Jak można zarzucać monopol PZD, który jest organizacją samodzielną i samorządną a wszystkie organy statutowe wybierane są przez działkowców. Sami działkowcy w 1981 r. zrzeszyli się w PZD, który przez tyle lat uporządkował wszystkie sprawy, wypracował dobre rozwiązania organizacyjne i pomagał, i dalej to czyni, w nowocześnieści i modernizacji naszych ogrodów. Myślimy, że takie osoby jak Prezes Sądu Najwyższego powinny nas bronić, a nie wysuwać nieprawdziwe zarzuty, jak czyni. Działkowcy ROD „Wisienka” sami budowali ogród na terenach niepotrzebnych, inwestując własne środki finansowe i społeczną pracę. Środowisko działkowców reprezen-

tujące najsłabszą warstwę społeczną w naszym Kraju wierzy w rozsądny dalszy przebieg lub zaniechanie działań niszczących PZD. Ogrodnictwo działkowe funkcjonuje w wielu krajach pod prawdziwą, a nieudawaną jak u nas, ochroną władz państwowych i znajduje pełne uznanie dla swojej misji. Na to liczą działkowcy również z ROD „Wisienka” w Łodzi.

Obiecujemy, że wszystkimi siłami i przy pomocy wszystkich działkowców i struktur Związku od Zarządu ROD z poprzez Okręgowy Zarząd i Krajową Radę obronimy nasze słuszne cele.

Stanowisko nasze przesyłamy do Parlamentarzyistów w Łodzi i Krajowej Rady PZD.

Członkowie Zarządu ROD
/-/ 4 podpisy

Prezes ROD
/-/ Zdzisław Jędrzejczak

Zarząd ROD im. K. Świerczewskiego w Witkowie

STANOWISKO Zarządu ROD im. K. Świerczewskiego w Witkowie k. Gniezna

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego w Witkowie przy ul. Dworcowej, po zapoznaniu się z wnioskiem pana Prezesa Sądu Najwyższego, dotyczącego rzekomej niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o PZD z 8 lipca 2005 r. oraz uzasadnieniu wniosku wyraża stanowczy protest przeciwko nowym zakusom polityków na likwidację Rodzinnych Ogrodów Działkowych i naszą organizację PZD. Uważamy, że nasza ustawa dobrze służy działkowcom i ich rodzinom. Działkowcy wła-

sną pracą i własnymi nakładami finansowymi utrzymują infrastrukturę ogrodową odcinając samorządy od świadczenia pomocy socjalnej dla wielu rodzin. Dlatego też zachowanie ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. jest bardzo ważne z punktu widzenia społecznego, gospodarczego i ekologicznego. Argumenty przywoływane przez pana Lecha Gardockiego są bezzasadne i z gruntu nieprawdziwe.

Prosimy o nie dokonywanie zmian w dotychczasowej ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Prezes ROD
/-/ Edmund Rybarczyk

Zarząd ROD
/-/ 5 podpisów

Witkowo, 7 maja 2010 r.

Nasze stanowisko kierujemy do:

1. Prezesa Trybunału Konstytucyjnego RP dr Bohdana Zdziennickiego,
2. Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP prof. dr hab. Lecha Gardockiego,
3. Marszałka Senatu RP pana Bogdana Borusewicza,
4. Marszałka Sejmu RP pana Bronisława Komorowskiego,
5. Ministra infrastruktury pana Cezarego Grabarczyka,
6. Posła na Sejm RP pana Tadeusza Tomaszewskiego,
7. Prezesa KR PZD pana Eugeniusza Kondrackiego,
8. Prezesa OZ PZD w Poznaniu pana dr inż. Zdzisława Śliwy.

Zarząd ROD „Skanda” w Olsztynie

Protestujemy z całą mocą przeciwko próbie pozbawienia nas części praw nabytych i stworzenia warunków, że moglibyśmy być łatwo pozbawieni naszych pięknych ogrodów, użyźnionych potem naszym i naszych przodków. Tworzyliśmy przeważnie na nieużytkach i ugorach, w miastach i na ich obrzeżach, ukwiecone enklawy zielone, oazy sprzyjające czynnemu, zdrowemu wypoczynkowi. Nam i okolicznej społeczności.

Naszą osobistą pracą oraz z naszych prywatnych, przeważnie skromnych środków stworzyliśmy ogrody, które nam i rodzinom dają radość, a nasze dzieci i wnuki uczą Kultury obcowania z przyrodą i dbania o środowisko. Zaskarżone do Trybunału Konstytucyjnego sześć zapisów ustawy o ROD dotyczą podstawowych praw działkowców. Ich usunięcie może nas narazić na różne niekorzystne skutki.

Polski Związek Działkowców
OZ Warmińsko-Mazurski
w Olsztynie

Mamy w Polsce gospodarki, wielu dziedzin źle zarządzanych i mamy też liczne przykłady marnotrawstwa do robku całych pokoleń.

Obserwujemy z dezaprobatą dotowanie, między innymi z naszych skromnych podatków - niektórych silnych grup działów gospodarczych, albowiem ustępuje się przed siłą elektoratu lub fizyczną. Nie pozwolimy, aby z pobudek politycznych doprowadzono do upadku naszego ponad stuletniego ruchu społecznego, naszej społeczności działkowej.

Nie dopuście Państwo, aby liczna rzesza emerytów i rencistów, pozbawiona została swoich oaz, które utrzymują ich w znośnej kondycji psychologiczno-fizycznej.

Wierzmy, że prawa stanowione w naszym wolnym Kraju, będą dobrze służyły szczególnie ludziom, a nie elitom i partiom.

Skarbnik /-/ Zbigniew Ogrodziński	Sekretarz /-/ Krzysztof Kucharczyk	Vice Prezes /-/ Stefan Dominik	Prezes /-/ Jerzy Borowski
Członek /-/ Stefan Szumorek /-/ Ryszard Sobotka	Komisja Rozjemcza: Przewodnicząca /-/ Bożena Osełkowska	Komisja Rewizyjna: Przewodniczący /-/ Jan Trawiński	Członek /-/ Irena Kózka /-/ Jerzy Zawadzki /-/ Tadeusz Sokołowski
Członek /-/ Władysław Pawłowicz /-/ Jakub Radajewski	Sekretarz /-/ Lidia Zimowska	Vice Przewodniczący /-/ Ryszard Ebner	

Olsztyn, 17 maja 2010 r.

Zarząd ROD „Kolejarz” w Wągrowcu

STANOWISKO

Zarządu ROD „Kolejarz” w Wągrowcu

w sprawie wystąpienia I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Zarząd naszego Ogrodu w uzgodnieniu z działkowcami po zapoznaniu się z wnioskiem Prezesa Sądu Najwyższego RP stwierdza, co następuje:

– Obowiązująca ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. w pełni zabezpiecza interesy i przywileje działkowców pozwalające całej rodzinie działkowców spokojnie uprawiać swój kawałek ziemi.

– Ustawa od chwili uchwalenia budzi sprzeciw części polityków, stąd kilka propozycji zmiany ustawy, przez uwłaszczenie działkowców, przekazanie działek gminom itp.

Wszystkie te zakusy w wyniku działań I Kongresu PZD w dniu 14 lipca 2009 r. Sejm RP w dniu 16 lipca odrzucił w pierwszym czytaniu projekt noweli ustawy o Ogrodach Działkowych.

– Powstaje pytanie, kto inspiruje I Prezesa Sądu Najwyższego do takiego wystąpienia, po przyjęciu wniosku przez Trybunał Konstytucyjny praktycznie pozbawi działkowców prawa wejścia do naszych altan i innych obiektów, które jest zapisane w art. 15 ust. 2 ustawy, której właścicielem staje się właściciel gruntu tj. gmina lub skarb państwa.
– Dodatkowo zniesienie możliwości użytkowania dział-

ki przez następcę wybranego z kręgu osób bliskich.

– Jak nie wiemy skąd problem, w czym rzecz to musimy jak zawsze rozchodzić się o pieniądze.

Takiemu postępowaniu mówimy stanowcze NIE. Należy mieć nadzieję, wśród członków Trybunału Konstytucyjnego są i tacy, którzy znają działanie ogrodów działkowych z własnego doświadczenia, a nie tylko z teorii.

Prezes
/-/ Anioni Kubisz

Sekretarz
/-/ Mieczysław Piechowiak

Wągrowiec, 14 maja 2010 r.

Zarząd ROD „Relax” w Mielcu

STANOWISKO Członków Zarządu ROD „Relax” w Mielcu

Zarząd ROD „Relax” w Mielcu na posiedzeniu z udziałem Przewodniczących Komisji Rewizyjnej i Rozjemczej w dniu 10 maja 2010 roku po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z konstytucją zapisów artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku z Konstytucją RP przedstawia swoje stanowisko.

Wyrażamy stanowczy protest przeciwko wnioskowi skierowanemu do Trybunału Konstytucyjnego i apelujemy do Sędziów Niezawisłego Trybunału Konstytucyjnego o jego odrzucenie. Argumenty przywołane we wniosku są nieprawdziwe, bezzasadne i krzywdzące nas działkowców.

Uważamy, że Ustawa z dnia 8 lipca 2005 roku jest gwarantem bezpiecznego uprawiania działki gwarantuje nam działkowcom prawo do działki, do znajdującego się na działce majątku w postaci altan i nasadzeń oraz możliwości jego przekazania swoim dzieciom - jest gwarantem nabytych praw. Jednocześnie stwierdzamy, że Polski Związek Działkowców jest jedynym gwarantem istnienia i roz-

woju ogrodów działkowych w Polsce, dlatego też będziemy wspierać działania podejmowane przez Okręgowy Zarząd w Rzeszowie i Krajową Radę PZD oraz jego struktury. Mamy świadomość – jako – działkowcy, że chce się nas pozbawić przywilejów, jakie gwarantuje nam Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Dla nas działka to miejsce czynnego wypoczynku, spotkań rodzinnych z dziećmi, wnukami i sąsiadami oraz miejsce spokoju wśród zieleni i kwiatów. Nie pozwólmy by nam ten spokój zakłócano próbą zmiany przepisów Ustawy ROD i ciągłymi atakami na PZD i jego struktury.

Nie chcemy zmian Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, gdyż ta obecna dobrze służy nam działkowcom i zabezpiecza nasze prawa i potrzeby.

Wniosek Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego zmierza do zabrania nam podstawowych gwarancji ustawowych.

Apelujemy do Trybunału Konstytucyjnego, by nie usuwał zapisów gwarantujących ich prawa do działki i majątku znajdującego się na działkach.

Prezes Zarządu
/-/ inż. Tadeusz Strąk

Przewodniczący Komisji Rozjemczej
/-/

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
/-/

Mielec, 15 maja 2010 r.

Zarząd ROD „Malwa” w Suwałkach

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

W związku ze złożonym wnioskiem I Wiceprezesa Sądu Najwyższego o uznanie niekonstytucyjności niektó-

rych przepisów Ustawy o ROD, Zarząd ROD „Malwa” w Suwałkach w imieniu użytkowników 816 działek zwraca

ca się z prośbą o zaniechanie dokonywania zmian w obowiązującej Ustawie o ROD.

Nie kwestionujemy poglądów Wiceprezesa Sądu Najwyższego w materii dot. zasad prawa, ale chcemy zwrócić uwagę na społeczny aspekt proponowanych zmian. Jak wynika z obserwacji życia w Naszym Kraju, to pozostaje wiele innych norm prawnych kolidujących z Konstytucją. Nie są one podważane, bo nie dotyczą takiej grupy społecznej jak emeryci i renciści. Tam, gdzie wchodzi w grę znaczne pieniądze, stanowiska i polityka, tematy nie są ruszane. Tu natomiast, gdzie są osoby niemające przebiccia na arenie ogólnokrajowej, wielu jest reformatorów. W niedawnej przeszłości PiS chciał dokonać zmian i spowodować zagarnięcie znacznego majątku przez bogatszych, kosztem ciężkiej pracy schorowanych w podeszłym wieku emerytów i rencistów. Tereny, które dzisiaj posiadają

ROD, to najczęściej były nieużytki. Doprowadzenie tych terenów do obecnego stanu kosztowało wiele pracy i wyrzeczeń. Oczywiście doprowadzone do obecnego stanu są smacznym kąskiem dla wielu zachłannych osób czy lobby. Czy w takiej sytuacji godzi się wydzierać tym ludziom, to co tak ciężko osiągnęli?

W naszym Ogrodzie jest ok. 1500 działkowców. Z liczby tej to ok. 70% to osoby starsze, niepracujące. Działka jest dla nich nie tylko zapomnieniem o swoich chorobach i troskach, ale też poważnym zastrzykiem w budżecie domowym. Dodać należy ekologicznym odżywianiem. To bezcenna terapia. Uważamy, że manipulowanie przy tej Ustawie jest nie tylko amoralnym z punktu widzenia etyki, ale też z punktu widzenia socjologicznego, społecznego. Chyba, że wychodzi ktoś z założenia, „a po co nam ci starzy, zrobili swoje, mogą odejść”.

/-/ 10 podpisów

Suwałki, 19 maja 2010 r.

Zarząd ROD „Włókniarz I” w Turku

STANOWISKO Zarządu ROD „Włókniarz I” w Turku

Nie minął rok od odrzucenia przez Sejm projektu zakładającego uchylenie ustawy o ROD, a akt popierany przez działkowców znowu stał się obiektem ataku i to ataku najmniej spodziewanego od I Prezesa Sądu Najwyższego. Budzi to nasze zdziwienie i obawy.

Pan Prezes Sądu Najwyższego w swoim wniosku skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego podważa przepisy, które mają zasadnicze znaczenie dla funkcjonowania ROD i istnienia samorządności. Za niezgodne z Konstytucją uznał, bowiem art. 10 ust. 1 i 2, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30 oraz art. 31 ustawy z 2005 roku o ROD.

Samorządność, prawo własności i prawo dziedziczenia to fundamentalne zasady państwa prawa, państwa obywatelskiego. Takie zasady gwarantuje nam uchwalona w 1997 roku Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Czyż, nie o takie prawa walczyliśmy przez wiele lat.

Samorząd działkowców, to fundamentalne prawo, a jednocześnie obowiązek wszystkich działkowców, które realizuje się poprzez wybory organów ogrodu. To działkowcy decydują, co w ogrodzie jest robione, co budujemy, jakie wytyczamy palny działalności, je realizujemy. Do tego jest powołany zarząd ogrodu, ale jednocześnie na bieżąco kontroluje to Komisja Rewizyjna, a poprzez walne zebranie wszyscy działkowcy. Działaniami naszymi poprawiamy stan środowiska, naturalnego, bo

często tereny, które teraz czytujemy były nieużytkami, którymi nikt się nie interesował. Przez lata działkowcy swoim zaangażowaniem, pokaźnymi środkami finansowymi pochodzącymi od nas członków i naszego Związku zagospodarowali te tereny, które dziś wyglądają pięknie i są oazą zielni. Państwo powinno wspiera działalność Rodzinnych Ogrodów Działkowych, chętnie to robią samorządy lokalne widząc w działkowcach partnerów na swoim terenie. Nie rozumiemy, dlaczego organy demokratycznego, obywatelskiego państwa nie chcą brać przykładów z innych krajów Europy Zachodnią, krajów, które są w Zjednoczonej Demokratycznej Europie dłużej niż Polska. Państwa te stwarzają warunki dla samorządności, w tym dla działkowców, tworząc ramy prawne ułatwiające istnienie i rozwój. Przecież wszyscy jesteśmy równi wobec prawa, wszyscy mamy prawo do równego traktowania przez władze publiczne.

Jest też prawdą, że nasze ogrody to darmowe płuca wysoko zurbanizowanych miast, zielone parki, na których samorządowa władza nie musi łożyć środków finansowych. O tym mówił Prezydent Poznania na I Kongresie Polskiego Związku Działkowców w Warszawie. Wsłuchajmy – w głos działkowców, którzy dali swój wyraz poprzez podpisy w obronie ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowców.

Turek, 30 kwietnia 2010 r.

Zarząd ROD „Azalia” w Łodzi

Pan
Eugeniusz Kondracki
Prezes Krajowej Rady PZD

STANOWISKO

Zarząd ROD „Azalia” w Łodzi wyraża swoje stanowisko w odniesieniu do złożonego wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego.

Wniosek złożony 22 lutego 2010 roku stwierdza niezgodność sześciu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Ustawę o ROD poparło 619 tysięcy działkowców w całej Polsce, co przesądza o dobrym modelu funkcjonowania ogrodnictwa działkowego wywodzącą się z europejskiej tradycji tego ruchu. Wyrażamy głębokie oburzenie na kolejną próbę zakwestionowania ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Wniosek do Trybunału Konstytucyjnego zupełnie ignoruje głos członków ROD, zmierza do pozbawienia członków najważniejszych gwarancji ustawowych, godzi w elementarne prawa słusznie nabyte i burzy porządek prawny w Polsce.

Blisko 20 letni okres ataków na ustawy, ogrody i Związek nie sprzyja integracji milionowej rzeszy działkowców. Działka to wsparcie ekonomiczne rodzin, miejsce wypoczynku itp.

Zwracamy się do władz Związku o dalszą skuteczną obronę naszych praw, ogrodów i Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Z wyrazami szacunku,

Prezes ROD
/-/

Łódź, 13 maja 2010 r.

Zarząd ROD „Uroczysko” w Wołominie

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

W związku z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sadu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie niezgodności Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej my, delegaci Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Uroczysko” w Wołominie zgromadzeni w dniu dzisiejszym na konferencji sprawozdawczo-wyborczej członków ROD PROTESTUJEMY przeciwko wszelkim działaniom podejmowanym w celu uchylenia lub zmiany obecnie obowiązującej Usta-

wy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Wieloletni już zamęt wokół ruchu działkowego w Polsce poprzez próby zmian legislacyjnych w tym zakresie, podważanie zasadności istnienia Polskiego Związku Działkowców, którego jesteśmy członkami oraz rozbijanie jedności naszego Związku odbieramy z ogromną przykrością jako zamach na Prawo milionowej rzeszy obywateli RP do swobodnego działania w ramach Samorządnej organizacji społecznej.

/-/ 22 podpisy

Wołomin, 15 maja 2010 r.

Zarząd i Komisja Rewizyjna ROD „Bogumiła Linki” w Szczytnie

STANOWISKO

Zarządu i Komisji Rewizyjnej ROD „Bogumiła Linki” w Szczytnie
z dnia 11 maja 2010 r.

Po analizie wniosku Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 lutego 2010 r. skierowanego

do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o ROD

z dnia 8 lipca 2005 roku, Zarząd oraz Komisja Rewizyjna naszego ogrodu stwierdza, co następuje:

- Trybunał Konstytucyjny niejednokrotnie badał problematykę poruszaną we wniosku i nie wykazał żadnych zastrzeżeń, co do prawomocności Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

- Wniosek ten kwestionuje unormowania prawne zawarte w ustawie, a wykazane w nim zarzuty są bezpodstawne i mają charakter czysto polityczny.

- Zarzucanie monopolu PZD, który jest organizacją samodzielną i samorządną, a wszystkie organy statutowe wybierane są przez działkowców i reprezentują ich interesy, jest co najmniej zarzutem nieprzemyślanym. Taki sam zarzut można postawić innym organizacjom o zasięgu ogólnopolskim. Dla przykładu można „zająć się” np. Polskim Związkiem Łowieckim, Polskim Związkiem Wędkarskim czy też innymi organizacjami.

- Wniosek ten nie jest przypadkowy i jest kontynuacją nagonki prowadzonej przeciwko Związkowi. Jeszcze raz należy stwierdzić, że Polski Związek Działkowców jest samodzielną i samorządną organizacją. Nie ma przymusu przynależności do Związku, nikt nikomu nie broni i nie ma do tego prawa, aby zrzekać się w inne organizacje czy

stowarzyszenia, zakładać i prowadzić nowe ogrody.

- Niektórym siłom politycznym zależy, aby zlikwidować ogrody a grunty sprzedać na czysto komercyjne cele. Wnioskodawca postrzega ogrody i działki w kategoriach właśnie takich zwykłych obiektów komercyjnych, a nie szczególnych miejsc o znaczeniu socjalnym i publicznym. Ogrody działkowe należące do PZD są urządzeniami użyteczności publicznej i służą nie tylko działkowcom, ale także społecznościom lokalnym.

Rządy państw Unii Europejskiej, do której i Polska należy, wspomagają organizacje społeczne. Tam stawia się na samorządność i samodzielność. Tam zadania publiczne należące zarówno do władzy centralnej, jak i terenowej powierzane są organizacjom pozarządowym, natomiast w Polsce chce się dokonać zniszczenia dobrze funkcjonującej samodzielnej organizacji, jaką jest Polski Związek Działkowców.

Nie wolno niszczyć ponad 100-letniego dorobku ruchu działkowego. Niepokojącym jest fakt, że osoby, które powinny stać na straży prawa występują przeciwko samodzielnej i samorządnej organizacji, jaką jest Polski Związek Działkowców.

Podpisy członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej

/-/

Zarząd ROD im. A. Mickiewicza w Radomsku

STANOWISKO

Zarządu i Komisji ROD im. Adama Mickiewicza w Radomsku

z dnia 27 kwietnia 2010 roku

w obronie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, działkowców i PZD

Z niepokojem i zdziwieniem przyjęliśmy wiadomość o wystąpieniu Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego w celu zbadania zgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

W ostatnich latach organy władzy w Polsce kilkakrotnie podejmowały próby przejęcia gruntów i majątku działkowców. Kwestionowane są przepisy stanowiące podstawę istnienia ogrodów i Polskiego Związku Działkowców. Ich zmiana przyczyni się do zahamowania rozwoju, a raczej upadku ogrodów działkowych w Polsce.

Jeżeli działkowcy nie będą mieli prawa do gruntów i dokonanych nasadzeń oraz zwrotu poniesionych kosztów, a także do własnego jednorodnego samorządu i związku, łatwo będzie można ich pozbawić użytkowania działek, a tereny ogrodów przeznaczyć na cele komercyjne.

Znaczna większość działkowców to emeryci i renciści, dla których użytkowanie działki stanowi pomoc socjalną

i jednocześnie miejsce wypoczynku. Korzystają z nich setki tysięcy działkowców.

Równocześnie ogrody działkowe stanowią „zielone płuca” miast. Komu to przeszkadza?

Negowanie przepisów sześciu artykułów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. dokonuje się bez konsultacji z działkowcami, których co pewien czas niepokoi się, odbierając im pewność stabilizacji i możliwość ciągłości pokoleniowej korzystania z działki. Jest to zagrożenie dla nabytych praw działkowców.

Działkowcy są rozgoryczeni, mają poczucie krzywdy tym bardziej, że stanowią najuboższą część społeczeństwa.

Apelujemy do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego, aby mieli na uwadze ich dobro.

W imieniu i z upoważnienia: członków Zarządu, Komisji Rewizyjnej i Rozjemczej oraz działkowców z ROD im. Adama Mickiewicza w Radomsku.

Przewodniczący Komisji Rozjemczej
/-/ Władysław Michałek

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
/-/ Alicja Szluga

Prezes Zarządu ROD
/-/ Marian Grabowski

STANOWISKO
Zarządu i Komisji Statutowych ROD im. Mikołaja Reja w Gdyni

Członkowie Zarządu i Komisji Statutowych ROD im. M. Reja w Gdyni zebrani na posiedzeniu w dniu 8 maja 2010 roku po zapoznaniu się z wystąpieniem Rzecznika Praw Obywatelskich i Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego RP, podważającymi rzekomą niezgodność niektórych postanowień ustawy z 8 lipca 2005 roku o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z Konstytucją RP, wyrażają zdziwienie, że osoby, które z istoty swoich funkcji w Państwie powinny stać na straży stanowionego przez to Państwo prawa, kwestionują zapisy zawarte w Ustawie o ROD uchwalonej przez Sejm RP.

Działania takie uznajemy za kolejny przejaw walki z ogrodami i ogrodnictwem działkowym w Polsce. Ponadto stwierdzamy, że podejmowane działania godzi w idee społeczeństwa obywatelskiego stanowiącego fundament demokracji i kwestionują zapisy prawa mające fundamentalne znaczenie dla wspólnoty działkowców jak i indywidualnego działkowca.

Podważanie, bowiem tytułu prawnego do terenów zajmowanych przez ogrody działkowe oraz majątku indywidualnego działkowca wskazuje na popieranie postulatów

zgłaszanych od lat przez środowiska i opcje dążące do usunięcia działkowców z zajmowanych przez nich gruntów i likwidacji Polskiego Związku Działkowców – reprezentującego masowy ruch społeczny zorganizowany w samorządzie, który broni podstawowych praw swych członków.

Po raz kolejny wyrażamy zdecydowany protest przeciwko podejmowanym działaniom zmierzającym do podważania naszej ustawy z 8 lipca 2005 roku o ROD, w całej pełni akceptowanej przez polskich działkowców, bo zdajemy sobie sprawę, że przyświeca im jeden cel, mający zniszczyć to, co nasi przodkowie zbudowali, oraz zabrać działkowcom grunty, na których gospodarzą i oddać je w ręce ludzi bogatych.

Będziemy bronić naszej ustawy i mamy nadzieję, że Trybunał Konstytucyjny, w którego rękach spoczywa teraz los polskich działkowców nie dopuści do unicestwienia naszej ustawy o ROD i zniszczenia dorobku wielu pokoleń polskich działkowców i tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Sekretarz Zarządu
/-/ Edmund Komosiński

Przewodniczący Komisji Rozjemczej ROD
/-/ Janusz Łaszczewski

Prezes ROD
/-/ Jan Dawidowicz

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ROD
/-/ Irena Makowska

Gdynia, 8 maja 2010 r.

Stanowisko kierujemy do:

1. Prezesa Trybunału Konstytucyjnego P. dr Bohdana Zdzinnickiego,
2. Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, P. prof. dr hab. L. Gardockiego,
3. Biura Rzecznika Praw Obywatelskich,
4. Marszałka Sejmu RP, P. Bronisława Komorowskiego,
5. Marszałka Senatu RP P. Bogdana Borusewicz,
6. Ministra Infrastruktury P. Cezarego Grabarczyka,
7. Prezesa Krajowej Rady PZD p. Eugeniusza Kondrackiego,
8. Prezesa Okręgowego Zarządu PZD w Gdańsku P. Czesława Smoczyńskiego,
9. a/a.

Zarząd, Komisja Statutowa ROD „Narcyz” w Kielcach

STANOWISKO

Zarządu oraz Komisji Statutowych ROD „Narcyz” w Kielcach wyrażone na wspólnym posiedzeniu w dniu 8 maja 2010 r.
w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie niekonstytucyjności treści sześciu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o ROD (Dz. U nr169 poz. 1419)

Od ubiegłego roku wyraźnie wyczuwa się wśród działkowców naszego ogrodu (ROD) niepokój dotyczące niepewności, co do dalszych losów prawnych ogrodów działkowych. Obawy te przede wszystkim skupiają się przy takich fundamentalnych sprawach jak;

– ewentualna możliwości administracyjnej niezaskarżalnej decyzji w przedmiocie utraty działki (przeznaczenie terenu na inny cel) bez jakiegokolwiek rekompensaty, czy też odszkodowania,

– perspektywa pozbawienia działkowców reprezentanta ich spraw, jakim obecnie jest ogólnopolski Samorząd tj. Polski Związek Działkowców i jego struktury terenowe.

Na tle w/w obaw i niepokojów często zadawane są pytania o sens dalszego angażowania środków i sił dla właściwego i prawidłowego funkcjonowania działki. Należy podkreślić, że ton tych pytań jest pełen rozgoryczenia.

Na posiedzeniu, o którym mowa w tytule członkowie władz statutowych ROD „Narcyz” po dokładnym zapoznaniu się z treścią materiałów Krajowej Rady PZD dotyczących przedmiotowego wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, oraz biorąc pod uwagę kierowane pod swoim adresem pytania i uwagi naszych działkowców, o których mowa na wstępie, co następuje:

1. W całej rozciągłości popieramy stanowisko Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 25 marca br. w sprawie zadań dla struktur PZD wynikających z zagrożenia ustawy ROD. Naszym zdaniem szczególne znaczenie mają tu środki prawne podejmowane przez Krajową Radę między

innymi uzyskanie oceny i analizy wniosków Pierwszego Prezesa przez niezależnego eksperta-naukowca, konstytucjonalistę, czy też wniosek o dopuszczeniu PZD do udziału w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym w charakterze strony,

2. Bardzo cenną jest inicjatywa dokładnego i w miarę szybkiego opracowywania i przekazywania do Okręgowych Zarządów ROD przejrzystych informacji z działań i ich efektów w przedmiotowej sprawie.

Z naszej strony sugerujemy, aby zarządy ROD otrzymywały takie informacje w formie syntetycznych przekazów pisemnych w dość sporej ilości egzemplarzy, dla bezpośredniego przekazywania działkowcom.

3. Bardzo istotne jest zamierzone pozyskiwanie dla obecny ustawy o ROD różnych organizacji społecznych, politycznych, a także osób pełniących wysokie funkcje w życiu społecznym, politycznym i gospodarczym. W tym względzie uprzejmie przypominamy, że w ubiegłym roku na łamach „Echa Dnia” prezydent miasta p. Wojciech Lubawski zajął bardzo przychylne stanowisko, że jest przeciwnikiem likwidacji działek, uznając je za oazy zieleni o niebagatelnym znaczeniu dla aglomeracji miejskiej, których utrzymanie nie obciąża budżetu miasta.

Nasza propozycja idzie w tym kierunku, aby Okręgowy Zarząd Świętokrzyski zwrócił się do p. Wojciecha Lubawskiego z prośbą o podtrzymanie w/w opinii i wydanie jej być może w formie pisemnej.

/-/ 14 podpisów

Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „Relaks” w Ożarowie

Prezes
Trybunału Konstytucyjnego

STANOWISKO

Zarządu, Komisji Rewizyjnej i Komisji Rozjemczej ROD „Relaks” w Ożarowie
dnia 4 maja 2010 r.
w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją kilku artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD

Zarząd ROD „Relaks” w Ożarowie na posiedzeniu w dniu 4 maja 2010 r. podjął uchwałę w sprawie wniosku

Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją w sześciu punktach przepi-

sów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Wyrażamy zaniepokojenie i stanowczy sprzeciw wobec kolejnego ataku na zapisy ustawy o ROD. Solidaryzujemy się z tymi, którzy już zaprotestowali przeciwko nowym zagrożeniom i ze wszystkimi działkowcami i ogniwami naszego Związku, którzy staną w obronie fundamentalnej dla nas ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Uważamy, że wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP nie jest do zaakceptowania przez

nas działkowców. Dla nas działka to wsparcie ekonomiczne i jedyne miejsce wypoczynku naszych rodzin. Nasze działki chcemy uprawiać w spokoju i poczuciu bezpieczeństwa, które daje nam ustawa o ROD z 8 lipca 2005 r. Nie zgadzamy się, aby pozbawiono nas, polskich działkowców praw nabytych i łamano konstytucyjne gwarancje. Oczekujemy odstąpienia i niedokonywanie zmian w dotychczasowej ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Sekretarz
/-/ Elżbieta Gąska

Zastępca Prezesa
/-/ Józef Żywot

Prezes Zarządu ROD
/-/ Wiesław Cholewiński

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
/-/ Maria Zając

Przewodnicząca Komisji Rozjemczej
/-/ Rajmunda Dzikowska

Ożarów, 4 maja 2010 r.

Zarząd, Komisja Statutowa ROD im. Sz. Szymonowicza w Zamościu

Prezes Krajowej Rady PZD

STANOWISKO Zarządu ROD im. Szymona Szymonowicza w Zamościu

Zarząd i Komisja Statutowa ROD im. Szymona Szymonowicza w Zamościu z upoważnienia działkowców po zapoznaniu się z wnioskiem złożonym do Trybunału Konstytucyjnego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o rzekomej niezgodności z Konstytucją najważniejszych dla działkowców zapisów w Ustawie o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

Działkowcy stanowczo protestują przeciw stwarzaniu przez organy Państwowe ciągłej obawy i braku spokoju w użytkowaniu działek zgodnie z zapisami obowiązującej ustawy o ROD. Apelujemy o rozwałę w podejmowaniu decyzji w tak trudnej chwili – żałoby Narodowej i wyborów Prezydenckich.

Działkowcy – to w większości emeryci i renciści, którzy poprzez ciężką pracę w bagnistym terenie doprowadzili Ogród do stanu, który daje im chwilę relaksu, kontaktu z naturą wśród zieleni i zadowolenie z efektów pracy. Czyż ci ludzie nie zasługują na spokój, bez obawy o nasze wspólne mienie? Przy tych wszystkich burzach, skanda-

lach i innych rozgoryczeniach, którymi karmią nas media i prasa pragniemy spokoju i ciszy w naszych Ogrodach. Dotychczasowe partyjne i prywatne interesy niektórych ludzi, poselskie projekty zmiany ustawy nie odniosły skutku dzięki zdecydowanej postawie milionowej rzeszy działkowców, jak również postawie wyrażonej na I Kongresie PZD odbytym dnia 14 lipca 2009 r. w Warszawie.

Dziś swoim stanowiskiem Pierwszy Prezes SN chce również pognać rzesze emerytów-działkowców. Czyżby Prezes SN nie miał ważniejszych tematów dla dobra kraju, a nie nękanie tych ludzi...

W imieniu działkowców naszego Ogródu wnosimy o rozwałę i poszanowanie ludzi starszych i biednych o pozostawienie zapisów uchwalonej przez Sejm ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r., która dla dobra i bezpieczeństwa działkowców obowiązuje od 5 lat.

Uważamy, że obecnie obowiązująca Ustawa o ROD dobrze służy – nam działkowcom, mając również poparcie naszych władz samorządowych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
/-/

Sekretarz
/-/

Przewodniczący Zarządu
/-/

Zamość, 10 maja 2010 r.

Komisja Rozjemcza ROD „Zdrowie” w Łodzi

Pan Cezary Grabarczyk
Minister Infrastruktury
Rządu Rzeczypospolitej Polskiej

Komisja Rozjemcza Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Zdrowie” w Łodzi przy ulicy Biegunowej, na żądanie działkowców wyraża sprzeciw wobec projektu zmiany ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. Działkowcy popierają w całej okazałości aktualną ustawę i opracowany na jej podstawie Statut PZD i Regulaminy ROD. Według nas obecne rozwiązania prawne w sposób właściwy regulują kwestie użytkowania ogrodów działkowych, gwarantującą działkowcom poczucie stabilizacji i daje możliwość przekazania działki następcom.

Zmiana ustawy o ROD będzie skierowana przeciwko działkowcom i Polskiemu Związkowi Działkowców. Odebrać to należy, jako zagrożenie dla dalszego istnienia ru-

chu ogrodnictwa działkowego i PZD. Dlatego też w dniu 14 lipca 2009 r. zwołany został I Kongres PZD, w którym wzięło udział 2600 działkowców z całej Polski. Jednogłośnie została wyrażona wola zachowania dotychczasowej ustawy o ROD, którą popierają niżej podpisani a wcześniej ustawę tą poparło 620 000 osób składając stosowne podpisy. Aktualna ustawa o ROD zapewnia dobre funkcjonowanie ogrodów i właściwą współpracę z samorządami, gwarantuje działkowcom określone prawa i nakłada na nich obowiązki.

Nie chcemy zmian!!!

Działkowcy w naszym kraju to kilkaset tysięcy obywateli, prosimy o nas pamiętać i wziąć pod uwagę to, że w każdej społeczności znajdują się wicherzyciele.

Z wyrazami szacunku
Komisja Rozjemcza ROD „Zdrowie”

Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „Portowa” w Płocku

OŚWIADCZENIE Komisji Rewizyjnej i Rozjemczej ROD „Portowa” w Płocku

Na zebraniu sprawozdawczo-wyborczym w dniu 23 kwietnia 2010 r. członkowie w/w Komisji stwierdzamy, że wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP o niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów z ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 r.,

to atak na Polski Związek Działkowców a tym samym na nas użytkowników działek. Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych cieszy się poparciem ponad 619 tysięcy działkowców, którzy złożyli swoje podpisy w obronie tejże uchwały.

Płock, 24 kwietnia 2010 r.

Komisja Rozjemcza
/-/ 3 podpisy

Komisja Rewizyjna
/-/ 3 podpisy

Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „Szarotka” w Bydgoszczy

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
Rzeczypospolitej Polskiej
Prof. Dr Hab. Lech Gardocki

STANOWISKO Zarządu, Komisji Rewizyjnej, Komisji Rozjemczej ROD „Szarotka” w Bydgoszczy w obronie ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku oraz praw działkowców, zrzeszonych w PZD

Środowisko działkowców to większość emeryci i renciści, którzy chcą nadal spokojnie uprawiać swoje działki,

jednocześnie zapewniamy, że będziemy bronić naszej uchwały o ROD.

W związku z wystąpieniem Pana Prezesa z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów o ROD w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. Po szczegółowym zapoznaniu się z Pana wnioskiem jednomyślnie przyjęli swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie członkowie Zarządu, Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Rozjemczej ROD „Szarotka” w Bydgoszczy podczas swojego posiedzenia w dniu 27 kwietnia 2010 r. Bardzo zaskoczył nas fakt podjęcia przez Pana inicjatywy, jako Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej i wystąpienia przeciwko członkom ogólnopolskiej, ponadmilionowej, demokratycznej organizacji społecznej polskich działkowców. Z całą stanowczością stwierdzamy, że wskazane przez Pana zarzuty wobec ustawy o ROD są bezzasadne. Trudno nam zrozumieć, że wystąpienie skierowane przez osobę piastującą najwyższą funkcję w Państwie w zakresie orzecznictwa sądowego, jako urzędnika publicznego, który powinien liczyć się z głosem społeczeństwa. Działkowcy to ogromny elektorat, a zarazem kilkumilionowa rzesza polskiego społeczeństwa, którego interesy powinny być uwzględniane przez polski wymiar sprawiedliwości. Po okresie kilkunastoletnich, cyklicznie powtarzających się ataków na Polski Związek Działkowców, podejmowanych kolejnymi próbami zmiany ustawy o ROD przez polityków niektórych ugrupowań prawicowych polskiej sceny politycznej, pozwala nam dostrzec poglądy oraz intencje występują-

Bydgoszcz, 27 kwietnia 2010 r.

Treść niniejszego stanowiska kierujemy do:

- Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej,
- Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców,
- Prezydium OZ PZD w Bydgoszczy.

Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „Żywiol” w Wołowie

cego. Oczywiście są tu skojarzenia, w którym interesie występuje Prezes Sądu Najwyższego. Można by postawić w tym miejscu tezę o braku obiektywizmu przez osobę pełniącą bardzo ważną funkcję w zakresie orzecznictwa.

Członkowie Zarządu, Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Rozjemczej ROD „Szarotka” w Bydgoszczy krytycznie oceniają nie tylko podjętą przez Pana inicjatywę wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego, ale również jego merytoryczną stronę. Zarzuty zawarte we wniosku, kwestionujące unormowania prawne zawarte w treści art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1–3 oraz art. 31 ust. 4 – uważamy za absolutnie bezpodstawne, a nawet wręcz pozwalające przyjąć je za kolejny atak na Polski Związek Działkowców. Akceptujemy w pełni treść Komunikatu Krajowej Rady PZD stanowiącego informację o złożonym wniosku przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD oraz zawarte w komunikacie wyjaśnienia bezzasadności i bezcelowości wniosku. Chyba, że takim celem ma być uchylene ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, zgodnie z wolą polityczną przeciwników Polskiego Związku Działkowców, a więc przeciwników nas - działkowców, użytkowników działek ogrodowych. Broniąc przez wiele lat naszych praw zawartych w ustawie z dnia 8 lipca 2005 r., okazaliśmy naszą jedność składając ponad 619 tysięcy podpisów po apelem w obronie tejże ustawy.

Prezes ROD
/-/ Jerzy Rinke

Pierwszy Prezes
Sądu Najwyższego RP
Warszawa

STANOWISKO

Na wspólnym posiedzeniu Zarządu Komisji Rewizyjnej i Komisji Rozjemczej została podjęta rezolucja w sprawie złożonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych jest

wymierzonym atakiem na Polski Związek Działkowców, co spowoduje osłabienie ogrodnictwa w Polsce, a tym samym likwidację Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Zaskarżenie sześciu przepisów ustawy o ROD jest pogwałceniem Konstytucji RP, która mówi w art. 2. Rzeczpospolita jest demokratycznym państwem prawnym, urze-

czywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Natomiast art. 32. 1 Konstytucji RP mówi – wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władzę publiczną. Art. 32. 2 Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny. Art. 64. 1 Mówi – każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz praw dziedziczenia. Art. 64. 2 Własność, inne prawa majątkowe oraz prawa dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. Konstytucja zapewnia nam wolność zrzeszania się, o czym mówi Art. 58. 1 Każdemu zapewnia wolność zrzeszania się. Zarząd oraz komisje stanowią integralną część naszego ogrodu, które są demokratycznie wybierane na walnym zebraniu Rodziny Ogrodów Działkowych na kadencję czteroletnią i sprawują swoje funkcję zgodnie ze statutem i regulaminem ROD. Nie można pozbawiać nas prawa użytkownika Rodziny Ogrodów Działkowych, w których każdą działkę poszczególni działkowicze przywracali do prawidłowego użytkownika przekształcając ugory i łąki w ogrody działkowe, wkładając pracę i pieniądze, aby można było produkować zdrową żywność dla naszych rodzin oraz wypoczynek po pracy. Art. 31. 1 Wolność człowieka podlega ochronie prawnej. 3. Ograniczenia w zakresie korzystania konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanowione tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska zdrowia i moralności publicznej, albo wolności praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Natomiast Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP chce nas pozbawić za pociągnięciem przysłowiowej ręki prawa do posiadania działki i korzystania z niej, dla członków rodziny oraz ochrony prawa własności i dziedziczenia jak zapewnia konstytucja RP.

Art. 21. 1 Rzeczpospolita Polska chroni wolność i prawo dziedziczenia. 2. Wywłaszczenie dopuszczalne jest jedynie wówczas, gdy jest dokonywane na cele publiczne i za słusznym odszkodowaniem.

Ustawa o Rodziny Ogrodach Działkowych zapewnia nas, że na sadzenia urządzenia i obiekty znajdujące się na działce, wykonane lub nabyte z środków finansowych użytkownika działki, stanowią jego własność.

Zaskarżony przepis przesądza, bowiem, że wszystkie składniki majątkowe trwałe związane z działką stanowią prywatną własność działkowca i są objęte ochroną prawną. Tym samym ustawa o ROD uchyla zasadę, że majątek związany z gruntem jest własnością osoby będącej właścicielem gruntu. Brak tego przepisu oznacza, że działkowiec przestanie być właścicielem altanki, drzew i innych urządzeń znajdujących się na działce. Co oznacza, że przypadną one właścicielowi gruntu, czyli gminie lub skarbowi państwa, co można uważać za wywłaszczenie.

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego nie dostrzega włożonej pracy nad przywróceniem gruntu do jej używalności, włożonych zasobów pieniężnych na utrzymanie infrastruktury działki, z drzewami na sadzeniach oraz z częścią rekreacyjną dla wypoczynku. Jako działkowicze jesteśmy oburzeni, że ponownie z kolei po raz, który chce się nam odebrać naszą własność pozbawiając nas dobra, jakie przez lata wnosiliśmy, tylko z tego względu, że widzi się nie dobro pojedynczego człowieka, tylko komercjonalizm i biznes dla tych, którzy chcą odebrać ogrody działkowe. Nadmieniam, że już Polskie społeczeństwo przechodziło kolektywizację i wywłaszczenia za czasów PRL u. Nie dopuścimy do tego, żeby to powróciło. Niniejszą rezolucję i stanowisko podpisują członkowie Zarządu i członkowie Komisji Rewizyjnej i Rozjemczej.

Sekretarz Zarządu
/-/ Stanisław Buchbach

Prezes Zarządu
/-/ mgr Witold Stankiewicz

Listy zbiorowe i indywidualne działkowców

Działkowcy z Okręgu Podlaskiego

APEL
Działkowców Okręgu Podlaskiego PZD w Białymstoku
z 17 maja 2010 r.
w sprawie obrony Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r.

Podlascy działkowcy zwracają się do posłów Okręgu Podlaskiego o włączenie się do działań o zachowanie w obecnym kształcie Ustawy o Rodziny Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 r.

W dniu 22 lutego 2010 r. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z konstytucją art. 10, 14 ust. 1 i 2, 15 ust. 2, 30 oraz 31 ust. 1, 2, 3 i 4.

Po raz kolejny w ciągu 20 lat demokratycznego ładu w Polsce ruchowi ogrodnictwa działkowego zagraża unicestwienie. Do tych działań włączył się również Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego.

Wniosek ten zagraża fundamentalnym prawom działkowców, a nawet istnieniu całego ruchu ogrodnictwa działkowego ze względu na szeroki zakres zaskarżenia artykułów mających podstawowe znaczenie dla funkcjonowania ogrodów działkowych użytkowanych przez milion polskich rodzin, bowiem zmierza do wyeliminowania z obrotu prawnego przepisów, które:

- ustanawiają tytuły prawne przysługujące indywidualnym działkowcom oraz Polskiemu Związkowi Działkowców do nieruchomości zajmowanych przez działki i ogrody,
- ustanawiają na rzecz działkowców prawo własności do nakładów poczynionych przez działkowców (naniesienia, nasadzenia) na swoich działkach,
- wprowadzają prawo i obowiązek przynależności działkowców do samorządu zarządzającego ROD i mającemu wpływ na ich funkcjonowanie,
- powierzają samorządowi działkowców prawo do po-

Białystok, 17 maja 2010 r.

Działkowcy ROD „30-lecia PRL” we Włocławku

Działkowcy ROD „30 lecia PRL” we Włocławku:
– sprzeciwiamy się jednogłośnie rozbiciu Polskiego Związku Działkowców do czego chce doprowadzić I Prezes Sądu Najwyższego kierując do Trybunału Konstytucyjnego stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów ustawy z 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

Każda działka zapewnia nam najuboższymi możliwością godnego wypoczynku oraz dostępu do zdrowych i tanich warzyw i owoców. Nie możemy dopuścić do zabicia Związku i roztrwonienia jego dorobku.

dejmowania decyzji o przydziale działek w Rodzinnych Ogrodach Działkowych,

- wprowadzają pierwszeństwo osób bliskich zmarłego działkowca do ubiegania się o działkę po zmarłym.

Nic, więc dziwnego, że wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wywołał spontaniczny protest działkowców, gdyż w przypadku pozytywnego rozpatrzenia przez Trybunał Konstytucyjny wniosku, nastąpi, tak jak w latach czterdziestych XX wieku nacjonalizacja i komunalizacja majątku działkowców i Związku. Nie wracajmy, więc do tych mrocznych lat.

Masowy sprzeciw działkowców wobec działań wymienionych w ustawę o ROD świadczy najlepiej o oczekiwaniach panujących w ogrodach.

Chcemy zachować dla naszych dzieci i wnuków nabyte przez dziesięciolecia prawa.

Z tych powodów zwracamy się do posłów z Województwa Podlaskiego z apelem o aktywne wsparcie naszych działań w obronie zaskarżonej ustawy.

Działkowcy podlascy wierzą, że z pomocą swoich posłów zostanie obroniona ustawa o ROD z 8 lipca 2005 r. w obecnym kształcie.

Uczestnicy spotkania

Prezes
Trybunału Konstytucyjnego
Warszawa

PROTEST

My działkowcy z ROD „30-lecia PRL” we Włocławku będziemy jednoczyć się w walce o swoje prawa, bronić ogrodów, naszych działek, naszej własności, bronić Ustawy i naszego Związku.

Mając wsparcie Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców liczymy na pozytywne ustosunkowanie się do naszego protestu i wydanie takiego orzeczenia, które pozwoli nam i naszym dzieciom przez długie lata spokojnie i bez obaw pracować i inwestować w nasze ukochane działki. Pozwólcie nam cieszyć się z osiągnięć ogrodnictwa działkowego!

/-/ 5 podpisów

Działkowcy ROD „Górnik” we Wrocławiu

Trybunał Konstytucyjny Warszawa
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP
Marszałek Sejmu RP Bronisław Komorowski
Premier Rządu RP Donald Tusk
Przewodniczący KP PO Grzegorz Schetyna
Przewodniczący KP PiS Marek Kuchciński
Przewodniczący KP PSL Stanisław Żelichowski
Przewodniczący KP SLD Grzegorz Napieralski

PROTEST

My działkowicze ROD „Górnik” we Wrocławiu z ul. Motylkowej nr 1 protestujemy i oczekujemy odstąpienia od złożonego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP art. 10, 14, 15, 30, 31 przepisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Uważamy to za atak na Polski Związek Działkowców na organizację samorządną, samodzielną i niezależną. Atakując Związek próbuje się osłabić Organizację i stworzyć możliwość szybkiego przejmowania terenów ogrodów działkowych na cele komercyjne i deweloperskie. Szarżując hasłem monopolu w zakresie zarządzania ogrodami działkowymi w sposób nieuzasadniony podkreśla się niezgodność z tzw. „zasadami demokratycznego państwa prawnego”, próbuje się doprowadzić do rozbicia Polskiego Związku Działkowców, do zburzenia dla istnienia ogrodów jedności organizacyjnej. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego dąży do zniweczenia dorobku i osiągnięć rodzinnych ogrodów uzyskanych pod rządami ustawy POD a później pod rządami ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych w oparciu o dobrą działalność organów Polskiego Związku Działkowców. Nie dostrzega również tysięcy protestów, uchwał i stanowisk Związku. We wcześniejszej obronie ustawy o ROD, nie dostrzega 620 tys. podpisów działkowców w kraju, 45 tys. działkowców w okręgu wrocławskim, którzy jednoznacznie opowiedzieli się za nienaruszalnością przepisów ustawy o ROD. Posłu-

gując się hasłem „społeczeństwa obywatelskiego” raczej nie zauważyć, że to My działkowicze jesteśmy również ważnym i znacznym elementem tego społeczeństwa i że w ramach prawa sami chcemy się organizować i należeć do Polskiego Związku Działkowców jedynego gwaranta istnienia ogrodów działkowych. My działkowicze jesteśmy mocno zaniepokojeni kwestionowaniem przepisu art. 15 ust. 2 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, który stanowi, że to wszystko, co jest na działce w zakresie zasadzeń, urządzeń i obiektów jest własnością działkowca. Jednoznacznie w/w przepisu ustawy wynika prawo działkowca do własności jego majątku na działce. W innym przypadku to właściciel gruntów Gmina lub Skarb Państwa miałyby prawo do wszystkiego, co znajduje się na działce, co w konsekwencji odebrałyby prawo do uzyskania odszkodowania w przypadku likwidacji ogrodu lub przekazania działki nowemu użytkownikowi. Na przykładzie tej ustawy Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wyrządza ogromną krzywdę nam działkowiczom użytkownikom działek w rodzinnych ogrodach działkowych.

Opowiadamy się za rozwiązaniami zawartymi w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych wraz z całym Polskim Związkiem Działkowców i ten fakt powinien być brany pod uwagę przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP. Oczekujemy, zatem odstąpienia od złożonego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego i przeproszenia działkowiczów za kolejne szkodliwe zamieszanie wokół ogrodu.

Protest poparty podpisami działkowiczów
na załączonej liście:
/-/ 28 podpisów

Działkowcy ROD „Pod Skarpą” w Radomiu

Działkowicze Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Pod Skarpą” w Radomiu wyrażają swoje głębokie zaniepokojenie postawą Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego o zaskarżeniu sześciu zapisów Ustawy o ROD

w sprawie funkcjonowania ogrodnictwa działkowego. Jesteśmy wieloletnimi użytkownikami niewielkich kawałków ziemi, które nie tylko w bardzo dużym stopniu pomagają nam w wyżywieniu naszych rodzin przy tak ni-

skich emeryturach, ale są dla nas miejscem codziennego wypoczynku. Zgłaszając ten protest wyrażamy wolę nie-

mał milionowej rzeszy działkowców zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców.

/-/ 15 podpisów

Radom, 22 kwietnia 2010 r.

Działkowcy ROD „Obrońców Poczty Polskiej” w Gdańsku

STANOWISKO

Działkowców ROD „Obrońców Poczty Polskiej” w Gdańsku

w dniu 23 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego

W nawiązaniu do wniosku z dnia 21 lutego 2010 r. w sprawie niezgodności z Konstytucją RP domniemanych sześciu artykułów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. wyrażamy swoje wielkie niezadowolenie gdyż Ustawa dobrze zabezpiecza prawa działkowców, gwarantuje własność nasadzeń i obiektów znajdujących się na działce. Kierowanie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego to absurdalny bezpodstawny atak na działkowców i Związek.

Nasz ogród powstał w 1343 r. na terenach bagnistych, wielkich nieużytkach, łąkach i dzięki ciężkiej, ludzkiej pracy jesteśmy pięknym miejskim ogrodem stanowiącym miejsce wypoczynku spokoju, spacerów zabaw w dużej mierze dzieci niepełnosprawnych. Informujemy, że działkowcy w swoich wypowiedziach nie zaprzestaną walczyć

o swoje prawa w obronie ogrodu, Związku i ustawy z 2005 r., która dobrze służy działkowcom. Zarzuty zawarte we wniosku są bezzasadne zmierzające do pozbawienia działkowców najważniejszych dla nich gwarancji ustawy. Działkowcy pytają – komu znowu przeszkadzają ogrody działkowe stanowiące wielkie piękne „oazy” zieleni tak potrzebne naszemu społeczeństwu. Nie zgadzamy się na żadne zmiany. Chcemy nadal uprawiać swoje działki. Pozostawcie Państwo nas i nasz Związek spokoju. Czas najwyższy położyć kres ciągłej walki z milionową grupą działkowców i Związku. Jesteśmy przekonani, że znajdą się Władze, które obronią naszą ustawę i stanowczo powiedzą – NIE – oczekujemy wsparcia i pomocy, a nie ustawicznej walki.

Prezes ROD

/-/

Działkowcy ROD „Irena” w Białej Podlaskiej

Trybunał Konstytucyjny RP
Warszawa

Dotyczy: wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP w sprawie o stwierdzenie niezgodności sześciu art. ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r. z Konstytucją RP.

W związku ze złożonym wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją szeregu zapisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r., my działkowcy ROD „Irena” w Białej Podlaskiej sprzeciwiamy się takim działaniom, które mają na celu uchylenie istniejącej ustawy.

Zaskarżając poszczególne przepisy kwestionuje się rolę istnienia ogrodów, co zmierza do zablokowania rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce. Kwestionowanie przepisu gwarantującego działkowcom własności nasadzeń i altan usytuowanych na ich działkach stanowi próbę odebrania własności mienia zbudowanego z własnych środków. Brak zapisu w ustawie, że jest to własność dział-

kowców doprowadzi do komunalizacji dorobku polskich działkowców.

Zarzut powiązania użytkowania działki z członkostwem podważa zasadę samorządności organizacji. Członkostwo działkowców w PZD jest najbardziej słuszne, gdyż działkowcy korzystają w równych prawach z przywilejów i z obowiązków określonych w Statucie i Regulaminie ROD. Kwestionowanie prawa przydziału działek przez organy statutowe ogrodów jest niezrozumiałe i doprowadzi do próby ubezwłasnowolnienia samodzielności środowiska działkowego.

Zgodnie z 110-letnią tradycją ogrodnictwa działkowego w Polsce, to sami działkowcy budowali swoje ogrody, po-

rządkowali nieużytki, użyźniali glebę, a zatem powinni mieć pełne prawo do decydowania o przyjęciu nowych członków do swojego ogrodu.

Zarzut do zapisu ustawy, że nie określa w sposób precyzyjny, komu przypada działka po śmierci dotychczasowego użytkownika, wyraźnie pomija rolę działki, jako świadczenia socjalnego. Określenie przejęcie działki przez osoby bliskie pozwoli określić, komu jest bardziej potrzebna biorąc pod uwagę funkcję wsparcia ekonomicznego.

Biała Podlaska, 26 kwietnia 2010 r.

Stwierdzamy stanowczo, że wskazane we wniosku zarzuty do zapisów ustawy o ROD są bezpodstawne. Postrzegamy je, jako kolejną próbę zmierzającą do uchylecia ustawy i likwidacji organizacji broniącej praw działkowców. Wypracowane rozwiązania w pełni odpowiadają potrzebom ogrodów.

Mamy nadzieję, że inicjatywa Pana Prezesa nie znajdzie poparcia w Trybunale Konstytucyjnym i nie pozbawi dotychczasowego prawa rozwoju ogrodnictwa działkowego dużej części polskiego społeczeństwa.

Działkowcy ROD „Irena”
/-/ 66 podpisów

Działkowcy ROD „Tulipan” w Rudzie Śląskiej

STANOWISKO Działkowców Ogrodu „Tulipan” w Rudzie Śląskiej w obronie Ogrodów Działkowych i PZD

Spółceństwo ROD „Tulipan” jest oburzone nowymi próbami likwidacji Ogrodów Działkowych, a co zatem idzie likwidacją Polskiego Związku Działkowców.

Duża nadzieja była w społeczności Ogrodowej, kiedy został zatwierdzony przez Sąd, Nowy Statut PZD, ale okazały się to płonne nadzieje, ponieważ do dnia dzisiejszego z różnych stron politycznych czy rządowych są próby likwidacji Naszych ukochanych działek, które tak dużym wysiłkiem pracy i nakładem finansowym były tworzone, aby służyły nie tylko Nam Działkowcom, ale mieszkańcom miasta. My Działkowcy nie możemy zrozumieć, ko-

mu przeszkadzamy. Zagospodarowaliśmy-tereny poza obszarami miasta, najczęściej nieużytki, które były hałdami przemysłowymi i nieużytkami. Rozwój Miast wchłoniął tereny działek w swoje granice. Tworzymy małe oazy zieleni, gdzie mogą spokojnie spacerować i wypoczywać nawet ludzie nieposiadający działek.

A teraz czaruje się nas ustawami, które pięknie brzmią, a po dokładniejszym rozpatrzeniu okazuje się, że służą do szybkiego zlikwidowania wszystkich struktur PZD, ale nikomu nie chce się pomóc w przewyciężeniu naszych problemów związanych z utrzymaniem działek i Ogrodu.

/-/ 54 podpisy

Działkowcy ROD „Grudka” we Wrocławiu

Prezes Trybunału Konstytucyjnego
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP
Marszałkowie Senatu RP
Marszałkowie Sejmu RP

PROTEST

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Grudka” we Wrocławiu ul. Przejazdowa b/n wnoszą stanowczy protest w sprawie złożonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Pragniemy podjąć działania w celu obrony zakwestionowanych przepisów, ponieważ uważamy, że złożony wnio-

sek ma znamiona działań politycznych. My długoletni członkowie Polskiego Związku Działkowców mamy moralne prawo bronić swych praw przynależności do Związku.

Uważamy, że struktury związkowe to służebna rola wobec działkowców, tworząca spoiwo jednolitości idei ruchu działkowego. Związek to solidarność działkowa wobec niemocy, nieporadności ogrodów, wobec zawilości prawa, pomoc w rozwoju infrastruktury ogrodowej,

szkolenia i nauka wprowadzająca do polskich ogrodów działkowych europejskie standardy upraw.

Zostawcie działkowców i nasze ogrody w spokoju! Uszanujcie naszą wolę i wolę Waszych poprzedników.

To już przedwojenny Sejm wypełniając służebną wolę najuboższych rodzin w Polsce obdarzył działkowców przywilejem zamieniania ugorów, wyrobisk, i innych nieużytków w uprawne poletka dające zdrową żywność, ci-

szą i spokój wśród zieleni. A wy chcecie nam odebrać tą jedyną radość u schyłku żywota. Niech tak pozostanie.

Niech polskie ogrody pozostaną wolne od polityki a Związek Działkowców niech pozostanie w niezmienionej formie. Nam członkom tego związku to odpowiada.

Protest podjęto jednogłośnie potwierdzając go własnoręcznym podpisem.

/-/39 podpisów

Wiceprezes Zarządu ROD
/-/ Janusz Olszowy

Prezes Zarządu ROD
/-/

Działkowcy ROD „Nadzieja” w Rudzie Śląskiej

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO Działkowców Ogródu „Nadzieja” w Rudzie Śląskiej w obronie Ogródów Działkowych i PZD

Spółceństwo ROD „Nadzieja” jest oburzone nowymi próbami likwidacji Ogródów Działkowych, a co zatem idzie likwidacją Polskiego Związku Działkowców.

Duża nadzieja była w społeczności Ogrodowej, kiedy został zatwierdzony przez Sąd Nowy Statut PZD, ale okazały się to płonne nadzieje, ponieważ do dnia dzisiejszego z różnych stron politycznych czy rządowych są próby likwidacji Naszych ukochanych Działek, które tak dużym wysiłkiem pracy i nakładem finansowym były tworzone, aby służyły nie tylko Nam Działkowcom, ale mieszkańcom miasta. My Działkowcy nie możemy zrozumieć, komu przeszkadzamy. Zagospodarowaliśmy tereny poza obszarami miasta, najczęściej nieużytki, które były hałdami po przemysłowymi i nieużytkami. Rozwój Miast

wchłonął tereny działek w swoje granice. Tworzymy małe oazy zieleni, gdzie mogą spokojnie spacerować i wypoczywać nawet ludzie nie posiadający działek.

A teraz czaruje się nas ustawami, które pięknie brzmią, a po dokładniejszym rozpatrzeniu okazuje się, że służą do szybkiego zlikwidowania wszystkich struktur PZD, ale nikomu nie chce się pomóc w przezwyciężeniu naszych problemów związanych z utrzymaniem działek i Ogródu.

Dlatego mamy nadzieję, że Panowie na rządzie czy w sejmie, a także opcje polityczne zastanowią się, co nam jest potrzebne do szczęścia. My działkowcy chcemy uprawiać działki, a nie uprawiać politykę.

Poniżej podpisy Działkowców przychylających się do stanowiska Obrony Ogródów Działkowych.

/-/ 38 podpisów

Działkowcy ROD „Śląsk” w Rudzie Śląskiej

STANOWISKO Działkowców ROD „Śląsk” w obronie Ogródów Działkowych i PZD

Od pewnego czasu tj. od roku 1999 są naciski na likwidację Ogródów Działkowych w całej Polsce, a także Polski Związek Działkowy. Co jakiś czas polityczne elity chcą nas „Uszczęśliwić” likwidacją Terenów Działkowych w postaci zmian naszego statutu (próby nie zarejestrowania Statutu) to przez zajęcie naszych terenów tzw. ustawą drogową, lub niezgodnością Naszej Ustawy PZD Konstytucją.

My Działkowcy z ROD „Śląsk” zastanawiamy się gdzie byli ci wszyscy, którzy nas atakują wtedy, kiedy budowaliśmy Nasz Ogród od postaw, teren Naszego Ogródu znajduje się na niedoszłej Fabryce Domów, na której ziemia została zabrana odsłaniając glinę i rumosz kamienny, zde-wastowany teren, oraz pozostałości po niedoszłej fabryce domów.

Naszą małą Społeczność Ogrodową, nie przeraziła praca, jaką należało wykonać, aby w obecnym stanie Ogród był piękny i był wyróżniany w konkursach organizowany przez nasze struktury, także przez władze miasta Rudy Śląskiej. Ogród nasz jak powstał nie posiadał ani wody ani prądu. Wszystko to wykonaliśmy sami ponosząc wysokie koszty finansowe i nakład pracy. W obecnej chwili chcieliśmy się cieszyć „Owoce naszej Pracy”, a tu znowu słyszymy o próbach dużej ingerencji w świat PZD oraz Ogrodów Działkowych. Naszym zdaniem Rząd winien być dla Społeczeństwa, także Społeczeństwa Ogrodowego i pomóc w dążeniu do poprawy, jakości życia wszyst-

kich ludzi w Kraju, i nie mieszać swoich dążeń politycznych w Ruchu Działkowym, który istnieje ponad 100 lat i w dużej mierze przyczynił się do zagospodarowania nieużytków, hałd przemysłowych w piękne tereny zieleni, z których mogą korzystać wszyscy mieszkańcy miasta lub dzielnicy i w naszym przypadku mieszkańcy dzielnicy bardzo często korzystają ze spacerów i odpoczynku czynnego i biernego, korzystając z Terenu Rekreacyjnego naszego Ogrodu.

Odstąpcie od naszych Ogrodów.

Poniżej podpisy Działkowców przychylających się do stanowiska Obrony Ogrodów Działkowych.

/-/ 46 podpisów

Ruda Śląska, 10 kwietnia 2010 r.

Działkowcy ROD „Stokrotka” w Zielonej Górze

PROTEST

Rodzinne Ogrody Działkowe w Zielonej Górze pod nazwą „Stokrotka” protestują o jakichkolwiek zmianach o ogrodach działkowych. Ogrody działają od kilku pokoleń i nikomu żadne przepisy i zapisy nie przeszkadzały. Dotychczas było wszystko zgodnie z Konstytucją. Naraz zaczęto manipulować, że pewne zapisy są niezgodne z prawem i Konstytucją. Grunty, które były przekazywane na Rodzinne Ogrody Działkowe, były to ugory i nieużytki, w które nabywający działkowicze musieli włożyć wiele wysiłku i pracy, a nierzadko pracowały całe rodziny żeby doprowadzić do stanu takiego jak obecnie, w całym kraju. Również wiele nasadzeń drzew i krzewów

owocowych oraz ozdobnych, były to niemałe pieniądze. Wybudowanie altan, oczek wodnych, zakup roślinności wodnej, rybek kolorowych. Dla tysięcy rodzin w całym kraju, jest to jedyny sposób wypoczynku. Wielu działkowiczów jest już w podeszłym wieku i teraz radość spędzania miłego czasu na działce, chce się im zabrać, czy oto chodzi, czy komuś zależy na tym żeby jak najprędzej zeszedli z ziemskiego świata. Apelujemy o ludzkie traktowanie działkowiczów, przecież oni są Polakami i mieszkają w demokratycznym kraju, który nazywa się Polska. Nie zabierajcie im tej przyjemności.

Prezes
/-/ Konrad Bąk

Wiceprezes
/-/ Zbigniew Madej

Zielona Góra, 21 kwietnia 2010 r.

Działkowcy ROD „Kolejarz I” w Przeworsku

Działkowicze Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kolejarz I” w Przeworsku, uczestniczący w Zebraniu Sprawozdawczym w dniu 29 kwietnia 2010 r., podjęli Uchwałę sprzeciwiającą się Pana wystąpieniu, w którym zostało zakwestionowanych sześć zapisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Uważamy, że jej rzeczywisty skutek będzie zgoła odmienny od przytoczonych przez Pana w uzasadnieniu wartości konstytucyjnych. Przytaczane

Szanowny Pan
Profesor dr hab. Lech Gardocki
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

hasła wolnego rynku i wolności gospodarczej, usuwają w cień pracę w ogrodzie i ochronę środowiska. Stwierdzamy, że Pana wniosek spowodowałby naruszenie podstawowych praw milionów rodzin użytkujących ogródki działkowe. Trzeba stwierdzić, jakkolwiek gorzko to brzmi, iż dążenie to stanowi naruszenie podstawowych praw dla najuboższych warstw społecznych. Przemilcza się przy tym fakt, że ogrody działają prawie we wszystkich kra-

jach Europy i cieszą się tam uznaniem oraz poparciem ze strony władz publicznych również w formie rozwiązań prawnych - preferencyjnych dla działkowców i chroniących ogrody przed likwidacją. Przynależność do naszego związku nie jest obarczona wadą przymusu, bo czy za przymus można uznać fakt, że każdy z nas wstąpił i nadal wstępuje do związku dobrowolnie.

Jeżeli Pan, jako wnioskodawca twierdzi, że Polski Związek Działkowców jest społeczną organizacją, do której każdy musi należeć, to, co należałoby powiedzieć o obywatelskiej przynależności do Polskiego Związku Łowiec-

kiego. Działkowicze Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kolejarz I” w Przeworsku, uczestniczący w Zebraniu Sprawozdawczym sprzeciwiają się kategorycznie zakwestionowaniu przez Pana sześciu zapisów Ustawy o ROD. Stwierdzamy, że zarzuty z wniosku zmierzają wprost do pozbawienia nas działkowców najkorzystniejszych praw zagwarantowanych w Ustawie o ROD z 2005 roku.

Nie zgadzamy się na zaproponowane przez Pana zmiany w Ustawie o ROD.

Na tym protokół zakończono.

Prezes ROD
/-/ Irena Kiszka

Przewodniczący Zebrania
/-/

Przeworsk, 21 maja 2010 r.

Działkowcy ROD „Lasy Państwowe” w Wadągu

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

My działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Lasy Państwowe” w Wadągu -Gmina Dywity, wyrażamy swój protest i wielkie oburzenie przeciwko chęci ograniczenia naszych praw zapisanych w ustawie o ROD. Stanowczo nie zgadzamy się na zmiany dotyczące:

- uchylecia nieodpłatnego przekazywania przez samorządy gruntów pod ogrody działkowe;
 - zabrania nam prawa do gruntu;
 - pozbawienia nas praw do nasadzeń i budowli znajdujących się na działkach;
 - równych praw i obowiązków wszystkich użytkowników działek;
 - niezależności i samodzielności samorządu działkowców;
 - prawa do działki po zmarłej bliskiej osobie.
- Nasza społeczność działkowców to przeważnie emery-

ci i renciści starego portfela, których zasoby finansowe są niskie, a działka jest często pomocą w utrzymaniu rodziny. Tu się integrujemy wokół spraw związanych z pracami na rzecz ogrodu, stanowimy jedną wielką rodzinę, gdzie można się spotkać, porozmawiać, zasięgnąć pomocy czy rady od sąsiada. Dla nas działka jest odskocznią od szarości dnia codziennego. Tu znajdujemy ciszę, spokój i trochę czystego powietrza, tu razem pracujemy na rzecz ogrodu, tu zainwestowaliśmy swoje oszczędności w infrastrukturę ogrodu tj. ogrodzenie, wodę, energię elektryczną, parkingi, alejki...

Zabranie nam tego wszystkiego godzi nie tylko w naszą społeczność, ale także w nasze rodziny. Uważamy, że takie zmiany - pozbawienie nas raz nabytych praw – jest nieludzkie. Dlatego też nie zgadzamy się z proponowanymi zmianami w ustawie o ROD.

W imieniu działkowców,

Skarbnik ROD
/-/ Irena Bartkowska

Prezes ROD
/-/ Barbara Golakowicz

Olsztyn, 25 maja 2010 r.

Uczestnicy Szkolenia Działkowców ROD „Zjednoczenie” w Darłowie

STANOWISKO Uczestników Szkolenia Działkowców w ROD „Zjednoczenie” w Darłowie

My działkowcy, członkowie Polskiego Związku Działkowców w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Zjedno-

czenie” w Darłowie zebrani na szkoleniu w dniach 17–19 maja 2010 r. z wielkim niepokojem przyjęliśmy wystąpie-

nie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego RP o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów naszej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. Obecna ustawa nam działkowcom gwarantuje bezpieczne

użytkowanie działek oraz wypoczynek. Chcielibyśmy i o to apelujemy, aby Trybunał Konstytucyjny przy rozpatrzeniu wniosku wziął to pod uwagę. Bardzo prosimy o odrzucenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w tej sprawie.

/-/ 31 podpisy

Niniejsze stanowisko kierujemy do:

1. I Prezes Sądu Najwyższego,
2. Marszałek Sejmu,
3. Marszałek Senatu,
4. Minister Infrastruktury,
5. Prezes Krajowej Rady PZD.

Działkowcy ROD „Jedność” we Wrocławiu

STANOWISKO Członków Ogrodu ROD „Jedność” we Wrocławiu w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego, za niezgodne z Konstytucją niektórych przepisów ustawy o ROD

Działkowcy Ogrodu „Jedność” we Wrocławiu wyrażają swój ogromny niepokój o los swoich działek i Polskiego Związku Działkowców.

Uważamy, że przez wszystkie lata nie udało się zlikwidować naszych Ogrodów i zlikwidować PZD i oto pojawiła się ponowna próba i to od strony najmniej spodziewanej I Prezesa Sądu Najwyższego RP p. Lecha Gardockiego. Stwierdzamy, że wniosek niniejszy pozbawi nas działkowców tytułu prawnego do gruntu naszego ogrodu i do działek przez nas użytkowanych, o które wszyscy dbamy i szanujemy. Zaskakuje nas zaskarżenie art. 15 ust. 2 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, który ustanawia prawo do własności działkowców do obiektów, urządzeń i nasadzeń.

Uważamy to za bardzo szkodliwe dla rodzin działkowców, stanowi on przykład ataku na prywatną własność chronioną konstytucyjną – takie ataki w historii naszego

Narodu już przerabialiśmy. Mamy wrażenie, że wniosek sprzyja jedynie lobby biznesowo-finansowemu, zainteresowanemu terenami zajmowanymi przez Ogrody.

Wyrażamy oburzenie włączeniem się trzeciej władzy do obalenia praw nabytych przez działkowców i praw Polskiego Związku Działkowców. Prosimy potraktowanie naszego wniosku, jako głosu ludzi, dla których Ogród działkowy jest wszystkim, co mają gdzie odpoczywają i relaksują się.

Zwracamy się z gorącą prośbą do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku Pana Prezesa, gdyż jest on krzywdzący, godzi w zasady współżycia społecznego i osłabia najstarszą grupę ludzi. Działkowcy naszego wspierają działalność podejmowaną w obronie obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, przez Okręgowy Zarząd we Wrocławiu i Krajową Radę PZD w Warszawie.

Skarbnik Zarządu
/-/ Elwira Błażejewska

Wiceprezes Sekretarza Zarządu ROD
/-/ Władysław Kmiecik

Prezes Zarządu ROD
/-/ Jan Rój

Wiceprezes ROD
/-/ Edward Jankowski

Stanowisko przesyłamy do:

- Marszałka Sejmu RP, Marszałka Senatu RP,
- Trybunału Konstytucyjnego,
- Prezesa Krajowej Rady PZD w Warszawie,
- Prezesa Okręgowego Zarządu we Wrocławiu.

Działkowcy ROD „Bartoszewo” w Gostyninie

Marszałek Sejmu RP
Pan Bronisław Komorowski
Warszawa

PROTEST

Działkowcy ROD „Bartoszewo”, „Tulipan”, „Krokus”, „Jabłuszko”, „Relax” i „Przylesie” położonych na terenie miasta Gostynina zgromadzeni na zebraniu w dniu 6 maja 2010 r. składamy protest przeciw wnioskowi Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego niezgodności 6 artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku z Konstytucją RP.

Ataki na Związek nie ustają od 20 lat. Nie przebrzmiały jeszcze echa I Kongresu PZD z dnia 14 lipca 2009 r., minęło dopiero pół roku od odrzucenia przez Sejm w pierwszym czytaniu projektu PiS, a już mamy nowe ataki na Związki i ogrody działkowe.

W Europie ponad 12 mln osób posiada ogródki działkowe o łącznej powierzchni 1400 km². Idea ogrodów działkowych nie jest wymysłem minionej epoki. W Europie ruch działkowy powstał ponad 180 lat temu, a w Polsce 110 lat temu pod zaborami w Koźminie Wielkopolskim.

W mieście Gostynin Rada Miejska w roku 1938 wydzieliła grunty z przeznaczeniem na ogródki działkowe dla robotników.

To działkowcy swoimi rękami i nakładami finansowymi przez pokolenia tworzyli „zielone płuca” miast zamieniając nieużytki i wysypiska śmieci na piękne ogrody. Uchwalona przez Sejm RP ustawa z 8 lipca 2005 roku o ROD jest aktem prawnym, w którym zawarte są fundamentalne zasady działania ogrodów. Jej kompleksowe rozwiązania zapewniają trwały rozwój ogrodnictwa działkowego oraz samodzielność i niezależność rodzinnych ogrodów działkowych. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego kwestionując sześć art. ustawy o ROD, jako niezgodnych z Konstytucją RP, budzi nie tylko nasze zdziwienie, ale przede wszystkim podważa autorytet i wiarygodność najwyższego organu ustawodawczego państwa – Sejmu RP i jego posłów. Uważamy, że Ustawa o ROD w pełni zabezpiecza zarówno interesy państwa jak i całej społeczności działkowej. Jest nas w kraju ponad 1 mln członków i nie pozwolimy nikomu zniszczyć dorobku wielu pokoleń rodzin działkowców. Nie będziemy biernie przyglądać się próbie odebrania działkowcom ich majątku na działkach i prawa do zajmowanych przez ogrody terenów. Gotowi jesteśmy o nie walczyć w nadchodzących wyborach prezydenckich i parlamentarnych.

Prezes ROD „Jabłuszko”
/-/

Prezes ROD „Tulipan”
/-/

Prezes ROD „Bartoszewo”
/-/ Kazimierz Czajkowski

Prezes ROD „Przylesie”
/-/

Prezes ROD „Relax”
/-/

Prezes ROD „Krokus”
/-/

Gostynin. 6 maja 2010 r.

Działkowcy ROD „Janowo” w Rumi

Szanowny Panie Dyrektorze,

My, działkowcy z ROD „Janowo” w Rumi, zwracamy się do Pana w sprawie, która znowu bardzo nas poruszyła, a chodzi o wniosek do TK prof. Lecha Gardockiego, I-szego sędziego Sądu Najwyższego, o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją 6 punktów ustawy o ROD.

Znowu, bo dopiero, co opadły emocje związane z wymyślonym przez PiS „nieszczęsnym” uwłaszczeniem, a tu kolejny zamach na nasze działkowe, spokojne bytowanie.

Jesteśmy już zmęczeni tym ciągłym wymyślaniem przez nasze władze, czyli przez ludzi, których w końcu to m.in.

my wybraliśmy do rządzenia naszymi sprawami, jakby tu dobrać się do tej związkowej ziemi i tego majątku za darmo. Jakby tu pozbyć się tej gromady niepotrzebnych nikomu biednych ogrodników i oddać to wszystko bogatym przedsiębiorcom. Bo przecież tylko o to w tym całym zamieszaniu chodzi.

Najgorsze w tym wszystkim jest, że dzisiaj pieniądź rządzi światem, więc co my niezbyt majątni działkowcy możemy zrobić?

Możemy tylko protestować. Wiec protestujemy przeciwko brutalnemu wkraczaniu w nasze życie, przeciwko

kwestionowaniu, do kogo należy to, co znajduje się na działce, a w co inwestowaliśmy nawet i kilkadziesiąt lat (w 2011 r. nasz ogród obchodzi 25-lecie), przeciwko wprowadzaniu w nasze środowisko osób niebędących członkami związku i przeciwko wszelkim innym zmianom w ustawie o ROD. Wszyscy podpisani jesteśmy emerytami, lub tuż przed emerytura, ale są wśród nas też

ludzie młodzi, bo niestety w naszym kraju wciąż jest ogromną rzesza ludzi, których nie stać na własny ogród, dla których jedyną możliwością realizowania swoich zainteresowań jest użytkowanie działki w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym pod opiekuńczymi skrzydłami naszego Związku. Prosimy Sędziów Trybunału o odrzucenie tego wniosku w całości.

Działkowcy ROD „Janowo” w Rumi:

- Anna i Waldemar Nowakowscy
- Mirosława i Mieczysław Kamińscy
- Krystyna i Stanisław Kordkowie
- Joanna i Ryszard Szmergalscy
- Maria i Zygmunt Szczepanikowie
- Helena Zawaluk
- Krystyna i Stanisław Taylorowie

Działkowcy ROD „Skarpa” w Ogrodnikach

STANOWISKO ROD „Skarpa” w Ogrodnikach, gm. Łochów z dnia 1 maja 2010 r.

Działkowcy naszego ogrodu z niepokojem przyjęli informację o kolejnej próbie zmiany ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. Tym razem w naszym imieniu wypowiedział się Pan Lech Gardocki - Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego. Zarzucił on niezgodność kilku artykułów naszej ustawy z Konstytucją RP. Przeanalizowaliśmy te uwagi i jesteśmy przekonani, że nasza działalność w żadnym przypadku nie narusza praw innych obywateli, a wręcz wielu najuboższym pomaga od-

naleźć swoje miejsce w nowej społeczno-gospodarczej rzeczywistości.

Naruszenie dotychczasowych zasad organizacyjnych określonych w ustawie o ROD, statucie PZD i regulaminie ROD grozi unicestwieniu społecznej, samorządnej organizacji. W tej sytuacji zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o nie dokonywanie zmian w ustawie o ROD z dnia 8 lipca 2005 r., która naruszałaby status społeczny ogrodnictwa działkowego w naszym kraju.

/-/ 12 podpisów

Działkowcy ROD „Lotnisko” w Warszawie

My działkowcy ROD „Lotnisko” w Warszawie, ul. Powstańców Śląskich 23 w głębokim smutku i żalu po niewyobrażalnej tragedii, która dotknęła nasz kraj zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie obrony Naszej Ustawy o ROD z lipca 2005 r. To działkowcy z terenów nieużytków doprowadziliśmy Nasze Ogrody do pięknej oazy zielni w miastach bez żadnej pomocy Państwa. My nie dzielimy ludzi na partie. My stanowimy milionowy Ruch ogrodnictwa w Polsce, to 100-letnia tradycja. Nikomu nie pozwolimy mówić, że to relikw ko-

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

munizmu. Przynależność do rodziny barci działkowej jest dobrowolna. Wszędzie i we wszystkich związkach i zrzeszeniach muszą być wybierane władze, aby należycie sprawować nadzór i sprawnie zarządzać Związkiem. Wybory u nas są jawne i demokratyczne.

Wręcz żądamy o pozostawienie naszej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych bez żadnych zmian. Ta Ustawa w pełni zabezpiecza nasze interesy, jako działkowców.

/-/ 75 podpisów

Warszawa, 25 kwietnia 2010 r.

Członkowie ROD „Przy Torze” w Łodzi

Z zaskoczeniem i niepokojem przyjmujemy wiadomość o fakcie zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego niektórych przepisów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

Sędziliśmy, że po zakończonej batalii z niektórymi pomysłami posłów o zmianę ustroju ogrodnictwa działkowego, będziemy mogli spokojnie korzystać ze swoich działek: planować inwestycje, modernizować altany, pomnażać nasadzenia.

Tymczasem dowiadujemy się o kolejnej ingerencji instytucji w nasze sprawy. Tym razem zastrzeżenia budzi ustawa stanowiąca fundament nasze życie ogrodowe.

Nasz niepokój wzbudzają liczne przykłady rozbieżnych w interpretacji uchwalanych przez Sejm ustaw, a nawet samej Konstytucji. Co i raz dowiadujemy się, że wg jednych ekspertów prawnych z danego przepisu ustawy można wyczytać przyzwolenie na dane zachowanie, a wg innych na jego niemożliwość. Podważa to nasze zaufanie do obowiązującego prawa. Zastanawiamy się jak to jest

Łódź, 30 kwietnia 2010 r.

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

możliwe, że ustawa, którą zaskarża Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego przeszła całą procedurę uchwalania, nie zawetował ją Pan Prezydent, nie skierował do Trybunału Konstytucyjnego, obowiązywała przez sześć lat i nagle jest zła, narusza zasady Konstytucji.

Podejrzewamy, że zależy to nie od trwałych zasad prawnych, a od tego, kto ma w danym czasie władzę prawną.

Obawiamy się, że zakwestionowane przepisy wspomnianej ustawy mogą zostać zinterpretowane na niekorzyść naszej ogrodowej społeczności. Martwimy się, że zburzy to nasz ład i porządek i stanie się pożywką do dalszych niekorzystnych posunięć.

Dlatego zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego, cieszącego się w naszym środowisku wielkim autorytetem, orzekającego w sposób budujący wiarę w państwo prawa, orzekającego nie tylko wg zasad suchego prawa, ale z uwzględnieniem tradycji danej społeczności i funkcje ustaw o odrzuceniu wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w omawianej sprawie.

Z poważaniem
/-/ 16 podpisów

Delegaci Konferencji Sprawozdawczo-Wyborczej ROD „Star” w Starachowicach

STANOWISKO Delegatów obecnych na Konferencji Sprawozdawczo-Wyborczej ROD „Star” w Starachowicach

Delegaci, obecni na Konferencji Sprawozdawczo -Wyborczą ROD „Star” w Starachowicach z niepokojem przyjęli wiadomość o nowej próbie „naprawienia” ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Tym razem problemem tym zajął się I Prezes Sądu Najwyższego Lech Garlicki.

Ustawa powyższa przeszła swego czasu cały proces legislacyjny poprzez Sejm, Senat, Prezydenta a nawet Trybunał Konstytucyjny. Na jej podstawie został opracowany taki podstawowy dokument jak Statut Związku, który również przed zarejestrowaniem był badany przez niezawisły sąd. Wszystkie te instytucje uznały ustawę za zgodną z prawem i wszystkimi normami. Teraz, po wystąpieniu Pana Prezesa Trybunał Konstytucyjny ma ponownie zająć się ustawą w punktach fundamentalnych dla działkowców i ich związku.

Złożony wniosek poprzez zmianę 6-ciu paragrafów:

1. Ingeruje w uprawnienia i kompetencje samorządu te-

rytorialnego. Przecież obecna ustawa tylko dopuszcza a nie nakazuje podmiotom przekazywanie gruntów pod ogrody działkowe - teraz ma tego zabronić:

2. Neguje istnienie i kompetencje samorządu działkowego, czyli przestaje istnieć samodzielny i samorządny Związek a jego uprawnienia przejmie administracja. Czyżbyśmy wracali do systemu nakazowo-rozdzielczego?

3. Pozbawia działkowców praw nabytych, bo tracą swoją własność budynków i nasadzeń na rzecz Skarbu Państwa lub administracji terytorialnej, jako właścicieli terenów, a przecież nie wniosły one w ich powstanie swoich pieniędzy, potu i ciężkiej pracy nieraz kilku pokoleń.

4. Pozbawia działkowca i jego bliskich możliwości wyboru osoby, która przejmie prawo użytkowania. Obecnie działkowicz sam może wskazać swojego następcę. Sytuacje rodzinne są bardzo różne i nie wszystkie prawo może zadekretować z góry.

Reasumując powyższe, zwracamy się do Pana Prezesa z prośbą o wycofanie swojego wniosku. Ustawa o ROD funkcjonuje już kilka lat i do tej pory spełniała swoje zadanie tzn. dawała ochronę działkowcom – naszemu prawu do decydowania o sobie i swoim ogrodzie oraz naszej

okupionej ciężką pracą własności. Stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie przez Delegatów obecnych na Konferencji. Załącznikiem do powyższego Stanowiska jest lista obecności Delegatów.

/-/ 35 podpisów

Sekretarz Zarządu
/-/ Danuta Bałtrusiewicz

Prezes Zarządu
/-/ Wiesław Korycki

Starachowice, 30 kwietnia 2010 r.

Konferencja Delegatów ROD „Gaj” w Warszawie

STANOWISKO Delegatów Konferencji ROD „Gaj” w Warszawie w sprawie zagrożeń dla praw działkowców i istnienia Rodzinnych Ogrodów Działkowych

Zagrożenia te wynikają z zaskarżenia zapisu ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego.

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wnioskuję o stwierdzenie niezgodności sześciu zapisów ustawy o ROD z Konstytucją RP. Delegaci na Konferencję po dokonaniu oceny sytuacji w ogrodzie, widzą w tym poważne zagrożenie dla praw działkowców i istnienia ROD. Ewentualne usunięcie tych zapisów spowoduje, że prawa działkowców i los ogrodów będą poważnie zagrożone. Nasz ogród istnieje od 1972 r., liczy 861 działek i prawidłowo spełnia swoją rolę.

Naszym zdaniem szczególnie znaczenia nabiera również fakt zakwestionowania przepisu łączącego prawa do

działki w ROD z przynależnością do PZD. Nikt nikogo nie zmusza do przyjmowania działki w ROD, a więc i członkostwa PZD. Zawsze jest to swobodny wybór nowego działkowca. Nasz związek liczy ponad milion osób, a ruch ogrodnictwa działkowego w Polsce ma przeszło 100-letnią tradycję. Istniejąca ustawa ROD cieszy się akceptacją społeczną, czego wyrazem jest 619 tys. podpisów zebranych na listach poparcia dla apelu o zachowanie jej w niezmienionym kształcie. Delegaci biorący udział w Konferencji apelują do wszystkich działkowców o czynny udział w walce o zachowanie naszej ustawy. Nikt z nas nie powinien pozostać bierny wobec próby odebrania działkowcom własności majątku na działkach i podważania prawa do zajmowania terenów przez ogrody działkowe.

Warszawa, 18 kwietnia 2010 r.

Konferencja Delegatów ROD

Konferencja Delegatów ROD „Len” w Żyrardowie

STANOWISKO Uczestników Konferencji Delegatów ROD „Len” w Żyrardowie w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego

Uczestnicy Konferencji Delegatów ROD „Len” w Żyrardowie po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego o stwierdzenie przez Trybunał Konstytucyjny niezgodności szeregu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z Konstytucją RP z ogromnym zaniepokojeniem przyjęli tę wiadomość.

Podważane artykuły mają ogromne znaczenie dla rozwoju ogrodów, ale przede wszystkim dla bezpieczeństwa działkowców.

Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych sprawdziła się przez lata zabezpiecza istnienie ogrodów i gwarantuje spokojne i godne zejście z terenu przez działkowców w przypadku likwidacji.

Dotychczas działkowcy ze zlikwidowanych ogrodów otrzymują odszkodowania za utracony majątek na działkach i mogą korzystać z dobrodziejstwa użytkowania działek w odtwarzanych ogrodach. To jedyna szansa na kontynuowanie uprawy działki przez osoby o skromnych dochodach, jakimi generalnie są działkowcy.

Zakwestionowany art. 10 ustawy, przyznaje Związkowi i działkowcom prawo do nieodpłatnego użytkowania działek oraz możliwość nieodpłatnego przekazania terenów pod nowe odtwarzane ogrody. To uczciwe rozwiązanie bo jest to prawo jakie mamy obecnie. Czemu ma służyć proponowana zmiana, bo przecież nie milionowej rzeszy działkowców i ich bliskich? Naszym zdaniem jest to zamach na ogrody i próba zniszczenia ogrodnictwa działkowego, który od ponad 100 lat służy osobom potrzebującym.

Zupełnie niezrozumiałe jest dla nas kwestionowanie art. 14 i 15 ustawy, które bezpośrednio dotyczą działkowców i ich praw. Próba pozbawienia działkowców prawa do na-

niesień i nasadzeń na działkach, wykonanych naszym wysiłkiem i za nasze pieniądze, w imię „podobno” przyzwoitej legalizacji jest nie do przyjęcia. Prawo do własności nianiesień mamy od dawien dawna nikt nie usiłował zabrać działkowcom tego prawa. To użytkownicy działek zagospodarowali nikomu niepotrzebne nieużytki, a dzisiaj zagospodarowane przez nas działki i wybudowane altany mają się stać własnością Skarbu Państwa lub gminy, których wysiłki i udział był żaden.

Związek i Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych są bez przerwy atakowane. Podważa się samodzielność naszej organizacji do decydowania o przydziale działek i egzekwowania przestrzegania prawa przez działkowców, pomimo że w jej obronie stanęło 619 000 przedstawicieli ogrodów.

Apelujemy do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego, aby pozostawili ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych w jej dotychczasowym kształcie, jest to wola społeczności działkowców i należy ją uszanować.

Uczestnicy Konferencji Delegatów ROD

/-/ 61 podpisów

Żyrardów, 24 kwietnia 2010 r.

Konferencja Sprawozdawczo-Wyborcza ROD im. Z. Urbanowskiej w Koninie

STANOWISKO

Konferencji Sprawozdawczo-Wyborczej ROD im. Zofii Urbanowskiej w Koninie

w dniu 8 maja 2010 r.

Delegaci Konferencji Ogrodu zadają wszystkim pytania, czym naruszają Konstytucję RP uprawiając i troszcząc się z pietyzmem o maty skrawek zimi wydartej przed wieloma laty nieużytkom i terenowi bagiennemu. Czym państwu polskiemu zagraża stowarzyszenie, jakie lobby naciska na I Sędziego RP, że zajął się tym „szczególnym” przypadkiem, jakim są Ogrody. Ogrody to nie tylko czysta satysfakcja z pracy i jej efektów, ale także są znaczące wieki dla przyrody i ekologii. To tutaj dziadkowie wychowują wnuczka w duchu poszanowania do otaczającego nas środowiska i współobywateli. To zielona fabryka czystego powietrza dla miast. Które miasto stać dziś na założenie 50 hektarowego parku. Tutaj chronimy i hodujemy nie tylko cenne i szlachetne gatunki drzew i krzewów, ale także coraz rzadszą faunę w postaci jaszczurek, ptaków, czy chronionych owadów. Czy czyniąc dobro ludziom i przyrodzie dokonujemy zamachu na Konstytucję RP zamachu na ustrój? Ogrody to ponad stuletnia tradycja przetrwała okres zaborów, sanacji, socjalizmu, a dziś w demo-

kracji ogrody traktuje się, jako komercję, którą można politycznie rozgrywać. Jest wśród nas wielu działkowców, którym państwo polskie winno pomóc a nie utrudniać im chęć spędzania reszty życia w zgodzie z naturą. Dlaczego tuż za płotem naszego ogrodu leżą hektary nieużytkowanej, odłogowanej ziemi ornej i nikt na to nie reaguje? My w ogrodzie nie uprawiamy maku, ani konopi. Widzimy natomiast wiele patologii i szerzącego się zła wokół nas, a reakcja jest mierna. My działkowicze potrafimy reagować na kłopoty powodowane przez innych obywateli i potrafimy także zareagować bardziej zdecydowanie, bo wielu z nas tego już oczekuje. Możemy wziąć na siebie inne jeszcze obowiązki np. umożliwić praktyki uczniom szkół ogrodniczych, współpracować ze szkołami podstawowymi, gimnazjalnymi, itp., ale zostawcie działkowców i działki, jako poważny podmiot w naszym kraju i traktujcie nas poważnie, bowiem 620 tys. podpisów powinno wiele ważyć i znaczyć.

Wiceprezes ROD
/-/ Mieczysław Miłkowski

Prezes Zarządu
/-/ Ryszard Kamiński

Konin, 8 maja 2010 r.

Konferencja Delegatów ROD „Jedność” w Kłodzku

STANOWISKO

Sprawozdawczo-Wyborczej Konferencji Delegatów ROD „Jedność” w Kłodzku w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego pana Lecha Gardockiego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego

My Delegaci przedstawiciele grupy 860 członków Polskiego Związku Działkowców, reprezentujący 7 ogrodów Kół z terenu miasta Kłodzka, zebrani na sprawozdawczo-wyborczej Konferencji Delegatów naszego ROD ze zdziwieniem i niepokojem przyjęliśmy wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o naszych rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku. Po analizie treści kwestionowanych zapisów ustawy, uważamy, że wniosek ten to kolejna próba zmierzająca do zmiany ustawy o ROD oraz pozbawienia nas działkowców uprawnień, jakie gwarantuje ona członkom PZD.

Każdy z nas członków PZD został dobrowolnie użytkownikiem działki w naszych ogrodach, nie widzimy, zatem nic dziwnego w tym, że członkostwo powiązane jest

z użytkowaniem a nasadzenia i wniesione przez nas altany i inne urządzenia uważamy za swoją własność.

My również składaliśmy swoje podpisy w obronie akceptowanej przez działkowców ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, zapewniamy, że działkowcy naszego ogrodu „Jedność” wspierać będą działania podejmowane przez Okręgowy Zarząd Sudecki PZD oraz Krajową Radę Polskiego Związku Działkowców w obronie naszej istniejącej ustawy i praw nabytych działkowców w niej zawartych.

Wasze stanowisko zgodnie z wolą uczestniczących w Konferencji Delegatów przesyłamy do Marszałków Sejmu i Senatu RP do Trybunału Konstytucyjnego, Krajowej Rady PZD oraz Okręgowego Zarządu Sudeckiego PZD w Szczawnie Zdroju.

Prezes ROD
/-/ Kazimierz Sobol

Przewodniczący Konferencji Delegatów
/-/ Zdzisław Kmieć

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Józef Migdał

Kłodzko, 8 maja 2010 r.

Konferencja Delegatów ROD „1 Maja” w Chełmnie

Prezes
Trybunału Konstytucyjnego
Warszawa

STANOWISKO

Konferencji Delegatów ROD „1 Maja” w Chełmnie

z dnia 28 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności kilku artykułów ustawy z dn. 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Zaskarżone artykuły ustawy o ROD są głównymi gwarantami praw działkowców chroniącymi ich własność oraz zasadę samorządności realizowaną przez działkowców użytkujących działki w ogrodzie. Stwierdzenie przez Trybunał Konstytucyjny niekonstytucyjności zaskarżonych artykułów uchyli ochronę prawną prywatnej własności działkowców w rezultacie zostaną tej własności pozbawieni.

Wnioskodawca stwierdza także niekonstytucyjność samorządności realizowanej w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym.

Trudno zgodzić się z taką tezą, ponieważ organy samorządowe w ogrodzie (Zarząd, Komisja Rewizyjna, Komisja Rozjemcza) nie są z nadania jakiejś siły zewnętrznej, ale wybrane są na Konferencji Delegatów i Walnych Zebraniach w Ogrodzie, to one uprawnione są do realizowa-

nia zapisów statutowych dotyczących funkcjonowania ogrodu i kształtowania w nim stosunków prawnych wynikających z Ustawy o ROD.

Szanowny Panie Prezesie Trybunału Konstytucyjnego,

zgromadzeni na Konferencji Sprawozdawczo-Wyborczej Delegatów, zwracamy się do Pana o uszanowanie naszych praw nabytych wynikających ze statusu prawnego użytkowników działek.

Przewodniczący Konferencji Delegatów
/-/ Ludwik Płocki

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Antoni Nicpoń

Chełmno, 28 kwietnia 2010 r.

Konferencja Delegatów ROD „Omex” w Głuchołazach

Pan Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu RP

STANOWISKO Konferencji Sprawozdawczo-Wyborczej ROD „Omex” w Głuchołazach

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Omex” w Głuchołazach podczas Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego, które odbyło się dnia 17 kwietnia 2010 r. zgłosili kategorię sprzeciw w sprawie pisma dr hab. Lecha Gradockiego z dnia 22 lutego 2010 roku BSA I-4111 - 1/10 dotyczącego niektórych artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o Rodzinnych Ogrodach Działkowych oraz ich sprzeczności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

Polski Związek Działkowców z podległymi strukturami sprzyja swobodnemu rozwojowi i kształtowaniu się społeczności wielu Polaków, a to dzięki temu, że cechy gospodarności i właściwe zarządzanie przechodzi z ojca na syna z pokolenia na pokolenie. To właśnie ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych uchwalona na podstawie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w obecnym zarysie pozwala na poczucie bezpieczeństwa oraz umożliwia swobodny rozwój działkowictwa w Polsce przy zapewnieniu prawa o poszanowaniu własności prywatnej w postaci nasadzeń, altan i infrastruktury działkowej. To dzięki powstaniu i rozwojowi Polskiego Związku Działkowców w oparciu o przepisy prawa ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych,

każdy obywatel ma swobodny dostęp do własnej działki stanowiącej dobro w postaci plonów oraz niejednokrotnie jedyne miejsce wypoczynku gdyż większą część działkowców stanowią renciści i emeryci oraz osoby o niskim statusie społecznym.

Wszelkie zmiany przy aktualnych zapisach ustawy, jakich domaga się dr hab. Lech Gradocki, mogą powodować utratę możliwości swobodnej działalności Polskiego Związku Działkowców oraz zaniechanie jego rozwoju, a co za tym idzie do likwidacji ogrodów działkowych. Brak możliwości dalszego rozwoju ogrodów działkowych pozbawi miasta terenów zielonych oraz parków zieleni, jakie powstają dzięki ciężkiej pracy i wytrwałości działkowców. Strata ta będzie bardzo duża gdyż gminy jak i inne podmioty rządowe uzyskują tereny zielone, które zastępują parki oraz upiększają tereny miejskie, bez wkładu finansowego. Polski Związek Działkowy zrzesza ponad milion osób, działkowców oraz ich rodziny. Społeczną pracą, jaką wspólnie wykonują zapewniają miastom i miasteczkom „płuca” w postaci niezliczonej zieleni. Uważamy, że wszelkie zmiany w aktualnych ustawach nie przyniosą nic dobrego dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

Z poważaniem

V-ce Prezes
/-/ J. Łupkowska

Prezes
/-/ Marian Ptak

Konferencja Ogrodowa ROD „Jar” w Dzierżoniowie

Szanowny Pan
Cezary Grabarczyk
Minister Infrastruktury

Delegaci zebrani w dniu 10 kwietnia 2010 roku na Konferencji Ogrodowej Delegatów Rodzinnego Ogrodu

Działkowego „Jar” w Dzierżoniowie po zapoznaniu się z treścią pisma Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia

18 stycznia 2010 roku i informacją Pana przekazaną do Prezesa Polskiego Związku Działkowców, że w Ministerstwie Infrastruktury prowadzone są prace analityczne dotyczące ogrodnictwa działkowego są tymi pracami zdumieni i zaniepokojeni.

Delegaci domniemają, że prace te mają doprowadzić do zmiany ustaw o rodzinnych ogrodach działkowych. Delegaci niniejszym pismem wyrażają swój sprzeciw wobec zmian w istniejącej ustawie.

Obecna ustawa z dnia 8 lipca 2005 roku skutecznie i całkowicie zabezpiecza interesy działkowców.

Nasi dzierżoniowscy działkowcy liczą na Pana przychylność i zrozumienie, że dotychczasowe rozwiązania prawne zawarte w Ustawie o ROD, statucie PZD i regulaminie ROD są wystarczająco dobre. Pozwalają na dalszy rozwój i funkcjonowanie ogrodów i Polskiego Związku Działkowców. Oczekujemy, że uszanuje Pan Minister nasze stanowisko w tej sprawie.

Z wyrazami szacunku Delegaci na Konferencji ROD „Jar” w Dzierżoniowie.

Przewodniczący Konferencji Delegatów
/-/ Leszek Zarówny

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Aleksander Pawlaczyk

Dzierżoniów, 10 kwietnia 2010 r.

Konferencja Sprawozdawczo-Wyborcza ROD „Czczotka” w Ostrołęce

STANOWISKO Konferencji Sprawozdawczo-Wyborczej Delegatów ROD „Czczotka” w Ostrołęce z dnia 24 kwietnia 2010 r. w sprawie zagrożeń istnienia ogrodnictwa działkowego w Polsce

Delegaci Rodzinnego Ogrodu „Czczotka” w Ostrołęce zebrani na Konferencji Sprawozdawczo-Wyborczej z niepokojem stwierdzają, że na przestojem całego okresu, jaki upłynął od uchwalenia przez Sejm RP w dniu 8 lipca 2005 roku ustawy „o rodzinnych ogrodach działkowych” nie było dane działkowcom pracować w spokoju i bez zbędnych emocji, bez gaszenia i wyciszania pożarów oraz niepokojów, których autorami byli zazwyczaj politycy.

Bardzo źle wspominamy bezsensowne i bezproduktywne batalie podejmowane przeciwko ustawie, Polskiemu Związkowi Działkowemu i ogrodnictwu działkowemu w imię niezrozumiałych idei i celów przez samorządy terytorialne np. Radę Miasta Wrocławia czy też burze inspirowane pracą posłów PiS.

Stwierdzamy z głębokim żalem, że do rzekomych „wybrańców narodu” utrzymywanych z naszych podatków, nie docierają treści naszego codziennego życia, w tym obawy o trwałość ogrodów, o los naszej własności wypracowanej ciężką pracą, o poniesione koszty materialne. Nie

dostrzegliśmy z ich strony przejawów zamyślenia się po I Kongresie PZD, po lekturze, jeśli miała miejsce, dokumentów Kongresu. Niedawno do udziału w nagonce na ruch związkowy włączono nawet Najwyższą Izbę Kontroli i nawet, jeśli podmiotem kontroli miał być ktoś inny, to wyszło jak zawsze. Z niepokojem i zdziwieniem stwierdzamy, że do zmasowanego ataku i zamachu polityków na nasz Związek, na wieloletni dorobek miliona rodzin działkowców przyłączyli się ostatnio strażnicy przestrzegania i poszanowania prawa-Rzecznik Praw Obywatelskich oraz Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego.

Nie możemy i nie chcemy akceptować ciągłego zmuszania nas, działkowców do nieustannego bronienia porządku prawnego przed mnożącymi się atakami, nie zgadzamy się na robienie z nas „czarnego luda”, na próby kolejnego upaństwowienia prywatnego dorobku.

Wyrażamy nasz stanowczy sprzeciw i wołamy o zajęcie się usuwaniem z życia narodu przeszkód rzeczywistych a neurojonych.

Przewodniczący Konferencji
/-/ Tadeusz Chruński

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Ostrołęka, 24 kwietnia 2010r.

Konferencja Sprawozdawczo-Wyborcza ROD „Relaks” w Szale

STANOWISKO

Konferencji Sprawozdawczo-Wyborczej Delegatów ROD „Relaks” w Szale

Delegaci biorący udział w Konferencji Sprawozdawczo-Wyborczej Delegatów Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Relaks” w Szale k/Kalisza, dużego kompleksu działkowego, w którym działki uprawia blisko 1200 rodzin działkowych z Kalisza, są oburzeni i zbulwersowani wystąpieniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku.

Kwestionowanie sześciu podstawowych zapisów ustawy przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest bardzo krzywdzące dla działkowców i prowadzi do pozbawienia milionowej rzeszy działkowców dotychczasowych najważniejszych gwarancji ustawowych oraz praw nabytych przez dziesięciolecia.

Delegaci Konferencji Sprawozdawczo-Wyborczej ROD „Relaks” w Szale k/Kalisza zebrani w dniu 22 maja

2010 roku protestują przeciwko kwestionowaniu zapisów ustawy, w obronie, której zebrano 620 tys. podpisów w całym kraju, w naszym Ogrodzie ponad 1300 podpisów.

Zarzuty przedstawione we wniosku Pana Prezesa Sądu Najwyższego uważamy za bezpodstawne, gdyż są kolejną próbą uchylecia tej dobrze funkcjonującej ustawy o ogrodach działkowych oraz odebrania działkowcom polskim ich ustawowych unormowań prawnych i praw nabytych, w tym praw do ich majątku znajdującego się na działkach wznoszonego własnymi siłami przez wiele lat, praw działkowców do użytkowanych działek i prawa przekazania działki osobom bliskim.

Delegaci Konferencji w imieniu działkowców Ogrodu zwracają się do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie zgłoszonego wniosku i pozostawienie naszej ustawy w dotychczasowym kształcie.

Z działkowym pozdrowieniem

Prezes ROD
/-/ Tadeusz Rojek

Przewodniczący Konferencji
/-/ Krzysztof Wojtczak

Szale, 22 maja 2010 r.

Prezesi ROD w Rumi

STANOWISKO

Prezesów ROD „Abrahama”, „Płk. Dąbka”, „Janowo” w Rumi w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności przepisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z Konstytucją RP

Występując w imieniu działkowców z Rodzinnych Ogrodów Działkowych w Rumi wyrażamy zdecydowany sprzeciw wobec postępowania naczelnych organów Państwa w stosunku do niezależnej i samorządnej organizacji społecznej, jaką jest Polski Związek Działkowców.

Według naszej oceny działania te zmierzają do jednego celu, a mianowicie do uchylecia naszej ustawy i ubezwłasnowolnienia Związku.

Świadczą o tym:

- spreczne ze sobą stanowiska Rzecznika Praw Obywatelskich dotyczące nadzoru nad działalnością PZD,
- kłamliwe odpowiedzi przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury na interpelacje poselskie dotyczące proponowanych zmian w Ustawie o ROD,
- działanie grupy posłów m.in. p. Lidii Staroń z PO i p. Andrzeja Dery z PIS zmierzające do zmiany naszej ustawy,
- i ostatnio zaskarżenie przez I Prezesa Sądu Najwyż-

szego do Trybunału Konstytucyjnego sześciu zapisów w/w Ustawy.

Jesteśmy oburzeni takim postępowaniem.

Działkowcy chcą spokojnie pracować na swoich działkach, które otrzymali w użytkowanie zgodnie z prawem.

Przecież Trybunał Konstytucyjny już rozpatrzył zgodność naszej Ustawy z Konstytucją RP i wydał w tej sprawie orzeczenie, które PZD w pełni respektuje.

Publicznie zwracamy się do:

- Rzecznika Praw Obywatelskich o wzięcie działkowców w obronę zamiast podważanie ich praw,
- I Prezesa Sądu Najwyższego o wycofanie swojego wniosku zaskarżającego Ustawę o ROD z Trybunału Konstytucyjnego,
- Prezesa Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie przedmiotowego wniosku, a w przypadku jego rozpatrzenia o podtrzymanie swojego poprzedniego orzeczenia,

– Marszałka Sejmu RP o wyznaczenie na rozprawę Trybunału Konstytucyjnego posłów, którzy będą bronić naszej Ustawy, tylko nie p. Lidii Staroń ani p. Andrzeja Dery,

– Prezesa Krajowej Rady PZD o podjęcie wszelkich możliwych kroków włącznie ze zwołaniem II Kongresu PZD w celu obrony naszej ustawy, naszych ogrodów, naszego Związku.

Pismo podpisali:

Prezes ROD „Płk. Dąbka”
/-/ Mirosław Andrusiuk

Prezes ROD „Abrahama”
/-/ Bogusław Jastrzębski

Prezes ROD „Janowo”
/-/ Mieczysław Kamiński

Rumia, 19 maja 2010 r.

Do wiadomości:

- Rzecznik Praw Obywatelskich,
- I Prezes Sądu Najwyższego RP,
- Marszałek Sejmu RP,
- Krajowa Rada PZD.

Kolegium Prezesów ROD w Tczewie

Szanowny Panie Marszałku,

W związku z wystąpieniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów ustaw z 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych. Kolegium Prezesów Rodzinnych Ogrodów Działkowych w Tczewie – 12 ogrodów, liczba działek 3478, zwraca się z prośbą do Pana Marszałka o spowodowanie zaniechania działań przeciwko Związkowi i ruchowi działkowemu w Polsce.

Szanowny Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu RP

Kwestionowanie sześciu zapisów ustawy o ROD przez Prezesa Sądu Najwyższego, który dąży do pozbawienia działkowców gwarancji ustawowych i praw nabytych, praw do ich majątku znajdującego się na działkach wzniesionych własnymi siłami i oszczędnościami.

Wyrażamy swoje ubolewanie, że inicjatywa ta jest wnoszona przez przedstawiciela władzy publicznej. Zwracamy się do Pana Marszałka o pomoc w obronie dobrze funkcjonującej ustawy.

Z poważaniem

Sekretarz Kolegium Prezesów
/-/ Mieczysław Żuchliński

Przewodniczący Kolegium Prezesów
/-/ Stanisław Dominiak

Tczew, 5 maja 2010 r.

Kolegium Prezesów ROD w Nowej Soli

STANOWISKO
Kolegium Prezesów Rodzinnych Ogrodów Działkowych w Nowej Soli
z dnia 20 maja 2010 r.
w sprawie kolejnych zagrożeń ustawy o ROD

Prezesi Rodzinnych Ogrodów Działkowych z rejonu Nowej Soli, zebrani na swym posiedzeniu w dniu 20 maja 2010 r. z wielkim oburzeniem i zaniepokojeniem przyjęli wiadomość o wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego

RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 r. o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją 6-oiu artykułów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. Wniosek złożony przez Pana Prezesa trudno nie spostrze-

gać, jako działanie mające ostatecznie doprowadzić do uchylecia obecnie obowiązującej ustawy o ROD i zupełnego zmarginalizowania związku. Tym samym wniosek można traktować, jako wymierzony w zasadnicze fundamenty, dzięki którym ogrody w Polsce istnieją i służą prawie milionowi najbardziej potrzebującym rodzinom.

Wszelkie dotychczasowe próby godzące w te wartości zawsze spotykały się ze zdecydowanym i powszechnym oporem polskich działkowców, którzy od 20-tu lat odpierają ataki na ich prawa i organizację. Opowiadają się jednoznacznie i zdecydowanie za nienaruszalnością wspomnianej ustawy, dając temu dowód złożyli 620 tys. podpisów pod apelem w tej sprawie. Mając powyższe na uwa-

dze działkowcy Nowej Soli nigdy się z tym nie zgodzą i nie pozwolą na takie traktowanie ludzi niezamożnych, emerytów i rencistów oraz bezrobotnych, których jedynym dorobkiem jest działka. Nie zgadzamy się na takie podziękowanie, które szykuje się ludziom za ich wieloletnią pracę, jaką włożyli w przywrócenie przyrodzie tysiące hektarów nieużytków, wysypisk śmieci, którzy na własny koszt utrzymują działki dając oazę zieleni miastu.

Działając w interesie 4 tys. działkowców w Nowej Soli zwracamy się z wielką prośbą do Wysokiego Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku Pana Prezesa Sądu Najwyższego, gdyż jest on krzywdzący dla milionowej rzeszy działkowców i ich rodzin.

Podpisy Prezesów obecnych na zebraniu:
/-/ 12 podpisów

Kolegium Prezesów PZD rejonu Krotoszyna

I Prezes Sądu Najwyższego
Rzeczypospolitej Polskiej
prof. dr hab. Lech Gardocki

STANOWISKO

Kolegium Prezesów PZD rejonu Krotoszyna w sprawie wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego

Kolegium Prezesów Rodzinnych Ogrodów Działkowych PZD rej. Krotoszyn w imieniu działkowców Ziemi Krotoszyńskiej reprezentujące ponad dwa tysiące rodzin zwraca się z prośbą o przeanalizowanie w imię dobrej pojętej praworządności swojego wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego. Zakwestionowane przez Pana przepisy zawarte w Ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. w pełni satysfakcjonują naszych działkowców i spełniają wymogi nowoczesnego aktu prawnego w tej dziedzinie. Wprowadzenie proponowanych przez Pana zmian w 6 jej artykułach zdestabilizuje

działalność Polskiego Związku Działkowców i jest prostą drogą do jego likwidacji oraz pozbawienia działkowców uprawianych gruntów. Czujemy się upoważnieni do wyrażenia opinii w powyższej sprawie gdyż w naszym rejonie znajduje się najstarszy w Polsce i Europie ogród działkowy liczący 185 lat i wiemy jak ważny jest dla Polaków ruch działkowy, który Pan swoją decyzją chce zlikwidować. Dlatego prosimy Pana, aby nie zaprzepaścił wieloletnich osiągnięć tego ruchu oraz wieloletniego dorobku działkowców i wycofał swój wniosek z Trybunału Konstytucyjnego.

Sekretarz Kolegium Prezesów
/-/ Andrzej Politowicz

Prezes Kolegium Prezesów
/-/ Leon Kusterka

Krotoszyn, 15 maja 2010 r.

Kolegium Prezesów ROD Rejonu Radomskiego

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
Rzeczypospolitej Polskiej
Prof. dr hab. Lech Gardocki

STANOWISKO

W związku z wystąpieniem Pana Prezesa z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgod-

ności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD, Kolegium Prezesów ROD Rejonu Radomskiego reprezentu-

jące ok. 8000 działkowców jest oburzone kolejną próbą zakwestionowania Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r., pod którą podpisało się 619 tysięcy działkowców.

Wniosek skierowany do Trybunału Konstytucyjnego zmierza do pozbawienia ich najważniejszych gwarancji ustawowych. Prawie milion polskich rodzin pozbawione zostanie należytej ochrony prawnej, a kwestionowanie art.15 ust. 2 stanowi próbę odebrania ich własności (nasadzenia i urządzenia na działce).

Kolegium Prezesów z Rejonu Turek

Kolegium Prezesów Rejonu Turek po zapoznaniu się z wnioskiem Pana Prezesa Sądu Najwyższego dotyczące niezgodności z Konstytucją RP kilku artykułów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. zwraca się o nie uleganie naciskom grup, którzy poprzez likwidację Polskiego Związku Działkowców, chcą przejąć bardzo cenne grunty, zwłaszcza w dużych miastach i przeznaczyć na cele komercyjne. Trzeba pamiętać, że ogrody działkowe stanowią oazę zieleni i dla miasta stanowią zielone płuca. Likwidacja ogrodów działkowych pozbawi miliony działkowców możliwości przebywania na świeżym powietrzu. Wielu działkowców, starszych, emerytów nie stać na wyjazd na wczasy, tak, więc działka w Rodzinnym Ogrodzie jest praktycznie jedynym miejscem, gdzie mogą spędzać wolny czas, uprawiając działkę, poprawiając swoją kondycję. Kiedy zdrowie nie pozwala, bardzo często przekazują swoim następcom: dzieciom bądź wnukom, zachowując możliwość przebywania na działce, ciesząc się, że ich praca nie poszła na marne, bo działka jest uprawiana

Turek, 30 kwietnia 2010 r.

Kolegium Prezesów w Rawiczu

Co jakiś czas w Rzeczypospolitej Polskiej podejmuje się próby likwidacji Polskiego Związku Działkowców – organizacji samorządnej, samodzielnej i niezależnej.

Próby pozbawienia działkowców praw nabytych, angażując do tego różne organy władzy publicznej.

Próby rozbicia naszej jedności i osłabienia determinacji, z jaką bronimy naszych ogrodów, a świadczy o tym

Zarzut dotyczący powiązania użytkownika działki z członkostwem podważa zasadę samorządności gdzie działkowcy mają równe prawa i obowiązki.

Uważamy, że takie działanie zmierza do trwałego zablokowania rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce. Dzisiaj, kiedy jesteśmy członkiem UE wzorem innych państw ogrody działkowe powinny być wspierane przez władze publiczne a nie być próbą ograniczania w funkcjonowaniu ich i rozwoju.

Przewodniczący Kolegium

/-/ Henryk Mrozowski

przez następców. Kwestionowanie samorządności ruchu działkowego to nieporozumienie, Rodzinne Ogrody Działkowe działają zgodnie z ustawą z dnia 8 lipca 2005 r. Samorządność, to największe osiągnięcie działkowców, którzy sami decydują o władzach ogrodu, sami podejmują decyzje na walnych zebraniach o funkcjonowaniu ogrodu, o niezbędnych inwestycjach. W ich imieniu Zarząd wybrany w demokratycznych wyborach zarządza bieżącą działalnością ogrodu, wykonując uchwały przejęte na walnych zebraniach. Bieżącą działalność kontroluje Komisja Rewizyjna, a kulminacją jest ocena dokonana przez walne zebranie członków ogrodu.

Pozwólcie działkowcom zajmować się swoimi działkami, a nie usuwać ich z działek i likwidować dorobek ich często wieloletni. Polska jest w Unii Europejskiej, a inne państwa członkowskie wspierają ruch działkowy i stwarzają warunki do normalnego funkcjonowania. Niech Państwo Polskie bierze przykład z innych.

W imieniu Kolegium Prezesów Rejonu Turek

/-/ Stanisław Ćwiek

STANOWISKO

Kolegium Prezesów Powiatu Rawickiego w Rawiczu

z dnia 13 maja 2010 r.

blisko 620 tysięcy podpisów zebranych w obronie Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. Dlatego z niepokojem i oburzeniem przyjęliśmy wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów naszej Ustawy, którą to przyjął Sejm RP i podpisał Prezydent RP. Uznajemy ten wniosek,

jako kolejną próbę pozbawienia nas uprawnień, zburzenia i zniweczenia niezaprzeczalnego dorobku i osiągnięć Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Apelujemy do sędziów Trybunału Konstytucyjnego, Posłów i Senatorów, aby za-

stanowili się nad wyrządzaną krzywdą prostego obywatela, któremu chce się odebrać dorobek, pod szczytnymi hasłami „praworządności”.

Wice Przewodniczący Kolegium Prezesów
/-/ Karol Golembka

Przewodniczący Kolegium Prezesów
/-/ Grzegorz Goździk

Sekretarz Kolegium Prezesów
/-/ Tadeusz Piątkowski

Otrzymują:

1. Prezes Trybunału Konstytucyjnego – dr Bohdan Zdziennicki,
2. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP – prof. dr hab. Lech Gardocki,
3. Marszałek Sejmu RP – Bronisław Komorowski,
4. Marszałek Senatu RP – Bogdan Borusewicz,
5. Minister Infrastruktury – Cezary Grabarczyk,
6. Prezes Krajowej Rady PZD – Eugeniusz Kondracki,
7. Prezes Okręgowego Zarządu PZD w Poznaniu – Zdzisław Śliwa.

Kolegium Prezesów w Lesznie

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Powiatowego Kolegium Prezesów w Lesznie

z dnia 13 maja 2010 r.

dotyczy wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku

Podczas Zebrania Sprawozdawczego za minioną kadencję 2006-2010 Powiatowego Kolegium Prezesów w Lesznie. Prezesi pragną wyrazić swoje niezadowolenie z kolejnej próby podważenia umocowania prawnego Statutu i Regulaminu PZD.

Prezes Sądu Najwyższego chce wykazać, że niektóre jego punkty są niezgodne z Konstytucją RP. Wskazuje on na 6 punktów, które należałoby uznać za niezgodne z Konstytucją. Jeżeli te punkty zostałyby uznane przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodne. Będzie miało to negatywny wpływ na sytuację naszego związku a tym samym na sytuację prawną naszych działkowców. Bardzo bulwersuje nas szczególnie uznanie za niezgodny art. 15 ust. 2 gwarantujący naszym członkom – że są oni właścicielami swoich naniesień i nasadzeń, czyli wszystkiego co znajduje się na ich działce.

Uważamy, iż jest to kolejny atak na Polski Związek Działkowców a szczególnie na jego struktury mający za zadanie osłabić ten związek. Pozbawić milion działkowców ich praw nabytych, które gwarantuje im do dziś obowiązująca ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. W konsekwencji doprowadzi do stopniowego przejmowania za bezcen ogrodów. Nie chcemy przypominać, co takie próby nam przypominają z naszej historii a szczególnie zostały w pamięci starszemu pokoleniu.

Dlatego też bezwzględnie domagamy się by pozostawiono obowiązującej ustawę bez zmian. Ustawę o ROD z DN. 8 lipca 2005 r., która jest dla nas dobra i gwarantuje nam bezpieczeństwo działkowcom. Tym bardziej że znowelizowana ustawa o ROD działa już od 5- lat i sprawdza się w praktyce. Chcemy nadal w spokoju uprawiać działki i mieć gwarancję ze nas nikt jutro z niej nie wyrzuci.

Przewodniczący Kolegium Prezesów
/-/ Ryszard Gołębski

Narada Prezesów z Rejonu Opolskiego

STANOWISKO Przyjęte na naradzie prezesów i członków zarządów ROD rejonu Opolskiego OZ Opolskiego PZD w Opolu w dniu 29 marca 2010 r.

Zebrani na naradzie popierają w całej ciągłości stanowisko zajęte przez Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców w związku z zaskarżeniem do Trybunału Konstytucyjnego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego niektórych zapisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych. Zebrani podzielają pogląd Prezydium Krajowej Rady PZD, iż wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego stanowi zagrożenie dla praw działkowców oraz istnienia ROD, jest przejawem walki z ogrodami działkowymi w Polsce i narusza istniejący porządek prawny, określający prawa użytkowników działek i rodzinnych ogrodów działkowych, w odniesieniu do użytkowanych gruntów i własności majątku wspólnego znajdującego się na terenie rodzinnych ogrodów działkowych jak również majątku stanowiącego własność poszczególnych działkowców, zlokalizowanego na uprawowych działkach.

Zarzuty przedstawione we wniosku Pana I Prezesa Sądu Najwyższego, uważamy za bezpodstawne, i naszym zdaniem są kolejną prośbą uchylecia dobrze funkcjonują-

cej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych oraz kolejną próbą rozbicia ruchu działkowego w Polsce. Jest to również próba zmarginalizowania Polskiego Związku Działkowców – prawie milionowej organizacji zrzeszającej działkowców w Polsce. Prosimy w swoim działaniu dostrzec tysiące protestów, uchwał i stanowisk kierowanych do władz krajowych przez ROD i działkowców w obronie ustawy o ROD, którzy jednoznacznie opowiadają się za nienaruszalnością przepisów prawnych i praw nabytych przez działkowców. Zebrani wyrażają dezaprobatę na działania podjęte przez I Prezesa Sądu Najwyższego wymierzonych przeciwko najbardziej słabej ekonomicznie części społeczeństwa polskiego, przeciwko emerytom, rencistom, którzy mają swój udział w budowie demokracji w Polsce i społeczeństwa obywatelskiego.

Niniejsze stanowisko kierujemy do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Marszałka Sejmu oraz do Trybunału Konstytucyjnego z nadzieją na zrozumienie, poparcie oraz wzięcie w obronę działkowców i ich praw nabytych do terenów zajmowanych przez ogrody działkowe.

Sekretarz OZ PZD w Opolu
/-/ Władysław Maj

Prezes OZ PZD w Opolu
/-/ Antonina Boroń

Opole, 29 marca 2010 r.

Marian Jagodziński z Grudziądza

Ja działkowiec od prawie 30 lat jestem niepokojony przez różne organy polityczne i samorządowe, które nieustannie usiłują rozbić strukturę Polskiego Związku Działkowców oraz samorządność ogrodów, która dobrze funkcjonuje w oparciu o obowiązujące przepisy prawne.

Działkę swoją otrzymałem w 1972 roku, która znajdowała się poza granicami miasta na nieużytkach i terenach bagiennych. Na przystosowanie działki do upraw i użytkowanie nieużytku rolnego przez ten cały czas woziłem ziemię na rowerze i z przyczepką. Działkę doprowadziłem do poziomu, który gwarantuje do prowadzenia upraw ogrodowych.

Zbudowałem altankę. Gdy ja, moja żona i wnuk oraz dzieci mają zapewniony właściwy spokój i odpoczynek.

Grudziądz, 12 kwietnia 2010 r.

Marszałek Sejmu RP
Pan Bronisław Komorowski

Nie stać mnie i mojej rodziny na wczasy krajowe lub zagraniczne. Jestem emerytem, który większość czasu wolnego spędzam na pielęgnacji i wypieszczeniu działki. Najgorszym mankamentem jest ciągłe zagrożenie zmianami przepisów, które zmierzają do likwidacji mego ogrodu przez organa polityczne, państwowe i samorządowe. Moja dobrowolna przynależność do Polskiego Związku Działkowców gwarantuje mi obronę moich praw szczególnie zapewnienie stabilizacji i spokoju na stare lata.

Zwracam się z prośbą do Pana Marszałka Sejmu RP, który w tym trudnym czasie okazał się stabilizatorem życia politycznego i społecznego w kraju, o odrzucenie propozycji Pana Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego.

Z wyrazami szacunku,
/-/ Lucjan Matejko z ROD „Wodnik” z Torunia
/-/ Piotr Szulc z ROD „Świt” z Grudziądza

Profesorze!

Nawiązuję do wniosku Pana z dnia 22 lutego 2010 syg. BSA 1-4111 - 1/10 skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego Al. J. Ch. Szucha 12a, 00-918 Warszawa – w sprawie niezgodności z Konstytucją, niektórych przepisów ustawy z 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. nr 69 poz 1419 z późn. zm.) nie urażając stawiam pytanie: Na czyje inspiracje polityczne znowu jest atakowany nasz Związek i członkowie w nim zrzeszeni przecież zgodnie zapisami prawa RP?

Czy nie kłaniają się wnioskodawcom najstraszliwsze okresy nacjonalizacji fabryk, majątków ziemskich i większych gospodarstw rolnych. Nie powinien Was dziwić ostry sprzeciw nas działkowców, mozolnie przez pokolenia budujących altanki sadzących drzewka owocowe, krzewy i rośliny ozdobne na przeciętnie uprawianych 300 m² gruntu, często rekultywowanych na przydzielonych nieużytkach.

Pan Profesor kwestionując art. 15 ust. 2 popisał się oczywistą niezajomością ustawy z 2005 r., statutu Polskiego Związku Działkowców zarejestrowanego w KRS i obowiązującego prawa budowlanego, ponieważ zniesienie przepisu art. 15 ust. 2 przytaczam jego brzmienie „...nasażenia, urządzenia i obiekty znajdujące się na działce, wykonane lub nabyte ze środków finansowych użytkownika działki, stanowią jego własność...” będzie stanowić czystą bolszewicką zasadę okradania Polaka i Polki z osobistego wypracowanego latami wyrzeczeń majątku!

Czy tak myślą dziś inni dostojnicy Rzeczypospolitej Polski? Kieruję to pytanie do kandydatów na Prezydenta RP, Premiera RP i Trybunału Konstytucyjnego i innych osobistości (patrz rozdzielnik) prosząc o zajęcie stanowiska i odpowiedź.

Pan Profesor w swoim wystąpieniu podpira się wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z 1 lutego 2008 r., jednak Pańskie biuro prawne podchodzi do sprawy bardzo płytko, niegodnie najwyższego organu prawnego w RP. Profesor zapewne i Jego zespół prawny nie chce zauważyć zapisów ustawy, statutu i regulaminu rodzinnego ogrodu działkowego, które w dalszej części przytaczam dla wyjaśnienia problemu płynącego z inspiracji Profesora wystąpienia z 22 lutego 2010 r. do Trybunału Konstytucyjnego.

Do Posłów, szczególnie PiS i organów państwowych piszą skargi członkowie PZD naruszający w oczywisty sposób prawa – pragnący przekształcić ogród działkowy w osadę mieszkalną budując ogromne domy, tak jak miało to miejsce w Olsztynie oraz w innych regionach kraju.

Związek zwalcza samowole budowlane, jednak współdziałanie z Państwową Inspekcją Budowlaną napotyka na ogromne trudności w egzekwowaniu zapisów prawa.

Prof. Dr hab. Lech Gardocki
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP

Informacyjnie podaję, na działce w mieście wolno budować altanę do 25 m² oraz do 12 m² taras, poza miastem do 35 m² plus taras do 12 m², co jest też określone w prawie budowlanym.

Wsluchając się w głosy działkowców ewidentnie łamiących prawo rodzi się u Pana Profesora szalona chęć pozbawienia nas działkowców prawa własności – wypracowanego przez pokolenia – działki istnieją ponad 100 lat a nawet w Koźminie Wlkp. ponad 175 lat.

Reasumując pytam jeszcze raz w czyim interesie jest Pańskie wystąpienie? tych, którzy pobudowali ogromne domy i teraz piszą skargi? Konstytucja art. 58 zapewnia wolność zrzeszania. Nadto członkostwo PZD znajduje oparcie w art. 17 ust. 2 Konstytucji RP. Nasi przeciwnicy niech się zrzeszają i wystąpią o grunty do Gmin celem ich zagospodarowania wg swoich zasad.

Nadmieniam, że 22 kwietnia 2010 Sąd Okręgowy w Poznaniu wydał wyrok oddalający apelację grupy działkowców ze Swarzędza, która chciała założyć stowarzyszenie, uwłaszczając się na ogrodzie działającym wg ustawy i przepisów PZD, czyli na nie swoim majątku!

Grupa wyżej wymienionych działkowców miała jeden cel zalegalizować swoje ogromne domy, które Inspektor Nadzoru Budowlanego nakazał doprowadzić do stanu zgodnego z zapisami prawa.

Pan Profesorze wybaczy, iż nie ustosunkowuję się do Pańskiego, moim zdaniem nieuzasadnionego kwestionowania pozostałych art. 10 art. 14 art. 30 art. 31 ustawy o ogrodnictwie działkowym, ponieważ stanowi to bezprecedensowy atak jednego z najwyższych w RP, urzędników państwowych, na legalnie działający Polski Związek Działkowców i na indywidualną własność Jego CZŁONKÓW, niespotykane wydarzenie w kraju cywilizowanym, członku Unii Europejskiej -pytam na koniec – dlaczego nie konsultował Pan swojego wystąpienia z nami działkowcami? dał Pan Profesorze posłuch tym łamiącym prawo! Jest to ogromnie bulwersujące i zarazem smutne wydarzenie w historii wolnej Polski! Tyle jest ważnych spraw do prawnego uregulowania, przykład pierwszy z brzegu: – zapisy w księgach wieczystych na tzw. ziemiach odzyskanych, ile tragedii przeżywają ludzie dziś wyrzucani ze swoich domów, tego kolejne władze wolnej Polski nie potrafią dostrzegać tylko myślą, jak by zgłębić milion działkowców i ich rodziny...

Dlaczego nas tak się nienawidzi? Czy list trafi na Pana Profesorze biurko? mam obawy, że znajdzie się w teczce urzędnika, jak było w zwyczaju dawniej i dziś ze skargami i petycjami, oby tak się nie stało!

Łączę pozdrowienia oczekując pozytywnego rozpatrzenia dla działkowców polskich.

/-/ Janusz Marian Cybichowski

Marian Adamczak z Ostrowii Wielkopolskiej

Uprawiam 34 lata działkę Nr 311 w Rodzinnym Ogrodzie „22 Lipca” w Ostrowie Wielkopolskim.

Oburzył mnie fakt, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu podstawowych zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Jestem oburzony i zbulwersowany tym bardziej, że takim działaniem Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego dąży do pozbawienia mnie dotychczasowych najważniejszych gwarancji ustawowych.

Protestuję przeciwko kwestionowaniu zapisów ustawy, która zabezpiecza moje interesy.

Ostrów Wielkopolski, 30 maja 2010 r.

Franciszek Kubacki z Konina

Szanowny Panie Prezesie,

Trzydzieści lat temu stałem się działkowiczem obecnego pięknego Ogrodu Rodzinnego im. Zofii Urbanowskiej 49 w Koninie. Piękny jest niezwykle obecnie, ale w roku 1980 był to teren bardzo zróżnicowany od piasku skończywszy na bagnisku. Dziś, kiedy siadam na ławeczce i karmię rybki w oczku wodnym wspominam tamten czas i włożoną pracę i każdy zaoszczędzony grosz by postawić altanę, kupić drzewa, krzewy, kwiaty i ozdobić moje 3 arowe szczęście to myślę, kim bym był gdyby nie działka. Może bez niej spędzałbym czas wieku emerytalnego pod kioskiem z piwem jak czyni to bardzo wielu. Działka nauczyła mnie szacunku dla przyrody i zdrowia (dawno rzuciłem palenie papierosów, mam nie złą kondycję). W życiu postępowiałem zawsze uczciwie, a teraz dowiaduję się że przez nie konstytucyjność niektórych, artykułów ustawy o ROD mogę sporo stracić, mogę i tracę zaufanie do

Konin, 8 maja 2010 r.

Aneta Stasieluk z Kalisza

Od 30 lat jestem użytkowniczką działki w dużym kompleksie działkowymi ROD „Relaks” Szale k/ Kalisza,

Trybunał Konstytucyjny

Zarzuty przedstawione we wniosku Pana Prezesa Sądu Najwyższego są kolejną próbą uchylecia tej dobrze funkcjonującej ustawy o ogrodach działkowych oraz odebraniem działkowcom polskim ich ustawowych unormowań prawnych i praw nabytych, praw do ich majątku znajdującego się na działkach wznoszonego własnymi siłami przez wiele lat.

Reasumując zwracam się do Trybunału Konstytucyjnego o pozostawienie naszej ustawy w dotychczasowym kształcie, której zapisy gwarantują mnie i działkowcom całego kraju ich prawa nabyte przez dziesięciolecia oraz spokojne i bezpieczne uprawianie działek.

/-/ Marian Adamczak

I Prezes Sądu Najwyższego Pan Lech Gardocki

rzządzających, do elit politycznych, które zamiast poprawiać nasz los bo niby po to szły do władzy próbują mnie odzierać z wypracowanego przez lecia całe kawałka ziemi i spokojnego nad nim nieba.

Jakże władza obecna lubi działkowiczów niepokoić, a to uwłaszczenie, a to nie konstytucyjność uchwalonej przed 5 laty ustawy. Urzędnik jednoosobowo (nie wątpię, że ważny) dezawuuje pracę parlamentu, nie szanuje milionowej rzeszy działkowiczów i ich rodzin. Czasem popadam w zadumę komu potrzebna jest ta gra ze społeczeństwem, czemu się go nie szanuje. Myślę także, że rząd utracił wpływ na decyzje w państwie, że wybierany parlament w demokratycznym państwie nic nie znaczy. Zaczyna się walić mój mały kosmos. Moje obserwacje przy takich postawach przydają się zapewne „psu na budę”, ale jakie mam wyjście, tylko pytać i prosić. Zostawcie nas w spokoju to się nam wszystkim opłaca.

/-/ Franciszek Kubacki

Trybunał Konstytucyjny

gdzie działki uprawia ponad 1200 rodzin działkowych-mieszkańców Kalisza.

Wzburzyła mnie informacja, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego Pan Lech Gardocki wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP podstawowych zapisów ustawy o ogrodach działkowych, w tym prawa do majątku znajdującego się na działce, prawa do działki, prawa przekazania działki osobie bliskiej. Są to prawa działkowców nabyte przez wiele lat i zagwarantowane w ustawie z 8 lipca 2005 roku o ROD. Jestem

Kalisz, 10 maja 2010 r.

Teresa Grzyb z Ostrołęki

zbulwersowana i oburzona takim działaniem Prezesa Sądu Najwyższego, który moim zdaniem powinien stać na straży obowiązującego prawa i nie wnioskować odbierania działkowcom praw nabytych i wyrządzenia nam krzywdy. Zwracam się do Trybunału Konstytucyjnego o pozostawienie zapisów ustawy o ogrodach działkowych w niezmienionym kształcie, które gwarantują nam spokojne i bezpieczne uprawianie działek.

Z działkowym pozdrowieniem
/-/ Aneta Stasieluk

Trybunał Konstytucyjny
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

Dotyczy: Wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

PROTEST

Wnoszę protest przeciwko reprezentowanemu przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego lekceważeniu praw nabytych przez użytkowników rodzinnych ogrodów działkowych poprzez wykorzystywanie zajmowanego stanowiska do realizacji celów jednego ugrupowania politycznego. Przeczytanie i porównywanie kwestionowanych zapisów artykułów ustawy o ROD z artykułów Konstytucji RP w sposób jednoznaczny ujawnia działanie Prezesa na szkodę obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, jest dąże-

niem do wyjęcia dorobku miliona działkowców spod ochrony prawnej. Widoczna w tym wniosku jawna niechęć Prezesa do samoorganizowania się obywateli w zakresie dorobku pokoleń jest zdumiewająca i nasuwa podejrzenia o działanie emocjonalne, a nie jak tego oczekujemy, zgodnie z wyważonymi i spokojnymi decyzjami prawnymi. Zwracam się, zatem do szanownych twórców prawa o zdecydowane wyeliminowanie działań w imię prywatnych idei.

Z poważaniem
/-/ Teresa Grzyb

Ostrołęka, 29 kwietnia 2010 r.

Adam Wójcik z Bartoszewa

Jestem emerytem od szeregu lat uprawiającym działkę na terenie Rodzinnego Ogrodu Działkowego. Chciałbym tak jak cała społeczność działkowa uprawiać ją w spokoju przez szereg następnych lat. Niestety nie sprzyja temu wywoływana przez polityków, co pewien okres „uzdrowicielska” dyskusja na temat funkcjonowania Ogrodów Działkowych. Wszystkie dotychczasowe nowe propozycje funkcjonowania Ogrodów Działkowych nie zmniejszają opłat dla użytkowników a wręcz odwrotnie.

W tą polityczną dyskusję włączył się także Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego swoim „Wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 r.”. Nie jestem

prawnikiem, ale moje doświadczenie życiowe pozwala mi na stwierdzenie nie podjęte problemy są nie istotne na mnie jako działkowca. Dla mnie istotniejsze jest, aby Polskie Sądy nie legalizowały meldunku na pobyt stały na działkach gdyż nie chcę mieć „meliniarzy” na stałe mieszkających bez odpowiednich warunków za sąsiadów. A takie przypadki się zdarzają. Można żartobliwie stwierdzić, że tak jak „abstrakcyjna jest kontrola”, co stwierdzone jest w pkt. pierwszym uzasadnienia tak samo „abstrakcyjne” są problemy poruszane we Wniosku.

Mam prośbę do Trybunału Konstytucyjnego - pozwólcie nam spokojnie żyć i pracować. Nie ulepszajcie na siłę coś, co dobrze funkcjonuje.

Z poważaniem
/-/ Adam Wójcik