

Wrocław 21.04.2012r

STANOWISKO

działkowców Rodzinnego Ogrodu Działkowego „GEOLOG” we Wrocławiu w sprawie zagrożenia Ustawy o ROD z lipca 2005 oraz bytu ogrodnictwa działkowego

Od kilku ostatnich lat nasilają się nieprzychylnie dla ogrodnictwa działkowego działania. Działkowcy są coraz bardziej zdezorientowani i zatrwożeni napływającymi do nich wiadomościami. Pytają: zabiorą działki, będą zastępcze, co z odszkodowaniami? itp.

Te niepokojące wiadomości pochodzą z dwóch zainteresowanych biznesowo grup, mediów a ostatnio także od instytucji i władz państwowych. Jedną z grup są władze miast, zwłaszcza dużych, które chcą przejąć grunty działkowe, upatrując w tym znaczne możliwości zasilenia funduszy na załatwienie dziur budżetowych i działalność.

Dla przykładu władze Wrocławia poczyniły już konkretne kroki dla zrealizowania powyższych celów. Otóż w Studium Zagospodarowania Miasta Wrocławia przewidziano wykorzystanie niemal wszystkich terenów ogrodów działkowych na inne, komercyjne cele.

Drugą grupę stanowią deweloperzy, którzy zainteresowani są kupnem gruntów działkowych, oczywiście, najlepiej tanio i o atrakcyjnych lokalizacjach z przeznaczeniem na budownictwo komercyjne.

Przykładem są działania jednego z najbogatszych ludzi w Polsce Sołowowa, który usiłował przejąć za bezcen około 20ha gruntów działkowych w Warszawie.

Obie wymienione grupy wspierają lobbyści i media. Lobbyści działają na różnych szczeblach gospodarczych, administracyjnych i politycznych starając się stworzyć korzystne rozwiązania dla osiągnięcia celu. Media a głównie prasa, wykorzystywane są do stworzenia i utrwalenia w społeczeństwie niekorzystnego wrażenia o Polskim Związku Działkowców, ustawie o ROD i ogrodach. Nasilenie szkodliwych działań nastąpiło w ostatnim okresie. Do ataku przystąpiły organy państwowe.

Niemal jednocześnie rozpoczęła się kontrola Najwyższej Izby Kontroli wybranych ogrodów i działek oraz Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wystąpił w sprawie zmian w ustawie o

ROD do Trybunału Konstytucyjnego. Zbieżność czasowa tych działań to przypadek, czy zamierzone działanie sterowane odgórnie ?

W listopadzie 2010 r NIK ogłosiła "Raport z kontroli w zakresie zapewnienia warunków dla prawidłowego funkcjonowania ROD". Kontrolą objęto zaledwie 1,06 % ogólnej liczby ogrodów i 0,17% ogólnej liczby działek rodzinnych zlokalizowanych w 8 dużych gminach miejskich, w tym w Warszawie i Wrocławiu. Kontrola była fragmentaryczna, pobieżna, niereprezentatywna ze względu na małą ilość kontrolowanych obiektów oraz poddaniu kontroli tych ogrodów w stosunku do których sygnalizowane były wcześniej nieprawidłowości w ich funkcjonowaniu. Tak więc od samego początku wiadomo było , iż wizerunek ROD jaki wyłoni się z takiej kontroli będzie odbiegał od rzeczywistego.

Tuż po sporządzeniu Raportu NIK zdecydowała się na opublikowanie Informacji o kontroli, a do mediów wysłano komunikat , który w pierwszym zdaniu donosił: "Na terenie ogrodów działkowych panuje bałagan" . Dalsza część informacji, w której pełno ogólnikowych zarzutów, potwierdza tezę, iż głównym celem było zdyskredytowanie ogrodów działkowych w społeczeństwie.

W dniu 3 lutego 2011r Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej rozpatrzyła przedmiotowy Raport NIK. Raport został ostro skrytykowany przez zaproszonych posłów i Prezesa PZD. Ostatecznie Komisja Sejmowa przyjęła Raport NIK do wiadomości nie nadając mu dalszego toku sprawy.

W marcu 2010 r Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego złożył wniosek o uznanie za niezgodne z Konstytucją 6 artykułów Ustawy o ROD. Po kilku miesiącach Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego skierował do Trybunału Konstytucyjnego kolejny wniosek o uznanie za niezgodną z Konstytucją całą Ustawę o ROD , a gdyby Trybunał Konstytucyjny nie podzielił jego zdania , to wnioskował alternatywnie o uznanie za niezgodnych z Konstytucją 8 dalszych artykułów Ustawy.

Następnie Trybunał Konstytucyjny zwrócił się do Sejmu o wyrażenie opinii w sprawie wniosków Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego . W dokumencie pt. " Analiza stanowiska Marszałka Sejmu w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów Ustawy o ROD" uznano , że niezgodne z Konstytucją są 4 artykuły Ustawy o ROD, w tym najbardziej istotny art. 17 ust. 2 mówiący o potrzebie uzyskania zgody PZD na likwidację ogrodów.

Jednakże dużo groźniejsze od poparcia Marszałka Sejmu do zakwestionowania 4 artykułów Ustawy są sformułowania zawarte w uwagach końcowych jego stanowiska. Widzi on konieczność przeprowadzenia fundamentalnej zmiany Ustawy o ROD, a nawet całkowite jej usunięcie z porządku prawnego w Polsce przez podporządkowanie ogrodów regulacjom Ustawy o gospodarce nieruchomościami. W ten sposób Marszałek określił się wyraźnie jako przeciwnik dotychczasowej Ustawy o ROD.

"Kwiatkiem" do całej sprawy jest powołanie na reprezentantów Sejmu na rozprawę w Trybunale Konstytucyjnym posłów Andrzeja Dery i Stanisława Piety (obaj z PiS-u). Obydwaj znani są działkowcom jako zdecydowani przeciwnicy Ustawy o ROD. Andrzej Dera był bowiem autorem i sprawozdawcą projektu zakładającego uchylenie Ustawy o ROD, a Stanisław Pieta aktywnie go wspierał w forsowaniu tego rozwiązania.

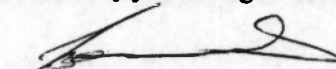
Ustawy o ROD , naszych ogrodów i działek broniliśmy i bronić będziemy nadal. Ustawa w obecnej postaci jest gwarantem tego, co w praktyce działa dobrze, jest gwarantem naszych działkowych praw, gwarantem ładu i porządku na wszystkich szczeblach organizacyjnych PZD.

Działki są często dla nas skromnym dorobkiem życia. Tu rosiliśmy działkową ziemię potem , przy zakładaniu ogrodu i jego wyposażenia, budowaniu altan, sadzeniu i pielęgnacji drzew i krzewów, uprawianiu warzyw i kwiatów.

Członkami naszego ogrodu są w przewadze emeryci i renciści (ok 75 %), a pozostali są głównie robotnikami. Działki są zatem dla nas ważne, gdyż stanowią dla nas pomoc socjalną, co jest bardzo istotne przy szybko rosnących cenach żywności. Działki to także dla nas miejsca rekreacji i taniego wypoczynku, a dla okolicznej społeczności oazy ciszy i zieleni.

- Zwracamy się z prośbą o wzięcie pod uwagę podanych wyżej wiadomości i podjęcie stosownych działań w celu pozostawienia Ustawy o ROD z dotychczasowymi zapisami.

Przewodniczący Walnego Zebrania



Stanisław Bałchanowski