



MINISTER
TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ

Warszawa, dnia 4 kwietnia 2012 r.

BN1r-L-392/2012

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu RP

Janina Pasi Marzec

W odpowiedzi na interpelację Pana Posła Tomasza Kamińskiego z dnia 28 marca 2012 r., znak: SPS-023-3408/12, w sprawie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, przekazaną przy piśmie Pana Wojciecha Nowickiego, Podsekretarza Stanu, Zastępcy Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, z dnia 5 kwietnia 2012 r., znak DSPA-4810-2970-(1)/12, działając z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów uprzejmie przekazuję następujące informacje.

Na wstępie chciałbym poinformować, że Trybunał Konstytucyjny jest samodzielnym organem konstytucyjnym państwa. Podstawowym zadaniem Trybunału Konstytucyjnego jest kontrola zgodności norm prawnych z Konstytucją RP. Zatem wyłącznie Trybunał może dokonać oceny, czy przepisy zakwestionowane we wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, dotyczącym zbadania zgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. Nr 169, poz. 1419, z późn. zm.), naruszają wzorce konstytucyjne, a tym samym czy powinny zostać zmienione lub usunięte z porządku prawnego. Oznacza to, że inne organy, w tym także organy administracji rządowej, tj. Prezes Rady Ministrów lub Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, nie są uprawnione do dokonywania oceny, czy określone przepisy naruszają Konstytucję RP. Jednocześnie należy dodać, że zarówno przepisy Konstytucji RP, jak i ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, z późn. zm.) nie nakładają na wnioskodawcę obowiązku jakichkolwiek konsultacji wniosku złożonego do TK, w tym także konsultacji społecznych.

Odnosząc się do pytania dotyczącego sytuacji polskich działkowców po uchyleniu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, należy podkreślić, że zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, jeżeli Trybunał postanowi, że utrata mocy obowiązującej przepisów ustawy ma nastąpić po dniu ogłoszenia orzeczenia stwierdzającego niezgodność z Konstytucją, w orzeczeniu określa się termin utraty mocy obowiązującej tych przepisów. W uzasadnieniu wyroku Trybunał Konstytucyjny może sformułować wskazówki dla prawodawcy, które stanowiąc będą podstawę do podjęcia stosownych działań

BIURO POSELSKIE
wpl. dnia 30.04.2012
liczba dz. BPTK 2012
Al.
/podpis/

legislacyjnych zmierzających do przygotowania i uchwalenia nowych przepisów regulujących dane zagadnienia, a tym samym mających na celu wykonanie wyroku.

Chciałbym także odnieść się do wątpliwości Pana Posła związanych z obawą o „sprawy własności działek, a także znajdującego się na nich majątku” w sytuacji, gdyby obowiązująca ustawa została uchylona. Należy bowiem wyjaśnić, że utrata mocy obowiązującej określonych przepisów prawnych nie skutkuje automatyczną utratą praw nabytych w okresie obowiązywania tych przepisów.

Ponadto, zgodnie z treścią art. 31 ust. 1 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym wszczęcie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym następuje na podstawie wniosku, pytania prawnego albo skargi konstytucyjnej uprawnionego podmiotu. Z dyspozycji art. 191 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wynika, iż z wnioskiem mogą wystąpić: Prezydent Rzeczypospolitej, Marszałek Sejmu, Marszałek Senatu, Prezes Rady Ministrów, 50 posłów, 30 senatorów, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, Prokurator Generalny, Prezes Najwyższej Izby Kontroli, Rzecznik Praw Obywatelskich oraz Krajowa Rada Sądownictwa, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego, ogólnokrajowe organy związków zawodowych oraz ogólnokrajowe władze organizacji pracodawców i organizacji zawodowych, kościoły i inne związki wyznaniowe oraz podmioty, których konstytucyjne wolności lub prawa zostały naruszone. Odpowiadając zatem na pytanie Pana Posła dotyczące działań Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, pragnę podkreślić, iż zgodnie z powołanym powyżej przepisem Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego posiada legitymację do wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności przepisów danego aktu normatywnego z Konstytucją RP.

Przedstawiając Pani Marszałek powyższe informacje, wyrażam nadzieję, że przyczynią się one do wyeliminowania wątpliwości zasygnalizowanych w interpelacji Pana Posła Tomasza Kamińskiego.

z poważaniem


Z upoważnienia
MINISTRA TRANSPORTU,
BUDOWNICTWA I GOSPODARKI MORSKIEJ
Piotr Syczeń
Podsekretarz Stanu