

BI

02

2011 /nr 220/

Biuletyn Informacyjny

XX Posiedzenie Krajowej Rady

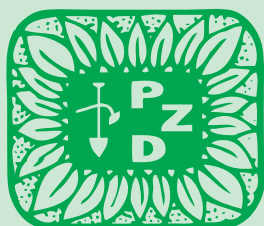
Zadania w aktualnej sytuacji działkowców, ROD i Związku

Wykorzystanie środków z likwidacji ogrodów

Konkurs "ROD Roku 2011"

Obradowała Komisja Samorządu Terytorialnego
i Polityki Regionalnej Sejmu RP w sprawie raportu NIK

Kolejna powódź w styczniu br.



**620 tys. podpisów działkowców
w obronie ustawy o ROD**

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców

SPIS TREŚCI

I. XX POSIEDZENIE KRAJOWEJ RADY PZD1

1. Wprowadzenie1

2. Wystąpienie Prezesa PZD1

3. Sprawozdanie z działalności KR PZD w 2010 r.6

4. Plan pracy KR PZD na 2011 r.30

5. Informacja w sprawie liczby wybranych delegatów
przez ROD na zjazdy okręgowe33

6. Uchwały podjęte przez Krajową Radę na XX posiedzeniu ...35

• Uchwała Nr 1/XX/2011 KR PZD z dnia 3.02.2011 r.
w sprawie dokooptowania członka KR PZD35

• Uchwała Nr 2/XX/2011 KR PZD z dnia 3.02.2011 r.
w sprawie dokooptowania członka Krajowej Rady PZD36

• Uchwała Nr 3/XX/2011 KR PZD z dnia 3.02.2011 r.
w sprawie dokooptowania członka Krajowej Rady PZD36

• Uchwała Nr 4/XX/2011 KR PZD z dnia 3.02.2011 r.
w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania
planu pracy KR PZD w 2010 r.36

• Uchwała Nr 6/XX/2011 KR PZD z dnia 3.02.2011 r.
w sprawie planu pracy KR PZD na 2011 r.37

• Uchwała Nr 8/XX/2011 KR PZD z dnia 3.02.2011 r.
w sprawie zadań wynikających z aktualnej sytuacji
działkowców, rodzinnych ogrodów działkowych i Związku ...37

• Uchwała Nr 9/XX/2011 KR PZD z dnia 3.02.2011 r.
w sprawie wyborów uzupełniających delegatów na okręgowe
zjazdy (rejonowe konferencje przedzjazdowe)38

• Uchwała Nr 10/XX/2011 KR PZD z dnia 3.02.2011 r.
w sprawie zasad i trybu odbywania w 2011 roku okręgowych
zjazdów delegatów PZD oraz poprzedzających je rejonowych
konferencji przedzjazdowych39

• Uchwała Nr 11/XX/2011 KR PZD z dnia 3.02.2011 r.
w sprawie ustalenia ilości delegatów na IX Krajowy Zjazd
Delegatów PZD wybieranych przez poszczególne
okręgowe zjazdy delegatów PZD41

• Uchwała Nr 12/XX/2011 KR PZD z dnia 3.02.2011 r.
w sprawie przeprowadzenia badania w Związku pod
nazwą „Kim są polscy działkowcy w 2011 roku”42

• Uchwała Nr 13/XX/2011KR PZD z dnia 3.02.2011 r.
w sprawie zatwierdzenia uchwał Prezydium
Krajowej Rady PZD43

II. Z PRAC PREZYDIUM KR PZD43

1. Obrady prezydium KR PZD43

• Prezydium KR PZD w dniu 16 grudnia 2010 r.43

• Prezydium KR PZD w dniu 30 grudnia 2010 r.44

• Prezydium KR PZD w dniu 2 lutego 2011 r.44

2. Uchwały Prezydium KR PZD44

• Uchwała NR 195/2010 Prezydium KR PZD z dnia 6.10.2010 r.
w sprawie zadań dla okręgowych zarządów PZD
w zakresie roszczeń do gruntów ROD44

• Uchwała NR 238/2010 Prezydium KR PZD z dnia 30.12.2010 r. w
sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty w ROD
w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 r.46

• Uchwała NR 2/2011 Prezydium KR PZD z dnia 2.02.2011 r.
w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty
w ROD w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 r.47

• Uchwała NR 3/2011 Prezydium KR PZD z dnia 2.02.2011 r.
w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty
w ROD w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 r.48

• Uchwała NR 4/2011 Prezydium KR PZD z dnia 2.02.2011 r.
w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty
w ROD w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 r.49

III. WYKORZYSTANIE ŚRODKÓW FINANSOWYCH

Z LIKWIDACJI OGRODÓW50

1. Uchwała Nr 14/2011 Prezydium KR PZD
z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie przeznaczenia

i rozliczania środków finansowych pochodzących z likwidacji i czasowego zajęcia terenu ROD	50	1. Sprawozdanie finansowe ROD za 2010 rok	74
2. Wprowadzenie	53	2. Realizacja zadań inwestycyjno-remontowych w ROD	75
3. Ustawy	54	VII. PORADY PRAWNE	76
• Nowelizacja Spec Ustawy Drogowej	54	• Skład zarządu komisarycznego ROD	76
• Ustawa Wałowa (Wyciąg)	55	• Odwołanie od decyzji zmiany Prezesa ROD	77
IV. KONKURS KRAJOWY „ROD ROKU 2011”	55	VIII. Z PRAC KRAJOWEJ KOMISJI ROZJEMCZEJ	77
• Uchwała Nr 237/2010 Prezydium KR PZD z dnia 30.12.2010 w sprawie ogłoszenia konkursu krajowego „Rodzinny Ogród Działkowy Roku 2011”	55	IX. Z PRAC KRAJOWEJ KOMISJI REWIZYJNEJ	82
V. INFORMACJE	60	X. SYTUACJA POWODZIOWA W ROD W 2011 R.	83
1. Informacja z posiedzenia sejmowej komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej rozpatrującej raport NIK dotyczący warunków funkcjonowania ROD	60	1. Wprowadzenie	84
2. Związek w sprawie nadzoru	62	2. Wykaz ROD	84
• STANOWISKO Prezydium KR PZD z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie nadzoru nad Polskim Związkiem Działkowców	62	3. Kolejne dotacje KR PZD dla ROD dotkniętych powodzią ...	89
3. Krajowa Rada odpowiada na interpelację posłów	64	4. Wykaz kolejnych ROD, które otrzymały dotacje powodziowe przyznane przez Prezydium OZ PZD	90
4. Umowa dzierżawy - nie dla gruntów ROD!	65	5. Kolejne wpłaty na konto „Powódź 2010”	90
5. Przyłączenie ROD do sieci kanalizacyjnej	68	6. Sprostowanie	92
6. GMO – gorący temat	69	XI. ROZSTRZYGNIECIA PREZYDIUM KR PZD	92
7. Spotkanie opłatkowe w ROD „Tulipan” w Bolesławcu	69	• Uchwała Nr 210/2010 Prezydium KR PZD z dnia 27 października 2010 r. w sprawie odwołania Zarządu ROD X w (...) od uchwały Okręgowego Zarządu PZD	92
8. Informacje Finansowe	70	• Uchwała Nr 234/2010 Prezydium KR PZD z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie odwołania CD od uchwały Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Gdańsku	93
9. Komputerowy program finansowo - księgowy dla ROD	72	• Uchwała Nr 242/2010 Prezydium KR PZD z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie odwołania od uchwały Prezydium Okręgowego Zarządu PZD	94
10. Jak stołeczni urzędnicy traktują ROD	73		
11. Podziękowanie za zbiór	73		
12. Magazyn Łubski Nr 1, styczeń 2011	74		
VI. PRZYPOMNIENIA ORGANIZACYJNE	74		

I. XX Posiedzenie Krajowej Rady PZD

1. Wprowadzenie

W dniu 3 lutego 2011 r. odbyło się w Warszawie XX posiedzenie Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, któremu przewodniczył Eugeniusz Kondracki Prezes Związku. W posiedzeniu poza członkami Krajowej Rady

udział wzięli: Maria Fojt Przewodnicząca Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD, Olga Ochrymiuk Przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej PZD oraz prezesi okręgowych zarządów PZD nie będący członkami Krajowej Rady.

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór komisji uchwał i wniosków.
4. Wystąpienie Prezesa Związku Eugeniusza Kondrackiego – „Zadania związane z aktualną sytuacją działkowców, ogrodów i Związku”
5. Sprawozdanie z wykonania planu pracy KR PZD w 2010 r.
6. Sprawozdanie finansowe KR PZD za 2010 r.
7. Ocena Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD wykonania planu pracy i sprawozdania finansowego KR PZD za 2010 r.
8. Plan pracy KR PZD na 2011 r.
9. Preliminarz finansowy KR PZD na 2011 r.
10. Opinia Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD do preliminarza finansowego na 2011 r.

11. Ocena udziału Związku w wyborach samorządowych w 2010 r.
12. Informacja w sprawie ilości wybranych delegatów na okręgowe zjazdy. Wybory uzupełniające delegatów na okręgowe zjazdy w 2011 r.
13. Zasady i tryb odbywania okręgowych zjazdów delegatów PZD w 2011 r.
14. Ustalenie liczby delegatów na IX Krajowy Zjazd Delegatów PZD i klucza wyborczego na poszczególne okręgowe zjazdy.
15. Dyskusja
16. Zatwierdzenie uchwał Prezydium KR PZD.
17. Sprawy organizacyjne.
18. Podjęcie uchwał.
19. Sprawy różne.
20. Zakończenie obrad.

Krajowa Rada wybrała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

- | | | |
|-------------------------|------------|----------------|
| 1. Sylwester Chęciński | Poznań | Przewodniczący |
| 2. Waldemar Lewandowski | Gdańsk | |
| 3. Grażyna Franke | Mazowiecki | |
| 4. Jan Grudziński | Bydgoszcz | |

- | | |
|--------------------|--------------------|
| 5. Józef Noski | Śląski |
| 6. Henryk Ziomek | Sudecki |
| 7. Czesław Wojsław | Warmińsko-Mazurski |

W dyskusji nad poszczególnymi punktami posiedzenia udział wzięli: Tadeusz Jarzębak (Szczecin), Jerzy Anulewicz (Legnica), Sylwester Chęciński (Poznań), Wincenty Kulik (Sudecki), Andrzej Wosik (Częstochowa), Józef Kasprzak (Poznań), Zdzisław Śliwa (Poznań), Marian Praczyk (Piła), Romuald Nocuń (Małopolski), Stanisław Suszek (Koszalin), Grażyna Franke (Mazowiecki), Izabe-

la Ożegalska (Łódzki), Czesław Smoczyński (Gdańsk), Agnieszka Sycz (Podkarpacki), Jerzy Leśniak (Śląski), Marian Pasiński (Zielona Góra), Romuald Sikorski (Gorzów Wlkp.), Ryszard Chodynicki (Toruńsko-Włocławski), Janusz Moszkowski (Wrocław), Zygmunt Wójcik (Świętokrzyski).

2. Wystąpienie Prezesa PZD Eugeniusza Kondrackiego

„Zadania związane z aktualną sytuacją działkowców, ogrodów i Związku”

Koleżanki i Koledzy,
Aktualną sytuację działkowców, ogrodów i Związku na-

leży oceniać przez pryzmat wydarzeń, jakie miały miejsce w ubiegłym roku, a więc:

1. Cały ciąg wydarzeń związanych z zaskarżeniem przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego ustawy o ROD do Trybunału Konstytucyjnego, a w tym pierwszy wniosek zaskarżający 6 artykułów ustawy o ROD, który spotkał się z masowym protestem działkowców i właściwie wszystkich struktur Związku. W tym rzeczowe i poparte analizą prawną, stanowisko Krajowej Rady, stanowiska struktur okręgowych i liczne zbiorowe wystąpienia z ogrodów, przeważnie były to stanowiska walnych zebrań. W efekcie tych protestów – bo tak to odbieramy – drugie wystąpienie I Prezesa Sądu Najwyższego, który w odpowiedzi na masowe protesty działkowców zaskarżył do Trybunału Konstytucyjnego całą ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych. Na drugi wniosek znów działkowcy masowo i żywo zareagowali, niezwykle krytyczne stanowiska podejmowały organy Związku, w tym Krajowa Rada, Krajowa Komisja Rewizyjna i Rozjemcza, a także struktury okręgowe i ogrodowe. W tym czasie nastąpiła zmiana na stanowisku I Prezesa Sądu Najwyższego, dlatego działkowcy, organy Związku, Krajowa Rada, zwrócili się do nowego Prezesa SN o ponowne przeanalizowanie wniosku poprzednika i wycofanie go z Trybunału Konstytucyjnego. Trzeba powiedzieć, że odpowiedział na masowe protesty po pierwszym wniosku do Trybunału poprzedniego Prezesa Sądu Najwyższego, było zaskarżenie całej ustawy o ROD. Nowy Prezes nie udzielił odpowiedzi na żadne z tysięcy wystąpień i nie wycofał wniosku z Trybunału.

2. W ten ciąg wpisuje się też wystąpienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie art. 24 ustawy o ROD, który na dzień dzisiejszy chroni działkowców z ogrodów roszczeniowych przed likwidacją ogrodu, najczęściej bez żadnych odszkodowań. Artykuł ten stanowi, że w przypadku roszczenia do gruntu, na którym znajduje się rodzinny ogród działkowy, gmina lub Skarb Państwa wypłacają wnioskodawcy odszkodowanie, albo przydzielają grunt zastępczy. W ten sposób naprawiając krzywdy wyrządzone przed laty jednej osobie, nie krzywdzi się setek rodzin użytkujących działki w ROD, którego teren Związek dostał wreszcie od administracji państwowej.

3. Zwieńczeniem tych wydarzeń było posiedzenie sejmowej Komisji Ustawodawczej do wypracowania stanowiska Sejmu i przedstawienia go Trybunałowi Konstytucyjnemu. To posiedzenie odbyło się bez udziału przedstawicieli działkowców. Związek nie został na to posiedzenie zaproszony, choć sprawą jest żywotnie zainteresowany milion rodzin zrzeszonych w PZD. To pokazuje atmosferę i stosunek do działkowców, a więc do ludzi niezamożnych.

To trzy główne nurty, ale były też wydarzenia towarzyszące. Na plan pierwszy należy wysunąć rekomendowanie Marszałkowi Sejmu przez Komisję Ustawodawczą, aby do reprezentowania Sejmu przed Trybunałem wyznaczył dwóch posłów PiS, w tym znanego wszystkim działkow-

com posła Derę. Na to zareagowało natychmiast całe środowisko działkowców. W tej sprawie Prezydium Krajowej Rady wystosowało list otwarty do Marszałka Sejmu, opublikowany w naszych mediach i przekazany do wszystkich okręgów, w którym wykazaliśmy, z kim mamy do czynienia. Przecież Poseł Dera forsował i firmował w ubiegłym roku projekt ustawy o ogrodach działkowych, który zakładał totalną likwidację ogrodów działkowych i Związku.

To właśnie ten projekt przyczynił się do zwołania i odbycia I Kongresu PZD. To ten projekt ustawy dwa dni po Kongresie Sejm RP odrzucił w pierwszym czytaniu. I właśnie ten poseł ma reprezentować Sejm przed Trybunałem i bronić uchwalonej przez Sejm ustawy, którą zwalcza, a w konsekwencji bronić ruchu ogrodnictwa działkowego, o którym w sposób specyficzny wyrażał się publicznie i na forum Sejmu.

To wydarzenie jest być może jednym z najważniejszych, jeśli chodzi o sytuację ogrodów i Związku. Wyznaczenie przez Marszałka Sejmu takiego składu posłów, w sposób jednoznaczny ukazuje nam stosunek rządzącej opcji do ogrodów działkowych, ustawy o ROD, PZD, w sumie do miliona polskich rodzin korzystających z dobrodziejstwa działki rodzinnej, do miliona niezamożnych polskich rodzin.

Ten stosunek odczuwamy już na co dzień. Krajowa Rada w każdej sprawie przedstawiała dokładną analizę prawną, do najważniejszych instytucji i osób w Państwie skierowanych zostało ponad 2000 stanowisk i listów – w większości zbiorowych. W tych sprawach wystąpiło już kilkaset tysięcy działkowców. Do Sejmu, Rządu, do Trybunału, Sądu Najwyższego i wielu instytucji i osób przekazane zostały stanowiska Krajowej Rady i analizy prawne.

Jaka jest reakcja? Żadna.

Czasami zdarzy się, że jedna, czy druga kancelaria ważnej osoby lub ważnej instytucji poinformuje naszą jednostkę organizacyjną, że wystąpienie przekazała „według kompetencji”. Co po przetłumaczeniu na normalny język znaczy „niech sobie poczytają”.

Szanowni Zebrani,

W swoich sprawach wypowiadają się ludzie prości. Piszą, że całe zaskarżenie ustawy o ROD to działanie wbrew demokracji i wbrew logice – przecież ta ustawa służy milionom ludzi, przecież za tą ustawą opowiedziało się setki tysięcy ludzi własnoręcznym podpisem. Ustawa zawiera mechanizmy i rozwiązania od dziesiątków lat stosowane w praktyce w stosunku do ogrodów działkowych i które są od lat obecne w polskim ustawodawstwie.

Czy jeżeli coś dobrze służy ludziom niezamożnym, rodzinom potrzebującym pomocy to znaczy, że jest to wbrew Konstytucji, bo nie za bardzo służy ludziom bogatym? Czy Konstytucję mamy tak interpretować, aby bogaci byli jeszcze bogatsi, a biedni jeszcze biedniejsi?

Jeśli tak, to dokąd my właściwie zmierzamy?

Koleżanki i Koledzy,

Stosunek do milionowego środowiska działkowych rodzin można wywnioskować też z wystąpienia Marszałka Sejmu do Trybunału Konstytucyjnego. Z tych kilkudziesięciu stron nie dowiemy się w ani jednym zdaniu, jakie skutki dla tak dużej części społeczeństwa może mieć uchylenie przepisów chroniących biednych ludzi przed utratą ostatnich nadziei na to, że mogą sobie pomóc, a Państwo o nich nie zapomniało.

O jednym wszakże przekonujemy się od 20 lat – Państwo rzeczywiście nie zapomniało o działkowcach. Nie ma roku, abyśmy nie musieli całym milionowym Związkiem bronić ludzkich praw i ostatnich skrawków zieleni służących ludziom, na których samorządnie i samodzielnie się gospodarzą.

Działkowcy i ich rodziny – kilka milionów obywateli naszego kraju oczekuje zupełnie innego zainteresowania ze strony aparatu państwowego. Mielśmy nadzieję, że po integracji z Unią Europejską, również nasi rządzący przejmą dobre wzorce z państw zachodnich odnoszące się do ogrodów działkowych. Dzisiaj trzeba otwarcie powiedzieć – żadne dobre wzorce nie zostały nawet zauważone, a co dopiero zastosowane.

Działkowcy natomiast regularnie doświadczają obietnic od polityków i partii politycznych – wiele oświadczeń i zapewnień o pomocy, o nienaruszalności praw – zawsze przed wyborami. Prezydenckimi, samorządowymi, a szczególnie parlamentarnymi.

Teraz zbliżają się wybory do Sejmu i Senatu. Znowu będzie szturm polityków na ogrody działkowe – przecież to wielomilionowy elektorat! Obietnicom nie będzie końca, ale czy niektórym działkowcy uwierzą, szczególnie po ostatnich doświadczeniach?

Czy uwierzą i zagłosują na tych, którzy już obiecywali, szczególnie przed ostatnimi wyborami i podczas I Kongresu, ale nie dotrzymali słowa? Czy uwierzą tym, którzy przed wyborami deklarują poparcie, a potem z determinacją wartą lepszej sprawy dążą do pozbawienia praw działkowców i ochrony dla ogrodów działkowych?

Wnioski nasuwają się same. Szczególnie jeśli chodzi o sens obrony ustawy o ROD – to jedyna droga do zachowania praw działkowców, do zachowania ogrodów, do ocalenia ruchu ogrodnictwa działkowego w naszym kraju. Inne postawy nie są akceptowane przez nasze środowisko. Działkowcy wyrażają się jasno i zdecydowanie – ustawy trzeba bronić i to jest zadanie dla wszystkich bez wyjątku struktur naszego Związku.

Szanowni Zebrani,

Obecna sytuacja Związku jest także wyznaczana przez wyniki i wnioski kontroli NIK w gminach w zakresie wywiązywania się przez gminy z obowiązków określonych w ustawie o ROD. W tej sprawie przygotowaliśmy anali-

zę raportu NIK. W dokumencie tym odnieśliśmy się szczegółowo do wadliwych metod kontroli oraz chybiomych ustaleń i błędnych wniosków. Wskazano oczywiste nieścisłości, a wręcz manipulacje. Skłania to do uznania, że kontrola została przeprowadzona na polityczne zamówienie i dobrze się wpisuje w bieżącą sytuację, gdzie dąży się do całkowitej zmiany ustawy o ROD i pozbawienia działkowców ich obecnych praw. Chodzi więc o otwarcie terenów zajętych dzisiaj przez ogrody dla wszystkich, którzy mają pieniądze i pragną zbić kolejne interesy na wartościowych gruntach.

Taka smutna konstatacja wynika z następujących spostrzeżeń, które narzucają się odnośnie niekonsekwencji i niespójności wyników i głównych wniosków wyprowadzonych przez NIK:

1. Izba publicznie zarzuciła, że w rodzinnych ogrodach działkowych panuje bałagan, mimo że swoje wnioski oparła jedynie na fragmentarycznej kontroli organów nadzoru budowlanego, które zbadały zaledwie 1,06% ogólnej liczby ogrodów i 0,17% działek rodzinnych, i to celowo wybranych pod kątem możliwości istnienia tam uchybień. Czy na podstawie tak przeprowadzonej kontroli można publicznie dyskredytować prawie pięć tysięcy ogrodów i niemal milion działkowców, którzy prowadzą te ogrody?

2. Większość zarzutów w raporcie publicznie wysunięto pod adresem PZD, mimo że Związek nie był kontrolowany i nie miał możliwości ustosunkowania się do wyników przeprowadzonej kontroli.

3. NIK postuluje o zmianę ustawy o ROD, choć nie wykazał, aby przepisy tej ustawy w jakikolwiek sposób przyczyniały się do stwierdzonych uchybień w ogrodach. Wszak łamanie zakazu zamieszkiwania na działkach – zawartego w tej ustawie – nie uzasadnia jej zmiany, a raczej zalecenie dotyczące efektywniejszego egzekwowania ustawy o ROD przez organy publiczne.

4. Niezrozumiałe jest, czemu główna konkluzja NIK sprowadza się do zmiany ustawy o ROD, skoro celem kontroli było dokonanie oceny zapewnienia warunków dla realizacji tej ustawy. Wynika stąd, że – według NIK – jedynym sposobem zapewnienia warunków dla realizacji ustawy o ROD jest jej zmiana, co jest konkluzją zupełnie absurdalną.

5. Zadziwia, że w swoim raporcie NIK nie wyjaśnia, czemu tak wiele gmin świadomie wyrzuca ogrody z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, mimo że podstawowym celem kontroli było m.in. dokonanie oceny zapewnienia warunków dla realizacji ustawy o ROD, w tym m.in. w zakresie tworzenia przez organy samorządu terytorialnego warunków przestrzennych w zakresie uwzględniania istnienia i rozwoju ogrodów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

6. Zdumiewającym jest, że w kwestii ponadnormatywnego budownictwa NIK nie zgłosił żadnych zastrzeżeń do organów nadzoru budowlanego, chociaż dopuszczalne

wymiary altan wynikają z Prawa budowlanego, którego przestrzegania pilnują właśnie te organy. Izba nawet nie ustaliła, ile wydano ostatecznych decyzji o nakazie rozbiórek samowoli oraz ile takich rozbiórek faktycznie przeprowadzono.

7. NIK uznaje, że nie ma obecnie żadnych przepisów normujących kwestię nadzoru nad działalność PZD, mimo że taki nadzór wynika dzisiaj z ustawy – Prawo o stowarzyszeniach.

Koleżanki i Koledzy,

Niezależnie jednak od naszego krytycznego stosunku do wyników kontroli NIK, faktem jest, że są ogrody, gdzie Związek zмага się z problemami budownictwa ponadnormatywnego, zamieszkiwania i meldowania. Zdarzają się również sytuacje naruszania zasad ochrony środowiska. Jednak są to zjawiska marginalne i nie można oceniać całego normalnego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce przez pryzmat tych nielicznych sytuacji. Ponieważ Związek podjął te problemy znacznie wcześniej od NIK, dlatego też dzisiaj uważamy za konieczne, aby na te tematy dyskutować, szukać rozwiązań, które pozwolą na przywrócenie porządku wszędzie tam, gdzie został zakłócony.

Uważamy więc za niezbędne kierowanie wystąpień do powiatowych inspekcji nadzoru budowlanego w przypadkach ponadnormatywnego budownictwa. Jesteśmy przeciwni normowaniu tych nielicznych przypadków poprzez podatki pobierane przez gminy. Są to zadania dla ROD pod nadzorem właściwych OZ.

Od lat sprzeciwiamy się również zamieszkiwaniu w altanach na działkach i jesteśmy całkowicie za konsekwentnym przestrzeganiem ustawy o ROD, która zakazuje zamieszkiwania. Zdajemy sobie sprawę, że problem zamieszkiwania jest złożony i wynika z różnych okoliczności.

Zjawisko to bywa rezultatem świadomych działań osób, które kierując się swoimi partykularnymi interesami umyślnie zmieniają przeznaczenie działki nie będąc do tego zmuszonymi, ale w celu dodatkowej poprawy swojej sytuacji finansowej lub rodzinnej. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy osoby te wynajmują swoje mieszkania lub przekazują je do dyspozycji własnym dzieciom, a same dostosowują działkę do celów mieszkalnych. Takie postępowanie stanowi przykład rażącego naruszenia ustawy o ROD i podstawowych zasad użytkowania działki wyrażonych w przepisach związkowych. Takie przypadki powinny być bezwzględnie eliminowane przez Związek. Taki wniosek wynika z uchwał i stanowisk Krajowego Zjazdu Delegatów oraz Krajowej Rady. Nie można tolerować cwaniactwa, nadużywania ustawy i dobrej woli Związku. Taki przypadek występuje m.in. w ROD „Oaza” w Olsztynie, a jego skutki znamy. Fałszywie demonizuje się Związek tylko dlatego, że pragnie przywrócić porządek prawny, a także zwalcza się PZD poprzez kilkosobowe stowarzyszenia walczące o przejęcie gruntów na własność. Działania pojedynczych osób narażają bezpie-

czeństwo prawne prawie miliona polskich rodzin korzystających z działek rodzinnych zgodnie z prawem.

Są jednak inne przyczyny zamieszkiwania, które czasami wynikają ze zwykłego ubóstwa, zmuszającego do osiedlenia się w altanie. Takim osobom należy pomóc. W tych sprawach zarządy ROD powinny występować do organów gmin, które są zobowiązane do rozwiązywania tego typu problemów, m.in. poprzez przydział lokali socjalnych. Pamiętać trzeba, że sposób zagospodarowania ROD nie jest dostosowany do zamieszkiwania. Związek musi się kierować przede wszystkim interesami ogółu działkowców, a nie pojedynczymi przypadkami i nie stworzy warunków do zamieszkiwania na terenach ROD. Z przykrością należy stwierdzić, że przypadki zamieszkiwania – niezależnie od ich przyczyn – są ochoczo podchwytywane przez niektóre media i zostały niesprawiedliwie wykorzystane przez NIK do wykazania, że w ogrodach panuje bałagan, a samorząd działkowców zupełnie nie radzi sobie z istniejącą sytuacją.

Występują również nieliczne przypadki polegające na gnieźdzeniu się w altanach bezdomnych wbrew woli działkowców i władz ogrodowych, co stanowi zwykłą patologię. Takie osoby zazwyczaj stwarzają zagrożenie dla bezpieczeństwa naszych członków. Te sytuacje powinny być natychmiast zgłaszane do władz gminnych, policji, straży miejskiej, gdyż częstokroć gnieźdzenie w altach grozi zdrowiu i życiu osób, która w taki sposób bytują, jak również utrudnia lub wręcz uniemożliwia korzystanie z działek dla naszych członków. Władze samorządowe nie mogą patrzeć na ogrody jako sposób na rozwiązanie problemu bezdomności. Nie dopuścimy, aby nasze ogrody zamieniły się w slumsy, co w efekcie zostanie i tak wykorzystane przeciwko Związkowi jako pretekst do przejęcia gruntów i wyrugowania działkowców.

Pozostaje jeszcze sprawa meldowania na działkach. W tych sprawach Związek robi wszystko, żeby to zjawisko zwalczać, ale spotyka się z murem wytworzonym przez wielu urzędników, którzy wolą dokonywać meldunków, mimo że w ten sposób sankcjonuje się bezprawne zamieszkiwanie. W tej sprawie Związek powinien podjąć działania legislacyjne zmierzające do zakazu meldowania na terenie ROD, co będzie spójne z zapisami naszej ustawy. Zadanie to powinno przede wszystkim spoczywać na krajowych organach PZD, które muszą mieć jednak poparcie w tym zakresie od organów okręgowych i ogrodowych, jak i samych działkowców.

Otwarty jest również problem budownictwa na działkach. Możliwe, że obecne zapisy w Prawie budowlanym nie są na tyle precyzyjne i uniemożliwiają stworzenie dobrych warunków wypoczynkowych dla działkowych rodzin. Jest to oddzielny temat do dyskusji. Na dzień dzisiejszy widzimy potrzebę zdefiniowania pojęcia tarasu i kwestii stosunku tego elementu do ogólnej powierzchni zabudowy altany, gdyż problem ten jest coraz częściej wykorzystywany do walki ze zwykłymi działkowcami.

Koleżanki i Koledzy,

Z pozostałych problemów, z którymi Związek musi się zmierzyć, należy wskazać na negatywną tendencję usuwania ogrodów z dokumentów planistycznych, zwłaszcza w dużych miastach. Dzieje się tak, choć Związek systematycznie występuje o ujmowanie ogrodów w tych dokumentach. Możliwe, że nie wszystkie struktury PZD wykazują dostateczną determinację w tym zakresie, co powinno być zweryfikowane na szczeblu okręgowym. Musimy także podjąć działania pozwalające na modernizację ROD, aby dostosować ich wygląd i funkcjonowanie do dzisiejszych potrzeb. Problemem są oczywiście środki. Konieczne jest sprawniejsze poszukiwanie zewnętrznych źródeł finansowania. Należy także zwiększyć nacisk w działalności Związku w zakresie edukacji ogrodniczej. Działalność oświatowa jest jednym z zadań ustawowych naszej organizacji. Nie może bowiem być dobrze zagospodarowanych ogrodów i działek bez sprawnie przekazanej wiedzy ogrodniczej. Dotychczasowy stan rzeczy wymaga poprawy. Nowoczesne formy szkoleń dla działkowców, lepsze wspieranie i docenienie działalności Społecznej Służby Instruktorskiej, popularyzacja wydawnictw związkowych oraz praktyczne pokazy dla działkowców – to obszary naszej działalności, o które musimy lepiej zadbać.

Szanowna Krajowa Rado !

Sytuacja obecna Związku, którą wyraźnie zdefiniowałem i określiłem stawia przez nami najważniejsze zadanie jakim jest dalsze umacnianie Związku. Jest to zadanie dla wszystkich struktur Związku. Jak to robić? To jest pytanie – umacniać trzeba poprzez dobrą pracę wszystkich struktur, wypełnianie wszystkich obowiązków i zadań zapisanych w ustawie i naszym statucie, wciąganie do społecznej działalności w ogrodach i strukturach nowych działkowców, poszukiwanie w naszych szeregach ofiarnych i oddanych naszej idei ludzi, propagowanie tej idei w naszych szeregach oraz w społeczeństwie, podejmowanie nowych zadań, doskonalenie naszej działalności w każdym ogrodzie, okręgu i Krajowej Radzie. Niezwykle ważną sprawą jest kształtowanie poprawnych stosunków władze Związku na wszystkich szczeblach – członkowie Związku. To działkowcy tworzą Związek, to jest ich Związek, to oni tworzą najwyższy organ Związku w każdym ogrodzie i na każdym wyższym szczeblu, to działkowcy tworzą prawo w Związku i to prawo winno im służyć. Zadaniem struktur Związku jest dobrze to prawo interpretować i sprawować z pożytkiem dla jego członków. Trzeba tak działać, żeby samorządność i demokracja były rzeczywistością, a nie tylko zapisem w statucie. Wtedy również integracja środowiska działkowców zjednoczonych tradycją, wspólną ideą, wspólnymi interesami a wreszcie wspólnymi zagrożeniami będzie pełna i potrafi wykrzesać siły konieczne do obrony ogrodów rodzinnych na dzisiaj i na przyszłość. Pamiętajmy, że zagrożenia nie znikną jak za dotknięciem czarodziejskiej różdżki, one występowały we

wszystkich okresach historii ruchu ogrodnictwa działkowego, a w ostatnim 20 leciu stały się nieodłącznym towarzyszem Związku. Należy szukać prawdziwych przyjaciół, w Polsce i w samym Związku ludzi mądrych i uczciwych nie brakuje, nie zawsze tylko mają możliwość zaistnieć w słusznej sprawie.

Pamiętajmy również, że to my – Związek i jego członkowie jesteśmy w stanie obronić swoje ideały, tradycje, ogrody i nasze działki. Jeżeli my nie będziemy aktywni, intelektualnie i organizacyjnie – to nikt za nas nie będzie walczył. Ponadto kto lepiej rozumie ideę ogrodnictwa działkowego, sens i znaczenie istnienia ogrodów działkowych w miastach, rolę i funkcje działki w życiu rodziny niż my sami działkowcy!

Dzisiaj na potrzeby walki ze Związkiem, z działkowcami postrzega się działkowców jako głównie emerytów i rencistów, ludzi w podeszłym wieku, grupę wymierającą. Że tak nie jest wiemy najlepiej my pracujący w strukturach Związku. Corocznie szeregi Związku zasila grupa około 50 tys. młodych ludzi, którzy przejmują działki po rodzicach, dziadkach i naszych członkach, którzy rezygnują a nie mają następców.

Dzisiaj trzeba więc postawić pytanie: „Kim są polscy działkowcy w 2011 roku?” i na to pytanie należy znaleźć odpowiedź, którą trzeba upublicznić i upowszechnić. Odpowiedź ta będzie na pewno inna, niż informacja naszych przeciwników kreowana na potrzeby walki z ogrodami rodzinnymi. Badając to zagadnienie w skali wszystkich ogrodów należy ustalić przedziały wiekowe, działkowy staż, poziom wykształcenia, znaczenie pojęcia działki rodzinnej, wreszcie znaczenie tej działki dla rodzin i liczbę członków rodziny, którzy korzystają z działki. Myślę, że Krajowa Rada podejmie dzisiaj ten temat, a przede wszystkim decyzję. Że trzeba to zrobić, to jest oczywiste.

Umocnić Związek to przede wszystkim umocnić jego podstawową jednostkę jaką jest rodzinny ogród działkowy. Działania Związku muszą być w większym stopniu nakierowane na ogrody i organy tych ogrodów. Przede wszystkim potrzebna jest większa pomoc finansowa na zagospodarowanie i modernizację ogrodów. Jest to zadanie niezwykle trudne, trzeba bardziej skutecznie szukać tej pomocy na zewnątrz, ale również skuteczniej wywoływać wysiłek samych działkowców twórczy, finansowy i poprzez pracę na rzecz doskonalenia funkcjonowania i estetyki własnych ogrodów. Wreszcie należy dążyć do poprawy warunków pracy organów ogrodnictwa. Około 1,5 tys. ogrodów nie ma własnych budynków administracyjnych i magazynowych, wiele ogrodów ma te budynki bardzo wyeksploatowane. Naszym zadaniem jest podjęcie inicjatywy w tej sprawie i udzielenie pomocy. W wielu ogrodach mały budynek rozwiąże problem funkcjonowania organów ogrodnictwa, ożywi działalność w ogrodzie, ułatwi funkcjonowanie całego ogrodu, a przede wszystkim przybliży zarząd do działkowców i umożliwi kontakty działkowcom z zarządami. Czy jest to możliwe?

Tak, jest to zadanie dla KR, OZ, Zarządów ROD i walnych zebrań. Również należy poprawić warunki pracy okręgowym zarządom poprzez budowę własnych siedzib. Obecne warunki lokalowe w obcych budynkach pozwalają znośnie pracować biuram okręgowych zarządów. Chodzi natomiast o to aby stworzyć warunki do działania organów okręgowych, realizacji wszystkich zadań statutowych i podjęcie wielu inicjatyw niezbędnych do rozwoju ogrodów i umacniania Związku. Czy jest to możliwe? Oczywiście w wielu okręgach zarówno pod względem terenowym jak i finansowym. Wiele zarządów ROD i okręgowych zarządów ma dobre własne siedziby. Wykorzystanie ich dla prowadzenia szerokiej, odczuwalnej działalności jest najczęściej niewystarczające. Przyczyną jest brak pomysłów na rozwój i doskonalenie działalności związkowej, często brak chęci na podejmowanie inicjatyw ponad zwykłe potrzeby statutowe. Jeżeli chcemy rozwijać ogrody i umacniać Związek- potrzebne są nowe wyzwania, zwłaszcza szerokie kontakty bezpośrednie z naszymi członkami oraz budowanie pozytywnego wizerunku Związku w społeczeństwie i samorządach.

Szanowni Zebrani,

Nie możemy zapominać, że czekają nas również inne ważne zadania w tym roku. W 2011 roku przypada jubileusz 30-lecia Polskiego Związku Działkowców. Przyjęty został bardzo bogaty program obchodów przez Krajową Radę i jej Prezydium związany z wieloma wydawnictwami obrazujący rozwój ogrodów i Związku w tym czasie, zasłużonych ludzi, ale też przewidujemy uroczystości centralne tego święta.

Zgodnie ze statutem w bieżącym roku kończy się kadencja organów okręgowych i krajowych. Jest to związane z ogromną pracą dla wszystkich służb związkowych, aby w pierwszej kolejności odpowiednio przygotować i odbyć 26 okręgowych zjazdów, w tym w dwóch okręgach będą one poprzedzone rejonowymi konferencjami przedzjazdowymi. Dziewiąty Krajowy Zjazd Delegatów będzie

podsumowanie dokonań naszego Związku z ostatnich czterech lat, ale nie należy zapominać o tym, że Zjazd rozliczy z działalności w tym okresie przede wszystkim Krajową Radę i oceni, czy w tym czasie wykonaliśmy, co do nas należało i stanęliśmy na wysokości zadania.

W bieżącym roku mamy wybory parlamentarne. To ważne wydarzenie dla naszego Związku. Wielu życzliwych posłów w Sejmie to warunek skutecznej obrony ustawy. Należy bowiem zakładać, że problem nowelizacji naszej ustawy wystąpi w Sejmie kolejnej kadencji. Naszym zadaniem jest aby w przyszłym Sejmie było jak najwięcej przyjaciół ogrodów działkowych. Mamy wiele doświadczeń z wyborów samorządowych w 2010 r. pozytywnych i niekoniecznie. Jest jeszcze czas aby przygotować Związek do tych wyborów na wszystkich szczeblach, zwłaszcza w ogrodach. Trzeba to zrobić korzystając z naszych tradycji, doświadczenia oraz zbiorowego intelektu działkowców. Trzeba jednak działać zgodnie i razem ciągnąć w jedną stronę. Ostatnie doświadczenia wskazują, że lokalne inicjatywy najczęściej kończą się porażką i zmarnowaniem zbiorowego wysiłku działkowców.

Koleżanki i Koledzy,

Na dzisiejszym posiedzeniu Krajowej Rady podejmujemy wiele problemów determinujących przyszłość ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Od nas zależy, czy potrafimy wywalczyć przyszłość i rozwój ogrodnictwa rodzinnego w naszym kraju.

Dzisiaj również ustalamy zadania na bieżący rok w proponowanym programie. Pracy będzie bardzo dużo, ale jest to praca konieczna, aby zapewnić przyszłość ogrodom, ale również udoskonalić też zagospodarowanie, estetykę i funkcjonowanie na miarę potrzeb nas samych, a także całego społeczeństwa.

Tak więc niech ten rok będzie czasem wytężonej pracy i skutecznej walki. Natomiast niech okręgowy zjazd i Krajowy Zjazd będą kuźnią dające Związkowi ludzi twardych i oddanych.

3.

SPRAWOZDANIE z działalności Krajowej Rady PZD w 2010 r.

I. POSIEDZENIA KRAJOWEJ RADY PZD

Zgodnie z przyjętym planem pracy winno odbyć się 5 posiedzeń KR PZD – odbyło się 6 posiedzeń.

XIV posiedzenie odbyło się w dniu 17 lutego 2010 r. Tematyka posiedzenia obejmowała m. in. sprawozdanie z działalności KR PZD w 2009 r., sprawozdanie finansowe

KR za 2009 r., plan pracy na 2010 r. i preliminarz finansowy na 2010 r. Ponadto sytuację Związku, stanowisko Związku w sprawie wyborów samorządowych oraz przy-

gotowanie do okręgowych zjazdów. Podjęto 8 uchwał oraz stanowiska w sprawie aktualnej sytuacji Związku oraz w sprawie roli i postawy Związku w wyborach prezydenckich i samorządowych.

Nadzwyczajne XV posiedzenie odbyło się w dniu 8 kwietnia 2010 r. i zostało zwołane w związku ze złożeniem przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o ROD. Uczestnicy posiedzenia skierowali list do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, w którym zwrócili się o ponowne rozważenie podjętej decyzji. Krajowa Rada przyjęła Stanowisko w sprawie skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych oraz Apel do działkowców i struktur Związku o czynną obronę ustawy o ROD. Podjęto 6 uchwał.

XVI posiedzenie odbyło się w dniu 24 czerwca 2010 r. Tematyka obejmowała: sytuację w związku z wnioskiem I Prezesa SN, współpracę z samorządem terytorialnym, sprawozdanie finansowe PZD za 2009 r., powódź w ogrodach – informacja, podjęte działania, 5 lat ustawy o ROD, projekt ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych oraz działalność społecznej służby instruktorskiej. Krajowa Rada podjęła 5 uchwał oraz stanowiska: w sprawie współpracy PZD z samorządem lokalnym; w sprawie sytuacji wywołanej podważeniem przez I Prezesa Sadu Najwyższego zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych; w sprawie jubileuszu 5 lecia uchwalenia ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

XVII posiedzenie odbyło się 23 września 2010 r. Tematyka obejmowała m. in. aktywność struktur Związku w obronie ustawy o ROD oraz zadania Związku; ocenę walnych zebrań sprawozdawczo – wyborczych; wybory samorządowe; szkolenie osób ubiegających się o przydział

działki; stanowisko w sprawie Społecznej Służby Instruktorskiej; roszczenia do gruntów ROD. Podjęto 5 uchwał i 2 stanowiska: w sprawie zmiany przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wniosku z dnia 22 lutego 2010 r. do Trybunału Konstytucyjnego i podważenia wszystkich praw działkowców wynikających z ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych oraz w sprawie aktywnego uczestnictwa Związku i działkowców w wyborach do władz samorządów lokalnych w 2010 r.

XVIII posiedzenie odbyło się w dniu 28 października 2010 r. Tematyka: aktualna sytuacja ogrodów i Związku; udział struktur Związku w wyborach samorządowych; stan zagospodarowania ROD według przeglądów w 2010 r.; sytuacja w ROD nadmorskich; informacja w sprawie ogrodów powodziowych; obchody Jubileuszu 30-lecia PZD. Krajowa Rada podjęła 7 uchwał oraz: List KR PZD do obecnego I Prezesa Sądu Najwyższego (podpisany przez wszystkich uczestników posiedzenia); Apel w sprawie udziału Związku w wyborach samorządowych.

XIX posiedzenie odbyło się 2 grudnia 2010 r. Tematyka: Sytuacja ogrodów i Związku. Ocena i wnioski wynikające z informacji NIK o kontroli gmin; analiza finansowa PZD. Ustalenie składki członkowskiej na 2011 r.; nowelizacja regulaminu ROD. Podjęto 7 uchwał, w tym uchwałę w sprawie przyjęcia dokumentu pt. „Analiza Informacji o wynikach kontroli zapewnienia warunków dla prawidłowego funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych” opublikowanej przez Najwyższą Izbę Kontroli” oraz: Stanowisko w sprawie opublikowanej przez Najwyższą Izbę Kontroli Informacji o wynikach kontroli zapewnienia warunków dla prawidłowego funkcjonowania Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Stanowisko podpisali wszyscy uczestnicy posiedzenia. Krajowa Rada w formie decyzji ustaliła instytucje i podmioty, do których skierowane zostanie stanowisko oraz analiza informacji NIK.

W 2010 r. Krajowa Rada PZD podjęła 38 uchwał, 8 stanowisk, 1 list i 2 Apele.

II. POSIEDZENIA PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY PZD

W 2010 r. odbyło się 20 posiedzeń Prezydium KR – plan pracy zakładał 15 posiedzeń.

Prezydium Krajowej Rady na każdym posiedzeniu dokonywało analizy sytuacji ogrodów i Związku z uwagi na wiele wydarzeń, które miały istotny wpływ na działalność całego Związku. W szczególności na sytuację miały wpływ:

- wystąpienie Rzecznika Praw Obywatelskich do Ministra Infrastruktury,

- dwa wnioski I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego – pierwszy dot. 6 artykułów, a drugi całej ustawy o ROD,

- wystąpienie WSA w Białymstoku do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie art. 24 ustawy o ROD,

- opublikowanie przez Najwyższą Izbę Kontroli Informacji o wynikach kontroli zapewnienia warunków dla prawidłowego funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych,

- posiedzenie sejmowej komisji kontroli państwowej z udziałem Prezesa PZD,

- posiedzenie sejmowej komisji ustawodawczej (bez zaproszenia przedstawicieli PZD), podczas której ustalono stanowisko Sejmu w sprawie zaskarżonej do Trybunału Konstytucyjnego ustawy o ROD i wyznaczono jako reprezentanta Sejmu posła A. Derę,

- wystąpienie Marszałka Sejmu do Trybunału Konstytucyjnego popierające stanowisko komisji ustawodawczej.

Prezydium Krajowej Rady podjęło uchwały systemowe, które w danej dziedzinie regulowały całokształt zagadnień i dotyczyły realizacji programu Związku określonego na VIII Krajowym Zjeździe Delegatów PZD oraz wynikających z bieżących potrzeb.

Do rozwiązań systemowych należy zaliczyć uchwały w sprawie:

- zasad użytkowania programu obsługującego Rejestr ROD,

- zamieszkiwania i zameldowania na działkach w rodzinnych ogrodach działkowych,

- budownictwa ponadnormatywnego,

- przydziału działek w ROD,

- programu szkolenia prezesów zarządów ROD,

- zadań dla okręgowych zarządów w zakresie roszczeń do gruntów rodzinnych ogrodów działkowych,

- adresów korespondencyjnych zarządów ROD,

- konta bankowego funduszu rozwoju ROD.

Przed każdym posiedzeniem Krajowej Rady PZD Prezydium KR przyjmowało materiały informacyjne, projekty uchwał i stanowisk, które miały być przedstawione Krajowej Radzie.

Prezydium Krajowej Rady podejmowało decyzje w sprawach udzielenia pożyczki dla ROD z Funduszu Samopomocowego, dotacji na usuwanie skutków powodzi, likwidacji części lub całości ROD, regulacji stanu prawnego gruntów ROD oraz ROD jako jednostek organizacyjnych PZD, rozpatrywało odwołania od uchwał prezydiów OZ, dokonywało oceny działalności ROD i OZ na podstawie wyników kontroli zespołów kontrolnych KR PZD i Krajowej Komisji Rewizyjnej wydając jednostkom organizacyjnym stosowne zalecenia.

Prezydium KR podjęło w 2010 r. 245 uchwał, 10 stanowisk, 1 Apel

III. KOMISJE PROBLEMOWE KRAJOWEJ RADY

Komisja prawna.

W 2010 r. odbyły się 3 posiedzenia Komisji Prawnej KR PZD, podczas których rozpatrzone odwołania od uchwał prezydiów okręgowych zarządów PZD oraz zaopiniowano podania do Prezesa Związku o złożenie skargi w trybie nadzwyczajnym. Ponadto członkowie Komisji prawnej przedstawiali pisemne opinie w przekazywanych do ich oceny sprawach.

W 2010 r., został zwiększony skład osobowy Komisji z 6 do 10 członków.

Komisja gospodarki gruntami i współpracy z samorządem terytorialnym

W 2010 roku odbyło się jedno posiedzenie komisji gospodarki gruntami i współpracy z samorządem terytorialnym. Komisja na posiedzeniu w dniu 23 września 2010 r. zapoznała się z wynikami stanu roszczeń do gruntów ROD, który został ustalony na dzień 1 maja 2010 r. na podstawie danych przekazanych przez poszczególne OZ PZD.

Efektem analizy i oceny zjawiska roszczeń do gruntów ROD przez komisję było określenie propozycji mechanizmów i kierunków działania struktur PZD w zakresie poprawy stanu prawnego gruntów ROD w związku z sytu-

acją wynikającą z roszczeń. Przygotowania w tym względzie zaowocowały podjęciem przez Krajową Radę PZD w dniu 23 września 2010 r. uchwały nr 3/XVII/2010 r. w sprawie roszczeń w stosunku do gruntów ROD oraz przez Prezydium Krajowej Rady PZD w dniu 6 października 2010 r. uchwały nr 195/2010 r. w sprawie zadań dla okręgowych zarządów PZD w zakresie roszczeń do gruntów ROD.

Komisja konkursowa

Odbyła dwa posiedzenia w pełnym składzie, których tematyką było:

I posiedzenie – analiza materiałów zgłoszonych do konkursów krajowych,

II posiedzenie – rozstrzygnięcie konkursów krajowych.

Członkowie Komisji konkursowej brali udział w lustracjach ROD i działek zgłoszonych do konkursów krajowych.

Komisje: Gospodarki gruntami i współpracy z samorządem terytorialnym; Finansów i budżetu; Odznaczeń i wyróżnień związkowych; Polityki społecznej, promocji i działalności medialnej pracowały zgodnie z potrzebami i możliwościami.

IV. NARADY KRAJOWE

Narady prezesów i dyrektorów biur OZ w 2010 roku

1. 23-24 marca 2010 r. – uczestniczyło 38 osób

Tematyka:

- wypracowanie działań Związku po wystąpieniu prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją 6 artykułów ustawy o ROD;
- pismo Ministra Infrastruktury do Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie nadzoru nad PZD;
- omówienie wyników kontroli NIK;
- przedstawienie ocen i wniosków z walnych zebrań sprawozdawczo-wyborczych w ROD;
- inwestycje w ROD;
- budownictwo ponadnormatywne, zamieszkiwanie i zameldowanie na działkach w ROD.

2. 16-17 czerwca 2010 r. – uczestniczyło 31 osób

Tematyka:

- omówienie spraw związanych z powodzią;
- informacja OZ na temat przebiegu walnych zebrań ROD;
- określenie zadań OZ w związku z walnymi zebraniem;
- wdrażanie programu Rejestru ROD;
- przedstawienie problemu likwidacji ROD w oparciu o ustawę o ROD i specustawę drogową;
- inwestycje w ROD;
- sprawy roszczeń do gruntów.

3. 18 sierpnia 2010 r. – uczestniczyły 32 osoby

Tematyka:

- przyjęcie kierunków działania w obronie ustawy o ROD w związku z zaskarżeniem jej 6 przepisów do Trybunału Konstytucyjnego;
- omówienie dotychczasowej współpracy z Ministerstwem Infrastruktury i wyznaczenie zamierzeń na najbliższy czas;
- omówienie postawy Związku i działań w terenie w związku z wyborami samorządowymi;
- omówienie spraw związanych z powodzią;
- wdrażanie programu Rejestru ROD
- omówienie stanu przygotowań Krajowych Dni Działkowca.

Narady dla pracowników okręgowych zarządów

W 2010 r. Krajowa Rada PZD zorganizowała 2 dwudniowe narady dla pracowników okręgowych zarządów PZD. Narady prowadzone były przez Wydział Gospodarki Gruntami KR PZD.

W dniach 9 – 10 marca 2010 r. odbyła się narada dla pracowników delegowanych do obsługi nowego programu obsługującego Rejestr ROD. Została dokonana pre-

zentacja multimedialna nowego programu oraz omówiono przesłanki warunkujące jego wprowadzenie.

Omówiono zasady użytkowania programu obsługującego Rejestr ROD, wynikające z uchwały nr 25/2010 Prezydium KR PZD z dnia 16 lutego 2010 r. w zakresie:

- wymagań sprzętowych dla stanowisk komputerowych w okręgowych zarządach PZD,
- rodzajów i zakresu uprawnień poszczególnych użytkowników programu,
- sposobu uzyskania i korzystania z indywidualnego hasła i loginu,
- możliwości programu w zakresie sporządzania raportów, w tym wypisów z Rejestru ROD i karty rejestracyjnej A i B.

Przedstawiono zasady wdrożenia nowego programu obsługującego Rejestr ROD, wynikające z uchwały nr 26/2010 Prezydium KR PZD z dnia 16 lutego 2010 r. dotyczące: zasad przenoszenia danych nowego programu Rejestr ROD w zakresie jego nowych funkcji, weryfikacji danych i ich uzupełniania oraz bieżącej pracy na programie Rejestr ROD. Przedstawiono rodzaje i wartość dokumentacji formalno-prawnej stanowiącej podstawę wpisów i dokonywania zmian w programie Rejestr ROD. Bardzo ważnym punktem szkolenia były warsztaty techniczne w zakresie obsługi programu.

W dniach 27-28 września 2010 r. odbyła się narada dla inspektorów ds. terenowo - prawnych, w tym pracowników delegowanych do wprowadzania danych do programu Rejestr ROD. Dokonano oceny dotychczasowej pracy okręgów na nowym programie Rejestr ROD. Podczas narady:

- przedyskutowano problemy związane z wprowadzaniem danych organizacyjno-prawnych do Rejestru ROD,
- przedstawiono działania prawne związane z wydawaniem wypisów z Rejestru ROD, obciążaniem, nabywaniem i zbywaniem gruntów ROD, a także regulacji ich stanu prawnego,
- podkreślono znaczenie danych w Rejestrze ROD w aspekcie sporządzania bilansu Związku,
- przedstawiono zadania struktur Związku w zakresie studium i planów zagospodarowania przestrzennego oraz problemów aktualnych roszczeń w stosunku do gruntów ROD.

Narady etatowych instruktorów ds. ogrodniczych oraz wiceprezesów OZ odpowiedzialnych za działalność ogrodniczą

W roku 2010 Krajowa Rada PZD zorganizowała w Warszawie 2 dwudniowe narady: pierwszą w marcu - dla etatowych instruktorów ds. ogrodniczych oraz wiceprezesów OZ ds. ogrodniczych, drugą w październiku dla instruktorów etatowych OZ PZD.

Tematyka narad obejmowała m.in. takie zagadnienia jak:

- aktualna sytuacja w Związku,
 - zadania służb instruktorskich,
 - przydział działek zgodny z polityką i regulaminem Związku,
 - budownictwo na działkach,
 - zamieszkiwanie i zameldowanie na działkach,
 - zadania i rola instruktora etatowego,
 - metodyka prowadzenia szkoleń dla osób dorosłych,
 - rola i zadania SSI w upowszechnianiu wiedzy i oświaty ogrodniczej,
 - wyniki przeglądów ROD,
 - zadania OZ w promocji oświaty ogrodniczej,
 - uprawa roślin na terenach popowodziowych.
- Łącznie w naradach wzięło udział 66 osób.

Blok tematów związkowych omawiany był przez pracowników KR PZD, a blok tematów ogrodniczych przez wykładowców z wyższych uczelni.

Koszty narad pokryty został z Funduszu Oświatowego KR.

Narady głównych księgowych OZ

W 2010 r. przeprowadzono dwie narady szkoleniowo-instruktażowe dla głównych księgowych okręgowych zarządów PZD

Pierwsza narada odbyła się w dniach **27-28 kwietnia 2010 r.**, w której udział brały księgowe ze wszystkich Okręgowych Zarządów.

Tematyka:

- zadania i obowiązki głównych księgowych OZ PZD w zakresie nadzoru nad działalnością finansową OZ i ROD w realizacji ustawy o ROD, statutu PZD, Zakładowego Planu Kont PZD,
- wyniki sprawozdań finansowych OZ PZD i przygotowanie do sporządzenia sprawozdania finansowego PZD,
- podstawy prawne funkcjonowania Funduszu Rozwoju i Funduszu Oświatowego PZD,
- wyniki i wnioski wypływające z kontroli przeprowadzonych w OZ PZD i ROD,
- działania KR PZD w zakresie komputeryzacji ROD.

Druga narada odbyła się w dniach **7-8 grudnia 2010 roku** w Warszawie, w której udział brały księgowe ze wszystkich OZ PZD.

Tematyka narady:

- omówienie analiz finansowych OZ PZD i KR PZD jako założeń do preliminarzy finansowych jednostek PZD na 2011 r. oraz wytycznych w tym zakresie.
- obowiązki głównych księgowych OZ PZD w zakresie przygotowania i nadzoru księgowych ROD nad prawidłowym sporządzaniem sprawozdań finansowych ROD za 2010 r. oraz nad procedurą przygotowania tych sprawozdań do badania przez komisje rewizyjne ROD i do zatwierdzenia przez walne zebranie ROD.
- Fundusz Rozwoju ROD - źródła finansowania, polityka wykorzystywania środków, zabezpieczenia prawne oraz zadania i obowiązki GK OZ PZD w tym zakresie.

V. WSPÓŁPRACA KRAJOWEJ RADY Z OZ I ROD

• Przedstawiciele KR PZD i pracownicy merytoryczni biura KR uczestniczyli w posiedzeniach okręgowych zarządów, na których przedstawiali najważniejsze wydarzenia mające znaczenie dla funkcjonowania i przyszłości rodzinnych ogrodów działkowych. W 2010 r. członkowie Prezydium KR, Przewodnicząca Krajowej Komisji Rewizyjnej, Przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej oraz pracownicy biura OZ uczestniczyli w 67 posiedzeniach okręgowych zarządów PZD.

• Krajowa Rada organizowała narady z prezesami OZ i dyrektorami biur OZ, podczas których omawiano najważniejsze sprawy dla działkowców, ogrodów i Związku i przyjmowano do realizacji związane z tym zadania dla struktur Związku.

• Prezes Związku oraz pracownicy merytoryczni biura

KR uczestniczyli w 4 okręgowych naradach z prezesami zarządów ROD, na których przedstawili sytuację działkowców, ogrodów i Związku oraz zagadnienia dotyczące funkcjonowania organów Związku i realizowania postanowień statutu PZD i regulaminu ROD.

• Członkowie Prezydium KR oraz pracownicy biura uczestniczyli ponadto w okręgowych dniach działkowca i innych uroczystościach okolicznościowych w okręgach.

• Pracownicy biura KR PZD uczestniczyli w 6 kontrolach OZ i ROD na terenie kraju.

• Krajowa Rada wydała Zbiór Przepisów Związkowych zawierający wszystkie obowiązujące uchwały Krajowej Rady i Prezydium KR PZD od początku istnienia PZD. Zbiór został wydany i dostarczony do wszystkich jednostek organizacyjnych PZD na koszt Krajowej Rady PZD.

VI. DZIAŁALNOŚĆ INFORMACYJNA I MEDIALNA KR

W roku 2010 Krajowa Rada prowadziła bardzo intensywną działalność informacyjną dla działkowców i organów Związku. Wydanych zostało 14 numerów Biule-

tynów Informacyjnych KR PZD w tym 7 specjalnych i 7 organizacyjnych. Tradycyjnie już wydanych zostało również 12 numerów Informatora Działkowca. W związ-

ku z 5-leciem uchwalenia ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r. został wydany i rozprowadzony w ogrodach plakat „5 lat ustawy o ROD”. Jak co roku przygotowany został także plakat „Dni działkowca 2010”. Krajowa Rada opracowała także plakat informujący o konsekwencjach zaskarżenia do Trybunału przez I Prezesa Sądu Najwyższego ustawy o ROD. Ważną i oczekiwaną pozycją był również dwustronicowy „Zbiór przepisów związkowych” zawierający wszystkie najważniejsze stanowiska i uchwały Krajowej Rady PZD. Niezbędną pozycją wydawniczą dla społecznej służby instruktorskiej jest opracowany przez Krajową Radę „Informator Instruktora” zawierający zagadnienia ze wszystkich dziedzin ogrodnictwa.

Krajowa Rada wydała również szereg bezpłatnych pozycji dla działkowców: wydane w nakładzie po 100 000 egzemplarzy broszury „ABC ochrony roślin na działce” i „Wszystko o kompoście”, a także 10 plansz ogrodniczych na tablice w ROD: „Jak ciąć drzewa pestkowe?”, „Jak ciąć drzewa ziarnkowe?”, „Jak ciąć krzewy jagodowe?”, „Uprawy wielogatunkowe” – cz. I i II, „Rośliny wskaźni-

kowe”, „Środki ochrony roślin do stosowania na działkach w 2010 r”. „Preparaty do zwalczania szkodliwych owadów i roztoczy”, „Środki ochrony roślin do stosowania na działkach w 2010 r”. „Preparaty do zwalczania chorób roślin”, „Jak wytwarzać i stosować kompost?” – cz. I i II o łącznym nakładzie 180 000 egzemplarzy. Pozycje te zostały rozprowadzone do ogrodów, okręgowych zarządów, delegatur rejonowych i biur terenowych.

Dla działkowców z ogrodów objętych powodzią Krajowa Rada wydała broszurę pt. „Jak postępować z glebą po powodzi” opracowaną przez najlepszych specjalistów w tym zakresie. Broszura, wydana w nakładzie 50.000 egzemplarzy, została rozprowadzona do ogrodów powodziowych. Koszty wydania i dystrybucji pokryła Krajowa Rada.

W działalności informacyjnej i medialnej Krajowej Rady ważną rolę odgrywa witryna internetowa. Jest ona na bieżąco aktualizowana i można na niej znaleźć wszystkie materiały wydane przez KR PZD, a także wszystkie listy poparcia dla ustawy o ROD.

VII. WSPÓŁPRACA Z RZĄDEM

W minionym roku nastąpiła intensyfikacja współpracy Krajowej Rady z organami administracji rządowej. Z uwagi na przekazanie spraw dotyczących ogrodów działkowych do kompetencji Ministerstwa Infrastruktury, wspólne rozmowy i ustalenie były dokonywane z tym resortem podczas dwóch spotkań z ówczesnym Wiceministrem Infrastruktury Olgierdem Dziekońskim oraz urzędnikami odpowiednich departamentów ministerstwa.

Pierwsze spotkanie miało miejsce w dniu 5 marca 2010 r. Krajowa Rada była reprezentowana przez 20-osobową delegację z całego kraju, na czele której stanął Prezes PZD Eugeniusz Kondracki. Podczas spotkania poruszono szereg ważnych i trudnych spraw dotyczących funkcjonowania ogrodów działkowych. W szczególności odniesiono się do:

- kwestii zabezpieczenia ROD w planach zagospodarowania przestrzennego,
- regulacji stanu prawnego gruntów,
- rozwoju i dostępności ogrodów dla społeczności lokalnych,
- budownictwa ponadnormatywnego,
- nielegalnego zamieszkiwania i meldowania na terenach ROD.

Dużo uwagi poświęcono również zagadnieniom regulacji prawnych normujących funkcjonowanie ogrodów i Związku. W trakcie dyskusji przedstawiciele PZD prezentowali problemy występujące w poszczególnych regionach kraju. Podkreślali również powszechne poparcie środowiska działkowców dla obecnie obowiązującej ustawy o ROD i jej znaczenie dla trwałości i rozwoju ogrod-

nictwa działkowego w Polsce. Jednocześnie obie strony podkreślały istotne znaczenie ROD dla prawidłowego funkcjonowania miast, jak również możliwość pogodzenia potrzeb rozwojowych miast z zachowaniem na ich terenach ogrodów działkowych. Spotkanie zakończyło się uzgodnieniem o powołaniu wspólnego zespołu roboczego, w skład którego wejdą przedstawiciele Ministerstwa Infrastruktury i Związku. Zadaniem zespołu będzie omawianie i wypracowywanie rozwiązań dotyczących ogrodów działkowych.

W dniu 16 lipca 2010 roku odbyło się **drugie spotkanie** na zaproszenie Wiceministra Infrastruktury Olgierda Dziekońskiego. Celem spotkania było powołanie i omówienie zasad działania wspólnego zespołu, który będzie wypracowywał propozycje rozwiązań najistotniejszych problemów występujących w funkcjonowaniu rodzinnych ogrodów działkowych.

Wiceminister Olgierd Dziekoński zapewnił, że resort nie pracuje nad żadnym projektem ustawy zmieniającym zasady funkcjonowania ogrodnictwa działkowego w Polsce. Wyraził też wolę takich zmian w prawie, które umacniałyby pozycję prawną ROD i utrwaleniem ich funkcji jako terenów wypoczynkowych i rekreacyjnych w miastach. **Zapewnił, że resort infrastruktury jest przeciwny zmianom w prawie, które dopuszczałyby zamieszkiwanie na terenie ogrodów, przekształcanie ich w osiedla mieszkaniowe oraz jakimkolwiek próbom uwłaszczania osób prywatnych na terenach ogrodowych.**

Zdaniem ministra, ogrody działkowe powinny zachować obecną formułę ogrodów rodzinnych na terenach pu-

blicznych ze wspólną infrastrukturą. Jednocześnie uznał za wskazane rozwój idei ogrodów otwartych dla całej społeczności lokalnej i zgodził się, że realizacja tego celu wymaga finansowego wsparcia ze strony władz publicznych. W ten sposób minister odniósł się pośrednio do postulatów tzw. stowarzyszeń działkowych, które występują do resortu z wnioskami o „prywatyzację” terenów ogrodów, dopuszczenie zamieszkiwania oraz legalizację samowoli budowlanych.

Zaprezentowane poglądy ministerstwa spotkały się z aprobatą delegacji Związku, która znalazła wyraz w wystąpieniu Prezesa PZD Eugeniusza Kondrackiego. W szczególności zaznaczył on zbieżność tych poglądów z zapisami ustawy o ROD, która cieszy się powszechnym poparciem milionowego środowiska działkowego, jako

gwaranta podstawowych praw działkowców oraz istnienia i rozwoju ogrodów.

Podczas dyskusji delegacja PZD zaprezentowała szeroką gamę problemów dotyczących m.in.:

- kwestii nienaruszalności ustawy o ROD,
- regulacji stanu prawnego terenów ogrodów i zapisów w planach zagospodarowania przestrzennego,
- wsparcia finansowego ze środków publicznych,
- zjawiska samowoli budowlanych i zamieszkiwania w ogrodach,
- przestrzegania zapisów ustawy o ROD w zakresie odtwarzania likwidowanych ogrodów i wypłaty odszkodowań dla działkowców.

Na zakończenie ustalono, że powyższe zagadnienia będą szczegółowo analizowane podczas kolejnych spotkań.

VIII. WSPÓŁPRACA Z SEJMEM

W ramach działalności prowadzonej przez KR PZD na rzecz ogrodów działkowych i działkowców, istotne znaczenia ma aktywność w stosunkach z Sejmem oraz parlamentarzystami. Zabezpieczenie sytuacji prawnej działkowców i ROD od zawsze stanowiło bowiem jedną z najważniejszych kwestii w funkcjonowaniu Związku. W 2010 r., obok działań związanych z pracami parlamentu skutkującymi zmianą prawa wpływającego na pozycję prawną ROD i działkowców, Związek podejmował również działania związane z faktem zaskarżenia ustawy o ROD do Trybunału Konstytucyjnego oraz kontrolą NIK obejmującą swym zakresem tematykę ROD.

Jeżeli chodzi o kategorię spraw związanych ze zmianami prawa to, obok bieżącego monitoringu zmian legislacyjnych prowadzonych przez Biuro KR PZD, na szczególną uwagę zasługuje aktywność KR PZD w związku z pracami dotyczącymi *projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych*. Informacja o opracowywaniu tego aktu w Ministerstwie Środowiska została podana przez media w maju 2010 r. Przygotowany w Ministerstwie projekt zakładał, że pozyskiwanie terenów na potrzeby instalacji przeciwpowodziowych oraz budowa takich urządzeń, będzie się odbywała na specjalnych zasadach, analogicznych do budowy dróg. Cel projektu był więc jak najbardziej zasadny i godny poparcia, jednakże jego niektóre zapisy musiały budzić wśród działkowców poważne obawy. Zawierał on bowiem istotną lukę, która skutkowałą całkowitym wyłączeniem prawa działkowców i PZD do odszkodowania w przypadku likwidacji ogrodu na cele związane z inwestycjami przeciwpowodziowymi. Zapisy projektu oznaczały, że w przypadku przejmowania terenów ROD pod taką inwestycję, działkowcom i PZD nie przysługiwałyby odszkodowania za utracony majątek, który znajdował się na działkach i terenach

wspólnych. Dlatego też, natychmiast po zapoznaniu się z projektem opracowanym w Ministerstwie Środowiska, Prezydium KR PZD podjęło starania o wprowadzenie w nim zmian, które uwzględniłyby interesy działkowców. Opracowane zostało specjalne stanowisko KR PZD skierowane m.in. do członków Rządu i parlamentarzystów. PZD podniósł w nim, iż nie sprzeciwia się przejmowaniu terenów ROD pod budowę urządzeń przeciwpowodziowych koniecznych dla zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego, jednakże nie może się zgodzić, aby działania takie odbywały się z pogwałceniem konstytucyjnych praw działkowców do odszkodowania za wywłaszczany majątek. Dzięki tym działaniom dokument złożony przez rząd do Sejmu zawierał już zapisy gwarantujące działkowcom prawo do odszkodowań za ich majątek, a także dające podstawy prawne do odtwarzania ogrodów. KR PZD zapewniła również udział przedstawicieli PZD w trakcie prac nad projektem w komisji sejmowej.

Ostatecznie w uchwalonej w trybie pilnym ustawie z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz.U.10.143.963) zamieszczono przepisy zawierające minimalne gwarancje konieczne dla poszanowania praw działkowców.

Innym zagadnieniem wymagającym dużej aktywności ze strony PZD w relacjach z parlamentem oraz indywidualnymi posłami, była kwestia obrony praw działkowców zagrożonych zaskarżeniem przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego ustawy o ROD. Do władz Sejmu oraz Senatu, a także niektórych komisji sejmowych i większości indywidualnych posłów KR PZD przysyłała materiały analityczne, w których prezentowane były argumenty wskazujące na bezpodstawność zarzutów wysuniętych wobec ustawy. Ponadto do tych samych adresatów przysyłano Biuletyny Informacyj-

ne PZD, w których publikowane były zarówno opracowania prawne oraz przedruki wystąpień organów Związku oraz indywidualnych działkowców w obronie ustawy. W ten sposób osoby mające wpływ na stanowisko Sejmu miały możliwość zapoznania się z poglądami środowiska działkowców na przedmiotową sprawę, jak również zaobserwowania olbrzymiej skali sprzeciwu, z jakim zaskarżenie ustawy o ROD spotkało się w ogrodach. Niestety, z przykrością należy odnotować, iż wskutek barku informacji na temat terminu prac Komisji Ustawodawczej opiniującej stanowisko Sejmu przesłane do TK, Związek został pozbawiony możliwości oddelegowania przedstawicieli na to posiedzenie. Od samego początku KR PZD występowała również do władz Sejmu o oddelegowanie do reprezentowania Parlamentu na rozprawie w Trybunale posła, którego poglądy będą zbieżne z oczekiwaniami działkowców.

Z faktów mających miejsce w 2010 r. a wynikających ze współpracy KR PZD z Sejmem, wartym odnotowania było także uczestnictwo przedstawicieli PZD w pracach Ko-

misji Kontroli Państwowej Sejmu podczas przedstawiania przez Najwyższą Izbę Kontroli „*Informacji o wynikach kontroli zapewnienia warunków dla prawidłowego funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych*”. Dokument ten, opracowany w oparciu o wyrywkowe badania przeprowadzone przez NIK w niektórych miastach, a przedstawiający ROD oraz społeczność działkowców w bardzo niekorzystnym świetle, wywołał olbrzymie poruszenie w ogrodach. Dlatego też KR PZD przygotowała dokument pt. *Analiza „Informacji o wynikach kontroli zapewnienia warunków dla prawidłowego funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych” opublikowanej przez Najwyższą Izbę Kontroli*”, w którym szczegółowo odniósł się do materiałów opublikowanych przez NIK oraz wykazał bezpodstawność zarzutów wysuniętych w nich wobec PZD i działkowców. Efektem tych działań było zdecydowanie krytyczna ocena informacji przedstawionej przez NIK ze strony posłów przybyłych na posiedzenie Komisji.

IX. AKTYWNOŚĆ W OBRONIE ZWIĄZKU, OGRODÓW I DZIAŁKOWCÓW

W obronie Związku, ogrodów i działkowców wypowiedziały się następujące struktury i organy PZD: Krajowa Rada PZD, Prezydium KR PZD, Krajowa Komisja Rozjemcza i Rewizyjna PZD, okręgowe zarządy PZD, w tym prezydium OZ, okręgowe komisje rewizyjne i rozjemcze, rodzinne ogrody działkowe, w tym komisje rewizyjne i rozjemcze ROD, Społeczna Służba Instruktorska, delegatury rejonowe, ogromna rzesza działkowców w wystąpieniach zbiorowych i indywidualnych. W obronie Związku stanęły także liczne Związki Zawodowe. Wszystkie stanowiska i wystąpienia zamieszczone są w Biuletynach Informacyjnych i Specjalnych PZD oraz na stronie internetowej Krajowej Rady.

Powyższe organy przedstawiły swoje stanowiska w następujących sprawach:

1. W sprawie inicjatywy RPO – łączna liczba wystąpień – **148**

2. W sprawie wniosków I Prezesa Sądu Najwyższego RP do TK o stwierdzenie niezgodności Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r. – łączna liczba wystąpień – **2 173**

3. W sprawie wyników NIK – łączna liczba wystąpień – **47**

4. W sprawie reprezentacji Sejmu przed TK – łączna liczba wystąpień – **96**

Łączna liczba wszystkich wystąpień w obronie Związku, ogrodów i działkowców – **2 464**.

X. RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH W SPRAWIE ZWIĄZKU, USTAWY I ROD

W dniu 18 stycznia 2010 r. Rzecznik Praw Obywatelskich publicznie zwrócił się do Ministra Infrastruktury w sprawie nadzoru nad PZD. Było to kolejne pismo w ramach korespondencji pomiędzy Rzecznikiem, Ministrem Infrastruktury oraz Prezydentem m.st. Warszawy. Jego przedmiotem było ustalenie właściwego organu nadzorczego, któremu Rzecznik mógłby przekazywać sprawy dotyczące działalności Związku. Zarówno Minister, jak i Prezydent Warszawy odmawiali przyjmowania takich spraw uznając, że nie posiadają w tym zakresie żadnych kompetencji.

Wystąpienie Rzecznika nominalnie zmierzało więc do wyjaśnienia kwestii nadzoru, która niestety równocześnie stała się okazją do wysunięcia szeregu niesprawdzonych zarzutów pod adresem organów Związku. Rzecznik powoływał się na kilkanaście skarg, dotyczących głównie zastrzeżeń co do odbywania się walnych zebrań ROD w drugim terminie, co było ponoć źródłem wielu nadużyć. Miało to być jakoby efektem braku nadzoru. Dlatego też Rzecznik zaapelował do Ministra Infrastruktury o wszczęcie działań w celu odpowiedniej zmiany ustawy o ROD. Powyższe pismo zostało opublikowane na stronie internet-

towej Rzecznika Praw Obywatelskich, dlatego Krajowa Rada PZD zareagowała na to wystąpienie. Odniosła się do zarzutów oraz formy ich przedstawiania opinii publicznej, bez weryfikacji i umożliwieniu PZD zajęcia stanowiska. Rzecznik powołał się na kilkanaście skarg, których nie przekazał Związkowi do załatwienia. Posłużyły one jednak do przedstawienia społecznych organów PZD w niekorzystnym świetle. Zarzuty zostały następnie rozpowszechnione przez media, a zwłaszcza „Rzeczpospolitą”.

Krajowa Rada opublikowała więc artykuł polemiczny, w którym wyjaśniła kwestię odbywania walnych zebrań w drugim terminie. Uzależnione to jest od zawiadomienia o tym wszystkich działkowców w drodze przesyłki osobistej albo pocztowej. Poza tym uchwały podjęte w drugim terminie – poza wymogiem odpowiedniego kworum – muszą spełniać pozostałe wymogi statutowe. Zabezpiecza to interes działkowców i pozwala uniknąć paraliżu organizacyjnego w wielu ogrodach, gdzie nie zawsze jest kworum, a muszą zapadać najważniejsze decyzje co do finansów i innych spraw, aby ogrody mogły w ogóle funkcjonować. Nie jest to również specyfika PZD – gdzie zapisy o drugim terminie obowiązują od zarania ruchu działkowego – gdyż mechanizm ten jest np. przewidziany w statucie Polskiego Czerwonego Krzyża, zatwierdzonego przez Radę Ministrów. Podobnie statut PZD został zaakceptowany przez sąd powszechny, który dokonał rejestracji Związku w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Zarzuty odnośnie drugiego terminu są zatem niezrozumiałe. Najwyraźniej mają ukazać rzekome nadużycia wynikające z braku nadzoru nad organami PZD. Jest to ponoć efekt luki w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych,

co służy obecnie do postulowania zmiany tej ustawy. Kontekst tej „luki” jest jednak zastanawiający. Otóż do niedawna – z inicjatywy PZD – obowiązywał w powyższej ustawie art. 38, który przewidywał nadzór nad Związkiem ze strony Ministra Środowiska. Pod koniec 2008 roku przepis ten został jednak uchylony, bez konsultacji z PZD. Teraz zaś wykorzystuje się ten brak do oskarżania Związku oraz żądania zmiany ustawy o ROD. Pytanie tylko, czy taka zmiana dotyczyłaby tylko kwestii nadzoru, czy też – przy okazji – dokonano by także „poprawek” zapisów, które dzisiaj gwarantują prawa działkowców oraz chronią ogrody przed pochopnymi likwidacjami. Zresztą – z prawnego punktu widzenia – kwestia nadzoru nie stanowi problemu, gdyż obecnie sprawę tą reguluje Prawo o stowarzyszeniach, wobec czego żadnej luki w tym zakresie nie ma. A jednak Rzecznik stwierdził, że „(...) w warunkach demokratycznego państwa prawnego nie powinien bowiem funkcjonować – realizujący istotne funkcje publiczne i zrzeszający na zasadzie przymusowości wszystkich polskich działkowców – podmiot, który nie podlega jakimkolwiek nadzorowi”.

Powyższe sformułowanie wywołało żywą reakcję nie tylko społecznych działaczy Związku, ale również wśród zwykłych działkowców. Na początku 2010 roku do Krajowej Rady napłynęło w tej sprawie wiele stanowisk, apele i protestów. Ich treść świadczyła o tym, że inicjatywę Rzecznika postrzegano jako nieuzasadnioną próbę zmiany ustawy o ROD. Treść wszystkich dokumentów w tej sprawie, jak również reakcje samych działkowców, Krajowa Rada opublikowała w Biuletynach Informacyjnych oraz na swojej stronie internetowej.

XI. NADZÓR NAD PZD. STANOWISKO ZWIĄZKU

Wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich o dokonanie zmiany ustawy o ROD z uwagi na rzekomy brak nadzoru nad PZD – wzbudził kontrowersje w środowisku działkowców. Nie zgadzając się z takim poglądem, Prezydium Krajowej Rady PZD dokonało własnej oceny prawnej przedmiotowego zagadnienia i w dniu 25 marca 2010 r. przyjęło w tej sprawie oficjalne stanowisko Związku. Na podstawie dogłębnej analizy prawnej Prezydium Krajowej Rady PZD uznało, iż uchylenie art. 38 ustawy o ROD spowodowało, że w kwestii nadzoru nad działalnością Związku stosuje się ogólne przepisy zawarte w ustawie – Prawo o stowarzyszeniach, które dotyczą organizacji społecznych. W konsekwencji na gruncie obecnie obowiązującego prawa organem sprawującym nadzór nad PZD, jako ogólnokrajową organizacją społeczną, jest starosta właściwy ze względu na siedzibę Związku, a zatem Prezydent m. st. Warszawy (art. 8 ust. 5 pkt 2 ustawy – Pra-

wo o stowarzyszeniach). Natomiast organami nadzorującymi jednostki terenowe PZD są starostowie właściwi ze względu na siedziby tych jednostek, czyli zazwyczaj prezydenci odpowiednich miast na prawach powiatu (art. 27 ustawy – Prawo o stowarzyszeniach). Z powyższego wynika, że nie ma prawnego problemu braku nadzoru nad PZD. Twierdzenia Rzecznika w tym zakresie były zatem błędne. Wynika to z niewłaściwego odczytania art. 7 ust. 2 ustawy – Prawo o stowarzyszeniach, który nakazuje stosować tę ustawę do organizacji społecznych w sprawach nieuregulowanych w odrębnych przepisach normujących ich status i zasady funkcjonowania. Powyższe stanowisko Prezydium Krajowej Rady PZD zostało przekazane Rzecznikowi Praw Obywatelskich, Ministrowi Infrastruktury oraz Prezydentowi m.st. Warszawy. Dokument ten został również opublikowany na stronie internetowej Związku.

XII. WNIOSEK I PREZESA SĄDU NAJWYŻSZEGO DO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZASKARŻAJĄCY 6 ZAPISÓW USTAWY O ROD

W dniu 22 lutego 2010 r. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego Lech Gardocki złożył do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1-4 ustawy o ROD.

Wniosek ten został złożony w celu uchylenia trzonu ustawy i zagraża podstawowym prawom działkowców. Wszak podważono nawet przepisy, które gwarantują działkowcom zarówno tytuł prawny do użytkowanych działek, jak również własność majątku usytuowanego na tych działkach. Tylko dzięki tym przepisom działkowcy postrzegani są jako osoby prawnie władające swoimi działkami, jak i znajdującym się tam dobytkiem (altanami, nasadzeniami itp.). Uchylenie tych przepisów rodzi więc zasadną obawę, że działkowcy przestaną być traktowani jako prawni użytkownicy i właściciele, co doprowadzi do uprzedmiotowienia niemal miliona działkowych rodzin. Zupełnie ignoruje się przy tym wolę polskich działkowców, którzy wyraźnie opowiedzieli się za nienaruszalnością ustawy o ROD, składając w tej sprawie 620 tysięcy podpisów pod stosownym apelem. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego zupełnie pominął ten ważny głos społeczny. Jego inicjatywa była dla środowiska działkowców olbrzymim zaskoczeniem. Pomijając bowiem fakt, iż dowiedzieli się o niej z prasy, to co istotniejsze, z działalności Sądu Najwyższego nie płynęły żadne sygnały które wskazywałyby, iż zaskarżone zapisy ustawy o ROD budzą wątpliwości co do zgodności z Konstytucją.

Stąd też reakcja działkowców była natychmiastowa. Z całego kraju zaczęły napływać do Sądu Najwyższego oraz Trybunału Konstytucyjnego setki indywidualnych i zbiorowych wystąpień i protestów. Działkowcy podnosili w nich szereg argumentów, zarówno natury prawnej, jak i społecznej i wnioskowali o cofnięcie wniosku. W tej sprawie zdecydowanie wystąpiła Krajowa Rada, która w dniu 8 kwietnia 2010 r. odbyła nadzwyczajne posiedzenie poświęcone sytuacji, w jakiej znalazł się ruch ogrodnictwa działkowego w związku z wystąpieniem prof. Lecha Gardockiego. Podczas tego posiedzenia przyjęto Apel, w którym wezwano wszystkich działkowców do zabrania głosu w tej sprawie. Posłom i Marszałkom Sejmu i Senatu przekazano pismo z apelem o wsparcie w walce o za-

chowanie korzystnych regulacji dla milionowego środowiska działkowego. Ponadto przekazano stanowisko zajęte w tej sprawie zarówno przez Krajową Radę, jak i jej Prezydium. Jednocześnie Krajowa Rada wystąpiła z listem otwartym do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. W liście tym postawiono szereg ważnych i znamienych pytań nurtujących działkowców. List otwarty został podpisany przez wszystkich uczestników posiedzenia Krajowej Rady, reprezentujących działkowców z całej Polski. Jednocześnie w biurze KR PZD opracowana została analiza prawna wniosku, która po przyjęciu jej w dniu 14 maja 2010 r. przez Prezydium KR PZD, stała się oficjalnym dokumentem Związku. Materiał ten skierowano do wszystkich stron postępowania, a więc Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego, Marszałka Sejmu oraz Prokuratora Generalnego, a także opublikowano w Biuletynie Informacyjnym. Przygotowano także specjalną broszurę pt. „*Wszyscy walczymy o ogrody rodzinne*”, w której opublikowano najważniejsze dokumenty organów Związku w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Ponadto wszystkie wystąpienia, stanowiska i listy poświęcone wnioskowi do Trybunału, a przesłane do wiadomości Krajowej Rady, zostały opublikowane w Biuletynie Informacyjnym oraz na stronie internetowej Związku. Jednocześnie Krajowa Rada oraz organy terenowych struktur Związku, rozpoczęły starania o wsparcie obrony ustawy o ROD wśród władz Państwa. Listy w tej sprawie skierowano m.in. do Premiera, Marszałków Sejmu i Senatu, Prokuratora Generalnego, klubów parlamentarnych oraz do indywidualnych posłów. Jednocześnie Związek rozpoczął starania o umożliwienie mu – jako ustawowemu reprezentantowi działkowców i ogrodów – czynnego uczestnictwa w postępowaniu przed Trybunałem, jednak wystąpienie to do dnia dzisiejszego nie zostało rozpatrzone.

Niestety sprzeciw środowiska, którego praw bezpośrednio dotyczyło wystąpienie Prof. L. Gardockiego, nie spotkał się też ze zrozumieniem z jego strony, ani nie wpłynął na zmianę jego stanowiska. Autorzy liczonych w tysiącach wystąpień nie doczekali się odpowiedzi i ustosunkowania się do podniesionych w nich argumentów.

XIII. WSA W BIAŁYMSTOKU DO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO W/S. ART. 24 USTAWY O ROD

10 czerwca 2010 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z zapytaniem prawnym, sprowadzającym się w istocie do zakwestionowania konstytucyjności art. 24 ustawy

o ROD, przepisu który wprowadził regułę, iż zaspokojenie roszczeń do terenu ogrodu nie powinno następować w formie zwrotu nieruchomości przekazanej wcześniej działkowcom, ale poprzez zapewnienie nieruchomości za-

miennej lub wypłatę odszkodowania. W zamyśle ustawodawcy art. 24 ustawy o ROD miał zablokować dotychczasową praktykę urzędów i sądów, które w przypadku zgłoszenia roszczenia do ogrodu orzekały zwrot nieruchomości nie zwracając uwagi na prawa działkowców, którzy przez lata zagospodarowywali grunt kosztem poważnych nakładów finansowych i pracy.

Niestety, zdaniem Trybunału kwestie proceduralne uniemożliwiają dopuszczenie PZD do udziału w sprawie. Dlatego też Związek, który kategorycznie sprzeciwiał się uchyleniu art. 24 ustawy o ROD, nie mógł bezpośrednio zaangażować się w obronę ustawy o ROD, a jedynie pośrednio próbować wpłynąć na ostateczne stanowisko sędziów. Dlatego też w reakcji na wystąpienie Sądu, Biuro Krajowej Rady PZD opracowało analizę prawną wniosku, która po przegłosowaniu przez Prezydium Krajowej Rady PZD w dniu 15 lipca 2010 r., stała się oficjalnym stanowiskiem Związku w tej sprawie. Dokument ten został przesłany do Trybunału Konstytucyjnego oraz uczestników postępowania, tj. Marszałka Sejmu, Prokuratora Generalnego oraz WSA. Ponadto został on opublikowany w Biuletynie Informacyjnym. Dodatkowo, z uwagi na fakt, iż zasadniczy wpływ na stanowisko Sejmu prezentowane przed Trybunałem ma opinia sejmowej Komisji Ustawodawczej, analizę PZD doręczono także członkom tej ko-

misji, z prośbą o zapoznanie się z poglądami działkowców i zadbanie, aby zostały one zaprezentowane w stanowisku Sejmu podczas rozprawy w TK.

Niestety, pomimo zgłaszanych przez KR PZD wniosków, jej przedstawiciele nie zostali zaproszeni na posiedzenie Komisji, na którym obradowano nad stanowiskiem Sejmu. W konsekwencji KR PZD nie miała możliwości zaprezentowania poglądów działkowców na przedmiotową sprawę. Dodatkowo okazało się, iż na posłów reprezentujących Sejm na rozprawie w TK wybrano dwóch posłów PiS, po których trudno spodziewać się prezentowania poglądów zbieżnych z oczekiwaniami działkowców. Dlatego też KR PZD wystąpiła do Marszałka Sejmu o zmianę posłów oddelegowanych do Trybunału. Jednocześnie KR PZD publikowała na stronie internetowej oraz w Biuletynie Informacyjnym materiały i wystąpienia od jednostek terenowych Związku, ogrodów oraz indywidualnych działkowców w sprawie wystąpienia WSA do Trybunału. Biuletyny te były przysyłane do posłów oraz podmiotów uczestniczących w postępowaniu, dzięki czemu otrzymywali oni informację o negatywnym stosunku działkowców do inicjatywy WSA, a także skali poruszenia, jakie wśród działkowców wywołała próba pozbawienia ROD ochrony, gwarantowanej przez art. 24 ustawy o ROD.

XIV. WNIOSEK I PREZESA SĄDU NAJWYŻSZEGO ZASKARŻAJĄCY CAŁĄ USTAWĘ O ROD DO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

Pismem z dnia 6 września 2010 r. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego dokonał zmiany złożonego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją szeregu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych (zwanej dalej „ustawą o ROD”). Zmiana ta polega na rozszerzeniu pierwotnego wniosku poprzez zaskarżenie całej ustawy o ROD. Jednocześnie wnioskodawca zgłosił tzw. żądanie alternatywne, na wypadek gdyby Trybunał Konstytucyjny nie podzielił tak radykalnego stanowiska. W takiej sytuacji zażądał uchylenia zarówno przepisów pierwotnie zaskarżonych (łącznie z prawem odrębnej własności dla działkowców), jak również innych wyszczególnionych zapisów ustawy o ROD. W rezultacie zagrożone są m.in. tak fundamentalne uprawnienia, jak:

- zwolnienia podatkowe,
- prawo do działki,
- ochrona przed roszczeniami osób trzecich,
- pierwszeństwo osób bliskich do działki po śmierci działkowca,
- prawo do działki zamiennej oraz odszkodowania za własność w razie likwidacji ogrodu.

Zmierza się więc do uchylenia wszystkiego, co służy utrzymaniu ogrodów oraz przyczynia się do ochrony działkowców.

Była to druzgocąca odpowiedź na ok. 1600 listów, stanowisk, apeli – zarówno indywidualnych, jak i zbiorowych – które już wówczas zostały skierowane zarówno do autora wniosku, jak i do Trybunału Konstytucyjnego, parlamentarzystów, Premiera i członków Rady Ministrów. W czasie sześciu miesięcy od złożenia pierwotnego wniosku - poza wystąpieniami działkowców – nie nastąpiło żadne wydarzenie, które tłumaczyłoby postępowanie prof. Lecha Gardockiego. Logiczne były więc pytania działkowców o intencje takiego zabiegu. Mogło ono wynikać z faktu, że składając pierwotny wniosek, I Prezes Sądu Najwyższego nie zapoznał się z całą ustawą o ROD, albo też rozszerzenie wniosku było swoistym rewanżem za masowe protesty działkowców kwestionujących zasadność skarżenia ich fundamentalnych praw.

Z powyższych względów w dniu 23 września 2010 r. Krajowa Rada przyjęła w tej sprawie stanowisko, w którym wezwano wszystkich działkowców i struktury Związku do walki o słuszne prawa i interesy działkowców, jak również ogrodów, poprzez czynną obronę zagrożonej ustawy o ROD. Stanowisko zostało wysłane do Prezydenta, Marszałków Sejmu i Senatu, Prezesa Rady Ministrów, Przewodniczącego Parlamentu Europejskiego, wszystkich posłów i senatorów oraz polskich europosłów, Preze-

sa Trybunału Konstytucyjnego, Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Ministra Infrastruktury, partii politycznych, związków zawodowych i organizacji społecznych. Ponadto, podobnie jak w przypadku pierwotnego wniosku, tak i jego rozszerzenie zostało poddane analizie prawnej, którą Prezydium KR PZD przyjęło w dokumencie z dnia 18 listopada 2010 r. Analizę przesłano do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego, a także Marszałków Sejmu i Senatu.

Zaskarżenie całej ustawy o ROD zbulwersowało środowisko działkowe. Inicjatywa ta tylko utwierdziła działkowców w przekonaniu, że jest ona tylko pretekstem do znie-

sienia przepisów, które skutecznie zabezpieczają ich słuszne prawa. Przeświadczenie o zamachu na podstawowe prawa środowiska działkowego wyraźnie dominuje w ciągle napływających listach, stanowiskach i apelach działkowców z terenu całego kraju, którzy występują do wnioskodawcy, Trybunału, parlamentarzystów, Marszałka Sejmu i innych organów państwowych ze swoimi protestami. Wystąpienia te trafiają również do Krajowej Rady, która konsekwentnie je publikuje na łamach Biuletynu Informacyjnego oraz zamieszcza na swojej stronie internetowej. W ten sposób głos działkowców zatacza coraz szersze kręgi i daje świadectwo ich prawdziwym poglądom.

XV. WYNIKI KONTROLI NIK

Od kilku lat do KR PZD docierały informacje o działaniach kontrolnych prowadzonych przez NIK w niektórych gminach, których zakresem objęto funkcjonowanie ROD. Miały one związek z prowadzoną przez Izbę Kontrolną w zakresie zapewniania warunków dla prawidłowego funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych. Działania te zostały podjęte w związku z wystosowanym w 2008 r. do NIK wnioskiem Przewodniczącego sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej posła Arkadiusza Czartoryskiego (PiS). W grudniu 2009 roku NIK skierowała do KR PZD wystąpienie o udzielenie informacji na temat szeregu zagadnień związanych z funkcjonowaniem ROD. W reakcji na to zapytanie, KR PZD przesłała do NIK wielostronicowe opracowanie, w którym opierając się na informacjach przekazanych przez OZ, przedstawiła szczegółowe wyjaśnienia w kwestiach objętych zapytaniem NIK.

Należy podkreślić, iż PZD nie był podmiotem kontroli prowadzonej przez NIK, a jedynie udzielał wyjaśnień w postępowaniu, które formalnie obejmowało gminy. Z tego względu PZD nie miał możliwości zapoznania się z raportem z prac końcowych NIK przed jego opublikowaniem, ani też ustosunkowania się oficjalnie do przyjętych w nim ustaleń i sformułowanych wniosków. Możliwość taką miały jedynie gminy. Stąd opublikowana przez NIK w dniu 16 listopada 2010 r. „Informacja o wynikach kontroli zapewnienia warunków dla prawidłowego funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych” była dla Związku nowością, zaś biorąc pod uwagę ustalenia i wnioski w niej zawarte, wręcz całkowitym zaskoczeniem. Negatywną ocenę opracowanego przez NIK dokumentu pogłębiał komunikat rozesłany przez Izbę do mediów, stawiający w negatywnym świetle społeczność działkowców, ogrody, PZD oraz ustawę o ROD.

Z tego względu krytyczny wobec ogrodów i ustawy materiał opublikowany przez NIK stał się przedmiotem szczegółowej analizy KR PZD. Ilość nieścisłości, przekłamań, a wręcz manipulacji zawartych w Informacji NIK

spowodowała, iż KR PZD uznała za konieczne opracowanie materiału analitycznego, w którym Związek odniósł się do zarzutów wysuniętych przez NIK. Wielostronicowy dokument zatytułowany Analiza „Informacji o wynikach kontroli zapewnienia warunków dla prawidłowego funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych” opublikowanej przez Najwyższą Izbę Kontroli” został przyjęty uchwałą Krajowej Rady PZD Nr 1/XIX/2010 w dniu 2 grudnia 2010 r. Związek szczegółowo odniósł się w nim zarówno do uchybień proceduralnych, których dopuścił się NIK (m.in. braku spójności pomiędzy celem i przedmiotem kontroli, a zakresem ustaleń i wniosków sformułowanych przez NIK), uchybień metodologicznych (brak reprezentatywności – szczątkową kontrolą objęto zaledwie 1,06% ogólnej liczby ogrodów i 0,17% działek rodzinnych), jak również świadomej manipulacji podczas doboru ogrodów do kontroli – działania skierowano wobec ROD, do których już wcześniej zostały zgłoszone zastrzeżenia. Ponadto PZD przedstawił również zastrzeżenia do ustaleń NIK, w takich kwestiach jak:

- Współpraca PZD z gminami.
- Wykonywanie obowiązków przez gminy wobec ROD.
- Dotowanie działalności statutowej PZD przez gminy.
- Roszczenia zgłaszane do terenów ROD.
- Brak ROD w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
- Zamieszkiwania w ROD.
- Zameldowanie w ROD.
- Ponadnormatywne altany.
- Działania gmin w przypadkach realizowania obiektów na terenach ROD niezgodnie z przepisami prawa.
- Pobieranie podatku od nieruchomości za ponadnormatywne altany.
- Szamba i odpady w ROD.
- Nieużytkowane działki w ROD.
- Prawne możliwości przeciwdziałania przez PZD przypadkom naruszania prawa.
- Nadzór nad działalnością PZD.

- Zarzuty pod adresem ustawy o ROD.
- Wnioski oraz ustalenia kontrolne NIK.

Analiza opracowana przez KR PZD została przesłana m.in. do Marszałka Sejmu, Rady Ministrów oraz NIK. Ponadto dokument ten przesłano do wszystkich członków sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, która w dniu 16 grudnia 2010 r. miała wysłuchać Informacji przedstawionej przez wiceprezesa NIK. Bez wątpienia przesłanie materiału przez PZD miało bezpośredni wpływ na przebieg posiedzenia Komisji, jak również jej ostateczny pogląd na sprawę. Wykazane w Analizie oczywiste nieprawidłowości podczas działań kontrolnych oraz bezpodstawność formułowanych przez NIK poglądów spo-

wodowały, iż zdecydowania większość posłów uczestniczących w obradach odniosła się do Informacji NIK w sposób krytyczny i podzieliła zastrzeżenia zgłoszone przez Związek. Nie bez znaczenia był fakt, iż zastrzeżenia Związku zostały przedstawione bezpośrednio członkom Komisji przez uczestniczących w posiedzeniu w charakterze gości przedstawicieli KR PZD. W efekcie, pomimo formułowanych w Informacji NIK wniosków pod adresem Sejmu i Rządu, o podjęcie działań legislacyjnych mających radykalnie zmienić system ogrodnictwa działkowego w Polsce, Komisja Sejmowa nie podzieliła tych konkluzji i odstąpiła od występowania z jakimkolwiek dezyderatem wobec organów Państwa w tej kwestii.

XVI. POWÓDŹ 2010

Powódź, która nawiedziła w 2010 roku znaczną część Polski, spowodowała także wiele strat w rodzinnych ogrodach działkowych. Setki ogrodów i tysiące działek znalazło się pod wodą. **Ogółem ucierpiało 567 ROD, położonych na terenie 21 okręgowych zarządów PZD o łącznej powierzchni 2 602,91 ha i 67 770 działek.**

Powódź dotknęła ogrody funkcjonujące na terenie okręgowych zarządów: w Częstochowie, Kaliszu, Zielonej Górze, Wrocławiu, Legnicy, Bydgoszczy, Pile, Gdańsku, Lublinie, Koszalinie, Poznaniu, Małopolskiego, Łódzkiego, Opolskiego, Podkarpackiego, Śląskiego, Świętokrzyskiego, Toruńsko-Włocławskiego, Mazowieckiego, Sudeckiego i Warmińsko-Mazurskiego.

Związek podjął szereg działań umożliwiających udzielenie poszkodowanym ogrodom pomocy: utworzono specjalne konto „Powódź 2010”, na którym gromadzone są środki finansowe niezbędne do odbudowy ogrodów po powodzi. Prezydium KR PZD wystosowało APEL do OZ PZD, Zarządów ROD i działkowców, w którym zwróciło się o pomoc i przekazywanie środków na rzecz ogrodów dotkniętych powodzią na powyższe konto. Łącznie na koncie zgromadzono 5 825 267,18 zł. Wpłaty dokonały: Krajowa Rada PZD – 1 500 000,00 zł, wydawnictwo „działkowiec” – 1 581 140,72 zł, okręgowe zarządy PZD – 2 284 000,00 zł, 1 127 ROD – 453 540,59 zł, oraz indywidualni działkowcy.

Prezes KR PZD osobiście przesłał listy z podziękowaniami dla każdej indywidualnej osoby lub jednostki, która solidaryzując się z poszkodowanymi działkowcami, przekazała środki na konto „Powódź 2010”.

Prezydium KR PZD w dniu 26 maja 2010 r. podjęło uchwałę nr 98/2010 w sprawie zadań dla okręgowych zarządów PZD w związku z powodzią, w której zobowiązano wszystkie okręgi, w których wystąpiła powódź, do podejmowania działań, które mają pomóc ogrodom i działkowcom w oczyszczeniu ogrodów z odpadów, które przyniosła ze sobą powódź, rekultywacji gleby i wyeli-

minowania skutków skażenia wody a także w odbudowaniu zniszczonej infrastruktury technicznej służącej do wspólnego użytku.

Prezydium KR PZD w dniu 26 maja 2010 r. przyjęło Stanowisko o specjalnym traktowaniu ROD dotkniętych powodzią w zakresie udzielania pożyczek z Funduszu Samopomocowego, w którym ustalono, że ogrodom które ucierpiały, będzie przysługiwało pierwszeństwo w uzyskaniu pożyczki. Ponadto, pożyczki przyznawane przez Prezydium KR PZD na usunięcie zniszczeń w infrastrukturze ROD zostały zwolnione z oprocentowania.

Uchwałą nr 100/2010 z dnia 26 maja 2010 r. Prezydium KR PZD przyjęło uproszczone kryteria przyznawania dotacji dla ROD dotkniętych powodzią.

Krajowa Rada PZD uchwałą nr 2/XVI/2010 z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie działań w zakresie usuwania skutków powodzi w rodzinnych ogrodach działkowych, przyjęła najważniejsze zadania systemowe dla wszystkich struktur PZD, niezbędne do przywrócenia ogrodów ponownie do życia. Ponadto, powyższą uchwałą zobowiązano okręgowe zarządy PZD, w których wystąpiła powódź do określenia puli środków finansowych z Funduszu Rozwoju ROD, Funduszu Oświatowego oraz budżetu, będących w dyspozycji okręgowych zarządów PZD. Zgodnie z ww. zobowiązaniem, okręgowe zarządy PZD przeznaczyły łącznie na ten cel sumę w wysokości 2 729 268,00 zł.

Z powyższych środków finansowych okręgowe zarządy PZD już od lipca 2010 roku rozpoczęły przyznawanie pomocy finansowej na usuwanie skutków powodzi. Z pomocy skorzystało 254 ROD, które otrzymały pomoc pieniężną na kwotę 1 649 642,20 zł. Środki te przeznaczono zarówno na zniszczoną infrastrukturę w ROD, jak i na wapno, badanie gleby, a także nasiona poplonowe dla poszkodowanych ROD.

Prezydium KR PZD już w sierpniu 2010 r. rozpoczęło przyznawanie dotacji ze środków zgromadzonych na kon-

cie „Powódź 2010”. Łącznie w 2010 r. udzielono dotacji na realizację zadań w zakresie usuwania skutków powodzi dla 108 ROD z 10 okręgów na kwotę 1 160 206,00 zł. Nadal rozpatrywane są kolejne wnioski ROD o dotacje na usuwanie skutków powodzi.

Ogółem Związek udzielił pomocy dla 362 ROD na łączną kwotę 2 809 848,20 zł.

Mając świadomość, że jeszcze nie wszystkie ogrody otrzymały pomoc, która umożliwiłaby odbudowę infrastruktury technicznej, gdyż nadal trwa ostateczne szacowanie strat, Związek w dalszym ciągu będzie udzielał pomocy poszkodowanym ROD, tak aby żaden ogród nie został bez pomocy.

Poza pomocą finansową, Związek podjął również inne działania umożliwiające odbudowę zniszczonych ogrodów. Krajowa Rada PZD wystąpiła do Prezesa Rady Ministrów, Ministra Środowiska, Ministra Infrastruktury i Ministra Rolnictwa o udzielenie pomocy finansowej i rzeczowej dla ROD poszkodowanych w powodzi. Udało się jedynie uzyskać zgodę Ministra Rolnictwa i Rozwoju

Wsi na bezpłatne wykonanie podstawowych badań gleby przez okręgowe stacje chemiczno – rolnicze, które objęły takie parametry jak: pH, zasolenie, azot w formie azotanowej, fosfor, potas, wapń, magnez oraz chlorki. Natomiast badania na zawartość metali ciężkich większość okręgowych zarządów PZD sfinansowało samodzielnie.

Jednostki terenowe PZD również zwróciły się w imieniu poszkodowanych działkowców do władz samorządowych z prośbą o udzielenie wszechstronnej pomocy rodzinnym ogrodom działkowym. W większości przypadkach jednak władze samorządowe w pierwszej kolejności udzielały pomocy osobom, które na skutek powodzi doznały strat w gospodarstwach domowych. Natomiast w nielicznych tylko sytuacjach, samorządy dostrzegały problemy rodzin działkowych.

Wszelkie działania, które podjęły jednostki Związku są w dalszym ciągu kontynuowane, tak aby wszystkie ogrody, które doznały strat w wyniku powodzi, zostały odbudowane, a członkowie PZD znów mogli korzystać ze swoich działek.

XVII. 5 LAT USTAWY O ROD

W 2010 r. w całym Związku obchodzono Jubileusz 5-lecia uchwalenia ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. W przyjętym z tej okazji Stanowisku Krajowa Rada PZD stwierdziła: „*Przyjęcie przez Sejm RP 8 lipca 2005 r. ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych było ukoronowaniem starań całej naszej organizacji o prawne zabezpieczenie przyszłości ogrodów działkowych w Polsce.*” Jubileuszowy charakter miały wszelkie uroczystości dział-

kowe w całym kraju, a szczególnie ogrodowe, okręgowe i Krajowe Dni Działkowca oraz jubileusze powstania ogrodów działkowych. Podczas tych uroczystości zasłużonym dla obrony ustawy o ROD działkowcom wręczano specjalnie wydany z okazji Jubileuszu ustawy Dyplom Krajowej Rady PZD podpisany przez Prezesa Związku. W ubiegłym roku uhonorowano w ten sposób 2100 działkowców.

XVIII. ZAGOSPODAROWANIE I MODERNIZACJA ROD I DZIAŁEK

1. Przeglądy ROD

Krajowa Rada PZD doceniając rolę przeglądów stanu zagospodarowania ogrodów i działek, a także chcąc dokonać oceny ich aktualnego stanu zdecydowała, że również w 2010 roku okręgowe zarządy PZD kontynuować będą te działania. Zgodnie z Uchwałą **Nr 40/2010 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 25 marca 2010 r.** w sprawie przeprowadzenia przeglądów zagospodarowania i funkcjonowania ROD oraz zagospodarowania i wykorzystania działek w ROD przeglądy dokonały zespoły powoływane przez prezydium okręgowych zarządów PZD, w których uczestniczyli: przedstawiciele aktywu społecznego okręgów, instruktorzy Społecznej Służby Instruktorskiej PZD, a także instruktorzy etatowi. Łącznie w w/w przeglądach wzięło udział 880 osób.

Celem przeglądów było:

- ustalenie stanu zagospodarowania rodzinnych ogro-

dów działkowych,

- ocena funkcjonalności rodzinnych ogrodów działkowych,
- ustalenie stanu zagospodarowania działek z uwzględnieniem ich wyposażenia w altany i niezbędną infrastrukturę, a także nasadzenia i ich stan,
- zdiagnozowanie uwarunkowań występujących w ogrodach i wypracowanie sposobu postępowania organów Związku co do działań potrzebnych do usuwania nieprawidłowości oraz dalszej poprawy stanu ROD,
- zwrócenie szczególnej uwagi na przypadki ponadnormatywnego budownictwa, zamieszkiwania oraz zameldowania na terenie działek w ogrodach.

Zakres przeglądów obejmował m.in.

- stan urządzeń i wyposażenia ogrodów w infrastrukturę, ich wygląd zewnętrzny,
- stan ogrodzeń i bram wjazdowych na teren ogrodów,

- porządek w ogrodach i na działkach,
- stan zdrowotny drzew i krzewów owocowych oraz poprawa ich prowadzenia,
- stan techniczny i estetyczny trwałych urządzeń na działkach, w tym altan.
- niezgodne ze statutem wykorzystywanie działek, tj. zamieszkiwanie, zameldowanie i prowadzenie działalności gospodarczej.

Wstępna informacja z w/w przeglądów została przedstawiona na naradzie instruktorów etatowych OZ PZD, w dniach 11-12 października 2010 r. Z kolei kompletny materiał dotyczący przeglądów pt: „*Informacja z przeglądów zagospodarowania i funkcjonowania ROD oraz zagospodarowania i wykorzystania działek w ROD w OZ PZD*” przyjęto w dniu 27 października 2010 r. Prezydium KR PZD, a następnie w dniu 28 października 2010 r. XVIII plenarne posiedzenie KR PZD podsumowało wyniki przeglądów podejmując **Uchwałę Nr 3/XVIII/2010 w sprawie przeprowadzonych w 2010 r. przez okręgowe zarządy PZD przeglądów zagospodarowania i funkcjonowania ROD oraz zagospodarowania i wykorzystania działek**. Pełne materiały sprawozdawczo-analityczne z tych przeglądów przyjęte przez Krajową Radę zostały opublikowane w Biuletynie Informacyjnym PZD 14/2010 (nr 218).

Przeeglądami objętych zostało **1625 ROD** (32,76%) i **358 464 działek** (37,07%).

Przeeglądy zagospodarowania ogrodów i działek przeprowadzone w roku 2010 dały bardzo bogaty materiał w zakresie wyposażenia ogrodów działkowych, kierunków ich zagospodarowywania, a także aktualnych tendencji w zagospodarowywaniu działek.

Wszystkie OZ potwierdziły, że przeglądy są potrzebne, gdyż mobilizują zarządy ROD do odpowiednich statutowo-regulaminowych działań w zakresie poprawy ogólnego stanu zagospodarowania i estetyki ogrodów, a tym samym działek.

2. Przegląd ROD nadmorskich

Powołane przez Prezesa Związku zespoły, zgodnie z decyzją Prezydium Krajowej Rady PZD, dokonały na przełomie sierpnia i września 2010 r. przeglądu ROD położonych w pasie nadmorskim na terenie OZ w Gdańsku, Koszalinie i Szczecinie.

• Celem przeglądu było sprawdzenie funkcjonowania zarządu ROD, zagospodarowania ogrodu oraz wykorzystywania ROD i działek.

• Przegląd przeprowadzono w ROD, które były objęte takim samym przeglądem w 2008 r. Zwrócono uwagę przede wszystkim na stwierdzone przed dwoma laty nieprawidłowości – ponadnormatywne altany, zamieszkiwanie i zameldowanie na działkach, wykorzystywanie działek jako wczasowiska dla gości z całej Polski, a nawet z innych państw oraz na działania zarządów ROD i okrę-

gowych zarządów w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenia do powstawania nowych. Przeglądem objęto 18 ROD.

• Krajowa Rada na XVIII posiedzeniu w dniu 28 października 2010 r. w podjętej w tej sprawie uchwale bardzo krytycznie ocenia wyniki przeglądu, a także brak działania ze strony organów PZD, zarówno ogrodowych, jak i okręgowych. „*Przekształcanie ogrodów we wczasowiska i campingowiska, budowa domów i szamb na działkach oraz zamieszkiwanie to działanie na szkodę działkowców w całym kraju, to działanie sprzyjające przeciwnikom ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, szkodzące wizerunkowi ogrodów w społeczeństwie i samorządach lokalnych. Te ogrody są zaprzeczeniem idei, które leżą u podstaw ruchu ogrodnictwa działkowego w całej Europie. To wreszcie pretekst dla niektórych grup ekonomicznych i politycznych do występowania o likwidację uprawnień i przywilejów działkowców. Choć są to zjawiska marginalne w skali całego kraju, to jednak są widoczne dla społeczności lokalnej, samorządu i mediów, generują także największą ilość konfliktów wykraczających zasięgiem poza Związek.*” Krajowa Rada określiła w tej uchwale zadania dla OZ w Gdańsku, Koszalinie i Szczecinie oraz wyznaczyła terminy ich realizacji.

3. Działalność konkursowa Krajowej Rady PZD w 2010 r.

W roku 2010 Krajowa Rada przeprowadziła 2 konkursy krajowe pn: „**Rodzinny Ogród Działkowy Roku 2010**” i „**Wzorowa Działka Roku 2010**”. W konkursie „Wzorowa Działka Roku 2010” brały udział 23 działki, a w konkursie „ROD Roku 2010” uczestniczyło 21 ogrodów. Lustracji działek i ogrodów dokonali członkowie Komisji Konkursowej KR z udziałem instruktorów SSI.

Regulamin konkursu „ROD Roku 2010” obejmował wszechstronną ocenę ogrodu obejmującą 7 kategorii konkursowych. Dotyczyły one:

- działalności organizacyjnej zarządu ROD,
- upowszechniania wiedzy i oświaty,
- działalności inwestycyjnej i remontowej infrastruktury,
- zagospodarowania ogrodu,
- zagospodarowania działek,
- działalności na rzecz ochrony środowiska,
- zapewnienia bezpieczeństwa w ogrodzie.

Regulamin konkursu „Wzorowa Działka Roku 2010” objął ocenę ich rozplanowania, urządzenia i wyposażenia, a także prowadzonych upraw.

Na laureatów konkursów krajowych oraz wyróżnione ogrody i użytkowników działek czekały odpowiednie wyróżnienia: dyplomy, puchary, nagrody pieniężne, rzeczowe, a także prenumerata miesięcznika „działkowiec” i zestaw wydawnictw związkowych. Rozstrzygnięcie konkursów ogłoszono w trakcie Krajowych Dni Działkowca 2010 w dniu 4 września 2010 r. w Warszawie.

XIX. ROSZCZENIA DO GRUNTÓW ROD

Z uwagi na wciąż zwiększającą się liczbę roszczeń w stosunku do gruntów ROD, Krajowa Rada PZD na podstawie informacji przekazanych przez okręgowe zarządy PZD przeprowadziła kolejne badanie w tym zakresie.

Badanie wykazało, że na dzień 1 maja 2010 r. na drodze sądowej i administracyjnej dochodzone są roszczenia w stosunku do 281 ROD, o powierzchni roszczeniowej 1195,5038 ha i liczbie działek 26 526. W tym, w stosunku do 35 ROD o powierzchni objętej roszczeniem 76,3622 ha i liczbie działek 1759 zgłoszono nowe roszczenia. Pełna treść tego badania została zamieszczona w Biuletynie Informacyjnym KR PZD Nr 9/2010.

W okresie od dnia 10 kwietnia 2008 r. do dnia 1 maja 2010 roku zakończyły się ostatecznymi decyzjami bądź prawomocnymi wyrokami sprawy roszczeniowe prowadzone w stosunku do 43 ROD o łącznej powierzchni roszczeniowej 105,2291 ha i liczbie działek 2256. Zakończyły się one różnymi rozstrzygnięciami m.in. nakazem zwrotu

gruntu, umorzeniem postępowania lub oddaleniem powództwa, uwłaszczeniem się zakładu pracy, nabyciem przez PZD praw do gruntu bądź wydaniem nakazu zapłaty za bezumowne korzystanie, z koniecznością opuszczenia gruntu przez działkowców i likwidacją części albo całości ROD.

Biorąc pod uwagę nowo zgłoszone roszczenia i sprawy zakończone, Krajowa Rada stwierdziła, że stan roszczeń w dalszym ciągu utrzymuje się na bardzo wysokim poziomie, co jest niepokojące dla Związku i działkowców. W związku z tym podjęła uchwałę nr 3/XVII/2010 z dnia 23 września 2010 roku w sprawie roszczeń w stosunku do gruntów ROD, w której postanowiła zintensyfikować działania mające na celu ochronę ROD i działkowców przed negatywnym skutkami roszczeń. Szczegółowe zadania dla okręgowych zarządów PZD określiło Prezydium KR PZD, w uchwale nr 195/2010 z dnia 6 października 2010 roku.

XX. FUNDUSZ OBRONY ROD

Związek od lat boryka się z problemem roszczeń i ich negatywnych skutków dla ogrodów i działkowców. Problem ten nabiera coraz większych rozmiarów i faktycznie pojawiają się coraz to nowe przypadki. Skutki prawne a także finansowe wykraczają poza możliwości jednostki, której sprawa dotyczy. W tym celu został w PZD powołany Fundusz Obrony ROD (uchwała KR PZD nr 5/XIII/2009 z dnia 26 listopada 2009 r. zamieszczona w Biuletynie Informacyjnym KR PZD nr 16/2009). Zasady funkcjonowania tego funduszu określiło Prezydium Krajowej Rady PZD w dniu 30.12.2009 r. w uchwale nr 198/2009 (zamieszczona w Biuletynie Informacyjnym KR PZD nr 1/2010).

Wpływ środków finansowych na Fundusz Obrony ROD rozpoczął się od 2010 r. Fundusz ten tworzony jest z części składki członkowskiej przynależnej jednostce krajowej i okręgom PZD. Odpis ze składki na dzień dzisiejszy to jedyne realne źródło pozyskania środków na ten cel. Oczywiście Fundusz Obrony ROD może być jeszcze zasilany z innych źródeł: dobrowolnych wpłat Krajowej Rady PZD, okręgowych zarządów PZD i zarządów rodzinnych ogrodów działkowych, dobrowolnych wpłat członków wspierających, dobrowolnych wpłat członków zwy-

czajnych oraz innych prawnie dopuszczalnych źródeł. Środki Funduszu służą na sfinansowanie kosztów postępowań sądowych i administracyjnych związanych z roszczeniami do gruntów ROD oraz ewentualnych odszkodowań, jakie są zasądzane wobec Związku z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości.

W 2010 r. Prezydium Krajowej Rady PZD, jako dysponent funduszu przyznało okręgowym zarządom z Funduszu Obrony ROD 76.049,25 złotych. Prezydium rozpatrzyło wszystkie wnioski, które wpłynęły w 2010 r.

Środki otrzymały:

- OZ PZD w Poznaniu 21.446,85 zł. tytułem refundacji wydatków i kosztów sądowych oraz wynagrodzenia pełnomocnika w związku z postępowaniem sądowym w stosunku do ROD im. 23 lutego w Poznaniu.

- OZ PZD Małopolski 54.602,40 zł tytułem refundacji kosztów za bezumowne korzystanie z gruntu oraz zwrot kosztów sądowych.

Przyznane środki nie pokrywają się z kwotami wnioskowanymi przez okręgi, gdyż Prezydium KR PZD, kierując się obowiązującymi w tym względzie zasadami, nie znalazło podstaw prawnych i uzasadnienia do przekazania środków w kwotach wnioskowanych przez okręgi.

XXI. REJESTR ROD

Pod koniec marca 2010 r. Krajowa Rada PZD odebrała od wykonawcy nowy program obsługujący Rejestr ROD.

Zasady użytkowania programu oraz jego wdrożenia w Krajowej Radzie i okręgowych zarządach PZD zostały

określone przez Prezydium KR PZD w 2 uchwałach z dnia 16.02.2010 r.: nr 25/2010 i nr 26/2010.

Wdrożenie programu obsługującego Rejestr ROD zostało podzielone na 2 etapy. Do 30 czerwca 2010 r. okręgowe zarządy PZD miały za zadanie przenieść dane ze starego programu Rejestr ROD w zakresie nowych funkcji programu wraz z ich jednoczesną weryfikacją, aby odpowiadały one aktualnemu stanowi prawnemu. Natomiast do 30 października 2010 r. okręgowe zarządy PZD zostały zobowiązane do uzupełnienia danych zawartych w nowym programie Rejestr ROD, których dotychczas nie obejmował stary program, a mających duże znaczenie dla stanu organizacyjno – prawnego ogrodów.

XXII. DOTACJE I POŻYCZKI DLA ROD

Dotacje dla ROD

W 2010 r. Krajowa Rada PZD udzieliła dotacji dla 45 ROD na łączną kwotę 227 424 zł. Dotacje zostały udzielone na realizację zadań inwestycyjnych i remontowych. Najwięcej dotacji udzielonych zostało na budowę i modernizację sieci energetycznej (dla 15 ROD), budowę i remont domów działkowca, budynków administracyjno-gospodarczych (dla 13 ROD), budowę i modernizację sieci wodociągowej (dla 10 ROD), wymianę ogrodzenia (dla 6 ROD) oraz na inne cele (dla 1 ROD).

Dotacji udzieliły również Okręgowe Zarządy PZD dla 772 ROD na łączną kwotę 5 740 544 zł. Dotacje zostały udzielone na zadania inwestycyjne i remontowe. Najwięcej dotacji udzielonych zostało na budowę i remont domów działkowca, budynków administracyjno-gospodarczych (dla 193 ROD), wymianę ogrodzenia (dla 177 ROD), budowę i modernizację sieci energetycznej (dla 156 ROD) oraz budowę i modernizację sieci wodociągowej (dla 141 ROD) oraz na inne cele (dla 105 ROD).

Łącznie w 2010 r. Krajowa Rada i Okręgowe Zarządy PZD udzieliły dotacji w wysokości 5 967 968 zł dla 817 ROD.

Dotacje powodziowe udzielone dla ROD w 2010 r.

W 2010 r. Krajowa Rada PZD na usunięcie skutków powodzi udzieliła dotacji dla:

- 10 OZ PZD: W Bydgoszczy, Częstochowie, Kaliszu, Łódzkiego, Małopolskiego, Opolskiego, w Pile, Podkarpackiego, Świętokrzyskiego i Toruńsko-Włocławskiego,
- **108 ROD na łączną kwotę 1 160 206,00 zł.**

Spośród 108 ROD o dotacje uzupełniające wystąpiły 4 ROD z 2 OZ PZD: Małopolskiego i Świętokrzyskiego na łączną kwotę 25 900 zł.

Pod koniec czerwca 2010 r. stan wdrożenia pierwszego etapu (w stosunku do ilości ROD objętych zatwierdzonymi zmianami) wyniósł 1,67%. Pod koniec października, stan wdrożenia programu wyniósł już 6,65%. Natomiast na koniec 2010 r. Krajowa Rada zatwierdziła dane w stosunku do 9,91% wszystkich ROD.

Na koniec 2010 r. w stosunku do całości ROD dane organizacyjno-prawne wprowadziły OZ PZD: w Bydgoszczy, Częstochowie, Elblągu, Legnicy, Pile, Słupsku, Warmińsko-Mazurski i w Zielonej Górze. Przedmiotowe dane są systematycznie weryfikowana przez KR PZD, a w przypadku ich poprawności – zatwierdzane.

Dotacji powodziowych udzieliły również Okręgowe Zarządy PZD dla 261 ROD na łączną kwotę 1 411 837 zł. Dotacje zostały udzielone na zadania związane z usuwaniem skutków powodzi w kwocie 1 392 337 zł dla 255 ROD, jak również dotacji udzielono w związku z podtopieniem w dwóch OZ PZD: koszaliński i warmińsko-mazurskim - 6 ROD w kwocie 19 500 zł.

Łącznie w 2010 r., Krajowa Rada i Okręgowe Zarządy PZD udzieliły dotacji na usuwanie skutków powodzi w ogrodach w wysokości 2 572 043 zł dla 369 ROD.

Pożyczki dla ROD z Funduszu Samopomocowego w 2010 roku

W 2010 r. Prezydium Krajowej Rady PZD udzieliło pożyczek dla 20 ROD na łączną kwotę 476 350 zł. Pożyczki zostały udzielone na realizację zadań inwestycyjnych i remontowych. Najwięcej pożyczek było na budowę i modernizację sieci wodociągowej (dla 6 ROD), tyle samo na budowę i modernizację sieci energetycznej (dla 6 ROD), budowę i remont domów działkowca (dla 5 ROD) oraz na inne cele (3 ROD). Spośród pozytywnie rozpatrzonych wniosków, żaden z ogrodów nie starał się o pożyczkę na wymianę ogrodzenia.

Prezydium Krajowej Rady PZD podjęło uchwałę nr 214/2010 z dnia 18.11.2010 r. w sprawie wysokości oprocentowania w roku 2011 pożyczek z Funduszu Samopomocowego PZD. Oprocentowanie w 2011 roku zostało ustalone w wysokości 3% w skali rocznej, a więc pozostało na poziomie ubiegłego roku.

Uchwała nr 214/2010 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 18.11.2010 r. została zamieszczona w Biuletynie Informacyjnym nr 14/2010.

XXIII. LIKWIDACJE ROD. REGULACJE STANU PRAWNEGO ROD

Likwidacje ROD

W 2010 roku Prezydium KR PZD podjęło decyzje, co do likwidacji częściowej 54 ROD i likwidacji całkowitej 11 ROD. **Łącznie powierzchnia, która uległa likwidacji wynosiła 111,2579 ha, z czego 91,6445 ha pozostawało w użytkowaniu PZD, a 19,6134 ha znajdowało się w użytkowaniu wieczystym. Ogółem likwidacją objętych zostało 2152 działki rodzinne.**

Najwięcej likwidacji przeprowadzono na terenie okręgowych zarządów: w Gdańsku (11), Podkarpackiego (6), w Lublinie (5), Opolskiego (5) i Warmińsko-Mazurskiego (5).

Zadnej likwidacji nie przeprowadzono na terenie OZ w: Bydgoszczy, Elblągu, Koszalinie, Pile, Słupsku, Szczecinie, we Wrocławiu i Świętokrzyskiego.

Największe powierzchnie zlikwidowano w OZ: Małopolskim – 50 ha, Gdańsku – 22 ha, Sudeckim – 7 ha i Opolskim – 6 ha.

W OZ Małopolskim PZD likwidacja związana była z całkowitym skreśleniem 3 ROD, w wyniku utraty funkcji ogrodów działkowych. Przekazanie przez OZM dokumentacji umożliwiło uporządkowanie spraw z lat ubiegłych.

W OZ PZD w Gdańsku część likwidacji związana była ze złym zagospodarowaniem ogrodów, niespełniających norm wynikających z ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, a także ze względu na niekorzystne położenie ROD. Powyższe decyzje są kontynuacją prac OZ PZD w Gdańsku, mających na celu nie tylko pozytywnie wpłynąć na wygląd miast, ale i przede wszystkim poprawić komfort związany z zaspokajaniem potrzeb wypoczynkowych, rekreacyjnych i socjalnych działkowców. Z powyższych przyczyn dokonano m.in. likwidacji w ROD im. Hallera we Władysławowie – 2,2601 ha i w ROD „Stokrotka” w Gdyni – 1,9274 ha.

Sytuacje związane ze skreśleniami ROD, jak i likwidacjami w związku ze złym zagospodarowaniem, stanowiły 67% łącznej powierzchni, która uległa likwidacji.

W celu realizacji przez państwo inwestycji drogowych, zlikwidowano 13,4015 ha, co stanowiło 12% likwidowanej powierzchni w 2010 roku. W związku z budową obiektów administracji publicznej, szkolnictwa, sportu i obiektów komunalnych, likwidacji uległo 11,171 ha tj. 10% likwidowanych terenów ROD.

10% zlikwidowanej powierzchni stanowiły tereny niezagospodarowane przez ROD i nie znajdował się na nich majątek Związku i działkowców. W tych przypadkach PZD dokonało zwrotu gruntów na rzecz właściciela.

Regulacje stanu prawnego gruntów ROD

W 2010 r. Prezydium KR PZD rozpatrywało wnioski okręgowych zarządów PZD w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego, własności i użytkowania oraz

obciążania gruntów ROD ograniczonymi prawami rzeczowymi. W sprawie nabycia gruntów Prezydium KR PZD podjęło 14 uchwał. W przypadku 10 ROD wyraziło zgodę na ustanowienie prawa użytkowania wieczystego (do 34,0485 ha), 2 ROD – prawa własności (do 5,8752 ha) oraz 2 ROD – prawa użytkowania (do 4,1782 ha). Łącznie, wyraziło zgodę na nabycie prawa do 44, 1019 ha powierzchni gruntów.

36,5195 ha powierzchni gruntu PZD otrzymał jako teren zamienny w związku z likwidacją ROD. W pozostałych przypadkach nabycie gruntu związane było z utworzeniem nowego ROD, roszczeniami oraz regulacją stanu prawnego gruntów zajmowanych bez tytułu prawnego.

W zakresie obciążenia gruntu PZD ograniczonymi prawami rzeczowymi, Prezydium KR PZD podjęło 3 uchwały. W 2 sprawach wyraziło zgodę na obciążenie gruntu PZD służebnością przesyłu na rzecz zakładu energetycznego i wodociągowego. Natomiast w 1 przypadku, zgodziło się na zniesienie służebności dojazdu, ustanowionej na gruncie Związku.

Pełnomocnictwa

Następstwem działań związanych z regulacjami prawnymi do gruntów zajmowanych przez ROD, na podstawie zapadłych w tym względzie uprzednio decyzji uprawnionych organów PZD, jest dokonywanie czynności prawnych i administracyjnych. Zgodnie z kompetencjami wynikającymi, że statutu PZD Prezes PZD z innym członkiem Prezydium Krajowej Rady PZD lub upoważniony przez Prezesa PZD wiceprezes z innym członkiem Prezydium Krajowej Rady PZD wyznacza pełnomocników do składania oświadczeń woli w imieniu PZD.

W sprawach zbycie lub nabycie prawa do gruntu, ustanowienia lub zniesienia służebności gruntowej, ustanowienia prawa użytkowania na rzecz członka PZD formie aktu notarialnego, obciążenia majątku PZD, zamianie praw do gruntu - wymagane jest ustanowienie pełnomocnictwa w formie aktu notarialnego.

W powyższym zakresie w 2010 roku sporządzono i podpisano przed notariuszem **42 pełnomocnictwa w formie aktu notarialnego**, które upoważniały pełnomocników do działania w imieniu PZD.

Ponadto **sporządzono 20 pełnomocnictw nie wymagających formy aktu notarialnego**, które dotyczyły postępowań administracyjnych, lub przed sądami wieczysto księgowymi. Zakres działań pełnomocników dotyczył: ujawniania przysługujących praw PZD w księgach wieczystych, wydania lub przejęcia nieruchomości, występowania przed organami gminy i starostw w zakresie regulacji prawnych do gruntów zajmowanych przez ROD, udziału w postępowaniach administracyjnych i odszkodowawczych prowadzonych na mocy tzw. spec ustawy drogowej.

Aktualizacja zaświadczeń dla jednostek lokalnych wpisanych do Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej

W 2010 r. w Krajowej Radzie PZD zakończony został proces aktualizacji zaświadczeń REGON dla okręgowych zarządów i rodzinnych ogrodów działkowych, wpisanych do Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej, w związku z przeprowadzoną przez Urząd Statystyczny zmianą klasyfikacji działalności PKD 2004 na PKD 2007. Proces wymiany trwał do końca 2009 r., lecz nie wszystkie zaświadczenia zostały w tym okresie wydrukowane przez GUS.

W 2010 r. wyjaśniane i eliminowane były rozbieżności pomiędzy danymi w zaświadczeniach REGON, a danymi Rejestru ROD, które ujawniły się w trakcie aktualizacji. Rozbieżności dotyczyły głównie: nazw i adresów ROD, przypisania kilku numerów REGON dla jednego ROD, pozostawienie w Rejestrze Urzędu Statystycznego ogrodów wykreślonych z Rejestru ROD KR PZD.

Ponadto dokonywane były bieżące aktualizacje, o które wnioskowały okręgowe zarządy w zakresie:

- zmiany nazwy ROD,
- zmiany adresu ROD – najczęściej w związku z nadaniem przez organy administracji numeru porządkowego nieruchomości, lub w związku z precyzyjnym ustaleniem położenia ogrodu,
- nadania numeru REGON – dla nowo zarejestrowanych ROD,
- skreślenia numeru REGON – w związku z całkowitą likwidacją ROD lub połączeniem ogrodów.

Stan prawny gruntów ROD

Jednym z analizowanych przez KR PZD tematów w 2010 roku, był stan prawny gruntów ROD. Analiza była przeprowadzana już po raz kolejny, gdyż od systematycznego badania stanów prawnych gruntów uzależnione jest dalsze funkcjonowanie i bezpieczeństwo ogrodów.

Badanie zostało przeprowadzone na podstawie informacji przekazanych przez okręgowe zarządy PZD, według stanu na dzień 1 grudnia 2009 roku. Podstawą do uznania, iż ROD ma uregulowaną sytuację prawną jest posiadanie prawa użytkowania wieczystego na mocy aktu notarialnego, wpis w księdze wieczystej, ujęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz brak roszczeń. Natomiast w przypadku prawa użytkowania zwykłego, niezbędna jest pełna dokumentacja utworzenia ogrodu, ujęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wpis do księgi wieczystej i brak roszczeń. Niespełnienie choćby jednego z wymienionych kryteriów, powoduje że ogród kwalifikuje się jako posiadający nieuregulowany stan prawny.

Według danych przekazanych przez okręgowe zarządy PZD badaniem stanu prawnego na dzień 1 grudnia 2009 r. objęto 4942 rodzinne ogrody działkowe o łącznej powierzchni 43 467,95 ha, co stanowi 99,89% powierzchni

stanu posiadania PZD. Na podstawie badania stanu prawnego gruntów ROD, ustalono, iż uregulowany stan prawny posiada ogółem 2 339 rodzinnych ogrodów działkowych o powierzchni 23 145,73 ha, które obejmują 505 492 działek rodzinnych, co stanowi 53 % powierzchni rodzinnych ogrodów działkowych ogółem. Nieuregulowany stan prawny natomiast posiada 2 603 rodzinnych ogrodów działkowych o powierzchni 20 322,21 ha. W ogrodach tych znajduje się 461 645 rodzinnych działek.

Najkorzystniejszą sytuację w zakresie uregulowanego stanu prawnego gruntów mają okręgowe zarządy PZD: w Legnicy (97% pow.), Elblągu (94% pow.), Pile (94% pow.) i Podkarpacki (90% pow.). Natomiast najmniej korzystna sytuacja jest w OZ: Mazowieckim (34 % pow.), Łódzkim (33% pow.), Śląskim (18% pow.), Małopolskim (19% pow.), w Szczecinie (15% pow.) i w Gdańsku (14% pow.).

Stan prawny gruntów ROD wykazał, iż okręgowe zarządy winny przede wszystkim aktywnie uczestniczyć w przygotowywaniu i zmianach wprowadzanych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, które stanowią zabezpieczenie dla dalszego funkcjonowania ogrodów oraz podejmować skuteczne działania, celem kompletowania dokumentacji prawnej ogrodów, a w następstwie ujawniania ich w księgach wieczystych. (treść całego badania została opublikowana w Biuletynie Informacyjnym KR PZD nr 4/2010).

Stan organizacyjny OZ PZD na dzień 31.12.2009 r.

Jak co roku, na początku 2010 roku Krajowa Rada PZD dokonała badania stanu organizacyjnego PZD wg okręgów Związku i województw na dzień 31 grudnia 2009 r., na podstawie przekazanych przez okręgowe zarządy PZD ankiet stanu organizacyjnego. Wyniki tego badania zostały opublikowane w Biuletynie Informacyjnym PZD nr 4/2010.

Stan ustalony na dzień 31.12.2009 r. przedstawia się następująco:

W PZD funkcjonuje 4960 ogrodów działkowych, zajmujących powierzchnię ogólną 43522,67 ha, z czego 33817,61 ha zajmują działki rodzinne, użytkowane przez 966960 działkowców.

Przeważający status ROD stanowią ogrody stałe w liczbie 4884 (co stanowi 98,46% liczby ROD ogółem), o powierzchni ogólnej 43293,90 ha (99,47%), w których działki zajmujące powierzchnię 33655,07 ha (99,51%), użytkuje 961981 działkowców (99,48%). Większość ogrodów stałych w liczbie 4144, posiada charakter ogrodów miejskich i zajmuje powierzchnię 36246,84 ha. Powierzchnia działek w tych ogrodach wynosi 28667,68 ha i jest użytkowana przez 841475 działkowców.

Pozostałe ogrody w liczbie 76 o powierzchni ogólnej 228,77 ha, są wykazywane przez OZ jako ogrody czasowe, w których działki uprawia 4979 działkowców na obszarze 162,54 ha. Również w tym przypadku większość

stanowią ogrody miejskie w liczbie 71, które zajmują obszar 221,03 ha, z czego 156,54 ha stanowią działki rodzinne użytkowane przez 4682 działkowców.

Wyniki badań stanu organizacyjnego PZD na dzień 31.12.09 r., w stosunku do badań roku poprzedniego wykazały zmniejszenie liczby ROD o 10 (wynikające z połączeń bądź całkowitej likwidacji ROD). Wzrosły

natomiast: powierzchnia ogólna ROD o 4,8 ha oraz powierzchnia działek o 240,65 ha i liczba użytkowników o 2278 działkowców. Zmiany te wynikły z uzyskania przez PZD terenów zamiennych za likwidowane ogrody oraz z zagospodarowania przez nowych użytkowników działek, dotychczas nieużytkowanych.

XXIV. DZIAŁALNOŚĆ PRAWNA. ODWOŁANIA OD UCHWAŁ OKRĘGOWYCH ZARZĄDÓW. SKARGI

Prawnicy biura KR wspomagają okręgi i ogrody w prowadzonych przez nich postępowaniach i bieżących sprawach, współpracują przy tworzeniu aktów prawa wewnętrznego, wytycznych, opinii prawnych oraz sporządzają analizy dokumentów zewnętrznych mających istotne znaczenie dla działkowców, ogrodów i Związku. W 2010 r. sporządzono wiele analiz dotyczących wniosków I Prezesa Sądu Najwyższego i WSA w Białymstoku do Trybunału Konstytucyjnego, czy też Analizę Informacji NIK z kontroli gmin. Szczegółowe informacje na ten temat znajdują się w rozdziałach tematycznych niniejszego sprawozdania. W biurze KR prowadzone są stałe telefoniczne porady prawne z zakresu rodzinnych ogrodów działkowych – w każdy piątek. Ponadto pracownicy biura udzielają porad bezpośrednich, przedstawiają zagadnienia prawne w Biuletynie Informacyjnym oraz uczestniczą w naradach i szkoleniach organów krajowych i terenowych prezentując zagadnienia prawne związane z funkcjonowaniem ogrodów działkowych i Związku.

Prezydium Krajowej Rady, po zaopiniowaniu przez komisję prawną KR PZD, rozpatrzyło w 2010 r. 52 odwoła-

nia od uchwał prezydiów OZ, w tym nie uwzględniło odwołania, a więc utrzymało w mocy rozstrzygnięcie prezydium OZ w 32 sprawach, uchyliło 16 zaskarżonych uchwał i stwierdziło nieważność 4 uchwał.

Prezes Związku rozpatrzył 8 podań o wniesienie skargi w trybie nadzwyczajnym, z tego w 4 przypadkach odmówił wniesienia skargi, a w czterech sprawach wniósł skargę w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej PZD na prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej.

W 2010 r. do KR PZD wpłynęło 925 skarg, to jest o 75 więcej niż w 2009 r. (wzrost o 8,8%). Stosunkowo więcej skarg dotyczyło walnych zebrań sprawozdawczo – wyborczych, a także wykorzystywania działek w sposób niezgodny z ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych. Działkowcy wskazywali na skutki niezgodnych z prawem decyzji zarządów ROD wydawanych przed laty i na brak reakcji ze strony organów PZD i służb państwowych w przypadku łamania prawa. Dotyczy to szczególnie budownictwa ponadnormatywnego, zamieszkiwania, wykorzystywania działek na wczasowiska i campingowiska.

XXV. KAMPANIA WYBORCZA W ROD

Krajowa Rada dołożyła wszelkich starań, aby walne zebrania odbyły się zgodnie z zasadami określonymi prawem związkowym i wypełniły zadania statutowe. Prezydium KR, jak co roku opracowało i wydało dla wszystkich ogrodów wzory druków i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia walnego zebrania. Krajowa Rada i Prezydium KR wydały specjalne wytyczne do przeprowadzenia walnych zebrań sprawozdawczo-wyborczych. Ponadto KR opracowała i dostarczyła działaczom ogrodowym i okręgowym Poradnik zawierający komplet uchwał, dokumentów oraz praktycznych porad dotyczących przygotowania i przeprowadzenia walnego zebrania. Aby zapewnić zgodne ze statutem zwoływanie walnych Krajowa Rada dostarczyła, za pośrednictwem okręgów,

wszystkim ROD karty zaproszeń na walne zebranie w ilości odpowiadającej ilości działek w ogrodzie. Koszty wydania i dystrybucji powyższych wydawnictw pokryła Krajowa Rada.

Wnioski z walnych zebrań były przedstawiane podczas narady prezesów i dyrektorów biur OZ jeszcze w trwania kampanii sprawozdawczo-wyborczej w dniach 23-24 marca 2010 r. Krajowa Rada PZD zapoznała się podczas XVII posiedzenia się z kompleksową oceną walnych zebrań w ROD przygotowaną przez Prezydium KR PZD, a na XVIII posiedzeniu podjęła uchwałę w sprawie oceny walnych zebrań sprawozdawczo-wyborczych w rodzinnych ogrodach działkowych w 2010 r.

XXVI. REJONOWE KONFERENCJE PRZEDZJAZDOWE. ZASADY WYBORU DELEGATÓW

Zgodnie z § 111 statutu PZD w okręgach posiadających ponad 25.000 członków zwyczajnych delegaci na okręgowy zjazd mogą być wybierani na rejonowych konferencjach przedzjazdowych. Decyzję o odbywaniu konferencji musi podjąć okręgowy zarząd, ale ta decyzja musi być podjęta przed walnymi zebraniem sprawozdawczo-wyborczymi. Jest to konieczne, aby w czasie trwania walnego zebrania podejmować właściwą decyzję o wyborze delegata na okręgowy zjazd, bądź delegata na rejonową konferencję przedzjazdową.

Krajowa Rada na XIV posiedzeniu w dniu 17 lutego 2010 r. przyjęła uchwałę w sprawie zasad odbywania rejonowych konferencji przedzjazdowych, w której określiła rolę, zadania i kompetencje rejonowych konferencji, a także zobowiązała okręgi do zapewnienia odpowiednio wysokiej rangi tym konferencjom, m. in. poprzez udział w nich co najmniej 50 delegatów z ROD. Decyzję o odbyciu rejonowych konferencji poprzedzających okręgowy zjazd podjęły OZ Śląski i OZ Małopolski ustalając obszar terytorialny rejonów i ilość delegatów wybieranych z poszczególnych ROD na rejonową konferencję przedzjazdową.

XXVII. DZIAŁALNOŚĆ OŚWIATOWA

1. Literatura

W ubiegłym roku Krajowa Rada przekazała na wyposażenie bibliotek ogrodowych w ROD 5 pozycji książkowych, pt: „*Karłowe drzewa i krzewy liściaste*”, „*Karłowe drzewa i krzewy iglaste*”, „*Ściółki, mulcze i rośliny okrywowe*”, „*Leszczyna*” oraz „*Chryzantemy w ogrodzie i ich bliscy krewni*” o nakładzie 5 000 każdej pozycji. Książki zostały przekazane bezpłatnie okręgowym zarządom PZD, które rozdysponowały je według liczby ROD w poszczególnych OZ.

W 2010 roku przekazanych zostało także do wykorzystania w siedzibach okręgów, delegatur i biur terenowych oraz w ogrodach w sumie 10 plansz ogrodniczych pt: „*Jak ciąć drzewa pestkowe?*”, „*Jak ciąć drzewa ziarnkowe?*”, „*Jak ciąć krzewy jagodowe?*”, „*Uprawy wielogatunkowe*”, -cz. I i II, „*Rośliny wskaźnikowe*”, „*Środki ochrony roślin do stosowania na działkach w 2010 r. Preparaty do zwalczania szkodliwych owadów i roztoczy*”, „*Środki ochrony roślin do stosowania na działkach w 2010 r. Preparaty do zwalczania chorób roślin*”, „*Jak wytwarzać i stosować kompost?*” - cz. I i II o łącznym nakładzie 180 000 sztuk oraz dwie broszury pt: „*Wszystko o komposcie*” w nakładzie 10 000 sztuk i „*ABC ochrony roślin na działce*” w nakładzie 100 000 sztuk.

KR przekazała również do OZ numery specjalne „działkowca” za rok 2008 w nakładzie 37 476 sztuk, za rok 2009 w nakładzie 20 000 sztuk oraz za rok 2010 w nakładzie 15 000 sztuk do wykorzystania w ośrodkach szkoleniowych prowadzonych przez okręgi.

Decyzją Prezydium Krajowej Rady z dnia 27 października 2010 r. w sprawie wyposażenia instruktorów okręgowych i ogrodowych SSI PZD w książki Wydawnictwa „działkowiec” Spółka z o.o. wyposażono instruktorów SSI biorących udział w konferencjach szkoleniowych w literaturę fachową z zakresu roślin ozdobnych: „*Dlaczego nie owocują?*”, „*Jak uprawiać pod osłonami?*”, „*Ogród skalny II*”, „*Rośliny cebulowe w ogrodzie*”, „*Warzywa dy-*

niowate”, „*Pomidor i papryka*”, „*4 Pory Roku*”, „*Ochrona pnączy*”, „*Ochrona krzewów liściastych*”, „*Wszystko o rabatach*”, „*Porzeczki i agrest*” – o łącznym nakładzie 44 940 sztuk.

Z myślą o instruktorach SSI wydany został także podręcznik pn. „Informator Instruktor”, który został przekazany do OZ w łącznym nakładzie 9 500 sztuk z przeznaczeniem dla służby instruktorskiej.

Wszystkie wymienione pozycje literatury zostały przekazane do okręgów bezpłatnie. Koszty wydania i dystrybucji zostały pokryte z Funduszu Oświatowego KR.

2. Szkolenie instruktorów SSI PZD

W I kwartale 2010 Krajowa Rada PZD zorganizowała za pośrednictwem okręgowych zarządów **5 trydniowych rejonowych konferencji szkoleniowych** dla instruktorów okręgowych i krajowych SSI PZD. Organizatorami pięciu wiosennych konferencji były Okręgowe Zarządy w Pile, Szczawno Zdroju, Częstochowie, Lublinie i Olsztynie. W poszczególnych szkoleniach uczestniczyło łącznie 469 instruktorów.

Program konferencji obejmował zagadnienia dotyczące aktualnej sytuacji PZD, zasad organizacji pracy instruktorów SSI, ochrony roślin na działkach w 2010 roku, zasad i znaczenia cięcia wiosennego drzew i krzewów owocowych, upraw warzyw, prawidłowego zagospodarowania i modernizacji działek oraz zastosowania roślin ozdobnych w urządzeniu działki. Umiejętności praktyczne cięcia drzew uczestnicy konferencji doskonalili na pokazach cięcia. Wszystkie wykłady prowadzili wybitni wykładowcy z uznanych polskich wyższych uczelni i ośrodków doradztwa rolniczego współpracujących ze Związkiem.

W trakcie konferencji zorganizowano również wyjazdy do rodzinnych ogrodów działkowych, gdzie oprócz ich zwiedzania odbyły się spotkania z przedstawicielami zarządów ogrodów. Instruktorzy mieli możliwość zapozna-

nia się z kolekcjami roślin ozdobnych na poletkach doświadczalnych przy uczelniach, ośrodkach doradztwa rolniczego i w szkołkach.

Ponadto na wszystkich wiosennych konferencjach zostały przeprowadzone przez pracowników biura KR PZD anonimowo badania ankietowe, których celem było m.in. wyrażenie opinii dotyczących konferencji, ocena funkcjonowania służby instruktorskiej, a także współpracy OZ i zarządów ROD z instruktorami i wykorzystania środków z funduszy oświatowych. Poprzez pytania ankietowe instruktorzy mogli wyrazić swoje zdanie na temat problemów i trudności z jakimi borykają się w codziennej pracy instruktorskiej oraz oczekiwań co do organizacji pracy SSI.

Koszty organizacji konferencji pokryła Krajowa Rada PZD, z kolei koszty dojazdów okręgi.

W planie pracy KR PZD na 2010 r. było także zorganizowanie w IV kwartale 2010 r. 5 rejonowych konferencji szkoleniowych dla instruktorów SSI. Prezydium KR PZD biorąc pod uwagę warunki organizacyjne, merytoryczne i finansowe organizacji tych konferencji, a przede wszystkim możliwości ilościowe szkolonych instruktorów oraz zapotrzebowanie podjęło **Decyzję nr 3 Prezydium KR PZD** w dniu 6 października 2010 r. *w sprawie szkolenia instruktorów SSI w IV kwartale 2010 r. zgodnie z planem pracy KR na 2010 r.*

Zgodnie z w/w decyzją okręgowe zarządy PZD zobowiązane były do przeprowadzenia 2-3 dniowych szkoleń instruktorów SSI ze swojego terenu (małe OZ mogły zorganizować wspólnie z sąsiednim OZ) w oparciu o ramowy program opracowany przez KR PZD. Tematyka konferencji obejmowała informację o aktualnej sytuacji Związku, rolę i zadanie SSI, zakładanie kwatery sadowniczej oraz jesienne prace na działce, pozachemiczne metody ochrony roślin, warzywa i zioła uprawiane na działce w żywieniu i zdrowiu człowieka, zasady zagospodarowania i modernizacji działki użytkowej/wypoczynkowej, rośliny ozdobne na działce z uwzględnieniem wymagań siedliskowych i klimatycznych. Koszty 25 przeszkolonych instruktorów SSI w każdym OZ pokryła Krajowa Rada z Funduszu Oświatowego KR PZD.

Łącznie przeszkolonych zostało 1049 instruktorów SSI, przy czym poniesione koszty szkoleń do kwoty w wysokości **96 492,03 zł** pokryła Krajowa Rada PZD z Funduszu Oświatowego KR.

3. Ocena Społecznej Służby Instruktorskiej

Krajowa Rada, na podstawie informacji w sprawie działalności SSI przesłanych przez Okręgowe Zarządy w 2010 r. dokonała oceny i analizy funkcjonowania tej służby. Opracowany w całości materiał został przedstawiony na XVI posiedzeniu Krajowej Rady PZD w ubiegłym roku oraz zamieszczony w Biuletynie Informacyjnym PZD 9/10 (nr 214). Z dostarczonych do KR infor-

macji, wynika że w odniesieniu do ilości instruktorów przypadających na 1 ROD, bardzo niska (poniżej 1) średnia liczba instruktorów SSI dotyczyła OZ: Bydgoszcz, Elbląg, Kalisz, Lublin, Łódzki, Małopolski, Piła, Podkarpacki, Poznań, Toruńsko-Włocławski, Warmińsko-Mazurski.

Największą liczbą instruktorów SSI przypadającą średnio na 1 ROD mogły się poszczycić OZ Koszalin (6 instruktorów) oraz OZ Wrocław – 4 instruktorów SSI. W przypadku pozostałych okręgów średnio na 1 ROD przypada od 1 do 2 instruktorów SSI. Z kolei największa ilość instruktorów SSI przypadających na średnio na 100 działek dotyczyło OZ Częstochowa, Gdańsk, Koszalin, Legnica, Wrocław.

Powyższy materiał zawierał również charakterystykę zadań, szkoleń oraz funkcjonalności SSI. Opracowane zostały również wnioski dotyczące pracy służby instruktorskiej mające na celu podniesienie dotychczasowej działalności instruktorów SSI.

Krajowa Rada PZD uznając potrzebę istnienia i rozwoju, a także w celu podniesienia rangi i lepszej, bardziej efektywnej pracy instruktorów SSI, podjęła w tej sprawie Uchwałę nr 2/XVII/2010 w dniu 23 września 2010 r., w której określiła istotne zadania i funkcje mające wpływ na bardziej efektywną i przydatną pracę instruktorów SSI.

4. Szkolenie nowych działkowców

Krajowa Rada zwróciła się w styczniu 2010 roku do wszystkich OZ o przekazanie informacji dotyczących liczby osób, którym zostały przyznane działki w 2009 roku oraz ilości nowych członków Związku przeszkolonych przez OZ w 2009 roku.

Na podstawie przekazanych informacji Krajowa Rada opracowała materiał, który został przyjęty na Prezydium KR w dniu 22 września 2010 r., a następnie na XVII plenarnym posiedzeniu Krajowej Rady w dniu 23 września 2010 r. Został on także wysłany do każdego okręgu oraz zamieszczony w Biuletynie Informacyjnym PZD 12/2010 (nr 216).

Analiza nadesłanych przez OZ opracowań dostarczyła wiele cennych informacji ukazujących rzeczywisty obraz, w jaki sposób organizowane i prowadzone są szkolenia kandydackie.

Średnio w kraju we wszystkich okręgach przeszkolono w 2009 roku 49% nowych działkowców (tj. 16 753 osób) i przyznano 34 322 działek.

Materiał ten posłużył także do podjęcia Uchwały w sprawie szkolenia kandydatów (Uchwała KR PZD Nr 1/XVII/2010).

Ponadto Krajowa Rada bezpłatnie przekazała do okręgów „Dziennik Szkoleniowy” w nakładzie 5 000 sztuk. Koszty wydania i dystrybucji broszury zostały pokryte z Funduszu Oświatowego KR.

XXVIII. KRAJOWE DNI DZIAŁKOWCA

Centralne obchody Krajowych Dni Działkowca odbyły się 4 września 2010 r. w Warszawie w ROD „Rakowiec”. Miały one szczególnie charakter gdyż hasłem przewodnim było 5 lecie uchwalenia ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. W uroczystościach wzięły delegacje działkowców reprezentujących wszystkie 26 okręgów.

Gośćmi działkowców byli: poseł Krzysztof Matyjaszczyk, Jan Guz Przewodniczący OPZZ, przedstawiciele Ministra Infrastruktury Cezarego Grabarczyka, Wojewody Mazowieckiego Jacka Kozłowskiego i Marszałka Województwa Mazowieckiego Adama Struzika.

Prezes PZD Eugeniusz Kondracki w swoim wystąpieniu zwrócił szczególną uwagę na aktualną sytuację wywołaną wnioskami I Prezesa Sądu Najwyższego i WSA w Białymstoku do Trybunału Konstytucyjnego. Prezes Związku

zaapelował do wszystkich działkowców o czynne włączenie się do walki o zachowanie ogrodów, ustawy o ROD i Związku. Uczestnicy uroczystości wystosowali do Trybunału Konstytucyjnego Rezolucję w obronie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Pod Rezolucją podpisy złożyło 462 uczestników Krajowych Dni Działkowca.

Prezes Związku udekorował 11 osób Odznaką „Za Zasługi Dla PZD” i 13 działkowców Złotą Odznaką „Zasłużony Działkowiec”. Podczas uroczystości laureaci krajowych konkursów „ROD Roku 2010” i „Wzorowa Działka Roku 2010” otrzymali puchary, tablice pamiątkowe, a działkowcy dyplomy.

Całą uroczystość uświetniła gala 14 sztandarów Związkowych.

XXIX. ODZNACZENIA ZWIĄZKOWE

Komisja Odznaczeń Związkowych Krajowej Rady PZD w 2010 r. zajmowała się analizą wniosków zgłoszonych przez okręgowe zarządy PZD o nadanie odznaczeń związkowych, opiniowała pozytywnie lub zwracała wnioski do OZ celem uzupełnienia, w pojedynczych przypadkach informowała OZ o nieprawidłowo podejmowanych uchwa-

łach w zakresie nadawania odznaczeń oraz przygotowywała odpowiednie wystąpienia na zebrania Prezydium Krajowej Rady PZD.

W 2010 r. Prezydium Krajowej Rady PZD przyznało łącznie 402 odznaki „Za Zasługi dla PZD” oraz 1186 złotych odznak „Zasłużonego Działkowca”.

XXX. POLITYKA KADROWA. SPRAWY PERSONALNE

Jednym z zadań Krajowej Rady określonym w § 150 pkt 2 ust. 21 statutu PZD jest prowadzenie polityki kadrowej i płacowej w jednostkach organizacyjnych Związku.

Od 1 stycznia 2010 r. po wielu konsultacjach z okręgowymi zarządami weszła w życie uchwała nr 196/2009 Prezydium KR PZD z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie funkcjonowania biur oraz zasad zatrudniania i wynagradzania w rodzinnych ogrodach działkowych. Również od 1 stycznia 2010 r. zaczęła obowiązywać zmieniona (Uchwałą nr 190/2009) uchwała nr 143/2007 Prezydium KR PZD z dnia 22.08.2007 r. w sprawie świadczeń pieniężnych wypłacanych z tytułu działania w organach rodzinnych ogrodów działkowych.

Wprowadzone zmiany zwiększyły uprawnienia zarządów ROD oraz pozwoliły na właściwe wykonywanie powierzonych zadań.

W środowisku działkowców ważną rolę spełniają okręgowe zarządy. Są pomostem pomiędzy rodzinnymi ogrodami działkowymi, a Krajową Radą PZD. Dlatego tak ważne jest, żeby w okręgach były zatrudnione osoby wykwalifikowane, znające się na finansach, ogrodnictwie, prawie, zarządzaniu i organizacji.

W 2010 r. tematyka struktury biur i zatrudnienia w biurach okręgowych zarządów PZD była przedmiotem posie-

dzeń Prezydium KR PZD oraz narad z prezesami i dyrektorami biur, a także była badana podczas wszystkich kontroli działalności OZ przez pracowników biura KR PZD.

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom OZ w zakresie możliwości zatrudniania wykwalifikowanej kadry Prezydium KR PZD stosownymi uchwałami umożliwiło okręgom pełne finansowanie zatrudnienia instruktorów ogrodniczych z Funduszu Oświatowego PZD oraz inspektorów ds. inwestycji z Funduszu Rozwoju ROD.

Ocena wykorzystania środków Funduszu Rozwoju ROD, zatrudnienie inspektorów ds. inwestycji oraz polityka Związku w tej sprawie była przedmiotem posiedzenia Prezydium KR PZD w dniu 14 maja 2010 r. Stan zatrudnienia w OZ oraz potrzeby kadrowe w OZ były również jednym z tematów narady prezesów i dyrektorów biur OZ PZD, która odbyła się w dniach 16-17 czerwca 2010 r.

Na posiedzeniu Prezydium KR PZD w dniu 17 sierpnia 2010 r. przedstawiona została informacja w sprawie oceny i propozycji OZ w zakresie obowiązujących przepisów dotyczących funkcjonowania biur oraz zasad wynagradzania.

Ponadto, zgodnie z obowiązującymi uchwałami, Prezes PZD podejmował decyzje w sprawie zatrudnienia i wynagradzania kadry kierowniczej okręgu (prezesa, dyrek-

tora/kierownika, głównego księgowego) określał ich zakresy obowiązków, czynności i odpowiedzialności, a także przyznawał świadczenia pieniężne funkcyjnym członkom prezydiów okręgowych zarządów PZD, zgodnie z uchwałą nr 175/2009 Prezydium KR PZD z dnia 28.10.2009 r. w sprawie świadczeń pieniężnych przyzna-

wanych w jednostkach terenowych PZD.

W 2010 r. Krajowa Rada PZD na bieżąco określała zasady funkcjonowania biur, informowała o obowiązujących przepisach Kodeksu pracy w zakresie prowadzenia dokumentacji pracowniczej, czasu pracy, urlopów wypoczynkowych oraz zmian zachodzących w prawie pracy.

XXXI. REJESTR CZŁONKÓW ORGANÓW PZD

Zgodnie z § 184 statutu PZD oraz uchwałą nr 12/2008 Prezydium KR PZD w dnia 24 stycznia 2008 r. w sprawie Rejestru Członków Organów PZD, Krajowa Rada prowadzi Rejestr Członków Organów Okręgowych i Krajowych PZD.

Pismem z dnia 7 stycznia 2010 r. skierowanym do wszystkich okręgowych zarządów, okręgowych komisji rozjemczych i okręgowych komisji rewizyjnych Krajowa Rada przypominała o obowiązku niezwłocznego powiadamiania KR PZD o wszelkich zmianach w składzie organów. Zwróciła się także o uzupełnienie i aktualizację danych, przesłanie odpowiednich uchwał oraz ankiet nowych członków.

Przesłane przez organy OZ dokumenty na bieżąco są wprowadzane do dokumentacji prowadzonej w Krajowej Radzie PZD.

Na dzień 31.12.2010 r. Rejestr Członków Organów Okręgowych PZD zawierał 798 osób wchodzących w skład okręgowych zarządów, 217 osób wchodzących w skład okręgowych komisji rewizyjnych oraz 214 osób wchodzących w skład okręgowych komisji rozjemczych.

Na dzień 31 grudnia 2010 r. Rejestr Członków Organów Krajowych zawierała 43 członków Krajowej Rady, 13 członków Krajowej Komisji Rewizyjnej oraz 11 członków Krajowej Komisji Rozjemczej.

XXXII. DZIAŁALNOŚĆ MIĘDZYNARODOWA

W roku 2010 odbyły się trzy zgromadzenia ogólne Biura Międzynarodowego Ogrodów Działkowych i Rodzinnych z siedzibą w Luksemburgu. Pierwsze dwudniowe w dn. 12 i 13 marca 2010 r. w Luksemburgu. Polski Związek Działkowców reprezentował Wiceprezes Krajowej Rady PZD - Antoni Kostrzewa. Podczas tego zgromadzenia przyjęto sprawozdanie z działalności Zarządu Office International za rok 2009 oraz zatwierdzono dokumenty finansowe.

W dniach 11-13 czerwca 2010 r. na zaproszenie Niemieckiego Związku Działkowców, 4 osobowa delegacja z Polski, na czele z Prezesem Eugeniuszem Kondrackim wzięła udział w obchodach 100- lecia powstania okręgu w Bremie. Uroczystość była połączona z obchodami Eu-

ropejskiego Dnia Ogrodu. Prezes PZD wzięł także udział w kolejnym zgromadzeniu ogólnym Office International, które odbyło się w Bremie w dn. 11 czerwca 2010 r.

W dniach od 26 do 28 sierpnia 2010 r. w Birmingham w Wielkiej Brytanii odbyła się konferencja naukowa, której przewodnim tematem była przyszłość ogrodów działkowych. W konferencji uczestniczyła 4 osobowa delegacja z Polski. Delegacji przewodniczył Prezes PZD Eugeniusz Kondracki, który w dn. 26.08.2010 r. wzięł także udział w zgromadzeniu ogólnym Office. Podczas tego zgromadzenia przyjęto projekt regulaminu w sprawie przyznawania nagrody dla ogrodów działkowych i instytucji za działalność socjalną.

XXXIII. PODSUMOWANIE

Przedstawiliśmy w tym sprawozdaniu wszystkie najważniejsze działania, którymi zajmowała się Krajowa Rada w 2010 r. Wiele z tych zadań wykonywanych było we współpracy z okręgowymi zarządami, a niektóre także z zarządami ROD. Wskaźnikiem dla naszej pracy winien być przyjęty Plan pracy i tak było w zdecydowanej większości przypadków.

Rozwój sytuacji, ataki na Związek, ustawę, ogrody i prawa działkowców nie były zaplanowane w naszej działalności zwłaszcza, że w 2009 r. odbyliśmy I Kongres PZD, który walczył przyczynił się do odrzucenia przez Sejm w

pierwszym czytaniu projektu ustawy PiS bardzo niekorzystnej dla działkowców i ogrodów. Trudno było przewidzieć, że w 2010 roku będzie pasmo niekończących się ataków na ustawę o ROD, prawa działkowców i Związek. To przesądziło o rodzaju naszej pracy i tematach, którymi zajmowała się Krajowa Rada. Efekty tej pracy pozwalają na stwierdzenie, że Związek, a w tym i Krajowa Rada, stały na wysokości zadania. To jest pozytywny efekt naszej wspólnej pracy i należy to odnotować.

Trzeba także ze smutkiem stwierdzić, że obrona ogrodów, Związku, ustawy o ROD i praw działkowców przez

wszystkie instancje Związku opóźnia realizację tych wszystkich problemów, na rozwiązanie których czekają działkowcy i ogrody. Ponieważ działkowcy i ogrody są dla nas wartością nadrzędną, obrona tych wartości deter-

minowała rangę spraw, którymi zajmowała się Krajowa Rada. Jednakże przyjęty rok temu Plan pracy na 2010 r. został wykonany, tyle, że z ogromną nadwyżką w stosunku do zaplanowanych zadań.

Warszawa, dnia 3 lutego 2011 r.

KRAJOWA RADA
POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

4. Plan pracy Krajowej Rady PZD na 2011 r.

I. IX Krajowy Zjazd Delegatów PZD

Miejsce odbycia – Warszawa, 2 dni obrad.

1. Sprawozdania z działalności organów krajowych PZD za okres kadencji.
2. Program Związku na kadencję.
3. Wybory organów krajowych PZD.
4. Materiały i wydawnictwa zjazdowe, w tym sprawozdania organów krajowych PZD

II. Posiedzenia Krajowej Rady PZD

Ilość posiedzeń w roku – 5 oraz według potrzeb

1. Tematy wynikające ze statutu PZD

- 1) Zatwierdzenie sprawozdania finansowego jednostki krajowej za 2010 r., a w tym sprawozdań z Funduszu Rozwoju ROD, Funduszu Oświatowego, Funduszu Samopomocowego i Funduszu Obrony,
- 2) Zatwierdzenie sprawozdania z działalności Krajowej Rady w 2010 r.
- 3) Zatwierdzenie sprawozdania finansowego Polskiego Związku Działkowców za 2010 r.
- 4) Uchwalenie planu pracy Krajowej Rady na 2011 r.
- 5) Uchwalenie preliminarza finansowego jednostki krajowej na 2011 r., w tym preliminarzy Funduszu Rozwoju ROD, Funduszu Oświatowego, Funduszu Samopomocowego i Funduszu Obrony ROD,
- 6) Uchwalenie wysokości składki członkowskiej i wpisowego na 2012 r.
- 7) Zatwierdzenie uchwał Prezydium KR, wymagających tego zgodnie z § 151 ust. 3 statutu PZD,
- 8) Nadawanie sztandarów jednostkom organizacyjnym PZD.
- 9) Ustalenie klucza wyborczego delegatów na IX Krajowy Zjazd Delegatów PZD.
- 10) Zwołanie IX Krajowego Zjazdu Delegatów PZD.
- 11) Przyjęcie materiałów sprawozdawczych i projektów dokumentów na IX Krajowy Zjazd Delegatów PZD.
- 12) Powołanie komisji problemowych Krajowej Rady.

2. Tematy merytoryczne

- 1) Obrona działkowców, ogrodów, Związku i ustawy o ROD. Sytuacja Związku, zadania struktur Związku.

- 2) Zasady i tryb odbywania okręgowych zjazdów delegatów PZD.

- 3) Ocena przebiegu i wyników okręgowych zjazdów delegatów PZD. Wnioski.

- 4) Ocena udziału Związku w wyborach samorządowych w 2010 r.

- 5) Wybory parlamentarne w 2011 r. Stanowisko Związku.

- 6) 30 lecie PZD.

- 7) Ekologiczne znaczenie ogrodów dla ludności miast. Rola i znaczenie ogrodów w ekosystemie miast.

- 8) Ocena przebiegu i wyników walnych zebrań sprawozdawczych w ROD w 2011 r.

- 9) Skuteczność działań struktur Związku i instytucji publicznych w zwalczaniu budownictwa ponadnormatywnego, zamieszkiwania i zameldowania na działkach w ROD.

- 10) Ocena realizacji Otwartego Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD.

III. Posiedzenia Prezydium KR

Planowane jest odbycie 15 posiedzeń Prezydium KR

Sprawy finansowe

1. Przyjęcie sprawozdania finansowego jednostki krajowej za 2010 r., w tym:

- a) Sprawozdania finansowego Funduszu Rozwoju ROD,

- b) Sprawozdania finansowego Funduszu Oświatowego,

- c) Sprawozdania finansowego Funduszu Samopomocowego.

- d) Sprawozdania finansowego Funduszu Obrony ROD.

2. Zatwierdzenie sprawozdań finansowych za 2010 r. poszczególnych OZ.

3. Zatwierdzenie zbiorczego sprawozdania finansowego okręgowych zarządów za 2010 r.

4. Zatwierdzenie zbiorczego sprawozdania finansowego z ROD za 2010 r.

5. Przyjęcie sprawozdania finansowego PZD za 2010 r.

6. Przyjęcie preliminarza finansowego jednostki krajowej na 2011 r., w tym:

- a) Preliminarza finansowego Funduszu Rozwoju ROD,

- b) Preliminarza finansowego Funduszu Oświatowego,

- c) Preliminarza finansowego Funduszu Samopomocowego,
- d) Preliminarza finansowego Funduszu Obrony ROD.
- 7. Zatwierdzenie preliminarzy finansowych na 2011 r. poszczególnych okręgowych zarządów.
- 8. Zatwierdzenie zbiorczego preliminarza finansowego ROD na 2011 r.
- 9. Ocena sytuacji finansowej jednostek PZD w celu ustalenia wysokości składki członkowskiej na 2012 r. i jej podziału.
- 10. Ocena działalności finansowej KR za I półrocze 2011 r.
- 11. Uchwalenie wysokości oprocentowania pożyczek z Funduszu Samopomocowego w 2012 r.
- 12. Ocena funkcjonowania oraz sytuacji finansowej okręgowych zarządów na podstawie przeprowadzonych lustracji i kontroli. Wydawanie zaleceń pokontrolnych.
- 13. Przyjęcie programu lustracji i kontroli OZ w 2011 r.
- 14. Gospodarowanie funduszami celowymi w Związku na podstawie analizy sprawozdań finansowych i analiz.
- 15. Udzielanie dotacji z Funduszu „Powódź 2010” na usuwanie skutków powodzi w ROD w 2010 r.
- 16. Udzielanie dotacji dla ROD i OZ ze środków budżetowych KR zabezpieczonych na ten cel w preliminarzu finansowym na 2011 r.
- 17. Dotacje dla ROD na realizację zadań w ramach Otwartego i Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD. Udzielanie dotacji, informacja o stanie Funduszu Rozwoju ROD, ocena efektywności przydzielonych dotacji.
- 18. Przyjęcie powierzchni po użytkowanych działkach, stanowiącej podstawę naliczenia składki członkowskiej za 2011 r.
- 19. Program finansowo-księgowy dla ROD.
- 20. Udzielanie pożyczek z Funduszu Samopomocowego.
- 21. Podejmowanie decyzji w sprawach wydatkowania środków z Funduszu Obrony ROD.

Sprawy merytoryczne i organizacyjne

- 1. Przyjęcie sprawozdania z działalności Krajowej Rady w 2010 r.
- 2. Przyjęcie planu pracy Krajowej Rady na 2011 r.
- 3. Zasady i tryb odbywania okręgowych zjazdów delegatów PZD.
- 4. Ocena przebiegu i wyników okręgowych zjazdów delegatów PZD. Wnioski.
- 5. Wybory parlamentarne w 2011 r. w działalności Związku.
- 6. Przegląd wykonania przez jednostki organizacyjne PZD decyzji i uchwał Prezydium KR PZD.
- 7. 30 lecie PZD – organizacja centralnych uroczystości.
- 8. Ocena przebiegu i wyników walnych zebrań sprawozdawczych w ROD w 2011 r. – na podstawie sprawozdań okręgowych zarządów.
- 9. Ocena realizacji Otwartego Długofalowego Progra-

mu Rozwoju i Modernizacji ROD.

- 10. Stan organizacyjny PZD na 31.12.2010 r.
- 11. Źródła finansowania inwestycji i kapitalnych remontów w ogrodach. Dotychczasowe doświadczenia – udział środków z wykorzystania majątku Związku, udział źródeł zewnętrznych w finansowaniu inwestycji i remontów.
- 12. Skuteczność działań struktur Związku i instytucji publicznych w zwalczaniu budownictwa ponadnormatywnego, zamieszkiwania i zameldowania na działkach w ROD.
- 13. Przydział działek dla instytucji społecznych. Wielkość zjawiska, występujące problemy. Wnioski.
- 14. Rola członków wspierających. Ilość członków, formy wspierania. Ocena, wnioski.
- 15. Prace nad symbolami Związku i nowym odznaczeniem związkowym.
- 16. Potrzeby i propozycje wydawnictw związkowych na 2011 r.
- 17. Struktura biur i zatrudnienie w okręgowych zarządach. Ocena i wnioski.
- 18. Rejestr członków organów PZD w KR i OZ. Ocena i wnioski.
- 19. Wytyczne w sprawie korzystania w ROD z wody.
- 20. Spójność rejestrów członków Związku prowadzonych przez okręgowe zarządy PZD. Ocena, wnioski.
- 21. Zadania i tryb pracy kolegów prezesów zarządów ROD.
- 22. Wyniki przeprowadzanych przez KR kontroli. Wnioski. Zalecenia.
- 23. Obrona działkowców, ogrodów, Związku i ustawy o ROD. Sytuacja Związku, zadania struktur Związku.
- 24. Nadawanie odznaczeń i wyróżnień związkowych.
- 25. Opiniowanie wniosków jednostek organizacyjnych PZD o nadanie przez Krajową Radę sztandaru.
- 26. Inne problemy i sprawy wynikające z rozwoju sytuacji politycznej, społecznej i gospodarczej w kraju mające znaczenie dla istnienia, rozwoju i trwałości ogrodów i Związku.

Gospodarka gruntami

- 1. Stan prawny gruntów ROD. Prawne zabezpieczenie funkcjonowania ogrodów i praw działkowców.
- 2. Podejmowanie uchwał w sprawie nabycia, zbycia i obciążania majątku trwałego Związku.
- 3. Regulacja stanu prawnego gruntów ROD.
- 4. Roszczenia do gruntów ROD – sprawy indywidualnych ogrodów. Postępowanie organów Związku w danej sprawie.
- 5. Podejmowanie decyzji w sprawach wniosków o likwidację całości lub części ROD.

Sprawy prawne

- 1. Analiza aktów prawa powszechnie obowiązującego i wnioski dla działkowców, struktur i jednostek organizacyjnych PZD.

2. Interpretacja prawa i wyroków sądowych na potrzeby jednostek organizacyjnych Związku.

3. Dostosowywanie prawa związkowego do prawa powszechnie obowiązującego.

4. Opracowywanie aktów prawa związkowego.

5. Obsługa prawno-organizacyjna działkowców i struktur Związku. Ocena funkcjonowania służb prawnych w Związku. Wnioski i zadania.

6. Przygotowywanie interpretacji prawa związkowego.

7. Rozpatrywanie odwołań od uchwał okręgowych zarządów i prezydiów OZ.

8. Udzielanie pomocy prawnej jednostkom organizacyjnym PZD.

9. Skargi i wnioski. Ocena rozpatrywania skarg w jednostkach organizacyjnych PZD. Wnioski.

10. Ocena prowadzonych przez PZD spraw sądowych i administracyjnych. Wnioski.

11. Sytuacja poszczególnych ogrodów w świetle działań prawnych podmiotów zewnętrznych w stosunku do gruntu ROD.

Komputeryzacja ROD

1. Zakup programu dla ROD – finansowo księgowego i kartoteki działkowca.

2. Ustalenie zasad finansowania komputeryzacji ROD.

3. Wdrożenie systemu komputeryzacji.

Oświata ogrodnicza

1. Konkursy krajowe w 2011 r. – Regulaminy konkursów, ogłoszenie i rozstrzygnięcie konkursów.

2. Rola i zadania etatowych instruktorów ds. ogrodnich w zagospodarowaniu ogrodów i działek.

IV. Jubileusz 30-lecia Polskiego Związku Działkowców

Realizacja Uchwały Nr 6/XVIII/2010 KR PZD z dnia 28 października 2010 r. w sprawie obchodów 30 rocznicy powstania Polskiego Związku Działkowców oraz programu merytorycznego przyjętego przez Prezydium KR PZD w dniu 30 grudnia 2010 r.

1. Uroczystości centralne.

2. Uroczystości w okręgach i ogrodach.

3. Działania promocyjne i towarzyszące.

4. Wydanie medalu pamiątkowego.

5. Wydanie znaczka organizacyjnego.

6. Konkurs dla działaczy pt. „XXX-lecie w Związku”.

7. Konkurs dla ROD i działkowców 30-latków.

8. Drzewka na XXX-lecie Związku.

9. Internet na rzecz 30-lecia.

V. Dni Działkowca 2011

1. Dni Działkowca w ROD.

2. Okręgowe Dni Działkowca organizowane przez OZ.

3. Krajowe Dni Działkowca.

VI. Narady, szkolenia, konferencje

1. 3 narady 2 dniowe z prezesami i dyrektorami biur OZ na temat:

a) Sytuacja Związku i wynikające stąd zadania,

b) Przygotowania do okręgowych zjazdów delegatów,

c) Przygotowania do Krajowego Zjazdu Delegatów,

d) Inne sprawy wynikające ze statutu PZD i niniejszego programu.

2. Narada z pracownikami biur OZ ds. terenowo-prawnych – 2 dni.

3. Narada z pracownikami biur OZ ds. inwestycji – 2 dni.

4. 2 narady z głównymi księgowymi okręgowych zarządów PZD. – Narady 2 dniowe.

5. Narada z etatowymi instruktorami ds. ogrodnich – 2 dni.

6. Rejonowe narady z delegatami na IX Krajowy Zjazd Delegatów PZD. 4 – 5 narad po ok. 50 – 70 uczestników.

7. 5 rejonowych konferencji dla Społecznej Służby Instruktorskiej.

VII. Komisje Krajowej Rady

1. Prawna

4 posiedzenia

a) Ocena statutu PZD. Wnioski.

b) Opiniowanie przepisów prawa powszechnie obowiązującego,

c) Interpretacja przepisów prawa związkowego,

d) Rozpatrywanie odwołań od uchwał okręgowych zarządów i ich prezydiów,

e) Opiniowanie projektów uchwał Krajowej Rady i jej Prezydium pod kątem zgodności z przepisami związkowymi i prawa powszechnie obowiązującego.

f) Przygotowanie sprawozdania z działalności Komisji w okresie kadencji.

2. Gospodarki gruntami i współpracy z samorządem terytorialnym

3 posiedzenia

a) Sytuacja prawna gruntów ROD. Zadania dla struktur Związku

b) Ocena realizacji Otwartego Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD – zadania dla struktur Związku.

c) Rejestr ROD - Ocena wdrożenia programu i aktualizacji dokumentacji formalno – prawnej gruntów ROD.

3. Odznaczeń i wyróżnień związkowych

a) Rozpatrywanie wniosków o odznaczenia i wyróżnienia związkowe.

b) Ocena przepisów dot. nadawania odznaczeń związkowych. Wnioski.

4. Konkursowa

4 posiedzenia

- a) Weryfikacja zgłoszeń do konkursu krajowego zgodnie z wymogami regulaminu.
- b) Lustracja ogrodów zgłoszonych do konkursów.
- c) Podsumowanie wyników lustracji i opracowanie wniosków do Prezydium KR PZD.
- d) Analiza przebiegu i wyników konkursu krajowego i propozycje do konkursów na 2012 r.
- 5. Zagospodarowania i modernizacji działek i ogrodów, oświaty, ekologii.
- Według własnego planu pracy.
- 6. Finansów i budżetu
- 2 posiedzenia
- a) Analiza i ocena sytuacji finansowej Związku na podstawie sprawozdania finansowego PZD za 2010 r.,
- b) Analiza i ocena finansowa jednostek PZD w celu ustalenia propozycji składki członkowskiej na 2012 r.
- 7. Porządku i bezpieczeństwa w ROD
- Według własnego planu pracy.
- 8. Polityki społecznej, promocji i działalności medialnej.
- Według własnego planu pracy.

VIII. Wydawnictwa

- 1. Biuletyn Informacyjny – organizacyjne i specjalne według potrzeb.
- 2. Informator Działkowca – 10 numerów.

Warszawa, dnia 3 lutego 2011 r.

- 3. Plansze
- środki ochrony roślin do stosowania na działkach w 2011 r.
- inne według potrzeb
- 4. Poradnik początkującego działkowca – objętość 250 – 300 str., nakład 50 tys. egzemplarzy.
- 5. Suplement do Zbioru Praw – nakład 10.000 egzemplarzy.
- 6. Prace z konkursu „Jak powstawały nasze ogrody”.
- 7. Dyplom uznania z okazji 30-lecia PZD.
- 8. Wydanie albumu „XXX lat Związku”.
- 9. Książka „XXX-lecie PZD”.
- 10. Publikacja nt. 30 lat Związku.
- 11. Folder na temat Związku.
- 12. Plakat Jubileusz 30-lecia PZD.
- 13. Plakat Dni Działkowca 2011.
- 14. Kalendarze na 2012 r. – wielokartkowy i trójdzielnny.
- 15. Poradnik Prezesa Zarządu ROD.

IX. Sprawy międzynarodowe

- 1. Marzec 2011 r. - Zgromadzenie Ogólne Międzynarodowego Biura w Luksemburgu. Udział przedstawiciela PZD.
- 2. 18 – 21 sierpień 2011 r. – Międzynarodowy Kongres Działkowców w Kopenhadze. Udział delegacji PZD.

KRAJOWA RADA
POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

5. Informacja w sprawie liczby wybranych delegatów przez ROD na zjazdy okręgowe

W 2010 r. podczas walnych zebrań sprawozdawczo-wyborczych w ROD, zgodnie z przyjętymi przez posiedzenia plenarne OZ kluczem wyborczym, winno być wybranych 4800 delegatów na okręgowe zjazdy oraz 1074 delegatów na rejonowe konferencje przedzjazdowe.

Rejonowe konferencje przedzjazdowe odbędą się w okręgach Małopolskim i Śląskim. Konferencje przedzjazdowe w tych okręgach wybiorą w bieżącym roku łącznie 274 delegatów na okręgowe zjazdy.

Łącznie z tegorocznymi konferencjami delegatów winno zostać wybranych 5074 delegatów na 26 okręgowych zjazdów.

Według informacji przekazanych przez OZ podczas walnych zebrań sprawozdawczych w 2010 r. nie wybrano z różnych przyczyn łącznie 261 delegatów na okręgowe zjazdy i 70 delegatów na rejonowe konferencje przedzjazdowe. Stanowi to odpowiednio: 5,44% w stosunku do ilości delegatów na okręgowe zjazdy, które miały wybrać walne zebrania sprawozdawczo-wyborcze w 2010 r. oraz

6,52% delegatów na rejonowe konferencje przedzjazdowe, które miały wybrać walne zebrania sprawozdawczo-wyborcze w ROD w okręgach Małopolskim i Śląskim.

100% delegatów wybrano w okręgach w Częstochowie, Elblągu, Kaliszu, Pile i Słupsku. Stosunkowo najwięcej delegatów nie wybrano w okręgach Toruńsko-Włocławskim (16%), Koszalin (12,62%), Gdańsk (10,41%), a także Świętokrzyskim (9,64%), Lublinie (9,13%), Mazowieckim (9,11%) i Podlaskim (9,09%).

Przyczyny niewybrania delegatów są różne, między innymi: brak chętnych, niska frekwencja na walnym zebraniu, nie zrealizowanie w pełni porządku obrad walnego, nie wybranie drugiego delegata – ROD miał wybrać 2 delegatów, a wybrał 1. OZ w Gdańsku poinformował, że w 7 ogrodach nie będzie można wybrać delegatów, bo są to w gruncie rzeczy szczątkowe ogrody i ilości działkowców od 2 do 14. Małą ilość członków w ROD, jako przyczynę podają także inne okręgi, np. Łódzki, Podlaski. OZ Sudecki podaje, że dwa małe ogrody, które nie wybrały

delegatów planuje się przyłączyć do sąsiednich większych ROD. Jeśli te decyzje zapadną, ilość delegatów na okręgowym zjeździe zmniejszy się o dwóch.

OZ Toruńsko-Włocławski podaje wysoką liczbę niewybranych delegatów, ponieważ tyle ankiet delegatów nie wpłynęło do OZ. OZ uznaje wybór delegata dopiero wówczas, gdy są wszystkie dokumenty z walnego zebrania, łącznie z ankietami wypełnionymi przez wybranych delegatów.

Okręgowe zarządy informują także o wygasaniu mandatów wybranym delegatom z powodu ustania członkostwa

(śmierć, zrzeczenie) oraz z powodu stwierdzenia nieważności wyboru (np. z powodu rażącego naruszenia prawa przez osobę wybraną – ponadnormatywna altana, zamieszkiwanie na działce).

W tej sytuacji zasadne jest wydanie zgody przez KR PZD na dokonanie wyborów uzupełniających delegatów podczas walnych zebrań sprawozdawczych w 2011 r., o taką możliwość wnioskują okręgowe zarządy PZD.

Szczegółowa tabela dotycząca wyboru delegatów podczas walnych zebrań w 2010 r. stanowi załącznik do niniejszej informacji.

*Załącznik do
Informacji o
Wyborze delegatów na
Okręgowe zjazdy*

INFORMACJA

O wyborze delegatów na okręgowe zjazdy delegatów w 2011 r.

Ilość delegatów na zjeździe, ilość delegatów na rejonowych konferencjach przedzjazdowych Ilość nie wybranych delegatów

Lp.	Okręgowy Zarząd	Ilość del. zjazd	Ilość konf.	Ilość del. konf.	Nie wyb. del. w 2010 r.	%
1.	Bydgoszcz	229	-	-	5	2,18
2.	Częstochowa	92	-	-	-	0
3.	Elbląg	102	-	-	-	0
4.	Gdańsk	317	-	-	33	10,41
5.	Gorzów Wlkp.	127	-	-	3	2,36
6.	Kalisz	173	-	-	-	0
7.	Koszalin	103	-	-	13	12,62
8.	Legnica	168	-	-	8	4,76
9.	Lublin	241	-	-	22	9,13
10.	Łódzki	321	-	-	20	6,23
11.	Małopolski	150	4	315*	6*	1,90*
12.	Mazowiecki	527	-	-	48	9,11
13.	Opolski	141	-	-	1	0,70
14.	Piła	130	-	-	-	0
15.	Podkarpacki	16	-	-	4	2,48
16.	Podlaski	121	-	-	11	9,09

17. Poznań	340	-	-	8	2,35
18. Słupsk	62	-	-	-	0
19. Sudecki	185	-	-	3	1,62
20. Szczecin	290	-	-	22	7,58
21. Śląski	124	11	759	64*	8,43*
22. Świętokrzyski	83	-	-	8	9,64
23. Toruńsko-Włocławski	250	-	-	40	16,00
24. Warmińsko-Mazurski	226	-	-	3	1,33
25. Wrocław	245	-	-	7	2,86
26. Zielona Góra	166	-	-	2	1,20
Razem	5074¹⁾	15	1074	261	5,44²⁾

* delegaci na rejonowe konferencje przedzjazdowe. Nie wybrano 70 delegatów na rejonowe konferencje przedzjazdowe, co stanowi 6,52%.

1) w tym: **4800** delegatów wybieranych podczas walnych zebrań i **274** delegatów, którzy będą wybrani na rejonowych konferencjach przedzjazdowych.

2) w stosunku do 4800 delegatów wybieranych podczas walnych zebrań bezpośrednio na okręgowy zjazd.

6. Uchwały podjęte przez Krajową Radę na XX posiedzeniu

UCHWAŁA Nr 1/XX/2011 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie dokooptowania członka Krajowej Rady PZD

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 48 ust. 1 statutu PZD, postanawia:

– członka zwyczajnego PZD, Prezesa Okręgowego Zarządu Podkarpackiego PZD.

§ 1

Dokooptować do swojego składu Agnieszkę Sycz

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES
/-/ Antoni KOSTRZEWA

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 3 lutego 2011 r.

UCHWAŁA Nr 2/XX/2011
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 3 lutego 2011 r.
w sprawie dokooptowania członka Krajowej Rady PZD

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 48 ust. 1 statutu PZD, postanawia:

członka zwyczajnego PZD, Prezesa Okręgowego Zarządu PZD w Koszalinie.

§ 1

Dokooptować do swojego składu Stanisława Suszka –

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES
/-/ Antoni KOSTRZEWA

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 3 lutego 2011 r.

UCHWAŁA Nr 3/XX/2011
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 3 lutego 2011 r.
w sprawie dokooptowania członka Krajowej Rady PZD

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 48 ust. 1 statutu PZD, postanawia:

go – członka zwyczajnego PZD, Członka Okręgowego Zarządu PZD w Gorzowie Wielkopolskim.

§ 1

Dokooptować do swojego składu Romualda Sikorskie-

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES
/-/ Antoni KOSTRZEWA

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 3 lutego 2011 r.

UCHWAŁA Nr 4/XX/2011
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 3 lutego 2011 r.
w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania planu pracy
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców w 2010 r.

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 150 ust. 2 pkt 7 statutu PZD, postanawia:

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców w 2010 r. w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 1

Zatwierdzić sprawozdanie z wykonania planu pracy

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES
/-/ Antoni KOSTRZEWA

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 3 lutego 2011 r.

UCHWAŁA Nr 6/XX/2011
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 3 lutego 2011 r.
w sprawie planu pracy Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców na 2011 r.

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 150 ust. 2 pkt 6 statutu PZD, postanawia:

Działkowców na 2011 rok w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 1

Przyjąć plan pracy Krajowej Rady Polskiego Związku

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES

/-/ Antoni KOSTRZEWA

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 3 lutego 2011 r.

UCHWAŁA Nr 8/XX/2011
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 3 lutego 2011 r.
**w sprawie zadań wynikających z aktualnej sytuacji działkowców,
rodzinnych ogrodów działkowych i Związku**

Krajowa Rada PZD uznaje, że niezbędnym warunkiem do zachowania i dalszego rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce jest zwalczanie wszelkich przejawów nieprawidłowości występujących w niektórych ogrodach. Dotyczy to w szczególności problemów budownictwa ponadnormatywnego, zamieszkiwania i meldowania. Choć zjawiska te stanowią wyjątek w ogólnej liczbie działek rodzinnych, które w przytłaczającej większości są zagospodarowane zgodnie z obowiązującym prawem, to przypadki te są jednak publicznie eksploatowane i wykorzystywane do dyskredytowania Związku poprzez prezentowanie ogrodnictwa działkowego w fałszywym świetle. Metoda ta zmierza do podważenia zasadności zachowania obecnego systemu funkcjonowania ogrodów, wynikającego z ustawy o ROD, która zapewnia działkowcom gwarancje bezpiecznego użytkowania swoich działek. Z tego względu każdy przypadek naruszania prawa na terenie działek rodzinnych musi być postrzegany jako zagrożenie dla bezpieczeństwa prawnego niemal miliona polskich rodzin korzystających z ogrodów działkowych. Rodzi to po stronie wszystkich organów Związku obowiązek reagowania na wszystkie sygnały o nieprawidłowym zagospodarowaniu działki w ROD.

Dlatego też - niezależnie od przesadnego wyolbrzymienia takich zjawisk w raporcie NIK – Krajowa Rada z całą powagą traktuje informacje Izby o przypadkach naruszania prawa na terenie niektórych działek rodzinnych. Związek zresztą podjął te problemy znacznie wcześniej od NIK, wobec czego uznaje konieczność konty-

nuowania działań, które pozwolą na przywrócenie porządku wszędzie tam, gdzie został zakłócony.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada PZD uznaje, że zarządy ROD – przy pomocy okręgowych zarządów – powinny realizować następujące zadania:

1) dokonywać systematycznych przeglądów zagospodarowania i wykorzystania działek rodzinnych oraz przeciwdziałać podejmowanym próbom zamiany działek w miejsca zamieszkiwania;

2) analizować wnioski osób ubiegających się o przydział działki pod kątem ewentualnego przeznaczenia działki do zamieszkiwania;

3) egzekwować regulamin ROD w sprawie stawiania altan na terenie działek, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania wielkości altan;

4) konsekwentnie i stanowczo egzekwować zakaz zamieszkiwania i ponadnormatywnego budownictwa, zwłaszcza przy użyciu procedur i sankcji statutowych i regulaminowych, w tym pozbawiania członkostwa i prawa użytkowania działki;

5) zgłaszać do powiatowych inspekcji nadzoru budowlanego wszystkich przypadków ponadnormatywnego budownictwa na terenie działek w ROD;

6) nawiązywać współpracę z samorządami celem rozwiązania problemów zamieszkiwania na terenie działek rodzinnych osób nie mających innego miejsca zamieszkania, np. w zakresie pomocy w przydziale lokali socjalnych;

7) zgłaszać policji, straży miejskiej oraz innym służbom porządkowym patologiczne przypadki bytowania w

opuszczonych altanach osób bezdomnych, stwarzających zagrożenie dla działkowców i ich rodzin;

8) występować na drogę sądową i administracyjną w celu egzekwowania podjętych decyzji dotyczących kwestii zamieszkiwania;

9) monitorować aktualną sytuację ROD w dokumentach planistycznych oraz występować o ujmowanie ogrodów w tych dokumentach, a zwłaszcza w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

We własnym zakresie Krajowa Rada PZD podejmie działania legislacyjne zmierzające do:

1) wprowadzenia w obowiązującym prawie zakazu melioracji na terenach ROD jako czynności sprzecznej z funkcją działek rodzinnych i sankcjonującej zamieszkiwanie, które jest zabronione przez ustawę o ROD;

2) doprecyzowania zapisów w ustawie – Prawo budowlane

w zakresie budowy altan celem stworzenia dogodnych warunków wypoczynkowych dla rodzin korzystających z działek w ROD, a zwłaszcza dookreślenia pojęcia tarasu i stosunku tego elementu do ogólnej powierzchni zabudowy altany.

Powyższe zadania należy uznać za priorytetowe. Mają one bowiem na celu przywrócenie należnego porządku prawnego na terenie tych działek, które są wykorzystywane w sposób sprzeczny z ustawą o ROD. Są to zatem działania zmierzające do obrony ogrodów przed negatywnymi zjawiskami, które stanowią pretekst do kwestionowania praw polskich działkowców. Wszelkie nieprawidłowości powinny być zatem skutecznie zwalczane, aby rodzinne ogrody działkowe prawidłowo wypełniały swoje funkcje wobec działkowców i społeczności lokalnych.

WICEPREZES

/-/ Antoni KOSTRZEWA

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 3 lutego 2011 r.

UCHWAŁA Nr 9/XX/2011

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców

z dnia 3 lutego 2011 r.

w sprawie wyborów uzupełniających delegatów na okręgowe zjazdy (rejonowe konferencje przedzjazdowe)

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 150 ust. 2 pkt 14 statutu PZD, postanawia:

§ 1

1. Upoważnić walne zebrania w ROD, które odbędą się w 2011 r. do dokonania wyborów uzupełniających delegatów na okręgowy zjazd (rejonową konferencję przedzjazdową).

2. Walne zebranie może dokonać wyborów uzupełniających jeśli:

a) wybranemu w 2010 r. delegatowi na okręgowy zjazd (rejonową konferencję przedzjazdową) wygaś mandat delegata na skutek rezygnacji, zrzeczenia się członkostwa, odwołania, śmierci, pozbawienia członkostwa, skreślenia z listy członków PZD, stwierdzenia nieważności walnego zebrania sprawozdawczo-wyborczego lub stwierdzenia nieważności wyboru na delegata,

b) walne zebranie sprawozdawczo-wyborcze w 2010 r. nie dokonało wyboru delegata (delegatów) na okręgowy zjazd.

§ 2

1. Wyboru delegata podczas walnego zebrania w 2011 r.

można dokonać tylko w ramach ilości ustalonych w 2010 r. przez okręgowy zarząd PZD dla danego ROD.

2. Wybory uzupełniające mogą się odbyć tylko za pisemną zgodą Prezydium OZ PZD. O zgodę na wybory uzupełniające delegata na okręgowy zjazd występuje zarząd ROD.

§ 3

1. W 2011 r. w rodzinnych ogrodach działkowych odbędą się walne zebrania sprawozdawcze, dlatego w przypadku zgody na wybory uzupełniające delegata na okręgowy zjazd, konieczne jest zwołanie nadzwyczajnego walnego zebrania sprawozdawczo-wyborczego.

2. Nadzwyczajne walne zebranie sprawozdawczo-wyborcze zawierać winno pełny porządek zebrania sprawozdawczego i jako dodatkowy punkt – w trybie nadzwyczajnym – wybory delegata (delegatów).

§ 4

Wybory uzupełniające mogą się odbyć wyłącznie podczas zebrań odbywanych w statutowym terminie do 30 kwietnia 2011 r.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i obowiązku-

je wyłącznie w stosunku do walnych zebrań odbywanych w 2011 r.

WICEPREZES

/-/ Stanisław CHODAK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 3 lutego 2011 r.

UCHWAŁA Nr 10/XX/2011

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców

z dnia 3 lutego 2011 r.

w sprawie zasad i trybu odbywania w 2011 roku okręgowych zjazdów delegatów PZD oraz poprzedzających je rejonowych konferencji przedzjazdowych

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 111, § 150 ust. 2 pkt 14 oraz § 113 ust. 2 statutu PZD, postanawia:

§ 1

Ostateczny termin odbycia okręgowych zjazdów delegatów we wszystkich okręgach ustala się na dzień 2 października 2011 roku.

I. Rejonowe konferencje przedzjazdowe

§ 2

1. W 2010 r. na terenie dwóch okręgów – Małopolskiego i Śląskiego – walne zebrania sprawozdawczo – wyborcze wybrały delegatów na rejonowe konferencje przedzjazdowe. Zgodnie z uprawnieniami wynikającymi z § 111 statutu PZD decyzję o odbycie konferencji podjęły okręgowe zarządy tych jednostek terenowych PZD.

2. W pozostałych 24 okręgach, poza wymienionymi w ust. 1, walne zebrania sprawozdawczo wyborcze w ROD w 2010 r. wybrały delegatów na okręgowe zjazdy delegatów PZD.

3. W wyniku decyzji i wyborów podczas walnych zebrań sprawozdawczo – wyborczych w 2010 r., rejonowe konferencje przedzjazdowe, na których wybrani zostaną delegaci na okręgowe zjazdy odbędą się w 2011 r. w okręgach Małopolskim i Śląskim. W pozostałych okręgach odbędą się okręgowe zjazdy delegatów z udziałem delegatów wybranych podczas walnych zebrań sprawozdawczo wyborczych w ROD w 2010 r.

4. Prawo udziału w rejonowych konferencjach przedzjazdowych i okręgowych zjazdach posiadają także delegaci wybrani w wyborach uzupełniających podczas walnych zebrań w 2011 r. zgodnie z uchwałą Krajowej Rady PZD w tej sprawie.

§ 3

Rejonowe konferencje przedzjazdowe zwoływane są

i odbywają się według zasad określonych Uchwałą Nr 3/XIV/2010 Krajowej Rady PZD z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie zasad odbywania rejonowych konferencji przedzjazdowych.

II. Okręgowe zjazdy delegatów PZD

§ 4

1. Okręgowy zjazd delegatów zwołuje okręgowy zarząd i ustala termin jego odbycia oraz proponuje porządek obrad.

2. O terminie i proponowanym porządku obrad zjazdu okręgowy zarząd zawiadamia Krajową Radę.

§ 5

1. O terminie, miejscu i porządku obrad okręgowego zjazdu delegatów, okręgowy zarząd zawiadamia pisemnie - za pośrednictwem poczty lub doręczając zawiadomienie bezpośrednio za pokwitowaniem – na co najmniej 14 dni przed terminem okręgowego zjazdu:

1) delegatów wybranych na zjazd podczas walnych zebrań w ROD;

2) w okręgu Małopolskim i Śląskim delegatów wybranych na zjazd podczas rejonowych konferencji przedzjazdowych;

3) członków ustępujących organów okręgowych;

4) Prezesa Związku.

W zawiadomieniu należy podać dokładną godzinę rozpoczęcia zjazdu.

2. Odpis sprawozdania okręgowego zarządu z działalności za okres kadencji oraz odpisy pozostałych materiałów mających być przedmiotem rozpatrzenia przez okręgowy zjazd delegatów, okręgowy zarząd przesyła wraz z zawiadomieniem określonym w ust. 1.

§ 6

1. Prawo uczestniczenia w okręgowym zjeździe delegatów mają delegaci wybrani na zjazd zgodnie ze statutem PZD.

2. W okręgowych zjazdach delegatów biorą udział z głosem doradczym członkowie ustępujących organów okręgowych nie będący delegatami oraz przedstawiciele organów wyższego stopnia.

3. W okręgowych zjazdach delegatów mogą uczestniczyć zaproszeni goście.

§ 7

1. Czynne prawo wyborcze na okręgowym zjeździe mają wyłącznie delegaci wybrani na zjazd zgodnie ze statutem PZD.

2. Bierne prawo wyborcze, zgodnie z § 110 ust. 4 statutu PZD, posiadają członkowie zwyczajni PZD uczestniczący w okręgowym zjeździe delegatów.

§ 8

Do obowiązków okręgowego zjazdu delegatów należy:

- 1) wybór przewodniczącego zjazdu i prezydium zjazdu,
- 2) zatwierdzenie porządku obrad,
- 3) zatwierdzenie regulaminu zjazdu,
- 4) wybór komisji mandatowej, wyborczej oraz uchwał i wniosków,

5) rozpatrzenie sprawozdania okręgowego zarządu z działalności za okres kadencji i podjęcie decyzji w zakresie jego zatwierdzenia,

6) rozpatrzenie sprawozdania okręgowej komisji rewizyjnej z działalności za okres kadencji i podjęcie decyzji w zakresie jego zatwierdzenia,

7) rozpatrzenie sprawozdania okręgowej komisji rozjemczej za okres kadencji i podjęcie decyzji w zakresie jego zatwierdzenia,

8) rozpatrzenie wniosku o udzielenie absolutorium ustępującemu okręgowemu zarządowi i podjęcie decyzji w tym zakresie,

9) wytyczenie kierunków działalności PZD na terenie okręgu,

10) uchwalenie programu działania okręgu na następną kadencję,

11) ustalenie liczby członków oraz wybór okręgowego zarządu, okręgowej komisji rewizyjnej i okręgowej komisji rozjemczej,

12) wybór delegatów na IX Krajowy Zjazd Delegatów PZD według klucza ustalonego przez Krajową Radę PZD,

13) rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na zjeździe i podjęcie stosownych uchwał, stanowisk,

14) rozpatrzenie wszystkich innych spraw dotyczących ROD z terenu okręgu, nie zastrzeżonych do kompetencji innych organów PZD.

§ 9

1. Uchwały okręgowego zjazdu zapadają zwykłą większością głosów przy obecności ponad 50% delegatów wybranych na zjazd zgodnie ze statutem PZD.

2. Uchwały okręgowego zjazdu delegatów sporządza się dla każdej sprawy oddzielnie.

3. Uchwały okręgowego zjazdu oznacza się kolejnymi numerami.

4. Uchwały okręgowego zjazdu podpisują: Przewodniczący Zjazdu i Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków. Uchwały opieczetowuje się okrągłą pieczęcią okręgu.

§ 10

Okręgowy zjazd delegatów może oceniać sytuację i wyrażać stanowiska okręgu w sprawach istotnych dla ruchu ogrodnictwa działkowego. Do stanowisk okręgowego zjazdu stosuje się odpowiednio § 9.

§ 11

1. Z okręgowego zjazdu delegatów sporządzany jest protokół. Protokolanta wyznacza przewodniczący zjazdu.

2. Protokół ze zjazdu podpisuje przewodniczący zjazdu i protokolant.

3. Przebieg okręgowego zjazdu może być utrwalony ponadto za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk lub obraz i dźwięk. Zapis dźwięku lub obrazu i dźwięku staje się załącznikiem do protokołu.

§ 12

Zaproszenie na zjazd, lista obecności, materiały sprawozdawcze, protokół ze zjazdu wraz z załącznikami, protokoły komisji zjazdowych, ankiety delegatów na okręgowy zjazd, ankiety członków organów okręgowych i delegatów na Krajowy Zjazd oraz podjęte na okręgowym zjeździe uchwały i stanowiska stanowią materiały podlegające szczególnej ochronie i archiwizacji zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą okręgowe zarządy PZD.

§ 13

1. Bezpośrednio po odbyciu okręgowego zjazdu, przewodniczący zjazdu zwołuje posiedzenie okręgowego zarządu, któremu przewodniczy do czasu wyboru prezesa okręgowego zarządu.

2. Okręgowy zarząd wybiera ze swego grona prezesa, wiceprezesa (wiceprezesów), sekretarza, skarbnika i pozostałych członków prezydium.

3. Bezpośrednio po odbyciu okręgowego zjazdu Przewodniczący zjazdu zwołuje posiedzenia okręgowej komisji rewizyjnej i okręgowej komisji rozjemczej, którym przewodniczy osobiście lub w razie niemożności uczestniczenia w jego imieniu przewodniczą członkowie prezydium zjazdu do czasu wyboru przewodniczących komisji.

4. Okręgowa komisja rewizyjna i okręgowa komisja rozjemcza wybierają ze swego grona przewodniczącego, zastępcę (zastępców) i sekretarza.

§ 14

Po odbyciu okręgowego zjazdu, nie później niż 14 dni od jego zakończenia, okręgowy zarząd PZD przekazuje do Krajowej Rady PZD:

- kopie: protokołu ze zjazdu, sprawozdania Komisji Mandatowej, Wyborczej oraz Uchwał i Wniosków, podjętych uchwał,
- oryginały ankiet członków organów okręgowych wybranych na zjeździe,
- skład poszczególnych organów wybranych na zjeździe wraz z funkcjami zgodnie z ukonstytuowaniem się tych organów oraz danymi, które są wymagane przez Rejestr Członków Organów Okręgowych PZD prowadzony przez Krajową Radę PZD
- oryginały ankiet delegatów na IX Krajowy Zjazd Delegatów PZD.

§ 15

W celu usprawnienia odbywania okręgowych zjazdów, Krajowa Rada PZD upoważnia swoje Prezydium do opracowania i dostarczenia do okręgowych zarządów PZD wzorów dokumentów niezbędnych do prawidłowego odbycia okręgowych zjazdów delegatów PZD.

§ 16

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES
/-/ Stanisław CHODAK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 3 lutego 2011 r.

UCHWAŁA Nr 11/XX/2011
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 3 lutego 2011 r.
w sprawie ustalenia ilości delegatów na IX Krajowy Zjazd Delegatów PZD wybieranych przez poszczególne okręgowe zjazdy delegatów PZD

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 150 ust. 2 pkt 13 statutu PZD, postanawia:

§ 1

W IX Krajowym Zjeździe Delegatów PZD wezmą udział delegaci wybrani na okręgowych zjazdach delegatów w 2011 r.

§ 2

1. Ustala się, że okręgowe zjazdy delegatów wybiorą 1 delegata na każde pełne 2000 użytkowanych w okręgu działek plus jednego delegata na liczbę działek mniejszą niż 2000 lecz większą niż 1000 działek.

2. Liczba działek użytkowanych w Okręgu wynika z Uchwały Nr 1/2011 Prezydium KR PZD z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie ustalenia powierzchni działek użytkowanych, stanowiących podstawę do przygotowania preliminarzy finansowych okręgowych zarządów i jednostki krajowej PZD na rok 2011. W uchwale przedstawiono stan działek użytkowanych w okręgach na dzień 31 grudnia 2010 r.

§ 3

Okręgowe zjazdy delegatów, uwzględniając kryteria określone w § 2, wybiorą następującą liczbę delegatów na IX Krajowy Zjazd Delegatów PZD:

OKRĘG	Liczba delegatów
1) Bydgoszcz	17
2) Częstochowa	4
3) Elbląg	5
4) Gdańsk	26
5) Gorzów Wielkopolski	7
6) Kalisz	10
7) Koszalin	11
8) Legnica	18
9) Lublin	15
10) Łódzki	23
11) Małopolski	16
12) Mazowiecki	43
13) Opolski	18
14) Piła	7
15) Podkarpacki	14
16) Podlaski	11
17) Poznań	28
18) Słupsk	6
19) Sudecki	25
20) Szczecin	25
21) Śląski	49
22) Świętokrzyski	9
23) Toruńsko-Włocławski	13
24) Warmińsko-Mazurski	19
25) Wrocław	28
26) Zielona Góra	13

WICEPREZES
/-/ Stanisław CHODAK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 3 lutego 2011 r.

UCHWAŁA Nr 12/XX/2011
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 3 lutego 2011 r.
w sprawie przeprowadzenia badania w Związku pod nazwą
„Kim są polscy działkowcy w 2011 roku”

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 150 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz w celu realizacji § 1 ust. 1 statutu PZD, postanawia:

1. Przeprowadzić w bieżącym roku badanie w rodzinnych ogrodach działkowych pod nazwą „Kim są polscy działkowcy w 2011 roku”.

2. Badaniem należy objąć m. in. takie zagadnienia jak:

- a) przedziały wiekowe działkowców,
- b) działkowy staż,
- c) aktywność zawodowa (czynny zawodowo, bezrobotny, emeryt,
- d) poziom wykształcenia,
- e) zawód.

3. Zasady i metody przeprowadzenia badania opracuje, zatwierdzi i wdroży Prezydium KR PZD.

4. Na przeprowadzenie badania Prezydium KR PZD zabezpieczy niezbędne środki finansowe w ramach budżetu KR PZD na 2011 r.

5. Przeprowadzenie badania należy powierzyć zarządom ROD, natomiast organizację w poszczególnych okręgach – właściwym okręgowym zarządom PZD.

6. Opracowania wyników badań i ich zinterpretowania dokona biuro Krajowej Rady. Tak opracowane materiały przyjmie i opublikuje Prezydium KR PZD.

Celem badania jest ukazanie społeczności działkowej zgodnie ze stanem istniejącym w 2011 r. Krajowa Rada jest przekonana, że wyniki badań potwierdzą założenia, że społeczność działkowa jest bardzo zróżnicowana pod

względem wieku, zawodu, że jest to środowisko bardzo szybko zmieniające się pod względem wieku oraz składu socjalnego i ze względu na te znaczące zmiany jest to społeczność rozwojowa.

Naszym zdaniem badanie pokaże nie tylko kim są polscy działkowcy, ale również, kto korzysta z działek rodzinnych, a więc średnie i młode pokolenia, nasi potencjalni członkowie.

Badanie powinno też wskazać, jaką rzeczywistą rolę spełniają działki w życiu rodziny działkowej – rodziny szeroko pojętej, najczęściej dwu i trzy pokoleniowej.

Chodzi o to, aby w wyniku badania pokazać społeczeństwu prawdziwy obraz polskich działkowców, jakże odbiegający od stereotypu kreowanego przez przeciwników ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Chodzi również o to, aby ten prawdziwy obraz polskich działkowców przedstawić władzom państwowym, samorządowym, posłom i senatorom. By ten prawdziwy obraz wpłynął na zmianę stosunku do działkowców i potraktowanie ich jako środowisko rozwojowe pod każdym względem, które wiele wnosi do życia społecznego, gospodarczego, kulturalnego i socjalnego w miastach.

Prawdziwy obraz polskich działkowców powinien utwierdzić nas, a innych przekonać, że to środowisko zasługuje na uznanie, poparcie oraz tworzenie dobrych warunków dla istnienia i rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych w naszym kraju.

WICEPREZES
/-/ Antoni KOSTRZEWA

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 3 lutego 2011 r.

UCHWAŁA Nr 13/XX/2011
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 3 lutego 2011 r.
w sprawie zatwierdzenia uchwał Prezydium Krajowej Rady PZD

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 151 ust. 3 statutu PZD, postanawia:

§ 1

Zatwierdzić następujące uchwały Prezydium KR PZD:

1. Uchwała Nr 242/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie odwołania Krystyny Wojterskiej od uchwały Nr 4/12/2010 Prezydium Okręgowego Zarządu Toruńsko-Włocławskiego PZD.
2. Uchwała Nr 243/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie odwołania Ryszarda Wildemana od uchwały Nr 77/XIII/2010 Prezydium Okręgowego Zarządu PZD we Wrocławiu.
3. Uchwała Nr 244/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały OZ Warmińsko-Mazurskiego w sprawie zatwierdzenia Planu zagospodarowania ROD „Skanda” w Olsztynie.
4. Uchwała Nr 15/2011 z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie odwołania Józefa Ptasieńskiego od uchwały nr 83/2010 Prezydium OZ Mazowieckiego PZD z dnia 7 października 2010 r. w sprawie odwołania Zarządu ROD „50-lecia ZZK” w Warszawie.
5. Uchwała Nr 16/2011 z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie odwołania Bożeny Dorodzińskiej od Uchwały nr 3/XIV/2010 OZ PZD w Gdańsku.
6. Uchwała Nr 17/2011 z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie

odwołania Bożeny Dorodzińskiej od Uchwały nr 2/XIV/2010 OZ PZD w Gdańsku z dnia 5 listopada 2010 r.

7. Uchwała Nr 18/2011 z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie odwołania Marcina Gierczaka od uchwały nr 6/XIV/2010 OZ PZD w Gdańsku z dnia 5 listopada 2010 r.

8. Uchwała Nr 19/2011 z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie odwołania Pawła Prochna od uchwały nr 5/XIV/2010 OZ PZD w Gdańsku.

9. Uchwała Nr 20/2011 z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie odwołania Pawła Prochna od uchwały nr 4/XIV/2010 OZ PZD w Gdańsku z dnia 5 listopada 2010 r.

10. Uchwała Nr 21/2011 z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie odwołania Józefa Kuskowskiego od uchwały nr 5/XIII/2010 OZ PZD w Gdańsku.

11. Uchwała Nr 22/2011 z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie odwołania Edwarda Tatkovskiego od uchwały nr 1A/XII/2010 OZ PZD w Gdańsku.

12. Uchwała Nr 23/2011 z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie odwołania Zdzisława Pietrzyckiego od uchwały nr 7/XII/2010 OZ PZD w Gdańsku.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, a uchwały wymienione w § 1 obowiązują od dnia ich podjęcia.

WICEPREZES
/-/ Antoni KOSTRZEWA

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 3 lutego 2011 r.

II. Z prac Prezydium KR PZD

1. Obrady Prezydium KR PZD

Prezydium KR PZD w dniu 16 grudnia 2010 r.

- a) Dokonało oceny udziału przedstawicieli PZD w posiedzeniu sejmowej Komisji ds. Kontroli Państwowej na temat wyników kontroli NIK oraz ustaliło dalsze działania w obronie ustawy i Związku,
- b) Wyraziło zgodę na likwidację części ROD „Storczyk” w Gdańsku oraz części ROD im. J. Sobieskiego w Gdańsku,
- c) Wyraziło zgodę na częściową likwidację ROD „Kolejarz” w Kluczborku,

d) Dokonało oceny sytuacji w ROD „Sigma Bartycka” i ustaliło dalszy tok postępowania OZ Mazowieckiego i Zarządu ROD,

e) Rozpatrzyło odwołanie działkowca od uchwały Prezydium OZ PZD w Gdańsku utrzymując w mocy rozstrzygnięcie Prezydium OZ,

f) Podjęło decyzję o zrefundowaniu OZ Małopolskiemu z Funduszu Obrony części środków wyegzekwowanych przez komornika w związku z wyrokiem o bezumowne

korzystanie z gruntu ROD „Nowalijka II” w Krakowie,
g) Podjęło decyzję o zrefundowaniu (z Funduszu Oświatowego KR PZD) 8 okręgowym zarządom PZD kosztów przeprowadzonych szkoleń instruktorów SSI w IV kwartale 2010 r.,

h) Dokonało zmiany uchwały w sprawie utworzenia w oddziałach okręgowych stanowisk instruktorów ogrodniczych oraz źródeł ich finansowania rozszerzając zakres wykształcenia instruktora o kierunek rolniczy,

i) Podjęło decyzję o wyposażeniu bibliotek ogrodniczych i instruktorów SSI w pozycje książkowe. Koszty zakupu książek pokryte zostaną z Funduszu Oświatowego KR PZD.

Prezydium KR PZD w dniu 30 grudnia 2010 r.

a) Ogłosiło konkurs krajowy „Rodzinny Ogród Działkowy Roku 2011”,

b) Przyjęło program obchodów Jubileuszu 30 lecia PZD,

c) Powołało komisję do rozstrzygnięcia konkursu „Jak powstawały nasze ogrody”,

d) Wyraziło zgodę na likwidację całości ROD „Stokrotka” w Nowej Cerkwi,

e) Przyznało z Funduszu „Powódź 2010” dotacje dla ROD na usuwanie skutków powodzi,

f) Przyjęło założenia do planu pracy KR PZD na 2011 r.

g) Rozpatrzyło odwołania od uchwał prezydiów OZ PZD uchylając dwie uchwały i przekazując sprawy do ponownego rozpatrzenia oraz stwierdziło nieważność jednej uchwały,

h) Podjęło decyzję o wydrukowaniu i rozprowadzeniu na koszt KR PZD zawiadomień o walnym zebraniu w 2011 r. (w formie pocztówki) w nakładzie 950000 sztuk,

i) Ustaliło dalszy tok postępowania w sprawie sądowej dot. ROD im. 23 Lutego w Poznaniu,

j) Zrefundowało okręgowym zarządom PZD koszty przeprowadzonych w IV kwartale 2010 r. szkoleń instruktorów SSI,

k) Podjęło decyzję w sprawie dalszych prac dot. komputeryzacji ROD,

Prezydium KR PZD w dniu 2 lutego 2011 r.

a) Przyjęło powierzchnię pod działkami do ustalenia należności z tytułu składki członkowskiej w 2011 r.

b) Przyjęło materiały i projekty uchwał na XX posiedzenie Krajowej Rady PZD, w tym zapoznało się z oceną sprawozdania z wykonania planu pracy KR PZD i sprawozdania finansowego za 2010 r. dokonaną przez Krajową Komisję Rewizyjną. Krajowa Komisja Rewizyjna dokonała także oceny preliminarzy finansowych KR PZD na 2011 r. Oceny i wnioski Krajowa Komisja Rewizyjna przedstawi na posiedzeniu KR PZD.

c) Przyznało dla 18 ROD dotacje na usuwanie skutków powodzi w łącznej wysokości 240 tys. zł.

d) Przyznało dla ROD pożyczkę z Funduszu Samopomocowego na modernizację hydroforni i ujęcia wodnego.

e) Stwierdziło faktyczną likwidację ROD „Relaks” w Wolinie (OZ Szczecin).

f) Wyraziło zgodę na przekazanie przez PZD na rzecz Skarbu Państwa działki geodezyjnej stanowiącej część ROD „Obróńców Wybrzeża” w Gdańsku w związku z realizacją inwestycji dot. budowy zbiornika retencyjnego.

g) Wyraziło zgodę na dokonanie zmian w Rejestrze ROD prowadzonym przez Krajową Radę PZD w związku z zastosowaniem specustawy drogowej przy likwidacji części ROD „Przyszłość” w Tomaszowie Lubelskim (OZ w Lublinie).

h) Dokonało regulacji prawnych dot. ROD: im. A. Mickiewicza w Głubczycach (OZ Opolski), „Nowalijka II”, „Polon” i „Wieczysta” w Krakowie (OZ Małopolski),

i) Podjęło uchwałę w sprawie przeznaczenia i rozliczania środków finansowych pochodzących z likwidacji i czasowego zajęcia terenu rodzinnych ogrodów działkowych.

j) Rozstrzygnęło 9 odwołań od uchwał OZ i prezydiów OZ – nie uwzględniło 8 odwołań uznając decyzje OZ za właściwe dokonując jednocześnie zmiany kwalifikacji z uchylenia wyboru na nieważność uchwał w sprawie wyboru przez walne zebrania sprawozdawczo wyborcze w ROD osób rażąco naruszających prawo w skład zarządów ROD i na delegatów na okręgowy zjazd delegatów PZD. W jednej sprawie Prezydium KR PZD uwzględniło odwołanie i stwierdziło nieważność uchwały Prezydium OZ PZD.

k) Zaakceptowało skład delegacji KR PZD na posiedzenie Sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Społecznej w dniu 3 lutego 2010 r.

2. Uchwały Prezydium KR PZD

UCHWAŁA NR 195/2010

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców

z dnia 6 października 2010 r.

w sprawie zadań dla okręgowych zarządów PZD

w zakresie roszczeń do gruntów rodzinnych ogrodów działkowych

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie uchwały nr 3/XVII/2010

Krajowej Rady PZD z dnia 23 września 2010 r. w sprawie roszczeń w stosunku do gruntów ROD postawia określić

zadania dla okręgowych zarządów PZD i tym samym linię obrony przed skutkami roszczeń zgłaszanych przez osoby fizyczne i prawne do gruntów ROD:

I. Okręgowe Zarządy PZD powinny bezwzględnie realizować uchwałę nr 134/2004 Prezydium KR PZD z dnia 28.10.2004 r. w sprawie procedury postępowania w przypadkach roszczeń osób fizycznych i prawnych zgłaszanych do gruntów ROD (Biuletyn Informacyjny PZD nr 8/2004), które pozwalają na bieżąco analizować przebieg spraw roszczeniowych i wypracować metody obrony Związku i działkowców przed ich negatywnymi konsekwencjami.

1. We wszystkich Okręgowych Zarządach PZD powinien być prowadzony rejestr roszczeń do gruntów ROD oraz repertorium spraw sądowych i administracyjnych, które udzielą aktualnych informacji, na jakim etapie jest postępowanie w danej sprawie roszczeniowej oraz jakie środki prawne należałoby podjąć, aby nie doszło do konieczności wydania gruntu, likwidacji ROD czy zapłaty odszkodowania za bezumowne korzystanie.

2. W każdej sprawie związanej z roszczeniem zgłaszanym do gruntu ROD, Prezydium Okręgowego Zarządu PZD powinno w oparciu o analizę prawną i pełną dokumentację formalno-prawną zgromadzoną w danej sprawie, w formie uchwały ustalać kierunki postępowania. Uchwała powinna być podejmowana po wcześniejszej, dokładnej analizie prawnej zgłoszonego roszczenia, dokonanej przez radcę prawnego lub kancelarię prawną współpracującą z Okręgowym Zarządem PZD. Uchwałę Okręgowego Zarządu PZD należy zawsze załączać do wniosku do Krajowej Rady PZD w sprawie o nabycia, zbycia lub obciążenia prawa PZD, które jest często jedynym rozwiązaniem regulacji stanu prawnego gruntu ROD związanym z roszczeniem.

3. Sprawa roszczeniowa powinna być na bieżąco analizowana przez Prezydium Okręgowego Zarządu PZD, które w zależności od jej rozwoju, kolejnych etapów postępowania i rozstrzygnięć w sprawie jest zobowiązane w razie potrzeby modyfikować wcześniej ustalone kierunki postępowania.

4. Okręgowy Zarząd PZD powinien bezzwłocznie informować Krajową Radę o przebiegu sprawy roszczeniowej, przesyłając do wiadomości kopie dokumentów. Bowiem Krajowa Rada sprawuje nadzór nad sprawami prowadzonymi przez okręgi.

5. W uzasadnionych przypadkach Krajowa Rada PZD obejmuje prowadzenie spraw roszczeniowych. Przejęcie sprawy następuje na podstawie wniosku Okręgowego Zarządu PZD, w którym należy wskazać przyczyny i uzasadnić przekazanie sprawy do prowadzenia przez Krajową Radę PZD. Na tej podstawie Prezes Związku podejmuje decyzję, wskazując osobę odpowiedzialną za dalsze prowadzenie sprawy roszczeniowej.

6. Okręgowy Zarząd PZD powinien systematycznie in-

formować Zarząd ROD, który jest objęty roszczeniem o sytuacji prawnej ogrodu, toczącym się postępowaniu, nowych okolicznościach i zagrożeniach dla działkowców.

7. W celu rzetelnej oceny sprawy roszczeniowej, dokumentacja formalno-prawna ROD powinna być uzgodniona z Rejestrem ROD, a roszczenie ujawnione w programie Rejestr ROD, który posiada odpowiednią funkcję w tym zakresie. Uzgodnienie stanu prawnego gruntów ROD z Rejestrem konieczne jest również w celu wydania aktualnego wypisu, który w sprawach sądowych i administracyjnych jest niejednokrotnie jedynym dokumentem, potwierdzającym prawa PZD do gruntu rodzinnego ogrodu działkowego.

II. Sprawy związane z roszczeniami zgłaszanymi do gruntów ROD powinny być prowadzone w Okręgowych Zarządach PZD przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie w tym zakresie.

1. W każdym Okręgowym Zarządzie PZD sprawy sądowe i administracyjne z zakresu roszczeń muszą być powierzone zatrudnionemu w OZ PZD inspektorowi ds. terenowo-prawnych lub radcy prawnemu.

2. W przypadku powierzenia sprawy roszczeniowej do prowadzenia przez zewnętrzną kancelarię prawną, Okręgowe Zarządy PZD powinny sprawować większy nadzór nad jej przebiegiem oraz zapadłymi rozstrzygnięciami. W tym celu powinni zostać wyznaczeni konkretni pracownicy odpowiedzialni za nadzór nad prowadzeniem sprawy roszczeniowej w Okręgowym Zarządzie PZD.

3. Okręgowe Zarządy PZD powinny współpracować z Krajową Radą PZD. Współpraca powinna polegać na doradztwie i ukierunkowywaniu działań prawnych Okręgowych Zarządów PZD w sprawach roszczeniowych.

III. Okręgowe Zarządy PZD powinny brać udział i aktywnie uczestniczyć we wszystkich postępowaniach sądowych i administracyjnych związanych z roszczeniami zgłaszanymi przez osoby fizyczne i prawne.

1. W przypadku, gdyby sąd bądź organ administracji odmówił PZD przymiotu strony, należy bezwzględnie złożyć środek odwoławczy od takiego rozstrzygnięcia albo wzruszyć prawomocny wyrok lub ostateczną decyzję w trybie wznowienia postępowania.

2. W toku postępowań sądowych i administracyjnych Okręgowe Zarządy PZD powinny podnosić uregulowania wynikające z art. 24 ustawy o ROD, który przenosi skutki roszczeń na właściciela nieruchomości, od którego PZD otrzymał grunt w dobrej wierze.

3. W przypadkach uzasadnionych, zgodnie z uchwałą z dnia 26.11.2009 r. 5/XIII/2009 Krajowej Rady PZD w sprawie utworzenia w Polskim Związku Działkowców Funduszu Obrony Rodzinnych Ogrodów Działkowych (Biuletyn Informacyjny nr 16/09), Okręgowe Zarządy PZD mogą korzystać ze środków zgromadzonych na Funduszu Obrony ROD, które są przeznaczone na pokrycie

kosztów wynikających ze stwierdzonych prawomocnymi wyrokami sądowymi zobowiązań z tytułu bezumownego korzystania z gruntu przez PZD, wydania nieruchomości zajmowanych przez ROD, jak również kosztów związanych z regulacją stanu prawnego nieruchomości, w tym kosztów sądowych i egzekucyjnych zasądzonych w postępowaniach sądowych i administracyjnych.

IV. Okręgowe Zarządy PZD powinny kontynuować badania i podejmować działania w zakresie regulacji stanu prawnego gruntów ROD, w szczególności w zakresie ujawniania praw PZD w księgach wieczystych. Czynności te powinny się odbywać przy większym zaangażowaniu i pomocy zarządów ROD.

1. Okręgowe Zarządy PZD powinny sprawdzać zapisy i na bieżąco monitorować stan ksiąg wieczystych prowa-

dzonych dla gruntów ROD, aby w razie stwierdzenia uwłaszczenia się na nich zakładów pracy móc zakwestionować ich prawa.

2. W przypadku stwierdzenia, że ROD ma nieuregulowany stan prawny, wynikający z braku dokumentacji potwierdzającej prawo PZD do gruntu, Okręgowe Zarządy PZD powinny wystąpić do sądów wieczystoksięgowych z wnioskiem o ujawnienie informacji, że na danym gruncie fizycznie funkcjonuje ROD.

3. Okręgowe Zarządy PZD powinny pozyskiwać źródłową dokumentację formalno-prawną i ujawniać w księgach wieczystych prawa przysługujące PZD, w szczególności ograniczone prawo rzeczowe – użytkowanie, którego wpis w III dziale księgi wieczystej ma charakter fakultatywny, lecz ma znaczenia dla potwierdzenia istnienia ROD na nieruchomości.

WICEPREZES
/-/ Wicenty KULIK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 6 października 2010 r.

UCHWAŁA NR 238/2010
PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 30 grudnia 2010 r.
w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty w rodzinnych ogrodach działkowych
w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt. 17 i § 172 ust.1 pkt. 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz realizując zapisy uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 100/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie szczególnych kryteriów udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej Rady PZD dla rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią w 2010 r. oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 134/2010 z dnia 15.07.2010 r. w sprawie dysponowania, wykorzystania, nadzoru i rozliczania środków finansowych przekazywanych rodzinnym ogrodom

działkowym z konta „Powódź 2010” w celu usuwania skutków wyrządzonych przez powódź w 2010 r. w związku z uchwałą Prezydium Krajowej Rady PZD nr 92/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie konta bankowego „Powódź 2010” postanawia:

1. Przyznać dotacje w kwocie **zł 9.900** (słownie złotych: dziewięć tysięcy dziewięćset złotych) na inwestycje i remonty w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku ze środków zgromadzonych na koncie bankowym „Powódź 2010” dla następujących ROD:

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	Zadanie w ramach usuwania skutków powodzi	Dotacja przyznana
ŚWIĘTOKRZYSKI				
1	Słoneczko	Staporków	naprawa silników elektrycznych, naprawa tynków i malowanie Domu Działkowca	1 000

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	Zadanie w ramach usuwania skutków powodzi	Dotacja przyznana
2	Nadbrzezie	Sandomierz		4 900
3	Kamionka	Suchedniów	wymiana siatki, słupków ogrodzeniowych, naprawa furtek i murków, wymiana rur kanalizacyjnych i kabli energetycznych	4 000
	RAZEM			9 900

2. Termin rozliczenia dotacji ustalić do 31.12.2011 r.

3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Warszawa, dnia 30 grudnia 2010 r.

SKARBNIK
/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

UCHWAŁA NR 2/2011
PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 2 lutego 2011 r.
w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty w rodzinnych ogrodach działkowych w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt. 17 i § 172 ust. 1 pkt. 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz realizując zapisy uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 100/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie szczególnych kryteriów udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej Rady PZD dla rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią w 2010 r. oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 134/2010 z dnia 15.07.2010 r. w sprawie dysponowania, wykorzystania, nadzoru i rozliczania środków finansowych przekazywanych rodzinnym ogrodom

działkowym z konta „Powódź 2010” w celu usuwania skutków wyrządzonych przez powódź w 2010 r. w związku z uchwałą Prezydium Krajowej Rady PZD nr 92/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie konta bankowego „Powódź 2010” postanawia:

§ 1

Przyznać dotacje **w kwocie zł 10.000,00** (słownie złotych: dziesięć tysięcy) na inwestycje i remonty w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku ze środków zgromadzonych na koncie bankowym „Powódź 2010” dla następujących ROD:

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	Zadanie w ramach usuwania skutków powodzi	Dotacja przyznana
BYDGOSZCZ				
1	Cukrownik	Świecie	remont świetlicy (wymiana zniszczonej podłogi, remont elewacji zew. i wew. budynku)	10 000
	RAZEM			10 000

§ 2

Termin rozliczenia dotacji ustalić do 29.02.2012 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK
/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 2 lutego 2011 r.

UCHWAŁA NR 3/2011
PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 2 lutego 2011 r.

w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty w rodzinnych ogrodach działkowych w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt. 17 i § 172 ust. 1 pkt. 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz realizując zapisy uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 100/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie szczególnych kryteriów udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej Rady PZD dla rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią w 2010 r. oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 134/2010 z dnia 15.07.2010 r. w sprawie dysponowania, wykorzystania, nadzoru i rozliczania środków finansowych przekazywanych rodzinnym ogrodom

działkowym z konta „Powódź 2010” w celu usuwania skutków wyrządzonych przez powódź w 2010 r. w związku z uchwałą Prezydium Krajowej Rady PZD nr 92/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie konta bankowego „Powódź 2010” postanawia:

§ 1

Przyznać dotacje w **kwocie zł 42.000,00** (słownie złotych: czterdzieści dwa tysiące) na inwestycje i remonty w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku ze środków zgromadzonych na koncie bankowym „Powódź 2010” dla następujących ROD:

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	Zadanie w ramach usuwania skutków powodzi	Dotacja przyznana
PODKARPACKI				
1	Szarotka	Dębica	naprawa ogrodzenia, naprawa sieci elektrycznej, alejek, remont studni, ustępów, remont pomieszczenia posiedzeń	20 000
2	XX-lecia	Wola Mielecka	odbudowa wału przeciwpowodziowego, remont budynku gospodarczego, naprawa ogrodzenia	12 000
3	Zorza	Lesko	remont mostków, remont dróg wewnętrznych, czyszczenie zamulonego drenażu	10 000
	RAZEM			42 000

§ 2

1. Termin rozliczenia dotacji uzupełniających (pozycja 1-2) ustalić do: 30.09.2011 r.
2. Termin rozliczenia dotacji przyznanej po raz pierwszy (pozycja 3) ustalić do 29.02.2012 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Warszawa, dnia 2 lutego 2011 r.

SKARBNIK
/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

UCHWAŁA NR 4/2011
PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 2 lutego 2011 r.
w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty w rodzinnych ogrodach działkowych
w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt. 17 i § 172 ust. 1 pkt. 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz realizując zapisy uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 100/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie szczególnych kryteriów udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej Rady PZD dla rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią w 2010 r. oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 134/2010 z dnia 15.07.2010 r. w sprawie dysponowania, wykorzystania, nadzoru i rozliczania środków finansowych przekazywanych rodzinnym ogrodom

działkowym z konta „Powódź 2010” w celu usuwania skutków wyrządzonych przez powódź w 2010 r. w związku z uchwałą Prezydium Krajowej Rady PZD nr 92/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie konta bankowego „Powódź 2010” postanawia:

§ 1

Przyznać dotacje **w kwocie zł 188.000,00** (słownie złotych: sto osiemdziesiąt osiem) na inwestycje i remonty w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku ze środków zgromadzonych na koncie bankowym „Powódź 2010” dla następujących ROD:

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	Zadanie w ramach usuwania skutków powodzi	Dotacja przyznana
TORUŃSKO-WŁOCŁAWSKI				
1	im. 100-lecia Zakładów Mięsnych	Toruń	remont cokołu wraz z wymianą siatki i słupków metalowych ogrodzenia 170 mb	15 000
2	Prząśniczka	Toruń	naprawa sieci energetycznej, alej, tablic ogłoszeniowych, naprawa bramy	8 000
3	Koło Kani	Toruń	odbudowa świetlicy, naprawa ogrodzenia, naprawa nawierzchni dróg i alejek	20 000
4	Wisetka	Toruń	naprawa sieci energetycznej (wymiana słupa energ. i budowa magistrali z rozdzielnicami i dróg ogrodowych)	15 000
5	Zofijka	Włocławek	naprawa sieci wodociągowej, naprawa sieci energ., utwardzenie i melioracja alejek	12 000
6	Rudaczek	Toruń	naprwa i utwardzenie dróg i alej, wymiana tablic ogłoszeniowych, wzmocnienie zabezpieczeń przeciwpowodziowych, wymiana skrzynek energ., wymiana paneli w budynku admin.	15 000
7	Swoboda	Toruń	naprawa ogrodzenia, remont hydroforni, naprawa drogi dojazdowej i rekultywacja alejek, naprawa sieci energ., naprawa 2 tablic ogłoszeniowych, naprawa bramy	18 000
8	Flisak	Toruń	zakup 2 pomp głębinowych, nawiezenie ziemi, budowa ogrodzenia na śmietniki	15 000
9	Przyszłość	Włocławek	wymiana linii kablowych, naprawa słupków ogrodzenia, wywyższenie poziomu alejek	20 000

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	Zadanie w ramach usuwania skutków powodzi	Dotacja przyznana
10	Agawa	Włocławek	remont instalacji elektrycznej przesyłowej, naprawa magazynu, wymiana siatki ogrodzeniowej, wyrównanie drogi głównej, alejek i parkingów	3 000
11	im. gen. J. Bema	Toruń	naprawa i wymiana instalacji elektrycznej, naprawa dróg, wywóz śmieci popowodziowych, naprawa parkingów przed ogrodem, naprawa dróg i oczyszczenie zalanego terenu	15 000
12	Pod Topolami II	Toruń	wymiana rur wodociągowych, wymiana pompy głębinowej	10 000
13	Relaks	Toruń	naprawa dróg, instalacji energ. ogrodzenia i bramy, naprawa instalacji odwadniającej	10 000
14	Rybnica	Włocławek	wymiana rur wodociągowych, naprawa sieci elektrycznej i przestawienie szafek licznikowych nawiezenie ziemi i utwardzenie alejek	12 000
	RAZEM			188 000

§ 2

1. Termin rozliczenia dotacji uzupełniających (pozycje 1-12): ustalić do 31.10.2011 r. i (pozycja 13) ustalić do 30.09.2011 r.
2. Termin rozliczenia dotacji przyznanej po raz pierwszy (pozycja 14) ustalić do 29.02.2012 r.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Warszawa, dnia 2 lutego 2011 r.

SKARBNIK
/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

III. WYKORZYSTANIE ŚRODKÓW FINANSOWYCH Z LIKWIDACJI OGRODÓW

UCHWAŁA NR 14/2011

PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

z dnia 2 lutego 2011 r.

w sprawie przeznaczenia i rozliczania środków finansowych pochodzących z likwidacji i czasowego zajęcia terenu rodzinnych ogrodów działkowych

Prezydium Krajowej Rady PZD działając na podstawie § 150 ust. 2 pkt 17 i § 151 ust. 3 statutu PZD, w związku z ustawą z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2005 r., nr 169, poz. 1419 z późn. zm., ustawą z dnia 24 kwietnia 2009 r. o zmianie ustawy

o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych(Dz. U z 2009 r. nr 72 poz. 620), ustawą z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U z 2010 r.

nr 143 poz. 963) ustanawia następujące zasady dysponowania, wykorzystania i rozliczania środków finansowych pochodzących z likwidacji i czasowego zajęcia terenu rodzinnych ogrodów działkowych:

§ 1

1. Środki finansowe pochodzące z likwidacji całości lub części ROD, gromadzone są na okręgowym Funduszu Rozwoju ROD prowadzonym przez właściwy okręgowy zarząd PZD na wydzielonym koncie bankowym za wyjątkiem przypadków określonych w niniejszej uchwale.

2. Środki finansowe pochodzące z tytułu czasowego zajęcia terenu ROD, gromadzone są na okręgowym Funduszu Rozwoju ROD prowadzonym przez właściwy okręgowy zarząd PZD na wydzielonym koncie bankowym, za wyjątkiem przypadków określonych w niniejszej uchwale, z przeznaczeniem w pierwszej kolejności na uzasadnione potrzeby tego ROD, w zakresie budowy, modernizacji i remontów budynków i budowli oraz infrastruktury służącej do wspólnego użytkowania przez działkowców.

§ 2

1. Środki finansowe zgromadzone na okręgowym Funduszu Rozwoju ROD pochodzące z likwidacji ROD lub jego części, przeznaczone są w pierwszej kolejności na odtworzenie rodzinnego ogrodu działkowego.

2. Jeżeli nie jest odtwarzany ROD, środki o których mowa w ust. 1, przeznaczone są na:

a) pokrycie opłat inwestycyjnych za działkowców, którzy otrzymują działki zastępcze w istniejących ROD,

b) budowę, modernizację i remonty infrastruktury, służącej do wspólnego użytkowania przez działkowców.

3. Budowa, modernizacja i remonty budynków i budowli oraz infrastruktury służącej do wspólnego użytkowania przez działkowców, odbywa się z zachowaniem norm i przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz przepisów i procedur obowiązujących w tym względzie w Polskim Związku Działkowców.

4. Środki finansowe otrzymane przez ROD, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt. b) podlegają rozliczeniu przez Okręgowy Zarząd PZD w trybie i na zasadach, mających miejsce przy rozliczeniu dotacji.

§ 3

Opłaty inwestycyjne za działkowców, którzy otrzymują działki zamienne w istniejących ROD, pokrywane są z okręgowego Funduszu Rozwoju ROD przez okręgowy zarząd właściwy miejscowo dla ROD, którego likwidacja dotyczy.

§ 4

Nie stanowią przychodu okręgowego Funduszu Rozwoju ROD uzyskane i wynegocjowane środki finansowe z tytułu likwidacji całości lub części oraz czasowego zajęcia terenu przeznaczone na:

a) wypłaty odszkodowań dla działkowców za składniki majątkowe znajdujące się na działkach, a stanowiące ich własność Środki te wpływają na rachunek bieżący okręgowego zarządu PZD i są księgowane na kontach rozrachunkowych, zgodnie z Zakładowym Planem Kont PZD.

b) wypłaty odszkodowań i odpraw dla osób zatrudnionych na umowę o pracę w ROD z uwagi na likwidację miejsca pracy. Środki te wpływają na rachunek bieżący okręgowego zarządu PZD i są księgowane na kontach rozrachunkowych, zgodnie z Zakładowym Planem Kont PZD.

c) refundacje kosztów administracyjnych poniesionych przez Okręgowy Zarząd w procesie likwidacji lub czasowego zajęcia terenu ROD. Środki te wpływają na rachunek bieżący okręgowego zarządu PZD i są księgowane na pozostałych przychodach zgodnie z Zakładowym Planem Kont PZD.

§ 5

1. Rozliczenie wydatków ze środków finansowych pochodzących z likwidacji każdego ROD lub jego części oraz czasowego zajęcia terenu ROD dokonuje corocznie (na dzień 31 grudnia) okręgowy zarząd PZD do czasu ostatecznego rozliczenia całego procesu likwidacji.

2. Rozliczenia, o którym mowa w punkcie 1) dokonuje się wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

3. Załącznik o którym mowa w ust. 2) przedstawia się łącznie z rocznym sprawozdaniem finansowym z Funduszu Rozwoju ROD, sporządzanym przez Okręgowy Zarząd PZD.

§ 6

Środki finansowe pochodzące z likwidacji ROD, jego części lub czasowego zajęcia terenu wydatkowane niezgodnie z obowiązującymi przepisami podlegają zwrotowi na okręgowy Fundusz Rozwoju ROD.

§ 7

Środki Funduszu Rozwoju ROD na podstawie art. 36 ust. 5 ustawy o ROD nie podlegają egzekucji, z wyjątkiem przypadków, gdy egzekucja jest prowadzona w związku z zobowiązaniami Funduszu Rozwoju ROD. Dlatego jednostki organizacyjne PZD obowiązane są przechowywać środki Funduszu Rozwoju na odrębnych kontach bankowych zgodnie z obowiązującymi w tej mierze przepisami związkowymi *.

§ 8

Z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały, traci moc uchwała Prezydium Krajowej Rady PZD nr 24/97 z dnia 18 czerwca 1997 r. w sprawie przeznaczenia i rozliczania środków finansowych pochodzących z likwidacji pracowniczych ogrodów działkowych.

§ 9

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK
-/ Marian PASIŃSKI

WICEPREZES
-/ Wincenty KULIK

PREZES
-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 2 lutego 2011 r.

* uchwała Prezydium KR PZD nr 59/2006 z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie rachunków bankowych Funduszu Rozwoju ROD w okręgowych zarządkach PZD

uchwała Prezydium KR PZD nr 135/2010 z dnia 15.07.2010 r. w sprawie rachunku bankowego dla środków Funduszu Rozwoju ROD w rodzinnych ogrodach działkowych

Załącznik nr 1 do uchwały nr 14/11
Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 02.02.2011r.

**ROZLICZENIE ŚRODKÓW FINANSOWYCH
POCHODZĄCYCH z LIKWIDACJI LUB CZASOWEGO ZAJĘCIA TERENU
RODZINNEGO OGRODU DZIAŁKOWEGO**

ROD.....
(nazwa i miejscowość)

Nr Rejestru ROD.....

Uchwała.....nrdata.....
(nazwa organu PZD)

dotyczy: wpływów i wydatków środków finansowych pochodzących z :

- likwidacji całości/części ROD*
- czasowego zajęcia terenu *

Lp.		TREŚĆ	Kwota w zł
1.		Wartość otrzymanego odszkodowania ogółem	
	a	Odszkodowanie dla działkowców za ich majątek	
	b	Środki na odtworzenie ROD	
	c	Odszkodowanie za majątek Związku nie polegający odtworzeniu	
	d	Rekompesata kosztów i strat poniesionych przez PZD	
2.		Wykorzystanie odszkodowania ogółem	
	a	Wypłacone odszkodowanie dla działkowców	
	b	Koszty odtworzenia ogrodu	
	c	Opłaty inwestycyjne za działkowców	
	d	Finansowanie inwestycji i remontów	
3.		Środki pozostające na Funduszu Rozwoju ROD do dalszego wykorzystania	

* niepotrzebne skreślić

Główny księgowy
.....
(podpis)

Skarbnik
.....
(podpis)

Prezes
.....
(podpis)

OZ PZD
.....
miejscowość, data

Wprowadzenie

Zmiana Uchwały nr **24/97** Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia **18** czerwca 1997 r. w sprawie *przeznaczenia i rozliczania środków finansowych pochodzących z likwidacji rodzinnych ogrodów działkowych spowodowana jest zmianą przepisów kształtujących powyższą sprawę.*

Aktualnie w tym względzie zastosowanie mają następujące unormowania prawne:

- ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2005 r., nr 169, poz. 1419 z późn. zm.
- ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U z 2008 r nr 193 poz. 1194 z poen. zm. oraz ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych(Dz. U z 2009 r. nr 72 poz. 620).
- ustawa z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U z 2010 r. nr 143 poz. 963).
- statut PZD uchwalony przez VII Krajowy Zjazd Delegatów PZD z dnia 6 kwietnia 2006 r. wraz z jego zmianą uchwałą VIII Krajowego Zjazdu Delegatów PZD z dnia 9 grudnia 2007r.
- założowy plan kont zatwierdzony uchwałą nr 212/2008 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 15 grudnia 2008 r.
- uchwała Prezydium Krajowej Rady PZD nr 92/2007 z dnia 16.05.2007 r. w sprawie zasad i trybu likwidacji oraz czasowego zajęcia terenu
- uchwała Prezydium Krajowej Rady PZD nr 132/2007 z dnia 22.08.2007 w sprawie zasad i - trybu likwidacji ROD wraz z Instrukcją
- uchwała Prezydium Krajowej Rady PZD nr 215/2008 z dnia 30.12.2008 r. w sprawie zasad i trybu likwidacji rodzinnych ogrodów działkowych realizowanych na podstawie zmiany ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach i realizacji inwestycji drogowych w zakresie dróg publicznych wraz z instrukcją
- uchwała Prezydium Krajowej Rady PZD nr 59/2006 z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie rachunków bankowych Funduszu Rozwoju ROD w okręgowych zarządach PZD
- uchwała Prezydium KR PZD nr 135/2010 z dnia 15.07.2010 r. w sprawie rachunku bankowego dla środków Funduszu Rozwoju ROD w rodzinnych ogrodach działkowych
- uchwała Krajowej Rady PZD 2/XVII/2005 z dnia 16.11.2005 w sprawie utworzenia Funduszu Rozwoju ROD PZD
- uchwała Prezydium Krajowej Rady PZD nr 33/2007 z dnia 21.03.2007 w sprawie zasad gospodarowania Funduszem Rozwoju ROD
- uchwała nr 18/2002 Prezydium Krajowej Rady PZD z

dnia 6 lutego 2002 r. w sprawie funkcjonowania i wykorzystywania Funduszu Oświatowego PZD

• stanowisko Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 25 listopada 2008 r. w sprawie stosowania przez organy polskiego Związku Działkowców zapisów art. 19 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych odnoszących się do warunków likwidacji ROD.

Warunki likwidacji wynikające z ustawy o ROD

Warunki likwidacji w tym środki finansowe jakie otrzymuje PZD w związku z likwidacją ROD wynikają wprost z unormowań zagwarantowanych ustawą z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (art. 17-22). Podmiot w interesie którego następuje likwidacja ROD, zobowiązany jest do:

• zapewnienia nieruchomości zamiennej (art. 19 ust. 1 pkt 1)

• założenia nowego ogrodu i odtworzenia urządzeń i budynków odpowiadających rodzajowo urządzeniom i budynkom zlikwidowanego ogrodu (art. 19 ust 1 pkt 2)

Jednakże za zgodą stron realizację powyższych obowiązków może przejąć na siebie PZD, wówczas podmiot w interesie którego następuje likwidacja zobowiązany jest wypłacić na rzecz PZD uzgodnioną kwotę stanowiącą równowartość szacunkowych kosztów realizacji tych obowiązków (zakupu gruntu i odtworzenia ogrodu) art. 19 ust. 2. Środki wymienione w art. 19 ust. 2 są środkami celowymi i winny być wykorzystane na odtworzenie zlikwidowanego ROD. W kwestii realizacji artykułu 19 ustawy o ROD przez organy PZD podjęte jest stanowisko Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 25 listopada 2008 r. – przesłane do wszystkich OZ w dniu 27.11.2008 r. przy piśmie l.dz. 7594/WGG2885/08. Prezydium Krajowej Rady w przedmiotowym stanowisku wyraża zdanie, iż PZD ma zagwarantowane prawo w zakresie gruntu zamiennego i odtworzenia zlikwidowanego ogrodu i winien domagać się realizacji tych warunków przez podmiot w interesie, którego następuje likwidacja. Przemawia za tym fakt, iż zachowywany jest potencjał ogrodów, odpowiedni standard odtwarzanego ogrodu. Natomiast Związek biorąc na siebie obowiązek zakupu gruntu i odtworzenia ogrodu ma obiektywne trudności w realizacji tych zadań i nie może im sprostać, gdyż nie posiada właściwych służb w tym względzie, napotyka na zmieniające się uwarunkowania ekonomiczno-gospodarcze (środki otrzymane na ten cel w bardzo krótkim okresie czasu są niewystarczające) oraz trudności administracyjne np. w procesie uzyskania stosownych decyzji. Zatem Prezydium uznało, iż nie leży w interesie Związku masowe przejmowanie tych obowiązków przez PZD.

Kolejny tytuł wpływu środków finansowych na rzecz PZD to:

• wypłata odszkodowania, według kosztów odtworzenia za składniki majątkowe PZD a nie podlegające odtwo-

rzeniu (art. 20 ust. 1 pkt. 2) Sytuacja taka ma miejsce wówczas, gdy podmiot zewnętrzny odtwarza ogród i buduje infrastrukturę, natomiast część infrastruktury nie jest odtwarzana np. nie odtwarza się studni głębinowych z uwagi, iż nowy teren zaopatrzonej jest w sieć wodociągową miejską, wówczas PZD przysługuje odszkodowanie z tego tytułu

- rekompensata kosztów i strat poniesionych przez PZD w związku z likwidacją – art. 20 ust 3. Z tego tytułu w drodze negocjacji stron ustalane są warunki określające między innymi koszty administracyjne jakie ponosi PZD w związku z przeprowadzeniem likwidacji np. wyjazdy, telefony, obsługa administracyjna itp., wówczas nie wpływają one na okręgowy Fundusz Rozwoju. Jednak są przypadki, iż na mocy tego przepisu OZ negocjują kwoty niebędące kosztami administracyjnymi, wówczas stanowią one wpływ na okręgowy Fundusz Rozwoju.

- Ponadto podmiot w interesie którego następuje likwidacja zobowiązany jest wypłacić członkom PZD odszkodowanie za składniki majątkowe znajdujące się na działkach, a stanowiące ich własność- art. 20 ust. 1 pkt. 1. W przypadku likwidacji ROD w okresie wegetacji, członkom PZD przysługuje dodatkowe odszkodowanie w wysokości wartości przewidywanych plonów, według cen kształtujących się w obrocie rynkowym- art. 20 ust. 4. W przypadku gdy wpłata odszkodowań na rzecz członków Związku odbywa się za pośrednictwem PZD, wówczas Związek otrzymuje w tym zakresie środki finansowe.

Warunki likwidacji wynikające ze „spec ustawy drogowej” i „ustawy wałowej”.

Dzięki interwencji i wytężonym staraniom Związku doprowadzono do korzystnych zmian ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych(Ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. Dz. U nr 72 poz. 620). Gdy realizacja inwestycji drogowej obejmuje tereny rodzinnych ogrodów działkowych, na mocy tzw. spec ustawy drogowej, podmiot w interesie którego następuje likwidacja rodzinnego ogrodu działkowego, zobowiązany jest :

- wypłacić członkom PZD odszkodowanie za stanowiące ich własność nasadzenia, urządzenia i obiekty znajdujące się na działkach,

- wypłacić PZD odszkodowanie za stanowiące jego własność urządzenia, budynki i budowle rodzinnego ogrodu działkowego i przeznaczone do wspólnego korzystania przez użytkowników działki i służące do zapewnienia funkcjonowania ogrodu,

- zapewnić grunty zastępcze na odtworzenie rodzinnego ogrodu działkowego.

Analogiczne rozwiązania i uwarunkowania obowiązują w przypadku realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. W tym wypadku ustawodawca zawarł je w ustawie z dnia 8 lipca 2010 r o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. nr 143 poz. 963).

MK

USTAWY

NOWELIZACJA SPEC USTAWY DROGOWEJ

Dz.U.09.72.620

USTAWA

z dnia 24 kwietnia 2009 r.

o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych

(Dz. U. z dnia 14 maja 2009 r.)

Art. 1. W ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 i Nr 199, poz. 1227) w art. 18 po ust. 1f dodaje się ust. 1g w brzmieniu:

„1g. W przypadku gdy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotyczy rodzinnych ogrodów działkowych ustanowionych zgodnie z ustawą z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych podmiot, w którego interesie nastąpi likwidacja rodzinnego

ogrodu działkowego lub jego części, zobowiązany jest:

- 1) wypłacić członkom Polskiego Związku Działkowców - odszkodowanie za stanowiące ich własność nasadzenia, urządzenia i obiekty znajdujące się na działkach;

- 2) wypłacić Polskiemu Związkowi Działkowców – odszkodowanie za stanowiące jego własność urządzenia, budynki i budowle rodzinnego ogrodu działkowego przeznaczone do wspólnego korzystania przez użytkowników działki i służące do zapewnienia funkcjonowania ogrodu;

3) zapewnić grunty zastępcze na odtworzenie rodzinnego ogrodu działkowego”

Art. 2. Do spraw wszczętych a niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy

ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej: L. Kaczyński

USTAWA WAŁOWA (wyciąg)

Dz.U.10.143.963

USTAWA z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych¹⁾ (Dz. U. z dnia 10 sierpnia 2010 r.)

Art. 21. 10. W przypadku, gdy decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji dotyczy rodzinnych ogrodów działkowych ustanowionych zgodnie z ustawą z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych podmiot, w którego interesie nastąpi likwidacja rodzinnego ogrodu działkowego lub jego części, zobowiązany jest:

1) wypłacić członkom Polskiego Związku Działkowców – odszkodowanie za stanowiące ich własność nasadzenia, urządzenia i obiekty znajdujące się na działkach;

2) wypłacić Polskiemu Związkowi Działkowców – odszkodowanie za stanowiące jego własność urządzenia, budynki i budowle rodzinnego ogrodu działkowego przeznaczone do wspólnego korzystania przez użytkowników działki i służące do zapewnienia funkcjonowania ogrodu;

3) zapewnić nieruchomości zamienne na odtworzenie rodzinnego ogrodu działkowego.

Art. 37 Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia

*Marszałek Sejmu wykonujący obowiązki
Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej: G. Schetyna*

IV. KONKURS KRAJOWY „ROD ROKU 2011”

UCHWAŁA NR 237/2010 Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 30 grudnia 2010 w sprawie ogłoszenia konkursu krajowego „Rodzinny Ogród Działkowy Roku 2011”

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie §150 ust. 2 pkt. 1 statutu PZD w związku z §7 statutu, postanawia:

§1

1. Ogłosić na rok 2011 konkurs krajowy pn: „**Rodzinny Ogród Działkowy Roku 2011**”.

2. Regulamin konkursu stanowi załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

3. Ankieta konkursowa stanowi załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały.

§2

1. Do udziału w konkursie prezydium okręgowych zarządów PZD zgłaszają rodzinne ogrody działkowe, które były laureatami w konkursach okręgowych w roku 2010

2. Prezydium okręgowego zarządu PZD, na terenie którego znajduje się więcej niż 50.000 działek, może

zgłosić do konkursu 2 rodzinne ogrody działkowe.

3. Laureaci konkursów krajowych mogą być zgłaszani przez okręgowe zarządy po 3-letniej karencji.

4. Termin zgłaszania ogrodów do konkursu upływa z dniem **25 maja 2011 r.**

§3

1. Do udziału w konkursie nie mogą być zgłaszane rodzinne ogrody działkowe:

a) w których działki posiadają altany ponadnormatywne, występują zjawiska zamieszkiwania oraz przypadki zameldowania na terenie działek w ROD,

b) miejskie, w których na działkach znajdują się zbiorniki na nieczystości ciekłe (szamba) oraz inne zjawiska skażenia środowiska

§4

Zgłoszenie do konkursu winno zawierać:

1) uchwałę Prezydium okręgowego zarządu PZD z pełną nazwą rodzinnego ogrodu działkowego, jego położeniem, liczbą terenów, łączną powierzchnią w ha i liczbą działek, a także numerem pod którym ogród jest zarejestrowany w Rejestrze ROD Krajowej Rady PZD,

2) pisemną informację o rodzinnym ogrodzie działkowym wraz z jego historią,

3) wyposażenie rodzinnego ogrodu działkowego w infrastrukturę oraz tereny ogólne, wypoczynkowe (place zabaw dla dzieci, place do użytku ogólnego, aleje spacerowe z ich wyposażeniem, np. ławki ogrodowe itp.),

4) materiał fotograficzny przedstawiający zagospodarowanie ogrodu i działek, w tym bramy wjazdowe do ogrodu, Dom Działkowca lub świetlicę i budynki administracyjno-gospodarcze, tereny użytku ogólnego i rekreacyjne ogrodu, drogi, aleje ogrodowe oraz parkingi, najlepiej zagospodarowane działki w ogrodzie z podaniem ich numerów oraz nazwisk użytkowników, życie w ogrodzie (w tym imprezy ogrodowe, Dni Działkowca, Dzień Dziecka, integracyjne itp.). Materiał fotograficzny winien być dobrej jakości wykonany w sposób umożliwiający jego wykorzystanie do publikacji. Wskazane jest, aby był wykonany przez dobrego fotografa i przekazany w formie elektronicznej.

§5

Brak załączenia do zgłoszenia dokumentów wymienionych w §4 uchwały skutkuje nie przyjęciem zgłoszenia rodzinnego ogrodu działkowego do konkursu.

§6

1. Komisja Konkursowa Krajowej Rady PZD na podstawie materiałów wymienionych w §3 uchwały, a także lustracji przeprowadzonych

w okresie od 1 czerwca do 10 lipca 2011 roku dokona oceny rodzinnych grodów działkowych zgłoszonych do konkursu.

2. Komisja Konkursowa Krajowej Rady PZD sporządzi ze swojej pracy protokół wraz z wnioskami na potrzeby Prezydium Krajowej Rady PZD.

3. Prezydium Krajowej Rady PZD na podstawie protokołu z pracy Komisji i wniosków:

1) dokona rozstrzygnięcia konkursu, ustali listę laureatów, w tym ROD który zajął I miejsce i otrzymał tytuł „Najlepszy Rodzinny Ogród Działkowy Roku 2011” oraz ogrody wyróżnione w poszczególnych dziedzinach

2) przyzna tytuły:

a) ogrodom, który uzyskał najwyższą ocenę w konkursie: „Najlepszy Rodzinny Ogród Działkowy Roku 2011”

b) pozostałym laureatom: „ROD Roku 2011” oraz wyróżnienia dla ogrodów w poszczególnych dziedzinach, tj. **1) Działalność Statutowa, 2) Aktywność ROD w obronie Związku, ogrodów i Ustawy o ROD, 3) Działalność oświatowa, 4) Inwestycje i remonty infrastruktury ROD, 5) Zagospodarowanie ROD, 6) Zagospodarowanie działek, 7) Działalność na rzecz ochrony środowiska, 8) Bezpieczeństwo w ROD, 9) Promocja ROD.**

§7

1. „Najlepszy Rodzinny Ogród Działkowy Roku 2011” otrzyma puchar Prezesa PZD, dyplom, tablicę okolicznościową oraz nagrodę pieniężną w wysokości 5.000 zł.

2. Rodzinne ogrody działkowe, które zdobyły tytuły „ROD Roku 2011” otrzymują puchar, dyplom, tablicę okolicznościową oraz nagrodę pieniężną w wysokości 4.000 zł.

3. Rodzinne ogrody działkowe, które otrzymały wyróżnienia w poszczególnych dziedzinach otrzymują puchar, dyplom, tablicę okolicznościową oraz nagrodę pieniężną w wysokości 2.000 zł.

§8

Wszystkie rodzinne ogrody działkowe biorące udział w konkursie otrzymają zestaw wydawnictw związkowych na wyposażenie bibliotek ogrodowych.

§9

Wyniki konkursu ogłoszone zostaną w trakcie uroczystości Krajowych Dni Działkowca Roku 2011 oraz opublikowane w miesięczniku „działkowiec” i Biuletynie Informacyjnym PZD.

WICEPREZES

/-/ Antoni KOSTRZEWA

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 30 grudnia 2010 r.

REGULAMIN KONKURSU KRAJOWEGO „RODZINNY OGRÓD DZIAŁKOWY ROKU 2011”

I. DZIAŁALNOŚĆ STATUTOWA

1. Dokumentacja organizacyjna ogrodu (walnych zebrań i zebrań zarządu ROD za rok 2010– protokoły, uchwały, decyzje, zgodność dokumentacji i podejmowanych uchwał z przepisami statutu PZD i regulaminu ROD, ilość nowych użytkowników działek, dokumentacja wpisowego i jego podział oraz zabezpieczenie rocznej prenumeraty „działkowiec”
0-20 pkt.

2. Zgodność planu zagospodarowania ROD ze stanem faktycznym (ze szczególnym uwzględnieniem ilości bram i furtek)
0-20 pkt.

3. Dokumentacja członków Związku (rejestr członków ROD, deklaracje członkowskie, decyzje przydziału działek, prawidłowo wypełnione karty rejestracyjne C – zabezpieczenie rejestru i przestrzeganie ustawy o ochronie danych osobowych)
0-20 pkt.

4. Komisje problemowe w ogrodzie (liczba działających komisji-należy wziąć pod uwagę co najmniej trzy takie komisje, dokumentacja pracy komisji oraz efekty ich pracy)
0-10 pkt.

5. Realizacja regulaminowego wymogu pracy członków Związku na rzecz ogrodu w roku 2010 (ilość godzin uchwalonych przez walne zebranie a ilość godzin przepracowanych łącznie oraz zebrany ekwiwalent za niewykonane prace (w zł.)
0-20 pkt.

6. Wyposażenie ogrodu działkowego w sprzęt ogrodniczy i mechaniczny dostępny dla działkowców (wymienić jaki).
0-10 pkt.

Łączna ilość punktów do uzyskania **100 pkt.**

II. AKTYWNOŚĆ ROD W OBRONIE ZWIĄZKU, OGRODÓW I USTAWY O ROD

1. Udokumentowana aktywność ROD w obronie Związku, ogrodów i Ustawy o ROD:

a) działalność Zarządu ROD	0-10 pkt.
b) działalność Komisji Rewizyjnej ROD	0-10 pkt.
c) działalność Komisji Rozjemczej ROD	0-10 pkt.
d) stanowisko Walnych Zebrań	0-10 pkt.
e) aktywność i postawa działkowców	0-10 pkt.
f) inne formy działalności społeczności ogrodowej w tej sprawie	0-10 pkt.

Łączna ilość punktów do uzyskania **60 pkt.**

III. DZIAŁALNOŚĆ OŚWIATOWA

1. Organizowanie szkoleń z zakresu wiedzy ogrodniczej i organizacyjnej dla działkowców, w tym:
Szkolenia tj. wykłady, pogadanki, prelekcje- ilość szkoleń i uczestników
Pokazy praktyczne – ilość pokazów i uczestników
0-30 pkt.

2. Propagowanie i rozprowadzanie literatury związkowej, w tym:	
a) miesięcznika „działkowiec” w roku 2010 – prenumerata miesięcznika dla instruktorów ogrodowych SSI PZD i członków organów ROD	0-10 pkt.
b) rozprowadzanie przez zarząd ROD w roku 2010 literatury związkowej na potrzeby działkowców	0-10 pkt.
c) prowadzenie biblioteki ogrodowej	0-5 pkt.
3. Działalność instruktorów Społecznej Służby Instruktorskiej PZD – liczba instruktorów ogrodowych przypadających średnio na 100 działek w ROD, okręgowych i krajowych.	0-20 pkt.
4. Prowadzenie kroniki ogrodowej	0-15 pkt.
Łączna ilość punktów do uzyskania	90 pkt.

IV. INWESTYCJE I REMONTY INFRASTRUKTURY ROD

(dotyczy zadań realizowanych w roku 2010)

1. Przygotowanie, prowadzenie i rozliczenie inwestycji i remontów prowadzonych przez zarząd ROD zgodnie ze statutem PZD i uchwałą nr 69/99 Prezydium KR PZD z dnia 28 października 1999 r. w oparciu o uchwałę walnego zebrania	0-20 pkt.
2. Przygotowanie, prowadzenie i realizacja inwestycji i remontów	0-30 pkt.
3. Bieżąca konserwacja urządzeń i infrastruktury ogrodu	0-10 pkt.
4. Prowadzenie Otwartego i Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD oraz jego realizacja	0-30 pkt.
Łączna ilość punktów do uzyskania	90 pkt.

V. ZAGOSPODAROWANIE ROD

1. Zagospodarowanie przestrzenne ogrodu (zgodność zagospodarowania ogrodu z planem zagospodarowania ogrodu i racjonalność wykorzystania terenu)	0-20 pkt.
2. Infrastruktura ROD (stan techniczny), w tym:	
a) ogrodzenie zewnętrzne	0-10 pkt.
b) bramy i furtki	0-10 pkt.
c) tablica z nazwą ogrodu i jej estetyka	0-10 pkt.
d) drogi i alejki ogrodowe ich stan i funkcjonalność	0-10 pkt.
e) parkingi i miejsca postojowe i ich oddzielenie zielenią izolacyjną od działek	0-10 pkt.
f) obiekty kubaturowe występujące na terenie ROD, tj. dom działkowca, świetlica, budynki gospodarcze	0-20 pkt.
g) nawadnianie ogrodu- sposób nawadniania	0-10 pkt.
h) sieć energetyczna i jej rozprowadzenie po ogrodzie (wyprowadzenie poza altany podliczników)	0-10 pkt.
i) sanitariaty, ich stan i odizolowanie od działek sąsiednich	0-10 pkt.
3. Zagospodarowanie i wyposażenie terenów ogólnych (należy podać rodzaj placów ogólnych i placów rekreacyjnych oraz ich wyposażenie)	0-30 pkt.
4. Stan i wykorzystanie tablic informacyjnych w ogrodzie – aktualność zamieszczanych w nich materiałów i ogłoszeń	0-10 pkt.
Łączna ilość punktów do uzyskania	160 pkt.

VI. ZAGOSPODAROWANIE DZIAŁEK

1. Wyposażenie działek (stan techniczny, zgodność z regulaminem ROD):	
a) altany (ich prawidłowe usytuowanie, powierzchnia i wysokość oraz estetyka)	0-15 pkt.
b) zachowanie odległości nasadzeń trwałych od granic działek	0-15 pkt.
c) szklarnie i tunele foliowe	0-5 pkt.
d) elementy małej architektury na działkach (murki, pergole, trejaże, itp.)	0-10 pkt.
e) powszechność stosowania kompostowników – jego usytuowanie oraz wykorzystanie na działkach zgodnie z regulaminem ROD	0-10 pkt.
2. Estetyka i funkcjonalność działek	0-15 pkt.
3. Pielęgnacja drzew i krzewów (cięcie, prześwietlanie, odnawianie)	0-20 pkt.
4. Ekologia na działce	0-10 pkt.
Łączna ilość punktów do uzyskania	100 pkt.

VII. DZIAŁALNOŚĆ NA RZECZ OCHRONY ŚRODOWISKA

1. Występowanie naturalnych pasów izolacyjnych w sąsiedztwie dróg komunikacyjnych lub innych źródeł zanieczyszczeń	0-20 pkt.
2. Udokumentowane przez zarząd ROD badania gleby	0-10 pkt.
3. Utrzymywanie czystości w ogrodzie, na działkach i na terenach przylegających bezpośrednio do ogrodu	0-20 pkt.
4. Udokumentowane rozwiązywanie składowania i usuwania śmieci (umowy)	0-20 pkt.
5. Ekologia w ogrodzie (budki lęgowe, karmniki dla ptaków, ekologiczne sposoby ochrony roślin, stosowanie nawozów naturalnych, kompostowniki na działkach)	0-10 pkt.
6. Inicjatywy w ROD prowadzące do zmniejszania ilości śmieci poprzez zagospodarowanie odpadów roślinnych (np. skoszonej trawy itp.) oraz usuwanych gałęzi z drzew i krzewów	0-10 pkt.
Łączna ilość punktów do uzyskania	90 pkt.

VIII. BEZPIECZEŃSTWO W ROD

1. Udokumentowana współpraca z policją, strażą miejską	0-10 pkt.
2. Polisy ubezpieczeniowe majątku Związku	0-10 pkt.
3. Zabezpieczenie przeciwpożarowe oraz przestrzeganie przepisów ogólnych i związkowych w tym zakresie	0-10 pkt.
4. Układ komunikacyjny w ogrodzie umożliwiający swobodny dojazd do każdej działki pojazdów służb ratowniczych – jak rozwiązany jest problem kluczy do bramy wjazdowej	0-20 pkt.
5. Inne formy zapewnienia bezpieczeństwa w ogrodzie (wymienić jakie)	0-10 pkt.
Łączna ilość punktów do uzyskania	60 pkt.

IX. PROMOCJA ROD

1. „ROD otwarty” - wymienić i opisać (max. w 2 zdaniach) metody realizacji hasła	0-30 pkt.
2. Ogrodowe Dni Działkowca i inne imprezy (wymienić jakie) z udziałem społeczności lokalnej organizowane na terenie ogrodu	0-10 pkt.

3. Współpraca ROD z placówkami edukacyjno-dydaktycznymi, tj. szkoły, przedszkola oraz inne placówki opiekuńczo- wychowawcze	0-15 pkt.
4 .Udział ROD w imprezach miejskich (wystawy, festyny itp.)	0-15 pkt.
5.Intenyswność i udokumentowana współpraca ROD z mediami lokalnymi (TV, radio, prasa, Internet)	0-15 pkt.
Łączna ilość punktów do uzyskania	85 pkt.
Łączna ilość punktów do uzyskania	835 pkt.

Ponieważ materiały ilustracyjne będą publikowane oraz wykorzystywane do promowania rodzinnych ogrodów działkowych i Związku winny być one dobrej jakości oraz sporządzone wyłącznie na nośnikach elektronicznych

Prezydium Krajowej Rady PZD

Warszawa, dnia 30 grudnia 2010 r.

V. INFORMACJE

1. Informacja z posiedzenia sejmowej komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej rozpatrującej raport NIK dotyczący warunków funkcjonowania ROD

W dniu 3 lutego br. sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej zajęła się raportem NIK dotyczącym wyników kontroli zapewnienia warunków dla prawidłowego funkcjonowania ROD. W posiedzeniu uczestniczył Prezes PZD mgr inż. Eugeniusz Kondracki, który przewodził 7-osobowej delegacji Związku, składającej się z reprezentantów niektórych okręgowych zarządów. Udział też wziął Wiceprezes NIK Marek Zająkała oraz Janusz Laube – Wicedyrektor Departamentu Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego. Mimo zaproszenia w posiedzeniu nie uczestniczył żaden przedstawiciel samorządów terytorialnych. Spośród uczestniczących w dyskusji posłów należy wymienić: Bronisława Dutkę (PSL), Witolda Gintowta-Dziewiałtowskiego (SLD), Stanisława Kalembe (PSL), Bożenę Kotkowską (SLD), Artura Ostrowskiego (SLD), Sylwestera Pawłowskiego (SLD), Norberta Raba (PO), Halinę Rozpondek (PO), Wiesława Rygiela (PSL), Stanisława Steca (SLD), Stefana Strzałkowskiego (PiS) oraz Ryszarda Zawadzkiego (PO).

W trakcie posiedzenia Wiceprezes NIK powtórzył wszystkie zastrzeżenia wynikające z raportu, a zwłaszcza nieujmowanie ROD w planach zagospodarowania, przy-

padki zamieszkiwania i ponadnormatywnego budownictwa oraz niewykorzystywanie instrumentów prawnych przez Związek celem zwalczania negatywnych zjawisk w ROD. W efekcie Wiceprezes NIK uznał, że przywrócenie właściwych funkcji ogrodom może nastąpić tylko poprzez kompleksową zmianę ustawy o ROD.

Głos zabrał również Prezes PZD, który uznał za krzywdzącą dla polskich działkowców tezę o bałaganie w ogrodach. Wskazał na niereprezentatywność kontroli - zbadano zaledwie 1,06% ogólnej liczby ogrodów i 0,17% działek. Przypomniął, że to gminy podlegały kontroli, a nie PZD. Prezes Związku odniósł się również do zarzutów raportu, m.in. ponadnormatywnego budownictwa, zamieszkiwania oraz naruszania środowiska. Zaznaczył, że większość uchybień ma charakter marginalny i wynikają z bezczynności organów publicznych, a nie działalności PZD, który nie ma kompetencji do ich zwalczania. Prezes Związku odrzucił główną konkluzję NIK o konieczności zmiany ustawy o ROD, gdyż nie wynika ona z treści raportu.

Niemal wszyscy posłowie, którzy zabrali głos w dyskusji, uznali wnioski raportu za zbyt drastyczne, zwłaszcza że oceniono wszystkie ROD poprzez stan istniejący w kilkudziesięciu ogrodach. Ustalenia kontrolne uznano za ma-

ło rzetelne i oderwane od zasadniczego celu kontroli, która miała określić warunki dla prawidłowego funkcjonowania ROD. Zauważono, że NIK miał skontrolować gminy, a wnioski dotyczą zasadniczo PZD. Wielu dyskutantów stwierdziło, że główna wina spada na gminy i organy nadzoru budowlanego, wobec czego wnioski powinny dotyczyć działalności tych jednostek. Problem dotyczy bowiem administracji, a nie – PZD i ustawy o ROD. Jednak główna konkluzja Izby dotyczy właśnie zmiany tej ustawy, co ma się nijak do treści raportu, gdyż to nie ustawa wpływa negatywnie na zjawiska w ogrodach. Wyrażano zdziwienie, czemu przy tak daleko idącej konkluzji, NIK nie wskazał nawet kierunków ewentualnej zmiany ustawy. Kilku posłów oceniło, że kontrola była tendencyjna i ukierunkowana na stworzenie pretekstu do zmiany ustawy o ROD. Zgłoszono nawet propozycję wycofania przez NIK głównej konkluzji raportu. Podkreślono również, że Związek nie zasłużył na tak negatywną ocenę, gdyż jest organizacją dobrze działającą dla lokalnej społeczności i zawsze rozumiejącą interesy publiczne, więc należy się raczej zastanowić, jak pomóc PZD, żeby skuteczniej rozwiązywać problemy występujące w ogrodach. Ponadto uznano, że ogrodnictwo działkowe dobrze funkcjonuje, a raport jest niereprezentatywny

i krzywdzący dla ogrodów. Ze strony delegacji PZD głos zabrano Izabela Ożegalska (OZ Łódzki), Grażyna Franke (OZ Mazowiecki) oraz Janusz Moszkowski (OZ we Wrocławiu). Wszyscy podnosili główne problemy, z jakimi spotykają się ogrody i Związek w swojej działalności. Podkreślali negatywną i bierną postawę organów publicznych w stosunku do działkowców, którzy pozostawieni są sami sobie z tak trudnymi zjawiskami jak meldowanie, zamieszkiwanie i ponadnormatywne budownictwo. Akcentowano również problem usuwania ogrodów z dokumentów planistycznych, co świadczy o zamiarach niektórych miast co do ich prawdziwego stosunku do działkowców i ROD.

W odpowiedzi na powyższe wystąpienia Wiceprezes NIK przeprosił za słowa o bałaganie w ogrodach jako przesadzone. Zgodził się bowiem, że większość ROD działa zgodnie z prawem. Przyznał również, że niewielka jest skala zjawisk samowoli i zamieszkiwania. Uznał jednak, że kontrola wykryła pewne nieprawidłowości i dlatego zgłoszono postulat o rozważenie nowelizacji ustawy o ROD. Pokreślił jednak, że z rozpoznaniem tego postulatu należy poczekać do wyroku Trybunału Konstytucyjnego w sprawie ustawy o ROD.

Opracował:
Tomasz Terlecki

Rzeczpospolita – 7 lutego 2011 r.

„Prawo co dnia” w sprawie kontroli NIK

Na działkach mieszkają ludzie, a nadzór jest bierny

Na terenie ogrodów działkowych łamane jest prawo. Od wielu lat m.in. mieszkają tam ludzie, niektórzy mają nawet meldunek. Tego rodzaju zarzutów jest znacznie więcej. Zawiera je raport NK dotyczący kontroli rodzinnych ogrodów działkowych. NIK przeprowadziła ją na zlecenie Sejmu.

Z wynikami tej kontroli zaznajomili się pod koniec ubiegłego tygodnia posłowie z Sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Krytyka pod adresem NIK była druzgocąca. Parlamentarzyści wytknęli jej wiele błędów. Podobnie uczynił Polski Związek Działkowców (PZD).

Co ustaliła NIK

NIK objęła kontrolą osiem gmin, na terenie których znajduje się 15 proc. działających rodzinnych ogrodów działkowych. Dotyczyła ona okresu od 1 stycznia 2006 r. do 30 września 2009 r.

Zdaniem NIK w sześciu gminach na terenie ogródków mieszkało blisko 1000 osób. Tej sytuacji winne są m.in. niejasne przepisy. Pozwalają one na meldowanie osób na

działkach, mimo że ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych (dalej: ustawa) zabrania zamieszkiwania na ich terenie. NIK sformułowała także wiele zarzutów pod adresem samego PZD. Jej zdaniem trudno jednak zdyscyplinować ten związek, bo ustawodawca w żadnych przepisach nie wskazał urzędu, który sprawowałby nad nim nadzór. NIK wytknęła też, że w gminach brakowało kompletnej dokumentacji ogrodów.

Według raportu przywrócenie prawidłowej funkcji rodzinnym ogrodom może nastąpić tylko poprzez zmianę ustawy.

Za mały procent

– Kontrola była nie do końca rzetelna - uważa poseł Norbert Raba (PO). – Na przykład we Wrocławiu NIK wskazała na działkach domy, które stoją tam od czasów przedwojennych i są to zabytki. O tym NIK nic jednak nie wspomina, wytyka jedynie naruszenie przepisów.

– Skontrolowano zbyt mało ogrodów, by wyciągać aż tak daleko idące wnioski – twierdził z kolei w Sejmie Eugeniusz Kondracki, prezes PZD.

Podobnego zdania byli posłowie. Twierdzili wręcz, że raport NIK przypomina strzelanie śrutem z armaty.

Eugeniusz Kondracki przyznał, że owszem, są przypadki zamieszkiwania na terenie ogrodów. Wadze ogrodów i sam PZD nie są jednak w stanie same sobie z tym problemem poradzić, niezbędna jest interwencja nadzoru budowlanego, a ten jest bierny. Za bałagan w dokumentach odpowiedzialne są natomiast gminy. Dostały bowiem wszystkie niezbędne dokumenty tuż po tym, gdy weszła w życie ustawa.

2. Związek w sprawie nadzoru

Temat nadzoru nad Polskim Związkiem Działkowców wraca jak bumerang. Już od ponad roku jest on wykorzystywany do tworzenia nieprawdziwego obrazu PZD jako organizacji, która jakoby działa poza granicami prawa i nie podlega żadnemu nadzorowi. Taki zarzut wysuwał na początku ubiegłego roku Rzecznik Praw Obywatelskich, a teraz jest on powielany przez NIK. Świadczy o tym tekst powyższego artykułu, w którym czytamy „*NIK sformułowała także wiele zarzutów pod adresem samego PZD. Jej zdaniem trudno jednak zdyscyplinować ten związek, bo ustawodawca w żadnych przepisach nie wskazał urzędu, który sprawowałby nad nim nadzór*”. Na podstawie tej fałszywej tezy zarówno Rzecznik Praw Obywatelskich, a teraz NIK formułują wniosek o dokonanie zmiany ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

– Jeżeli jest bałagan w gminach, to niech zabiorą się za porządki – uważa poseł Stanisław Stec (SLD).

Według posłów nie ma potrzeby nowelizacji ustawy.

Nie będzie zmian

Na razie zmiana w ustawie więc nie będzie. Jak powiedział w Sejmie Marek Zająkła, wiceprezes NIK, Ministerstwo Infrastruktury czeka na rozpatrzenie przez Trybunał Konstytucyjny wniosku prezesa Sądu Najwyższego dotyczącego ustawy. Dopiero wtedy ewentualnie podejmie decyzję, co dalej.

Nie podzielając takiego poglądu, Prezydium Krajowej Rady PZD już 25 marca 2010 roku dokonało własnej oceny przedmiotowego zagadnienia i przyjęło w tej sprawie oficjalne stanowisko Związku, w którym kompleksowo wyjaśniło wszelkie wątpliwości dotyczące zasad nadzoru nad Związkiem. Mimo tych jednoznacznych wyjaśnień niektóre organy państwowe nadal powtarzają bezpodstawne twierdzenia o braku nadzoru, zupełnie ignorując obowiązujące w tej materii przepisy ustawowe.

Z powyższych względów zachęcamy wszystkich zainteresowanych do zapoznania się ze stanowiskiem Prezydium Krajowej Rady PZD w sprawie nadzoru nad Polskim Związkiem Działkowców. Mamy nadzieję, że lektura tego dokumentu pozwoli Państwu wyrobić sobie opinie w tej bulwersującej sprawie.

STANOWISKO

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców

z dnia 25 marca 2010 r.

w sprawie nadzoru nad Polskim Związkiem Działkowców

W związku ze stanowiskiem Rzecznika Praw Obywatelskich o braku jakiegokolwiek nadzoru administracyjnego nad działalnością Polskiego Związku Działkowców, które zostało wyrażone na podstawie poglądów Ministra Infrastruktury oraz Prezydenta m.st. Warszawy nieuznających się za organy uprawnione do sprawowania takiego nadzoru, Prezydium Krajowej Rady PZD jest zobowiązane ustosunkować się do powyższych ocen i przedstawić w tej sprawie stanowisko Związku.

Polski Związek Działkowców jest demokratyczną, samodzielną, niezależną i samorządną organizacją społeczną, dzięki czemu jest partnerem dla władz publicznych i od dawna realizuje w praktyce ideę społeczeństwa obywatelskiego. Związek prowadzi działalność, która przyczynia się do realizacji celów ogólnospołecznych, zwłaszcza w dziedzinie wypoczynku, rekreacji, oświaty, ochrony przyrody i środowiska oraz poprawy warunków bytowych społeczności miejskich. Dlatego też Związek

odgrywa nieocenioną rolę wykonując zadania publiczne, przez co wyręcza organy administracyjne.

Pomimo tradycyjnej niezależności i samodzielności – tak bardzo cenionych przez środowisko działkowców – nasza organizacja nigdy nie uchylała się od nadzoru ze strony właściwych władz publicznych. Wszak to Związek był inicjatorem wprowadzenia art. 38 do ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, który przekazywał uprawnienia nadzorcze Ministrowi Środowiska. Przepis ten dobrze funkcjonował w praktyce, jednak z niejasnych przyczyn i bez jakichkolwiek konsultacji z PZD regulacja ta została uchylona z dniem 15 listopada 2008 r. Obecnie zaś jest to wykorzystywane przeciwko Związkowi i ustawie o ROD jako zarzut o rzekomym oderwaniu PZD spod nadzoru publicznego. Służy to w konsekwencji do formułowania postulatów o zmianę powszechnie popieraną przez ustawę o ROD, która tworzy gwarancje prawne dla dal-

potrzeba odniesienia się do powyższego zarzutu poprzez ustalenie organu sprawującego nadzór nad PZD w oparciu o obecnie obowiązujące przepisy prawa.

Jak wspomniano, Związek jest organizacją społeczną powołaną w drodze ustawy w celu realizacji ściśle określonych zadań. Status PZD został więc określony przede wszystkim w ustawie o ROD, gdzie znajdują się elementarne przepisy dotyczące zasad funkcjonowania Związku. Nie oznacza to jednak, że ustawa o ROD zawiera pełną i wyczerpującą regulację dotyczącą pozycji prawnej PZD, gdyż nie byłoby to ani możliwe, ani potrzebne. Ustawa o ROD jest bowiem ustawą szczególną, która w sposób odrębny normuje ściśle określone zagadnienia, natomiast w pozostałym zakresie zastosowanie znajdują przepisy ogólne dotyczące organizacji społecznych, które znajdują się w ustawie – Prawo o stowarzyszeniach. Zasadę tą wyraża art. 7 ust. 2 tej ustawy, która odnosi się do PZD w każdej sprawie unormowanej w ustawie – Prawo o stowarzyszeniach, która nie jest inaczej rozstrzygnięta w ustawie o ROD. Oznacza to więc, że skoro uchylono art. 38 ustawy o ROD, to w kwestii nadzoru nad działalnością Związku stosuje się przepisy ustawy – Prawo o stowarzyszeniach.

Dlatego też Prezydium Krajowej Rady PZD uznaje, że na gruncie obecnie obowiązującego prawa organem sprawującym nadzór nad PZD, jako ogólnokrajową organizacją społeczną, jest starosta właściwy ze względu na siedzibę Związku, a zatem Prezydent m. st. Warszawy (art. 8 ust. 5 pkt 2 ustawy – Prawo o stowarzyszeniach). Jednocześnie powołana ustawa przewiduje odrębny nadzór nad terenowymi jednostkami organizacyjnymi. W przypadku PZD takimi jednostkami – z mocy art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o ROD – są funkcjonujące w Związku okręgi. Wobec tego należy uznać, że organami nadzorującymi jednostki terenowe PZD (okręgi) są starostowie właściwi ze względu na siedziby tych jednostek, czyli zazwyczaj prezydenci odpowiednich miast na prawach powiatu (art. 27 ustawy – Prawo o stowarzyszeniach). Natomiast ustawa ta nie obejmuje nadzorem rodzinnych ogrodów działkowych, którym ustawodawca nie nadał statusu jednostek terenowych PZD, ale podstawowych jednostek organizacyjnych Związku (art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o ROD). W konsekwencji sprawy dotyczące ogrodów powinny być załatwiane za pośrednictwem odpowiedniego okręgowego zarządu, który z mocy statutu PZD (zbadanego przez sąd powszechny w ramach rejestracji Związku) jest nie tylko wewnętrznym organem nadzorującym ROD z obszaru swojego działania, ale również reprezentuje interesy ROD i współpracuje z organami publicznymi w zakresie zakładania, funkcjonowania i rozwoju ogrodów (por. § 122 oraz § 123 statutu PZD).

Należy podkreślić, że organy nadzorcze nie mogą podejmować dowolnych działań w ramach swoich kompetencji. Nadzór nad organizacjami społecznymi może być bowiem wykonywany wyłącznie z punktu widzenia legalności, tzn. zgodności działalności tych podmiotów z prze-

pisami prawa i postanowieniami statutu, bez wkraczania w merytoryczną stronę tej działalności. W rezultacie oznacza to, że uprawnienie do zastosowania odpowiednich środków nadzoru powstaje dopiero kiedy działalność danej organizacji jest sprzeczna z prawem wewnętrznym lub ogólnie obowiązującym.

Przepisy ściśle określają, jakie środki mogą być stosowane wobec nadzorowanej organizacji. Rodzaj zastosowanego środka musi być adekwatny do rodzaju i stopnia stwierdzonych nieprawidłowości. Wobec tego prawo zabrania organom nadzorczym stosować dowolnie wybrane środki nadzoru niezależnie od rodzaju i stopnia stwierdzonych nieprawidłowości. Katalog takich środków znajduje się w ustawie – Prawo o stowarzyszeniach i obejmuje możliwość:

- 1) żądania dostarczenia, w wyznaczonym terminie, odpisów uchwał odpowiednich organów Związku,
- 2) żądania niezbędnych wyjaśnień,
- 3) wystąpienia o usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w określonym terminie,
- 4) udzielenia ostrzeżenia,
- 5) wystąpienia do sądu o zastosowanie jednego ze środków nadzoru sądowego.

Zakres działań, jakie mógłby podjąć organ nadzorczy wobec PZD, jest ściśle określony oraz identyczny dla wszystkich organizacji podlegających ustawie – Prawo o stowarzyszeniach. W szczególności organ nie miałby możliwości uchylać uchwał Związku, co należy ewentualnie do niezawisłego sądu. Należy jednak zaznaczyć, że w razie niezastosowania się do wymagań określonych w pkt 1 i 2, sąd – na wniosek organu nadzorującego – może nałożyć grzywnę. W terminie 7 dni można jednak wystąpić do sądu o zwolnienie od grzywny, jeżeli po jej wymierzeniu niezwłocznie zastosowano się do wymagań organu nadzorującego.

Ustalenie powyższych organów i zasad nadzoru wynika w sposób oczywisty z ustawy – Prawo o stowarzyszeniach, wobec czego niezrozumiały jest wyrażany ostatnio pogląd Rzecznika Praw Obywatelskich o braku jakiegokolwiek nadzoru administracyjnego nad działalnością Polskiego Związku Działkowców. Pogląd ten opiera się o błędne założenie, że sprawowanie nadzoru nad Związkiem, według przepisów ustawy – Prawo o stowarzyszeniach, byłoby działaniem „na podstawie domniemania”, co jest skądinąd niedopuszczalne. Nietrafność tego poglądu wynika z tego, że ustalenie właściwego starosty, jako organu nadzorującego odpowiednie struktury PZD, nie jest rezultatem domniemania, które może mieć miejsce jedynie wtedy, gdy nie istnieje norma prawna regulująca dane zagadnienie. W przedmiotowej zaś kwestii taka norma obowiązuje i z tego względu nie ma powodu, aby organy administracji publicznej stosowały jakiekolwiek domniemania.

W konsekwencji nie ma żadnych podstaw do twierdzenia, że obowiązujące przepisy nie przewidują nadzoru nad

Związkiem. Zaistniałą sytuację należy raczej rozpatrywać w kategoriach beczynności administracyjnej, ewentualnie sporu kompetencyjnego, gdzie zarówno Prezydent m. st. Warszawy, jak i Minister Infrastruktury nie uznają się za organy nadzorujące PZD. W takim zaś przypadku obowiązujące prawo przewiduje odpowiednie postępowanie sądowno administracyjne dotyczące rozstrzygania podobnych sporów. Co istotne, takie postępowanie może zainicjować m.in. Rzecznik Praw Obywatelskich. Jednak nie podjął w tym zakresie żadnych działań. Zdziwienie musi także budzić, że Rzecznik podkreślał, iż podziela stanowisko Związku w sprawie stosowania ustawy – Prawo o stowarzyszeniach w zakresie nadzoru nad PZD, lecz jednocześnie twierdzi, iż Związek nie podlega jakimkolwiek nadzorowi.

Sprzecznność tego rozumowania jest zastanawiająca, zwłaszcza w świetle postulatu Rzecznika do Ministra Infrastruktury o nowelizację ustawy o ROD ze względu na potrzebę określenia organu nadzorczego nad Związkiem. Rodzi się więc zasadne przypuszczenie, że kwestia nadzo-

ru nie jest prawdziwym problemem - skoro sam Rzecznik nie wystąpił nawet o rozstrzygnięcie tej sprawy przez sąd - a jedynie pretekstem do zainicjowania zmiany ustawy o ROD, w której obronie opowiedziało się 619 tys. działkowców.

Mając powyższe na uwadze Prezydium Krajowej Rady PZD stwierdza, że pomimo ustawowo zagwarantowanej samodzielności i niezależności Związek zawsze uznawał potrzebę nadzoru administracyjnego nad swoją działalnością i nigdy się od tego nie uchylał. Taki nadzór nie może być jednak bezwzględny, lecz musi stwarzać ochronę przed bezprawną ingerencją przez organy publiczne w działalność PZD. Obecnie Związek podlega nadzorowi administracyjnemu na podstawie ustawy - Prawo o stowarzyszeniach, więc bezzasadne są twierdzenia, że nasza organizacja jest wyjęta spod jakiegokolwiek nadzoru. Należy w tym kontekście także przypomnieć, że w ramach PZD funkcjonują sprawnie działające organy kontroli wewnętrznej, które samodzielnie ograniczają przypadki naruszania prawa do minimum.

Prezydium Krajowej Rady
Polskiego Związku Działkowców

3. Krajowa Rada odpowiada na interpelację posłów

Pan
Eugeniusz Kondracki
Prezes
Polskiego Związku Działkowców
Warszawa

Szanowny Panie Prezesie,

W związku ze skierowaną do Ministra Środowiska interpelacją posłów Grzegorza Roszaka i Marka Wojtkowskiego w sprawie gromadzenia śmieci oraz odpadów niebezpiecznych dla środowiska na terenach rodzinnych ogródków działkowych, zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Jakie działania podejmowane są w przedmiocie egzekwowania ochrony środowiska (wysypiska gruzu, śmie-

ci itp.) na terenach ogrodów działkowych będących w zarządzaniu Polskiego Związku Działkowców?

2. Czy Polski Związek Działkowy przekazuje informacje o gromadzeniu odpadów niebezpiecznych dla środowiska w myśl obowiązujących przepisów prawa?

Ze względu na konieczność terminowego udzielenia odpowiedzi, proszę o przekazanie powyższych informacji do dnia 2 lutego 2011 r.

Z poważaniem
Zastępca Dyrektora Departamentu
/-/ Małgorzata Szymborska

Warszawa, 26 stycznia 2011 r.

Wasz znak: DGOop-070-3-3498/10/KK

W odpowiedzi na Państwa pismo w sprawie interpelacji posłów Grzegorza Roszaka i Marka Wojtkowskiego (znak jak wyżej), Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców pragnie udzielić następujących informacji.

Ad 1) Na terenach wszystkich rodzinnych ogrodów działkowych obowiązuje uchwalony przez Krajową Radę PZD regulamin ROD, który określa szczegółowe zasady dotyczące zagospodarowania i użytkowania działki oraz funkcjonowania i zagospodarowania rodzinnego ogrodu działkowego, a także zasady współżycia społecznego obowiązujące na terenie ogrodów.

Regulamin ROD normuje m.in. kwestię kompostowania i usuwania odpadów. Przede wszystkim każdy działkowiec ma obowiązek kompostować odpady pochodzenia organicznego, a w szczególności pochodzących z działki części roślin. Tego typu odpadów nie można spalać, ani też wrzucać do ogrodowych pojemników na śmieci. Pojemniki służą bowiem do gromadzenia odpadów pochodzenia nieorganicznego (np. plastiki, papier, szkło itp.). Jednocześnie regulamin ROD wprowadza szereg zakazów dotyczących przedmiotowego zagadnienia, w tym m.in. zakaz zanieczyszczania działek, alejek, dróg, rowów melioracyjnych, oraz otoczenia ogrodu wszelkimi odpadami, a także zakaz gromadzenia, przechowywania i spalania na terenie ogrodu i działce wszelkich odpadów. Powyższe regulacje są zabezpieczone sankcjami statutowymi, czyli karami porządkowymi oraz – w skrajnych przypadkach – pozbawieniem członkostwa i prawa użytkowania działki.

W kwestiach ogólnych zarząd ROD odpowiada za zgodne z obowiązującym prawem, w tym prawem miejscowym, gromadzenie i usuwanie odpadów z terenu ogrodu. Oznacza to, że zarządy poszczególnych ROD działają według zasad określonych w ustawie z dnia 13 września 1996 r.

o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W szczególności ogrody są wyposażane w urządzenia służące do zbierania odpadów komunalnych, które są usuwane przez odpowiednie podmioty, co jest również dokumentowane.

Ad 2) Jeżeli chodzi o odpady niebezpieczne, to na terenie ogrodów stosowana jest przede wszystkim ustawa z dnia 19 czerwca 1997 r. o zakazie stosowania wyrobów zawierających azbest. Chodzi głównie o występujące jeszcze na niektórych działkach faliste płyty azbestowo-cementowe, zwane eternitem. W tym zakresie przepisy wykonawcze do powyższej ustawy nałożyły na właścicieli i władających nieruchomościami szereg obowiązków. Podstawowy obowiązek dotyczy inwentaryzacji wyrobów zawierających azbest i przekazanie tej informacji do właściwego odpowiednio wojewody, wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. Powinność ta obciąża odpowiednio zarząd ogrodu oraz działkowca. Ponadto obowiązujące przepisy określają między innymi sposoby zabezpieczania wyrobów azbestowych, aby zminimalizować ich szkodliwość dla otoczenia, a także warunki usuwania wyrobów azbestowych. Ustawa oraz wydane na jej podstawie przepisy wykonawcze są bardzo ważne z punktu widzenia interesów działkowców, ponieważ nakładają wiele obowiązków na tych, którzy są właścicielami altan pokrytych eternitem, a także nakładają odpowiednie obowiązki na zarządy ogrodów. Z tego względu Krajowa Rada PZD systematycznie publikuje w tym temacie informacje i przypomnienia, aby zarządy ogrodów i działkowcy znali powyższe uregulowania prawne i wypełniali ciężące na nich obowiązki dotyczące usuwania wyrobów zawierających azbest.

Wyrażamy nadzieję, że powyższe informacje wyjaśnią Państwu wszelkie wątpliwości związane z przedmiotową sprawą.

PREZES

/-/ mgr inż. Eugeniusz Kondracki

Warszawa, 2 luty 2011 r.

4. Umowa dzierżawy – nie dla gruntów ROD!

W dniu 9 lipca 2010 r. Urząd Miasta, Wydział Skarbu Państwa w Krakowie wystąpił do Okręgowego Zarządu PZD Małopolskiego z propozycją podpisania umów dzierżawy na wszystkie grunty ROD położone na terenie mia-

sta Krakowa. Miałoby to na celu regulację stanu prawnego tych gruntów, która jest możliwa dopiero w obecnym stanie prawnym. Związane jest to z tym, że obecnie nie ma już wymogu, że tylko grunty ROD położone na tere-

nach (będących własnością jednostek samorządu terytorialnego) przeznaczonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod ogrody działkowe mogą być przekazane na rzecz PZD (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9.12.2008 r.). Wysokości stawek dzierżawnych zostały określone w zarządzeniu nr 1852/2007 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7.09.2007 r., zmienionego zarządzeniem nr 211/2010 z dnia 4.02.2010 r. i wynosiłyby rocznie od 0,06 zł do 0,74 zł za m² (w zależności od strefy położenia gruntu). Zdaniem Urzędu Miasta Krakowa, grunty ROD w Krakowie mają nieuregulowaną sytuację prawną. Część ROD była tworzona jako przyzakładowe pracownicze ogrody działkowe. Zakłady pracy były zobowiązane do pozyskiwania decyzji lokalizacyjnych oraz ostatecznych decyzji o przekazaniu nieruchomości w użytkowanie. Tylko nieliczne zakłady pracy uzyskały prawo zarządu lub użytkowania, ustanawiane na podstawie decyzji administracyjnej. W związku z tym, PZD nie mógł przejąć praw, których nie posiadały zakłady pracy. Tym samym, w przypadku większości krakowskich ROD, PZD nie legitymuje się tytułem prawnym do ich gruntów np. część ROD „Polon” w Krakowie. Uregulowaną sytuację prawną można przyjąć wyłącznie w zakresie gruntów ROD „Płaszów” i części ROD „Dębiki” w Krakowie.

W odpowiedzi na propozycję zawarcia umów dzierżawy i takie uzasadnienie, Krajowa Rada PZD zajęła następujące stanowisko w tej sprawie.

Zgodnie z art. 10 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r., tytuł prawny PZD do gruntu, będącego własnością jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa może być dwójaki: użytkowanie albo użytkowanie wieczyste (ewentualnie własność). Taka sama zasada obowiązywała przy gruntach przekazywanych dla PZD pod rządami ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych z dnia 6 maja 1981 r. (art. 8). Od tej zasady ustawodawca nie przewidział wyjątków.

Do dnia wejścia w życie ustawy o POD z 1981 r. obowiązywała ustawa o pracowniczych ogrodach działkowych z 9 marca 1949 r.. Zgodnie z tą ustawą zakładanie ogrodów działkowych było wręcz obowiązkiem gmin. W tym czasie do zakładania i utrzymania ogrodów działkowych były zobligowane również zakłady pracy, które zatrudniały powyżej 200 osób. (art. 5) Aby zrealizować ten obowiązek, zakłady pracy i gminy musiały pozyskać grunt, a następnie zaopatrzyć ogród w ogrodzenie, wodę, urządzenia sanitarne, techniczne i społeczne. Środki przeznaczone na ten cel z reguły pochodziły ze środków przedsiębiorstwa - zakładowych funduszy socjalnych. Upraszczając, można więc powiedzieć, że budowa infrastruktury ogrodowej była finansowana ze środków pracowników zakładów, którzy są obecnie działkowcami.

Zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym, gminy miały obowiązek przekazania gruntu na rzecz zakładu pracy w trybie administracyjnym. Natomiast z dniem wej-

ścia w życie ustawy o POD z 1981 r. i powstaniem PZD gminy miały obowiązek przekazywania gruntów bezpośrednio na rzecz Związku. Jak pokazuje praktyka, przekazywanie gruntów na rzecz zakładów pracy nie zawsze odbywało się zgodnie z przepisami prawa. Zamiast ustanawiania tytułu prawnego w drodze decyzji administracyjnej, gminy przekazywały grunt protokołami zdawczo-odbiorczymi, na podstawie decyzji o lokalizacji ogólnej i szczegółowej (obecne pozwolenie na budowę, które nie kształtowało praw do terenu).

Biorąc pod uwagę, że znaczna część ogrodów działkowych powstała przed powstaniem Związku, wydaje się nieuzasadnione osądzanie PZD za niekompletną dokumentację w tym zakresie. Nie można przypisywać winy PZD za ewentualne błędy urzędnicze, luki w gminnej dokumentacji dotyczącej zakładania i ustanawiania tytułu prawnego PZD. To samo dotyczy ROD utworzonych przez zakłady pracy, od których PZD otrzymał często tylko dokumenty szcztątkowe. Nie bez znaczenia jest również fakt, że zachodzące w latach 90 przekształcenia własnościowe sprzyjały powstawaniu braków w dokumentacji formalno-prawnej zakładów pracy i co za tym idzie, zacieraniu się historii ROD. Czego obecnie skutkiem jest lawina pozwów o zwrot gruntów i zapłatę odszkodowania za bezumowne korzystanie, kierowanych przez zakłady pracy, które bezprawnie uwłaszczyły się na gruncie ROD.

Ustawodawca, przewidując powyższe sytuacje i znając realia funkcjonowania ogrodów działkowych w tamtych czasach, nie bez przyczyny zamieścił w ustawie o POD z 1981 r. (w przepisach wprowadzających) art. 32 i 33. Zgodnie z tymi artykułami, miejskie i przyzakładowe POD istniejące w dniu wejścia w życie stały się POD w rozumieniu ustawy (art. 32 ust. 1). PZD przejął nieodpłatnie majątek, należności i zobowiązania dotychczas działających jednostek organizacyjnych POD (art. 32 ust. 2). Natomiast POD istniejące ponad 10 lat, a nie mające ustalonej lokalizacji, zostały uznane za pracownicze ogrody działkowe (art. 33). Szczególne znaczenie dla PZD w tej sytuacji ma art. 33 ustawy o POD z 1981 r. Dzięki niemu, wszystkie ogrody działkowe o nieuregulowanej sytuacji prawnej (związanej m.in. z brakiem lub wadliwą dokumentacją dotyczącą tytułu prawnego do gruntu) stały się ogrodami działkowymi o uregulowanej sytuacji prawnej. A w stosunku do ich gruntów, Związek – z mocy prawa - nabył prawo użytkowania (ograniczone prawo rzeczowe). Ten tytuł prawny PZD był wielokrotnie podważany. Ostatecznie w tej sprawie wypowiedziało się orzecznictwo, które jednoznacznie opowiedziało się za prawem użytkowania przysługującym PZD (wyrok NSA z dnia 3.03.1995 r. sygn. akt. I SA 2526/93, wyrok SN z dnia 5.08.2004 r., sygn. akt. III CK 348/03, wyrok SN z dnia 6.07.2000 sygn. akt. VCKM 988/00).

Konsekwencją takiego stanu rzeczy jest to, że sytuacja wszystkich gruntów ROD nabytych pod rządami ustawy

o pracowniczych ogrodach działkowych z dnia 9.03.1949 r. i dekretu o ogrodach działkowych z dnia 25.06.1946 r. jest uregulowana, a tytuł prawny PZD w pełni uzasadniony.

Jeżeli chodzi o wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9.12.2008 r., który uznał za niezgodny z Konstytucją RP art. 10 ustawy o ROD w zakresie trybu przekazywania gruntów komunalnych na rzecz PZD, to nie ma on zastosowania w przypadku ROD już istniejących. Konsekwencją utraty mocy obowiązującej tego artykułu jest to, że od dnia wejścia w życie wyroku TK, nabywanie przez Związek praw do nowych gruntów może odbywać się wyłącznie na zasadach ogólnych – ustawy o gospodarce nieruchomościami tj. za odpłatnością. W przypadku gruntów już istniejących ROD, Związek utrzymuje do nich prawo w niezmienionym kształcie, w oparciu o konstytucyjną zasadę ochrony praw nabytych. W tym zakresie organy władzy państwowej zobowiązane są również do przestrzegania zasady „lex retro non agit”, która stanowi fundamentalną zasadę demokratycznego państwa prawnego.

Podkreślenia wymaga również fakt, że do tej pory wyrok Trybunału Konstytucyjnego uchylający w części art. 10 ustawy o ROD, nie odnalazł swojego odzwierciedlenia w nowelizacji ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. W związku z tym, nie jest jeszcze ostatecznie przesądzona kwestia, jak będzie wyglądał tryb przekazywania gruntów komunalnych pod ogrody działkowe. Zapisy ustawy o gospodarce nieruchomościami mają obecnie charakter wyłącznie posiłkowy, a do czasu uregulowania tej sprawy przez Sejm RP – także tymczasowy.

W związku z powyższym, bezzasadne jest kwestionowane przez Gminę Miejską Kraków tytułu prawnego PZD do gruntów położonych na terenie miasta Krakowa. Brak dokumentacji w sprawie tytułu prawnego do gruntu lub dokumentacja szczątkowa nie przesądza o bezumownym korzystaniu z gruntu przez ROD. PZD do wszystkich ogrodów, które w dniu w życie ustawy o POD miały charakter stały, z mocy tej ustawy nabył prawo użytkowania.

Podpisanie przez PZD umów dzierżawy gruntów położonych w Krakowie byłoby niezgodne z ustawą o ROD, która nie przewiduje władania gruntami ogrodów działkowych w oparciu o ten tytuł prawny. Zadziwiająca jest wręcz propozycja gminy w tym zakresie. W szczególności, że gospodarowanie nieruchomościami przez gminy także podlega szczególnemu reżimowi prawnemu, z tym że określone w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Gminy (jak i PZD) są związane pewnymi ograniczeniami w zakresie dysponowania nieruchomościami (np. art. 13 ustawy o gospodarce nieruchomościami). Nabywanie, zbywanie gruntów przez gminy nie odbywa się jak w obrocie prywatnym. Tak samo jest w przypadku PZD. Nabywanie gruntów może odbywać się wyłącznie na podstawie art. 10 ustawy o ROD, a ich likwidacja – art. 17-22 ustawy o ROD.

Poza tym, proponowana umowa dzierżawy w zupełności nie przystaje do specyfiki ogrodów działkowych.

Umowa dzierżawy nie zabezpiecza odpowiednio interesów Związku i działkowców. Podpisanie umów dzierżawy pogorszyłoby sytuację prawną działkowców, jak i samych ogrodów. ROD przestałyby funkcjonować w oparciu o ustawę o ROD i tym samym, nie miałyby już zastosowania prawa wynikające z tej ustawy m.in. do zwolnień podatkowych i opłat administracyjnych (art. 16), prawo własności działkowców do nasadzeń, naniesień i obiektów znajdujących się na działce rodzinnej (art. 15 ust. 2), prawo własności PZD do urządzeń, budynków i budowli, przeznaczonych do wspólnego korzystania przez użytkowników działki (art. 15 ust. 1). Ponadto, zgodnie z art. 693 § 1 Kodeksu cywilnego, za używanie i pobieranie pożytków, dzierżawca zobowiązany jest płacić dzierżawicemu czynsz. A działkowców, którzy są w większości emerytami i rencistami nie stać na stawki zaproponowane przez gminę Kraków (4 krotnie wyższe niż składka członkowska w PZD).

Jednak najgorsze konsekwencje prawne wynikające z umowy dzierżawy związane są z pełną dowolnością w kształtowaniu okresu i terminu wypowiedzenia takiej umowy (art. 693 § 1 k.c.). Tylko w sytuacji, gdy przedmiot umowy jest dzierżawa gruntu rolnego mają zastosowanie dłuższe terminy wypowiedzenia, co w przypadku gruntów położonych na terenie Krakowa raczej nie będzie miało zastosowania. Skutkiem możliwości wypowiedzenia umowy dzierżawy w każdym czasie będzie likwidacja ogrodu – bez wymaganej zgody PZD, bez prawa do terenu zamiennego i odtworzenie na nim nowego ROD oraz do odszkodowania za majątek PZD i działkowców. Dodatkowo, zgodnie z art. 705 Kodeksu Cywilnego, po zakończeniu dzierżawy, obowiązkiem dzierżawcy jest zwrócenie wydzierżawiającemu przedmiotu dzierżawy, który musi znajdować się w stanie zgodnym z zasadami prawidłowej gospodarki. To w praktyce może oznaczać, że w przypadku likwidacji, działkowcy będą musieli sami i na własny koszt uporządkować teren. Obecnie wygląda to inaczej za sprawą ustawy o ROD, która to ceduje te obowiązki na wnioskodawcę likwidacji.

Dlatego też nie do przyjęcia są propozycje miasta Krakowa dotyczące regulacji stanu prawnego gruntów ROD poprzez umowy dzierżawy. Jeszcze raz wymaga podkreślenia, że taka umowa jest niezgodna z ustawą ROD, która przewiduje użytkowanie, użytkowanie wieczyste i własność jako prawo mogące przysługiwać PZD do gruntu ROD.

Na zakończenie warto również zaznaczyć, że podpisanie przez PZD umów dzierżawy byłoby jednoznaczne ze stwierdzeniem, że do tej pory Związek korzystał z gruntu bez tytułu prawnego, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym i prawnym.

Poza tym, nieruchomości zakupione przez zakłady pracy z przeznaczeniem pod organizację ogrodów działkowych stały się własnością gminy (zostały skomunalizowane) tylko dzięki temu, że znajdowały się na nich

ROD. W związku z tym, absurdalna wydaje się propozycja Gminy Miejskiej Kraków dotycząca pobierania czyn-

szów dzierżawnych od gruntów otrzymanych wyłącznie dzięki ogrodom działkowym.

Warszawa, dnia 21 stycznia 2011 r.

przygotowała
Monika Kiljańczyk
WGG KR PZD

5. Przyłączenie ROD do sieci kanalizacyjnej

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, właściciel (lub użytkownik wieczysty) ma obowiązek podłączenia swojej nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej. W szczególności ma to miejsce w sytuacjach, gdzie nieruchomości położone są w strefach ochronnych ujęcia wody oraz na obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych.

Co do zasady, strefę ochronną i obszary chronione ustanawia w drodze rozporządzenia, dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej. Wskazane są w nim zakazy, nakazy oraz ograniczenia w zakresie użytkowania gruntów lub korzystania z wody.

Strefa ochronna dzieli się na teren ochrony bezpośredniej i pośredniej. Na terenie ochrony bezpośredniej ujęć wód podziemnych oraz powierzchniowych zabronione jest użytkowanie gruntów do celów niezwiązanych z eksploatacją ujęcia wody. Teren ochrony bezpośredniej należy ogrodzić, a jego granice przebiegające przez wody powierzchniowe oznaczyć za pomocą rozmieszczonych w widocznych miejscach stałych znaków stojących lub pływających; na ogrodzeniu oraz znakach należy umieścić tablice zawierające informacje o ujęciu wody i zakazie wstępu osób nieupoważnionych. Natomiast na terenach ochrony pośredniej może być zabronione lub ograniczone wykonywanie robót oraz innych czynności powodujących zmniejszenie przydatności ujmowanej wody lub wydajności ujęcia. Dotyczy to m.in. wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, stosowania nawozów oraz środków ochrony roślin, wykonywania robót melioracyjnych oraz wykopów ziemnych, lokalizowania ferm chowu lub hodowli zwierząt, mycia pojazdów mechanicznych, urządzania parkingów czy też lokalizowania nowych ujęć wody (art. 54 ustawy Prawo wodne).

W przypadku ROD, szczególne znaczenie będzie miało ograniczenie związane z wprowadzaniem ścieków do wód lub do ziemi. Z uwagi, że wiąże się ono z obowiązkiem likwidacji zbiorników bezodpływowych (szamb) i nakazem przyłączenia do sieci kanalizacyjnej. Nie wywiązanie się z obowiązku skutkuje sankcjami karnymi w postaci nałożenia kary grzywny. Zwolnienie od obowiązku podłączenia się do sieci kanalizacyjnej jest możliwe, ale wyłączenie w przypadkach, gdy nieruchomość jest wy-

posażona w przydomową oczyszczalnię ścieków. Chyba, że przepisy szczególne wykluczają taką możliwość.

W ostatnim czasie, obowiązek przyłączenia do sieci kanalizacyjnej został nałożony na rodzinne ogrody działkowe położone na terenie okręgu bydgoskiego. Dotyczy to m.in. ROD „Zacisze”, „Opławiec”, „Ustronie”, „Transportowiec” i „Podgórze” w Bydgoszczy.

W przypadku ROD „Opławiec” obowiązek przyłączenia do sieci kanalizacyjnej został nałożony decyzją z dnia 9.12.2010 r. i związany jest z tym, że ogród leży w strefie ochronnej ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Brdy „Czyżkówko”, która została ustanowiona decyzją Wojewody Bydgoskiego z dnia 19.08.1997 r. Zgodnie z zapisami tej decyzji na terenie pośredniej strefy ochronnej zabrania się gromadzenia i wprowadzania do ziemi ścieków, które mogą zanieczyszczać wodę. Na terenie tego ogrodu znajdują się 124 działki, w tym 101 jest wyposażonych w szamba. Prezydent Bydgoszczy nakazał wykonanie obowiązku przyłączenia do sieci kanalizacyjnej w terminie do dnia 21.12.2014 r.

Natomiast, w przypadku ROD „Zacisze”, Prezydent Bydgoszczy w decyzji z dnia 17.09.2008 r. nakazał przyłączenie się do sieci kanalizacyjnej w terminie do dnia 31.12.2013 r. Decyzja została wydana w oparciu o postanowienie Inspektora Ochrony Środowiska i pismo Inspektora Sanitarnego, którzy wskazują, że ten rodzinny ogród działkowy zanieczyszcza ujęcie wody „Las Gdański”. W toku postępowania dodatkowo ustalono, że ROD położony jest na obszarze obowiązywania Rozporządzenia nr 2/2005 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku z dnia 5.07.2005 r., które nakazuje skanalizowanie i likwidację zbiorników bezodpływowych na nieczystości ciekłe. W odpowiedzi, ogród wniósł wniosek o wznowienie postępowania w tej sprawie i uchylenie przedmiotowej decyzji w sprawie obowiązku przyłączenia do sieci kanalizacyjnej. Podnoszone w toku postępowania przepisy regulaminu ROD (§ 106), które zezwalają na budowę szamb w ogrodach poza granicami miast nie zostały uznane. Przyjęto, że przedmiotowe uregulowania mają charakter przepisów wewnątrzwiązkowych, a przepisy rozporządzeń dotyczących stref ochronnych są powszechnie obowiązujące i mają prymat nad prawem wewnętrznym. Obec-

nie trwa się postępowanie w tej sprawie. Likwidacja szamb i przyłączenie się do sieci kanalizacyjnej jest bardzo problematyczne, gdyż jest ono związane z koniecznością poniesienia dużych nakładów finansowych. Działkowców, którzy są w większości emerytami i rencistami nie stać na koszty związane ze sporządzeniem dokumentacji technicznej i wykonaniem sieci kanalizacyjnej.

Ogrodom nie sprzyja również orzecznictwo w tym zakresie. Bowiem, zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 6 listopada 2009 r. (sygn. akt IV S A/Wal 071/09), decyzja dotycząca obowiązku przyłączenia do sieci kanalizacyjnej nie ma charakteru uznaniowego. Nie są brane możliwości finansowe, życiowe osoby zobligowane do wykonania ciężącego na niej obowiązku. Rozważa się tylko, czy nieruchomość posiada techniczne możliwości

przyłączenia do sieci kanalizacyjnej, które ustala zakład wodociągów i kanalizacji. W celu zmniejszenia uciążliwości finansowej związanej z przyłączeniem ROD do sieci kanalizacyjnej, miasto proponuje rozłożenie realizacji inwestycji w czasie (do 5 lat) i oferuje doprowadzenie instalacji do granicy ogrodów. Ta pomoc wydaje się jednak niewystarczająca. Należy więc rozważyć wystąpienie o pomoc finansową do organów państwowych i samorządowych oraz sprawdzić możliwości skorzystania ze środków unijnych lub też krajowych programów ochrony środowiska i gospodarki wodnej. W szczególności, że w takim przypadku budowa sieci kanalizacyjnej związana, jest bezpośrednio z ochroną środowiska wodnego i ma na celu jego zapobieżenie przed skażeniem zanieczyszczeniami związanymi z gospodarką ściekową.

przygotowała Monika Kiljańczyk
WGG KR PZD

Warszawa, 7 stycznia 2011 r.

6. GMO – gorący temat

Temat zdrowego odżywiania nabiera w ostatnich czasach coraz większego znaczenia, szczególnie kontrowersyjne stało się dopuszczanie do obrotu produktów z GMO, czyli organizmów zmodyfikowanych genetycznie, których materiał genetyczny został celowo zmieniony przez człowieka w sposób niezachodzący w warunkach naturalnych.

Postanowiliśmy zabrać głos w tej kwestii, niezwykle ważnej dla zdrowia społeczeństwa oraz równowagi ekologicznej w naturalnym środowisku.

W numerze 14'2010 „Biuletynu Informacyjnego PZD” opublikowane zostało opracowanie pt. „Zagrożenia wynikające z zastosowania Organizmów Modyfikowanych Genetycznie i ich wpływ na różnorodność biologiczną”.

Cykl artykułów na ten temat publikujemy też w miesięczniku „działkowiec”. W numerze 2'2011 ukazała się pierwsza część, opisująca historię powstania GMO oraz technologię jaką się przy tym stosuje. W numerze 3'2011 publikujemy drugą część, relacjonującą aktualny stan wiedzy oraz opinie naukowców na temat GMO.

Fakty jakie są tam przedstawione mogą być szokujące. Okazuje się m.in., że dotychczasowe badania przeprowa-

dzone przez badaczy niezależnych oraz zdobyte już bogate doświadczenia praktyczne z krajów gdzie wprowadzono uprawy roślin GM, potwierdzają, że uprawy GMO nie są obojętne dla środowiska naturalnego i są nieopłacalne ekonomicznie. Istnieje również wiele badań budzących obawy co do tego, czy żywność i pasza zmodyfikowane genetycznie są bezpieczne dla zdrowia ludzi i zwierząt.

Autorki ww. cyklu artykułów: dr Aneta Załęcka oraz dr hab. Ewa Rembiałkowska są pracownikami naukowymi w Zakładzie Żywności Ekologicznej na Wydziale Nauk o Żywieniu Człowieka i Konsumpcji Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie. Na co dzień zajmują się takimi tematami jak m.in.: ekologia i ochrona środowiska, ekologiczne metody produkcji żywności, produkty ekologiczne w żywieniu człowieka, ekologia krajobrazu. Dr Ewa Rembiałkowska jest też prezesem „Stowarzyszenia Forum Rolnictwa Ekologicznego im. Mieczysława Górnego”.

Gorąco zachęcamy do lektury! Nasi Czytelnicy zaślugują na rzetelną wiedzę w tym zakresie, szczególnie gdy w grę wchodzi zdrowie nas samych i naszych rodzin oraz jakość naturalnego środowiska.

opracował: S. Milewski

7. Spotkanie opłatkowe w ROD „Tulipan” w Bolesławcu

Zarząd ROD „Tulipan” w Bolesławcu informuje, że dniu 15 stycznia 2011 r. odbyło się kolejne już spotkanie

noworoczno-opłatkowe, które było okazją do podsumowania naszej działalności w 2010 r. a które zbiegło się

w czasie z otrzymaniem drugiej już nagrody za promocją miasta. Nagrodę na Gali miejskiej w kinie „Forum” odbierała prezes Zarządu ROD w raz z 6-cio osobową delegacją działkowców 13.01.2011.

Rok 2010 to rok sukcesów i zbieranie „plonów” za działania rozpoczęte w poprzednich latach i tak:

1. ROD „Tulipan” został laureatem ogólnopolskiego konkursu na Najlepszy ROD w Polsce.

2. Zdobyte I miejsca w okręgowym konkursie na Najlepszy ROD w okręgu legnickim.

3. Zajęcie I miejsca w konkursie „Bolesławiec w kwiatkach” organizowanego przez Prezydenta miasta i Towarzystwo Miłośników Bolesławca w kategorii najpiękniej ukwiecony ogród działkowy.

4. Założenie strony internetowej www.tulipanki.pl, jako pierwsi w okręgu, jedyni wśród 16-tu bolesławieckich ogrodów.

5. Wsparcie finansowe ogrodów-powodziań w kraju oraz zakupienie i przekazanie darów dla powodziań w Bogatyni.

6. Żywa i aktywna współpraca z Zarządem Rejonowym PCK w Bolesławcu poprzez:

– przekazanie nadwyżek owoców, warzyw na potrzeby schroniska dla bezdomnych,

– wsparcie działań PCK na terenie miasta poprzez pomoc przy organizacji wielu ciekawych imprez np. festyn czerwonego krzyża w parku miejskim, Światowy Dzień Walki z głodem, gdzie działkowcy sprzedawali kromki chleba z smalcem- naszą specjalność. Za zebrane pieniądze przekazano na PCK,

– goszczenie na ogrodzie prezes fundacji „Banku dawców Szpiku” panią U. Jaworską z Warszawy.

7. Aktywna współpraca z przedszkolem Nr 2 poprzez organizacja imprez dla dzieci – Dzień dziecka, święto pieczonego ziemniaka oraz użyczenie działki dzieciom jako warsztatu.

8. Udział naszego przedstawiciela w szkoleniu organizowanym przez panią Europosę Lidię Geringer de Oedenberg w stolicy demokracji europejskiej w Strasburgu. W 2011 r. kolejny działkowiec pojedzie do Strasburga.

Na noworoczne spotkanie w domu działkowca poza członkami zarządu przyszedli działkowicze którzy zawsze włączają się w różnorodne prace społeczne na rzecz „Tulipana”. Prezes Jerzy Zając złożył zebrany życzenia noworoczne, dziękując za pomyślną realizację zadań zaplanowanych przez zarząd w 2010 r. a zdobyte wyróżnienia i nagrody zdobyte traktujemy jako docenienie naszej pracy w ogrodzie i na działkach, ale także jako zachętę do dalszej rywalizacji w konkursach okręgowych i krajowych.

Mamy czym się chwalić bowiem zrealizowaliśmy 3 zadania ujęte w otwartym długofalowym programie modernizacji ogrodu a działkowicze przepracowali na rzecz ogrodu 1497 godzin. Pani St. Zięcik złożyła działkowiczom życzenia przekazane wraz z chlebem od nauczycielskiego klubu „Carpe Diem”.

Rok 2011 to rok wielu wydarzeń w PZD, to rok wyborczy, przed nami Zjazd okręgowy i Krajowy ale przede wszystkim 30 rocznica powstania PZD. My jako ogród też uczymy tę rocznicę i zorganizujemy imprezę na ogrodzie, tak zdecydowali li zebrani.

Prezes ROD
/-/ Jerzy Zając

Bolesławiec, 20 stycznia 2011 r.

8. Informacje Finansowe

I. SKALA PODATKOWA W 2011 Roku jest taka sama jak w 2010 r.

Podstawa obliczenia podatku w złotych

podatek wynosi

Do 85.528
ponad 85.528

18% minus kwota zmniejszająca podatek 556 zł 02 gr.
14.839 zł 02 gr.+ 32% nadwyżki ponad 85.528 zł

Podstawa prawna: Art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2010 r. nr 51, poz. 307; ost. zm. w Dz. U. nr 226, poz.1478)

Kwota wolna od podatku w 2010 r. wynosi 3.089 zł. (po uwzględnieniu zasad zaokrąglania wynikających z art. 63 Ordynacji podatkowej – 3091 zł) Kwota wolna od podatku w 2011 r. jest taka sama jak w 2010 r.

II. DIETA od 1.01.2007 – nadal wynosi 23 zł

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. nr 236, poz.1990: ost. zm. w Dz.U. z 2006 r. nr 227, poz. 1661). wysokość diety od 1 stycznia 2007 r. – nadal za czas podróży wynosi – 23 zł.

Oznacza to, że jeżeli podróż będzie trwała nie dłużej niż dobę i będzie wynosić:

– od 8 do 12 godzin to przysługuje połowa diety w kwocie 11,50 zł,

– ponad 12 godzin – przysługuje **23 zł** tj. dieta w pełnej wysokości,

Jeżeli podróż będzie trwała dłużej niż dobę, to za każdą do-

bę przysługuje pełna dieta, a za niecałą, ale rozpoczętą dobę:

– do 8 godzin – 11,50 zł – połowa diety,

– ponad 8 godzin – 23 zł – dieta w pełnej wysokości

Ryczałt na pokrycie kosztów dojazdu środkami komunikacji miejskiej w czasie podróży służbowej wynosi (20% diety) 4,60 zł

Ryczałt na pokrycie kosztów noclegu w czasie podróży służbowej wynosi (150% diety) 34,50 zł

Powyższe stawki i zasady dotyczą pracowników PZD oraz członków organów PZD odbywających podróże służbowe zgodnie z Uchwałą nr 59/2007 Prezydium KR PZD z 5 kwietnia 2007 roku w sprawie obowiązujących w PZD zasad dotyczących odbywania podróży służbowych (opublikowaną w Biuletynie nr 5/2007 (nr 170) str. 77)

III. KOSZTY UZYSKANIA PRZYCHODÓW

Koszty uzyskania przychodów w 2011 r. są takie same jak w 2010 r. i wynoszą:

Pracownik Uzyskujący przychody	Kwota miesięczna w zł	Kwota roczna w zł (nie więcej niż)
1. Z tytułu jednego stosunku służbowego stosunku pracy, spółdzielczego stosunku pracy Oraz pracy nakładczej	111,25	1.335,00
2. Równocześnie z więcej niż jednego stosunku służbowego, stosunku pracy, spółdzielczego stosunku pracy oraz pracy nakładczej w więcej niż jednym zakładzie pracy	z każdego z tych stosunków 111,25	łącznie nie więcej niż 2.002,05
3. Z tytułu jednego stosunku służbowego, stosunku pracy, spółdzielczego stosunku pracy oraz pracy nakładczej, gdy miejsce stałego lub czasowego zamieszkania pracownika jest położone poza miejscowością, w której znajduje się zakład pracy, a pracownik nie uzyskuje dodatku za rozłąkę	139,06	łącznie nie więcej niż 1.668,72
4. Równocześnie z więcej niż jednego stosunku Służbowego, stosunku pracy, spółdzielczego stosunku pracy oraz pracy nakładczej, gdy miejsce stałego lub czasowego zamieszkania pracownika jest położone poza miejscowością, w której znajduje się zakład pracy a pracownik nie uzyskuje dodatku za rozłąkę	z każdego z tych stosunków 139,06	łącznie nie więcej niż 2.502,56

podstawa prawna: art. 22 ust. 2 i 11 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2010 r. nr 51, poz. 307: ost. zm. w Dz. U. nr 226, poz.1478)

IV. ODSETKI

1. Odsetki ustawowe od 15 grudnia 2008 r. – i nadal wynoszą 13 % w stosunku rocznym (Dz. U. z 2008 r. nr 220, poz. 1434)

2. Odsetki od zaległości podatkowych od 9.11.2010 r. nadal wynoszą **9,00%** kwoty zaległości w stosunku rocznym (M.P. z 2010 r. nr 83, poz.993)

Podstawa prawna: Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. nr 165, poz. 1373; ost. zm w Dz. U. z 2008 r. nr 236, poz. 1633).

V. SKŁADKI NA UBEZPIECZENIA ZA PRACOWNIKÓW

Rodzaj ubezpieczenia	2010 r.		2011 r.	
	sposób finansowania		sposób finansowania	
	pracodawca	pracownik	pracodawca	pracownik
emerytalne	9,76%	9,76%	9,76%	9,76%
rentowe	4,50%	1,50%	4,50%	1,50%
chorobowe	-	2,45%	-	2,45%
wypadkowe	x*	-	x*	-
zdrowotne	-	9,00%	-	9,00%
składka na ubezpieczenie zdrowotne podlegające odliczeniu	-	7,75 %	-	7,75

Uwaga*): Stopa procentowa składki na ubezpieczenie wypadkowe ustalana jest zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 listopada 2002 r. (Dz. U. nr 200, poz. 1692; ost. zm. w Dz. U. z 2010 r. nr 50, poz. 304).

VI. MINIMALNE WYNAGRODZENIE ZA PRACĘ

	2010 r.	2011 r.
Kwota (zł)	1.317,00	1.386,00
W I roku pracy* (zł)	1.053,600	1.108,80

Podstawa prawna: (Dz. U. z 2010 r. nr 194, poz.1288)

*) 80% minimalnego wynagrodzenia

Podstawa prawna: Ustawa z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (DZ. U. nr 200, poz.1679; ost. zm. Dz. U. z 2005 r. nr 157, poz.1314),

opracowała:
/-/ M. Marks

9. Komputerowy program finansowo-księgowy dla ROD

Zgodnie z decyzją Prezydium Krajowej Rady PZD w 2010 roku zostały podjęte intensywne prace związane z wprowadzeniem jednolitego programu finansowo-księgowego dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

Zadanie nie jest łatwe i wiąże się z ogromną odpowiedzialnością doboru odpowiedniego programu, który będzie funkcjonował w Związku przez lata. Dlatego też Prezydium Krajowej Rady PZD temu tematowi poświęci-

ło dużo czasu, w efekcie czego 30 grudnia 2010 r. podjęto decyzje o kolejnych działaniach, które w krótkim czasie mają doprowadzić do sfinalizowania całego zadania komputeryzacji ROD.

Do Krajowej Rady PZD napływają niepokojące informacje o coraz częstszych przypadkach indywidualnego zakupu przez ROD programów drogich (w granicach od 3000 do 7000 zł) i nie w pełni spełniających wymogów

w zakresie stosowania przepisów związkowych i powszechnie obowiązujących. Dlatego też prosimy ROD o wstrzymanie się przed zakupem programów z różnych źródeł, gdyż w krótkim czasie będzie dostępny program komputerowy finansowo-księgowy PZD dostosowany do potrzeb Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Program ten

będzie spełniał oczekiwania naszych ROD pod względem merytorycznym, jak również jego cena będzie zdecydowanie niższa od cen obowiązujących na rynku co sprawi, że będzie on dostępny dla wszystkich chętnych Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

*Opracowała
/-/ M. Marks*

10. Jak stołeczni urzędnicy traktują rodzinne ogrody działkowe

W dniu 29 grudnia 2010 roku, o godz. 15.14 do siedziby okręgowego zarządu Mazowieckiego PZD wpłynęło faxem pismo z Biura Gospodarki Nieruchomościami Urzędu m. st. Warszawy nakazujące natychmiastowe uporządkowanie i przygotowanie terenu, na którym funkcjonuje część ROD „Owoc” w Warszawie, celem przekazania nieruchomości Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Z informacji przekazanych w piśmie wynika, iż decyzją nr 19/10 z dnia 5 listopada 2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi ekspresowej S 79 na odcinku węzeł „Marynarska” w Warszawie, grunt przeszedł z mocy prawa na rzecz Skarbu Państwa. Jednocześnie, Urząd Miasta wskazał, iż termin wydania nieruchomości upływa w dniu 30 grudnia 2010 r. Zatem działkowcy otrzymali jeden dzień na zabranie całego swojego dobytku z działek i opuszczenie terenu, który przez wiele lat służył im jako miejsce wypoczynku i rekreacji.

Rodzinny ogród działkowy „Owoc” w Warszawie powstał w 1958 roku, jest ogrodem stałym o powierzchni 12,42 ha, składającym się z 344 działek rodzinnych, na którym znajduje się nie tylko infrastruktura Związku ale przede wszystkim altany, urządzenia i nasadzenia użytkownikom działek, będące własnością działkowców, którzy w większości stanowią grupę emerytów, rencistów

i bezrobotnych. Miasto nie patrząc na krzywdę minimum 60 ludzi, którzy użytkują teren przeznaczony pod inwestycję drogową, nakazało, aby działki zostały uporządkowane i oddane w jeden dzień. Nikt nawet nie pomyślał, aby wcześniej poinformować Związek o planach budowy i dać mu możliwość powiadomienia i przygotowania działkowców do tej trudnej operacji. Nie mówiąc już o konieczności wypłaty odszkodowań dla działkowców, Związku oraz zapewnienia terenu zastępczego a także podjęcia innych działań niezbędnych w procesie likwidacji rodzinnego ogrodu działkowego, które przecież zapewniają – wywalczone przez Polski Związek Działkowców – zapisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji drogowych w zakresie dróg publicznych. Powyższe skandaliczne zachowanie wskazuje, jakie zdanie o działkowcach mają stołeczni urzędnicy.

Okręgowy zarząd Mazowiecki PZD wystąpił już do Urzędu m. st. Warszawy z pismem, w którym negatywnie ocenił działanie urzędu. Domaga się również poszanowania praw Związku i działkowców zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym. Związek jest organizacją powołaną do reprezentowania i obrony praw i interesów swych członków, dlatego też podejmuje działania zmierzające do wypełnienia powyższych uprawnień przysługujących zarówno działkowcom jak i PZD.

AR

11. Podziękowanie za zbiór

W imieniu prezesów rodzinnych ogrodów działkowych z Lubka serdecznie Panu dziękujemy za wydanie: „Zbiór przepisów związkowych” stan na dz. 1.01.2011 r. pra-

cy w ogrodach. Mamy przez cały czas aktualne przepisy związkowe, niezbędne do funkcjonowania struktur ogrodowych (których jest nie mało).

Pan
Eugeniusz Kondracki
Prezes
Krajowej Rady PZD
Warszawa

Ze „Zbioru” korzystają członkowie komisji statutowych rodzinnych ogrodów działkowych i członkowie zarządów. W załączenie przesyłam Państwu pismo o współpracy

rodzinnych ogrodów działkowych w naszym mieście z gazetą lokalną „Magazynu Lubuskiego” oraz z władzami samorządowymi.

Lubsko, 31 stycznia 2011 r.

Z poważaniem
Prezes Zarządu
/-/ Krystyna Miszko

12. Magazyn Lubski Nr 1, styczeń 2011

„Doroczne spotkanie działkowców z władzami”

W Sali Urzędu Stanu Cywilnego w Lubsku 20 grudnia 2010 r. odbyło się doroczne świąteczno-noworoczne spotkanie prezesów Rodzinnych Ogrodów Działkowych z przedstawicielami samorządu lokalnego.

W spotkaniu uczestniczyli prezesi ROD „Jutrzenka”, „Jaśmin”, „Relaks”, „Kolejarz”, „Przyszłość”, i „Luvena”. Władze samorządowe reprezentowali Andrzej Tomiałowicz- przewodniczący Rady Miejskiej i Henryk Dybka- sekretarz gminy Lubsko.

Rozmawiano o działaniach w sprawie obrony obowiązującej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

z 2005 r., ocenie lokalnego programu pt. „Bezpieczny ogród”, wykonaniu zadań inwestycyjno-remontowych w Ogrodach oraz o wynikach wyborów samorządowych w gminie.

Na zakończenie spotkania podzielono się opłatkami, składanie wzajemnie życzenia świąteczno-noworoczne.

Za pośrednictwem redakcji „Magazynu Lubuskiego” pragniemy serdecznie podziękować Elżbiecie Bobińskiej- kierownikowi USC za udostępnienie sali i świąteczny wystrój oraz za współpracę w ciągu całego roku.

/-/ K. Miszko

VI. PRZYPOMNIENIA ORGANIZACYJNE

1. Sprawozdanie finansowe ROD za 2010 rok

Rodzinne Ogrody Działkowe zgodnie z § 82 ust 5 statutu PZD oraz zgodnie z Zakładowym Planem Kont PZD zobowiązane są do sporządzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok. Sprawozdania finansowe składają się z:

1. Bilansu,
2. Rachunku wyników,
3. Sprawozdania z funduszu oświatowego,
4. Sprawozdania z funduszu rozwoju ROD,
5. Informacji dodatkowej.

Każde sprawozdanie winno być sporządzone na drukach opracowanych przez Krajową Radę PZD i dostarczonych ogrodów za pośrednictwem biur Okręgowych Zarządów PZD na naradach szkoleniowo-instruktażowych z księgowymi ROD.

Każde sprawozdanie winno być sporządzone prawidłowo, rzetelnie i terminowo, dlatego też należy:

ująć w księgach rachunkowych wszystkie osiągnięte przychody i koszty dotyczące 2010 roku bez względu na datę ich zapłaty.

Dokonać analizy wszystkich kont analitycznych i syntetycznych, doprowadzając do realnych sald.

W celu ustalenia prawidłowego wyniku należy zapewnić kompletność dokumentów i prawidłowe ich ujęcie w przychodach i kosztach. Majątek ROD wykazany w bilansie winien być objęty inwentaryzacją roczną (zasady przeprowadzenia inwentaryzacji zostały przedstawione w Biuletynie nr 14/2010).

Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne w bilansie należy wykazać po stronie aktywów w wartości netto tzn. pomniejszone o umorzenie. Środki finansowe w kasie i w banku powinny być potwierdzone. Do kont zespołu 2 Należności / aktywa/ i zobowiązania / pasywa/ koniecz-

ne jest dołączenie specyfikacji należności i zobowiązań z datą ich powstania. Każde saldo zgodnie z **art. 26 Ustawy o rachunkowości** powinno być potwierdzone. Nie dopuszcza się tzw. „milczącego akceptu”.

Po stronie pasywów należy wykazać:

- fundusz statutowy, który jest podstawowym funduszem jednostki, ustanowionym Uchwałą nr 7/V/2008 Krajowej Rady PZD z 26 listopada 2008 r.

- wartość środków trwałych w funduszu statutowym
- konto 805 jest to równowartość majątku ROD sfinansowanego z Funduszu Rozwoju i innych źródeł określonych w Statucie PZD (Biuletyn nr 12/2008 r.)

- wynik finansowy, który powinien być zgodny z wynikiem z „Rachunku zysków i strat”.

Należy doprowadzić do rozliczenia niepodzielonych wyników z lat ubiegłych. Wynik dodatni podzielić zgodnie z Uchwałą Krajowej Rady PZD nr 3/XVII/2005 z dnia 16 listopada 2005 r. w sprawie wykorzystania nadwyżki rocznej z działalności statutowo-programowej w jednostkach organizacyjnych PZD (**Biuletyn 1/2006**), natomiast wynik ujemny należy pokryć z Funduszu statutowego ROD.

Konto 810 Fundusz Rozwoju w bilansie powinno być zgodne z wynikiem wykazanym w Sprawozdaniu z Funduszu Rozwoju ROD, a konto 851 Funduszu Oświatowego powinno wykazywać wartość zgodną ze stanem ze Sprawozdania z Funduszu Oświatowego ROD.

W rachunku zysków i strat należy wykazać przychody

i koszty działalności rodzinnego ogrodu działkowego. W pozycji wpływy ze składki członkowskiej należy ująć wpływy z tytułu składki członkowskiej, która zgodnie z Uchwałą nr.6/XIII/2009 Krajowej Rady PZD wynosiła 17 gr od 1 m² powierzchni działki. Ogrody w tej pozycji wykazują tylko wpływy należne ROD, czyli 65% składki otrzymanej od działkowców.

Po stronie kosztów należy wykazać zgodnie z drukiem wszystkie koszty związane z funkcjonowaniem ogrodu w 2010 roku w układzie rodzajowym,

W informacji dodatkowej ROD należy wykazać wymienione w dostarczonym druku dodatkowe informacje dotyczące ogrodu w tym informacje o stanie prawnym gruntów w ROD.

Prawidłowo sporządzone sprawozdanie finansowe należy organizacyjnie i dokumentacyjnie przygotować do:

- badania zgodnie z § 97 ust. 1 Statutu PZD przez Ogrodową Komisję Rewizyjną

- zatwierdzenia zgodnie z § 82 ust. 5 Statutu PZD przez Walne Zebranie ROD. Sprawozdanie finansowe winno być podpisane przez Prezesa Zarządu ROD, Skarbnika Zarządu oraz osobę sporządzającą.

Kompletne sprawozdanie wraz z protokołem Ogrodowej Komisji Rewizyjnej. Uchwałą Walnego Zebrania zatwierdzającą sprawozdanie finansowe należy dostarczyć zgodnie z § 30 ust. 2 Regulaminu ROD w ciągu 14 dni od daty odbycia Walnego Zebrania do Okręgowego Zarządu PZD.

Opracowała:

GK KR PZD M. Marks

2. Realizacja zadań inwestycyjno-remontowych w ROD

W związku z nadchodzącym okresem walnych zebrań członków ROD, warto zastanowić się, jakie zadania inwestycyjno - remontowe należy przeprowadzić w rodzinnych ogrodach działkowych. W tym celu, zarządy ROD powinny dokonać przeglądu infrastruktury ogrodowej tj. sieci energetycznej, wodociągowej, budynków oraz ogrodzeń i przedstawić zakres potrzeb inwestycyjnych i remontowych na walnym zebraniu członków ROD.

Należy pamiętać, że zadania z zakresu inwestycji i remontów mają ogromne znaczenie dla ogrodów i działkowców. Poza tym, że wpływają korzystnie na funkcjonowanie i wizerunek ROD, to również poprawiają warunki użytkowania działek przez działkowców.

Sposób przygotowania, realizacji i zakończenia inwestycji i remontów powinien odbywać się zgodnie z uchwałą nr 69/99 Prezydium Krajowej Rady z dnia 28.10. 1999 r. w sprawie inwestycji i remontów w rodzinnych ogrodach działkowych (*Biuletyn Informacyjny KR PZD nr 10/99*

i Zbiór Przepisów Związkowych PZD – stan na dzień 1.01.2011 r.).

Aby rozpocząć zadanie inwestycyjne lub remontowe, w pierwszej kolejności musi być podjęta przez walne zebranie członków ROD uchwała w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego lub remontowego. Propozycję w tym zakresie przedstawia zarząd ROD, który we wniosku na walne zebranie powinien określić rodzaj zadania, jego przewidywany koszt, termin realizacji oraz zaproponować źródła finansowania inwestycji lub remontu. Po wyrażeniu zgody przez walne zebranie członków ROD, uchwałą wraz wnioskiem o wyrażenie zgody na realizację zadania i włączenia go do planu inwestycji i remontów należy przesłać do okręgowego zarządu PZD (w terminie do dnia 30 czerwca). Na tej podstawie, prezydium okręgowego zarządu PZD wyraża zgodę i wówczas można przystąpić do realizacji zadania inwestycyjnego lub remontowego. Przy tej okazji, należy pamiętać, że realizacja niektórych

zadań inwestycyjnych bądź remontowych może wymagać uzyskania pozwolenia na budowę albo dokonania zgłoszenia we właściwym organie budowlanym. W takich przypadkach, zarząd ROD powinien zainicjować postępowanie administracyjne w tej sprawie i podjąć odpowiednie działania, określone w przepisach prawa budowlanego. Po zakończeniu zadania, w ciągu miesiąca od protokolarnego przekazania infrastruktury ogrodowej do eksploatacji, zadanie inwestycyjne lub remontowe powinno być ostatecznie wycenione i rozliczone (finansowo i materiałowo).

Bardzo ważnym elementem przy planowaniu zadania inwestycyjnego lub remontowego w ROD jest określenie jego źródeł finansowania. Takie zadanie może być realizowane przy udziale prac działkowców, środków zgromadzonych na Funduszu Rozwoju ROD, partycypacji finansowej członków PZD oraz dotacji i pomocy rzeczowej uzyskanej od samorządów i sponsorów.

Wsparcia finansowego przy realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych udzielają również organy PZD tj. okręgowe zarządy i Krajowa Rada. W przypadku Krajowej Rady, pomoc pieniężna udzielana jest w formie bezwrotnych dotacji i niskooprocentowanych pożyczek (w 2011 r. – 3% w skali roku). Z dotacji i pożyczek na re-

alizację przedmiotowych zadań mogą skorzystać ROD, w których walne zebrania członków ROD uchwaliło Otwarty i Długofalowy Program Rozwoju i Modernizacji ROD, którego celem jest stałe unowocześnianie ogrodów. Taki plan wymaga dodatkowo przyjęcia przez okręg.

Pożyczki z Funduszu Samopomocowego PZD, jak i dotacje z Funduszu Rozwoju PZD udzielane są na podstawie odpowiednich wniosków zarządów ROD, zaopiniowanych przez okręgowe zarządy PZD. Z tych form pomocy finansowej mogą skorzystać wyłącznie ROD, w których została podjęta uchwała w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego lub remontowego. W przypadku pożyczek wymagana jest również uchwała walnego zebrania w sprawie zaciągnięcia pożyczki, która winna określać kwotę pożyczki, źródła jej spłaty oraz propozycję okresu czasu, na jaki ma być zaciągnięta.

Dokładne kryteria i sposób przyznawania dotacji i pożyczek zostały określone m.in. w uchwale nr 15/2006 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 9 lutego 2006 roku w sprawie kryteriów udzielania dotacji i pożyczek na realizację zadań inwestycyjnych i remontowych objętych Otwartym i Długofalowym Programem Rozwoju i Modernizacji ROD (Biuletyn Informacyjny KR PZD nr 6/2006).

MAK

VII. PORADY PRAWNE

Czy w skład zarządu komisarycznego ROD mogą wchodzić osoby, które zrezygnowały z mandatu członka zarządu ogrodu oraz osoby, których „staż członkowski” nie przekracza roku?

Regulacja z § 47 statutu PZD wyczerpująco określiła przypadki wygaśnięcia mandatu członka organu Związku przed upływem kadencji. Jednym z takich przypadków jest rezygnacja ze sprawowanego mandatu. W konsekwencji w każdej chwili można zrezygnować ze swojego mandatu, gdyż jest to uprawnienie każdego członka organu Związku. Należy zaznaczyć, że taka rezygnacja ma charakter jednostronnej czynności prawnej, jest więc skuteczna z chwilą jej złożenia. Uczestnictwo w jakimkolwiek organie Związku jest bowiem w pełni dobrowolne. Zbędne jest zatem przyjęcie rezygnacji ze sprawowanego mandatu. Oznacza to, że w tym zakresie właściwy organ PZD (w tym zarząd ogrodu) nie musi podejmować uchwały. Tym bardziej, że żaden przepis związkowy nie nakłada na niego takiego obowiązku.

Jednocześnie informujemy, że w zakresie nieuregulowanym przepisami związkowymi, do organów komisarycznych należy odpowiednio stosować regulacje dotyczące właściwych organów Związku. W świetle statutu

PZD, członkiem organów Związku może być każdy członek PZD. Jest to jednak zasada ogólna, która doznaje szeregu wyjątków. I tak, niedopuszczalne jest powołanie w skład organu Związku (w tym zarządu komisarycznego ROD):

1. osoby spoza grona członków PZD;
2. osoby będącej członkiem innego organu Związku tego samego stopnia;
3. osoby, której współmałżonek wchodzi w skład tego samego organu lub organu tego samego stopnia;
4. odwołanego członka organu Związku do końca następnej kadencji.

Należy podkreślić, że powyższy katalog ma charakter zamknięty. Zawiera on bowiem wyjątki od reguły ogólnej obowiązującej w Związku i z tego względu nie może być interpretowany rozszerzająco. W konsekwencji trzeba stwierdzić, że w skład organu Związku (w tym zarządu komisarycznego ROD) mogą wchodzić zarówno osoby, które zrezygnowały z mandatu członka zarządu ogrodu

oraz osoby, które takiej rezygnacji nie złożyły, ale wygasły im mandaty ze względu na zmniejszenie składu zarządu powyżej 50%. Podobnie nie ma przeszkód prawnych,

aby członkiem organu komisarycznego była osoba, której „staż członkowski” nie przekracza jednego roku.

Tomasz Terlecki

Zarząd ROD zmienił osobę na stanowisku prezesa, nie odwołując nikogo ze swojego składu. Czy odwołanie jest właściwą formą zaskarżenia takiej uchwały?

Jednym z podstawowych praw statutowych jest możliwość składania odwołań od uchwał i orzeczeń organów PZD bezpośrednio dotyczących członka Związku (§ 14 pkt 6 statutu PZD). Konsekwencją tego jest regulacja zawarta w § 56 statutu PZD, która precyzuje korzystanie z powyższego prawa, wprowadzając dwuinstancyjny system postępowania wewnątrzwiązkowego. Służy to realizacji zasady, że od uchwał (orzeczeń) organów PZD bezpośrednio dotyczących indywidualnego członka PZD, podjętych w pierwszej instancji, zainteresowanym stronom w sprawie przysługuje odwołanie (§ 56 ust. 2 statutu PZD).

Należy jednak zauważyć, że treść powyższego przepisu wskazuje, że dotyczy on wyłącznie spraw wynikających z członkostwa w PZD, a nie – ze sprawowania mandatu w organach Związku. Z tego względu w sprawach udziału we władzach jednostek PZD należy stosować inne przepisy, a w szczególności § 50 ust. 5 statutu, który reguluje zasady zaskarżania uchwał w przedmiocie odwołania ze składu organu Związku. Z uwagi jednak na szczegółowy charakter tego przepisu, to nie można go rozciągać na inne – nawet podobne – sytuacje. Dotyczy to zwłaszcza uchwał o zmianie wykonywanej funkcji w zarządzie

ROD, podjętych w oparciu o § 89 ust. 1 i 2 statutu PZD. Dlatego też – wobec braku konkretnej regulacji – należy uznać, że od takich uchwał nie przysługuje odwołanie. Taką konstatację wynika również z tego, że są to uchwały typowo organizacyjne, służące dokonaniu prawidłowego podziału obowiązków w zarządzie ROD, a więc ich bezpośrednim przedmiotem nie jest status indywidualnego członka Związku.

Niezależnie jednak od powyższych uwag należy stwierdzić, że również uchwały w sprawach wykonywanej funkcji w zarządzie ROD podlegają weryfikacji w kontekście przesłanek określonych w § 57 ust. 1 statutu PZD. Oznacza to, że takie uchwały muszą być zgodne z powszechnie obowiązującym prawem, postanowieniami statutu, regulaminu ROD oraz uchwałami nadrzędnych organów PZD – pod rygorem nieważności. W praktyce badanie omawianych uchwał sprowadza się do oceny, czy zostały podjęte w obowiązującym trybie i zachowują odpowiednie wymogi formalne. Natomiast nie podlegają one badaniu pod względem ich celowości, gdyż obsadzania poszczególnych funkcji należy do wyłącznej kompetencji zarządów ROD, zaś organy nadrzędne nie mogą ich w tym zakresie wyłączać.

Tomasz Terlecki

VIII. Z PRAC KRAJOWEJ KOMISJI ROZJEMCZEJ

**Polski Związek Działkowców
Przewodnicząca
Krajowej Komisji Rozjemczej**

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2010 r.

Pani

.....
.....

Sygn. akt: KKR-

Działając na podstawie § 162 ust. 1 statutu PZD

odmawiam złożenia skargi w trybie nadzwyczajnym

do Krajowej Komisji Rozjemczej PZD na ostateczne
orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej w
..... z dnia w sprawie

pozbawienia skarżącej członkostwa
Związku i prawa użytkowania działki w Rodzinnym
Ogrodzie Działkowym

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią cyt wyżej § 162 ust. 1 statutu PZD, Przewodniczący Krajowej Komisji Rozjemczej może złożyć skargę w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej na ostateczne orzeczenie komisji rozjemczej kończące postępowanie jeżeli:

1) rażąco narusza postanowienia statutu PZD lub przepisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych przez ich błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie,

2) narusza postanowienia regulaminu postępowania komisji rozjemczych

PZD, jeżeli uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

Z powyższego uregulowania prawnego wynika, że Przewodniczący KKR może zaskarżyć prawomocne orzeczenie komisji rozjemczej jedynie w sytuacji, gdy którakolwiek z wymienionych przesłanek zostanie spełniona, przy czym podanie o złożenie skargi w trybie nadzwyczajnym powinno zawierać takie zarzuty, które wykazują, że orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej narusza, w sposób jaskrawy, normy prawne obowiązujące w PZD.

Po wnikliwej analizie dokumentacji zgromadzonej w sprawie, w oparciu o przepisy prawa obowiązującego w Związku, uznaję, że w niniejszej sprawie brak jest podstaw do złożenia skargi do Krajowej Komisji Rozjemczej na prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej w W szczególności nie dopatruję się w przedmiotowym orzeczeniu rażącego naruszenia ustawy o ROD bądź statutu PZD, ani też naruszenia procedury określonej w regulaminie postępowania komisji rozjemczych PZD. Skarżąca w podaniu o wniesienie skargi w trybie nadzwyczajnym nie sformułowała wobec orzeczenia OKR takich zarzutów, które można by było zakwalifikować do którejkolwiek z podstaw do wniesienia skargi. Żaden bowiem z zarzutów, zawartych w podaniu, nie dotyczył ani naruszenia przepisów ustawy o ROD, ani statutu PZD ani regulaminu postępowania komisji rozjemczych.

Należy zauważyć, że w postępowaniu odwoławczym Okręgowa Komisja Rozjemcza w oddaliła odwołanie skarżącej od orzeczenia komisji rozjemczej ROD utrzymującego w mocy uchwałę zarządu ROD w o pozbawieniu skarżącej członkostwa Związku i prawa użytkowania działki. Z toku postępowania przed komisjami rozjemczymi, a także z wydanych orzeczeń w przedmiotowej sprawie wynika, że komisje rozjemcze obu instancji rozpatrzyły sprawę rzetelnie i bardzo szczegółowo. Orzeczenia posiadają wyczerpujące uzasadnienia oparte

o przepisy prawa obowiązującego w Związku. Zgromadzona dokumentacja nie daje podstaw do sformułowania jakichkolwiek zarzutów wobec komisji rozjemczych obu instancji w kwestii ewentualnych uchybień formalnych, a tym bardziej naruszenia przepisów prawa materialnego, mogącego stanowić podstawę do wniesienia skargi w trybie nadzwyczajnym.

Materiał dowodowy w niniejszej sprawie potwierdza, że skarżąca nieprzerwanie od 2000 roku nie przejawia żadnej inicjatywy w zakresie uporządkowania i zagospodarowania działki. Fakt ów potwierdzają coroczne przeglądy działek i kierowane do skarżącej pisma o uporządkowanie działki i prawidłowe jej zagospodarowanie oraz udzielane kary porządkowe, które nie odnosiły skutku. Już w 2004 r. zarząd ROD uchwałą nr z dnia pozbawił skarżącą członkostwa i prawa użytkowania działki. Wobec zobowiązania się skarżącej do zagospodarowania działki zgodnie z przepisami związkowymi obowiązującymi w tym zakresie, zarząd ROD zamienił przedmiotową karę na karę porządkową-naganę, wyznaczając skarżącej ostateczny termin na uporządkowanie działki. Ani zobowiązanie skarżącej, ani zamiana kary pozbawienia członkostwa i prawa użytkowania działki na karę nagany, nie wpłynęły na zmianę zagospodarowania działki. Mimo udzielanych kolejnych kar porządkowych tj. nagany z ostrzeżeniem z dnia i nagany z ostrzeżeniem z dnia i kolejny raz wyznaczenie przez zarząd ROD ostatecznego terminu do uporządkowania działki tj. do przeglądu wiosennego w 2009 r. – stan zagospodarowania działki nie uległ żadnej poprawie. Działka nadal była nie zagospodarowana, zaniedbana, porośnięta chwastami. Kolejny przegląd działek i protokół z dnia 10.06.2009 r. komisji dokonującej przeglądu potwierdził, iż stan działki nie uległ poprawie. Komisja wystąpiła z wnioskiem do zarządu ROD o pozbawienie skarżącej prawa użytkowania działki.

Szczegółowa i wnikliwa analiza dokumentacji zgromadzonej w sprawie pozwala na stwierdzenie, że uchwała zarządu ROD nr z dnia o pozbawieniu skarżącej członkostwa i prawa użytkowania działki, nie jest dotknięta wadą prawną i znajduje uzasadnienie w § 36 ust. 1 statutu PZD w związku z § 4 ust. 4 pkt 4 i § 103 do § 124 regulaminu ROD. Jak zasadnie wskazała komisja rozjemcza ROD, w bardzo szczegółowym i logicznym uzasadnieniu orzeczenia z dnia 6.03.2010 r., zarząd ROD wyraził wobec skarżącej wyjątkową wyrozumiałość, cierpliwość i tolerancję, wyczerpując – acz bezskutecznie – wszystkie możliwości prewencyjnego od-

działywania. Powoływanie się przez skarżącą, przez okres ponad 9-ciu lat, na zły stan zdrowia oraz na rozwód, nie może stanowić przyczyny uzasadniającej dalsze tolerowanie i usprawiedliwianie faktu zaniedbania, a praktycznie zaniechania użytkowania działki. Akta zgromadzone w niniejszej sprawie świadczą o prawidłowym zastosowaniu przedmiotowej sankcji wobec skarżącej, z pełnym uwzględnieniem zasad określonych w statucie PZD.

Reasumując należy stwierdzić, że skarżone orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej w oddala-

jące odwołanie od orzeczenia komisji rozjemczej ROD w, a tym samym utrzymujące w mocy uchwałę zarządu ROD o pozbawieniu skarżącej członkostwa i prawa użytkowania działki, nie narusza prawa wewnątrzwiązkowego, zaś zarzuty zawarte w podaniu skarżącej o wszczęcie postępowania w trybie nadzwyczajnym nie zasługują na uwzględnienie.

Mając powyższe na względzie uznaję, że w niniejszym przypadku nie zachodzą podstawy do złożenia skargi w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej.

Przewodniczący Krajowej Komisji Rozjemczej
/-/ mgr Olga Ochrymiuk

ORZECZENIE w imieniu Krajowej Komisji Rozjemczej Polskiego Związku Działkowców

Krajowa Komisja Rozjemcza Polskiego Związku Działkowców w Warszawie w składzie następującym:

Przewodniczący:

Członkowie:

Robert Mirosław Klimaszewski

Jerzy Ryszard Grajek

Józef Pietrzak

Zofia Maria Mróz

Józef Pisarski

Zofia Maria Mróz

Protokolant:

Po rozpatrzeniu w dniu 4 listopada 2010 skargi Prezesa Krajowej Rady PZD na prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w z dnia sygn. akt.....w sprawie pozbawienia członkostwa zwyczajnego PZD i prawa użytkowania działki nr

w ROD wPaństwa.....
...na podstawie: § 57 pkt 3 lit. b regulaminu postępowania komisji rozjemczych Polskiego Związku Działkowców

ORZEKA

1. Uwzględnia skargę i uchyla orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej w z dnia(sygn. akt.....)

2. Uchyla orzeczenie Komisji Rozjemczej RODw z dnia

3. Uchyla uchwałę Zarządu ROD w z dnia

Nr.....z dniaw sprawie pozbawienia członkostwa związku i prawa użytkowania działki Państwai sprawę przekazuje Zarządowi ROD do ponownego rozpatrzenia.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....
.....
.....
.....

UZASADNIENIE

Państwo użytkujący działkę nr w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym

..... w wnioskiem skierowanym do Prezesa Krajowej Rady PZD zwrócili się

z podaniem o złożenie skargi w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej na ostateczne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej wz dnia, utrzymujące w mocy uchwałę zarządu ROD pozbawiającą Ich członkostwa PZD i prawa użytkowania działki.

Prezes Krajowej Rady PZD działając na zasadzie § 162 ust. 1 Statutu PZD, uwzględnił podanie i wniósł skargę do Krajowej Komisji Rozjemczej do rozpoznania w trybie nadzwyczajnym.

Rozpatrując skargę Krajowa Komisja Rozjemcza ustaliła i zważyła co następuje.

Skarga w trybie nadzwyczajnym wniesiona przez Prezesa Krajowej Rady PZD znajduje uzasadnienie.

Z dokumentacji postępowania rozjemczego wynika, że zarząd ROD w uchwałą nr z dnia pozbawił Państwa członkostwa w PZD i prawa użytkowania działki nr W uzasadnieniu uchwały zarząd ROD wskazywał, że Pan rażąco naruszył zasady współżycia społecznego, działał na szkodę PZD a poprzez zamianę pisma przewodniego do listy poparcia z 83 podpisami dopuścił się fałszerstwa oraz próby dyskredytacji i odwołania zarządu ROD. Uzasadnienie uchwały w najmniejszym stopniu nie odnosi się do Pani

Przepisy statutu PZD w swojej istocie zarówno w zakresie nadawania członkostwa PZD jak i w zakresie pozbawienia członkostwa Związku odnoszą się do członka Związku. W związku z powyższym wszelkie działania i uchwały w zakresie zastosowania kary porządkowej jak i w sprawie pozbawienia członkostwa zwyczajnego PZD muszą być stosowane wobec każdego członka Związku oddzielnie w myśl § 40 ust. 4 Regulaminu ROD – uchwały bezpośrednio dotyczące indywidualnego członka PZD sporządzane są jako odrębne dokumenty dla każdej sprawy.

W omawianym przypadku zarząd ROD w Uchwałą nr z dnia pozbawił członkostwa zwyczajnego PZD i prawa użytkowania działki obojga małżonków tj. Panią i Pana Organ związku odstąpił zatem od w/w zasady indywidualnego rozpatrywania spraw pozbawienia członkostwa zwyczajnego PZD i prawa użytkowania działki.

Ponadto zarząd ROD stwierdzając „rażące naruszenie zasad współżycia społecznego oraz działania na szkodę PZD” w sposób mało wyczerpujący uzasadnił swoją decyzję wobec Pana, a już zupełnie pominał uzasadnienie przewinienia Pani

czym poważnie naruszył postanowienia Statutu PZD. Nieodpuszczalne jest podejmowanie uchwały o pozbawieniu członkostwa związku i prawa użytkowania działki bez uzasadnienia.

Z akt sprawy wynika, że zarzuty wobec każdego z małżonków są całkowicie różne. Zarzut wobec Pana dotyczy bowiem podmiany pisma przewodniego do listy 83 podpisów działkowców, a zarzut wobec Pani dotyczy spowodowania kontroli zarządu ROD przez Urząd Skarbowy. Zatem motywy podjęcia ostatecznej decyzji, którą było pozbawienie członkostwa zwyczajnego PZD i prawa użytkowania działki obojga małżonków były różne z tego też względu zasługują na odrębne postępowanie.

Oddalając odwołania Państwa Komisja Rozjemcza ROD w jak i Okręgowa Komisja Rozjemcza PZD w zupełnie nie zwróciły uwagi na wyżej opisane uchybienia zarządu a ponadto nie wyjaśniły w sposób dostateczny zarzutów także w oparciu o wyniki kontroli działalności zarządu ROD, która to działalność była przedmiotem krytyki i motywem postępowania Pana

Okręgowa Komisja Rozjemcza PZD w w swoim orzeczeniu stwierdziła jedynie, że „wszystkie zarzuty okazały się nieprawdziwe”, ale tezy tej nie rozwinęła. Nie odniosła się również do stwierdzenia odwołującego się, że za zwołaniem walnego zebrania opowiedziało się 83 działkowców.

Wskazując na uchybienia natury formalnej (naruszenie przez zarząd ROD przepisów Statutu PZD przy podejmowaniu spornej uchwały oraz naruszenie procedury rozjemczej zarówno przez Ogrodową Komisję Rozjemczą jak i Okręgową Komisję Rozjemczą) Krajowa Komisja Rozjemcza na zasadzie § 57 pkt 3 lit. b Regulaminu Postępowania Komisji Rozjemczych PZD uchyliła orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej w z dnia (Sygn. akt.....), uchyliła orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w z dnia r. oraz uchyliła uchwałę zarządu ROD w

nr z dnia w sprawie pozbawienia członkostwa związku i prawa użytkowania działki Państwai sprawę przekazała zarządowi ROD do ponownego rozpatrzenia.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy zarząd ROD winien wziąć pod uwagę wskazania zawarte w przedmiotowym uzasadnieniu, a w szczególności stosować się do zapisów zawartych w § 40 ust. 4 Regulaminu ROD.

Przewodniczący Zespołu Orzekającego
Krajowej Komisji Rozjemczej PZD
/-/ mgr inż. Robert Klimaszewski

ORZECZENIE
w imieniu
Krajowej Komisji Rozjemczej Polskiego Związku Działkowców

Krajowa Komisja Rozjemcza Polskiego Związku Działkowców w Warszawie w składzie następującym:

Przewodniczący:	Olga Ochrymiuk
Członkowie:	Szymon Zygmunt Marczewski
	Józef Pietrzak
	Zofia Maria Mróz
	Zbigniew Maliszewski
Protokolant:	Zofia Maria Mróz

po rozpatrzeniu w dniu 3 listopada 2010 r. skargi Przewodniczącego Krajowej Komisji Rozjemczej PZD na prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w z dnia sygn. akt..... w sprawie dotyczącej utrzymania w mocy orzeczenia Komisji Rozjemczej ROD z dnia

.....oddalającego odwołanie
.....od uchwały zarządu ROD z dnia
..... przyznającej
Działkę nr..... do użytkowania.

na podstawie: § 57 pkt 3 lit. b regulaminu postępowania komisji rozjemczych Polskiego Związku Działkowców

ORZĘKA

1. Uchyla orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej w z dnia (sygn. akt.....)
2. Uchyla orzeczenie Komisji Rozjemczej RODw z dnia
3. Umarza postępowanie w sprawie, albowiem przedmiot sprawy nie podlega rozpoznaniu w postępowaniu rozjemczym
4. Sprawę do rozpatrzenia przekazuje Okręgowemu Zarządowi.....

Przewodniczący :	
Członkowie:	
	
	

UZASADNIENIE

Panzłożył podanie do Przewodniczącego Krajowej Komisji Rozjemczej PZD o wniesienie skargi w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej na prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w z dnia..... utrzymujące w mocy orzeczenie komisji rozjemczej ROD w z dniatreścią którego było utrzymanie w mocy uchwały zarządu ROD z dnia przyznającej..... – byłej żonie skarżącego – działkę nr

Przewodniczący Krajowej Komisji Rozjemczej PZD, działając na zasadzie § 162 ust. 1 statutu PZD, uwzględnił podanie i wniósł do Krajowej Komisji Rozjemczej do rozpatrzenia skargę w trybie nadzwyczajnym.

Rozpatrując skargę Krajowa Komisja Rozjemcza ustaliła i zważyła co następuje. Skarga w trybie nadzwyczaj-

nym wniesiona przez Przewodniczącego Krajowej Komisji Rozjemczej znajduje uzasadnienie.

Na wstępie należy wskazać, że w myśl § 102 ust. 1 i 2 statutu PZD w związku z § 9 ust. 1 regulaminu postępowania komisji rozjemczych PZD, właściwością komisji rozjemczych jest rozpoznawanie i rozstrzyganie odwołań członków Związku od uchwał zarządu ROD w sprawie wymierzenia kary porządkowej określonej w § 23 ust. 1 statutu PZD, bądź kary szczególnej, określonej w § 36 statutu PZD, jaką jest pozbawienie członkostwa i prawa użytkowania działki z powodu naruszenia przez użytkownika działki norm prawnych obowiązujących w PZD. Rozpoznanie zatem sprawy przez komisje rozjemcze I i II instancji, w sytuacji gdy przedmiot sprawy nie podlega rozpoznaniu w postępowaniu rozjemczym, czyni orzeczenia rozjemcze z mocy prawa nieważnymi, podlegającymi uchyleniu.

Niewątpliwym w sprawie jest, że skarżona uchwała zarządu ROD nie dotyczy ani kary porządkowej ani pozbawienia członkostwa i prawa użytkowania działki, dotyczy bowiem przyznania przez zarząd ROD działki jednemu z rozwiedzionych małżonków tj. Rozpoznanie zatem odwołania od takiej uchwały nie leży w gestii komisji rozjemczej, co winna zauważyć OKR w postępowaniu odwoławczym i uchylić skarżone orzeczenie komisji rozjemczej ROD przekazując sprawę do rozpoznania według właściwości. W konkretnym przypadku, w sytuacji gdy uchwała dotyczy **przydziału działki**, a nie skreślenia z listy członków PZD, właściwym do rozpoznania odwołania – w myśl § 123 ust. 11 statutu PZD – jest Okręgowy Zarząd Należy przy tym wskazać, że szczegółowy tryb postępowania w sytuacji rozvodu małżonków będących członkami PZD i użytkujących dział-

kę, został określony w §§ 33 i 34 statutu PZD, zaś § 35 statutu PZD ustalił, że organem właściwym do rozpoznania odwołań od uchwał o **skreśleniu z listy członków** jest prezydium Okręgowego Zarządu.

Jak wynika z materiału dowodowego w sprawie, skarżącywniósł odwołanie od przedmiotowej uchwały do prezydium Okręgowego Zarządujednakże podmiotowe prezydium zamiast rozpoznać sprawę bądź ewentualnie sprawę przekazać Okręgowemu Zarządowi, odwołanie skierowało do komisji rozjemczej ROD, co w konsekwencji wywołało bezpodstawne wszczęcie postępowania rozjemczego.

Mając powyższe na względzie Krajowa Komisja Rozjemcza PZD uwzględniła skargę wniesioną w trybie nadzwyczajnym i na zasadzie § 57 ust. 2 i 3 regulaminu postępowania komisji rozjemczych PZD orzekła jak w sentencji orzeczenia.

IX. Z PRAC KRAJOWEJ KOMISJI REWIZYJNEJ

Działalność Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD w 2010 r.

Krajowa Komisja Rewizyjna Polskiego Związku Działkowców organ kontrolny Związku wykonywała swoje spo-

łeczne obowiązki wobec członków PZD w składzie wybranym na ostatnim Krajowym Zjeździe Delegatów PZD:

Przewodniczący
Z-ca Przewodniczącego
Sekretarz
Członkowie:

Maria Fojt
Olgierd Kaunas-Kownacki
Jerzy Jaksoń
Stanisław Burzyński, Bogusław Dąbrowski, Ryszard Dorau,
Mieczysław Górski, Krzysztof Kapciak, Włodzimierz Leśniewski,
Eugeniusz Lubosch, Kazimierz Pabian, Henryk Tomaszewski i Dorota Zerba.

Krajowa Komisja Rewizyjna Polskiego Związku Działkowców w 2010 roku wykonywała swoje statutowe, społeczne obowiązki poprzez:

- odbycie zaplanowanych posiedzeń Komisji w pełnym składzie,
- odbycie dwóch narad Komisji w pełnym składzie z udziałem Przewodniczących Okręgowych Komisji Rewizyjnych PZD z 26 okręgów, połączonych ze szkoleniem, instruktażem i wymianą poglądów,
- wykonanie badania rocznego sprawozdania finansowego Krajowej Rady PZD za 2009 rok oraz sprawozdań finansowych z Funduszu Rozwoju ROD, Funduszu Oświatowego PZD i Funduszu Samopomocowego PZD za 2009 rok,
- badanie projektu preliminarza Krajowej Rady PZD na 2010 rok w tym wydanie opinii do preliminarza Krajowej

Rady PZD oraz do projektów preliminarzy finansowych Funduszu Oświatowego PZD, Funduszu Rozwoju PZD oraz Funduszu Samopomocowego PZD na 2010 rok,

- badanie zbiorczego sprawozdania finansowego Okręgowych Zarządów PZD za 2009 rok oraz preliminarzy finansowych tych Okręgów na 2010 rok,
- badanie sprawozdania finansowego Polskiego Związku Działkowców za 2009 rok,
- ocenę działalności statutowej Krajowej Rady PZD w 2009 roku,
- rozpatrywanie skarg wpływających do Komisji i podejmowanie w ich zakresie stosownych działań,
- rozpatrywanie odwołań od Uchwał Okręgowych Komisji Rewizyjnych PZD i podejmowanie w ich zakresie określonych Uchwał,
- podjęcie dwóch Uchwał o odwołaniu członków Okrę-

gowej Komisji Rewizyjnej PZD ze składu osobowego tej Komisji oraz jednej Uchwały o odwołaniu Przewodniczącego Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD ,

- przeprowadzenie kontroli działalności statutowej i finansowej w Okręgowym Zarządzie Małopolskim PZD w Krakowie, Okręgowym Zarządzie PZD w Bydgoszczy, Okręgowym Zarządzie Mazowieckim PZD w Warszawie w zakresie stanu realizacji odtwarzanego ROD „Rynia”, Okręgowym Zarządzie PZD Toruńsko-Włocławskim w zakresie sytuacji ROD dotkniętych w 2010 roku powodźią i Okręgowym Zarządzie PZD w Gorzowie Wlkp.,

- przeprowadzenie kontroli działalności Okręgowych Komisji Rewizyjnych PZD w Krakowie, Bydgoszczy i Gorzowie Wlkp.

- przeprowadzenie kontroli działalności statutowej i finansowej Zarządów Rodzinnych Ogrodów Działkowych na wniosek Krajowej Rady PZD i jej Prezydium w: „Zagaję” w Elblągu, „Siarkopol” w Tarnobrzegu, „Rynia” w Ryni, „Fiskus” w Krakowie i „Majowe I” w Przasnyszu.

Krajowa Komisja Rewizyjna PZD i jej członkowie w 2010 roku kierowali liczne stanowiska do przedstawicieli władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej w obronie istniejącego stanu prawnego a zwłaszcza naszej Ustawy o ROD z 2005 roku. Nasze protesty dotyczyły:

- pisma Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 18 stycznia 2010 roku skierowanego do Ministra Infrastruktury w sprawie rzekomego braku nadzoru nad PZD oraz kwestionowania możliwości odbywania w drugim terminie Walnych Zebrań ROD,

- wniosków Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Krajowa Komisja Rewizyjna PZD jak i pion rewizyjny aktywnie wspierali działania Krajowej Rady PZD i jej Prezydium oraz całego Związku w tym zakresie.

Przewodniczący Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD
/-/ inż. Maria Fojt

X. SYTUACJA POWODZIOWA W ROD W 2011 r.

2. Wprowadzenie

W wyniku utrzymujących się w styczniu 2011 roku dodatnich temperatur, nastąpiło gwałtowne topnienie nagromadzonego śniegu, co w wielu rejonach Polski spowodowało podniesienie się poziomu wód w rzekach i kanałach. Wynikiem takiej sytuacji były podtopienia na terenie kraju, w tym w rodzinnych ogrodach działkowych.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez okręgowe zarządy PZD, w związku ze styczniowymi roztopami ucierpiało około 130 ROD funkcjonujących na terenie 13 OZ PZD o łącznej powierzchni 424,87 ha i 4967 działek rodzinnych. Jednak powyższe dane są niepełne, gdyż nie wszystkie okręgowe zarządy PZD ustaliły już ostateczną powierzchnię i liczbę działek rodzinnych, które zostały zalane bądź podtopione, ze względu na utrzymywanie się wód na terenie ogrodów. Przekazane informacje przedstawiają się następująco: **OZ w Bydgoszczy** – 9 ROD, o pow. 8,4 ha, 240 działek, **OZ w Gorzowie Wlkp.** – 27 ROD, o pow. 153,98 ha, **OZ w Kaliszu** – 10 ROD, o pow. 27,71 ha, 712 działek, **OZ w Koszalinie** – 3 ROD, o pow. 20 ha, 495 działek, **OZ Łódzki** – 2 ROD, o pow. 2,52 ha, 58 działek, **OZ w Pile** – 6 ROD, o pow. 13,93 ha, 272 działki, **OZ w Poznaniu** – 29 ROD o pow. 82,35 ha, 1687 działek, **OZ w Szczecinie** – 8 ROD, 904 działki, **OZ Świętokrzyski** – 2 ROD, o pow. 10 ha, **OZ Toruńsko-Włocławski** – 26 ROD, o pow. 108,50 ha, **OZ we Wrocławiu** – 7 ROD, 657 działek i **OZ w Zio-**

nej Górze – lokalne podtopienia w kilku ogrodach w Nowej Soli.

Najcięższa sytuacja występuje na terenie okręgu toruńsko – włocławskiego, gdzie w gminach zlokalizowanych na obszarze nadwiślańskim, ogłoszono stan pogotowia powodziowego. Sytuacja w dalszym ciągu stwarza realne zagrożenie dla pozostałych części ogrodów. W związku z powyższym OZ PZD Toruńsko-Włocławski m.in. wyznaczył dyżury w siedzibie biur OZ w Toruniu i we Włocławku oraz utrzymuje stały kontakt ze sztabami kryzysowymi i zarządami ROD. Podjęte zostały również rozmowy z lokalnymi samorządami, w celu likwidacji szkód powodziowych. Jednak z przekazanych przez OZ PZD informacji wynika, że aktualnie samorządy nie dysponują środkami finansowymi na te cele.

Podobnie jest na terenie okręgowego zarządu PZD w Pile, gdzie woda w dalszym ciągu płynie przez ROD „Borek” i „1000-Lecia Państwa Polskiego” we Wronkach oraz przez ROD „Kolejarz” w Pile, co uniemożliwia ustalenie strat w infrastrukturze ROD. Także ROD „Rodło” w Złotowie uległo zalaniu, gdzie główną przyczyną takiego stanu było przepełnienie się głównego rowu melioracyjnego odprowadzającego wodę z terenu ogrodu do rzeki Głomia.

Podobnie na terenie działania okręgowego zarządu PZD w Poznaniu sytuacja w dalszym ciągu się rozwija, bo pod-

topione tereny nadal zwiększają swoją powierzchnię i głębokość, powodując rozmiękczenie dróg oraz infrastruktury technicznej ogrodów a także podtopienia altan i upraw działkowców.

Również wiele rodzinnych ogrodów działkowych położonych na terenie działania okręgowego zarządu PZD w Gorzowie Wielkopolskim w dalszym ciągu jest podtopiona, co może doprowadzić do uszkodzeń sieci wodociągowych, elektrycznych, a także budynków.

Powyższa sytuacja jest trudna zwłaszcza, dla tych rodzinnych ogrodów działkowych, które ucierpiały również

w wiosennych powodziach w 2010 roku i kolejnych falach powodziowych. Dotyczy to ogrodów położonych na terenie okręgowych zarządów PZD: w Bydgoszczy, Kaliszu, Łódzkim, w Pile, w Poznaniu, Świętokrzyskim, Toruńsko – Włocławskim i we Wrocławiu.

Aktualnie, ze względu na utrzymywanie się wód na terenach ROD, wiele okręgowych zarządów PZD nie może jeszcze dokonać oszacowania szkód. Będzie to możliwe dopiero po całkowitym ustąpieniu wód. Jednak z ilości ogrodów, które ucierpiały w styczniowych roztopach wynika, że pomoc Związku będzie nieodzowna.

AR

2. Wykaz ROD

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu lub podtopieniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu lub podtopieniu	Uwagi
Bydgoszcz	Świecie	1.	Nadwiślany*		18	
		2.	Cukrownik*		15	
		3.	Kopernik*		25	
		4.	Waltera*		50	
		5.	Związkowiec*		12	
	Bydgoszcz	6.	Kruszynka		10	
	Inowrocław	7.	Kujawiak		26	
		8.	Relaks		44	
		9.	800-lecia		40	
			RAZEM	8,40	240	podtopienia ze styczniowych roztopów
Częstochowa						
Elbląg						
Gdańsk	Tczew	1.	Nad Wisłą		60	
	Gorzów Wlkp.	1.	Roszarnik	2,49		
		2.	Metałowiec	7,12		
		3.	Malwa	5,32		
		4.	Sami Swoi	2,50		
		5.	Stokrotka	1,52		
		6.	Jaskółka	5,18		
		7.	Zjednoczeni	2,50		
		8.	Tulipan	15,39		
		9.	Kasprzaka	2,50		

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu lub podtopieniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu lub podtopieniu	Uwagi
Gorzów Wlkp.		10.	Przemysława	1,56		
		11.	Oteelowiec	0,99		
		12.	Ustronie	2,50		
		13.	Wspólnota	10,34		
		14.	Jedwab	5,89		
		15.	Chopin	9,45		
		16.	Leśnik	0,95		
	Słubice	17.	Jutrzenka	17,33		
		18.	Komes	4,87		
		19.	Zorza	7,03		
	Kostrzyn n/Odrą	20.	Celuloza	1,50		
	Międzyrzecz	21.	Krecik	5,22		
		22.	Wodnik	0,51		
	Witnica	23.	Metalplast	2,06		
	Skwierzyna	24.	Warta	2,50		
		25.	Wiarus	15,62		
	Strzelce	26.	Piastowski	5,26		
	Drezdenko	27.	Kościuszki	15,88		
			RAZEM	153,98		
Kalisz	Kalisz	1.	Nad Prosną* (zalany)	1,75	44	30 cm wody
	Ostrów Wlkp.	2.	22 Lipca* (zalany)	13,50	320	10-100 cm wody
	Kępno	3.	Kościuszki (zalany)	2,40	80	20 cm wody
		4.	Waryńskiego* (zalany)	2,67	58	10-100 cm wody
	Turek	5.	Wspólnota (zalany)	2,80	72	20 cm wody w wyniku wylania stawu
	Pleszew	6.	1000-lecia PP (zalany)	1,70	47	10 cm wody
	Jarocin	7.	Mickiewicza (zalany)	0,54	13	20 cm wody
	Krotoszyn	8.				
		9.				
	Konin	10.		2,35	78	10 cm wody – podtopienie w 3 ROD
			RAZEM	27,71	712	
Koszalin	Białogard	1.	Energetyk	2,00	65	10-50 cm wody krótkortwałe podtopienie bez strat finansowych
	Świdwin	2.	Kabaczek	1,00	30	30-40 cm wody – woda powoli opada

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu lub podtopieniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu lub podtopieniu	Uwagi
Koszalin	Kołobrzeg	3.	Gierczak	17,00	400	20 cm wody,
			RAZEM	20,00	495	
Legnica						
Lublin						
Łódzki	Władysławowo	1.	Promyk	1,00	20	zniszczeniu uległy drogi, skrzynka rozdzielczo- pomiarowa z podlicz. energii – koszt naprawy 12 tys. zł
	Kutno	2.	Polanka*	1,52	38	
			RAZEM	2,52	58	
Małopolski						
Mazowiecki						
Warmińsko- Mazurski						
Opolski						
Piła	Wronki	1.	Borek* (zalany)	3,00	65	woda płynie przez ogród
		2.	1000-PP* (zalany)	1,60	45	woda płynie przez ogród
	Piła	3.	Kolejarz (zalany)	4,70	120	całkowite zalane ROD
		4.	Na Skarpie* (zalany)	0,15	5	szkód w infrastrukturze nie powinno być
	Złotowo	5.	Rodło* (zalany)	4,00	25	zniszczone działki, rowy odwadniające, sieć wodna, elektryczna, drogi
	Chodzież	6.	Drogowiec (zalany)	0,48	12	woda została już odpro- wadzona z ogrodu
			RAZEM	13,93	272	
Podlaski						
	Bojanowo	1.	Fornalskiej	0,85	21	
	Poznań	2.	Bielniki*	5,50	122	
		3.	Mazurka*	9,50	205	
		4.	Dębnika*	1,60	35	
		5.	Paszkowiaka	0,40	8	
		6.	Urodzaj*	1,50	30	
		7.	Broniewskiego	4,00	79	
	Międzychód	8.	Spółdzielca*	0,75	15	
	Śrem	9.	S. Chudoby*	1,70	38	
		10.	Jeziorany	1,00	20	
		11.	Świerczewskiego	5,20	115	

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu lub podtopieniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu lub podtopieniu	Uwagi
Poznań	Śrem	12.	Gawrońskiego	1,20	27	
	Mosina	13.	Mickiewicza	0,40	7	
	Rydzyna	14.	Moniuszki	8,50	170	
	Poniec	15.	Plon	0,80	24	
	Szamotuły	16.	Nad Strumykiem	0,30	5	
		17.	Mickiewicza	0,75	15	
		18.	Chrobrego	1,00	20	
		19.	Nowowiejskiego	5,60	112	
	Gąsawy	20.	Łowiza	5,00	101	
	Września	21.	Wojska Polskiego	0,30	7	
		22.	Stare Ogrody	1,10	20	
		23.	Grządka	0,30	7	
		24.	Nad Wrześniacą	0,60	15	
		25.	im. Dzieci Wrzesińskich	5,90	106	
		26.	Pod Lipami	5,60	101	
		27.	22 Lipca	7,90	155	
		28.	Stokbet	4,30	89	
	Miłosław	29.	Relaks	0,80	18	
			RAZEM	82,35	1687	
Podkarpacki						
Śląsk						
Sudecki						
Szczecin	Goleniów	1.	Ina		500	
		2.	Bielawa			
	Szczecin	3.	Jutrzenka			
	Police	4.	Chemik		4	
	Pyrzyce	5.	Miejski		400	
	Trzebiatów	6.	Nad Regą			
	Łobez	7.	XXX-lecia WP			
	Gryfino	8.	Vista Bella			
			RAZEM		904	
Śląski						
Świętokrzyski	Stąporków	1.	Słoneczko	3,00		5-10 cm wody przez 3 dni, brak strat w infrastrukturach ROD
	Pińczów	2.	Ponidzie II*	7,00		15 cm wody przez 10 dni, brak strat w infrastrukturach ROD
			RAZEM	10,00		

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu lub podtopieniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu lub podtopieniu	Uwagi
Toruńsko-Włocławski	Włocławek	1.	Przyszłość*	10,00		
		2.	Lisek*	8,00		
		3.	Wiosenka*	8,00		
		4.	Rybnica	6,00		
		5.	Zalesie	4,00		
		6.	Łęg	4,00		
		7.	Azoty II*	3,00		
		8.	Agawa*	2,00		
		9.	Zofijka*	2,00		
		10.	Ustronie	2,00		
		11.	Zawiśle*	1,50		
		12.	Moniuszko	15,00		
		13.	Relaks	1,50		
		14.	Ceramik	1,00		
		15.	Ruda I	1,00		
	Toruń	16.	Gen. Bema*	7,00		
		17.	Flisak*	6,00		
		18.	Wisetka*	5,00		
		19.	Prząśniczka*	4,00		
		20.	100-lecia Zakładów Mięsnych*	4,00		
		21.	Rudaczek*	4,00		
		22.	Pod Topolami II*	4,00		
		23.	Stoczniowiec	2,00		
		24.	Kotwica*	1,50		
		25.	Wodnik*	1,00		
		26.	Swoboda*	1,00		
			RAZEM	108,50		
Wrocław	Żmigród	1.	Barycz*		348	9-dniowe podtopienie, 20-50 cm wody
	Milcz	2.	Niskie Łąki*			podtopienie 2-3 dni, obecnie woda opada
	Niechlów	3.	Relaks*		60	
	Oława	4.	Chrobrego*		34	do 50 cm wody, poziom wody obniża się
	Wrocław	5.	Nad Widawą*		187	woda do 30 cm, obniża się
		6.	Nadzieja		18	woda stała około 10 dni, teraz opada

OZ PZD	Miejscowość	LP.	Nazwa ROD	Powierzchnia która uległa zalaniu lub podtopieniu (ha)	Liczba działek, która uległa zalaniu lub podtopieniu	Uwagi
	Wrocław	7.	Zagroda*		10	20-50 cm wody, poziom wody obniża się
			RAZEM	657		
Zielona Góra	Nowa Sól	1.			200	lokalne podtopienia
	SUMA	130		424,87	4967	

* – ROD, które ucierpiały w powodzi 2010

powierzchnia i liczba działek, które uległy zalaniu lub podtopieniom jest niepełna, zawiera jedynie wstępne dane przekazane przez OZ PZD

Agnieszka Rudawska

Warszawa, 31 stycznia 2011 r.

3. Kolejne dotacje Krajowej Rady PZD dla ROD dotkniętych powodzią

Prezydium Krajowej Rady PZD na posiedzeniu w dniu 30 grudnia 2010 r. udzieliło dotacji uzupełniających powodziowych dla 3 ROD z okręgu świętokrzyskiego na łączną kwotę 9 900 zł.

Dotacje otrzymały następujące ogrody:

okręg świętokrzyski – 3 ROD

1. ROD „Słoneczko” w Stąporkowie – 1000 zł
2. ROD „Kamionka” w Suchedniowie – 4900 zł

3. ROD „Ponidzie I” w Pińczowie – 4000 zł

Od 17.08 2010 r. do 30.12.2010 r. Prezydium KR PZD udzieliło wsparcia dla 108 ROD z terenu 10 okręgów: bydgoskiego, częstochowskiego, kaliskiego, łódzkiego, małopolskiego, opolskiego, pilskiego, podkarpackiego, świętokrzyskiego, toruńsko-włocławskiego PZD na łączną kwotę 1.160.206 zł na realizację zadań w zakresie usuwania skutków powodzi 2010.

Wydział Gospodarki Gruntami KR PZD
Monika Żelazko

Prezydium Krajowej Rady PZD na posiedzeniu w dniu 2 lutego 2011 r. udzieliło dotacji powodziowych dla 18 ROD z 3 okręgów: bydgoskiego, podkarpackiego i toruńsko-włocławskiego na łączną kwotę 240 000 zł.

Dotacje otrzymały następujące ogrody:

okręg bydgoski – 1 ROD

1. ROD „Cukrownik” w Świeciu – 10 000 zł

okręg podkarpacki - 3 ROD

1. ROD „Szarotka” w Dębicy – 20 000 zł
2. ROD „XX-lecia” w Woli Mieleckiej – 12 000 zł

3. ROD „Zorza” w Lesku	– 10 000 zł
okręg toruńsko-włocławski – 14 ROD	
1. ROD im. 100-lecia Zakładów Mięsnych w Toruniu	– 15 000 zł
2. ROD „Prząśniczka” w Toruniu	– 8 000 zł
3. ROD „Koło Kani” w Toruniu	– 20 000 zł
4. ROD „Wisłoka” w Toruniu	– 15 000 zł
5. ROD „Zofijka” we Włocławku	– 12 000 zł
6. ROD „Rudaczek” w Toruniu	– 15 000 zł
7. ROD „Swoboda” w Toruniu	– 18 000 zł
8. ROD „Flisak” w Toruniu	– 15 000 zł
9. ROD „Przyszłość” we Włocławku	– 20 000 zł
10. ROD „Agawa” we Włocławku	– 3 000 zł
11. ROD im. Gen. J. Bema w Toruniu	– 15 000 zł
12. ROD „Pod Topolami II” w Toruniu	– 10 000 zł
13. ROD „Relaks” w Toruniu	– 10 000 zł

14. ROD „Rybica” we Włocławku – 12 000 zł
W przypadku ROD „Zorza” w Lesku i ROD „Rybica” we Włocławku były to dotacje przyznane po raz pierwszy przez Prezydium KR PZD natomiast pozostałe 16 ROD otrzymało dotacje uzupełniające.

Od 17.08 2010 r. do 02.02.2011 r. Prezydium KR PZD udzieliło wsparcia dla 110 ROD z terenu 10 okręgów: bydgoskiego, częstochowskiego, kaliskiego, łódzkiego, małopolskiego, opolskiego, pilskiego, podkarpackiego, świętokrzyskiego, toruńsko-włocławskiego PZD na łączną kwotę 1.400.206 zł na realizację zadań w zakresie usuwania skutków powodzi 2010.

Wykaz uprzednio udzielonych dotacji powodziowych przez Prezydium Krajowej Rady PZD rodzinnym ogrodom działkowym zamieściliśmy w Biuletynie nr 12/2010 i Biuletynie 14/2010.

Wydział Gospodarki Gruntami KR PZD
Monika Żelazko

4. Wykaz kolejnych ROD, które otrzymały dotacje powodziowe przyznane przez Prezydium OZ PZD

Wykaz rodzinnych ogrodów działkowych, które otrzymały pomoc finansową przez Prezydium OZ PZD zamieszczony w Biuletynie Informacyjnym Nr 12/2010 i Nr 14/2010, powiększył się o następujące ogrody:

w okręgu małopolskim: ROD „Budowlanka” w Krakowie – 2 000 zł, ROD „Kolejarz” w Krynicy – 1 000 zł, ROD „Kaprys” w Wadowicach – 1 000 zł, ROD „Góra Zabełcka” w Nowym Sączu – 2 000 zł, ROD „Oaza” w Tarnowie – 5 000 zł, ROD „Stare Stawy” w Oświęcimiu – 5 000 zł, ROD „Dojazdów” w Dojazdowie – 5 200 zł. Łącznie z wcześniejszymi dotacjami OZ PZD Małopolski udzielił pomocy na łączną kwotę **100 672,76 zł.**

w okręgu poznańskim: ROD im. Moniuszki w Rydzy-

nie – 3 000 zł, ROD im. Świerczewskiego w Śremie – 3 000 zł. Łącznie z wcześniejszymi dotacjami OZ PZD w Poznaniu udzielił pomocy na łączną kwotę 14 000 zł.

w okręgu sudeckim: ROD „Zielona Dolina” w Nowej Rudzie – 4 000 zł, ROD „Złoty Stok” w Złotym Stoku – 2 000 zł. Łącznie – **6 000 zł**

w okręgu warmińsko-mazurskim: ROD „Szarotka” w Ełku – 4 000 zł, ROD „1000-lecia PP” w Ełku – 1 000 zł. Łącznie z wcześniejszymi dotacjami OZ PZD Warmińsko-Mazurski udzielił pomocy na łączną kwotę **17 000 zł.**

Reasumując, już 20 okręgowych zarządów PZD udzieliło pomocy finansowej dla 254 ROD na łączną kwotę **1 649 642,20 zł.**

AR

5. Kolejne wpłaty na konto „Powódź 2010”

W terminie od 1 grudnia 2010 do 3 lutego 2011 roku

Wcześniejsze wpłaty umieszczono w Biuletynie 9/2010, 12/2010 i 14/2010

Lp.	Okręgi		Nazwa wpłacającego	Wpłata
1.	Bydgoszcz			692,00
		1.	ROD „Lawina” Bydgoszcz	330,00
		2.	ROD „Kolejarz” Inowrocław	362,00
2	Gdańsk			400,00
		1.	ROD „Nad Nogatem” Malbork	400,00
3	Koszalin			200,00
		1.	ROD „Tulipan” Złocieniec	200,00
4	Łódź			800,00
		1.	ROD „Pierwiosnek” Łódź	300,00
		2.	ROD „Karolew” Łódź	500,00
5	Podkarpacki			650,00
		1.	ROD „Zwierzyniec” Tarnobrzeg	100,00
		2.	ROD „Metalowiec” Mielec	300,00
		3.	ROD „Podlesie” Mielec	50,00
		4.	ROD „Siarkopol” Tarnobrzeg	100,00
		5.	ROD „Tulipan” Dębica	50,00
		6.	ROD „Szron” Dębica	50,00
6	Poznań			500,00
		1.	ROD „Powstańców Wlkp.” Pudeliszki	100,00
		2.	ROD im. 23 Lutego Poznań	200,00
		3.	ROD „Malwa” Mosina	100,00
		4.	ROD „Wrzos” Pniewy	100,00
7	Szczecin			2 149,19
		1.	ROD „Trafo” Szczecin	400,00
		2.	ROD „Stoczniowiec” Szczecin	400,00
		3.	ROD „Chrobrego” Szczecin	200,00
		4.	ROD „Ostrówek” Szczecin	1 000,00
		5.	ROD „Pod Topołami” Ostrowiec Św.	49,19
		6.	ROD „Tulipan” Jędrzejów	100,00
8.	Warmińsko-Mazurski			550,00
		1.	ROD im. Jana Matejki Biskupiec	200,00
		2.	ROD „Słonecznik” Iława	350,00
9	Wrocław			550,00
		1.	ROD „Osobowice” Wrocław	50,00
		2.	ROD „Kolejarz” Wrocław	500,00
			razem	6 491,19

Łącznie do 3.02.2011 r. wpłaty dokonało 1131 ROD na kwotę 453 940,63 zł

Indywidualni Działkowcy do 03.02.11. wpłacili 6.897,33 zł.

Warszawa, 4 luty 2011 r.

sporządził: Dział Finansowo-Księgowy

6. Sprostowanie

Krajowa Rada PZD dokonuje sprostowania w materiale pt. „Kolejne wpłaty na konto „Powódź 2010” w terminie od 1 października do 30 listopada 2010 roku” (str. 149-151), który został opublikowany w Biuletynie Infor-

macyjnym nr 14/2010. Wpłaty na konto „Powódź 2010” w wysokości 200 zł. dokonał ROD „Syrena” w Warszawie, a nie jak podano w Biuletynie, ROD „Jezioro Czeraniakowskie” w Warszawie.

AR

XI. ROZSTRZYGNIĘCIA PREZYDIUM KR PZD

Poniżej przedstawiamy trzy uchwały Prezydium KR PZD odnoszące się do odwołań od uchwał prezydiów OZ. Uchwały dotyczą trzech bardzo ważnych problemów:

- bezwzględnie pisemnej formy zrzeczenia się członkostwa w PZD i prawa użytkowania działki,
- odmowy przyjęcia w poczet członków Związku i przydzielenia działki osobie z odległego rejonu kraju,
- przydziału jednej działki dwóm osobom nie będącym

małżeństwem.

Zwracamy uwagę na uzasadnienia do tych uchwał, gdyż są one bardzo jasną wykładnią obowiązującego prawa, a także wskazują właściwą drogę postępowania organów Związku.

Z uchwał usunięto dane osobowe i inne pozwalające na zidentyfikowanie stron przez osoby nieuprawnione.

Przystosowanie uchwał do publikacji – M. Pytka KR PZD.

UCHWAŁA Nr 210/2010

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców

z dnia 27 października 2010 r.

w sprawie odwołania Zarządu ROD X w (...) od uchwały Okręgowego Zarządu PZD

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 56 ust. 6 pkt 1 i § 30 ust. 1 pkt 2 statutu PZD, postanawia:

1) Odwołania nie uwzględnić i utrzymać w mocy Uchwałę Nr (...) Prezydium Okręgowe Zarządu PZD z dnia (...) w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały

nr (...) dot. wygaśnięcia członkostwa pana AB,

2) Odpisem niniejszej Uchwały powiadomić:

a) Zarząd ROD X w (...),

b) AB,

c) OZ PZD.

UZASADNIENIE

Zaskarżoną uchwałą OZ PZD stwierdził nieważność uchwały Zarządu ROD X stwierdzającej wygaśnięcie członkostwa w PZD i prawo użytkowania działki AB. OZ stwierdził, że Zarząd ROD przyjął ustną rezygnację AB i jego małżonki podczas posiedzenia Zarządu ROD, natomiast zgodnie z § 30 ust. 1 pkt 2 statutu PZD wymagana jest pisemna forma zrzeczenia.

Zarząd ROD, odwołując się od uchwały OZ, przedstawia zapisy protokołu z posiedzenia Zarządu świadczące o tym, że małżonkowie obecni na tym posiedzeniu złożyli taką rezygnację (AB z członkostwa w PZD i prawa użytkowania działki i potwierdzona rezygnacja z użytkowania działki przez małżonkę członka Związku).

Prezydium Krajowej Rady PZD, po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją stwierdziło, że rozstrzy-

gnięcie Prezydium OZ jest zgodne z obowiązującymi w PZD przepisami. Przepis o pisemnej formie zrzeczenia się członkostwa w PZD jest bezwzględnie obowiązujący i statut nie dopuszcza innej formy zrzeczenia się członkostwa, jak tylko pisemną. Bez wątpienia małżonkowie B byli obecni podczas posiedzenia Zarządu ROD i jeżeli składali rezygnację należało zobowiązać ich i dopilnować, aby swoją wolę wyrazili na piśmie. Zapis w protokole, że takowa rezygnacja została złożona, nie spełnia wymogów statutowych, gdyż rezygnacja jest oświadczeniem woli i musi ponad wszelką wątpliwość wyrażać wolę składającego takie oświadczenie. Jest to odpowiednik wyrażenia woli o wstąpieniu w szeregi PZD i nabycia prawa użytkowania działki – bezwzględnie wymagana jest forma pisemna w postaci wypełnionej i podpisanej deklaracji. Nie

można wyrazić tej woli do protokołu podczas posiedzenia zarządu ROD. Tak samo jest ze zrzeczeniem się członkostwa w Związku i z prawa użytkowania działki – tylko pisemne oświadczenie woli rezygnującego członka PZD odnosi skutek prawny. W przypadku, gdy małżonek członka PZD nie jest członkiem Związku, do skutecznego zrzeczenia się z prawa użytkowania działki wymagane jest także jego pisemne oświadczenie woli, co wynika z § 77 ust. 2 regulaminu ROD.

W tej sprawie nie mają znaczenia inne okoliczności sprawy, gdyż nie zostały spełnione podstawowe i bezwzględnie obowiązujące warunki skutecznego zrzeczenia się z członkostwa w PZD i z prawa użytkowania działki, dlatego uchwała OZ jest zgodna z porządkiem prawnym obowiązującym w PZD.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezydium Krajowej Rady PZD orzekło jak na wstępie.

WICEPREZES
/-/ Antoni KOSTRZEWA

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 27 października 2010 r.

UCHWAŁA Nr 234/2010
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 16 grudnia 2010 r.
w sprawie odwołania CD od uchwały Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Gdańsku

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie art. 4 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r. oraz § 56 ust. 6 pkt 1 statutu PZD, postanawia:

1) Odwołania nie uwzględniać i utrzymać w mocy Uchwałę Nr (...) Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Gdańsku z dnia (...) w sprawie odwołania Pana CD od

uchwały Nr (...) podjętej przez Zarząd ROD „Y” w Gdańsku,

- 2) Odpisem niniejszej Uchwały powiadomić:
 - a) CD,
 - b) Zarząd ROD „Y” w Gdańsku,
 - c) Okręgowy Zarząd PZD w Gdańsku.

UZASADNIENIE

Zaskarżoną uchwałą Prezydium OZ PZD w Gdańsku nie uwzględniło odwołania CD od uchwały Zarządu ROD „Y” w Gdańsku, mocą której odmówiono Mu przyjęcia w poczet członków PZD i przydzielenia działki. Zarząd ROD odmowę przydziału działki uzasadnił tym, że CD mieszka czasowo w Wejherowie, natomiast jego stałym miejscem zameldowania jest miejscowość w województwie małopolskim, a zgodnie z obowiązującymi przepisami i polityką Związku określoną przez VIII Krajowy Zjazd Delegatów PZD działki winny być użytkowane przez mieszkańców najbliższych okolic.

Prezydium OZ PZD w Gdańsku rozpatrując odwołanie CD od uchwały Zarządu ROD, podzieliło argumentację Zarządu i nie uwzględniło odwołania.

W imieniu CD odwołanie do Prezydium KR PZD wniósł Jego pełnomocnik EE, który podnosi, że CD jest członkiem społeczności lokalnej, a ponadto zakwestionował ustalenia dokonane przez OZ w Gdańsku dotyczące stałego miejsca pobytu przywołując art. 25 k.c. stanowiący, że miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego

pobytu. Pełnomocnik podniósł także, że ani ustawa o ROD, ani statut PZD nie definiują miejsca zamieszkania.

Prezydium KR PZD, po zbadaniu całości sprawy stwierdziło:

1. Prezydium Krajowej Rady rozpatrywało tę sprawę w 2009 r. uchylając wówczas uchwałę Zarządu ROD i utrzymując ją w mocy uchwałą Prezydium OZ w Gdańsku uznając, że na podstawie przedstawionych dokumentów można domniemywać, że stałym miejscem pobytu CD jest Wejherowo. Kolejne dokumenty przedłożone w tej sprawie już nie są tak oczywiste i poddają w wątpliwość twierdzenie CD i jego pełnomocnika o stałym związaniu się ze społecznością lokalną Pomorza. Osoba, która jest na stałe związana ze swoim miejscem pobytu nie wyznacza adresu do korespondencji odległego o kilkaset kilometrów, a także nie wyznacza swego pełnomocnika z drugiego końca kraju. Jest bezsporne, że CD aktualnie przebywa w Wejherowie. Jednak z powyższych ustaleń wynika, że nie związał On swoich wszystkich funkcji życiowych z miejscem aktualnego pobytu (adres do doręczeń poczty, adres pełnomocnika). CD jest żołnierzem

zawodowym kontraktowym. Jego miejsce pobytu wynika wprost z powierzonych Mu zadań w kontrakcie i z rozkazu przełożonych. CD w czasie trwania kontraktu ma niewielki wpływ na swoje miejsce pobytu i w żaden sposób nie można go utożsamiać ze stałym miejscem bytowania. Taka konstatacja wynika z dodatkowych dokumentów, które wpłynęły po rozstrzygnięciu sprawy przez Prezydium KR PZD Uchwałą Nr (...) z (...) 2009 r. Za miejsce stałego pobytu – zamieszkiwania uznaje się miejsce, w którym dana osoba skupia i realizuje swoje sprawy życiowe. CD nie skupia i nie realizuje wszystkich swoich spraw życiowych w miejscu, w którym aktualnie przebywa – inny adres do doręczeń, itd. Z ustawy o dowodach osobistych i ewidencji ludności wynika obowiązek potwierdzenia swego stałego pobytu w postaci zameldowania na pobyt stały. Jak wynika z dokumentacji, samo przebywanie w Wejherowie na podstawie terminowego kontraktu żołnierza zawodowego nie skutkuje obowiązkiem uzyskania stałego zameldowania, a wszystkie przedłożone zgłoszenia i potwierdzenia dotyczą zameldowania w Wejherowie na pobyt czasowy.

2. Powyższe ustalenie jest fundamentem rozstrzygnięcia sporu. Zgodnie z art. 4 ustawy o ROD, rodzinne ogrody działkowe służą do zaspokajania wypoczynkowych, rekreacyjnych i innych potrzeb socjalnych członków społeczności lokalnych poprzez zapewnienie im powszechnego dostępu do działek. Ustawowy przepis nie wymaga ani komentarza, ani interpretacji – osoba zameldowana na pobyt stały w Małopolsce i podająca adres z tego regionu do doręczeń, nie jest członkiem społeczności lokalnej Gdań-

ska, a wreszcie ROD, w którym stara się o przydział działki CD nie znajduje się w Wejherowie, tylko w Gdańsku.

3. Myli się pełnomocnik CD twierdząc, że cyt: „Stanowisko wyrażone przez Prezydium Okręgowego Zarządu jakoby adres wskazany do korespondencji świadczył o miejscu zamieszkania jest błędne i narusza obowiązujące prawo”. Przede wszystkim, jeśli stawia się zarzut naruszenia prawa, należy podać konkretny przepis. Przywołany przez pełnomocnika art. Kodeksu cywilnego nie ma tu żadnego zastosowania, chyba że jako dowód rozumowania Zarządu ROD i Prezydium OZ w Gdańsku. Osoba, która na stałe przebywa w danym miejscu nie podaje do korespondencji adresu z drugiego końca Polski. Jest powszechnie przyjęte, że to właśnie adres czasowego pobytu podaje się jako adres do korespondencji, gdyż pod tym adresem faktycznie się przebywa. Jest tutaj zatem sytuacja zupełnie odwrotna – z jednej strony podaje się, że CD w zasadzie na stałe przebywa w Wejherowie, z drugiej strony podaje się, że korespondencje należy kierować do (...) (woj. małopolskie). Z tego można wnosić, że w miejscu czasowego pobytu CD nie istnieją warunki do odbioru korespondencji. Trudno więc takie miejsce uznać za miejsce stałego pobytu w sensie skupienia swoich funkcji życiowych.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezydium Krajowej Rady PZD uznało, że decyzja Zarządu ROD „Y” odmawiająca przydzielenia działki w tym ROD i członkostwa w PZD oraz Prezydium OZ PZD w Gdańsku utrzymująca w mocy decyzję Zarządu, są zgodne z obowiązującym prawem dlatego postanowiło, jak na wstępie.

WICEPREZES
/-/ Stanisław CHODAK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 16 grudnia 2010 r.

UCHWAŁA Nr 242/2010
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 30 grudnia 2010 r.
w sprawie odwołania od uchwały Prezydium Okręgowego Zarządu PZD

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 56 ust. 6 pkt 3 statutu PZD, postanawia:

1) Uchylić zaskarżoną uchwałę Prezydium OZ w sprawie skargi złożonej przez Annę i Adama K (inicjały zmie-

nione) na Zarząd ROD(...) i przekazać temu organowi sprawę do ponownego rozpatrzenia,

2) Odpisem niniejszej uchwały powiadomić:

a) Annę K,

b) OZ PZD.

UZASADNIENIE

Zaskarżoną uchwałą Prezydium OZ uznało złożoną przez Annę i Adama K skargę za bezzasadną i wskazało w

uchwale, że za uzasadnienie podjętej decyzji uznaje się załączoną ocenę zasadności skargi wydaną przez Okręgo-

wą Komisję Statutowo-Regulaminową. Prezydium Krajowej Rady PZD, po zapoznaniu się ze zgromadzonym w tej sprawie materiałem stwierdziło, że:

1. Skargę do Krajowej Rady złożyli małżonkowie Anna i Adam K, jednak z analizy całej sprawy wynika, że stroną w tym postępowaniu jest wyłącznie Anna K, co niżej zostanie wykazane.

2. Zarząd ROD (...) przyjął deklarację członkowską, w której o prawo użytkowania działki i członkostwo w PZD ubiegała się Ewa K (Deklaracja nosi datę sporządzenia 6.01.2007 r.). Na tej Deklaracji, w miejscu przeznaczonym na dane współmałżonka wpisana została Anna K i jej data urodzenia. Na dolnym marginesie Deklaracji wpisano Anna K i pod spodem Adam K. Po podjęciu przez Zarząd uchwały wystawiono Decyzję przydziału działki w dniu (...) r., w której podano, że Zarząd ROD przyjął w poczet członków PZD Ewę K i Annę K – wpisaną w rubryce przeznaczonej dla współmałżonka (słowo „współmałżonka” zostało skreślone).

3. Przydział jednej działki dwóm osobom nie będącym w związku małżeńskim jest z mocy prawa nieważny, gdyż tylko małżonkowie mogą wspólnie użytkować jedną działkę. Przyznanie prawa użytkowania działki jest możliwe tylko łącznie z przyjęciem w poczet członków PZD. Członkiem PZD nie można zostać w sposób automatyczny, lub też bez wyrażnie, pisemnie wyrażonej woli wstąpienia do organizacji działkowców. Podstawą przyjęcia w poczet członków PZD jest złożenie przez osobę ubiegającą się o członkostwo pisemnego oświadczenia woli. Do tego służy wypełnienie i podpisanie deklaracji członkowskiej. Taką wolę wyraziła tylko Ewa K, osoby dopisane na deklaracji członkowskiej nie wyraziły woli wstąpienia do PZD i nie ubiegały się o przydział działki w ROD (...).

4. Decyzja przydziału działki wystawiona przez Zarząd ROD na Ewę K i Annę K – na podstawie podjętej uchwały o przydziale działki i przyjęciu w poczet członków PZD, jest nieważna w stosunku do Anny K ponieważ:

a) Anna K nie wypełniła deklaracji o wstąpieniu w poczet członków PZD,

b) Tylko osoby będące w związku małżeńskim mogą użytkować jedną działkę na podstawie uchwały o przyjęciu obojga małżonków w poczet członków PZD i przydziale w użytkowanie działki.

5. Zarząd ROD (...), gdy stwierdził swój błąd podjął uchwałę Nr (...) z 22.06.2010 r., w której wykazał popełnione błędy w uchwale nr (...) z dnia 20.01.2007 r. i uchylił w całości wydaną na jej podstawie decyzję przydziału działki, a następnie wydał nową decyzję przydziału dział-

ki dla Ewy K.

6. Ponieważ pierwsza decyzja dotyczyła, poza Ewą K, także Anny K, unieważnienie przydziału działki i nadania członkostwa w Związku dotyczy tylko Anny K, dlatego stroną w postępowaniu nie jest Adam K, którego żadna z podejmowanych decyzji nie dotyczy.

W przedstawionym wyżej postępowaniu, choć ocena błędów jest zgodna ze statutem PZD, zostały popełnione błędy formalne, które należy bezwzględnie usunąć.

1. W pierwszej kolejności należy odnieść się do samej uchwały Zarządu ROD z 20.01.2007 r., którą nadano członkostwo i prawo użytkowania tej samej działki osobom nie będącym w związku małżeńskim. Ponieważ ta uchwała w części dotyczącej Anny K jest z mocy prawa nieważna, a stwierdzenie nieważności, zgodnie z § 57 ust. 2 statutu PZD należy do organu wyższego, to uchwałę stwierdzającą nieważność części uchwały (...) Zarządu ROD (...) odnoszącą się do Anny K, winno podjąć Prezydium OZ, a nie Zarząd ROD.

2. Przedłożona uchwała Nr (...) Zarządu ROD (...) z 22.06.2010 r. w sensie formalnym nie jest uchwałą, gdyż podpisana została tylko przez Prezesa Zarządu, a zasady reprezentacji organów Związku wymagają zawsze dwóch podpisów. Także sama sentencja uchwały nie rozstrzyga podstawowego problemu, który w sposób zbyt ogólnikowy jest dopiero przedstawiony w uzasadnieniu.

3. Uchwała Prezydium OZ nie odnosi się do problemu. Nie można sprawy dotyczącej członkostwa w PZD i prawa użytkowania działki traktować jako skargi – zasadnej, czy też nie. Uchwała w tak istotnej sprawie nie może być pozbawiona uzasadnienia – odwołanie się do opinii komisji problemowej Okręgu może być w uzasadnieniu do uchwały, ale nie może zastępować tego uzasadnienia. Uzasadnienie jest częścią uchwały, a nie dodatkiem podpisanym przez jedną osobę.

4. W tej sytuacji obowiązkiem Prezydium OZ jest stwierdzenie w formie uchwały, z uzasadnieniem i pouczeniem o prawie do odwołania się, nieważności uchwały Nr (...) Zarządu ROD (...) z dnia 20.01.2007 r. w części dotyczącej przydziału działki i przyjęcia w poczet członków PZD Anny K. Prezydium OZ winno również uchylić uchwałę Nr (...) Zarządu ROD (...) z 22.06.2010 r., jako nie spełniającą wymogów statutu PZD, a jednocześnie zbędną w przypadku stwierdzenia nieważności części uchwały z 2007 r. przez Prezydium OZ.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców orzekło jak na wstępie.

WICEPREZES
/-/ Stanisław CHODAK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 30 grudnia 2010 r.

UWAGA ZARZĄDY ROD!

Prezydium Krajowej Rady PZD podjęło decyzję o wydaniu książki pod roboczym tytułem „Poradnik początkującego działkowca”.

**W tej chwili trwają intensywne prace w oparciu o przyjęty program.
Będzie to praca zbiorowa, będzie obejmowała wszystkie dziedziny ogrodnictwa,
ale szczególnie wiedzę potrzebną
podczas obejmowania działki przez nowych użytkowników.**

W Poradniku będą informacje z następujących dziedzin:

- | | |
|---|---|
| I. Otrzymałem działkę i zostałem członkiem Związku | IX. Przykłady projektów |
| II. O tym trzeba wiedzieć | Gotowe projekty działek |
| III. Ocena stanu wyjściowego | Przykłady modernizacji działki |
| Ocena stanu działki | X. Podstawowe zasady uprawy i pielęgnacji roślin |
| Inwentaryzacja | Gleba to podstawa |
| IV. Zanim zaczniesz projektować | Ważne kompostowanie |
| Określ jaką funkcję ma pełnić działka | Podstawowe narzędzia do pracy na działce |
| Określenie wielkości altany i powierzchni tarasu | Sadzimy rośliny |
| V. Zasady urządzania nowej działki – Krok po kroku | Owoce z własnej działki |
| Położenie działki w ogrodzie | Warzywa z własnej działki |
| Wstępny szkic sytuacyjny działki | Rośliny ozdobne na działce |
| Przykłady działek pełniących różne funkcje | Trawnik na działce |
| VI. Projektujemy | Ochrona |
| Urządzanie nowej działki lub modernizacja | XI. Porady architekta |
| już istniejącej | Altana |
| Sporządzanie projektu koncepcyjnego | Ogrodzenia i furtki |
| zagospodarowania działki | Ścieżki i schody |
| Projekt techniczny | Murki |
| VII. Realizacja | Place i placyki |
| Plan działania | Bramki, trejaże i pergole |
| Wykonanie | Ogród wodny |
| VIII. Przygotowanie gleby | |

Będzie to nowoczesny poradnik zobrazowany rysunkami, projektami i zdjęciami odnoszącymi się do przedstawianych tematów.

Zakładamy wydanie tego Poradnika na dobrym papierze i w ciekawej szacie graficznej. Dobór Autorów z poszczególnych dziedzin gwarantuje wysoki poziom merytoryczny. Obecnie odczuwamy brak takiego poradnika w działalności ogrodnictwa działkowego.

Książka jest przeznaczona dla nowych działkowców i przyczyni się do poprawy zagospodarowania działek. Ułatwi również pracę Zarządom ROD.

Krajowa Rada przywiązuje dużą wagę do tego poradnika upatrując w nim, obok szkolenia oświatowego nowych działkowców, metodę na podnoszenie na wyższy poziom ogrodnictwa działkowego, co jest rzeczą niezwykle konieczną.

Wyrażamy przekonanie, że Poradnik będzie przydatny dla działkowców i Zarządów ROD.

Wydanie „Poradnika początkującego działkowca” przewidujemy w połowie bieżącego roku.

Prezydium
Krajowej Rady PZD