

BI

04

2011 /nr 222/

Biuletyn Informacyjny

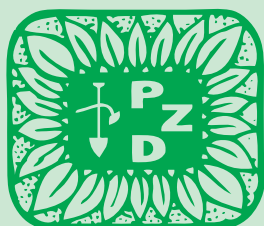
Stanowisko Prezydium KR PZD

- w sprawie stanowiska Marszałka Sejmu do TK w związku z art. 24 ustawy o ROD
- w sprawie odpłatnego prawa własności gruntów
- w sprawie projektu ustawy o energetyce jądrowej

Nowe rozwiązania funkcjonowania kolegium prezesów ROD

Kim są polscy działkowcy

Nowy konkurs „Jaka to była droga”



**620 tys. podpisów działkowców
w obronie ustawy o ROD**

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców

SPIS TREŚCI

Nowy adres i telefony KR PZD	1
I. KR W SPRAWIE STANOWISKA MARSZAŁKA SEJMU W ZWIĄZKU Z ART. 24 USTAWY O ROD	2
1. Wprowadzenie	2
2. Analiza	2
3. Informacja o roszczeniach	8
4. Pismo KR PZD	13
II. KR W SPRAWIE ODPLĄTNEGO PRAWA WŁASNOŚCI GRUNTÓW W ZAMIAN ZA OBECNE PRAWO UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO	13
1. Wprowadzenie	13
2. Stanowisko Prezydium KR PZD	14
III. KR W SPRAWIE PROJEKTU USTAWY O PRZYGOTOWANIU I REALIZACJI INWESTYCJI W ZAKRESIE OBIEKTÓW ENERGETYKI JĄDROWEJ ORAZ INWESTYCJI TOWARZYSZĄCYCH	15
1. Wprowadzenie	15
2. Stanowisko Prezydium Krajowej Rady	16
3. Pismo Krajowej Rady	16
IV. Z PRAC PREZYDIUM KR PZD	17
1. Prezydium KR PZD w dniu 23 lutego 2011 r.	17
2. Prezydium KR PZD w dniu 30 marca 2011 r.	18
3. Prezydium KR PZD w dniu 20 kwietnia 2011 r.	18
4. Uchwały Prezydium KR PZD	19
• Uchwała NR 26/2011 Prezydium KR PZD z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie rozszerzenia zakresu obowiązywania przepisów PZD dotyczących powodzi w 2010 roku	19
• Uchwała NR 59/2011 Prezydium KR PZD z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty środków trwałych w ROD	20
<u>Uchwały Prezydium KR PZD w sprawie dotacji dla ROD na usuwanie skutków powodzi</u>	
• Uchwała NR 32/2011 Prezydium KR PZD z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty w ROD w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku	21
• Uchwała 60/2011 Prezydium KR PZD z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty w ROD w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku	22
• Uchwała 61/2011 Prezydium KR PZD z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty w ROD w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku	23
• Uchwała 93/2011 Prezydium KR PZD z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty w ROD w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku	23
• Uchwała 94/2011 Prezydium KR PZD z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty w ROD w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku	24
• Uchwała 95/2011 Prezydium KR PZD z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty w ROD w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku	25
V. PREZYDIUM KR PZD W SPRAWIE FUNKCJONOWANIA KOLEGIÓW PREZESÓW ROD	26
• UCHWAŁA Nr 36/2011 Prezydium KR PZD z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie zadań i trybu pracy kolegów prezesów	26
VI. PRZYPOMNIENIA ORGANIZACYJNE	28
1. Ankieta „Kim są polscy działkowcy w 2011 roku”	28
2. Zakaz wynajmowania działek	28
3. Po walnych zebraniach	29
4. Sprawozdania finansowe za 2010 r.	29
5. Prace na rzecz ogrodu	30
6. Wnoszenie opłat przez działkowców	30
7. Uplywa termin zgłoszeń do konkursu!	30
8. Zasady realizacji inwestycji i remontów w ROD	30
VII. PORADY PRAWNE	31
VIII. INFORMACJE	34
1. Okręgowe Zjazdy PZD	34
2. Wyrok TK w sprawie prawa budowlanego	34
3. Działkowcy coraz liczniej występują w obronie ROD	35
4. W ROD „Kwitnąca Dolina” w Swarzędzu spłonęła altana prezesa ROD	35
5. Narada w Warszawie	36
6. Zmiana siedziby PZD a postępowania sądowe	37
7. Obowiązek powiadomienia urzędów o zmianie siedziby PZD ..	38
8. Konferencje szkoleniowe Społecznej Służby Instruktorskiej ..	38
• Informacja z Rejonowej Konferencji Szkoleniowej Społecznej Służby Instruktorskiej PZD w Toruniu	38
• Informacja z Rejonowej Konferencji Szkoleniowej Społecznej Służby Instruktorskiej PZD w Supraślu	39
• Informacja z Rejonowej Konferencji Szkoleniowej Społecznej Służby Instruktorskiej PZD w Barlinku	40
• Informacja z Rejonowej Konferencji Szkoleniowej Społecznej Służby Instruktorskiej PZD w Boguchwale	41
• Informacja z Rejonowej Konferencji Szkoleniowej Społecznej Służby Instruktorskiej PZD w Niwkach / k. Opola	41
9. Sztandar dla działkowców	42
10. Podziękowanie Prezesa Zarządu ROD „Na Wirazu” w Warszawie	42
IX. KIM SĄ POLSCY DZIAŁKOWCY W 2011 ROKU	43
1. Ankieta „Kim są polscy działkowcy w 2011 roku”	43
2. Pismo Prezesa Związku do zarządów ROD	44
3. UCHWAŁA NR 40/2011 Prezydium KR PZD z dnia 14 marca 2011 r. w sprawie zasad i metod przeprowadzania badania w PZD pod nazwą „Kim są polscy działkowcy w 2011 roku”	45
4. Załącznik nr 1 – ANKIETA dla zarządów ROD na temat „Kim są polscy działkowcy w 2011 roku”	47
X. Z PRAC KRAJOWEJ KOMISJI ROZJEMCZEJ	50
XI. ROZSTRZYgniĘCIA PREZYDIUM KR PZD	56
XII. STAN ORGANIZACYJNY PZD W 2010 ROKU	63
XIII. KONKURS „JAK POWSTAWAŁY NASZE OGRODY?” ROZSTRZYgniĘTY	69
XIV. KONKURS „JAKĄ BYŁA TO DROGA”	70
XV. WARTO DO NICH WRÓCIĆ	72
XVI. MEDIA PISZĄ... ..	75

Krajowa Rada PZD 00-728 Warszawa, ul. Bobrowiecka 1

Prezes, Sekretariat tel. 22 101 34 44, tel./fax: 22 101 34 60, e-mail: prezespzd@pzd.pl

Księgowość tel. 22 22 101 34 62, Organizacyjno-Prawny tel. 22 101 34 51,

Porady prawne 22 101 34 54, Radca Prawny tel. 22 101 34 77,

Wydział Gospodarki Grantami tel. 22 101 34 91, Ogrodniczy tel. 22 101 34 80,

Medialny tel. 22 101 34 88, Kadry tel. 22 101 34 50

Lp. OZ PZD	Kod	Adres	Kier.	Telefon
1. Bydgoszcz	85-098	ul. Piotrowskiego 11	0-52	322-86-29, fax 322-90-91
2. Częstochowa	42-200	Bór 201	0-34	365-92-44 tel./fax
3. Elbląg	82-300	ul. Kościuszki 106	0-55	233-81-06
4. Gdańsk	80-244	ul. Grunwaldzka 100/102	0-58	345-13-47, fax 341-75-25
5. Gorzów Wlkp.	66-400	ul. Śląska 45	0-95	722-38-36 tel./fax
6. Kalisz	62-800	ul. 3 Maja 3	0-62	757-52-00 tel./fax
7. Koszalin	75-643	ul. Sezamkowa 16	0-94	342-49-84
8. Legnica	59-220	ul. Mickiewicza 12	0-76	866-05-14, fax 862-67-97
9. Lublin	20-080	ul. Królewska 17	0-81	532-24-35 tel./fax
Biuro w Białej Podlasce	21-500	ul. Warszawska 12	0-83	343-72-65
Biuro w Zamościu	22-400	ul. Bazylikańska 3	0-84	639-29-54
10. Łódzki w Łodzi	91-201	ul. Warecka 3	0-42	655-94-54, fax 655-94-30
11. Małopolski w Krakowie	31-325	ul. Makowskiego 1	0-12	638-23-95, 638-24-63
Biuro w Nowym Sączu	33-300	ul. Borelowskiego 27 skr. 59	0-18	442-22-55
12. Mazowiecki W Warszawie	01-470	ul. Dywizjonu 303 nr 7	0-22	836-51-65 tel./fax
Biuro w Ciechanowie	06-400	ul. Orylska 3 a	0-23	672-29-83
Biuro w Ostrołęce	07-400	ul. Traugutta 44	0-29	760-47-67
Biuro w Płocku	0-402	ul. Dworcowa 12 a	0-24	364-95-90
Biuro w Radomiu	26-600	ul. Żeromskiego 116 B	0-48	340-21-60
Biuro w Siedlcach	08-100	ul. Młynarska 28	0-25	644-84-58
13. Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	10-512	ul. Kopernika 39	0-89	527-55-12, fax 523-70-38
14. Opolski w Oplu	45-564	ul. Solskiego 15	0-77	454-28-52 tel./fax
15. Piła	64-920	ul. 11 listopada 3	0-67	212-51-64
16. Podlaski w Białymstoku	15-245	ul. Ciołkowskiego 2/5	0-85	732-22-58 tel./fax
Biuro w Łomży	18-400	ul. Sadowa 2	0-86	216-24-75
Biuro w Suwałkach	16-400	ul. Kościuszki 71	0-87	566-29-65
17. Poznań	61-502	ul. M. Langiewicza 23	0-61	823-61-71, fax 823-69-41
Biuro w Lesznie	64-100	ul. Towarowa 1	0-65	520-37-56
18. Podkarpacki w Rzeszowie	35-103	ul. Hanasiewicza 6a	0-17	853-24-38 tel./fax
Biuro w Przemyślu	37-700	ul. Barska 15	0-16	670-38-61
Biuro w Tarnobrzegu	39-400	ul. Św. Barbary 6	0-15	822-45-51 tel./fax
19. Słupsk	76-200	ul. Gdańska 19	0-59	842-44-13 tel./fax
20. Sudecki w Szczawnie Zdrój	58-310	ul. Kolejowa 22	0-74	840-05-53 tel./fax
Biuro w Jeleniej Górze	58-500	ul. Wojska Polskiego 25	0-75	752-27-33
21. Szczecin	70-402	ul. Kaszubska 57	0-90	433-80-59, fax 448-02-89
22. Śląski w Katowicach	40-521	ul. Kormoranów 1	0-32	255-40-85, fax 255-16-30
23. Świętokrzyski w Kielcach	25-394	ul. Bohaterów Warszawy 4	0-41	342-36-69, fax 341-10-56
24. Toruńsko-Włocławski	87-100	ul. Lubicka 12 a	0-56	655-32-13 tel./fax
Biuro we Włocławku	87-800	ul. Kilińskiego 9	0-54	232-47-27
25. Wrocław	54-241	ul. Starogrobova 4	0-71	354-41-60, tel./fax 354-41-62
26. Zielona Góra	65-036	ul. Wyspiańskiego 13	0-68	452-57-67, fax 452-57-66

*delegatury rejonowe OZ PZD woj. śląskiego:

Bielsko-Biała – ROD im. Mickiewicza ul. Daliwo 23 (033 822-93-27), **Bytom** – ROD „Pstrowski” ul. Brzezińska 56 (032 289-90-33); **Chorzów** – ul. Niedźwiedzińska 1 (032 249-98-19); **Gliwice** – ROD „Wyzwolenie” ul. Mieleckiego 10 (032 231-87-97); **Jaworzno** – ROD „1000-lecia” ul. Langego (tel. 615-52-06); **Katowice-Siemianowice Śl.** – ROD „Szarotka” ul. Wieczorka (0-501-423-515); **Ruda Śląska** – ROD „Tulipan” ul. Robotnicza (032 340-05-84); **Rybnik** – ROD „Jedność- Florian” ul. Wodzisławska 87, skr. poczt. 42 (032 423-06-77); **Sosnowiec** – ROD „Pogoń” ul. Lwowska 3 (032 291-47-78); **Tarnowskie Góry** – ROD „Faster” ul. Bytomska 25, skr. poczt. 190 (0 695-220-170); **Tychy** – ROD „Barbara” ul. Brzozowa; **Zabrze** – ul. Matejki 37 (032 271-84-10)

Zmiana siedziby Krajowej Rady PZD

**Z początkiem maja br. Krajowa Rada zmieniła swoją siedzibę.
Obecnie mieści się przy ulicy Bobrowieckiej 1, 00-782 Warszawa.**

Zmianie uległy również numery telefonów.

Obecnie z Krajową Radą należy się kontaktować pod niżej podanymi numerami:

Sekretariat:	(22) 101 34 44, fax.: (22) 101 34 60
Wydział Prezydialny:	(22) 101 34 51
Wydział Gospodarki Gruntami:	(22) 101 34 91
Wydział Finansowo-Księgowy:	(22) 101 34 62
Wydział Ogrodniczy:	(22) 101 34 80
Media:	(22) 101 34 88
Porady prawne udzielane są nadal w każdy piątek w godzinach od 10.00 do 15.00 pod numerem telefonu	(22) 101 34 54

**Nowy adres Wydawnictwa „działkowiec”
ul. Bobrowiecka 1, 00-782 Warszawa**

Aktualne numery telefonów:

Sekretariat:	(22) 101 34 00 fax.: (22)101 34 20
Zamówienia książek i prenumerata:	(22) 101 34 34
Kolportaż:	(22) 101 34 33, 101 34 32
Redakcja działkowca:	(22) 101 34 30

I. KRAJOWA RADA W SPRAWIE STANOWISKA MARSZAŁKA SEJMU W ZWIĄZKU Z ART. 24 USTAWY O ROD

1. Wprowadzenie

Marszałek Sejmu zajął stanowisko w sprawie pytania prawnego, jakie do Trybunału Konstytucyjnego skierował Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku. W tym pytaniu WSA zgłosił szereg wątpliwości dotyczących art. 24 ustawy o ROD, kwestionując w istocie zgodność z Konstytucją tego przepisu, który – chroniąc nabyte w dobrej wierze prawa działkowców – stanowi, że osoba domagająca się zwrotu nieruchomości zajętej przez ogród, może liczyć na odszkodowanie bądź nieruchomość zamienną, ale nie na zwrot gruntu przekazanego działkowcom. W swoim stanowisku Marszałek Sejmu uznał w całości zastrzeżenia WSA odnośnie konstytucyjności art. 24 ustawy o ROD. Z tego względu zgłosił wniosek o stwierdzenie, że ten przepis jest niezgodny z Konstytu-

cją, co wiąże się z jego uchyleniem. Z uwagi na tak drastyczne stanowisko, Prezydium Krajowej Rady dokonało analizy argumentów przytoczonych przez Marszałka Sejmu. Przygotowano również materiał informacyjny o roszczeniach do gruntów rodzinnych ogrodów działkowych w świetle art. 24 ustawy o ROD, przedstawiający praktyczne znaczenie tej regulacji dla ochrony praw działkowców i ogrodów.

Poniżej publikujemy powyższe materiały, a także treść pisma przewodniego, który Krajowa Rada skierowała do najważniejszych przedstawicieli władzy publicznej zainteresowanych przedmiotową sprawą. Pełny tekst stanowiska Marszałka Sejmu został zamieszczony na stronie internetowej www.sejm.gov.pl

2. Analiza

ANALIZA STANOWISKA MARSZAŁKA SEJMU W SPRAWIE PYTANIA PRAWNEGO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO W BIAŁYMSTOKU O ZGODNOŚĆ Z KONSTYTUCJĄ ART. 24 USTAWY O ROD

Uwagi wstępne

W dniu 10 czerwca 2010 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku (zwany dalej „WSA”) wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym odnośnie zgodności art. 24 ustawy o ROD z art. 2, art. 32 ust. 1, art. 31 ust. 3, art. 21 ust. 2 oraz art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji RP. Treść tego wystąpienia sprowadziła się w istocie do zakwestionowania konstytucyjności powyższego przepisu ustawy o ROD.

Przypomnieć należy, że stosownie do art. 24, zasadne roszczenia osoby trzeciej do nieruchomości zajętej przez rodzinny ogród działkowy podlegają zaspokojeniu wyłącznie poprzez wypłatę odszkodowania lub zapewnienie nieruchomości zamiennej, zaś skutki takich roszczeń obciążają właściciela nieruchomości, czyli gminy albo Skarb Państwa. Jest to zatem regulacja, dzięki której zgłoszenie roszczenia do terenu ogrodu przestało być równoznaczne z wyrokiem dla rodzin użytkujących w nim działki. Wprowadził on bowiem regułę, iż zaspokojenie roszczeń nie powinno następować w formie zwrotu nieruchomości

przekazanej wcześniej działkowcom, ale poprzez zapewnienie nieruchomości zamiennej lub wypłatę odszkodowania. W zamyśle ustawodawcy art. 24 ustawy o ROD miał zablokować dotychczasową praktykę urzędów i sądów, które w przypadku zgłoszenia roszczenia do ogrodu orzekały zwrot nieruchomości, nie zwracając uwagi na prawa działkowców (w tym własności naniesień), którzy przez lata zagospodarowywali grunt kosztem poważnych nakładów finansowych i pracy. A zatem art. 24 ustawy o ROD przywrócił właściwe zasady odpowiedzialności za wadliwe decyzje, obciążając negatywnymi konsekwencjami właściwy organ publiczny, chroniąc i wyważając prawa i interesy stron dotkniętych skutkami takich decyzji. Jednakże WSA poddał w wątpliwość zgodność z Konstytucją rozwiązania, które – chroniąc nabyte w dobrej wierze prawa działkowców – stanowią, że osoba domagająca się zwrotu nieruchomości zajętej przez ogród, może liczyć na odszkodowanie bądź nieruchomość zamienną, ale nie na zwrot gruntu przekazanego działkowcom.

Swoje stanowisko w sprawie pytania prawnego WSA zajął Marszałek Sejmu jako uczestnik postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym. Treść tego stanowiska wskazuje, że Marszałek uznaje w całości zastrzeżenia WSA odnośnie konstytucyjności art. 24 ustawy o ROD. Z tego względu zgłosił wniosek o stwierdzenie, że ten przepis jest niezgodny z Konstytucją, co wiąże się z jego uchyleciem.

Niniejszy dokument stanowi analizę argumentów przytoczonych przez Marszałka Sejmu w odniesieniu do konstytucyjności art. 24 ustawy o ROD. Ocena tych argumentów ma zasadnicze znaczenie, gdyż zmierzają one do bezpowrotnego uchylecia przepisu statuującego istotną

gwarancję prawną dla interesów polskich działkowców. Stanowisko Marszałka zwiększa ryzyko uchylecia przez Trybunał Konstytucyjny art. 24 ustawy o ROD, co będzie negatywnie rzutować na sytuację prawną środowiska działkowców, zwłaszcza tej grupy, która jest zagrożona roszczeniami i likwidacjami swoich ogrodów. Dotyczy to przede wszystkim użytkowników działek z dużych aglomeracji miejskich, gdzie zlokalizowano znakomitą większość rodzinnych ogrodów działkowych. Z tego względu należy wnikliwie ocenić, czy stanowisko Marszałka Sejmu jest zasadne i uwzględniające ewentualne skutki dla działkowców w razie uchylecia zakwestionowanego przepisu.

Zarzut niezgodności art. 24 ustawy o ROD z art. 2 Konstytucji RP

W ocenie Marszałka Sejmu, zasadny jest zarzut sformułowany przez WSA, że art. 24 ustawy o ROD jest niezgodny z zasadą zaufania obywateli do państwa oraz stanowionego przezeń prawa, którą wywodzi się z zasady demokratycznego państwa prawa wyrażoną w art. 2 Konstytucji. Taka ocena wynika z przyjęcia, że art. 24 przyznaje pierwszeństwo ochronie PZD nad ochroną praw osób trzecich, którym przysługuje zasadne roszczenie do nieruchomości zajętej przez ROD. Ponadto Marszałek zarzucił temu przepisowi, iż tworzy iluzoryczną możliwość uzyskania odszkodowania lub terenów zamiennych przez byłych właścicieli, gdyż nie przewiduje dostatecznie określonej procedury realizacji tych uprawnień.

Powyższe poglądy należy uznać za błędne. Przede wszystkim abstrahują one całkowicie od zasadniczej funkcji art. 24 ustawy o ROD. Otóż istotą ochrony przewidzianej w tym przepisie jest zabezpieczenie słusznie nabytych praw majątkowych przez działkowców i ich organizację, a w szczególności prawa własności, wynikającego obecnie z art. 15 ustawy o ROD. Nie sposób dokonywać pełnej oceny konstytucyjnoprawnej bez odniesienia się do ratio legis analizowanej regulacji. Takie rozważania prowadzą do wniosków, które w istocie zaprzeczają wartościom i zasadom wywodzonym z powołanego art. 2 Konstytucji. Warto bowiem odnieść do praw majątkowych działkowców i PZD przytoczone przez Marszałka Sejmu fragmenty orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, w których stwierdzono m.in., że „Wynikająca z art. 2 Konstytucji zasada ochrony zaufania obywatela do państwa i prawa opiera się na pewności prawa, czyli takim zespole jego cech, które zapewniają jednostce bezpieczeństwo prawne - umożliwiają jej decydowanie o swoim postępowaniu w oparciu o możliwie pełną znajomość przesłanek działania organów państwowych oraz konsekwencji prawnych, jakie ich i jej działania mogą za sobą pociągnąć” (wyrok TK z 15 lutego 2005 r., sygn. akt K 48/04). W swojej ocenie Marszałek Sejmu przypomina, że „Zdaniem Trybuna-

łu Konstytucyjnego zasada zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa bazuje więc na założeniu przewidywalności postępowania organów państwowych”.

Mając na uwadze powyższe tezy Trybunału Konstytucyjnego, należałoby je również odnieść do chronionych przez art. 24 praw majątkowych działkowców i PZD. Nie można bowiem oceniać tego przepisu w sposób jednostronny, wyłącznie z perspektywy byłych właścicieli lub ich spadkobierców, nie uwzględniając zupełnie interesów podmiotów, którym obecnie przysługuje własność i inne prawa majątkowe. W ten sposób zmierza się bezpośrednio do naruszenia zasady zaufania obywateli do państwa oraz stanowionego przezeń prawa, która chroni także działkowców i ich organizację. Ta grupa społeczna również ma prawo oczekiwać, że przyznane im przez ustawodawcę prawa będą respektowane, a organy państwowe nie będą usiłowały ingerować w ich sferę prawną. Nie ma powodu, dla którego zasada pewności i przewidywalności prawa nie powinna obejmować działkowców i PZD.

Tymczasem Marszałek Sejmu zupełnie nie rozpatruje art. 24 w tych kategoriach. Jest to doprawdy zdumiewające, gdyż w ten sposób przedkłada interesy osób nie będących właścicielami (mających jedynie tzw. ekspektatywę) nad interesami licznej grupy osób będących właścicielami na mocy konkretnego przepisu ustawowego. Z tego względu argumentacja Marszałka, powołująca się na potrzebę ochrony własności i innych praw majątkowych, jest co najmniej nieprzekonywająca, gdyż odnosi się wyłącznie do pewnej – stosunkowo nielicznej – grupy, podczas gdy zapomniano o tym, że ochrona ta dotyczy w pierwszej kolejności właścicieli, których w tym przypadku całkowicie zignorowano. Tak jednostronne spojrzenie powoduje, że stanowisko Marszałka Sejmu uznać należy za błędne.

Podobnie można ustosunkować się do zarzutu, że art. 24 jakoby tworzy iluzoryczną możliwość uzyskania odszkodowania lub terenów zamiennych przez byłych właścicieli, gdyż nie przewiduje dostatecznie określonej

procedury realizacji tych uprawnień. Zarzut ten nie uwzględnia charakteru art. 24, który statuuje pewną zasadę ogólną. Tryb realizacji tego przepisu jest sprawą odrębną i powinien być unormowany w stosownym akcie prawnym, zawierającym regulacje proceduralne. Z tego też względu nie ma żadnych podstaw, aby wymagać, żeby art. 24 zawierał również wyczerpującą regulację proceduralną. Dlatego też bezzasadna jest dyskwalifikacja tego przepisu z względu na podniesiony zarzut. Uznając jego zasadność należałoby również przyjąć niekonstytucyjność art. 222 § 1 k.c., który wprawdzie przewiduje roszczenie windykacyjne dla właściciela pozbawionego posiadania, ale już nie określa procedury w tym zakresie. W kontek-

ście art. 24 ustawy o ROD można mówić jedynie o ewentualnej potrzebie wprowadzenia innej regulacji, zapewniającej realizację tego przepisu, co już należy do Sejmu, którym kieruje autor stanowiska. Tymczasem Marszałek Sejmu nie widzi potrzeby zaproponowania takiej procedury, aby udoskonalić rozwiązanie uwzględniające interesy wszystkich stron, ale wnosi o uchycenie tego rozwiązania, a w efekcie – pozbawienie działkowców ochrony ich własności. Z powyższych względów bezzasadne jest twierdzenie o niezgodności z Konstytucją art. 24 z uwagi na brak zapisów regulujących procedurę uzyskania odszkodowania lub terenów zamiennych przez byłych właścicieli.

Zarzut niezgodności art. 24 ustawy o ROD z art. 21 ust. 2 Konstytucji RP

Marszałek Sejmu podzielił również pogląd wyrażony przez WSA, że art. 24 ustawy o ROD jest niezgodny z art. 21 ust. 2 Konstytucji, który dopuszcza wywłaszczenie jedynie na cele publiczne i za słusznym odszkodowaniem. Uznał bowiem, że wykluczenie zwrotu „w naturze” pierwotnie odebranej nieruchomości, na której funkcjonuje ogród, jest tożsame z wywłaszczeniem na potrzeby ROD, które nie stanowią celu publicznego. W konsekwencji Marszałek Sejmu przyjął, że art. 24 „utrwała” wywłaszczenie na cele niepubliczne, co narusza powyższą zasadę konstytucyjną.

Taki pogląd należy uznać za nietrafny. Zauważyć wypada, że powyższa argumentacja odnosi się do typowych sytuacji, kiedy wywłaszczona nieruchomość nie została wykorzystana na dany cel publiczny i pozostaje nadal własnością Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego, a jednocześnie nie została obciążona nieograniczonymi prawami rzeczowymi (własność, użytkowanie wieczyste). W takich sytuacjach rzeczywiście nieruchomość powinna być zwrócona byłemu właścicielowi. Natomiast w przypadku rodzinnych ogrodów działkowych występują odmienne uwarunkowania prawne. Wcześniej wywłaszczone nieruchomości zostały bowiem obciążone własnością osób trzecich, a także w wielu przypadkach również użytkowaniem wieczystym. Oznacza to, że zwrot tych gruntów byłby równoznaczny z pozbawieniem praw tych osób, które w dobrej wierze je nabyły. W efekcie mielibyśmy do czynienia z faktycznym „wyrugowaniem” wskazanych osób – bez jakiegokolwiek procedury zbieżnej do wywłaszczenia, gdzie kwestia zrekompensowania utraconego prawa ma pierwszoplanowe znaczenie. Z oczywistych względów taka sytuacja nie powinna mieć miejsca w demokratycznym państwie prawa, gdyż byłaby sprzeczna z podstawowymi zasadami konstytucyjnymi, łącznie z ochroną własności i innych praw majątkowych. Nie można bowiem naprawiać krzywd poprzez ich mnożenie. Z powyższych względów art. 24 ustawy o ROD wyłącza

możliwość zaspokajania w naturze roszczeń zgłaszanych do terenów ogrodów. Roszczenia takie są obecnie zaspokajane poprzez zapewnienie terenu zastępczego, względnie poprzez wypłatę odszkodowań. Rozwiązanie to wprowadzone zostało przez ustawodawcę w reakcji na głośne w ostatnich latach przypadki zwracania byłym właścicielom terenów ogrodów, bez respektowania praw działkowców i PZD, którzy przez lata, będąc w dobrej wierze, inwestowali w nieruchomość swój majątek. Przykre doświadczenia z minionych lat wskazywały, że za błędne decyzje wywłaszczeniowe faktyczną odpowiedzialność ponosili jedynie działkowcy i ich Związek, natomiast organy publiczne unikały konsekwencji za swoje działania.

Dopiero art. 24 przywrócił właściwe zasady w tym zakresie. Przepis ten nawiązuje do konstrukcji „nieodwracalnego skutku prawnego” wynikającej z art. 156 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, który wyklucza możliwość stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej (m.in. decyzji wywłaszczeniowej), gdy wywoła nieodwracalne skutki prawne. W takiej sytuacji właściwy organ ogranicza się do stwierdzenia wydania zaskarżonej decyzji z naruszeniem prawa, co umożliwia dochodzenia w odrębnym postępowaniu odpowiedniej rekompensaty przez osobę, która występowała o stwierdzenie nieważności decyzji, ale tego nie uzyskała ze względu na zajście nieodwracalnych skutków prawnych. Pojęcie to zostało już dosyć precyzyjnie zdefiniowane w orzecznictwie, np. w wyroku z dnia 19 lutego 2002 r. NSA stwierdził: „*Odwracalność lub nieodwracalność skutku prawnego decyzji należy rozpatrywać, mając na uwadze zakres właściwości organów administracji publicznej oraz ich kompetencje. Jeżeli cofnięcie, zniesienie, odwołanie skutków prawnych decyzji wymaga takich działań, do których organ administracji publicznej nie ma umocowania ustawowego, czyli nie może zastosować formy aktu administracyjnego indywidualnego, nie może też skorzystać z drogi postępowania administracyjnego, to wtedy wła-*

śnie skutek prawny decyzji będzie nieodwracalny”. A zatem jest to sytuacja, kiedy na podstawie wadliwej decyzji (np. wywłaszczeniowej) nastąpiły dalsze zmiany stanu prawnego, których „odwrócenie” nie jest możliwe na drodze postępowania administracyjnego.

Niewątpliwie taka sytuacja występuje właśnie w przypadku decyzji wywłaszczeniowych obejmujących nieruchomości przekazane następnie pod pracownicze ogrody działkowe (dzisiejsze ROD). Stwierdzenie zaistnienia nieodwracalności skutków prawnych takich decyzji wynika przede wszystkim z faktu, że na ich podstawie Skarb Państwa lub gminy stawały się właścicielami gruntów, obciążanych następnie na rzecz PZD, który urządzał na tych terenach ogrody działkowe, gdzie przekazywano indywidualnym osobom w użytkowanie działki, na których w dobrej wierze i w zaufaniu do decyzji organów publicznych inwestowano prywatny majątek. Na mocy zaś ustawowego przepisu zapewniono, że naniesienia i nasadzenia zlokalizowane na terenie ogrodu stanowią własność PZD lub indywidualnego działkowca.

Tym samym zasadnym jest twierdzenie, że wspomniane decyzje wywłaszczeniowe wywołały nieodwracalne skutki prawne, gdyż żaden organ administracyjny nie jest władny „zniwelować” wspomnianych praw działkowców i Związku. Dlatego też w tym przypadku nie można mówić o stwierdzeniu nieważności decyzji wywłaszczeniowych i zwrocie nieruchomości. Pozostaje jedynie kwestia rekompensaty dla byłego właściciela. Pod tym względem art. 24 ustawy czyni zadość powyższemu wymaganiu, gdyż zapewnia teren zastępczy, względnie wypłatę odszkodowania. Trudno więc zrozumieć, dlaczego należy bezwzględnie zwracać grunt „w naturze” z pogwałceniem praw działkowców i Związku (a zwłaszcza ich własności), podczas gdy w analogicznych przypadkach takie sytuacje uznawane są, jako wywołujące nieodwracalne skutki prawne, za wykluczające możliwość zwrotu nieruchomości. Jest to przejaw nierównego traktowania działkowców i naruszenie ich prawa do ochrony własności. Stąd też należy uznać, że art. 24 ustawy o ROD nie jest niezgodny z art. 21 ust. 2 Konstytucji RP.

Zarzut niezgodności art. 24 ustawy o ROD z art. 32 Konstytucji RP

W swojej ocenie Marszałek Sejmu za zasadny uznał zarzut WSA, że art. 24 ustawy o ROD jest niezgodny z konstytucyjną zasadą równości wobec prawa (art. 32 Konstytucji RP). Ocena ta wynika z przyjęcia, że byli właściciele (ich spadkobiercy) gruntów zajętych przez ogrody są prawnie dyskryminowani, gdyż - w odróżnieniu od innych osób wywłaszczonych - nie mogą domagać się zwrotu nieruchomości. Marszałek Sejmu konstatuje, że takie odmienne traktowanie jest bezzasadne, gdyż „*Nie można (...) wskazać wartości, zasad czy norm konstytucyjnych, które uzasadniałyby ustawowe wyłączenie możliwości dochodzenia prawa do zwrotu wywłaszczonej nieruchomości tylko z tego powodu, że aktualnie funkcjonuje na niej rodzinny ogród działkowy*”. Dalej zaś stwierdza, że art. 24 ustawy o ROD służy ochronie „stanu posiadania” PZD i zrzeszonych w nim osób, co jest celem, który powinien ustąpić przez prawem byłych właścicieli (ich spadkobierców) do zwrotu wywłaszczonej nieruchomości.

Powyzszą argumentację należy uznać za błędną, gdyż została oparta o niepełne i fałszywe założenia. Przede wszystkim w kontekście art. 24 nie sposób mówić o jakiegokolwiek dyskryminacji. Należy bowiem zauważyć, że nierówne traktowanie może nastąpić jedynie, kiedy określone podmioty znajdują się w identycznej lub co najmniej zbieżnej sytuacji. Tymczasem pozycja byłych właścicieli, których wywłaszczone nieruchomości są obecnie zajęte przez ROD, różni się zasadniczo od sytuacji osób, których odebrane nieruchomości są wykorzystywane na inne cele. Wynika to z omówionego wcześniej obciążenia gruntów

ROD nieograniczonymi prawami rzeczowymi. W szczególności dotyczy to obciążenia tych gruntów prawem własności działkowców i Związku, co wynika bezpośrednio z art. 15 ustawy o ROD. W konsekwencji – z mocy konkretnego przepisu ustawowego – działkowcy i PZD są właścicielami majątku znajdującego się na nieruchomości wcześniej wywłaszczonej. Zwrot takiej nieruchomości oznaczałby pozbawienie tych podmiotów ich własności w sposób sprzeczny z konstytucyjną zasadą ochrony własności, gdyż stanowiłoby to w istocie niedopuszczalne wywłaszczenie. Tym samym zwrot nieruchomości jako działanie podjęte w celu dochowania konstytucyjnych zasad, prowadziłoby do ich naruszenia w stosunku do większej ilości podmiotów, co tylko potęgowałoby efekt swoistego „błędnego koła”. Z tego względu takie sytuacje należy kwalifikować jako wywołujące tzw. nieodwracalne skutki prawne, które wykluczają możliwość przywrócenia stanu sprzed wydania wadliwej decyzji, np. wywłaszczeniowej. W tych właśnie kategoriach należy postrzegać specyficzną pozycję byłych właścicieli, których wywłaszczone nieruchomości są obecnie zajęte przez ROD. Dlatego bezkrytyczne przyjęcie, że osoby te znajdują się w sytuacji identycznej do innych bezzasadnie wywłaszczonych, jest niezrozumiałe i tylko wskazuje, że nie dokonano całościowej analizy zaskarżonego art. 24 ustawy o ROD. Nie można zatem w tym przypadku uznawać tego przepisu za niezgodny z zasadą równości wobec prawa wynikającą z art. 32 Konstytucji RP. Marszałek Sejmu pozostaje również w błędzie co do celu wprowadzenia

art. 24 ustawy o ROD. Funkcją tej regulacji nie jest bowiem ochrona „stanu posiadania” PZD i zrzeszonych w nim osób. Celem tego przepisu jest przede wszystkim ochrona własności nabytej w dobrej wierze przez działkowców i ich Związek, przy jednoczesnym poszanowaniu praw byłych właścicieli. Jest to rozwiązanie, które optymalnie zabezpiecza i godzi prawa obu stron. Należy bowiem ponownie zauważyć, że w omawianych sytuacjach to działkowcy i ich Związek mają status właścicieli, natomiast osoby wywłaszczone nie mają takiego statusu, gdyż przysługuje im jedynie tzw. ekspektatywa, czyli swoiste prawo do odzyskania utraconej nieruchomości.

Zarzut niezgodności art. 24 ustawy o ROD z art. 64 ust. 1 w związku z 31 ust. 3 Konstytucji RP

Marszałek Sejmu podzielił pogląd wyrażony przez WSA, że art. 24 ustawy o ROD jest niezgodny z konstytucyjną zasadą ochrony własności i innych praw majątkowych, stanowiąc niedopuszczalne ograniczenie w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw (art. 64 ust. 1 w związku z 31 ust. 3 Konstytucji RP). Marszałek uznał bowiem, że przysługujące byłym właścicielom (ich spadkobiercom) uprawnienie do zwrotu wywłaszczonej nieruchomości stanowi specyficzne prawo majątkowe, które podlega szerokiej ochronie, a jego ograniczenie przez art. 24 ustawy o ROD jest niedopuszczalne, gdyż przyznano bezzasadnie prymat władaniu gruntem przez PZD nad prawami byłych właścicieli.

Powyższe stanowisko Marszałka Sejmu jest nietrafne. Po raz kolejny bowiem pominięto fundamentalną przyczynę wprowadzenia kwestionowanego art. 24 ustawy o ROD. W swoich rozważaniach dotyczących dopuszczalności ograniczenia ochrony praw majątkowych, Marszałek Sejmu zupełnie nie odnosi się do własności działkowców i Związku. Jest to podejście wyjątkowo jednostronne, a jednocześnie zastanawiające, zwłaszcza w kontekście treści art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, który dopuszcza ograniczenie w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw, ale pod warunkiem, że jest ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy jest konieczne w demokratycznym państwie dla ochrony m.in. wolności i praw innych osób. Skoro zatem art. 64 ust. 1 Konstytucji RP zapewnia ochronę także dla własności działkowców i Związku, to istniała podstawa do wprowadzenia przepisu ustawowego, który realizował-

by tę ochronę poprzez pewne ograniczenie uprawnienia do zwrotu wywłaszczonej nieruchomości. Przypomnieć ponownie wypada, że to uprawnienie jest tzw. ekspektatywą, czyli prawem majątkowym, który jednak nie jest własnością, wobec czego nie może korzystać z takiej samej ochrony prawnej. Jak zatem widać, przedmiotem ochrony art. 24 nie jest – jak konsekwentnie twierdzi Marszałek Sejmu – „stan władania” przez PZD gruntem zajęтым przez ROD, ale potrzeba zabezpieczenia własności i innych praw majątkowych przysługujących działkowcom i ich Związkowi, co jest zgodne z art. 64 ust. 1 Konstytucji RP i uzasadnia ingerencję w uprawnienia innych osób, które mogłyby naruszyć powyższe prawa działkowców i PZD. Dopiero taka perspektywa pozwala całościowo ocenić art. 24 ustawy o ROD i powoduje, że właściwego wymiaru nabiera przytoczony przez Marszałka pogląd Trybunału Konstytucyjnego, zgodnie z którym „(...) z nakazu ochrony własności oraz innych praw majątkowych statuowanego w art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1 Konstytucji wynikają określone obowiązki dla ustawodawcy zwykłego: obowiązek pozytywny stanowienia przepisów i procedur udzielających ochrony prawnej prawom majątkowym i obowiązek negatywny powstrzymywania się od regulacji, które owe prawa mogłyby pozbawiać ochrony prawnej lub też ochronę tę ograniczać” (wyrok TK z 11 września 2006 roku, sygn. akt P 14/06). Regulacja wynikająca z art. 24 ustawy o ROD jest realizacją powyższego poglądu Trybunału Konstytucyjnego.

Uwagi końcowe

Ogólna ocena stanowiska Marszałka Sejmu wobec pytania prawnego WSA w Białymstoku, dotyczącego art. 24 ustawy o ROD, musi być negatywna. Nietrafność sformu-

lowanych konkluzji wynika przede wszystkim z jednostronnego podejścia do analizowanej regulacji. Wywód zawarty w stanowisku zdaje się prezentować wyłącznie

negatywny punkt widzenia w stosunku do art. 24 ustawy o ROD. Zupełnie pominięto wszelkie pozytywne aspekty tego przepisu, który oceniono w oderwaniu od całego kontekstu prawnego i faktycznego. Nie podjęto nawet próby zbadania ratio legis tej regulacji, mimo że analiza konstytucyjnoprawna wręcz wymaga takiego badania. W rozważaniach pominięto bowiem tak istotne kwestie, jak konieczność ochrony praw majątkowych PZD i działkowców (w tym własności) oraz gwarancji równego traktowania przez prawo. Krytyka art. 24 prowadzona była bez uwzględnienia zasady poszanowania praw nabytych, a także bez odniesienia do zasad współżycia społecznego, których realizacji one służą. Argumentacja, którą się posłużono, charakteryzuje się lekceważącym, czy wręcz negatywnym stosunkiem do praw działkowców i PZD, przy jednoczesnym absolutyzowaniu roszczeń (ekspektatyw) byłych właścicieli. Ten brak poszanowania podmiotowości działkowców oraz ich samorządu musi więc skutkować postawieniem zarzutu zaniechania wszechstronnego i obiektywnego rozważenia analizowanej materii. Trudno nie odnieść wrażenia, że w stanowisku bezkrytycznie powielono argumenty wyrażone przez WSA i nie zadano sobie trudu, aby je zweryfikować. Jest to zdumiewające, zważywszy na pozycję Marszałka Sejmu, który w takich sytuacjach powinien zaprezentować także liczne argumenty, które wspierają tezę o konstytucyjności przepisu, który został uchwalony przez Sejm. Skłania to więc do przyjęcia, że analizowane stanowisko pomija wiele istotnych aspektów, które podważają zasadność konkluzji WSA. Stąd też stanowisko Marszałka Sejmu w sprawie art. 24 ustawy o ROD należy uznać za bezpodstawne.

Z poglądami zaprezentowanymi w stanowisku nie sposób się więc zgodzić. Dokonując interpretacji podważanego przepisu, Marszałek konsekwentnie pomija fakt, że

sporne nieruchomości są obciążone ograniczonymi prawami rzeczowymi działkowców i PZD, a w szczególności własnością, która wynika z art. 15 ustawy o ROD. Zwrot nieruchomości byłym właścicielom oznacza zaś, iż następuje swoiste uwłaszczenie byłych właścicieli na majątku PZD i działkowców, którzy tym samym tracą swoją własność. Marszałek Sejmu nie odniósł się do tego zagadnienia i przeszedł nad nim do porządku dziennego. Autor stanowiska wydaje się więc wychodzić z założenia, iż Konstytucja daje swoisty prymat prawom wywodzonym z własności gruntu (nie prawu własności ale ekspektatywie prawa własności) nad prawem własności sensu stricto, jakie przysługuje działkowcom i PZD do składników majątkowych zlokalizowanych na gruntach zajętych przez ROD. A zatem odwołując się do potrzeby poszanowania praw byłych właścicieli do żądania zwrotu nieruchomości, Marszałek całkowicie zbagatelizował kwestię ochrony praw nabytych PZD oraz działkowców. Jest to o tyle zaskakujące, iż potrzeba udzielenia takiej ochrony wynika z uzasadnienia do ustawy o ROD, do którego również zupełnie się nie odniesiono. Krytykując art. 24 ustawy o ROD Marszałek Sejmu nie dostrzegł więc, iż przepis ten realizuje jedną z konstytucyjnych zasad, tj. zasadę równego traktowania - w tym wypadku równej ochrony dla prawa własności.

Reasumując powyższe, stanowisko Marszałka Sejmu w kwestii art. 24 należy uznać za bezpodstawne. Istnieje bowiem szereg przesłanek, aby uznać, iż przepis ten nie tylko nie narusza Konstytucji, ale wręcz stanowi realizację jej zapisów, w szczególności dotyczących ochrony praw majątkowych i równego traktowania. Przywołane w stanowisku argumenty świadczą, iż Marszałek Sejmu odmówił PZD i działkowcom równorzędnych, w stosunku do byłych właścicieli, uprawnień do ochrony ich praw.

PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

1. Eugeniusz Kondracki
– Prezes PZD
2. Stanisław Chodak
– Wiceprezes Krajowej Rady PZD
3. Antoni Kostrzewa
– Wiceprezes Krajowej Rady PZD
4. Wincenty Kulik
– Wiceprezes Krajowej Rady PZD
5. Marian Pasiński
– Skarbnik
6. Sylwester Chęciński
– Członek
7. Tadeusz Jarzębak
– Członek

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2011 roku

3. Informacja o roszczeniach

Informacja na Prezydium Krajowej Rady PZD w dniu 20 kwietnia 2011 r. w sprawie roszczeń do gruntów rodzinnych ogrodów działkowych w świetle art. 24 ustawy o ROD

Od wielu lat PZD zmagają się z problemem roszczeń. Byli właściciele, ich spadkobiercy, a także osoby prawne oraz osoby, które wykupiły roszczenia, występują o natychmiastowe opuszczenie gruntów, usunięcie z nich majątku działkowców i Związku oraz zapłaty wielomilionowych odszkodowań za rzekome bezumowne korzystanie z gruntu.

Ostatnie badanie w zakresie roszczeń osób fizycznych i prawnych do gruntów zajmowanych przez ROD przeprowadzone przez okręgowe zarządy PZD na dzień 1 maja 2010 r. wykazało, że **na drodze sądowej i administracyjnej dochodzone są roszczenia w stosunku do 281 ROD, o powierzchni roszczeniowej ponad 1 195 ha i liczbie działek powyżej 26 tys.** W tym, w stosunku do gruntów 35 ROD, o powierzchni roszczeniowej ponad 76 ha i liczbie działek powyżej 1,7 tys. zgłoszono nowe roszczenia (w stosunku do stanu roszczeń na dzień 10.04.2008 r.).

Występuje również 109 ROD o powierzchni ponad 360 ha, na której zlokalizowanych jest 10 tys. działek, o nieregulowanym stanie prawnym. Nieregulowany stan prawny polega głównie na tym, że ogród zajmuje grunt będący własnością osób fizycznych i prawnych i w każdej chwili mogą oni zażądać opuszczenia gruntu i zapłaty za korzystanie z nieruchomości. W przypadku tych ROD, które są potencjalnie zagrożone roszczeniami, art. 24 ustawy o ROD będzie miał zdecydowanie większe znaczenie niż w przypadku ROD, których roszczenia są w toku postępowania bądź zakończyły się prawomocnymi wyrokami sądowymi i ostatecznymi decyzjami administracyjnymi.

W praktyce, skutki roszczeń będą obejmowały znacznie więcej ROD i działkowców. Zaspokojenie roszczeń w stosunku do części gruntu ROD może bowiem uniemożliwić prawidłowe funkcjonowanie całego ogrodu, co będzie się wiązało z koniecznością likwidacji pozostałej jego części.

W okresie od dnia 10 kwietnia 2008 r. do dnia 1 maja 2010 r. zakończyły się ostatecznymi decyzjami bądź prawomocnymi wyrokami sprawy roszczeniowe prowadzone w stosunku do 43 ROD o łącznej powierzchni roszczeniowej ponad 105 ha i liczbie działek powyżej 2,2 tys.

Ponad połowa spraw roszczeniowych zakończyła się negatywnymi konsekwencjami dla Związku i działkowców, związanymi z koniecznością wykupu gruntu bądź opuszczenia go przez działkowców i likwidacją części albo całości ROD.

W ciągu ostatnich lat, w celu regulacji stanu prawnego gruntów ROD, Związek nabył odpłatnie m.in.:

- prawo użytkowania wieczystego nieruchomości wchodzących w skład ROD „Dzieci Głogowskich w Głogowie” (0,4095 ha) w związku z roszczeniem p. J. Chitro.

- prawo własności do nieruchomości wchodzących w skład ROD „Nad Browiną” w Chełmnie (5,1362 ha) w związku z roszczeniem Zgromadzenia Sióstr Miłosierdzia Św. Wincentego a Paulo.

- prawo własności do nieruchomości wchodzących w skład ROD „Relaks 27” w Poznaniu (0,9922 ha) w związku z roszczeniem Spółdzielni Mleczarskiej „Mlekpól”, gdzie KR PZD zapłaciła kwotę 130 tys. zł, stanowiącą połowę ceny zakupu.

Natomiast w związku z roszczeniami zlikwidowane zostały m.in.:

- w całości ROD „Górka Narodowa” w Krakowie (2,0414 ha) - w związku ze sprzedażą tego gruntu przez Agencję Nieruchomości Rolnych na rzecz działkowców.

- w całości ROD „Grodkowice” w Łysokoniach (45,13 ha) – w związku ze sprzedażą tego gruntu przez Gminę Kłaj na rzecz dotychczasowych użytkowników działek.

Aktualnie podobna sytuacja, ma miejsce w Chojnicach (ROD „Metalowiec”), w Skokach (ROD „Cegielskiego”) oraz w Gdyni („Kościuszki”), gdzie gmina podejmuje próby sprzedaży bądź przekazania w dzierżawę gruntu, należącego do PZD.

We wszystkich sprawach roszczeniowych PZD bierze aktywny udział i jest zwykle jedynym podmiotem, który walczy w obronie interesów działkowców i ogrodów. Związek prowadzi setki postępowań sądowych i administracyjnych. Praktyka, niejednokrotnie wykazała, że gdyby nie zaangażowanie Związku – błędy lub lekceważenie sprawy ze strony reprezentantów Skarbu Państwa lub gminy skutkowałyby „reprivatyzacją” majątku w oparciu o roszczenia pozbawione faktycznych podstaw.

Przykładowo można tu wskazać sprawę roszczeń do terenów **ROD im. 23 Lutego w Poznaniu**. W wyniku ciągnącego się kilkanaście lat procesu oraz postępowania administracyjnego, dzięki staraniom PZD ustalono, iż roszczenia, które pierwotnie zostały uznane (decyzja na szczeblu ministerstwa) są bezpodstawne. W efekcie Miasto Poznań odzyskało tytuł prawny do nieruchomości, której wartość należy szacować na kilkadziesiąt milionów złotych. Niestety, pomimo wieloletnich sporów, tytuł prawny do części ROD przypadł jednak osobie, która wykupiła roszczenie od byłych właścicieli za ułamek wartości nieruchomości.

Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku Warszawy, gdzie w kompleksie **ogrodów przy ul. Waszyngtona**

w **Warszawie**, jedynie PZD stanął w obronie 1200 działkowców i stawiał opór Spółce, która nabyła za 1 mln złotych prawo do gruntu wartego obecnie ok. miliard złotych, który zajmuje ok. 33 ha. Prezydent m. st. Warszawy wydał decyzję uznającą roszczenia. Gdyby nie działania PZD, które skądinąd spotkały się z oporem ze strony miasta, decyzja o zwrocie nieruchomości stałaby się prawomocna, a grunt zostałby bezpowrotnie utracony. Tym czasem w wyniku dalszego postępowania sąd administracyjny uznał, iż decyzja o zwrocie obciążona była wadami, ponadto zdaniem prokuratury istnieją podstawy by przyjąć, iż roszczenia spółki zostały już dawno zaspokojone.

Z roszczeniami do gruntów **ROD „Sigma-Bartycka” w Warszawie** wystąpiła spółka – DOM Development. Bez udziału PZD, sądy zadecydowały o zasiedzeniu poszczególnych działek, które następnie zostały odsprzedane deweloperowi. Korzystając z posiadanego prawa do gruntów, spółka wystąpiła do sądu o eksmisję działkowców z terenu ROD „Sigma-Bartycka”. Jednak sąd dotychczas takiego wyroku nie wydał. Mimo to, DOM Development bezprawnie wkroczył na teren ogrodu, postawił ogrodzenia i zdemolował majątek działkowców. PZD powiadomił o tym fakcie organy ścigania i złożył pozew do sądu o ochronę posiadania oraz o przywrócenie terenu.

Do kompleksu **ROD – na Paluchu w Warszawie**, wystąpiła z roszczeniami spółka, będąca jakoby następcą prawnym przedwojennego właściciela – rodziny Branicznych. Kompleks ten należy do największych skupisk ROD w stolicy. Zajmuje on ok. 100 ha, a w jego skład wchodzi trzynaście ogrodów, w których działki użytkuje łącznie ok. 2500 warszawskich rodzin. Tereny zajmowane przez działkowców zostały przekazane pod organizację miejskich i zakładowych ROD w 1964 r. Tereny te stanowiły wówczas własność Skarbu Państwa. Działkowcy przez lata w spokoju korzystali z ogrodów, przeświadczeni, że nic nie zagraża ich prawom. Spokój ten był tym bardziej uzasadniony, że zapisy w księgach wieczystych wskazywały jako właściciela nieruchomości Skarb Państwa. Tymczasem pod koniec lat dziewięćdziesiątych zapisy w księgach wieczystych uległy zmianie i w miejsce Skarbu Państwa, jako właściciela ok. 75 ha ujawniono osoby prywatne. Związek dowiedział się o tym dopiero po fakcie, gdy wpisy zostały już dokonane, a osoby te zwróciły się do niego z żądaniem respektowania ich praw. Okazało się, że działkowcy zostali wprowadzeni na tereny, co do których Skarb Państwa ujawniony został w księgach wieczystych w oparciu o przepisy dotyczące reformy rolnej. Jednak w 1959 r. postanowienie Sądu w tej sprawie nie zostało przesłane do byłych właścicieli. Po 40 latach okoliczność ta stała się pretekstem do wznowienia postępowania sądowego, w którym wskazując z kolei na braki formalne wniosku o ujawnienie Skarbu Państwa, spadkobiercy byłych właścicieli doprowadzili do wykreślenia go z księgi wieczystej. Wznowione postępowanie sądowe spowodowało,

że sprawa wróciła do ponownego rozpoznania do Sądu Rejonowego. Sądowi nie pozostało nic innego, jak przywrócić w księdze wieczystej poprzednie zapisy, a w konsekwencji wpisanie, że właścicielami nieruchomości są osoby fizyczne, spadkobiercy byłych właścicieli. W tej sprawie ostatecznie wypowiedział się Sąd Najwyższy. To dało im podstawę do zgłaszania roszczeń pod adresem działkowców i PZD. Sprawa kompleksu 13 warszawskich ogrodów i 2500 rodzin użytkujących w nich działki jest kolejnym przykładem sytuacji, gdy za błędy urzędnicze zapłacić mają działkowcy i Związek. W ogrody zainwestowano kwoty idące w dziesiątki milionów zł, w zdecydowanej części pochodzące od działkowców i PZD. Dlatego też Polski Związek Działkowców nie zamierza przejść nad nią do porządku dziennego i będzie walczył o prawa swoje i swych członków oraz będzie przeciwstawiał się wydaniu terenu, zajmowanego przez ogrody.

Konsekwencje decyzji administracyjnych zwracających grunt następcom byłych właścicieli dotknęły także działkowców z ROD „Demeter” w Łodzi, ROD „Społem” w Kielcach czy ROD „Nasz Gaj” w Rzeszowie.

ROD „Demeter” w Łodzi został założony w pierwszej połowie lat 80-tych XX w. Jego teren Skarb Państwa pozyskał w drodze decyzji wywłaszczeniowej. Tak więc na chwilę przejścia nieruchomości przez PZD, był on przekonany, że stanowi ona własność Skarbu Państwa i nikt tego faktu wobec działkowców nie kwestionował. Przez kilkanaście lat Związek i działkowcy inwestowali w przejęty w dobrej wierze teren, zamieniając go w zagospodarowany ogród działkowy. Niestety w 2002 r. PZD został zawiadomiony, iż decyzją Wojewody Łódzkiego stwierdzona została nieważność orzeczenia wywłaszczeniowego dotyczącego ok. 3,5 ha, czyli ok. połowy ogrodu. Tym samym własność gruntu miała wrócić do poprzednich właścicieli. Oczywiście, jak to w takich przypadkach organy administracji miały w zwyczaju, w żaden sposób nie poczuły się do odpowiedzialności za straty, które działkowcy ponieśli inwestując swój majątek w nieruchomość. Ograniczyły się jedynie do decyzji o zwrocie nieruchomości byłym właścicielom, zaś ewentualne roszczenia 90 rodzin działkowców zbyły milczeniem. Związek zaskarżył rozstrzygnięcie, jednakże zostało ono utrzymane w toku instancji. Pozytywnego skutku nie przyniosły również późniejsze działania podejmowane przez PZD, jak i indywidualnych działkowców, a mające na celu wznowienie postępowania. W tym stanie sprawy spadkobiercy wywłaszczonych wystąpili przeciwko PZD z żądaniem wydania nieruchomości. Podejmowane przez organizacje działkowców próby nakłonienia władz publicznych do przejścia na siebie odpowiedzialności za straty użytkowników działek pozostały bez echa. Do niczego nie doprowadziły również starania PZD o zapewnienie przez miasto terenu zamiennego, który zaspokoiłby roszczenia byłych właścicieli, a co za tym idzie uchroniłby działkowców przed skutkami roszczeń. Już przed wigilią 2008 roku po-

nad 90 użytkowników działek ogrodzie otrzymało przed sądowe wezwania do wydania nieruchomości i zapłaty z tytułu bezumownego korzystania z gruntu. Na wniosek właścicielki nieruchomości w oparciu o prawomocny wyrok komornik ścigał z konta PZD kilkadziesiąt tysięcy złotych tytułem bezumownego korzystania z nieruchomości. Dodatkowo, na spornym terenie ROD „Demeter” miało miejsce podpalenie kilku altan. Był to kolejny incydent wymierzony w działkowców z tego ogrodu. Niespełna dwa miesiące wcześniej zdewastowano kilkadziesiąt altanek, czyniąc duże szkody w majątku działkowców. W związku z dokonanymi podpaleniami PZD złożył do prokuratury zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Sądy wszystkich instancji przyznały, że ziemia, na której stoją altany, należy do prywatnej osoby. Właścicielka domaga się opuszczenia jej terenów oraz zapłacenia przez każdego posiadacza działki 3.100 zł za bezumowne korzystanie z gruntów. Wojnę o to toczy z działkowcami od siedmiu lat. Obecnie działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Demeter” przygotowują skargę do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu na państwo polskie.

Postępowanie o zwrot wywłaszczonej nieruchomości, zajmowanej przez **ROD „Społem” w Kielcach**, o pow. 0,1232 ha (będącej w użytkowaniu PZD) zostało wszczęte w roku 1998 na wniosek A. Patrzałka. Pan A. Patrzałek został wywłaszczony z przedmiotowej nieruchomości w 1972 r., pod ogród działkowy dla pracowników Wojewódzkiej Spółdzielni Spożywców „SPOŁEM” w Kielcach. W toku toczącego się postępowania, w pierw administracyjnego a następnie sądowego, Okręgowy Zarząd podejmował kroki celem ochrony praw PZD do gruntu i indywidualnych użytkowników. W toku postępowania skarżący podnosił różne kwestie, m.in. wadliwość decyzji o lokalizacji szczegółowej ROD. Organy administracyjne, przed którymi toczyło się postępowanie, odmówiły zasadności zarzutom podnoszonym przez p. A. Patrzałka. Argumentację i stanowisko powyższych organów potwierdził także w swym orzeczeniu Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach odrzucając skargę A. Patrzałka na decyzję Wojewody Świętokrzyskiego utrzymującą w mocy decyzję Starosty Kieleckiego o odmowie zwrotu skarżącemu w/w nieruchomości. Na rozstrzygnięcie WSA skarżący złożył skargę kasacyjną do NSA, która oczekuje na rozpatrzenie.

W przypadku **ROD „Nasz Gaj” w Rzeszowie**, do gruntu ogrodu zgłosiło swoje roszczenia aż 5 osób fizycznych. Początki ROD „Nasz Gaj” w Rzeszowie sięgają przełomu lat 60 i 70-tych. Starania o jego utworzenie rozpoczęła WSK w Rzeszowie, która zamierzała pozyskać tereny pod ogrody działkowe dla swoich pracowników. Ich skutkiem były wnioski złożone do właściwych organów władzy i wydane w ich następstwie orzeczenia wywłaszczeniowe. Na ich podstawie dotychczasowi właściciele pozbawieni zostali prawa własności nieruchomości za co

otrzymali stosowne odszkodowania. Grunty stały się własnością WSK, która wprowadził na działki swych pracowników. Przekazane tereny (ok. 17 ha) w przeważającej części stanowiły nieużytki, przez które przepływały potoki, a także rozlewiska wodne oraz bagna zarośnięte krzakami i chwastami. Po przejęciu terenów działkowcy rozpoczęli intensywne prace zmierzające do przystosowania ich pod ogrody działkowe. W tym celu osuszono je i wyrównano, nawieziono ziemię, oczyszczono z chwastów, krzaków i drzew. W 1981 r. z mocy ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych ogród został przejęty przez PZD, co znalazło potwierdzenie w protokole zdawczo-odbiorczym podpisanym przez WSK i PZD w 1992 r. W połowie lat 90-tych dawni właściciele oraz ich spadkobiercy rozpoczęli starania o odzyskanie wywłaszczonych nieruchomości. Powództwo zgłosił m.in. p. S. Pacześniak o zapłatę 27 179 zł za bezumowne korzystanie z gruntu o pow. 1,4457 ha (48 działek rodzinnych), które zostało przez sąd II instancji oddalone w całości. Jednakże, w dalszym ciągu rozpatrywany jest wniosek OZ PZD Podkarpackiego o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej ostateczną decyzją Ministra Infrastruktury stwierdzającej nieważność decyzji wywłaszczeniowej i orzekającej zwrot nieruchomości, będącej własnością p. S. Pacześniaka o pow. 0,5809 ha (20 działek). Pozytywnie dla PZD zakończyły się sprawy prowadzone z powództwa p. Zofii Poppek (pow. 1,55 ha, 50 działek rodzinnych) i p. Kula (17 działek), gdzie sądy oddaliły żądania powodów. W przypadku roszczenia p. L. Rość, Sąd Rejonowy w Rzeszowie nakazał wydanie działki o pow. 0,0307 ha, stanowiącej aleje ogrodowe. A w przypadku roszczenia p. A. Mola, Sąd Okręgowy w Rzeszowie zasądził od Związku kwotę ok. 8 tys. zł za bezumowne korzystanie z gruntu. W obydwu sprawach OZ PZD wniósł apelację, która obecnie oczekuje na rozpatrzenie. Ponadto, p. A. Mol w 2004 roku zbył nieruchomość o pow. 5,3693 ha, zajmowaną przez ROD na rzecz innych osób trzecich, które obecnie kierują pozwy wobec indywidualnych użytkowników 120 działek.

Do jaskrawych przykładów roszczeń, nie mających podstaw prawnych należy również **roszczenie Jastrzębskiej Spółki Węglowej w Jastrzębiu Zdroju**, która uzyskała prawo użytkowania wieczystego do gruntu zajmowanego przez 10 ogrodów działkowych o powierzchni 87,07 ha i liczbie działek 2321. Stało się tak, mimo, że ogrody zajmują sporne tereny od kilkadziesiątu lat i nie były one wykorzystywane na potrzeby spółki. Tereny te Związek otrzymał od miasta w latach 1967–1985. Początkowo, Wojewoda Śląski odmówił uwłaszczenia się na tym terenie spółki, która powstała z dawnych kopalń, których pracownikami byli górnicy – obecni członkowie ROD. Jednakże, po kilku latach Wojewoda zmienił zdanie i w 2007 r. przyznał Spółce prawo użytkowania wieczystego do gruntów ROD. Okręg występował w tej sprawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, a następnie do

Naczelnego Sądu Administracyjnego. Niestety bezskutecznie. Spółka wystąpiła o zawarcie niekorzystnych umów dzierżawy z wysokim czynszem. OZ nie zgodził się na taką propozycję. W rezultacie zażądano zapłaty wynagrodzenia z tytułu bezumownego korzystania z gruntu. Nielojalnie zachował się również Urząd Miasta w Jastrzębiu Zdroju, który nie wyraził woli nabycia terenu od Spółki i przekazana go PZD pod ogrody działkowe. Sprawa nie jest zakończona.

W 2007 roku, do opuszczenia gruntu zostali również zmuszeni działkowcy z **ROD „Prądnik Czerwony” w Krakowie**, gdzie likwidacji uległ obszar 3,1366 ha i 88 działek rodzinnych. Ogród został założony w 1953 r. na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa. Został on założony przez Państwowe Koleje Państwowe dla pracowników PKP. Na zagospodarowanie terenu pod ogród działkowy zostały poczynione znaczne nakłady finansowe środkami zakładu pracy i działkowców. W 1993 r. poprzedni właściciel gruntu – Polska Prowincja Dominikanów, wystąpiła do Komisji Majątkowej o przywrócenie prawa własności nieruchomości, która przywróciła jej to prawo. Niezwłocznie OZ Małopolski wystąpił do Komisji Majątkowej o wznowienie postępowania regulacyjnego. Jednakże, nie odniosło to skutku. Rozpoczęły się rokowania pomiędzy OZ PZD a Prowincją w zakresie warunków likwidacji ROD. Z uwagi na zbyt niską wysokość odszkodowania, warunki Prowincji były nie do przyjęcia. W 2005 r., PZD został poinformowany, że Prowincja sprzedała grunt Kancelarii, która wcześniej reprezentowała właściciela w pertraktacjach w zakresie warunków likwidacji. Kancelaria przystąpiła do likwidacji ogrodu z naruszeniem ustawy o ROD. Zaproponowała zaniżone odszkodowania dla działkowców i odmówiła zapłaty PZD za infrastrukturę ogrodową.

Sytuacja krakowskich ROD jest szczególnie skomplikowana z uwagi na dużą liczbę roszczeń (w stosunku do 38 ROD o powierzchni roszczeniowej 84,16 ha i liczbie działek – 2008). Wiele z nich budowanych było w latach 70 przez zakłady pracy, na które wydawane były decyzje administracyjne. Inne tworzone były w oparciu o wzajemne porozumienia zawierane pomiędzy zakładami pracy, które wspólnie budowały ogród a następnie przydzielały działki w ramach ustalonego limitu . Tereny te z mocy prawa przejęte zostały przez PZD w 1981r. Obecnie miasto kwestionuje prawidłowość dokumentów i uznaje ogrody za tereny zajęte przez PZD bez tytułu prawnego i proponują zawarcie umów dzierżawy.

Jako inne przykłady roszczeń można również podać roszczenie spółki POLONTEX S.A., które dotyczy **ROD „Częstochowianka” w Częstochowie** (powierzchni 0,6604 ha i liczby działek 30). W tym przypadku, Spółka wystąpiła o wydanie nieruchomości i wypłatę odszkodowania za bezumowne korzystanie z nieruchomości. Odbyło się kilka rozpraw w tej sprawie, na których PZD udowodnił swoje prawo do spornego terenu. Sąd podzie-

lił stanowisko Związku, że zaspokojenie roszczenia powinno odbyć się zgodnie z art. 24 ustawy o ROD czyli przez Skarb Państwa. Sprawa ta jest w toku.

Ciekawym przypadkiem może być również roszczenie osoby fizycznej do części gruntu **ROD „Jawor” w Drawnie** (0,83 ha i 17 działek rodzinnych). Agencja Nieruchomości Rolnych sprzedała grunt zajmowany przez ogród osobie prywatnej. W 2005 r. osoba ta wystąpiła z powództwem o wydanie gruntu. Zapadł wyrok nakazujący wydanie przedmiotowego terenu. Sąd Apelacyjny uchylił ten wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Do dnia dzisiejszego sprawa jest niezakończona.

Jedną z nowszych spraw roszczeniowych jest roszczenie syndyka masy upadłościowej Zakładu Tkanin Wełnianych „Mazovia” S.A. do gruntów **ROD „Michałówek III” w Tomaszowie Maz.** (pow. 0,73 ha i liczbie działek 34). W 1991 r., Wojewoda Piotrkowski wydał decyzję stwierdzającą nabycie przez zakład pracy prawa użytkownika wieczystego do jednego z terenów ogrodu.. Powyższa decyzja została wydana z rażącym naruszeniem prawa, gdyż w dniu 5.12.1990 r. na tym terenie istniał ówczesny POD „Mazovia”. W związku z tym, w 2010 r. OZ PZD Łódzki w Łodzi wystąpił do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji uwłaszczeniowej, w części, z której narusza ona interes PZD i działkowców. Minister ten przekazał sprawę do rozpatrzenia Ministrowi Infrastruktury. Z uwagi na brak wszczęcia postępowania w tej sprawie, OZ PZD skontaktował się z ministerstwem i uzyskał telefoniczną odpowiedź, że PZD nie ma przymiotu strony w tym postępowaniu i zostanie wydana decyzja odmowna. W dniu 29.03.2011 r. syndyk wywiesił ogłoszenie, w którym wezwał wszystkie osoby do opuszczenia nieruchomości wraz ze wszystkim rzeczami do nich należącymi oraz do dokonania rozbiórki ewentualnym naniesień – w terminie do końca marca b.r. Aby zapobiec tym działaniom, OZ PZD Łódzki w Łodzi niezwłocznie wystąpił do Ministra Infrastruktury z wnioskiem o wstrzymanie wykonania decyzji uwłaszczeniowej. Jednocześnie, okręg wniósł o ujawnienie w księdze wieczystej ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu administracyjnym. Ma to na celu uniemożliwienie sprzedaży gruntu przez syndyka, który zamierzał zbyć przedmiotową nieruchomość w drodze przetargu, za cenę 600 tys. zł. Sąd wyraził gotowość wpisu ostrzeżenia w księdze wieczystej, ale pod warunkiem otrzymania zawiadomienia Ministra Infrastruktury o wszczęciu postępowania w sprawie unieważnienia decyzji uwłaszczeniowej. A jak wynika z powyższego, taki dokument nie zostanie wydany. Mając to na uwadze, OZ PZD wystąpił do Skarbu Państwa, aby złożył on taki wniosek w swoim imieniu(jako właściciel gruntu). Jak donosi Zarząd ROD, w dniu 30.03.2011 r. odbyła się w sądzie rozprawa, na której został unieważniony przetarg w sprawie sprzedaży gruntu ROD. W między czasie syndyk zmienił zamki do furtek w ogrodzie, o czym zostały poinformowane organy

ścigania.. Działkowcy i PZD nie poddają się. O bezprawnych działaniach podejmowanych przez syndyka została poinformowana miejscowa prasa, na bieżącą monitorowany jest przebieg postępowania administracyjnego w tej sprawie i rozważane kolejne środki prawne, które doprowadziłyby do wygrania sprawy. Jak poinformował ostatnio OZ PZD, Starosta Tomaszewski działający w imieniu Skarbu Państwa przychylił się do prośby Okręgu i w dniu 28.03.2011 r. wystąpił do Ministra Infrastruktury z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji uwłaszczeniowej oraz wystąpił do Sądu Rejonowego, Wydziału Ksiąg Wieczystych z wnioskiem o ujawnienie w księdze wieczystej ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu administracyjnym. Jednocześnie Minister Infrastruktury decyzją z dnia 23.03.2011 r. odmówił wszczęcia postępowania z wniosku OZ PZD Łódzkiego w Łodzi w sprawie unieważnienia decyzji uwłaszczeniowej.

W celu złagodzenia negatywnych skutków roszczeń do gruntów ROD – dla funkcjonowania PZD, Związek powołał Fundusz Obrony ROD. Zgromadzone środki służą wspieraniu OZ PZD w prowadzonej obronie prawnej ROD i działkowców. W 2010 r. Krajowa Rada PZD przeznaczyła z **Funduszu Obrony ROD łączną kwotę ponad 76 tys. zł** dla OZ PZD w Poznaniu – tytułem refundacji wydatków i kosztów sądowych oraz wynagrodzenia pełnomocnika w związku z postępowaniem sądowym w stosunku do ROD im. 23 lutego w Poznaniu oraz dla OZ PZD Małopolski w Krakowie – tytułem refundacji kosztów za bezumowne korzystanie z gruntu oraz zwrotu kosztów sądowych w związku z postępowaniem sądowym w stosunku do ROD „Nowalijka II” w Krakowie, które skutkowało zwrotem części gruntu ROD (0,2892 ha).

Niezależnie od działań wewnątrzwiązkowych, najistotniejsze znaczenie dla obrony praw działkowców i PZD mają zapisy art. 24 ustawy o ROD. Skutki prawne i finansowe związane z roszczeniami do gruntów ROD, byłyby o wiele większe, gdyby nie art. 24 ustawy o ROD, który wprowadza zasadę, że zaspokojenie zasadnych roszczeń może następować wyłącznie poprzez zapłatę odszkodowania bądź zapewnienie nieruchomości zamiennej, a skutki roszczeń obciążają właściciela gruntu czyli gmi-

nę lub Skarb Państwa. Dzięki temu zapisowi, w tak wielu przypadkach udało się obronić i zachować grunt zajmowany przez ROD i działkowców.

Należy bowiem pamiętać, że przed 2005 r. tj. przed uchwaleniem ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, praktyka sądów i urzędów w zakresie roszczeń do gruntów ROD była wręcz katastrofalna w skutkach dla PZD i działkowców. Sądy i organy administracyjne masowo orzekały o zwrocie gruntów na rzecz byłych właścicieli, którzy zostali ich pozbawieni z rażącym naruszeniem przepisów prawa. Uchwalenie art. 24 ustawy o ROD miało za zadanie przeciwdziałać takim zjawiskom. Dzięki niemu przywrócono odpowiedzialność Skarbu Państwa i gmin za błędy urzędników administracji publicznej, od których PZD i jego poprzednicy otrzymywali grunt w dobrej wierze. Zabezpieczył on również interesy użytkowników działek w ROD objętych roszczeniami, a w szczególności reaktywował ochronę prawną ich własności w postaci nasadzeń i naniesień na działce w ROD.

Nie należy również zapominać, że w wielu przypadkach PZD otrzymywał zdegradowane, zaniedbane grunty, często po byłych wysypiskach śmieci. Związek i działkowcy włożyli wiele wysiłku, żeby przywrócić ich stan do możliwości użytkowania, zainwestowano w infrastrukturę i dużym nakładem pracy zagospodarowano grunty pod ogrody działkowe. W związku z tym, jakże krzywdzące byłoby dopuszczenie do możliwości odzyskiwania gruntów kosztownie zagospodarowanych przez ROD – przez ich byłych właścicieli, którzy przez lata nie interesowali się nimi, a obecnie - z pobudek czysto finansowych – chcą je otrzymać z powrotem.

W związku z powyższym, ochrona art. 24 ustawy o ROD jest obecnie jednym z najważniejszych zadań dla PZD. Zachowanie tej regulacji prawnej ma fundamentalne znaczenie dla tysięcy działkowców z ROD objętych roszczeniami, którzy działając w zaufaniu do władzy publicznej zagospodarowywali swoje działki. Art. 24 ustawy o ROD jest również gwarantem konstytucyjnej ochrony praw nabytych oraz ochrony własności prywatnej tj. majątku, jaki przez lata zainwestowali na terenie ROD indywidualni działkowcy oraz PZD.

4. Pismo Krajowej Rady PZD

Szanowny Panie Marszałku,

W związku z przesłanym przez Pana do Trybunału Konstytucyjnego stanowiskiem Sejmu w sprawie pytania prawnego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku o zgodność z Konstytucją art. 24 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (sygn. akt P 32/10), w imieniu Polskiego Związku Działkowców pozwalam sobie przekazać na Pana ręce prawną analizę tego stanowiska. Załączony dokument został przyjęty przez Prezydium Krajowej Rady PZD w dniu 20 kwietnia 2011 r. i jest oficjalnym stanowiskiem naszej organizacji wobec poglądów zawartych w wystąpieniu Marszałka do Trybunału Konstytucyjnego

Panie Marszałku,

Podważany art. 24 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych stanowi konieczne zabezpieczenie praw oraz interesów działkowców i ich rodzin. Przepis ten bowiem chroni ich własność oraz gwarantuje, że nie będą ponosić negatywnych konsekwencji za błędne decyzje władz publicznych. Praktyczne znaczenie tej regulacji dla ochrony praw działkowców i ogrodów ilustruje Informacja w sprawie roszczeń do gruntów rodzinnych ogrodów działkowych w świetle art. 24 ustawy o ROD, którą również pozwalam sobie przekazać. Proszę o zapoznanie się z załączonymi dokumentami, które prezentują sytuację, przekonania i oczekiwania środowiska działkowego. Mam nadzieję, że lektura tych dokumentów pozwoli uznać racje polskich działkowców i skłoni Pana do wsparcia ich starań o zachowanie zasadniczego przepisu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, w której obronie podpisało się ponad 620 tys. działkowców.

Z poważaniem

Prezes

/-/ mgr inż. Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2011 r.

Załącznik: 2

Pismo o analogicznej treści Krajowa Rada PZD przesłała również do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Prokuratora Generalnego, posłów reprezentujących Sejm przed Trybunałem – Stanisława Pięty i Andrzeja Dery, Marszałka Senatu, Wicemarszałków Sejmu, Ministra Infrastruktury oraz Klubów Parlamentarnych i Kół Poselskich.

II. KRAJOWA RADA W SPRAWIE ODPLĄTNEGO PRAWA WŁASNOŚCI GRUNTÓW W ZAMIAN ZA OBECNE PRAWO UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO

1. Wprowadzenie

W Sejmie trwają prace nad poselskim projektem ustawy, który zakłada likwidację użytkowania wieczystego i przekształcenie tego prawa w prawo własności (Druk nr 3859). Wejście w życie tej ustawy miałyby znaczenie dla ok. 63% ogrodów funkcjonujących na podstawie użytkowania wieczystego. Dlatego też Prezydium KR PZD przyjęło w dniu 30 marca 2011 roku w sprawie projektu ustawy o zmianie

ustawy o przekształceniu prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości oraz niektórych innych ustaw. Poniżej publikujemy to stanowisko, które stanowi ocenę rozwiązań przedmiotowego projektu ustawy pod względem ich ewentualnego wpływu na sytuację prawie trzech tysięcy rodzinnych ogrodów działkowych, z których korzysta kilkaset tysięcy rodzin.

2. Stanowisko Prezydium KR PZD

STANOWISKO

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 30 marca 2011 roku

w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o przekształceniu prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości oraz niektórych innych ustaw

W związku z rozpatrywanym przez Sejm poselskim projektem ustawy o zmianie *ustawy o przekształceniu prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości oraz niektórych innych ustaw* (Druk nr 3859), Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców przeanalizowało zapisy tego projektu pod względem ich ewentualnego wpływu na sytuację ogrodów działkowych i Związku, wypracowując w konsekwencji następujące stanowisko.

Przedmiotowy projekt ustawy ma na celu zniesienie z polskiego prawodawstwa instytucję użytkowania wieczystego. Zakłada się bowiem przekształcenie z mocy prawa przysługującego wszystkim osobom fizycznym i prawnym prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. Oznacza to, że w razie wejścia w życie tej ustawy PZD – jako osoba prawna – stałby się właścicielem gruntów, co do których przysługuje mu obecnie użytkowanie wieczyste. Zaznaczyć należy, że takie rozwiązanie budzi zastrzeżenia w świetle funkcji ogrodnictwa działkowego oraz misji Związku.

Ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych określiła bowiem ROD jako urządzenia użyteczności publicznej (art. 4). Wynika z tego, że spełniając socjalne potrzeby obywateli, rodzinne ogrody działkowe dają korzyści nie tylko bezpośrednim użytkownikom działek, ale i innym osobom, np. jako tereny zielone w miastach. Grunty przeznaczone pod ogrody należą zatem do kategorii mienia publicznego, które służy bezpośredniemu zaspokajaniu zbiorowych potrzeb społeczności lokalnej. Zrozumiałe jest więc, że pomoc w zakładaniu i utrzymywaniu ROD obciąża gminy oraz Skarb Państwa. Dlatego też obecnie obowiązujące przepisy przewidują, że ROD mogą być tworzone na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa lub gmin, które są przekazywane Związkowi w użytkowanie lub użytkowanie wieczyste.

W tym kontekście regulacje zawarte w przedmiotowym projekcie ustawy nie korespondują zasadniczo z powyższymi rozwiązaniami przyjętymi w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych. Wynika to niewątpliwie ze służebnego w stosunku do społeczeństwa charakteru ogrodów działkowych oraz z faktu, że korzystają z nich w znacznej części osoby niezamożne. Sprawia to, że komercyjne pozyskiwanie gruntów pod ich organizację nie byłoby uzasadnione. A taki właśnie mechanizm proponuje przedmiotowy projekt ustawy. Przewiduje bowiem, że za nabycie prawa własności dotychczasowy użytkownik wiecz-

sty zobowiązany będzie do uiszczenia opłaty rekompensującej dotychczasowemu właścicielowi (Skarbowi Państwa lub jednostce samorządu terytorialnemu) utratę nieruchomości. Wysokość opłaty za przekształcenie ma stanowić sumę opłat rocznych za użytkowanie wieczyste od 2012 r. do końca umowy, ale po stawkach nie wyższych niż za 2011 rok. Zasady ustalania tej opłaty nie są jasne. Należy jednak zakładać, że Związek będzie zmuszony ją uiszczyć w stosunku do ok. 27.400 ha gruntów zajętych przez ogrody w oparciu o prawo użytkowania wieczystego. W konsekwencji wejście w życie przedmiotowego projektu prawdopodobnie oznaczałoby, że aktualni właściciele tych gruntów (gminy lub Skarb Państwa) oczekiwaliby uiszczenia przez działkowców i ich Związek znacznych kwot z tytułu opłat za przekształcenie, których poniesienie byłoby nierealne. Taka sytuacja może wywołać zamęt w zakresie tytułu prawnego do poszczególnych ROD, które obecnie posiadają tytuł użytkowania wieczystego, odpowiednio zabezpieczający prawa działkowców. Zniesienie użytkowania wieczystego i niemożność uiszczenia opłaty za przekształcenie mogłoby pozostawić niemal 3.000 ogrodów w próżni prawnej.

Należy również zauważyć, że procedura przekształceniowa może okazać się czasochłonna, kosztowna i niekoniecznie skuteczna. Uzyskanie decyzji administracyjnych stwierdzających nabycie własności dla tak dużej liczby ogrodów stanowiłoby ogromne przedsięwzięcie organizacyjne. Dodać trzeba, że wysiłki w tym zakresie mogłyby często nie odnosić zamierzonego rezultatu. Doświadczenia Związku z ubiegłych lat wskazują, że w wielu przypadkach czynione są rozmaite przeszkody na drodze uzyskania potwierdzenia nabycia prawa odgórnie zapewnionego przez ustawodawcę. Z reguły pojawiają się liczne preteksty zmierzające do wydania decyzji odmownej. Wystarczy zauważyć, że – zgodnie z projektem – decyzja stwierdzająca przekształcenie nie może naruszać praw osób trzecich, co może pozostawić bez tytułu prawnego do gruntu wiele ogrodów, wobec których zgłoszono już roszczenie lub dopiero takie roszczenie będzie zgłoszone w trakcie postępowania przekształceniowego. Może to skutecznie zablokować uzyskanie własności. Ponadto należy zakładać, że wejście w życie ustawy spowoduje, iż gminy – aktualni właściciele przedmiotowych gruntów – zaskarżą ją do Trybunału Konstytucyjnego, co również może zablokować proces wydawania decyzji stwierdzających nabycie własności. Taki rozwój wypadków może

pozostawić ogrody w niepewnej sytuacji prawnej, polegającej na pozbawieniu stabilnego prawa użytkowania wieczystego i jednocześnie niemożności skorzystania z przekształcenia tego prawa we własność.

Mając powyższe na uwadze, Prezydium Krajowej Rady PZD uznaje, że projekt ustawy o zmianie ustawy o przekształceniu prawa wieczystego użytkowania w prawo wła-

sności nieruchomości oraz niektórych innych ustaw nie koresponduje z zasadami wyrażonymi w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych. Projekt zagraża również tytułowi prawnemu, dzięki któremu setki tysięcy działkowców i ich rodzin ma dogodne i bezpieczne warunki do użytkowania działek ze względu na skuteczne zabezpieczenie istnienia ROD.

PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY
POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Warszawa, dnia 30 marca 2011 r.

III. KRAJOWA RADA W SPRAWIE PROJEKTU USTAWY O PRZYGOTOWANIU I REALIZACJI INWESTYCJI W ZAKRESIE OBIEKTÓW ENERGETYKI JĄDROWEJ ORAZ INWESTYCJI TOWARZYSZĄCYCH

1. Wprowadzenie

Sejm rozpoczął prace nad projektem specustawy, mającej usprawnić realizację inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej. Sprawą zajmuje się nadzwyczajna komisja sejmowa, która rozpatrywała w pierwszym czytaniu powyższy projekt, przewidujący również szczególny tryb likwidacji rodzinnych ogrodów działkowych na potrzeby związane z inwestycjami jądrowymi. Z tego względu Krajowa Rada PZD została zaproszona do udziału w pracach tej komisji. Podczas posiedzenia w dniu 19 kwietnia br. rozpatrywano m.in. przepisy projektu specustawy odnoszące się do ROD i działkowców. Regulacje te proponują – z jednej strony – wyłączenie ogólnych zasad likwidacji ogrodów wynikających z ustawy o ROD, a z drugiej strony - zapewnienie działkowcom i Związkowi odszkodowań za utraconą własność oraz terenów zamiennych w związku z likwidacjami na potrzeby inwestycji jądrowych. A zatem projekt specustawy nie nakłada na podmiot inicjujący likwidację obowiązku odtworzenia ogrodu na terenie zamiennym. Podczas posiedzenia komisji przedstawiciel Krajowej Rady PZD zaprezentował stanowisko Związku odnośnie powyższych propozycji.

Uznał mianowicie, że środowisko działkowe docenia zapisy projektu, które idą w dobrym kierunku, gdyż uwzględniają zasadnicze prawa działkowców i ich organizacji. Jednakże zgłosił wniosek, aby w przypadku likwidacji ogrodów na inwestycje jądrowe przywrócono ogólne zasady wynikające z ustawy o ROD, gdyż nie kolidują one z możliwością sprawnego przeprowadzenia takich inwestycji z uwagi na czas ich przygotowania i przeprowadzenia. Wniosku tego nie uwzględnił ani Wiceminister Skarbu Państwa (pilotujący prace nad projektem ze strony rządu), ani posłowie, wobec czego utrzymano zaproponowane zapisy projektu specustawy. Projekt ten zostanie w najbliższym czasie rozpatrzony w ramach drugiego czytania.

W celu przybliżenia Państwa poglądów Związku w przedmiotowej sprawie przypominamy stanowisko Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 9 września 2010 r. w sprawie założeń do projektu ustawy o energetyce jądrowej oraz prezentujemy pismo Krajowej Rady do Ministerstwa Skarbu Państwa w sprawie stanowiska Związku do projektu specustawy.

2. Stanowisko Prezydium Krajowej Rady

STANOWISKO

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 9 września 2010r.

w sprawie założeń do projektu ustawy o energetyce jądrowej

W związku z przesłanym przez Ministra Gospodarki dokumentem pt. „Założenia do projektu ustawy o energetyce jądrowej” i wnioskiem o podjęcie przez PZD dyskusji na temat proponowanych rozwiązań, Prezydium KR PZD stwierdza, iż zawarte w w/w dokumencie propozycje ograniczenia stosowania ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych wydają się być bezzasadne.

Jak wynika z treści przekazanego do PZD dokumentu (pkt 7.5), autorzy proponują, aby w przypadku lokalizacji obiektu energetyki jądrowej na terenie zajmowanym przez ROD, wyłączeniu podlegały zapisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych dotyczące likwidacji ogrodów. W założeniach zamieszczono bowiem zapis o treści: „Do nieruchomości stanowiących rodzinne ogrody działkowe objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie obiektu energetyki jądrowej nie stosuje się przepisów art. 17–22 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.”

Odnosząc się do przedmiotowej propozycji należy na wstępie zauważyć, iż zacytowane założenie jest rozwiązaniem analogicznym do zawartego w nowelizacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tzw. specustawy drogowej) wprowadzonego ustawą z dnia 25 lipca 2008 r. (Dz. U nr 154, poz. 958). W zaistniałej sytuacji za zasadne należy uznać, że wszelkie uwagi dotyczące naruszenia konstytucyjnych praw PZD oraz jego członków, które wobec tego zapisu zgłaszał

Związek, a potwierdził Rzecznik Praw Obywatelskich, są aktualne również w przypadku założeń do projektu przedłożonych przez Ministra Gospodarki.

W związku z powyższym PZD, korzystając z zaproszenia do formułowania postulatów wobec założeń do projektu, zgłasza wniosek o wykreślenie proponowanego zapisu z ustawy. Jednocześnie Związek stwierdza, iż biorąc pod uwagę skalę inwestycji związanych z energetyką jądrową i czas jaki zajmuje przygotowanie i przeprowadzenie takiej inwestycji, zasadnym jest stwierdzenie, iż proponowanie wyłączenia stosowania ustawy o ROD w tym przypadku jest niesłuszne. Brak jest bowiem podstaw dla przyjęcia, że realizacja inwestycji w energetyce jądrowej musi pociągać za sobą odjęcie działkowcom i PZD prawa do uzyskania odszkodowania za własność oraz przeniesienia ogrodu na nieruchomość zamienną.

Oczywiście Prezydium KR PZD nie kwestionuje zasadności likwidacji ogrodu działkowego w celu przeprowadzenia tego rodzaju inwestycji, jednakże nie ma podstaw, aby odbywała się ona kosztem tak radykalnego ograniczenia działkowców w ich podstawowych prawach, jak to zawarto w założeniach przedstawionych przez Ministerstwo Gospodarki. Uważamy, że ogólne reguły likwidacji ogrodów zapisane w ustawie o ROD nie kolidują z możliwością sprawnego przeprowadzenia inwestycji, której realizacji ma służyć projektowana ustawa, a co za tym idzie wprowadzanie szczególnych rozwiązań w tym zakresie wydaje się być zbędne.

WICEPREZES
/-/ Wincenty KULIK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

3. Pismo Krajowej Rady

1113/WGG-562/MAK/11

Pan Zdzisław Gawlik
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Skarbu Państwa
00-522 Warszawa, Krucza 36

Szanowny Panie,
W związku z otrzymanym pismem z dnia 16.02.2011 r.

(znak: DSK-PZ-5232-7/11) z prośbą o ustosunkowanie się do zapisów **załączonego projektu ustawy o przygoto-**

waniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, Krajowa Rada PZD informuje, że docenia, że przedmiotowym projekcie znalazł się zapis art. 27 ust. 10 w brzmieniu: „W przypadku gdy decyzja o ustaleniu realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej dotyczy rodzinnych ogrodów działkowych ustanowionych zgodnie z ustawą z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych inwestor, w którego interesie nastąpi likwidacja rodzinnego ogrodu działkowego lub jego części, jest zobowiązany:

1) wypłacić członkom Polskiego Związku Działkowców – odszkodowanie za stanowiące ich własność nasadzenia, urządzenia i obiekty znajdujące się na działkach;

2) wypłacić Polskiemu Związkowi Działkowców – odszkodowanie za stanowiące jego własność urządzenia, budynki i budowle rodzinnego ogrodu działkowego przeznaczane do wspólnego korzystania przez użytkowników działki i służące do zapewnienia funkcjonowania ogrodu;

3) zapewnić nieruchomości zamiennie na odtworzenie rodzinnego ogrodu działkowego”.

Jednakże, Krajowa Rada PZD stoi na stanowisku, że zawarta w art. 21 projektu ustawy propozycja, że „do nieru-

chomości stanowiących rodzinne ogrody działkowe objętych decyzją o ustaleniu realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej nie stosuje się art. 17–22 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych” wydaje się bezzasadna. Biorąc pod uwagę skalę inwestycji związanych z energetyką jądrową i czas, jaki zajmuje przygotowanie i przeprowadzenie takiej inwestycji, zasadnym jest stwierdzenie, iż proponowane wyłączenie stosowania ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych w tym przypadku jest niesłuszne. Uważamy, że ogólne reguły likwidacji ogrodów działkowych, zapisane w ustawie o ROD nie kolidują z możliwością sprawnego przeprowadzenia inwestycji, której realizacji ma służyć przedmiotowa ustawa. Zatem wprowadzenie szczególnych rozwiązań w tym zakresie wydaje się zbędne. Pragniemy podkreślić, że Polski Związek Działkowców nigdy nie stał na przeszkodzie i nie kwestionował likwidacji ROD w związku z realizacją celów publicznych. Jedyńm warunkiem, jaki stawał była realizacja praw dotyczących odszkodowania dla PZD i działkowców i odtworzenia ROD.

Biorąc powyższe pod uwagę, wnosimy o rozważenie możliwości usunięcia z projektu ustawy zapisu – art. 21.

WICEPREZES

/-/ Antoni KOSTRZEWA

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

IV. Z PRAC PREZYDIUM KR PZD

1. Prezydium KR PZD w dniu 23 lutego 2011 r.:

a) dokonało oceny przebiegu i wyników XX posiedzenia KR PZD,

b) przyjęło tekst analizy wystąpienia Marszałka Sejmu do Trybunału Konstytucyjnego i postanowiło przesłać tę analizę do Marszałka Sejmu, klubów parlamentarnych i Trybunału Konstytucyjnego,

c) podjęło uchwałę w sprawie zadań i trybu pracy kolegiów prezesów,

d) w związku z kolejnymi powodziami, które wystąpiły także w 2011 r. dokonało nowelizacji przepisów dotyczących powodzi rozszerzając zakres ich obowiązywania na lata następne,

e) wyraziło zgodę na rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego część ROD „Oaza” we Wrocławiu,

f) wyraziło zgodę na rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego gruntu ROD „Stokrotka” w Nowej Cerkwi,

g) wyraziło zgodę na skreślenie ROD im. Iwaszkiewicza w Białymstoku z Rejestru ROD Krajowej Rady,

h) wyraziło zgodę na nabycie przez PZD prawa własności gruntu ROD „Relax 27” w Poznaniu,

i) wyraziło zgodę na odpłatne nabycie przez PZD prawa użytkowania nieruchomości położonej w Czaplunku,

j) udzieliło pożyczek z Funduszu Samopomocowego dla

trzech ROD na budowę studni głębinowej, elektryfikację ogrodu i wymianę szafek energetycznych,

k) rozpatrzyło trzy odwołania od uchwał prezydiów OZ i nie uwzględniło odwołań utrzymując w mocy rozstrzygnięcia podjęte przez prezydium okręgowych zarządów PZD,

l) biorąc pod uwagę całość i złożoność problemów występujących w Okręgowym Zarządzie Małopolskim, zwróciło się do Przewodniczącej Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD o przeprowadzenie kolejnej kontroli w biurze OZ Małopolskiego.

2. Prezydium KR PZD w dniu 30 marca 2011 r.:

a) zapoznało się z informacjami z przebiegu i wyników posiedzeń okręgowych zarządów PZD, które odbyły się w I kwartale 2011 r.,

b) przyjęło założenia do uroczystego posiedzenia KR PZD z okazji XXX-lecia PZD,

c) przyjęło wzory dokumentów i druków niezbędnych do przeprowadzenia okręgowych zjazdów delegatów PZD w 2011 r.,

d) zatwierdziło sprawozdania finansowe za 2010 r. OZ: w Elblągu, Gdańsku, Koszalinie, Lublinie, Łódzkiego, Opolskiego, w Pile, Podkarpackiego, w Poznaniu, Sudeckiego, Śląskiego, we Wrocławiu i Zielonej Górze,

e) zatwierdziło preliminarze finansowe na 2011 r. OZ: w Elblągu, Gdańsku, Koszalinie, Lublinie, Łódzkiego, Opolskiego, w Pile, Podkarpackiego, w Poznaniu, Sudeckiego, Śląskiego, we Wrocławiu i Zielonej Górze,

f) przyjęło Stanowisko w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o przekształceniu prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości oraz niektórych innych ustaw,

g) rozstrzygnęło konkurs „Jak powstawały nasze ogrody”,

h) Przyjęło stan organizacyjny PZD na dzień 31 grudnia 2010 r.,

i) zobowiązało okręgowe zarządy PZD do sporządzenia sprawozdania z przebiegu realizacji inwestycji i remontów w ROD za lata 2007–2010 oraz do sporządzenia sprawozdań z planu i realizacji inwestycji i remontów w ROD,

j) zatwierdziło warunki likwidacji części ROD „Nad Wiarem” w Przemyślu,

k) wyraziło zgodę na wygaszenie prawa użytkowania części gruntu wchodzącego w skład ROD „Kometa”

m) uznało, że konieczne jest rozpoznanie sprawy przedłużenia wału przeciwpowodziowego, który mógłby rozwiązać sprawę ciągłego zalewania części ROD „Hutnik II” w Stalowej Woli, a także podjęcie działań organizacyjnych i statutowych w celu unormowania sytuacji w ROD,

n) zobowiązało Prezesa OZ Mazowieckiego do przedstawienia do końca maja br. propozycji organizacyjnych dotyczących ogrodów wchodzących w skład rozwiązane-go kolegium prezesów „Na Paluchu” w Warszawie,

o) nadało 114 złotych odznak „Zasłużonego Działkowca” i 37 odznak „Za Zasługi dla PZD”

w Pakości, ROD Relaks” w Mirosławcu, ROD „Irys” w Gdańsku, ROD „Tulipan w Świdnicy,

l) zarejestrowało ROD „Cukrownik” w Gnieźnie w Rejestrze ROD Krajowej Rady PZD,

m) skreśliło ROD „Słońce” w Bytomiu z Rejestru ROD Krajowej Rady PZD,

n) dokonało w Rejestrze ROD Krajowej Rady PZD zmiany statusu z czasowego na stały ROD „Barbara” w Góraźdżach, ROD „Jar” w Gdańsku oraz ROD „Nad Białką” w Głuchołazach,

o) stwierdziło faktyczną likwidację ROD „Huta Warszawa” w Warszawie w związku z zastosowaniem specustawy drogowej,

p) wyraziło zgodę na częściową likwidację ROD im. B. Chrobrego we Wronkach,

q) przyznało dotacje z Funduszu Rozwoju KR PZD dla 6 ROD na inwestycje i remonty w ramach Otwartego i Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD,

r) przyznało dotacje na inwestycje i remonty w zakresie usuwania skutków powodzi dla 4 ROD,

s) udzieliło pożyczki z Funduszu Samopomocowego dla 1 ROD,

t) nie uwzględniło 7 odwołań od uchwał prezydiów OZ utrzymując w mocy rozstrzygnięcia OZ, a w jednym przypadku nie uwzględniło wniosku i uchyliło uchwałę prezydium OZ

u) nie wyraziło zgody na skreślenie ROD im. H. Cegielskiego w Skokach z Rejestru ROD Krajowej Rady PZD,

v) zdecydowało o zakupie broszury „Sztuka cięcia” z przeznaczeniem dla instruktorów SSI.

3. Prezydium KR PZD w dniu 20 kwietnia 2011 r.:

a) uznało, że należy rozdzielić posiedzenie merytoryczne Krajowej Rady dotyczące zatwierdzenia sprawozdania

finansowego Związku za 2010 r. od uroczystego posiedzenia związanego z XXX-leciem PZD,

b) przyjęło analizę wystąpienia Marszałka Sejmu do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie zaskarżenia art. 24 ustawy o ROD i zdecydowało o przekazaniu jej do Sejmu, Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Ministra Infrastruktury, Prokuratora Generalnego i do posłów,

c) ustosunkowując się do pisma Ministra Infrastruktury z dnia 7 kwietnia 2011 roku, w którym stwierdził, że resort prowadzi monitorowanie otoczenia prawnego, w jakim funkcjonuje ogrodnictwo działkowe, uznało za konieczne określenie się działkowców, jaki jest ich stosunek do obowiązujących przepisów,

d) zapoznało się z przebiegiem obrad sejmowej Komisji Nadzwyczajnej do Rozpatrzenia Rządowych Projektów Ustaw w sprawie projektu ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących. W posiedzeniu Komisji brali udział przedstawiciele PZD. Komisja przyjęła projekt ustawy, w którym zachowane są prawa działkowców i Związku w przypadku likwidacji ROD,

e) zatwierdziło sprawozdania finansowe za 2010 r. OZ w Bydgoszczy, Częstochowie, Gorzowie Wielkopolskim, Kaliszu, Legnicy, Słupsku, Szczecinie, Małopolskiego, Podlaskiego, Świętokrzyskiego, Toruńsko-Włocławskiego i Warmińsko-Mazurskiego,

f) zatwierdziło preliminarze finansowe na 2011 r. OZ w Bydgoszczy, Częstochowie, Gorzowie Wielkopolskim, Kaliszu, Legnicy, Słupsku, Szczecinie, Małopolskiego, Podlaskiego, Świętokrzyskiego, Toruńsko-Włocławskiego i Warmińsko-Mazurskiego,

g) dokonało zmian w Rejestrze ROD Krajowej Rady PZD w związku z zastosowaniem specustawy drogowej przy częściowej likwidacji ROD „1000-lecia Państwa Polskiego” w Ełku, „Magnolia” w Szczawnie Zdroju, im. Botaniczne, im. Sempołowskiej i „1000-lecia Państwa Polskiego” w Szczecinie, „Obrońców Wybrzeża” i „Granica”

w Świnoujściu, „XXV-lecia Pomorza Zachodniego” w Barlinku, „Hutnik” w Częstochowie, „Buraczek” w Janikowie,

h) dokonało zmiany w Rejestrze ROD Krajowej Rady PZD w związku z wygaszeniem prawa użytkowania części gruntu ROD „Obrońców Westerplatte” w Świdniku,

i) wyraziło zgodę na likwidację części ROD im. Szafara Gołczewie,

j) podjęło uchwałę w sprawie wygaszenia prawa użytkowania części gruntu ROD „Lustrzanka” w Wałbrzychu,

k) skreśliło z Rejestru ROD Krajowej Rady PZD ROD „Abraham” w Gdyni i ROD „50-lecia Urzędu Morskiego” w Gdańsku,

l) dokonało zmiany statusu ROD „Oliwa” w Gdańsku z czasowego na stały,

m) przyznało dotacje dla 8 ROD na usuwanie skutków powodzi oraz udzieliło pożyczki z Funduszu Samopomocowego dla 1 ROD,

n) zatwierdziło warunki likwidacji ROD „Ustronie” w Poznaniu określone w porozumieniu zawartym pomiędzy Miastem Poznań i OZ PZD w Poznaniu z zastrzeżeniem warunków określonych w Aneksie do tego porozumienia,

o) zapoznało się z informacją Krajowej Komisji Rewizyjnej o wynikach kontroli OZ Małopolskiego PZD i postanowiło zaprosić na następne posiedzenie przedstawicieli OZ Małopolskiego, na którym zostanie dokonana analiza wyników kontroli i ustalone będą zalecenia pokontrolne oraz podjęte niezbędne decyzje,

p) zapoznało się z wynikami kontroli inwestycji prowadzonych w OZ w Legnicy,

q) rozpatrzyło 4 odwołania od uchwał prezydium OZ i nie uwzględniło 3 odwołań utrzymując rozstrzygnięcia prezydium OZ oraz uwzględniło 1 odwołanie uchylając zaskarżoną uchwałę prezydium OZ.

4. Uchwały Prezydium KR PZD

UCHWAŁA NR 26/2011

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 23 lutego 2011 r.

w sprawie rozszerzenia zakresu obowiązywania przepisów PZD dotyczących powodzi w 2010 roku

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie § 151 pkt. 3 w związku z § 150 ust. 2 pkt. 2 i 17 statutu Polskiego Związku Działkowców, biorąc pod uwagę skutki powodzi z 2010 roku oraz konieczność pomocy rodzinnym ogrodom działkowym poszkodowanym wskutek powodzi w 2011 roku i latach kolejnych postanawia:

§ 1

1. Rozszerzyć zakres obowiązywania przepisów PZD dotyczących powodzi w 2010 roku na jej skutki w 2011 r. oraz na powodzie mające miejsce w rodzinnych ogrodach działkowych w 2011 roku i latach następnych.

2. Wprowadzić zmiany w następujących przepisach PZD dotyczących powodzi w 2010 roku:

2.1. w uchwale nr 92/2010 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie konta bankowego „Powódź 2010”:

- § 2 uchwały otrzymuje nowe brzmienie: „Prezydium KR PZD upowszechni numer konta bankowego, aby umożliwić jednostkom organizacyjnym PZD wpłacanie na konto środków przeznaczonych na pomoc działkowcom i ogrodom poszkodowanym w powodzi 2010 roku **i w latach następnych**”.

2.2. w uchwale nr 98/2010 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie zadań dla okręgowych zarządów PZD w związku z powodzią 2010 r.:

- tytuł uchwały otrzymuje nowe brzmienie: „w sprawie zadań dla okręgowych zarządów PZD w związku z powodzią 2010 r. **i w latach następnych**”.

2.3. w uchwale nr 99/2010 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie odstąpienia od oprocentowania pożyczek z Funduszu Samopomocowego PZD udzielanych dla rodzinnych ogrodów działkowych na usunięcie zniszczeń w infrastrukturze ogrodu powstałych w 2010 roku w wyniku powodzi:

- tytuł uchwały otrzymuje nowe brzmienie: „w sprawie odstąpienia od oprocentowania pożyczek z Funduszu Samopomocowego PZD udzielanych dla rodzinnych ogrodów działkowych na usunięcie zniszczeń w infrastrukturze ogrodu powstałych w 2010 roku **i w latach następnych** w wyniku powodzi”

- § 1 uchwały otrzymuje nowe brzmienie: „Odstąpić od oprocentowania pożyczek z Funduszu Samopomocowego PZD udzielanych dla rodzinnych ogrodów działkowych na usunięcie zniszczeń w infrastrukturze ogrodu powstałych w 2010 roku **i w latach następnych** w wyniku powodzi”.

2.4. w uchwale nr 100/2010 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie szczególnych kry-

teriów udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej Rady PZD dla rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią w 2010 r.

- tytuł uchwały otrzymuje nowe brzmienie: w sprawie szczególnych kryteriów udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej Rady PZD dla rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią w 2010 roku **i w latach następnych**”.

- § 1 uchwały otrzymuje nowe brzmienie: „Wprowadzić szczególne kryteria udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej Rady PZD dla rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią w 2010 roku **i w latach następnych**”.

- § 2 uchwały otrzymuje nowe brzmienie: „Dotacje na usunięcie zniszczeń w infrastrukturze ogrodu, które powstały w 2010 roku **i w latach następnych** na skutek powodzi udzielane są na podstawie uproszczonych wniosków zarządów rodzinnych ogrodów działkowych o dotację, według wzoru stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały.

2.5. w uchwale nr 134/2010 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 15 lipca 2010 r. w sprawie dysponowania, wykorzystania, nadzoru i rozliczania środków finansowych przekazywanych rodzinnym ogrodom działkowym z konta „Powódź 2010” w celu usuwania skutków wyrządzonych przez powódź w 2010 r.:

- tytuł uchwały otrzymuje nowe brzmienie: „w sprawie dysponowania, wykorzystania, nadzoru i rozliczania środków finansowych przekazywanych rodzinnym ogrodom działkowym z konta „Powódź 2010” w celu usuwania skutków wyrządzonych przez powódź w 2010 r. **i w latach następnych**”.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES
/-/Antoni KOSTRZEWA

PREZES
/-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 23 lutego 2011 r.

UCHWAŁA NR 59/2011
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 30 marca 2011 r.
*w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty środków trwałych
w Rodzinnych Ogrodach Działkowych*

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt 17 i § 172 ust. 1 pkt 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz reali-

zując zapisy uchwał Krajowej Rady PZD nr 1/XVIII/05 w sprawie Otwartego Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD i nr 2/XVIII/05 w sprawie zasad

finansowania Otwartego Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD- obie z dnia 8.12.05 r. oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 15/2006 z dnia 9.02.06 r. w sprawie kryteriów udzielania dotacji i pożyczek na realizację zadań inwestycyjnych i remontowych objętych Otwartym Długofalowym Programem Rozwoju i Modernizacji ROD, postanawia:

1. Przyznać ze środków Funduszu Rozwoju Krajowej Rady PZD, w ramach Otwartego i Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD, dotację w kwocie **32.200 zł** (słownie: trzydzieści dwa tysiące dwieście złotych) dla następujących ROD:

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	Zadanie	Dotacja przyznana
PODKARPACKI				
1	Kurniki	Jarosław	wykonanie sieci elektrycznej	4 200
2	Raj	Gorzyce	remont ogrodzenia zewnętrznego	8 000
3	Zdrowie	Rzeszów	bud. domu administracyjno-gospodarczego	5 000
BYDGOSZCZ				
4	Kapuściska	Bydgoszcz	wymiana słupów i sieci energ. oraz 21 przyłączy	6 000
PODLASKI				
5	Ekologiczny	Białystok	budowa sieci wodociągowej	5 000
6	Relaks	Białystok	realizacja placu rekreacyjno-sportowego	4 000
	RAZEM			32 200

2. Termin rozliczenia dotacji ustalić do 31.12.2011 r.

3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK
/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 30 marca 2011 r.

Uchwały Prezydium KR PZD w sprawie dotacji dla ROD na usuwanie skutków powodzi

UCHWAŁA NR 32/2011

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 23 lutego 2011 r.

w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty w Rodzinnych Ogrodach Działkowych w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt 17 i § 172 ust. 1 pkt 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz realizując zapisy uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD

nr 100/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie szczególnych kryteriów udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej Rady PZD dla rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią w 2010 r. oraz uchwały Prezydium

Krajowej Rady PZD nr 134/2010 z dnia 15.07.2010 r. w sprawie dysponowania, wykorzystania, nadzoru i rozliczania środków finansowych przekazywanych rodzinnym ogrodom działkowym z konta „Powódź 2010” w celu usuwania skutków wyrządzonych przez powódź w 2010 r. w związku z uchwałą Prezydium Krajowej Rady PZD nr 92/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie konta bankowego „Powódź 2010” postanawia:

§ 1

Przyznać dotacje w kwocie **zł: 5000,00** (słownie złotych: pięć tysięcy) na inwestycje i remonty w zakresie

usuwania skutków powodzi w 2010 roku ze środków zgromadzonych na koncie bankowym „Powódź 2010” dla ROD „Karpaty” w Gorlicach, z terenu działania OZ Małopolskiego – na wymianę stolarki drzwiowo-okiennej i malowanie ścian działkowca.

§ 2

Termin rozliczenia dotacji przyznanej po raz pierwszy ustalić do 29.02.2012 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK
/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 23 lutego 2011 r.

UCHWAŁA 60/2011

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 30 marca 2011 r.

w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty w Rodzinnych Ogrodach Działkowych w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt 17 i § 172 ust. 1 pkt 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz realizując zapisy uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 100/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie szczególnych kryteriów udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej Rady PZD dla rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią w 2010 r. oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 134/2010 z dnia 15.07.2010 r. w sprawie dysponowania, wykorzystania, nadzoru i rozliczania środków finansowych przekazywanych rodzin-

nym ogrodom działkowym z konta „Powódź 2010” w celu usuwania skutków wyrządzonych przez powódź w 2010 r. w związku z uchwałą Prezydium Krajowej Rady PZD nr 92/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie konta bankowego „Powódź 2010” postanawia:

§ 1

Przyznać dotacje w kwocie **zł 8.000** (słownie złotych: osiem tysięcy) na inwestycje i remonty w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku ze środków zgromadzonych na koncie bankowym „Powódź 2010” dla następujących ROD:

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	Zadanie w ramach usuwania skutków powodzi	Dotacja przyznana
OPOLSKI				
1	Oaza	Opole	wzmocnienie podłoża pod ogrodzenie – 400 mb	8 000
	RAZEM			8 000

§ 2

Termin rozliczenia dotacji uzupełniających ustalić do 31.03.2012 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK
/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 30 marca 2011 r.

UCHWAŁA 61/2011

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 30 marca 2011 r.

w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty w Rodzinnych Ogrodach Działkowych w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt 17 i § 172 ust. 1 pkt 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz realizując zapisy uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 100/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie szczególnych kryteriów udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej Rady PZD dla rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią w 2010 r. oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 134/2010 z dnia 15.07.2010 r. w sprawie dysponowania, wykorzystania, nadzoru i rozliczania środków finansowych przekazywanych rodzin-

nym ogrodom działkowym z konta „Powódź 2010” w celu usuwania skutków wyrządzonych przez powódź w 2010 r. w związku z uchwałą Prezydium Krajowej Rady PZD nr 92/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie konta bankowego „Powódź 2010” postanawia:

§ 1

Przyznać dotacje w kwocie **zł 5.000** (słownie złotych: pięć tysięcy) na inwestycje i remonty w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku ze środków zgromadzonych na koncie bankowym „Powódź 2010” dla następujących ROD:

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	Zadanie w ramach usuwania skutków powodzi	Dotacja przyznana
PODKARPACKI				
1	Podlesie	Mielec	remont alei głównej od strony ul. Partyzantów i remont alejki między działkami	8 000
	RAZEM			8 000

§ 2

Termin rozliczenia dotacji uzupełniających ustalić do 31.03.2012 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK
/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 30 marca 2011 r.

UCHWAŁA 93/2011

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 20 kwietnia 2011 r.

w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty w Rodzinnych Ogrodach Działkowych w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt 17 i § 172 ust. 1 pkt 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz realizując zapisy uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD

nr 100/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie szczególnych kryteriów udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej Rady PZD dla rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią w 2010 r. oraz uchwały Prezydium

Krajowej Rady PZD nr 134/2010 z dnia 15.07.2010 r. w sprawie dysponowania, wykorzystania, nadzoru i rozliczania środków finansowych przekazywanych rodzinnym ogrodom działkowym z konta „Powódź 2010” w celu usuwania skutków wyrządzonych przez powódź w 2010 r. w związku z uchwałą Prezydium Krajowej Rady PZD nr 92/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie konta bankowego „Powódź 2010” postanawia:

§ 1

Przyznać dotacje w kwocie **zł 52.000** (słownie złotych: pięćdziesiąt dwa tysiące) na inwestycje i remonty w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku ze środków zgromadzonych na koncie bankowym „Powódź 2010” dla następujących ROD:

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	Zadanie w ramach usuwania skutków powodzi	Dotacja przyznana
POZNAŃ				
1	Kolejarz	Kościan	naprawa ogrodzenia, naprawa nawierzchni alejek i czyszczenie studni	4 000
2	Jeziorany	Śrem	remont pompy wirowej i wykonanie odcinka sieci w hydroforni	5 000
3	im. T. Kościuszki	Rawicz	wymiana: 2 słupów betonowych, siatki ogrodzeniowej, 2 kręgów do studni, 2 pokryw betonowych na studnie i zakup żwiru na aleję	3 000
4	im. J. Mazurka	Pozna	odbudowa drogi głównej wewnątrz ogrodu o długości 450 m i szerokości 4 m	40 000
	RAZEM			52 000

§ 2

Termin rozliczenia dotacji uzupełniających ustalić do 30.04.2012 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK
/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2011 r.

UCHWAŁA 94/2011

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 20 kwietnia 2011 r.

w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty w Rodzinnych Ogrodach Działkowych w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt 17 i § 172 ust. 1 pkt 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz

realizując zapisy uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 100/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie szczególnych kryteriów udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej

Rady PZD dla rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią w 2010 r. oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 134/2010 z dnia 15.07.2010 r. w sprawie dysponowania, wykorzystania, nadzoru i rozliczania środków finansowych przekazywanych rodzinnym ogrodom działkowym z konta „Powódź 2010” w celu usuwania skutków wyrządzonych przez powódź w 2010 r. w związku z uchwałą Prezydium Krajowej Rady PZD

nr 92/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie konta bankowego „Powódź 2010” postanawia:

§ 1

Przyznać dotacje w kwocie **zł 11.270** (słownie złotych: jedenaście tysięcy dwieście siedemdziesiąt) na inwestycje i remonty w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 r. ze środków zgromadzonych na koncie bankowym „Powódź 2010” dla następujących ROD:

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	Zadanie w ramach usuwania skutków powodzi	Dotacja przyznana
OPOLSKI				
1	H. Sienkiewicza	Wołczyn	naprawa alei – 200 mb, renowacja rowu melioracyjnego – 450 mb, naprawa przepustu drogowego	7 000
2	Kolejarz	Brzeg	wyrównanie i utwardzenie alei głównej – 120 mb oczyszczenie, udroźnienie i odmulenie rowów melioracyjnych – 350 mb	4 270
	RAZEM			11 270

§ 2

1. Termin rozliczenia dotacji uzupełniającej (pozycja 1) ustalić do 30.04.2012 r.
2. Termin rozliczenia dotacji przyznanej po raz pierwszy (pozycja 2) ustalić do 30.04.2012 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK
/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2011 r.

UCHWAŁA 95/2011

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 20 kwietnia 2011 r.

w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty w Rodzinnych Ogrodach Działkowych w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt 17 i § 172 ust. 1 pkt 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz

realizując zapisy uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 100/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie szczególnych kryteriów udzielania dotacji przez Prezydium Krajowej

Rady PZD dla rodzinnych ogrodów działkowych dotkniętych powodzią w 2010 r. oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 134/2010 z dnia 15.07.2010 r. w sprawie dysponowania, wykorzystania, nadzoru i rozliczania środków finansowych przekazywanych rodzinnym ogrodom działkowym z konta „Powódź 2010” w celu usuwania skutków wyrządzonych przez powódź w 2010 r. w związku z uchwałą Prezydium Krajowej Rady PZD

nr 92/2010 z dnia 26.05.2010 r. w sprawie konta bankowego „Powódź 2010” postanawia:

§ 1

Przyznać dotacje w kwocie **zł 14.000** (słownie złotych: czternaście tysięcy) na inwestycje i remonty w zakresie usuwania skutków powodzi w 2010 roku ze środków zgromadzonych na koncie bankowym „Powódź 2010” dla następujących ROD:

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	Zadanie w ramach usuwania skutków powodzi	Dotacja przyznana
ŁÓDZKI				
1	Warta	Pajęczno	remont i modernizacja parkingu dróg i alejek ogrodowych	8 000
2	Promyk	Władysławów	naprawa drogi głównej wjazdowej i drogi wewnętrznej oraz wymiana rozdzielni elektrycznej	6 000
	RAZEM			14 000

§ 2

1. Termin rozliczenia dotacji uzupełniającej (pozycja 1) ustalić do 30.09.2011 r.
2. Termin rozliczenia dotacji przyznanej po raz pierwszy (pozycja 2) ustalić do 30.04.2012 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK
/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2011 r.

V. PREZYDIUM KR PZD W SPRAWIE FUNKCJONOWANIA KOLEGIÓW PREZESÓW ROD

UCHWAŁA Nr 36/2011

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 23 lutego 2011 r.
w sprawie zadań i trybu pracy kolegiów prezesów

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 93 ust. 3 statutu PZD, postanawia:

§ 1

Prezydium okręgowego zarządu PZD powołuje kolegium prezesów w powiecie, gminie, mieście lub dzielnicy

cy miasta na wniosek, w formie uchwały, co najmniej trzech zarządów rodzinnych ogrodów działkowych.

§ 2

1. W skład kolegium wchodzi prezesi zarządów ROD z terenu określonego w uchwale prezydium OZ PZD o powołaniu kolegium (powiat, gmina, miasto, dzielnica).

2. Członkiem kolegium prezesów może być tylko prezes zarządu ROD.

3. Członkostwo w kolegium prezesów wygasa wraz z dniem zaprzestania pełnienia funkcji prezesa zarządu ROD.

4. W przypadku zmiany na funkcji prezesa zarządu ROD, nowo wybrany prezes wchodzi automatycznie w skład funkcjonującego kolegium prezesów.

§ 3

1. Pierwsze posiedzenie kolegium prezesów zwołuje prezes OZ PZD.

2. Kolegium prezesów wybiera ze swego grona przewodniczącego kolegium prezesów i sekretarza. Wybór następuje zwykłą większością głosów.

3. Zmiana w obsadzie funkcji, o których mowa w ust. 2 należy do kompetencji kolegium prezesów. Zmiany, nie związane z ustaniem członkostwa w kolegium, następują na wniosek większości członków kolegium prezesów.

4. Kolegium prezesów postanawia, gdzie będą się odbywać posiedzenia oraz gdzie będzie przechowywana dokumentacja kolegium.

5. W przypadku braku warunków do przechowywania dokumentacji w ROD wchodzących w skład kolegium, dokumentację przechowuje się w siedzibie okręgowego zarządu PZD.

§ 4

1. Posiedzenia kolegium prezesów zwołuje i prowadzi przewodniczący kolegium.

2. Posiedzenia zwołuje się według potrzeb, jednak nie mniej niż trzy razy w roku.

3. Sekretarz sporządza protokół z posiedzenia kolegium.

4. Protokół winien zawierać:

1) datę i miejsce posiedzenia,

2) wykaz obecnych członków kolegium,

3) tematykę posiedzenia,

4) podjęte ustalenia, opinie, kierunki działania.

5. Protokół podpisuje sporządzający go sekretarz i przewodniczący kolegium prezesów.

§ 5

1. Kolegium prezesów, zgodnie z § 93 ust. 2 statutu PZD, stanowi forum wymiany doświadczeń i ustala kierunki współpracy zainteresowanych ROD z samorządem terytorialnym.

2. Kolegium prezesów:

1) stanowi forum wymiany doświadczeń prezesów za-

rządów ROD w zakresie prowadzenia spraw związkowych i funkcjonowania ROD,

2) określa kierunki współpracy z samorządem terytorialnym w zakresie stanu prawnego gruntów ROD, w szczególności umieszczeniu ROD w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego,

3) przedstawia samorządowi terytorialnemu zamierzenia inwestycyjne i remontowe w ROD celem uzyskania wsparcia finansowego,

4) ustala sposób monitorowania prac samorządu terytorialnego, w tym uczestnictwa przedstawicieli ROD na sesji rady oraz podejmowanych zamierzeń i decyzji mogących mieć wpływ na funkcjonowanie ROD i prawa działkowców,

5) ustala zakres i sposób współpracy z organami administracji rządowej w zakresie funkcjonowania ROD,

6) określa kierunki i koordynuje działalność promocyjną ROD na terenie powiatu, gminy, miasta dzielnicy.

7) Współpracuje z samorządem terytorialnym i innymi instytucjami w zakresie ochrony środowiska w tym ochrony ogrodów przed niekorzystnym wpływem zanieczyszczeń i hałasu,

8) Współpracuje z lokalnymi mediami celem przedstawiania problematyki ROD społeczeństwu,

9) Współpracuje ze strażą miejską i policją w celu ustalenia kierunków zapewnienia bezpieczeństwa w ROD,

10) Wydaje opinie dla okręgowego zarządu w sprawach dotyczących funkcjonowania ROD na terenie działania kolegium.

§ 6

1. Kolegium prezesów nie jest organem PZD i nie może wykonywać czynności, ani podejmować decyzji w sprawach zastrzeżonych w przepisach związkowych dla organów Związku.

2. Kolegium prezesów nie przysługują uprawnienia przewidziane prawem związkowym dla jednostek organizacyjnych PZD, a w tym nie może posiadać wyodrębnionych środków finansowych do prowadzenia własnej działalności organizacyjnej ani inwestycyjnej.

3. Kolegium prezesów nie może prowadzić biura ani zatrudniać w jakiegokolwiek formie pracowników, ani zawierać umów o pracę, o dzieło, zlecenie, świadczenie usług i innych.

4. Ewentualne wydatki związane z funkcjonowaniem kolegium, np. korespondencja, pokrywane są przez ROD, których prezesi zarządów są członkami kolegium.

5. Koszty winny być ponoszone równomiernie przez wszystkie ROD.

§ 7

1. Prezydium okręgowego zarządu może podjąć decyzję o rozwiązaniu kolegium prezesów w przypadku, gdy:

a) nie podejmuje ono działalności,

b) nie odbywa posiedzeń.

c) podejmuje działania sprzeczne z interesem działkowców i ogrodów,

d) działa na szkodę Związku.

2. Decyzję, o której mowa w ust. 1 prezydium OZ podejmuje w formie uchwały z uzasadnieniem i pouczeniem o prawie do odwołania się do Prezydium KR PZD w ciągu 14 dni od daty otrzymania uchwały. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania uchwały prezydium OZ PZD.

§ 8

1. Biuro okręgowego zarządu prowadzi rejestr powoła-

nych kolegium prezesów.

2. Prezydium okręgowego zarządu dokonuje oceny funkcjonowania powołanych kolegiów prezesów co najmniej dwa razy w roku.

§ 9

1. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2011 r.

2. Z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały traci moc obowiązującą Regulamin Kolegium Prezesów uchwalony przez Prezydium KR PZD w dniu 25 kwietnia 1986 r.

WICEPREZES

/-/Antoni KOSTRZEWA

PREZES

/-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 23 lutego 2011 r.

VI. PRZYPOMNIENIA ORGANIZACYJNE

1. Ankieta „Kim są polscy działkowcy w 2011 roku”

Krajowa Rada PZD w marcu br. skierowała do wszystkich zarządów ROD ankietę „Kim są polscy działkowcy w 2011 r.” W liście przewodnim do ankiety zwrócono się z serdeczną prośbą o wypełnienie ankiety na podstawie danych zawartych w deklaracjach członkowskich oraz innych danych pozyskanych bezpośrednio od członków ROD i przesłanie jej do okręgowych zarządów PZD, do dnia 31 maja 2011 r. To prawda, że okres na przeprowadzenie badania jest krótki, ale wyniki tego badania są bardzo istotne dla całej społeczności działkowej. Celem badania jest poznanie aktualnej struktury społecznej działkowców i roli ogrodów działkowych w życiu współczesnego działkowca. Mamy świadomość, że zadanie to jest niełatwe i wymaga dużego zaangażowania czasu i pracy, ale jego wykonanie jest niezbędne, aby obronić Związek, ROD i miliony działkowców przed kolejnymi atakami przeciwników ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Jest to bardzo istotne, kiedy podważane są prawa dział-

kowca zagwarantowane ustawą o ROD. Pozostajemy w przeświadczeniu, że dzięki tym badaniom uda się nam obalić stereotyp kreowany przez przeciwników PZD i poprawić wizerunek ROD. Dane zawarte w ankiecie mają charakter anonimowy. Powinny być one wypełnione w pełnym zakresie, aby badanie było uznane za wiarygodne i rzetelne. Wyłącznie dane dotyczących składu socjalnego i warunków bytowych członków ROD nie muszą być podane przez zarządy ROD obowiązkowo. Jednak dobrze by się stało, gdyby udało się je pozyskać. Wówczas takie badanie byłoby bogatsze. Zarządy ROD prosimy o dotrzymanie terminu realizacji powyższego zadania, a więc przesłanie wypełnionych ankiet do OZ w terminie do 31 maja br. Na podstawie ankiet sporządzonych przez zarządy ROD okręgi opracują zbiorcze zestawienia danych i prześlą je do dnia 30 czerwca br. do Krajowej Rady PZD, która sporządzi zestawienia w skali całego kraju i dokona analizy powyższych danych.

MK

2. Zakaz wynajmowania działek

Podstawowym celem działki w rodzinnym ogrodzie działkowym zgodnie z § 11 ust. 1 regulaminu ROD jest

zaspokajanie potrzeb członka Związku i jego rodziny w zakresie aktywnego wypoczynku i prowadzenia upraw

ogrodniczych przede wszystkim na własne potrzeby. Oznacza to, że niedopuszczalnym jest, aby działka i altana w ogrodzie działkowym wykorzystywane były do innych celów niż określone w przytoczonym przepisie, a w szczególności zakazane jest prowadzenie na działce działalności gospodarczej oraz wynajmowania części lub całej działki.

Działkowiec nie może więc czasowo odstępować działki osobom trzecim bez względu na to, czy odstąpienie miałyby charakter odpłatny czy też nieodpłatny. Altana to nie jest pensjonat, więc nie można jej użyczać, ani też wy-

3. Po walnych zebraniach

Do obowiązków zarządu ROD po odbyciu walnego zebrania w ROD należy przede wszystkim przesłanie do okręgowego zarządu PZD w ciągu 14 dni od daty odbycia walnego poświadczonych za zgodność z oryginałem:

- kopie wszystkich podjętych na walnym uchwał,
- kopie protokołów powołanych na walnym komisji mandatowej, uchwał i wniosków, a w przypadku przeprowadzania wyborów uzupełniających oraz delegatów na okręgowy zjazd kopię protokołu komisji wyborczej,
- wykaz wybranych w wyborach uzupełniających członków organów wraz z kopiami ankiet,

4. Sprawozdania finansowe za 2010 r.

Przypominamy, że z końcem marca br. minął termin do którego każda jednostka PZD winna sporządzić sprawozdanie finansowe za 2010 rok. Okręgowe Zarządy oraz Krajowa Rada PZD wywiązały się z tego obowiązku. Aktualnie w Okręgowych Zarządach trwają prace nad przyjmowaniem sprawozdań finansowych z Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Według informacji przekazywanych do Krajowej Rady PZD większość ROD dopełniło obowiązku wynikającego z zapisów § 82 pkt 5 statutu PZD. Jednak są ogrody, które z niewiadomych powodów uchylają się od terminowego składania sprawozdań finansowych. Jest to nie tylko rażące naruszenie zasad zawartych w Statucie PZD, Regulaminie ROD, ale również i Zakładowym Planie Kont PZD. Przypominamy, że każde jednostkowe sprawozdanie ROD winno być zbadane zgodnie z § 97 ust. 1 Statutu PZD przez Ogrodową Komisję Rewizyjną i zatwierdzone zgodnie z § 82 ust. 1 Statu-

najmować. Z działki mogą korzystać wyłącznie osoby mające do niej prawo, a więc członkowie Związku i ich rodziny. Oczywiście na działkę można zaprosić znajomych, ale ich pobyt może mieć wyłącznie charakter krótkotrwały, a nie wypoczynkowy (tydzień, dwa tygodnie).

Rodzinny ogród działkowy, a w nim działka, to nie jest ośrodek wczasowy ani camping i osoby, które do tych celów używają działki i altany rażąco naruszają prawo, za co grozi nawet pozbawienie członkostwa i prawa użytkowania działki. ZRS

- ankiety wybranych w wyborach uzupełniających delegatów na okręgowy zjazd.

Powyższe obowiązki wynikają z § 30 ust. 2 regulaminu ROD.

Po walnym zebraniu zarząd ROD powinien poinformować działkowców o podjętych przez walne zebranie uchwałach, w tym o ustalonych opłatach i terminach ich wnoszenia. Informacje winny być wywieszane na ogrodowych tablicach ogłoszeń.

M. Pytka

tu PZD przez Walne Zebranie ROD, podpisane przez Prezesa i Skarbnika Zarządu ROD oraz osobę sporządzającą. Należy pamiętać, że kolejnym statutowym obowiązkiem wynikającym z zapisów zawartych w § 150 pkt. 8 jest zatwierdzenie przez Krajową Radę PZD sprawozdania finansowego Związku.

Sprawozdanie Związku jest sumą sprawozdań ROD, OZ i KRPZD i winno obejmować dane wszystkich jednostek PZD.

Dlatego też apelujemy do wszystkich ROD, które do dnia dzisiejszego nie przekazały swoich kompletnych sprawozdań finansowych o jak najszybsze dopełnienie statutowego obowiązku. Zgodnie Zakładowym Planem Kont PZD za prawidłowe i terminowe sporządzenie sprawozdania finansowego ogrodu odpowiedzialny jest Prezes Zarządu ROD.

M. Marks

5. Prace na rzecz ogrodu

Walne zebranie w ROD, w oparciu o przedstawiony przez zarząd plan pracy na 2011 r. uchwaliło ilość godzin pracy na rzecz ogrodu przypadający na działkowca oraz wysokość ekwiwalentu za nieprzepracowane godziny. Zarząd ROD winien zapewnić działkowcom możliwość odpracowania uchwalonych godzin, a więc w oparciu o przyjęty plan pracy winien ogłosić na ogrodowych tablicach ogłoszeń, jakie prace i w jakich terminach będą organizowane na terenie ogrodu. Zarząd nie może wymagać opłacenia ekwiwalentu za nieprzepracowane godziny na rzecz

ogrodu, jeśli nie zapewni możliwości wykonania pracy przez działkowca. Ekwiwalent za nieprzepracowane godziny na rzecz ogrodu nie może stanowić dodatkowych wpływów do kasy ROD, ponieważ zgodnie z § 151 ust. 2 regulaminu ROD uzyskane środki z wpłat za nieprzepracowane godziny na rzecz ogrodu mogą być wykorzystane jedynie na opłacenie realizacji zadań uchwalonych przez walne zebranie do wykonania przez działkowców na rzecz ogrodu.

M. Pytka

6. Wnoszenie opłat przez działkowców

Zgodnie z § 41 ust. 3 regulaminu ROD zarząd przyjmuje od działkowców składki członkowskie i inne wpłaty na rzecz ogrodu na konto bankowe. Oznacza to, że numer rachunku bankowego ROD musi być działkowcom podany do wiadomości, aby mogli dokonywać wpłat i przelewów na rzecz ROD. Zarząd może też przyjmować wpłaty bezpośrednio – skarbnik. Należy jednak pamiętać, że w pier-

wszej kolejności należy umożliwić działkowcom dokonywanie wpłat na konto ROD.

Jeżeli wpłaty są przyjmowane przez upoważnionego członka zarządu ROD, jest on zobowiązany do wystawienia pokwitowania na obowiązujących w Związku drukach Kp, na których należy wyszczególnić wszystkie rodzaje opłat, jakie dokonuje działkowiec.

M. Pytka

7. Upływa termin zgłoszeń do konkursu!

Zgodnie z Uchwałą Nr 237/2010 Prezydium KR PZD z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie ogłoszenia konkursu krajowego „Rodzinny Ogród Działkowy Roku 2011”, 25 maja b.r. upływa termin zgłoszeń.

Komisja konkursowa dokona oglądu zgłoszonych ogrodów w okresie od 1 czerwca do 10 lipca b.r. Ogród, który zyska tytuł „Rodzinny Ogród Działkowy Roku 2011”

otrzyma puchar Prezesa PZD, dyplom, tablicę okolicznościową oraz nagrodę pieniężną w wysokości 5 000 zł. Przewidziane są również nagrody dla ogrodów, które zajmą drugie i trzecie miejsce na podium zwycięzców.

Wszystkim zainteresowanym przypominamy, że regulamin konkursu znajduje się na naszej stronie www.pzd.pl Życzymy zwycięstwa!

KK

8. Zasady realizacji inwestycji i remontów w ROD

Zbliża się koniec walnych zebrań członków ROD. Na wielu z nich, zostały podjęte uchwały w sprawie realizacji zadań inwestycyjno-remontowych w ROD. Dlatego też warto pamiętać, że realizacja tych zadań musi odbywać się zgodnie z procedurą określoną w uchwale nr 69/99 Prezydium Krajowej Rady z dnia 28.10. 1999 r. w sprawie inwestycji i remontów w rodzinnych ogrodach działkowych (Biuletyn Informacyjny KR PZD nr 10/99 i Zbiór

Przepisów Związkowych PZD stan na dzień 1.01.2011 r.). Poniżej przypominamy podstawowe informacje o regulacjach obowiązujących w PZD przy tego rodzaju działaniach.

W pierwszej kolejności, zarządy ROD powinny przesłać do Okręgowego Zarządu PZD uchwałę wraz wnioskiem o wyrażenie zgody na realizację zadania inwestycyjnego lub remontowego w terminie do dnia 30 czerw-

ca. Na tej podstawie, Prezydium Okręgowego Zarządu PZD wyraża zgodę i wówczas można przystąpić do realizacji zadania.

Należy jednak pamiętać, że realizacja niektórych zadań inwestycyjnych bądź remontowych może wymagać uzyskania pozwolenia na budowę albo dokonania zgłoszenia we właściwym organie budowlanym. W takich przypadkach, zarząd ROD powinien zainicjować postępowanie administracyjne w tej sprawie i podjąć odpowiednie działania, określone w przepisach prawa budowlanego.

Zadania inwestycyjne bądź remontowe w ROD mogą być realizowane systemem gospodarczym, zleconym bądź mieszanym. Przy systemie gospodarczym, polegającym na wykonywaniu zadania pracą własną należy pamiętać o konieczności ustanowienia kierownika budowy/ robót z odpowiednimi uprawnieniami.

Przy systemie zleconym wybór wykonawcy następuje w dwóch formach prawnych, w zależności od wysokości wartości zadania. Przy zadaniach do 30 000 zł wykonawca powinien być wybrany w drodze konkursu ofert, a powyżej tej wartości – na podstawie przetargu.

Przy konkursie ofert, wyboru wykonawcy dokonuje się na podstawie porównywalnych ofert, złożonych przez minimum 3 wykonawców.

Informacja o konkursie powinna być dodatkowo wywieszona na terenie ogrodu. Rozpisanie konkursu ofert może być poprzedzone rokowaniami wstępnymi czyli zaproszeniami skierowanymi do konkretnych firm w sprawie udziału w konkursie.

W przypadku przetargu, procedura wygląda podobnie jak przy konkursie ofert. Należy przygotować ogłoszenie o przetargu i wywiesić je dodatkowo w miejscu ogólnie dostępnym na terenie ogrodu. Organizator przetargu może zamknąć przetarg bez wybrania którejkolwiek z ofert, w przypadku złożenia takiego zastrzeżenia w ogłoszeniu. Przetarg unieważnia się, jeżeli została złożona tylko 1 oferta.

W przypadku przetargu oraz konkursu ofert powinna je przeprowadzać minimum 3 osobowa komisja (z udziałem przedstawiciela komisji rewizyjnej ROD albo OZ PZD), która dokonuje wyboru wykonawcy, a następnie sporządza protokół na tą okoliczność. Po sporządzeniu protokołu należy pamiętać, że podlega on zatwierdzeniu przez zarząd ROD bądź Prezydium OZ PZD, w zależności kto jest investorem zadania inwestycyjnego lub remontowego. Po zatwierdzeniu wyboru wykonawcy, należy powiadomić wszystkich uczestników przetargu lub konkursu ofert o jego wyniku albo o zamknięciu przetargu bez wyboru oferty.

Przy realizacji każdego zadania inwestycyjnego lub remontowego konieczne jest zawarcie umowy z wykonawcą. Podpisują ją dwie upoważnione osoby z zarządu ROD. Bardzo ważne jest, aby taka umowa precyzyjnie określała zakres prac, terminy rozpoczęcia i zakończenia zadania oraz warunki gwarancji i rękojmi, zabezpieczające ogród przed nieprawidłowym lub nieterminowym wykonaniem zadania.

Realizacja zadania inwestycyjnego bądź remontowego może rozpocząć się przy pełnym zabezpieczeniu finansowym i powinna odbywać się zgodnie z przepisami prawa budowlanego oraz zasadami sztuki budowlanej. Do sprawdzania zgodności wykonywanych robót z dokumentacją projektową, zarząd ROD może powołać inspektora nadzoru budowlanego, którego obowiązki i uprawnienia zostały określone w ustawie Prawo budowlane.

Po zakończeniu zadania, komisja złożona z przedstawicieli inwestora, wykonawcy oraz kierownika budowy powinna dokonać odbioru robót i sporządzić na tę okoliczność protokół, zawierający m.in. informację o stwierdzonych usterkach i uzgodnionym terminie ich usunięcia.

Należy pamiętać, że w ciągu miesiąca od protokolarnego przekazania wykonanej infrastruktury ogrodowej do eksploatacji, zadanie inwestycyjne lub remontowe powinno być ostatecznie wycenione i rozliczone (finansowo i materiałowo).

MAK

VII. PORADY PRAWNE

Do zarządu ogrodu znajdującego się nad morzem zwróciła się osoba zamieszkująca w centralnej Polsce z wnioskiem o przydzielenie działki. Czy zarząd może jej odmówić?

Przypomnieć wypada, że działki w rodzinnych ogrodach działkowych przeznaczone są dla okolicznych mieszkańców miast i gmin. Stosownie bowiem do art. 31 ust. 3 usta-

wy o ROD, przy przydziale działki właściwy organ Związku powinien uwzględnić m.in. miejsce zamieszkania osoby ubiegającej się o przydział działki. Oznacza to,

że zarząd ogrodu powinien odmówić przyjęcia w poczet członków PZD i przydzielenia działki osobie, która ze względu na miejsce zamieszkania obiektywnie nie będzie w stanie wypełniać swoich obowiązków członkowskich przewidzianych w statucie PZD. Jak wspomniano, ogrody powinny przede wszystkim służyć okolicznym mieszkańcom. Jest to uzasadnione szczególnym charakterem ogrodów działkowych jako urządzeń użyteczności publicznej (art. 4 ustawy o ROD). Oznacza to, że ogrody zostały uznane za część infrastruktury, której bezpośrednim przeznaczeniem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie

zbiorowych **potrzeb społeczności lokalnych** w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych. Udostępnienie działki w ROD jest zatem swoistym świadczeniem socjalnym, wobec czego podlega ono stosownym ograniczeniom. W konsekwencji np. mieszkaniec Warszawy nie powinien użytkować działki w ogrodzie znajdującym się w Kołobrzegu. Taki przydział jest sprzeczny z ustawą o ROD i przepisami związkowymi, wobec czego jest obarczony wadą prawną, która może stanowić podstawę do jej wzruszenia w drodze uchylecia albo stwierdzenia nieważności (§ 57 i §58 statutu PZD).

Tomasz Terlecki

Władze jednej z gmin zameldowały działkowca w altanie na terenie działki w ROD. Czy jest to zgodne z obowiązującym prawem?

Kwestia meldunków na terenie działek rodzinnych jest sporna i – niestety – ostatnio przeważa pogląd, że jest to dopuszczalne. Takie stanowisko jest wyprowadzane przede wszystkim z treści art. 9 ust. 2b ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych. Przepis ten stanowi, że zameldowanie służy wyłącznie celom ewidencyjnym i ma na celu potwierdzenie faktu pobytu danej osoby w określonym miejscu. A zatem niektóre organy wychodzą z założenia, że meldunek jest zwykłą czynnością techniczną, która nie rodzi, ani nie potwierdza żadnych praw do zajmowanej nieruchomości. W praktyce jednak daje się zaobserwować tendencję osób mieszkających na działkach rodzinnych do swoistego „usankcjonowania” tego stanu rzeczy poprzez zabieganie o meldunek. I choć meldunek nie legalizuje zamieszkiwania, to jednak utrudnia przywrócenie na danej działce stanu zgodnego z prawem.

Niezależnie od powyższego należy uznać słuszność przeciwnego poglądu, zgodnie z którym meldunek na terenie działek w ROD jest niezgodny z obowiązującymi przepisami. Całościowa – a nie tylko fragmentaryczna – analiza ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych prowadzi do wniosku, że ustawodawca nie dopuścił możliwości zameldowania w dowolnym miejscu. Trzeba bowiem zauważyć, że ustawodawca dopuszcza jedynie zameldowanie w **lokalu**, co zostało wyrażone w szeregu przepisów powołanej wyżej ustawy (por. art. 9 ust. 2a, art. 9 ust. 2b, art. 9b ust. 2 pkt 1 oraz art. 29). Ustawodawca nie zdefiniował pojęcia „lokalu” na potrzeby zameldowania, wobec czego w tym zakresie należy je rozumieć zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie praw lokatorów i mieszkaniowym zasobie gminy. Zgodnie z tym przepisem, lokalem jest każdy lokal służący do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych, a także lokal będący pracownią służącą twórcy do prowadzenia działalności w dziedzinie kultury i sztuki. Jednocześnie wskazano, że nie jest lokalem pomieszczenie przeznaczone do krótkotrwałego pobytu osób, w szczególności znaj-

dujące się w budynkach internatów, burs, pensjonatów, hoteli, domów wypoczynkowych lub w innych budynkach służących do celów turystycznych lub wypoczynkowych.

W tym kontekście obiekt znajdujący się na terenie działki w rodzinnym ogrodzie działkowym nie spełnia warunków niezbędnych do uznania go za lokal w rozumieniu powyższego przepisu. Przede wszystkim bowiem nie może służyć zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, co wynika wprost z art. 13 ust. 4 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Ustawodawca zatem wykluczył możliwość zamieszkiwania w jakichkolwiek obiektach usytuowanych na terenie działek w takich ogrodach ze względu na ich funkcję rekreacyjną i wypoczynkową. Oznacza to, że altana lub inny obiekt położony na działce w rodzinnym ogrodzie działkowym należy uznać co najwyżej za służący do krótkotrwałego pobytu osób w celach zgodnych z przeznaczeniem ogrodów określonym w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych. W konsekwencji altana nie stanowi lokalu w rozumieniu ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych, wobec czego decyzje o zameldowanie w takim obiekcie jest sprzeczna z prawem.

Należy podkreślić, że zaprezentowane wyżej stanowisko oparte jest na wykładni, która uwzględnia założenie racjonalności ustawodawcy. Nie sposób bowiem przyjąć, żeby dopuszczalne było meldowanie osób w obiektach, które z mocy prawa nie mogą służyć do stałego pobytu. Taka interpretacja prowadzi do absurdalnych wniosków, gdyż dopuszcza możliwość meldowania w każdym miejscu, które można określić przez jakikolwiek adres – niekoniecznie nadany przez władze publiczne. Trudno przyjąć, aby realizacja celów ewidencyjnych uzasadniała naruszanie innych przepisów. Z tego też względu ustawodawca przyjął konstrukcję meldowania wyłącznie w lokalu rozumianym zgodnie z powyższą definicją. Tylko taka interpretacja zapewnia spójność systemu prawa i nie prowadzi do wniosków absurdalnych i częstokroć sprzecznych z prawem.

Tomasz Terlecki

Na czym polega zasada solidarnej odpowiedzialności współmałżonków wynikająca z § 145 regulaminu ROD?

Z treści § 145 ust. 1 regulaminu ROD wprowadza zasadę solidarnej odpowiedzialności ponoszonej przez małżonków będącymi członkami Związku. Oznacza to, że w przypadku nieprzestrzegania przez jednego z małżonków przepisów statutu, regulaminu i innych przepisów obowiązujących w Związku, stosowne konsekwencje prawne mogą być wyciągnięte także wobec jego współmałżonka, chociażby ten nie dopuścił się jakichkolwiek naruszeń. Trzeba jednak w tym miejscu wyraźnie podkreślić, że solidarna odpowiedzialność dotyczy jedynie małżonków będących członkami Związku. Wykluczona jest zatem możliwość wyciągania konsekwencji w stosunku do współmałżonka, który tylko korzysta z działki, a nie został przyjęty w poczet członków PZD.

Należy zwrócić uwagę na umiejscowienie przywołanego § 145 ust. 1. Znajduje się on mianowicie w regulaminie ROD, czyli w akcie, który reguluje zasady dotyczące zagospodarowania, uprawy i użytkowania działki przez członków Związku. A zatem można uznać, że tylko naruszenie powyższych zasad powoduje powstanie solidarnej odpowiedzialności małżonków. Przepis § 145 ust. 1 regulaminu ROD nie znajduje więc zastosowania do naruszeń przepisów związkowych z tytułu pełnienia funkcji w organach PZD. Konstatację tę potwierdza § 43 ust. 2 statutu PZD, w myśl którego członek organu winny działania lub zaniechania, przez które Związek poniósł szkodę, odpowiada za nie osobiście, a nie solidarnie. W rezultacie trzeba stwierdzić, że małżonek członka organu PZD nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek naruszenia dokonane przez swojego współmałżonka w związku z pełnieniem funkcji w organie PZD.

Należy również uznać, że solidarna odpowiedzialność dotyczy jedynie sytuacji, gdy małżonkowie współużytkują jedną działkę. Funkcja § 145 ust. 1 regulaminu ROD polega bowiem na równym traktowaniu małżonków

w zakresie obowiązków wynikających z przysługującego im wspólnie prawa użytkowania działki. Skoro razem czerpią korzyści z tego prawa, to oczywistym jest, że powinni również wspólnie odpowiadać za wszelkie naruszenia ciążących na nich obowiązków. Każdy bowiem z małżonków – jako współużytkownik – ma realne możliwości dotyczące sposobu korzystania ze wspólnej działki. Z tego względu wszelkie nieprawidłowości w tym zakresie również obciążają tego ze współmałżonków, którego odpowiedzialność wynika z zaniechania podjęcia koniecznych działań zmierzających do przywrócenia ładu prawnego na działce, której jest użytkownikiem. Wszak obowiązkiem każdego członka Związku jest usunięcie istniejących na działce nieprawidłowości spowodowanych przez osoby bliskie. Tolerowanie takiego stanu jest w istocie zgodą na łamanie prawa związkowego, co musi rodzić odpowiedzialność statutową.

Z powyższych przyczyn można stwierdzić, że § 145 ust. 1 regulaminu ROD może być stosowany jedynie wobec małżonków, którzy użytkują jedną działkę, wobec czego przepis ten nie dotyczy przypadków użytkowania przez współmałżonków dwóch odrębnych działek na podstawie § 67 ust. 3 regulaminu ROD. W takiej bowiem sytuacji każdy ze współmałżonków – jako wyłączny użytkownik danej działki – odpowiada indywidualnie za jej wykorzystanie i zagospodarowanie, gdyż tylko użytkownik ma wpływ na sposób korzystania ze swojej działki. Konkluzja ta wynika również z charakteru § 145 ust. 1 regulaminu ROD, który jest przepisem wprowadzającym wyjątek od zasady ogólnej, stąd też powinien być odczytywany ściśle (zawężająco), czyli nie można go rozszerzać na sytuacje nietypowe. Taką sytuacją bez wątpienia jest odrębne użytkowanie przez małżonków dwóch działek nabytych jeszcze przed zawarciem związku małżeńskiego.

Tomasz Terlecki

Do zarządu ROD zgłosił się działkowiec, który chciałby wjeżdżać na teren ogrodu w sposób nieograniczony. Żądanie to uzasadnia swoją niepełnosprawnością. Czy zarząd musi się w sposób bezwarunkowy zgodzić na wjazd tej osoby na teren ogrodu? Jakie są zasady w zakresie wjazdu i parkowania na terenie ROD?

Zgodnie z §135 regulaminu ROD, Zarząd ogrodu zobowiązany jest do zapewnienia osobom niepełnosprawnym ruchowo możliwości nieskrępowanego dotarcia pojazdem mechanicznym do działki. Podkreślić należy, iż przepis ten ma charakter wyjątkowy i powinien być ściśle stosowany. Przepis ten należy odczytywać jako rodzaj wyjątku, przywilej przysługujący jedynie „osobom niepełnosprawnym ruchowo”. Kategorię tę należy również rozumieć w

sposób ścisły; odnosi się ona wyłącznie do osób, które mają obniżoną sprawność ruchową, a niepełnosprawność ta została potwierdzona odpowiednim orzeczeniem wydanym w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (j.t. – Dz.U. 2010 nr. 214, poz. 1407 ze zm.).

Ponadto podkreślenia wymaga, iż przywilej zawarty

w §135 regulaminu ROD nie ma charakteru bezwzględne- go, gdyż podlega ograniczeniom wynikającym ze względu na funkcjonalność ogrodu, plan zagospodarowania ROD, obowiązujące w nim zasady porządkowe, jak również prawa przysługujące innym działkowcom. Celem omawianego przepisu jest bowiem stworzenie takich warunków dla niepełnosprawnych ruchowo użytkowników działek, aby mogły one możliwie swobodnie i bez przeszkód pokonywać drogę od wjazdu do ogrodu do ich działki. Uznać jednak należy, że niepełnosprawny ruchowo działkowiec nie może stawiać swojego pojazdu na drodze ogrodowej, jeśli miałoby to utrudniać przejazd innym działkowcom, lub zakłócać ruch na terenie rodzinnego ogrodu działkowego. Jednocześnie Zarząd ROD nie jest upoważniony do nakazania działkowcowi wykonania miejsca postojowego na swojej działce; w tej sytuacji powinien wskazać osobie niepełnosprawnej ruchowo odpowiednie miejsce przeznaczone do parkowania samochodu. Miejsce to powinno zostać wybrane tak, aby nie stwarzało utrudnień w ruchu dla innych pojazdów, oraz było jak najmniej uciążliwe dla samego działkowca. Wynika z tego, iż konieczne jest staranne i obiektywne wyważenie przytoczonych okoliczności, celem wypracowania warunków umożliwiającym zainteresowanym jak najpełniejsze

skorzystanie z przywileju określonego w § 135 regulaminu ROD, ale przy uwzględnieniu interesów pozostałych działkowców oraz zachowaniu funkcjonalności ogrodu.

Po analizie uregulowania zawartego w §135 regulaminu ROD można również dojść do wniosku, iż jest on wyjątkiem od szerszej zasady obowiązującej na terenie rodzinnych ogrodów działkowych. Skoro regulamin ROD – w drodze wyjątku – pozwala na użytkowanie samochodu na terenie ogrodu osobom niepełnosprawnym ruchowo, to należy uznać, iż generalna zasada zakazuje poruszania się samochodem na terenie ogrodu dla pozostałych działkowców. Potwierdza to §133 pkt 6 i 7 regulaminu ROD, zabraniający wjazdu na teren ROD osobowymi pojazdami mechanicznymi i ich parkowania poza wyznaczonymi do tego celu miejscami postojowymi - bez zgody walnego zebrania. Jednakże powyższa zasada doznaje pewnych ograniczeń. W szczególności § 134 regulaminu ROD dopuszcza wjazd pojazdu mechanicznego na teren rodzinnego ogrodu działkowego w celu dowiezienia do działki nawozów, materiałów budowlanych, ale na zasadach określonych przez zarząd ogrodu. Zasady to mogą wskazywać w szczególności trasę dojazdu do działki, maksymalną łączną masę pojazdu z ładunkiem.

Tomasz Terlecki

VIII. INFORMACJE

1. Okręgowe Zjazdy PZD

W miesiącu czerwcu odbywają się pierwsze okręgowe zjazdy delegatów PZD, które są najwyższym organem samorządu PZD w okręgu. Prawo uczestniczenia w okręgowym zjeździe mają delegaci wybrani przez działkowców na walnych zebraniach sprawozdawczo – wyborczych we wszystkich ogrodach.

Okręgowe zjazdy delegatów podsumują działalność na terenie okręgów za okres upływającej czteroletniej kadencji, rozpatrzą sprawozdania z działalności okręgowych zarządów, okręgowych komisji rozjemczych oraz okręgowych komisji rewizyjnych. Ponadto w oparciu o wnioski okręgowych komisji rewizyjnych delegaci wypowie-

dzą się w sprawie udzielenia absolutorium ustępującym okręgowym zarządom.

Rozpoczęcie okręgowego zjazdu delegatów to moment zakończenia czteroletniej kadencji władz okręgowego zarządu i rozpoczęcia nowej. Dlatego też delegaci uchwalą program działania w swoich okręgach na kolejną kadencję, ustalą liczbę i dokonają wyboru członków okręgowego zarządu, okręgowej komisji rewizyjnej i okręgowej komisji rozjemczej. Ponadto do uprawnień zjazdów należy wybór delegatów na IX Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Działkowców, najwyższej władzy PZD, który odbędzie się w drugiej połowie bieżącego roku.

ZRS

2. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie prawa budowlanego

W dniu 20 kwietnia 2011 r. Trybunał Konstytucyjny rozpatrzył wniosek Prezydenta RP w sprawie nowelizacji

ustawy Prawo budowlane z dnia 23.04.2009 r. i orzekł o jej niezgodności z Konstytucją RP.

Nowelizacja ta miała za zadanie dokonanie rewolucyjnych zmian w procesie budowlanym, obejmującym również inwestycje i remonty w ROD.

Dotychczasowe pozwolenia na budowę np. domu działkowca miały zostać zastąpione zaświadczeniami o rejestracji budowy. Poza tym, postępowanie administracyjne w sprawie budowy obiektu budowlanego miało toczyć się bez udziału stron m.in. użytkowników i użytkowników wieczystych działek sąsiednich. Wskutek czego, PZD utraciłyby wiedzę i wpływ (możliwość składania uwag i wniosków) co do rodzaju i charakteru zabudowy na terenach graniczących z ROD.

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego powoduje, że dotychczasowe zasady realizacji inwestycji i remontów w ROD pozostają bez zmian.

Jednocześnie przypominamy, że tak jak do tej pory, budowa altan w ROD o powierzchni zabudowy do 25 m² w miastach i do 35 m² poza granicami miast oraz wysokości do 5 m przy dachach stromych i do 4 m przy dachach płaskich nie będzie wymagała pozwolenia na budowę ani też dokonania zgłoszenia. W przypadku wybudowania ponadnormatywnej altany na terenie ROD, właściwy organ w drodze decyzji administracyjnej będzie nakładał obowiązek rozbiórki tego obiektu budowlanego.

MAK

3. Działkowcy coraz liczniej występują w obronie ROD.

Coraz więcej głosów i petycji w obronie ustawy o ROD napływa z terenu całego kraju. W tym przypadku czas nie łagodzi, a podnosi emocje.

Działkowcy mówią stanowcze „NIE!” wypowiadając się na temat najważniejszych i najbardziej gorących kwestii bezpośrednio z nimi związanych. Zgromadzeni na walnych zebraniach przesyłają swój jasny sprzeciw odnośnie planowanych zmian w ustawie o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. „Po co zmieniać coś, co dobrze funkcjonuje? Komu to przeszkadza, że żyjemy sobie spokojnie?” – te i podobne pytania powtarzają się praktycznie w każdym liście. Oburzeni działkowcy mówią „zostawcie naszą ustawę w spokoju!”

Mimo upływu czasu jaki minął od momentu wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z wnioskiem o skierowanie ustawy o ROD do Trybunału Konstytucyjnego, emocje wśród działkowców nie opadają. Członkowie PZD coraz liczniej i coraz dobitniej domagają się jasnego stanowiska wobec ich protestu. Tym bardziej, że

do tej pory nie padło ani jedno słowo ze strony rządzącej w odpowiedzi na ich postulaty i apele.

Z równym oburzeniem przyjęto wiadomość o wyznaczeniu posłów Stanisława Pięty oraz Andrzeja Dery do reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym. Oburzenie jest w pełni uzasadnione i wynika z faktu, że poseł Dera niejednokrotnie dał się poznać, jako przeciwnik ustawy o ROD. Nigdy też nie krył swojej niechęci również do Polskiego Związku Działkowców.

Działkowcy apelują o zmianę reprezentantów Sejmu RP zwracając uwagę na fakt, że powinny to być osoby bezstronne, a do takich posła Dery zaliczyć niestety nie można.

Z morza tysięcy listów i petycji wyłania się jeden spójny obraz – działkowcy z całą stanowczością nie chcą proponowanych zmian. Skoro sami nie widzą w nich korzyści dla siebie, a wręcz przeciwnie – nadciągające zagrożenie – pytanie brzmi, komu zatem na tych zmianach zależy i dlaczego?

KK

4. W ROD „Kwitnąca Dolina” w Swarzędzu spłonęła altana prezesa ROD

„Nieznani sprawcy” spalili w nocy z 30 kwietnia na 1 maja altanę prezesa ROD Romana Drzazgi. Pod drewniany taras podłożono ogień, który zniszczył całą altanę. Obecna na miejscu pożaru Policja i Straż Pożarna odnalazła żagiew, która posłużyła sprawcy (sprawcom) do podpalenia altany. Szczęście w nieszczęściu, że w altanie nie było w nocy nikogo, bo mogłoby dojść do jeszcze większej tragedii.

Mamy nadzieję, że „nieznani sprawcy” staną się znanymi i poniosą odpowiedzialność karną. Tego oczekujemy od organów ścigania, które mają wiele materiałów doty-

czących tego ogrodu. Nie obarczając personalnie nikogo odpowiedzialnością za ten potworny akt wandalizmu przypomnijmy fakty. W ogrodzie powstało Stowarzyszenie Zielona Dolina, na czele którego stanął odwołany prezes ROD Ireneusz J. Próba rejestracji stowarzyszenia przez Sąd Rejestrowy zakończyła się niepowodzeniem. Statut stowarzyszenia zawierał zbyt bowiem wiele wad. Wykazał je Sądowi między innymi zarząd ROD kierowany przez Romana Drzazgę. Stowarzyszenie „działało” na terenie ogrodu bijąc członkinię ówczesnego zarządu komisarzycznego Emilię N. i przedstawiciela Okręgu Janusza

C., uszkadzając samochody współpracujących z zarządem ROD działkowców, niszcząc mienie ogrodu i roślinność na działkach osób przeciwstawiających się „demokratycznie rządzącemu” stowarzyszeniu. Warto dodać, że trzon stowarzyszenia tworzyli byli działkowcy, usunięci z PZD za rażące naruszenie obowiązujących przepisów prawa. Lider stowarzyszenia Ireneusz J. dopuścił się samowoli budowlanej i zamieszkuje na terenie ogrodu, nie chcąc go opuścić.

Skoro nie powiodła się rejestracja Stowarzyszenia jego członkowie ochoczo przystąpili do OTOD tworząc jego Oddział (tak się nazwali, a w rzeczywistości z uwagi na swoją liczebność powinni się nazwać „Wydziałik”). 30 kwietnia przedstawiciele tego Oddziału, będący nadal członkami PZD uczestniczyli w zebraniu sprawozdawczym ROD, podczas którego usłyszeli od zdecydowanej większości działkowców głos poparcia dla legalnie działającego zarządu ROD, który rok działania zamknął po raz pierwszy od kilku lat dodatnim wynikiem finansowym. Działkowcy wskazali jednak szereg zagadnień, które zarząd powinien wykonać dla poprawy wyglądu ogrodu i warunków wypoczynku. Do takich zadań należy dokończenie rozpoczętej przez Ireneusza J., jeszcze jako prezesa ROD, inwestycji wodnej, przy prowadzeniu której wykryto szereg nadużyć. Poprawić należy stan dróg systematycznie rozjeżdżanych przez mieszkających na ogrodzie „buntowników”. Zebranie działkowców ROD wbrew oczekiwaniom członków OTOD zakończyło się sukcesem zarządu. Działkowcy zatwierdzili sprawozdania zarządu

przyjęli plan pracy i preliminarz na nowy rok oraz podjęli wymagane uchwały. Pewnie te fakty bardzo nie spodobały się „buntownikom” z grupy Ireneusza J. Oni przecież chcą przejąć ogród i zaprowadzić w nim swoje rządy. Postawa działkowców ogrodu, którzy na dodatek przyjęli stanowisko w sprawie zagrożeń wywołanych wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego, wyrażając w nim wolę obrony ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i niepokój o los ogrodów „zapewne kolejny raz ich zaskoczyła”. Musiało to zboleć Ireneusza J. i jego zwolenników, którzy wszak nie kryli się z faktem, że to m.in. na ich wniosek I Prezes SN podjął inicjatywę zaskarżenia ustawy. Informują też w swoich enuncjacjach, że są częstymi gośćmi w Ministerstwie Infrastruktury i „pracują” nad nową ustawą i delegalizacją PZD. A działkowcy ogrodu okazali się takimi niewdzięcznikami...

Nie sugerujemy żadnych daleko idących wniosków ani oskarżeń, ale zastanawiamy się nad zbiegiem opisanych okoliczności. Trudno bowiem przyjąć za poważne dopiski znów „nieznanego sprawcy” na komunikacie, w którym zarząd informuje o spaleniu altany Prezesa ROD, że Prezes sam podpalił swoją altanę i naraził się na straty około 50 000 zł, by zniszczyć dokumenty i ukryć rzekome nadużycia. Mamy nadzieję, że grafolog spróbuje rozszyfrować i tego „nieznanego pisarza”.

A poza tym w „Kwitnącej Dolinie” nic nowego się nie dzieje...

TZ

5. Narada w Warszawie

W dniach 24 i 25 lutego 2011 r. odbyła się w Warszawie narada prezesów i dyrektorów biur okręgowych zarządów PZD, którą prowadził Eugeniusz Kondracki Prezes Związku.

Głównym tematem była sytuacja ogrodów i Związku. Przedstawiono przekazane do Trybunału Konstytucyjnego stanowisko Sejmu do zaskarżonej przez I Prezesa Sądu Najwyższego ustawy o ROD oraz analizę tego stanowiska przyjętą przez Prezydium KR PZD. Uznano, że wnioski Marszałka Sejmu zawarte w końcowej części stanowiska nie wynikają z prawnego opracowania Sejmu. Marszałek Sejmu stwierdził, że ewentualne uchylenie przez Trybunał Konstytucyjny czterech artykułów ustawy o ROD, które w stanowisku Sejmu uznano za niekonstytucyjne, spowoduje konieczność gruntownej nowelizacji ustawy o ROD, albo tak zwaną deregulację, czyli uchylenie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i podporządkowanie ogrodów przepisom ogólnym, w szczególności ustawie o gospodarce nieruchomościami.

Ogromne wzburzenie wśród działkowców wywołała

sprawa reprezentacji Sejmu przed Trybunałem. Sejm ma reprezentować dwóch posłów PiS, a w tym poseł Dera, który wstawił się w bezpardonowym zwalczaniu ogrodów, ustawy o ROD i Związku poprzez forsowanie w Sejmie w 2009 r. projektu ustawy PiS, której efektem byłoby całkowite zniszczenie ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Uczestnikom narady przedstawiono reakcję działkowców i struktur Związku na zagrożenia dla ustawy o ROD i wytypowanie posłów PiS, jako reprezentantów Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Po dyskusji, w której uczestnicy narady przedstawiali ocenę sytuacji ogrodów i wynikające stąd wnioski, ustalono kierunki działania struktur Związku, szczególnie w okresie zbliżających się walnych zebrań sprawozdawczych w ROD. Za jedno z głównych działań uznano poinformowanie działkowców o skutkach, jakie może wywołać realizacja wniosków Marszałka Sejmu.

Podczas narady przedstawiono:

- zadania okręgowych zarządów w związku z walnymi zebraniem sprawozdawczymi w ROD oraz okręgowymi

zjazdami delegatów. Przedyskutowano także, w jakim terminie należy odbyć w tym roku Krajowy Zjazd Delegatów PZD.

- pakiet spraw z zakresu gospodarki gruntami, a w tym: ROD w planach zagospodarowania przestrzennego, roszczenia do gruntów ROD, współpracę w tych sprawach z samorządem terytorialnym i zadania OZ i zarządów ROD w tych sprawach.

- stan wdrożenia w poszczególnych okręgach nowego programu komputerowego dla Rejestru ROD i wskazano na trudności i popełniane błędy.

- nieprawidłowe postępowania zarządów ROD i okręgowych zarządów w sprawach skarg działkowców i rozpatrywanych przez okręgi odwołań. Szczególną uwagę zwrócono na bezwzględny obowiązek udzielania odpowiedzi działkowcom i badanie spraw w sposób rzetelny dbając o przestrzeganie prawa związkowego, ale przede

wszystkim na konieczność widzenia w każdej sprawie działkowca, jako podmiotu wszelkich działań organów Związku.

Uczestnicy narady dyskutowali nad metodami przeprowadzenia badania pt. „Kim są polscy działkowcy w 2011 roku”, które zgodnie z uchwałą Krajowej Rady PZD ma być wykonane w bieżącym roku w rodzinnych ogrodach działkowych.

Początek roku to obowiązek dla wszystkich jednostek organizacyjnych Związku zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 r. i preliminarza finansowego na br. Uczestnikom narady przypomniano obowiązki w tym zakresie, jakie spoczywają na okręgowych zarządach PZD.

Ponadto uczestnicy narady dyskutowali udział Związku w wyborach parlamentarnych, propozycje dotyczące ubezpieczenia działkowców oraz organizacji tegorocznych Krajowych Dni Działkowca.

MP

6. Zmiana siedziby PZD a postępowania sądowe

W trakcie postępowania przed sądem lub organem administracji każda ze stron (uczestników) zobowiązana jest podać adres do doręczeń. W przypadku postępowań, w których występują jednostki organizacyjne PZD, czyli ROD lub OZ, zwykle są to jednocześnie ich adresy. Jednakże w niektórych postępowaniach, zwłaszcza w tych, w których osoba reprezentująca PZD występuje w oparciu o pełnomocnictwo udzielone z Krajowej Rady PZD, sądy (organy administracji), jako adres do doręczeń w postępowaniu przyjęły adres wg siedziby KR PZD. W takich przypadkach w związku ze zmianą siedziby Krajowej Rady PZD zachodzi konieczność wystąpienia do sądów oraz organów administracyjnych, przed którymi toczą się postępowania z udziałem PZD (dotyczy to również postępowań zawieszonych) z informacją o zmianie siedziby KR PZD i nowym adresie. Jest to obowiązek osoby, która występuje w imieniu PZD w takim postępowaniu. Za uwagi na powyższe w sprawach prowadzonych przez OZ lub ogrody, do sądów (organów administracyjnych) pełnomocnicy PZD powinni przesłać stosowne pismo, w którym – **podając konkretną sygnaturę akt sprawy** – poinformują o zmianie siedziby KR PZD i podadzą nowy adres:

**Krajowa Rada
Polskiego Związku Działkowców
ul. Bobrowiecka 1
00-728 Warszawa
Tel. 22 101 34 44; fax 22 101 34 60**

Wykonanie powyższego działania jest konieczne dla należytej ochrony interesów PZD i jego członków, stąd też sprawę należy traktować jako bardzo istotną i pilną.

Uwaga! Powyższe zalecenie dotyczy spraw, w których w aktach postępowania, jako adres do doręczeń dla PZD, wskazano dotychczasowy adres KR PZD. Jeżeli zaś w aktach sprawy, jako adres do doręczeń dla PZD, występuje siedziba OZ lub ROD (względnie siedziba pełnomocnika reprezentującego Związek) to wówczas zmiana siedziby KR PZD nie ma znaczenia dla doręczeń w tej sprawie, a co za tym idzie, nie istnieje potrzeba informowania sądu (lub organu administracji) o zmianie adresu do doręczeń.

Warto też pamiętać, iż wskazanie innego, niż siedziba KR PZD, adresu do doręczeń, jest możliwe również w trakcie postępowania. Stąd, nie tylko dla wygody pełnomocników, ale i dla sprawniejszej obsługi sprawy, jest lepiej gdy pisma np. z sądu, są przesyłane bezpośrednio do jednostki organizacyjnej PZD, w której oni pracują, czy działają (czyli np. OZ). Niejednokrotnie bowiem moment doręczenia pisma rozpoczyna bieg terminu na dokonanie czynności w postępowaniu (np. złożenia apelacji, czy skargi). Jeżeli więc, jako adres do doręczeń, wskazano adres KR PZD, a nie bezpośrednio jednostki, w której na co dzień funkcjonuje pełnomocnik, to zwykle mija pewien czas, zanim informacja o takim piśmie trafi do osoby prowadzącej sprawę. Z punktu widzenia zabezpieczenia interesów PZD i działkowców, jest to czas stracony.

BP

7. Obowiązek powiadomienia urzędów o zmianie siedziby PZD

Od 1 maja 2011 r. zmienił się adres siedziby Polskiego Związku Działkowców. W związku z czym, konieczne jest powiadomienie właściwych urzędów o tej zmianie. W szczególności, że taki obowiązek wynika z prawa powszechnie obowiązującego.

Zgodnie z ustawą z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w przypadku zmian danych właściciela, użytkownika wieczystego lub użytkownika nieruchomości, informacja o tym winna być przekazana do organu zajmującego się prowadzeniem ewidencji gruntów i budynków (w terminie 30 dni licząc od dnia powstania zmian) oraz do organu podatkowego.

Zadanie to obciąża okręgowe zarządy PZD, które powinny powiadomić o zmianie siedziby PZD wszystkie urzędy, na terenie których funkcjonują rodzinne ogrody działkowe, a także – inne podmioty i instytucje np. sądy, których działalność może dotyczyć rodzinnych ogrodów działkowych.

W szczególności, poinformowane powinny zostać miasta i gminy, które są właściwe w sprawach podatkowych oraz prowadzą działania prawno - administracyjne, których rozstrzygnięcia mogą dotyczyć PZD. Informacje o zmianie siedziby PZD powinny również trafić do starostw powiatowych, które m.in. prowadzą ewidencję gruntów i budynków oraz wydają pozwolenia na budowę.

Informacja w sprawie zmiany siedziby PZD winna zawierać następujące dane:

1. Pełną nazwę firmy – Polski Związek Działkowców
2. Nowy adres firmy – **00-728 Warszawa, ul. Bobrowiecka 1**
3. Nowy telefon firmy – **22 101 34 44**; nowy numer fax **22 101 34 60**
4. Informację, że pozostałe dane pozostają bez zmian.

Sprawę należy potraktować jako pilną z uwagi na konsekwencje, jakie może spowodować brak takiej informacji w stosownych urzędach.

MAK

8. Konferencje szkoleniowe Społecznej Służby Instruktorskiej

W okresie wiosennym br. Krajowa Rada we współpracy z okręgowymi zarządami PZD przeprowadziła kolejny cykl trzydniowych konferencji szkoleniowych dla instruktorów okręgowych i krajowych Społecznej Służby Instruktorskiej PZD. Konferencje zostały zorganizowane w: Toruniu (11-13 kwietnia br.), Białymstoku (18-20 kwietnia br.), Rzeszowie (27-29 kwietnia br.), Gorzowie Wlkp. (27-29 kwietnia br.) oraz w Opolu (4-6 maja br.). W szkoleniach uczestniczyło łącznie 255 instruktorów SSI. Tematyką konferencji szkoleniowych było m.in. omówienie aktualnej sytuacji PZD oraz wynikających z niej zadań dla

służb instruktorskich SSI, organizacja pracy instruktorów SSI. Drugim blokiem tematycznym były wykłady merytoryczne tj: ochrona roślin na działkach w 2011 roku, uprawa i nawożenie na działkach, warzywa w uprawie na działkach oraz żywność genetycznie modyfikowana (GMO). Wykłady prowadzili wysokiej klasy specjaliści z wyższych uczelni. W ramach konferencji odbyły się także wyjazdy do rodzinnych ogrodów działkowych, gdzie instruktorzy mogli uczestniczyć w praktycznych pokazach wiosennego cięcia drzew i krzewów owocowych.

Informacja z Rejonowej Konferencji Szkoleniowej Społecznej Służby Instruktorskiej PZD w Toruniu

Krajowa Rada PZD wraz z Okręgowym Zarządem PZD Toruńsko-Włocławskim zorganizował w dniach 11-13 kwietnia br. na terenie XIX-wiecznego zabytkowego obiektu hotelowo – szkoleniowego „Fort IV” w Toruniu Rejonową Konferencję Szkoleniową dla Instruktorów Krajowych i Okręgowych Społecznej Służby Instruktorskiej PZD z okręgów w Toruniu, Koszalinie, Poznaniu, Słupsku, Gdańsku i Bydgoszczy.

W konferencji uczestniczył prezes OZ PZD Toruńsko-Włocławskiego Ryszard Chodynicki oraz przedstawiciele Krajowej Rady PZD Tomasz Terlecki i Ewelina Boniewska.

Konferencję otworzył prezes okręgu witając zgromadzonych gości, przedstawił porządek i program konferencji oraz w kilku zdaniach przedstawił rys historyczny obiektu Fortu IV. W dalszej części przedstawiciel KR PZD

w stosownym tonie przybliżył aktualną sytuację PZD i wynikające z niej zadania dla Służb Instruktorskich. Uczestnicy szkolenia zaniepokojeni obecną sytuacją działkowców, ogrodów rodzinnych oraz Związku, podjęli także stosowne stanowisko, w którym wyrazili swój sprzeciw wobec treści zawartych we wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego, stwierdzającego niezgodność zapisów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

Następnie odbyła się prelekcja instruktora okręgowego OZ Toruńsko-Włocławskiego na temat zasad organizacji pracy instruktorów połączona z dyskusją. Instruktorzy wymienili się swoimi doświadczeniami, dzieląc się uwagami dotyczącymi instruktazu. Szczególnie cenne były uwagi instruktorów, którym udało się wypracować własne, skuteczne metody wdrażania wiedzy ogrodniczej. Dyskusja dotyczyła również sposobów podniesienia rangi i znaczenia służby instruktorskiej, pozyskiwania nowych instruktorów, zwiększenia zainteresowania nowych działkowców oraz innych użytkowników działek szkoleniami oraz pokazami praktycznymi. Podkreślono potrzebę zacieśnienia współpracy pomiędzy służbą instruktorską a zarządami ROD i OZ-ów.

Ponadto uczestnicy konferencji szkoleniowej wysłuchali odczytanego przez instruktora ds. ogrodnictwa KR PZD interesującego listu nadesłanego do biura KR PZD przez działkowca z Grudziądza, zachęcającego do zorganizowania ogólnokrajowej dyskusji o społecznej działalności i znaczeniu ogrodnictwa działkowego dla społeczności.

Instruktorzy podzielili tę inicjatywę oraz wyrazili chęć wymiany swoich doświadczeń w proponowanej formie.

Kolejną część konferencji wypełniły wykłady merytoryczne z zakresu ochrony roślin na działkach, uprawy i nawożenia na działkach, uprawy warzyw na działkach. Wykładem, który wzbudził ogólne poruszenie był temat GMO i związane z tym zagrożenia m.in. dla różnorodności biologicznej. Z kolei umiejętności praktyczne dotyczące cięcia drzew i krzewów owocowych uczestnicy szkolenia mogli doskonalić podczas pokazu praktycznego na terenie ROD w Toruniu.

Wykłady teoretyczne oraz zajęcia praktyczne prowadzone przez wykładowców specjalistów m.in. z Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego w Bydgoszczy oraz Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu.

W ramach konferencji instruktorzy mieli także okazję zwiedzić z przewodnikiem fort oraz toruńską starówkę.

Podsumowując szkolenie uczestnicy podkreślili duże znaczenie rejonowych konferencji, które wpływają na dalsze propagowanie wiedzy, poradnictwo w ogrodach, poprawę współpracy służb instruktorskich różnych szczebli z zarządami ROD i OZ-ami. Wyrażono nadzieję, że podobne konferencje będą kontynuowane w przyszłości oraz złożono podziękowania na ręce organizatorów za wysoki poziom szkolenia i sprzyjającą atmosferę dla owocnej pracy instruktorów SSI.

Należy dodać, że miłym akcentem ze strony OZ Toruńsko-Włocławskiego było wręczenie uczestnikom szkolenia upominków w postaci toruńskich pierników.

EB

Informacja z Rejonowej Konferencji Szkoleniowej Społecznej Służby Instruktorskiej PZD w Supraślu

W dniach 18-20 kwietnia br. Krajowa Rada PZD oraz Okręgowy Zarząd Podlaski PZD zorganizował na terenie obiektu hotelowo-szkoleniowego „Knieja” w Supraślu Rejonową Konferencję Szkoleniową dla Instruktorów Krajowych i Okręgowych Społecznej Służby Instruktorskiej PZD z okręgów w Białymstoku, Lublinie, Warszawie, Elblągu i Olsztynie. Celem konferencji było

przekazanie instruktorom najnowszych osiągnięć naukowych w ogrodnictwie oraz informacji dotyczących aktualnej sytuacji Związku oraz zadań i organizacji pracy służb instruktorskich.

W konferencji wzięł udział prezes OZ PZD Podlaskiego Andrzej Bojko oraz przedstawiciele Krajowej Rady PZD Zofia Rut-Skórzyńska i Ewelina Boniewska.

Spotkanie otworzył prezes okręgu witając zgromadzonych gości, przedstawił porządek i program konferencji. W dalszej części spotkania przedstawiciel KR PZD Zofia

Rut -Skórzyńska, omówiła aktualną sytuację PZD i wynikające z niej zadania dla Służb Instruktorskich. Uczestnicy szkolenia zaniepokojeni obecną sytuacją działkowców, ogrodów rodzinnych oraz Związku, podjęli także stosowne stanowisko, w którym wyrazili swój sprzeciw wobec stanowiska Marszałka Sejmu RP dotyczącego wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o uchylenie ustawy o ROD, z dnia 8 lipca 2005 r.

Następnie instruktor krajowy OZ Podlaskiego Czesław Kryszkiewicz omówił temat dotyczący zasad organizacji pracy instruktorów połączona z dyskusją. Instruktorzy wymienili się swoimi doświadczeniami, dzieląc się uwagami dotyczącymi instruktazu. Instruktorzy wysłuchali także odczytanego przez instruktora ds. ogrodnictwa KR PZD interesującego listu nadesłanego do biura KR PZD przez działkowca z Grudziądza, który zachęca do zorganizowa-

nia ogólnokrajowej dyskusji o społecznej działalności i znaczeniu ogrodnictwa działkowego dla społeczności. Instruktorzy poparli tę propozycję oraz wyrazili chęć wymiany swoich doświadczeń w proponowany sposób.

Oddzielny blok konferencji wypełniły wykłady merytoryczne z zakresu ochrony roślin na działkach, uprawy i nawożenia na działkach, uprawy warzyw na działkach. Z kolei temat dotyczący zasad cięcia wiosennego drzew i krzewów sadowniczych na działkach połączony został z pokazem praktycznym w ogrodzie, gdzie uczestnicy mogli zweryfikować swoje dotychczasowe umiejętności i sposoby cięcia drzew i krzewów. Dodatkowo program szkoleniowy został wzbogacony o dwa tematy, tj.: Pszczoły w ogrodzie oraz Ochrona ogrodów działkowych przed niebezpiecznymi toksynami, które wzbudziły zainteresowanie uczestników szkolenia. Wykładem, który również cieszył się uznaniem wśród instruktorów był temat o – GMO i związane z tym zagrożenia m.in. dla różnorodności biologicznej. Wykłady teoretyczne oraz zajęcia praktyczne prowadzone były przez wysokiej klasy specjalistów z SGGW w Warszawie, Stacji Chemiczno-Rolniczej w Białymstoku, Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Szepietowie, Instytutu Sadownictwa w Skierniewicach,

Instytutu Ochrony Roślin w Białymstoku. W ramach konferencji instruktorzy mieli także okazję zwiedzić nowatorstwo zagospodarowany ROD „Zalesiany” w Niewodnicy Kościelnej k. Białegostoku i przy okazji wysłuchać interesującego wykładu prezesa ogrodu prof. Zbigniewa Hirsza pt: „Rodzinny Ogród Działkowy na tle funkcji Polskiego Związku Działkowców.

W programie konferencji przewidziane było także zwiedzanie Białegostoku z przewodnikiem, ponadto każdy uczestnik szkolenia otrzymał ciekawe broszury dotyczące miasta Białystok oraz pobliskiej Puszczy Knyszyńskiej.

Szkolenie Społecznej Służby Instruktorskiej w Supraślu wypadło bardzo dobrze. Uczestnicy szkolenia podkreślili znaczenie rejonowych konferencji, które w dużym stopniu wpływają na propagowanie przez nich wiedzy ogrodniczej w ogrodach i na działkach oraz na bardziej efektywną współpracę służb instruktorskich z zarządami ROD i okręgami. Instruktorzy wyrazili podziękowania dla Krajowej Rady oraz dla OZ Podlaskiego za zorganizowanie konferencji szkoleniowej oraz podkreślili wagę tego rodzaju spotkań, gdyż umożliwiają one dalsze doskonalenie swoich doświadczeń.

EB

Informacja z Rejonowej Konferencji Szkoleniowej Społecznej Służby Instruktorskiej PZD w Barlinku

Krajowa Rada PZD oraz Okręgowy Zarząd PZD w Gorzowie Wlkp. zorganizowały w dniach 27-29 kwietnia br. na terenie Hotelu „Alma” w Barlinku Rejonową Konferencję Szkoleniową dla Instruktorów Krajowych i Okręgowych Społecznej Służby Instruktorskiej PZD z okręgów w Zielonej Górze, Szczecinie, Pile, Legnicy i Gorzowie Wlkp. Celem tej konferencji było zapoznanie instruktorów z najnowszymi osiągnięciami naukowymi w dziedzinie ogrodnictwa, organizacją pracy i zadaniami służb instruktorskich oraz z aktualną sytuacją Związku.

W konferencji oprócz instruktorów udział wzięli: Prezes OZ PZD w Gorzowie Wlkp. mgr Tadeusz Śmigiel wiceprezes OZ PZD mgr inż. Piotr Wilms oraz skarbnik Krajowej Rady i Prezes OZ PZD w Zielonej Górze mgr inż. Marian Pasiński.

Spotkanie otworzył mgr Tadeusz Śmigiel prezes okręgu gorzowskiego - przedstawił porządek i program konferencji.

Następnie członek Prezydium Krajowej Rady mgr inż. Marian Pasiński zapoznał zgromadzonych z aktualną sytuacją PZD oraz z wynikającymi z niej zadaniami dla Służb Instruktorskich. Uczestnicy konferencji zajęli stanowisko skierowane do Marszałka Sejmu RP wyrażające zaniepokojenie próbą uchylecia ustawy o ROD z dnia 08.07.2005 r.

Bardzo ciekawy wykład wygłosił prof. dr hab. Andrzej Komosa z Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu na temat „Upraw i nawożenia na działkach. Osiągnięcia w nauce”.

W dalszej części dr Jolanta Kowalska z Instytutu Ochrony Roślin w Poznaniu zapoznała uczestników konferencji z ochroną roślin na działkach w 2011 roku.

W kolejnych dniach zaprezentowali się:

► dr inż. Piotr Szarek instruktor krajowy SSI ze Szczecina który omówił „Organizację pracy instruktorów SSI”,

► dr inż. Tomasz Spizewski z Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu zapoznał zebranych z tematem „Warzywa w uprawie na działkach”,

► mgr inż. Alicja Kurlus wieloletni praktyk, właścicielka sadu produkcyjnego oraz pedagog omówiła wiosenne cięcia drzew i krzewów sadowniczych na działce. Po części teoretycznej uczestnicy szkolenia przeszli na „Ogród XXV Lecia Pomorza Zachodniego” gdzie odbyła się praktyczna część prelekcji. Po pokazie uczestnicy szkolenia zwiedzili ogród, a następnie Barlinek.

Dodatkowo program szkoleniowy został wzbogacony o bardzo ciekawy wykład Pana Franciszka Krzyżanowskiego z Gorzowa Wlkp. – instruktora krajowego SSI – na temat: „Uprawa, nawożenie i rozmnażanie winorośli”.

Konferencję podsumował i zakończył mgr inż. Piotr Wilms – wiceprezes OZ okręgu gorzowskiego, który podziękował za uczestnictwo w szkoleniu.

Podsumowując – konferencja okazała się wielkim suk-

cesem. Interesujące prelekcje, wykładowcy ze znakomitych uczelni oraz czynny udział uczestników szkolenia są czytelnym sygnałem do tego aby częściej takie konferencje organizować.

Piotr Wilms

Informacja z Rejonowej Konferencji Szkoleniowej Społecznej Służby Instruktorskiej PZD w Boguchwale

Krajowa Rada PZD oraz Okręgowy Zarząd Podkarpacki PZD w Rzeszowie zorganizował w dniach 27-29 kwietnia br. na terenie Centrum Konferencyjnego PODR w Boguchwale Rejonową Konferencję Szkoleniową dla Instruktorów Krajowych i Okręgowych Społecznej Służby Instruktorskiej PZD z okręgów w Rzeszowie, Łodzi, Krakowie, Katowicach i Kielcach. W konferencji uczestniczył prezes OZ Podkarpackiego PZD w Rzeszowie oraz przedstawiciel Krajowej Rady PZD Ewelina Boniewska.

Spotkanie otworzyła prezes OZ w Rzeszowie witając zgromadzonych gości, przedstawiła porządek i program konferencji. W swoim wystąpieniu omówiła także aktualną sytuację Związku i wynikające z niej zadania dla Służb Instruktorskich. W tej kwestii zostało także podjęte stosowne stanowisko, w którym instruktorzy wyrazili swój sprzeciw wobec treści zawartych we wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego, stwierdzającego niezgodność zapisów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

Zagadnienia związane z zasadami organizacji pracy instruktorów Społecznej Służby Instruktorskiej połączone z dyskusją przedstawił wiceprezes okręgu. Instruktorzy

wymienili się swoimi doświadczeniami, dzieląc się uwagami dotyczącymi instruktazu.

Kolejną część konferencji wypełniły wykłady merytoryczne, dzięki którym instruktorzy SSI pogłębili swoją wiedzę z zakresu ochrony roślin na działkach, uprawy i nawożenia na działkach, uprawy warzyw na działkach oraz żywność genetycznie modyfikowana (GMO) i związane z tym zagrożenia m.in. dla różnorodności biologicznej. Natomiast praktyczne umiejętności dotyczące cięcia drzew i krzewów owocowych uczestnicy szkolenia doskonalili podczas pokazu praktycznego na terenie ROD w Boguchwale.

Wykłady teoretyczne oraz zajęcia praktyczne prowadzili wysokiej klasy specjaliści m.in. z Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Rzeszowie.

Podsumowując szkolenie, instruktorzy jednogłośnie podkreślili znaczenie takich spotkań, które nie tylko wpływają na dalsze pogłębianie wiedzy ogrodniczej, ale jednocześnie są wyrazem uznania dla pracy instruktorów, wyrazili także nadzieję na kontynuację organizacji tych szkoleń.

EB

Informacja z Rejonowej Konferencji Szkoleniowej Społecznej Służby Instruktorskiej PZD w Niwkach / k. Opola

Krajowa Rada PZD wraz z okręgiem Opolskim PZD w dniach 4-6 maja br. zorganizowała na terenie Wojewódzkiego Ośrodka Metodycznego w Niwkach Krajową Konferencję Szkoleniową Społecznej Służby Instruktorskiej PZD. Uczestnikami spotkania byli Instruktorzy Krajowi i Okręgowi Społecznej Służby Instruktorskiej PZD z okręgów w Opolu, Częstochowie, Wrocławiu, Kaliszu i Szczawnie-Zdroju. W konferencji uczestniczył prezes OZ Opolskiego PZD w Opolu oraz przedstawiciel Krajowej Rady PZD Ewelina Boniewska.

Uczestników konferencji powitała prezes OZ w Opolu PZD Antonina Boroń równocześnie przedstawiła aktual-

ną sytuację PZD oraz najważniejsze problemy nurtujące środowisko działkowców.

Osobny blok tematyczny konferencji obejmował zagadnienia związane z zasadami organizacji pracy instruktorów SSI, które omówiła Ewelina Boniewska – instruktor ds. ogrodniczych w Krajowej Radzie PZD. Uczestnicy konferencji podzielili się swoimi doświadczeniami w pracy instruktorskiej oraz aktywnie uczestniczyli w dyskusji na temat wypracowania metod mających na celu podniesienie rangi służby instruktorskiej, pozyskiwania nowych instruktorów, zwiększenia zainteresowania nowych działkowców oraz innych użytkowników działek szkoleniami

oraz pokazami praktycznymi. Wielu instruktorów zadziwiało bardzo wysokim poziomem wiedzy i doświadczenia ogrodniczego.

Uczestnicy szkolenia podjęli także stosowne stanowisko, w którym wyrazili swój sprzeciw wobec treści zawartych we wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego, stwierdzającego niezgodność zapisów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

Trzy dni konferencji wypełniły wykłady merytoryczne z zakresu ochrony roślin na działkach w 2011 roku, zasad i znaczenia cięcia wiosennego drzew i krzewów owocowych, warzyw w uprawie na działkach, nawożenia na działkach oraz żywności genetycznie modyfikowanej. Umiejętności praktyczne cięcia drzew owocowych uczest-

nicy konferencji mogli doskonalić podczas pokazu praktycznego w ROD „Odra” w Opolu.

Wykłady teoretyczne oraz zajęcia praktyczne prowadzone były przez wysokiej klasy specjalistów m.in. z Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Opolu, Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie.

Konferencja przebiegała w przyjaznej atmosferze co było zasługą zarówno uczestników jak i organizatorów. Bardzo trafiona lokalizacja, dobre warunki zakwaterowania, wysoki poziom wykładów sprzyjały nawiązaniu kontaktów i wymiany doświadczeń pomiędzy instruktorami.

EB

9. Sztandar dla działkowców

27 kwietnia b.r. w Warszawie przed Grobem Nieznanego Żołnierza delegacja warszawskich działkowców wzięła udział w uroczystym wręczeniu sztandaru Związku Żołnierzy Wojska Polskiego. Sztandar otrzymało Koło Nr 6 im. Żołnierzy 2 Armii WP przy Dowództwie Garnizonu Warszawa. Koło skupia w swoich szeregach żołnierzy rezerwy będących jednocześnie członkami lub sympatykami Polskiego Związku Działkowców.

Ceremonia wręczenia sztandaru odbyła się przy wojskowych honorach i orkiestrze. Udział w uroczystości brali m.in.: kmdr. Marian Ambroziak – przedstawiciel szefa Sztabu Generalnego WP, Zbigniew Lippe – wiceprezy-

dent m. st. Warszawy, Krzysztof Kruk – wiceburmistrz dzielnicy Ochoty. Przedstawicielami działkowców podczas uroczystości byli m.in.: Antoni Kostrzewa – wiceprezes reprezentujący w imieniu prezesa Eugeniusza Kondrackiego Krajową Radę Polskiego Związku Działkowców oraz Grażyna Franke – prezes Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD i Stanisław Zawadka z OZ Mazowieckiego oraz Ryszard Niedbała prezes ROD „Rakowiec” w Warszawie. Na zakończenie uroczystości delegacja działkowców złożyła wieńce na Grobie Nieznanego Żołnierza.

DT

10. Podziękowanie Prezesa Zarządu ROD „Na Wirażu” w Warszawie

Szanowny Panie Prezesie,

W imieniu działkowców i organów PZD w ROD „Na Wirażu” w Warszawie dziękuję Panu Prezesowi za ufundowanie wspaniałego pucharu z okazji 50-lecia naszego ogrodu.

Nasz ogród przeżywał w swojej historii różne okresy, w tym też bardzo trudne, ale mogliśmy świętować jubileusz istnienia dlatego, że należymy do wielkiej i silnej rodziny działkowców w naszym kraju.

Obecna sytuacja, w jakiej znalazł się nasz Związek i wszystkie ogrody, szczególnie na przykładzie naszego ogrodu uświadamia wszystkim działkowcom, czym dla

Warszawa, 14 lutego 2011 r.

Szanowny Pan
Eugeniusz Kondracki
Prezes PZD

nich jest ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych. My w ROD „Na Wirażu” wiemy, że gdyby zabrakło tej ustawy nic nas nie uratuje.

Panie Prezesie,

Dziękując za docenienie jubileuszu naszego ogrodu zapewniam Pana, że nasza społeczność jest za utrzymaniem dotychczasowych, sprawdzonych przez lata rozwiązań prawnych zawartych w ustawie o ROD.

Z wyrazami szacunku i poparcia dla aktualnych działań Krajowej Rady PZD w obronie działkowców i ogrodów.

Prezes Zarządu
/-/ Włodzimierz Sibilski

IX. KIM SĄ POLSCY DZIAŁKOWCY W 2011 ROKU

1. Ankieta „Kim są polscy działkowcy w 2011 roku”

W dniu 3.02.2011 r. Krajowa Rada PZD podjęła uchwałę nr 12/XX/2011 w sprawie przeprowadzania badania w Związku pod nazwą „Kim są polscy działkowcy w 2011 r.” (Biuletyn Informacyjny PZD nr 2/2011).

Konieczność przeprowadzenia niniejszego badania związana jest z aktualną sytuacją Związku i zadaniami dla wszystkich struktur PZD, mającymi na celu dalsze jego umacnianie. Umacnianie Związku to przede wszystkim wzmacnianie rodzinnych ogrodów działkowych, które tworzą podstawową jednostkę PZD. Aby rozwijać ogrody działkowe potrzebne są nowe wyzwania, zwłaszcza bliższe, bezpośrednie kontakty z członkami ROD oraz budowanie pozytywnego wizerunku PZD w relacjach z władzą publiczną, społeczeństwem oraz w środkach masowego przekazu.

Coraz częściej rodzinne ogrody działkowe postrzegane są jako relikwyt przeszłości, przeżytek społeczny. W mediach kreowany jest nieprawdziwy wizerunek działkowców. Od 20 lat, partie polityczne atakują Związek i proponują rozwiązania prawne, mające na celu całkowite unicestwienie ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Na potrzeby walki ze Związkiem, wykorzystywany jest wizerunek działkowców jako emerytów, rencistów czy też ludzi w podeszłym wieku. O tym, że jest inaczej wiemy tylko my, pracujący w strukturach Związku. Corocznie do PZD przystępuje grupa ok. 50 000 ludzi młodych, którzy przejmują działki po rodzicach, dziadkach albo po innych członkach ROD, którzy rezygnują z nich – nie pozostawiając po sobie następców prawnych.

Celem badania „Kim są polscy działkowcy” jest poznanie aktualnej struktury społecznej działkowców i roli działki rodzinnej w życiu członków PZD, a następnie ukazanie społeczności działkowej zgodnie z jej stanem w 2011 roku.

Przeprowadzone badanie ma udowodnić, że rzeczywisty obraz działkowców jest inny od stereotypu kreowanego przez przeciwników ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Środowisko działkowców jest bardzo zróżnicowane pod względem wieku, zawodu, wykształcenia czy też składu socjalnego. Działki rodzinne użytkowane są przez emerytów i rencistów, ale i średnie, młode pokolenia, czynne zawodowo o różnym statusie społecznym i majątkowym. Działki przekazywane są z pokolenia na pokole-

nia, korzystają z nich całe rodziny – dziadkowie, rodzice i wnuki. Biorąc pod uwagę ciągle zmieniające środowisko działkowców, można powiedzieć, że jest to społeczność rozwojowa.

Badanie ma również pokazać, jaka jest rola działki rodzinnej w życiu współczesnego działkowca. Nie ulega wątpliwości, że dla wielu działkowców jest to jedyny sposób na kontakt z przyrodą, urlop czy też aktywny wypoczynek. Działka jest nieocenionym źródłem zdrowej żywności, oazą spokoju. Nie tylko daje dużo radości i satysfakcji, ale sprzyja również umacnianiu więzi rodzinnych i sąsiedzkich.

Krajowa Rada PZD w uchwale nr 12/XX/2011 z dnia 3.02.2011 r. wskazała zakres badania i przyjęła, że konieczne jest zbadanie m.in. takich zagadnień jak: przedziały wiekowe działkowców, działkowy staż, aktywność zawodowa (czynny zawodowo, bezrobotny, emeryt), poziom wykształcenia, zawód. Przeprowadzenie badania należy powierzyć zarządowi ROD, natomiast ich organizację w poszczególnych okręgach – właściwym okręgowemu zarządowi PZD. Wyniki badań powinny zostać opracowane i zinterpretowane przez biuro Krajowej Rady PZD, a następnie przyjęte przez Prezydium KR PZD i opublikowane. Krajowa Rada PZD zobowiązała również Prezydium KR PZD do opracowania, zatwierdzenia i wdrożenia zasad i metod przeprowadzenia badania.

Wykonując tą dyspozycję, w dniu 14 marca 2011 r. Prezydium KR PZD podjęło uchwałę nr 14/2011 w sprawie zasad i metod przeprowadzania badania w PZD pod nazwą „Kim są polscy działkowcy w 2011 r.”.

Prezydium KR PZD przyjęło, że badanie „Kim są polscy działkowcy w 2011 roku” zostanie przeprowadzone na podstawie ankiety, obejmującej następujące informacje:

1. **dane dotyczące ROD** (nazwa, miejscowość ROD, liczba mieszkańców w miejscowości położenia ROD, OZ PZD, liczba działek rodzinnych, liczba działek użytkowanych, liczba członków ROD, okres funkcjonowania ROD)

2. **dane dotyczące członków ROD** (płeć, wiek, skład socjalny członków ROD: aktywność zawodowa, wykształcenie, zawód, zatrudnienie, warunki bytowe: liczba osób w gospodarstwie domowym, stan warunków bytowych),

3. **dane dotyczące działek użytkowanych przez członków ROD** (działki przyjęte od osób bliskich, liczba mał-

zeństw, w których oboje małżonków posiadają członkostwo w PZD, staż użytkownika działki, rodzaj członkostwa, sposób wykorzystania działki),

4. informacja o liczbie osób oczekujących na członkostwo w PZD i przydział działki w ROD.

Ankieta wraz z listem została przesłana w dniu 21.03.b.r. do wszystkich zarządów ROD (dołączona do publikacji PZD), które będą miały za zadanie podanie tych danych na podstawie deklaracji członkowskich oraz innych informacji pozyskanych bezpośrednio od członków ROD.

Dane zawarte w ankiecie mają charakter anonimowy. Powinny być one wypełnione w pełnym zakresie, aby badanie mogło być uznane za wiarygodne i rzetelne. Wyłącznie dane *dotyczących składu socjalnego i warunków bytowych członków ROD* nie muszą być podane przez zarządy ROD obowiązkowo. Jednak dobrze by się stało, gdyby udało się je pozyskać. Wówczas takie badanie byłoby bogatsze.

Biorąc pod uwagę, zbliżający się okres walnych zebrań sprawozdawczych w ROD i możliwość uzyskania niektórych informacji dotyczących ankiety bezpośrednio od członków ROD, **ankieta powinna zostać sporządzona przez zarządy ROD i odesłana do okręgowych zarządów PZD w terminie do dnia 31 maja 2011 r.** Zadanie to jest niełatwe i wymaga dużego zaangażowania czasu i pracy, ale jego wykonanie w tak krótkim czasie jest niezbędne, aby obronić Związek, ROD i miliony działkowców przed kolejnymi atakami przeciwników ruchu ogrodnictwa działkowego.

Warszawa, dnia 21.03.2011 r.

2. Pismo Prezesa Związku do Zarządów ROD

Szanowni Państwo,

W dniu 3.02.2011 r. Krajowa Rada PZD podjęła uchwałę nr 12/XX/2011 w sprawie przeprowadzenia badania w PZD pod nazwą „Kim są polscy działkowcy w 2011 roku” (Biuletyn Informacyjny PZD nr 2/2011). Celem badania jest poznanie aktualnej struktury społecznej działkowców i roli działki rodzinnej w życiu członków PZD, a następ-

Na podstawie wypełnionych i przesłanych ankiet, **Okręgowe Zarządy PZD będą miały za zadanie opracowanie zbiorczego zestawienia danych wynikających z ankiet**, zgodnie z załącznikiem stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały nr 14/2011 Prezydium KR PZD z dnia 14.03.2011 r. w sprawie zasad i metod przeprowadzania badania w PZD pod nazwą „Kim są polscy działkowcy w 2011 roku.” i **przesłania go do KR PZD do dnia 30 czerwca 2011 r.**

Na tej podstawie, biuro KR PZD opracuje i zinterpretuje wyniki badania „Kim są polscy działkowcy w 2011 roku”, a następnie opublikuje je z Biuletynie Informacyjnym PZD, na stronie internetowej PZD, a także przedstawi władzom państwowym, samorządowym, posłom i senatorom. Wyniki badań mają posłużyć obaleniu stereotypu społeczności działkowej, kreowanego przez przeciwników PZD, poprawie wizerunku ROD oraz wpłynięciu na stosunki z lokalnymi władzami, aby działkowcy zostali potraktowani jako środowisko rozwojowe pod każdym względem, które wiele wnosi do życia społecznego, gospodarczego, kulturalnego i socjalnego w miastach.

Prawdziwy obraz działkowców powinien utwierdzić nas, a innych przekonać, że środowisko to zasługuje na uznanie, poparcie oraz tworzenie dobrych warunków dla istnienia i rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych w naszym kraju. A działania polityczne władz rządowym i samorządowych powinny być ukierunkowane na wspieranie i pomoc rodzinnym ogrodom działkowym w wypełnianiu przez nich tak ważnej funkcji publicznej w życiu społeczeństwa, jak i indywidualnego użytkownika działki w ROD.

Monika Kiljańczyk

Zarządy
Rodzinnych Ogrodów Działkowych
(wszystkie)

nie ukazanie społeczności działkowej zgodnie ze stanem istniejącym w 2011 roku.

Konieczność przeprowadzenia przedmiotowego badania podyktowana jest tym, że coraz częściej rodzinne ogrody działkowe postrzegane są jako relikty przeszłości i przeżytek społeczny. W środkach masowego przekazu

kreowany jest nieprawdziwy wizerunek działkowców. Od wielu lat partie polityczne atakują Związek i proponują rozwiązania prawne, mające na celu unicestwienie ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Przeprowadzone badanie ma udowodnić, jaki jest rzeczywisty obraz ROD. Rodzinne ogrody działkowe to nie tylko altany, drzewa, rośliny, ale przede wszystkim - ludzie. Środowisko działkowców jest bardzo zróżnicowane. Działki rodzinne użytkowane są przez emerytów i rencistów, ale i ludzi młodych, czynnych zawodowo o różnym statusie społecznym i majątkowym. W wielu ogrodach, działki przekazywane są z pokolenia na pokolenie, korzystają z nich całe rodziny - dziadkowie, rodzice i wnuki. Ale nie brakuje również ludzi nowych, których zainteresowały ogrody działkowe i pragną poświęcić im swój wolny czas.

Badania mają również pokazać, jaka jest rola ogrodów działkowych w życiu współczesnego działkowca. Nie ulega wątpliwości, że dla wielu działkowców jest to jedyny sposób na kontakt z przyrodą, urlop czy też aktywny wypoczynek. Działka jest nieocenionym źródłem świeżej i zdrowej żywności. Nie tylko daje dużo radości i satysfakcji, ale również sprzyja umacnianiu więzi rodzinnych i sąsiedzkich.

Taki wizerunek ogrodów i działkowców, znamy my i chcemy się nim podzielić z innymi, zwłaszcza z tymi, którzy są nam nieprzychylni.

Dlatego Prezydium Krajowej Rady PZD w dniu 14.03.2011 r. podjęło uchwałę nr 40/2011 w sprawie zasad i metod przeprowadzania badania w PZD pod nazwą „Kim są polscy działkowcy w 2011 roku” i przyjęło wzór ankiety dla zarządów ROD, która posłuży w przedmiotowym badaniu.

Serdecznie prosimy o wypełnienie ankiety na podstawie danych zawartych w deklaracjach członkowskich oraz innych danych pozyskanych bezpośrednio od członków ROD i przesłanie jej do okręgowych zarządów PZD, do dnia 31 maja 2011 r.

Mamy świadomość, że zadanie to jest niełatwe i wymaga dużego zaangażowania czasu i pracy, ale jego wykonanie jest niezbędne, aby obronić Związek, ROD i miliony działkowców przed kolejnymi atakami przeciwników ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Wyniki badań opracuje Krajowa Rada PZD na podstawie zbiorczego zestawienia danych zawartych w ankiecie, przesłanych przez okręgowe zarządy PZD. Następnie zostaną one opublikowane na stronie internetowej PZD, w Biuletynie Informacyjnym PZD, jak również przedstawione władzom państwowym, samorządowym, posłom i senatorom.

Mamy nadzieję, że dzięki wynikom badań „Kim są polscy działkowcy w 2011 roku” uda nam się obalić stereotyp kreowany przez przeciwników PZD, poprawić wizerunek ROD i działkowców oraz wpłynąć na poprawę stosunków z samorządami. Naszym celem jest również ukierunkowanie działań władz rządowych i samorządowych na wspieranie i pomoc rodzinnym ogrodom działkowym w wypełnianiu przez nich tak ważnej funkcji w życiu każdego członka ROD.

Bardzo dziękujemy za pomoc w tak ważnej dla Związku sprawie.

Pozdrawiamy!

Z poważaniem

PREZES PZD

/-/ mgr. inż. Eugeniusz Kondracki

3. Uchwała

UCHWAŁA NR 40/2011

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 14 marca 2011 r.

*w sprawie zasad i metod przeprowadzania badania w PZD pod nazwą
„Kim są polscy działkowcy w 2011 roku”*

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie uchwały nr 12/XX/2011 Krajowej Rady PZD z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie

przeprowadzenia badania w Związku pod nazwą „Kim są polscy działkowcy w 2011 roku”, postanawia:

§ 1

1. Zatwierdzić wzór ankiety, której dane posłużą do przeprowadzenia badania w PZD pod nazwą „Kim są polscy działkowcy w 2011 roku”.

2. Wzór ankiety stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

1. Zwrócić się do zarządów rodzinnych ogrodów działkowych o wypełnienie ankiety na podstawie danych zawartych w deklaracjach członkowskich i informacji otrzymanych bezpośrednio od członków PZD, zgodnie z zakresem pytań wskazanym z ankiecie.

2. Zwrócić się do zarządów rodzinnych ogrodów działkowych o przekazanie wypełnionej ankiety do okręgowych zarządów PZD, w terminie do dnia 31 maja 2011 r.

3. Ankieta zostanie przesłana do zarządów rodzinnych ogrodów działkowych bezpośrednio przez Krajową Radę PZD, niezwłocznie po podjęciu niniejszej uchwały.

§ 3

1. Zwrócić się do okręgowych zarządów PZD o zebranie ankiet z rodzinnych ogrodów działkowych położonych na terenie działania okręgu i opracowania zbiorczego zestawienia danych zawartych w ankiecie.

2. Wzór tabeli do opracowania przez okręgowe zarządy zbiorczego zestawienia danych wynikających z ankiety stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

3. Zwrócić się do okręgowych zarządów PZD o przesłanie do Krajowej Rady PZD zbiorczego zestawienia danych zawartych w ankiecie, w terminie do dnia 30 czerwca 2011 r.

4. Zwrócić się do okręgowych zarządów PZD o udzielenie pomocy zarządom rodzinnych ogrodów działkowych w poprawnym, pełnym i rzetelnym wypełnieniu ankiety.

§ 4

1. Po otrzymaniu od okręgowych zarządów PZD zbiorczego zestawienia danych zawartych w ankietach, biuro Krajowej Rady PZD opracuje i zinterpretuje wyniki badania pod nazwą „Kim są polscy działkowcy w 2011 roku”.

2. Wyniki badania zostaną opublikowane w Biuletynie Informacyjnym PZD i przedstawione władzom państwowym, samorządowym, posłom i senatorom. Mogą być one również użyte dla innych celów statutowych PZD.

§ 5

Przeznaczyć środki finansowe z budżetu Krajowej Rady PZD na nagrody rzeczowe, które zostaną wylosowane pomiędzy wszystkie rodzinne ogrody działkowe, w związku z przeprowadzonym badaniem „Kim są polscy działkowcy w 2011 roku”.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES
/-/ Antoni KOSTRZEWA

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 14 marca.2011 r.

ANKIETA

dla zarządów rodzinnych ogrodów działkowych
na temat
„Kim są polscy działkowcy w 2011 roku”

I. Dane dotyczące ROD

1. Nazwa ROD

2. ROD położony w miejscowości

o liczbie mieszkańców (proszę zaznaczyć „X” przy jednej z poniższych odpowiedzi):

do 15 tys. mieszkańców

51–100 tys. mieszkańców

251–500 tys. mieszkańców

15–50 tys. mieszkańców

101–250 tys. mieszkańców

powyżej 500 tys. mieszkańców

3. Okręgowy Zarząd PZD

4. Liczba działek rodzinnych w ROD

5. Liczba działek użytkowanych w ROD

6. Liczba członków ROD

7. Okres funkcjonowania ROD (proszę zaznaczyć „X” przy jednej z poniższych odpowiedzi):

do 5 lat

16–30 lat

powyżej 50 lat

5–15 lat

31 lat–50 lat

II. Dane dotyczące członków ROD

1. Płeć

Liczba kobiet	Liczba mężczyzn

2. Wiek (przy każdej z poniższych odpowiedzi proszę wpisać liczbę członków ROD)

Przedział wiekowy	Liczba
do 25 lat	
25–35 lat	
36–50 lat	
51–65 lat	
66–80 lat	
powyżej 80 lat	

3. Skład socjalny członków ROD* (przy każdej z poniższych odpowiedzi proszę wpisać liczbę członków ROD)

Kryterium		Liczba
Aktywność zawodowa	czynny	
	rencista	
	emeryt	
	bezrobotny	
Wykształcenie	podstawowe	
	zawodowe	
	średnie	
	wyższe	
Zawód	pracownik fizyczny	
	pracownik biurowy	
	pracownik handlu i usług	
	specjalista/wolny zawód (np. inżynier, lekarz, prawnik)	
	pracownik naukowy	
	właściciel/dyrektor/kierownik	
Zatrudnienie	własna działalność gospodarcza	
	prywatne zakłady pracy	
	państwowe i samorządowe zakłady pracy	

* do wypełnienia dobrowolnie

4. Warunki bytowe* (przy każdej z poniższych odpowiedzi proszę wpisać liczbę członków ROD)

Kryterium		Liczba
Liczba osób w gospodarstwie domowym	1	
	2	
	3	
	4	
	5 i więcej	
Stan warunków bytowych ¹	slaby	
	średni	
	dobry	
	bardzo dobry	

* do wypełnienia dobrowolnie

¹przy tym pytaniu, prosimy wziąć pod uwagę ogólny stan warunków bytowych, właściwych dla członków ROD jako mieszkańców miasta/wsi, w której jest położony ROD

III. Dane dotyczące działek użytkowanych przez członków ROD

1. Działki rodzinne, przejęte przez członka ROD od osoby bliskiej, o której mowa w § 31 pkt. 1 Statutu PZD (przy każdej z poniższych odpowiedzi proszę wpisać liczbę członków ROD)

Poprzedni użytkownik, od którego została przejęta działka rodzinna	Liczba
osoba bliska	
osoba obca	

2. Liczba małżeństw, w których oboje małżonkowie posiadają członkostwo w PZD (proszę wpisać liczbę małżeństw)

3. Podział członków PZD ze względu na staż użytkowania działki (przy każdej z poniższych odpowiedzi proszę wpisać liczbę członków ROD)

Liczba lat użytkowania działki	Liczba
do 10 lat	
10–20 lat	
21–30 lat	
powyżej 30 lat	

4. Podział członków PZD ze względu na rodzaj członkostwa, o którym mowa § 11 Statutu PZD

Rodzaj członkostwa w PZD	Liczba
członkowie zwyczajni	
członkowie wspierający	

5. Sposób wykorzystania działki rodzinnej (przy każdej z poniższych odpowiedzi proszę wpisać liczbę członków ROD)

Sposób	Liczba
rekreacyjna	
uprawowa	
rekreacyjno-uprawowa	

IV. Liczba osób, oczekujących na członkostwo w PZD i przydział działki w ROD (proszę wpisać liczbę)

* do wypełnienia dobrowolnie – odnosi się wyłącznie do pkt. II.3 i II.4 ankiety i oznacza, że w przypadku, gdy zarządy ROD nie będą w stanie uzyskać takich danych, mogą ich nie uzupełniać. W zakresie pozostałych punktów ankiety, dane powinny być wpisane obowiązkowo.

.....
SEKRETARZ
Zarządu ROD
(podpis)

.....
PREZES
Zarządu ROD
(podpis)

miejsowość, data.....

.....
pieczęć ROD

X. Z PRAC KRAJOWEJ KOMISJI ROZJEMCZEJ

ORZECZENIE

w imieniu

Krajowej Komisji Rozjemczej Polskiego Związku Działkowców

Krajowa Komisja Rozjemcza Polskiego Związku Działkowców w Warszawie w składzie następującym:

Przewodniczący: Zbigniew Maliszewski
Członkowie: Szymon, Zygmunt Marczewski
Józef Pisarski
Zofia Maria Mróz
Robert Mirosław Klimaszewski
Protokolant: Zofia Maria Mróz

po rozpatrzeniu w dniu 3 listopada 2010 skargi Prezesa Krajowej Rady PZD/Przewodniczącego Krajowej Komisji Rozjemczej PZD na prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w z dnia, sygn. akt

w sprawie: pozbawienia członkostwa Związku i prawa użytkowania działki

na podstawie: § 57 pkt 3 lit. b regulaminu postępowania komisji rozjemczych Polskiego Związku Działkowców

ORZEKA

- 1) Uwzględni skargę i uchyla orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej wz dnia
- 2) Uchyla orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD
- 3) Uchyla Uchwałę Zarządu ROD w z dnia w sprawie pozbawienia członkostwa Związku i prawa użytkowania działki i przekazuje sprawę Zarządowi ROD do ponownego rozpoznania.

Przewodniczący

/-/

Członkowie:

/-/

/-/

/-/

/-/

UZASADNIENIE

Przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej PZD uwzględniła podaniei w dniu 2.VII.2010 r. wniosła do Krajowej Komisji Rozjemczej skargę w trybie nadzwyczajnym na prawomocne orzeczenie mocy orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD..... z dnia oraz uchwałę Zarządu ROD pozbawiającą członkostwa Związku i prawa użytkowania działki. Skarżonemu orzeczeniu zarzuciła, rażące naruszenie § 43 ust.2 regulaminu postępowania komisji rozjemczych PZD polegające na nie zbadaniu prawidłowości postępowania i orzekania Komisji Rozjemczej ROD przy rozpoznawaniu odwołania od

uchwały Zarządu ROD oraz na nie dokonaniu oceny prawidłowości postępowania Zarządu ROD i zasadności podjętej uchwały.

Krajowa Komisja Rozjemcza ustaliła i zważyła co następuje: skarga wniesiona w trybie nadzwyczajnym znajduje uzasadnienie.

Okręgowa Komisja Rozjemcza wwydając skarżone orzeczenie popełniła bardzo istotny błąd, polegający na wskazaniu w orzeczeniu, jako stronę odwołującą się od orzeczenia Komisji Rozjemczej ROD wtedy gdy stroną w orzeczeniu Komisji Rozjemczej ROD jest tylko Nie zwróciła również uwagi, że Komisja Rozjemcza ROD rozpoznała od-

wołanie w sytuacji gdy w dokumentacji rozjemczej brak jego pisemnego odwołania od uchwały Zarządu ROD (naruszenie § 14 regulaminu postępowania komisji rozjemczych PZD w związku z § 102 statutu PZD). Nadto, w dokumentacji sprawy znajdują się dwa protokoły (oryginały) z posiedzenia OKR o różnej treści. Jak zasadnie wskazuje w skardze nadzwyczajnej Przewodnicząca KKR, fakt ów stanowi o rażącym naruszeniu przez OKR § 18 ust.2 w związku z § 50 regulaminu postępowania komisji rozjemczych PZD.

Okręgowa Komisja Rozjemcza, mimo obowiązku, nie dokonała oceny prawidłowości postępowania i orzekania Komisji Rozjemczej ROD jak również oceny prawidłowości postępowania Zarządu ROD przy podejmowaniu uchwały o pozbawieniu członkostwa i prawa użytkowania działki. Nie zwróciła bowiem uwagi na brak, wymaganego § 40 regulaminu ROD, protokołu z posiedzenia Zarządu ROD, na którym podjęta została objęta sporem uchwała. Brak przedmiotowego protokołu uniemożliwia ustalenie czy skarżący brali udział w posiedzeniu Zarządu ROD i czy umożliwiono im złożenie wyjaśnień (patrz § 25 w związku z § 36 statutu PZD). W materiale dowodowym brakuje również dowodu potwierdzającego skuteczne zawiadomienie skarżących o terminie posiedzenia Zarządu ROD.

Nadto, Okręgowa Komisja Rozjemcza, zaś wcześniej Komisja Rozjemcza ROD, nie zwróciła uwagi (a powinna!!) na fakt podjęcia przez Zarząd ROD jednej wspólnej uchwały pozbawiającej członkostwa i prawa użytkowania działki, wtedy gdy uchwały bezpośrednio dotyczące indywidualnego członka PZD winny być sporządzane jako odrębne dokumenty i doręczane zainteresowanym (patrz § 40 st.4 regulaminu ROD).

Krajowa Komisja Rozjemcza podziela również w całej rozciągłości spostrzeżenia Przewodniczącej KKR zawarte w skardze, a dotyczące kwestii przyznawania małż. 2 działek, a następnie pozbawienia ich członkostwa Związku i prawa użytkowania działki nr, wtedy gdy użytkują oni, w tym samym ROD nadal jeszcze jedną działkę tj. nr przydzieloną skarżącym w

dość dziwnych okolicznościach, z pogwałceniem obowiązującego prawa wewnątrzwiązkowego. Pozostawienie skarżącym prawa do użytkowania działki nr przy jednoczesnym pozbawieniu członkostwa Związku, pozostaje w sprzeczności z § 11 statutu PZD i stanowi o jego rażącym naruszeniu. Przewodnicząca KKR wskazywała w skardze nadzwyczajnej na rażące naruszenie przez podmiotowy ROD § 72 ust. 1 i 2 statutu PZD w związku z § 67 regulaminu ROD przy przydzielaniu działek małż. Jak bowiem wynika z dokumentacji ogrodowej składając w dniu 26.IV. 1995 r. deklarację – na podstawie której została przyjęta w poczet członków PZD i przydzielono jej działkę nr – zataiła fakt, że użytkownikiem drugiej działki w tym samym ROD tj. działki nr również od 1995 r. jest jej mąż Przydzielenie w 1995 r., nastąpiło bez nadania członkostwa Związku, które nadane zostało dopiero 31.III.2007 r. na podstawie deklaracji, w której również nie ujawnił faktu użytkowania drugiej działki nr przydzielonej małżonce.....

W związku z rażącym naruszeniem przepisów proceduralnych i materialnych przez obie instancje rozjemcze jak również przez Zarząd ROD przy podejmowaniu spornej uchwały, Krajowa Komisja Rozjemcza PZD uznała za w pełni uzasadnioną skargę wniesioną w trybie nadzwyczajnym i zasadzie § 57 ust.3 regulaminu postępowania komisji rozjemczych PZD uchyliła skarżone orzeczenie OKR i orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD z dnia, oraz skarżoną uchwałę Zarządu ROD i przekazała sprawę Zarządowi ROD do ponownego rozpoznania.

Zarząd ROD w, przy ponownym rozpoznaniu sprawy, winien wziąć pod uwagę wskazania i wywody zawarte w przedmiotowym uzasadnieniu orzeczenia KKR oraz zawarte w treści skargi wniesionej w trybie nadzwyczajnym przez przewodniczącą KKR, w tym w kwestii bezprawnego przyznania skarżącym dwu działek do użytkowania.

Przewodniczący Zespołu Orzekającego
Krajowej Komisji Rozjemczej PZD
/-/ Zbigniew Maliszewski

ORZECZENIE

w imieniu

Krajowej Komisji Rozjemczej Polskiego Związku Działkowców

Krajowa Komisja Rozjemcza Polskiego Związku Działkowców w Warszawie w składzie następującym:

Przewodniczący: Olga Ochryniuk
Członkowie: Tadeusz Mańko
Jan Kaczmarzyk
Zofia Maria Mróz
Robert Mirosław Klimaszewski
Protokolant: Zofia Maria Mróz

po rozpatrzeniu w dniu skargi Prezesa Krajowej Rady PZD/Przewodniczącego Krajowej Komisji Rozjemczej PZD na prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD z dnia sygn. akt w sprawie:

zmiany powierzchni działki nr użytkowanej przez w ROD
na podstawie: § 57 pkt 3 lit. b regulaminu postępowania komisji rozjemczych Polskiego Związku Działkowców

ORZEKA

- 1) uwzględni skargę i uchyla orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej w z dnia
- 2) uchyla orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w z dnia
- 3) umarza postępowanie z uwagi na to że przedmiot sprawy nie podlega rozpoznaniu w postępowaniu rozjemczym
- 4) sprawę przekazuje do rozpatrzenia wg właściwości Okręgowemu Zarządowi PZD w

Przewodniczący

/-/

Członkowie:

/-/

/-/

/-/

/-/

UZASADNIENIE

Prezes Polskiego Związku Działkowców, działając na zasadzie § 162 ust. 1 statutu PZD, wniósł do Krajowej Komisji Rozjemczej skargę w trybie nadzwyczajnym na prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w z dnia mocą którego nie uwzględniono odwołania Pani użytkownika działki w ROD w sprawie powiększenia powierzchni działki nr przydzielonej do użytkowania uchwałą Zarządu ROD z dnia

Zespół Orzekający Krajowej Komisji Rozjemczej ustalił i zważył co następuje: skarga w trybie nadzwyczajnym wniesiona przez Prezesa PZD do Krajowej Komisji Rozjemczej znajduje uzasadnienie..

Z zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie wynika, że Zarząd ROD w Uchwałą z dnia przydzielił Pani do użytkowania działkę Nr o powierzchni Zaskarżając przedmiotową uchwałą Pani żądała przywrócenia dotychczas istniejących granic działki i powiększenia powierzchni przydzielonej jej działki do Twierdziła przy tym, że powierzchnia przydzielonej działki została zaniżona o część działki dotychczas użytkowanej przez jej ojca, która wynosiła

Uzasadniając uchwałą o przydzieleniu działki o zaniżonej powierzchni w stosunku do powierzchni dotychczas

użytkowanej, Zarząd ROD podnosił, że powiększenie spornej działki z do zostało dokonane samowolnie przez dotychczasowego użytkownika działki, ojca skarżącej, który to fakt był tolerowany przez ówczesne Zarządy ROD i że obecny Zarząd ROD podjął decyzję o przywróceniu porządku prawnego tj. przywróceniu zgodności granic przedmiotowej działki i ustaleniu powierzchni działki zgodnej z planem zagospodarowania ogrodu.

Niewątpliwym zatem w sprawie jest, że przedmiotem sporu rozpoznany w postępowaniu rozjemczym I i II instancji (Komisję Rozjemczą ROD w i Okręgową Komisję Rozjemczą w) była sprawa o powiększenie powierzchni działki Nr przydzielonej przez Zarząd ROD Pani powierzchni działki dotychczas użytkowanej przez ojca skarżącej, Pana tj.

Jak zasadnie wskazywał Prezes PZD w skardze wniesionej w trybie nadzwyczajnym, ani Komisja Rozjemcza ROD, a tym bardziej Okręgowa Komisja Rozjemcza w, nie były uprawnionymi do rozpoznania przedmiotowej sprawy w postępowaniu rozjemczym. Zgodnie bowiem z § 102 ust. 1 pkt.1 i 2 statutu PZD do właściwości komisji rozjemczej należy rozpoznawanie i rozstrzyganie odwołań członków zwyczajnych od uchwał

zarządu ROD w sprawie pozbawienia członkostwa zwyczajnego (patrz § 36 statutu PZD) i odwołań od uchwał w sprawie wymierzenia kary porządkowej (patrz § 23 statutu PZD). Rozpoznanie zatem sprawy przez niewłaściwy organ PZD czyni - z mocy prawa - nieważnymi orzeczenia wydane przez ten organ, stanowiąc tym samym podstawę do ich uchylecia. Należy przy tym wskazać, że sprawy dotyczące zagospodarowania działek, przywrócenia granic itp. są w gestii zarządów ROD, zaś właściwym do rozpoznania odwołań od uchwał w tym przedmiocie, jest Okręgowy Zarząd PZD (patrz § 91 ust.2 pkt 3 i 8 oraz § 123pkt 11 statutu PZD).

Wskazując na powyższe, Zespół Orzekający Krajowej Komisji Rozjemczej, na podstawie § 57 ust.2 i 3 lit.a regulaminu postępowania komisji rozjemczych PZD, uwzględnił skargę i uchylił skarżone orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej w z dnia oraz orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w z dnia i umorzył postępowanie w sprawie z uwagi na to, że przedmiot sprawy nie podlega rozpoznaniu w postępowaniu rozjemczym. Przekazał jednocześnie sprawę do rozpoznania właściwemu rzeczowo Okręgowemu Zarządowi PZD w.....

Przewodnicząca Zespołu Orzekającego
Krajowej Komisji Rozjemczej
/-/ mgr Olga Ochrymiuk

ORZECZENIE

w imieniu

Krajowej Komisji Rozjemczej Polskiego Związku Działkowców

Krajowa Komisja Rozjemcza Polskiego Związku Działkowców w Warszawie w składzie następującym:

Przewodniczący: Robert Mirosław Klimaszewski
Członkowie: Zbigniew Maliszewski
Jan Kaczmarzyk
Zofia Maria Mróz
Szymon Zygmunt Marczewski
Protokolant: Zofia Maria Mróz

po rozpatrzeniu w dniu 22 lutego 2011 r. skargi Prezesa Krajowej Rady PZD/Przewodniczącego Krajowej Komisji Rozjemczej PZD na prawomocne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w z dnia Sygn. akt w sprawie wymierzenia kary porządkowej, nagany z ostrzeżeniem Panu

..... użytkownikowi działki w ROD uchwałą Zarządu ROD Nr Z dnia

na podstawie: § 57 pkt.3. lit. b regulaminu postępowania komisji rozjemczych Polskiego Związku Działkowców.

ORZEKA

- 1) uchyla orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w sygn. akt z dnia
- 2) uchyla orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w z dnia
- 3) uchyla uchwałę Zarządu ROD w Nr z dnia w sprawie wymierzenia kary porządkowej, nagany z ostrzeżeniem Panu i przekazuje sprawę temuż Zarządowi do ponownego rozpatrzenia.

UZASADNIENIE

Pan użytkownik działki nr w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym w - wnioskiem z dnia wniesionym przez swojego pełnomocnika, żądał stwierdzenia nieważności orzeczenia Okręgowej Komisji Rozjemczej w z dnia, oddalającego jego odwołanie od orzeczenia Komisji Rozjemczej ROD utrzymującego w mocy uchwałę Zarządu ROD, którą to uchwałą wymierzono mu karę porządkową - naganę z ostrzeżeniem. W ślad za wnioskiem o unieważnienie orzeczenia, skarżący wniósł prośbę o rozpoznanie sprawy przez Krajową Komisję Rozjemczą w trybie skargi nadzwyczajnej i jak sam zaznaczył, ta prośba ma charakter alternatywny w stosunku do wcześniej złożonego wniosku o unieważnienie orzeczenia.

W tym stanie rzeczy należy wskazać, że wniosek złożony przez pełnomocnika skarżącego o unieważnienie orzeczenia Okręgowej Komisji Rozjemczej nie znajduje podstaw prawnych. Obowiązujące bowiem w PZD przepisy nie przewidują instytucji unieważniania orzeczeń rozjemczych i to w oparciu o wskazywaną przez pełnomocnika skarżącego, uchwałę Krajowej Komisji Rozjemczej. Zgodnie z § 161 i § 162 statutu PZD w związku z § 52 regulaminu postępowania komisji rozjemczych PZD właściwością Krajowej Komisji Rozjemczej jest rozpatrywanie skarg wniesionych w trybie nadzwyczajnym przez Prezesa PZD lub Przewodniczącego Krajowej Komisji Rozjemczej na ostateczne orzeczenie komisji rozjemczej kończące postępowanie w sprawie. Również i logika wskazuje, że unieważnienie skarżonego orzeczenia OKR automatycznie stanowiłoby o prawomocności orzeczenia Komisji Rozjemczej ROD i tym samym skuteczności skarżonej uchwały Zarządu ROD, co zupełnie uniknęło uwadze pełnomocnikowi skarżącemu, składającemu przedmiotowy wniosek.

Przewodnicząca Krajowej Komisji Rozjemczej PZD działając na zasadzie § 162 ust. 1 Statutu PZD w związku z § 52 ust. 1 regulaminu postępowania komisji rozjemczych PZD, uwzględniła podanie i wniosła skargę do Krajowej Komisji Rozjemczej do rozpoznania w trybie nadzwyczajnym.

Rozpatrując skargę Krajowa Komisja Rozjemcza ustaliła i zważyła co następuje.

Skarga w trybie nadzwyczajnym wniesiona przez Prze-

wodniczącą Krajowej Komisji Rozjemczej PZD znajduje uzasadnienie.

Rozpoznając skargę należy wskazać, że podmiotowy zarząd ROD, podejmując w dniu uchwałę o wymierzeniu P. kary nagany z ostrzeżeniem, naruszył w sposób rażący § 40 ust. 4 Regulaminu ROD stanowiący o tym, że uchwały zarządu bezpośrednio dotyczące indywidualnego członka Związku winny być sporządzane jako odrębne dokumenty dla każdej sprawy. W konkretnym przypadku Zarząd ROD sporządził jedynie protokół z posiedzenia zarządu, w którym zawarł treść uchwały. Nadto, dokumentacja w sprawie nie pozwala na ustalenie w jakiej formie w dniu doręczono P. sporną uchwałę. Pismem z dnia zaskarżył przedmiotową uchwałę, jednakże w dokumentacji sprawy brakuje tego pisma, znajduje się jedynie o nim wzmianka w orzeczeniu Komisji Rozjemczej ROD. Na uwagę zasługuje również wskazanie przez Zarząd ROD w uchwale (wyciąg z protokołu) jako podstawy prawnej wymierzenia kary porządkowej „nieprzestrzeganie przepisów prawa zawartych w Prawie w PZD ...” wtedy, gdy winien być powołany § 23 ust. 1 Statutu PZD. W uzasadnieniu tak sporządzonej uchwały Zarząd ROD powołuje się na § 117 pkt 3, § 119 pkt 1, 2, 3, 4, 5, § 120 pkt 1 i § 124 Regulaminu ROD, lecz wspomniane uzasadnienie nie zawiera żadnych informacji w jaki sposób zostały naruszone przywołane przepisy. Poza tym Zarząd ROD nie legitymuje się dowodem potwierdzającym spełnienie wymogów zawartych w § 24 Statutu PZD, tj. wezwanie skarżącego przed zastosowaniem kary, do usunięcia w określonym terminie stwierdzonych naruszeń przepisów.

Wskazane uchybienia proceduralne Zarządu ROD, już w momencie podjęcia przedmiotowej uchwały, stanowiły o jej bezskuteczności na co powinna była zwrócić uwagę Komisja Rozjemcza ROD. Rozpoznając sprawę Komisja Rozjemcza ROD naruszyła również obowiązująca procedurę postępowania rozjemczego albowiem rozpoznała sprawę i orzekła w zespole dwuosobowym, wtedy gdy w myśl § 10 regulaminu postępowania komisji rozjemczych PZD, komisje rozjemcze ROD rozpoznają i orzekają w zespołach co najmniej trzyosobowych (przewodniczący i 2 członków). Należy przy tym zwrócić uwagę na błędnie zredagowaną sentencję orzeczenia, albowiem po-

prawna sentencja – w myśl § 28 pkt 1 powołanego wyżej regulaminu postępowania – winna brzmieć „odwołania nie uwzględnia”. Błędnie została również przytoczona podstawa prawna rozstrzygnięcia tj. § 57 pkt 1 regulaminu postępowania, wtedy gdy powinien być wskazany § 28 ust. 1 tegoż regulaminu. Błąd ten próbowano naprawić wysyłając sprostowanie do Okręgowej Komisji Rozjemczej, lecz i w tym sprostowaniu błędnie powołano się na § 29 ust. 1 ww. regulaminu. Obok wyżej wskazanych naruszeń proceduralnych, Komisja Rozjemcza ROD rażąco naruszyła § 17 ust. 3 Regulaminu Postępowania Komisji Rozjemczych PZD, albowiem nie zabezpieczyła dowodu o skutecznym wezwaniu stron na posiedzenie rozpoznawcze, jak również naruszyła § 31 ust. 1 tegoż regulaminu poprzez nie zabezpieczenie dowodu doręczenia stronom sentencji orzeczenia. Kolejnym, rażącym naruszeniem obowiązującej procedury, jest naruszenie § 18 ust. 2 regulaminu postępowania, polegające na nie sporządzeniu protokołu z posiedzenia zespołu orzekającego.

Okręgowa Komisja Rozjemcza w po rozpatrzeniu przedmiotowej sprawy oddaliła odwołanie uznając postępowanie i orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD za prawidłowe, a tym samym uznając skarżoną uchwałę Zarządu ROD za skuteczną i wiążącą strony. Nie zwróciła przy tym uwagi (a powinna!!) na istnienie wskazanych wyżej naruszeń przepisów wewnątrzwiązkowych przez Zarząd ROD przy podejmowaniu spornej uchwały oraz przez Komisję Rozjemczą ROD w postępowaniu rozjemczym, stanowiących o bezskuteczności tak uchwały Zarządu ROD jak też orzeczenia Komisji Rozjemczej ROD. A przecież, w myśl § 43 ust. 2 regulaminu postępowania komisji rozjemczych PZD, obowiązkiem zespołu orzekającego OKR jest - między innymi - dokonanie oceny prawidłowości postępowania i orzekania komisji rozjemczej ROD oraz oceny czy zaskarżona uchwała zarządu ROD jest słuszna i prawidłowa oraz czy znajduje uzasadnienie.

Okręgowa Komisja Rozjemcza rozpoznając spór naruszyła również i to w sposób rażący obowiązujące przepisy proceduralne. Nie zabezpieczyła bowiem dowodu potwierdzającego doręczenie stronom wezwania na posiedzenie odwoławcze (brak w dokumentacji takiego dowo-

du – wymóg określony w § 41 ust. 2 regulaminu postępowania komisji rozjemczych PZD), a także dowodu wymaganego § 18 ust. 2 w związku z § 50 regulaminu postępowania komisji rozjemczych PZD tj. protokołu z posiedzenia zespołu orzekającego OKR w dniu 9 kwietnia 2010 r. Uchybienia przedmiotowe stanowią o bezskuteczności skarżonego orzeczenia. Zwrócenia uwagi wymaga również redakcja pkt. 2 sentencji orzeczenia. Z treści sentencji w pkt. 1 wynika, że OKR oddaliła odwołanie utrzymując w mocy skarżone orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD, zaś w pkt. 2 OKR wskazała § 16 ust. 3 mocą którego postanowiła „odesłać członkowi Związku złożone odwołanie”. A przecież ewentualnego zwrotu odwołania - w myśl wskazanej normy prawnej - mogła dokonać jedynie Komisja Rozjemcza ROD i to przed skierowaniem sprawy na posiedzenie rozpoznawcze. Stwierdzenie przez OKR braku w dokumentacji rozjemczej pełnomocnictwa osoby reprezentującej stronę skarżącą, już nawet z tego powodu dawało OKR podstawę do uchylenia orzeczenia Komisji Rozjemczej ROD, a nie do zwrotu odwołania.

Wskazując na uchybienia natury formalnej (naruszenie przez zarząd ROD przepisów Statutu PZD przy podejmowaniu spornej uchwały oraz naruszenie procedury rozjemczej zarówno przez Ogrodową Komisję Rozjemczą jak i Okręgową Komisję Rozjemczą) Krajowa Komisja Rozjemcza na zasadzie § 57 pkt 3 lit. b Regulaminu Postępowania Komisji Rozjemczych PZD uchyliła orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej w z dnia (Sygn. akt.) uchyliła orzeczenie Komisji Rozjemczej ROD w z dnia r. oraz uchyliła uchwałę zarządu ROD w z dnia r. w sprawie wymierzenia kary porządkowej nagany z ostrzeżeniem Panu..... i sprawę przekazała zarządowi ROD do ponownego rozpatrzenia.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy zarząd ROD winien wziąć pod uwagę wskazania zawarte w przedmiotowym uzasadnieniu, a w szczególności stosować się do zapisów zawartych w § 40 ust. 4 Regulaminu ROD.

Przewodniczący Zespołu Orzekającego
Krajowej Komisji Rozjemczej PZD
/-/ mgr inż. Robert Klimaszewski

XI. ROZSTRZYGNIĘCIA PREZYDIUM KR PZD

Poniżej przedstawiamy cztery uchwały Prezydium KR PZD odnoszące się do odwołań od uchwał prezydiów OZ. Uchwały dotyczą bardzo ważnych problemów:

- sprawowania funkcji w organach Związku przez osoby rażąco naruszające prawo,
- zasad reprezentacji i warunków, jakie muszą spełniać uchwały organów Związku,
- wykonywania obowiązków statutowych przez organa Związku.

• skutków zrzeczenia się z pełnionej funkcji w organach Związku

Zwracamy uwagę na uzasadnienia do tych uchwał, gdyż są one bardzo jasną wykładnią obowiązującego prawa, a także wskazują właściwą drogę postępowania organów Związku.

Z uchwał usunięto dane osobowe i inne pozwalające na zidentyfikowanie stron przez osoby nieuprawnione.

Przystosowanie uchwał do publikacji

M. Pytka KR PZD.

UCHWAŁA Nr 65/2011

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 30 marca 2011 r.
w sprawie odwołania AR od uchwały Prezydium OZ PZD

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 56 ust. 6 pkt 1 statutu PZD, postanawia:

1. Nie uwzględnic odwołania i utrzymać w mocy zaskarżoną Uchwałę nr (...)/2010 Prezydium Okręgowego Zarządu PZD z (...) 2010 r. w sprawie odwołania z człon-

ka Zarządu ROD w Pana AR.

2. Odpis niniejszej uchwały doręczyć:

- 1) AR,
- 2) Zarządowi ROD,
- 3) OZ PZD.

UZASADNIENIE

Zaskarżoną uchwałą Prezydium OZ odwołało AR z członka Zarządu ROD, w którym pełnił funkcję Prezesa. Prezydium OZ uzasadniło swą decyzję tym, że AR posiada na swojej działce ponadnormatywną altanę – przekroczenie dopuszczonej regulaminem ROD powierzchni zabudowy. Jako podstawę decyzji Prezydium OZ wskazało Uchwałę Nr 3/V/2008 Krajowej Rady PZD z dnia 26 listopada 2008 r. w sprawie interpretacji statutu PZD uznając, że członek organu, który rażąco narusza prawo nie może godnie reprezentować Związku.

AR w odwołaniu od uchwały Prezydium OZ podnosi, że użyte w § 1 zaskarżonej uchwały sformułowanie „niegodnego reprezentowania interesów, działania na szkodę oraz podważania zaufania do organów PZD” nie wynikają z żadnego ustalenia zawartego w protokole z kontroli przeprowadzonej w ROD przez Krajową Komisję Rewizyjną. Odwołujący się wyjaśnia, że altana została rozbudowana w 1994 r. na podstawie zatwierdzonego przez ówczesny Zarząd ROD planu rozbudowy i nikt do tej pory nie miał zastrzeżeń co do jej zgodności z prawem. Podważa ustalenia powołanej przez Okręg komisji – także skład komisji oraz brak znajomości podstawowych okre-

śleń stosowanych w budownictwie. Ponadto wskazuje na niestosowanie się do obowiązującego Kodeksu Postępowania Administracyjnego w zakresie sporządzenia „protokołu z przeprowadzonej weryfikacji obmiaru altan członków organów statutowych ROD”. W dalszej części odwołania AR podnosi, że kontrola altan odbyła się po zakończeniu sezonu działkowego, a przy odwołaniu z członka Zarządu złamano „wszelkie procedury obowiązujące w tym zakresie”. Odwołujący się podnosi także, że powiadomienie Sekretarza Zarządu ROD odpisem uchwały o Jego odwołaniu jest złamaniem Ustawy o ochronie danych osobowych.

Prezydium Krajowej Rady PZD, w oparciu o dostarczone przez strony postępowania dokumenty i wyjaśnienia stwierdziło:

1. Należy przede wszystkim wyjaśnić, że przywoływane przez odwołującego się przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego nie mają zastosowania do postępowania wewnątrz organizacyjnego, które wyznacza statut PZD. Nie mają także zastosowania do kontroli zgodności zabudowy na działkach z przepisami związkowymi dokonywanej przez wewnętrzne organy Związku i powo-

ływane przez te organy zespoły kontrolne.

2. Zgodnie z § 50 ust. 1 statutu PZD organ Związku lub jego członek może być odwołany w razie stwierdzenia, że nie wykonuje przyjętych obowiązków lub działa na szkodę Związku. Są to zatem konieczne warunki, które muszą wystąpić, bądź razem, bądź przynajmniej jeden z nich, aby można było odwołać członka organu PZD. Organ odwołujący winien podać prawidłową podstawę prawną i wykazać, na czym polega niewykonywanie obowiązków lub działanie na szkodę Związku. Prezydium OZ w zaskarżonej uchwale powołało się na właściwą podstawę prawną – wyżej wymieniony § 50 ust. 1 statutu PZD w związku z § 107 ust. 4, 5 i 6 regulaminu ROD oraz na uchwałę Nr 3/V/2008 Krajowej Rady PZD w sprawie interpretacji statutu PZD. Wskazane przepisy odnoszą się do:

1) dopuszczalnych wymiarów altany na działce w ROD – powierzchnia zabudowy, taras, wysokość altany,

2) interpretacji statutu PZD dokonanej przez Krajową Radę PZD, z której wynika, że niedopuszczalne jest sprawowanie mandatu w jakimkolwiek organie Związku przez osoby rażąco naruszające prawo. Za rażące naruszenie prawo uznane zostało wybudowanie ponadnormatywnej altany.

3. Uzasadnienie powyższej interpretacji Krajowej Rady PZD oparte jest między innymi na pierwszoplanowym obowiązku członka organu Związku – wynikającym z § 43 ust. 1 pkt 1 statutu PZD – cyt: „Członek PZD wybrany do organu PZD ma obowiązek reprezentować godnie interesy PZD”. Krajowa Rada PZD uznała, że członek organu PZD rażąco naruszający prawo nie może godnie reprezentować interesów PZD.

4. Biorąc powyższe pod uwagę użyte w § 1 zaskarżonej uchwały sformułowania nie wynikają wprost z protokołu kontroli, ale są efektem jej wyników w sprawie zabudowy na działce AR.

5. Dla oceny stanu faktycznego dot. altany na działce AR nie ma żadnego znaczenia czas, w którym została rozbudowana, ani też zgoda Zarządu ROD na rozbudowę. Żaden organ Związku nigdy nie miał upoważnienia do wydawania zezwoleń na złamanie prawa. Dopuszczalne wymiary altany na działce w ROD są niezmiennie od koń-

ca lat 80-tych XX wieku i dzisiaj obowiązują takie same zasady jak w 1994 r. W 1994 r. Zarząd ówczesnego POD nie miał uprawnień do wydawania zgody na budowę altan przekraczających dopuszczone regulaminem maksymalne wymiary altan. W 1994 r. obowiązywała także, taka sama jak obecnie, definicja powierzchni zabudowy – jest to rzut pionowy ścian zewnętrznych ograniczających pomieszczenia. Nie ma znaczenia, na jakiej kondygnacji te pomieszczenia się znajdują, ani jaką praktyczną rolę pełnią. Zabudowanie powierzchni pod tarasem zwiększyło więc powierzchnię zabudowy altany AR, choć nie zwiększyło jej wysokości, bowiem wejście do altany nadal znajduje się na tym samym poziomie, co dotychczas.

6. Z dokumentacji wynika, że w ogrodzeniu zewnętrznym ROD, będącym jednocześnie ogrodzeniem działki, AR wybudował furtkę, a więc także rażąco naruszył prawo, bowiem w ten sposób naruszył infrastrukturę należącą do PZD.

7. Nie ma także znaczenia dla tej sprawy czas, w którym wykonywano czynności kontrolne dotyczące zabudowy na działce, bowiem wymiary altany są niezmiennie bez względu na porę roku.

8. Należy także ustosunkować się do innych zarzutów odwołującego się i stwierdzić, że

1) podczas odwołania z członka Zarządu ROD nie naruszono procedury obowiązującej w PZD – nie ma tu zastosowania procedura administracyjna wynikająca z KPA,

2) dostarczenie uchwały o odwołaniu z członka Zarządu Sekretarzowi tego Zarządu w żadnym stopniu nie narusza ustawy o ochronie danych osobowych, bowiem są to sprawy wewnątrzorganizacyjne i informowane są tylko zainteresowane organy Związku i ich członkowie. Zarząd ROD, a w tym jego członkowie, muszą wiedzieć o decyzjach organu wyższego stopnia odnoszących się do jego składu i przyczynach podjęcia decyzji.

W konkluzji Prezydium Krajowej Rady PZD uznało, że Prezydium OZ miało prawo odwołać AR z członka Zarządu ROD i nie znalazło okoliczności do podważenia zaskarżonej uchwały i w związku z tym orzekło jak na wstępie.

WICEPREZES
/-/Stanisław CHODAK

PREZES
/-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 30 marca 2011 r.

UCHWAŁA Nr 68/2011

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 30 marca 2011 r.

*w sprawie wniosku o stwierdzenie nieważności Uchwały nr (...)/2010 Prezydium OZ PZD
w sprawie odwołania Pana BG od uchwały nr (...)/2010 z Zarządu ROD*

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 56 ust. 6 pkt 2 oraz § 57 statutu PZD w związku z § 92 ust. 3 statutu PZD i § 40 ust. 2 i 3 regulaminu ROD, postanawia:

1. Nie uwzględnić wniosku.
2. Uchylić Uchwałę nr (...)/2010 Prezydium OZ PZD w sprawie odwołania Pana BG od uchwały nr (...)/2010 Zarządu ROD.

3. Stwierdzić nieważność uchwały nr (...)/2010 Zarządu ROD o odwołaniu Pana BG z funkcji członka Zarządu Rodzinnego Ogrodu Działkowego.

4. Odpis niniejszej uchwały doręczyć:

- 1) Zarządowi ROD,
- 2) BG,
- 3) OZ PZD

UZASADNIENIE

Prezydium Krajowej Rady PZD, po zbadaniu dostarczonych przez strony materiałów dotyczących tej sprawy, stwierdziło:

1. Wniosek o stwierdzenie nieważności Uchwały Prezydium OZ PZD nr (...)/2010 został skierowany do nieistniejącego organu Polskiego Związku Działkowców – Zarządu Krajowego oraz nie spełnia wymogów określonych statutem PZD i regulaminem ROD. Zgodnie z § 93 ust. 3 statutu PZD do występowania w imieniu zarządu ROD umocowani są prezes zarządu wraz z innym członkiem zarządu ROD. Zarząd może być reprezentowany przez dwóch członków, a nie tylko przez prezesa. Prezes, zgodnie z kompetencjami wynikającymi ze statutu PZD, kieruje pracami zarządu ROD, ale nie ma umocowania do samodzielnego reprezentowania tego zarządu.

2. Przedłożony wniosek powołuje się na naruszenie przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego, który w żadnym zakresie nie ma zastosowania do postępowania wewnątrzwiązkowego. Powoływanie się na KPA nie ma więc w tej sprawie uzasadnienia, ani wpływu na ocenę merytoryczną, dlatego żadne argumenty przywołujące za podstawę KPA nie są brane pod uwagę w ocenie podjętych decyzji i ich zgodności z prawem związkowym. Postępowanie wewnątrz związkowe regulują wyłącznie przepisy PZD.

3. Wnioskodawca zarzuca odwołującemu się od uchwały Zarządu ROD BG, że w terminie 14 dni nie złożył odwołania do Zarządu ROD, co przeczy pouczeniu zawartym w uchwale Zarządu, które jest zgodne z brzmieniem § 50 ust. 5 statutu PZD. Sprzeczność wynika z dopasowywania brzmienia różnych przepisów, w tym przepisów KPA, do własnej oceny zdarzeń. W postępowaniu wewnątrzwiązkowym w sprawie odwołania członka organu lub całego organu nie ma obowiązku przekazywania sprawy do pierwszej instancji w celu samokontroli podjętej uchwały. Takiego systemu nie ma w żadnym postępowaniu wewnątrzwiązkowym.

4. Zarzut wnioskodawcy o braku uzasadnienia do uchwały Prezydium OZ jest nietrafny, bowiem Prezydium OZ w sposób wyczerpujący uzasadnia podjętą decyzję.

5. Prezydium KR PZD pomija inne uwagi wnioskodawcy ze względu na Jego brak umocowania, jak również nie związane z meritem sprawy i nie mające żadnego oparcia w obowiązujących przepisach związkowych.

Z powyższych powodów, a także niżej przytoczonych, Prezydium Krajowej Rady PZD nie uwzględniło wniosku.

Prezydium Krajowej Rady PZD wraz z aktami otrzymało Uchwałę Nr (...)/2010 Zarządu ROD o odwołaniu Pana BG z funkcji członka Zarządu Rodzinnego Ogrodu Działkowego, którą otrzymał BG. Przedmiotowa Uchwała jest podpisana tylko przez Prezesa Zarządu ROD, a więc nie spełnia podstawowej zasady dwuosobowej reprezentacji organów Związku, w szczególności dla zarządu ROD zawartych w § 92 ust. 3 statutu PZD i § 43 ust. 3 regulaminu ROD. Zatem uchwała nie spełnia wymogów określonych prawem związkowym – jest sprzeczna z postanowieniami statutu PZD i regulaminu ROD, a więc jest z mocy prawa nieważna. Dlatego też Prezydium KR PZD, po otrzymaniu tej uchwały, zgodnie z dyspozycją § 57 ust. 2 statutu PZD stwierdziło jej nieważność.

Nieważność Uchwały Zarządu ROD winno stwierdzić Prezydium OZ PZD, ale tego nie uczyniło. Ponieważ jego rozstrzygnięcie zawarte w Uchwale nr (...)/2010 staje się bezprzedmiotowe w świetle decyzji Prezydium KR PZD, należało uchylić uchwałę Prezydium OZ.

Prezydium Krajowej PZD rozstrzygając tę sprawę zwróciło uwagę na to, że z przekazanych dokumentów nie można ustalić właściwej nazwy ROD. Nie można tego ustalić szczególnie na podstawie pism Zarządu ROD – inna nazwa widnieje na pieczęcie nagłówkowej, inna na nadruku firmowym i co najmniej jeszcze dwie różniące się od siebie nazwy w treści uchwały, czy wniosku. Jeszcze

inna nazwa widnieje w piśmie przewodnim OZ PZD – ta nazwa jest tożsama z nazwą zgłoszoną do Rejestru ROD, ale różni się znacząco od nazwy podanej do GUS i widniejącej w decyzji o nadaniu numeru REGON.

Jest to sytuacja niedopuszczalna - ROD może mieć tylko jedną nazwę, dlatego Prezydium KR PZD zobowiązuje OZ PZD do wprowadzenia do obrotu nazwy ROD zgodnej z decyzją o jej nadaniu.

WICEPREZES
/-/Stanisław CHODAK

PREZES
/-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 30 marca 2011 r.

UCHWAŁA Nr 67/2011

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 30 marca 2011 r.

w sprawie odwołania KL od Uchwały Nr (...) /2010 Prezydium Okręgowego Zarządu PZD

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 50 ust. 3, 4 i 5, § 56 ust. 6 pkt 2 oraz § 57 statutu PZD, postanawia:

1. Uwzględnić odwołanie i uchylić zaskarżoną Uchwałę Nr (...) /2010 Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w sprawie odwołania KL od uchwały nr (...) /2009 Zarządu ROD.

2. Stwierdzić nieważność Uchwały nr (...) /2009 Zarządu ROD w sprawie odwołania KL z funkcji Prezesa ROD i z członka Zarządu.

3. Odpis niniejszej uchwały doręczyć:

- 1) KL,
- 2) OZ PZD,
- 3) Zarządowi ROD.

UZASADNIENIE

Zaskarżoną uchwałą Prezydium OZ PZD utrzymało w mocy uchwałę nr (...) /2009 Zarządu ROD o odwołaniu KL z członka Zarządu, w którym pełnił funkcję Prezesa. W uzasadnieniu Prezydium OZ stwierdziło, że KL odmówił przyjęcia uchwały Zarządu ROD podczas próby jej wręczenia przed walnym zebraniem sprawozdawczo-wyborczym w dniu 24.04.2010 r. i przekroczył statutowy czas na złożenie odwołania do Prezydium OZ, jednak zgodnie z sugestią Krajowej Rady Prezydium OZ postanowiło rozpatrzyć odwołanie i po zapoznaniu się z dokumentami i korespondencją w tej sprawie postanowiło „jak wyżej”.

Odwołujący się KL przytacza następujące argumenty:

- Uchwała została podjęta na nieprawomocnym posiedzeniu Zarządu ROD
- Uchwałę Zarządu usiłowano wręczyć skarżącemu przed rozpoczęciem walnego zebrania sprawozdawczo-wyborczego w rok po jej podjęciu
- KL twierdzi, że nie poinformowano Go, czego dotyczy uchwała, a wręczającego poprosił o przesłanie uchwały za pośrednictwem poczty, czego nie uczyniono.
- W odwołaniu podnosi także szereg spraw dotyczących inwestycji w tym ROD i strat powstałych z niegospodarności.

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców stwierdziło co następuje:

1. Problem w tej sprawie sprowadza się do lekceważenia obowiązków wynikających ze statutu PZD, które ciąży na organach Związku. Zarząd ROD podjął uchwałę o odwołania ze swego składu prezesa tego zarządu i przez rok nie doręczył jej zainteresowanemu, uniemożliwiając jakkolwiek reakcję przewidzianą statutem PZD. Co więcej, poprzez niedoręczenie tej uchwały zainteresowanemu, nie może ona odnosić żadnych skutków prawnych – warunkiem wejścia w życie takiej uchwały jest jej doręczenie do adresata. Statut wyraźnie stanowi, że tylko wniesienie odwołania nie wstrzymuje odwołania. Próba wręczenia tej uchwały po roku tuż przed walnym zebraniem sprawozdawczo-wyborczym jest krokiem mającym na celu uniemożliwienie zainteresowanemu kandydowanie do organów PZD, ale należy się zastanowić, czy po upływie roku od jej podjęcia można się nią posługiwać.

2. Próba wręczenia uchwały KL przed walnym zebraniem w 2010 r. nie jest jednoznaczna. Na odwrocie uchwały jest adnotacja podpisana przez dwie osoby, z której wynika, że „KL odmówił przyjęcia uchwały nr (...) /2009 dot odwołania (?) z funkcji Prezesa Zarządu

ROD”. Nie jest to informacja właściwa, gdyż z treści uchwały wynika, że dotyczy odwołania z funkcji Prezesa i z członka Zarządu. Przy czym całe postępowanie dotyczy właśnie odwołania z członka zarządu ROD, a nie z funkcji prezesa. Sprawa odwołania KL z funkcji prezesa winna być przedmiotem osobnej analizy, bowiem jest to przykład na kuriozalne wręcz formułowanie uchwał zarządu ROD. Wcześniejsze uchwały zarządu ROD o odwołaniu KL z funkcji prezesa były uchylane przez Prezydium OZ z przyczyn formalnych. Jednak w żadnej uchwale Prezydium OZ nie ustosunkowało się do merytorycznej strony tych uchwał i tak pozostało do końca tego postępowania.

3. W kolejnych uchwałach Zarządu ROD padają zarzuty pod adresem KL, których w żadnym postępowaniu nie zweryfikowano. Sam zainteresowany w odwołaniach przedstawiał argumenty i zdarzenia, które winny być skrupulatnie sprawdzone – szczególnie sprawa obecności na posiedzeniu Zarządu ROD. Z treści uchwały wynika, że w posiedzeniu uczestniczył KL, ale został wyłączone z głosowania nad tą uchwałą. KL twierdzi, że w ogóle nie uczestniczył w tym posiedzeniu. Podaje również nazwiska innych członków Zarządu, którzy w posiedzeniu nie uczestniczyli. Prezydium OZ nie ustosunkowało się do tego wątku sprawy.

4. Zgodnie z § 50 ust. 1 statutu PZD odwołanie z członka organu Związku może nastąpić w razie stwierdzenia, że nie wykonuje przyjętych obowiązków lub działa na szkodę Związku. Uchwała Zarządu ROD zawiera szereg zarzutów, w tym całkowicie niezrozumiałe. KL w odwołaniu do Prezydium OZ odniósł się do wszystkich zarzutów, natomiast Prezydium OZ nie ustosunkowało się do żadnej sprawy merytorycznie. W zaskarżonej uchwale Prezydium OZ nie ma ani jednego słowa na temat zarzutów i argumentów odwołującego się. W tym stanie rzeczy, zaskarżona uchwała nie jest uchwałą organu PZD ustosunkowującą się do odwołania członka PZD. W tej sprawie interweniowała Krajowa Rada PZD, która w piśmie z dnia (...)2010 r. wskazywała na konieczność wyjaśnienia wielu wątków tej sprawy i merytorycznego ustosunkowania się Prezydium OZ do poszczególnych zarzutów, jak i oświadczeń KL. Zaskarżona uchwała Prezydium OZ nie zawiera żadnej oceny merytorycznej poważnego sporu i poważnych zastrzeżeń do funkcyj-

nowania organów PZD w tym ROD.

5. Jeśli chodzi o uchwałę nr (...) /2009 Zarządu ROD o odwołaniu KL z członka zarządu, to należy stwierdzić, że nigdy nie została wprowadzona do obiegu. Po roku od jej podjęcia, tuż przed walnym zebraniem sprawozdawczo-wyborczym podjęto próbę wręczenia, jak wynika z adnotacji na odwrocie, uchwały o odwołaniu z funkcji prezesa, co w świetle rozpoczynającego się walnego zebrania wyborczego nie miało już żadnego znaczenia. Przyjmując, że osoby usiłujące wręczyć uchwałę nr (...) /2009 KL przed walnym zebraniem, poinformowały Go o jej treści tak jak zostało zapisane na odwrocie, należy uznać, że przedmiotowa uchwała także w tym momencie nie dotarła do adresata, gdyż kluczowym dla sprawy jest zawarte w jej treści odwołanie z członka zarządu, a nie z funkcji prezesa. W tym dniu odbywało się walne zebranie sprawozdawczo-wyborcze, a więc w tym dniu wygasły mandaty wszystkich członków Zarządu ROD niezależnie od pełnionej w tym Zarządzie funkcji. Biorąc pod uwagę treść notatki na odwrocie uchwały Zarządu, należy uznać, że uchwała nr (...) /2009 Zarządu ROD o odwołaniu KL z członka Zarządu tego ROD, nie dotarła do adresata przed wygaśnięciem jego mandatu członka Zarządu z powodu zakończenia kadencji. W tym stanie rzeczy należy konsekwentnie uznać, że uchwała nr (...) /2009 Zarządu ROD poprzez jej niedoręczenie adresatowi, była sprzeczna z zasadami określonymi statutem PZD, a więc należało stwierdzić jej nieważność.

Prezydium Krajowej Rady PZD dokonało analizy samych uchwał Zarządu ROD i Prezydium OZ PZD, jednak to OZ winien nie tylko dokonać analizy uchwały Zarządu ROD, ale zbadać całokształt okoliczności towarzyszących podjęciu tej uchwały oraz sformułowanych w niej zarzutów. Prezydium OZ nie dokonało żadnej analizy, nie ustosunkowało się do żadnego wątku sprawy, do żadnego zarzutu pod adresem odwołującego się, ale przede wszystkim nie wyjaśniło, dlaczego uchwała o odwołaniu z członka organu PZD nie została przez rok wysłana do adresata, a o próbie jej wręczenia przed walnym zebraniem, świadczy sama notatka na odwrocie tej uchwały.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezydium Krajowej Rady PZD wyeliminowało z obrotu prawnego obie uchwały – Prezydium OZ i Zarządu ROD.

WICEPREZES
/-/Stanisław CHODAK

PREZES
/-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 30 marca 2011 r.

UCHWAŁA Nr 98/2011

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 20 kwietnia 2011 r.

w sprawie odwołania DZ od Uchwały Nr (...)/2010 Prezydium Okręgowego Zarządu PZD

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 56 ust. 8 statutu PZD, postanawia:

1. Uwzględnić odwołanie i

a) uchylić Uchwałę Nr (...)/2010 Prezydium Okręgowego Zarządu w sprawie odwołania od uchwały Zarządu ROD nr (...)/2010,

b) uchylić Uchwałę Nr (...)/2010 podjętą na posiedzeniu Zarządu ROD odwołującą Wiceprezesa DZ z Zarządu ROD.

2. Odpis niniejszej uchwały doręczyć:

a) DZ,

b) Zarządowi ROD,

c) Prezydium OZ PZD.

UZASADNIENIE

Zaskarżoną uchwałą Prezydium OZ PZD nie uwzględniło odwołania DZ od uchwały Zarządu ROD, mocą której został odwołany z członka tego Zarządu.

Zarząd ROD uzasadnił decyzję o odwołaniu ze swego składu DZ niewykonywaniem przez niego obowiązków i działaniem na szkodę Związku.

DZ zarzuca uchwale Zarządu ROD, że została podjęta na nieprawomocnym posiedzeniu Zarządu ROD. Odwołujący się stwierdza, że dotychczasowa Prezes Zarządu ROD złożyła rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa – podaje, że od października 2010 r. jako Wiceprezes zastępował Prezesa w pełnieniu obowiązków – i jako zwykły członek Zarządu nie miała uprawnień do zwołania posiedzenia Zarządu w dniu (...)/posiedzenia, na którym podjęto uchwałę o odwołaniu DZ – dop. red./ . Odwołujący nie ustosunkował się do stawianych przez Zarząd ROD zarzutów.

Prezydium OZ PZD uzasadniło swą decyzję o nie uwzględnieniu odwołania DZ potwierdzając stawiane przez Zarząd ROD zarzuty oraz wyjaśniając kwestię prawomocności posiedzenia Zarządu ROD. Prezydium OZ PZD uznało, że skoro rezygnacja z funkcji prezesa nie była przedmiotem obrad Zarządu ROD, a sama prezes wycofała swą rezygnację, to Prezydium OZ uznało, że pełniła tę funkcję nieprzerwanie. Rozstrzygając tę sprawę Prezydium OZ posiłkowało się art. 61 § 1 kodeksu cywilnego uznając, że w prawie związkowym ten przypadek nie jest jednoznacznie uregulowany.

Odwołujący się zarzuca uchwale Prezydium OZ błędną interpretację procedury dotyczącej rezygnacji z funkcji prezesa zarządu ROD oraz błędne zastosowanie przywołanego przepisu kodeksu cywilnego. DZ podważa również stwierdzenie w uzasadnieniu do zaskarżonej uchwały o „przeprowadzeniu wnikliwego postępowania wyjaśniającego”.

Prezydium Krajowej Rady PZD, po zbadaniu dostarczonego przez strony materiału stwierdziło:

1. Kluczowym dla rozpatrzenia tej sprawy jest prawomocność posiedzenia Zarządu ROD, na którym podjęto

uchwałę o odwołaniu DZ z członka tego Zarządu. Bezspornym jest, że Prezes Zarządu ROD złożyła rezygnację z funkcji Prezesa. Rozbieżne są tylko daty złożenia tej rezygnacji – w uzasadnieniu do uchwały Prezydium OZ podano, że rezygnację złożyła w dniu (...) 2010 r. DZ podaje, że w związku z potwierdzeniem rezygnacji od października 2010 r. kierował pracami Zarządu ROD jako Wiceprezes.

2. Prezydium OZ stwierdza, że rezygnacja nie odniosła skutku prawnego, gdyż nie została zatwierdzona przez Zarząd, a w dniu (...) października 2010 r. odwołała swą decyzję o rezygnacji i zostało to przyjęte przez Zarząd ROD. Prezydium OZ posiłkuje się w tej ocenie art. 61 § 1 kodeksu cywilnego, który stanowi, że można odwołać swe oświadczenie woli, jeśli odwołanie dojdzie do adresata przed, lub równocześnie z tym oświadczeniem. Prezydium OZ uzasadnia odwołanie się do kodeksu cywilnego tym, że w prawie związkowym ten temat nie jest uregulowany.

3. Należy stwierdzić, że ocena Prezydium OZ PZD nie odpowiada obowiązującemu stanowi prawnemu. Złożenie rezygnacji z pełnionej funkcji jest jednostronnym oświadczeniem woli, które w sposób dostateczny ujawnia intencje składającego, świadomego skutków prawnych oświadczenia. Prawo związkowe stosuje w praktyce takie oświadczenie woli w zakresie zrzeczenie się członkostwa w PZD i prawa użytkowania działki oraz rezygnacji z członkostwa w organie PZD. Są to o wiele poważniejsze decyzje i zgodnie ze statutem PZD oświadczenie jest skuteczne z chwilą jego doręczenia do organu PZD (warunki, jakie musi spełnić oświadczenie, są enumeratywnie wymienione w każdym przypadku). Jedną jest przy tym zasada – oświadczenie odnosi skutek z chwilą dotarcia do adresata. Dla jego skuteczności w żadnym przypadku nie jest wymagana jakkolwiek decyzja organu PZD. W przypadku rezygnacji z funkcji prezesa zarządu ROD z zachowaniem członkostwa w tym organie, nie można stosować reguł nie wymienionych w statucie PZD w żadnym innym przypadku. Nie można uzależniać skuteczności złożonej rezygnacji od rozpatrzenia jej przez zarząd ROD i jej przyjęciu lub nie – za-

rząd, ani inny organ Związku nie ma zapisanych w statucie uprawnień do przyjmowania lub nie tego typu oświadczeń woli. Nietrafne jest też przywołanie przez Prezydium OZ PZD art. 61 ust. 1 kodeksu cywilnego. Rzeczywiście ten przepis stanowi, że można odwołać swoje oświadczenie woli, ale tylko wtedy, gdy to odwołanie dotrze do adresata równocześnie z tym oświadczeniem woli, albo przed tym oświadczeniem. W tym przypadku bezspornie oświadczenie woli o złożeniu rezygnacji dotarło do adresata, czyli do Zarządu ROD, przed odwołaniem tego oświadczenia. Powołując się na ten przepis jest dokładnie taka sama sytuacja, jak powołując się na przepisy prawa związkowego – odwołanie oświadczenia woli jest nieskuteczne. Dla skuteczności oświadczenia woli nie ma znaczenia, kiedy adresat zapoznał się z jego treścią, wystarczy, że oświadczenie woli doszło do adresata w sposób zapewniający mu realną możliwość zapoznania się z jego treścią (komentarz do art. 61 kodeksu cywilnego Lex 2009). Oczywiście orzecznictwo w sprawie wykładni art. 61 kodeksu cywilnego stanowi, że po dotarciu do adresata oświadczenia woli można go odwołać za zgodą adresata, ale nie w sytuacji, gdy w grę wchodzi wybieralna funkcja. Stosując tę zasadę mielibyśmy do czynienia z nieustanną karuzelą rezygnacji i odwoływania rezygnacji, co destabilizowałoby funkcjonowanie organów Związku. Byłoby to także sprzeczne z określoną w § 90 ust. 1 zasadą wybieralności na funkcję prezesa. Nie może być w zgodzie z tą zasadą praktyka, że na miesiąc lub dwa przestaje się być prezesem, a potem odwołując swą rezygnację nadal pełni się tę funkcję. Tak jak nie można odwołać rezygnacji z członkostwa w PZD i rezygnacji z mandatu w organie Związku, tak też nie można odwołać rezygnacji z funkcji w tym organie po dotarciu rezygnacji do adresata. Analogicznie wygląda sytuacja z rezygnacją z członkostwa w organie Związku. Mandat wygasa z chwilą złożenia rezygnacji, ale przyjmując rozumowanie przedstawione w uzasadnieniu do zaskarżonej uchwały można by przyjąć, że także taką rezygnację można odwołać za zgodą danego organu. Takie stosowania prawa cywilnego byłoby sprzeczne z zasadami wyboru organów Związku określonymi w statucie PZD, a jeszcze bardziej negatywne skutki odnosiłyby się do rezygnacji z członkostwa Związku i prawa użytkowania działki. Nie można zatem stosować zasad ogólnych (które w wielu przypadkach doznają szeregu ograniczeń) w sytuacjach, gdy przepisy szczególne precyzyjnie ustalają sposób wyboru na członka organu i wyboru na funkcję w tym organie.

4. W rezultacie /była Prezes – dop. red./, jako członek Zarządu ROD nie miała uprawnień do zwołania posiedzenia Zarządu ROD w dniu (...) 2010 r., bowiem zgodnie z § 90 ust. 1 statutu PZD posiedzenia zarządu ROD zwo-

łuje prezes lub zastępujący go w pełnieniu obowiązków wiceprezes. W dniu (...) 2010 r. DZ był Wiceprezesem Zarządu ROD zastępującym w obowiązkach Prezesa tego Zarządu.

5. Każdy członek organu PZD może złożyć rezygnację z pełnionej funkcji bez rezygnacji z członkostwa w tym organie. Zgodnie z § 89 ust. 1 statutu PZD może być ponownie wybrany na tę funkcję, jeśli sam wyrazi zgodę, a organ dokona tego wyboru. /była Prezes – dop. red/ mogła poinformować Zarząd ROD, że ustały przyczyny, dla których złożyła rezygnację i wobec wakatu na tej funkcji, Zarząd mógł ponownie wybrać na funkcję Prezesa. Tak się jednak nie stało, a więc, jako członek tego Zarządu nie miała uprawnień do zwołania posiedzenia Zarządu ROD.

6. W tym kontekście także nietrafne jest stwierdzenie OZ zawarte w ustosunkowaniu się do odwołania złożonego w Krajowej Radzie PZD, jakoby /była Prezes/ nieprzerwanie pełniła funkcję prezesa. Taka sytuacja byłaby tylko wówczas, gdyby odwołanie rezygnacji doszło do adresata przed, lub równocześnie z rezygnacją, a to nie miało miejsca. Nietrafne jest także stwierdzenie OZ zawarte w tym piśmie, jakoby zgodnie z § 56 ust. 7 statutu PZD zaskarżona uchwała Prezydium OZ wymagała zatwierdzenia na posiedzeniu Okręgowego Zarządu. Po pierwsze przywołany przepis statutu PZD nic na ten temat nie mówi, po drugie, zgodnie z § 123 pkt 11 w związku z § 124 ust. 3 statutu PZD, zatwierdzeniu przez okręgowy zarząd podlegają tylko te uchwały prezydium, które zmieniają, uchylają lub stwierdzają nieważność uchwały zarządu ROD. Zaskarżona uchwała nie ingeruje w uchwałę Zarządu ROD, a więc nie podlega zatwierdzeniu przez Okręgowy Zarząd.

7. Trudno ustosunkować się do zarzutu odwołującego się, podważającego wnikliwie rozpatrzenie sprawy, ale można podzielić obawy DZ biorąc pod uwagę datę wpływu Jego odwołania do OZ – 22 listopada 2010 r. i datę rozpatrzenia i podjęcia uchwały przez Prezydium OZ PZD – 23 listopada 2010 r. Jednak dla oceny prawnej pod względem formalnym niniejszej sprawy nie ma to znaczenia.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezydium Krajowej Rady uznało, że z punktu widzenia formalnego należy usunąć z obrotu prawnego zarówno zaskarżoną uchwałę Prezydium OZ PZD, jak i podjętą z naruszeniem prawa uchwałę Zarządu ROD. W tej sprawie, jeśli argumenty merytoryczne przemawiały za odwołaniem DZ z członka Zarządu ROD, Prezydium OZ mogło, w razie wątpliwości co do prawomocności posiedzenia Zarządu, skorzystać z przysługujących mu uprawnień wynikających z § 50 ust. 2 statutu PZD i samodzielnie rozstrzygnąć sprawę.

WICEPREZES
/-/Stanisław CHODAK

PREZES
/-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2011 r.

XII. STAN ORGANIZACYJNY PZD W 2010 R.

TABELA 1.

Stan organizacyjny okręgowych zarządów PZD wg województw wg stanu na dzień 31.12.2010 r.

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	WOJEWÓDZTWO	Liczba ROD	Pow. ROD w ha	Liczba działek	Pow. działek w ha	Liczba terenów
OZ	Woj.							
1.		Legnica		168	1 707,0505	39 079	1 385,2135	320
2.		Sudecki		150	2 415,4827	56 692	1 685,6091	604
3.		Wrocław		227	2 360 0000	58 604	1 873,0000	420
	1.		DOLNOŚLĄSKIE	545	6 482,5332	154 375	4 943,8226	1 344
4.		Bydgoszcz		217	1 717,4991	33 479	1 242,8179	232
5.		Toruńsko- Włocławski		200	1 193,1975	25 328	940,5304	251
	2.		KUJAWSKO- POMORSKIE	417	2 910,6966	58 807	2 183,3483	483
6.	3.	Lublin	LUBELSKIE	181	1 455,0594	33 331	1 122,5420	236
7.		Gorzów Wlkp.		71	733,5721	16 488	593,4300	105
8.		Zielona Góra		123	1 406,2574	29 140	1 149,0934	222
	4.		LUBUSKIE	194	2 139,8295	45 628	1 742,5234	327
9.	5.	Łódzki	ŁÓDZKIE	315	2 074,2000	46 339	1 593,3015	428
10.	6.	Małopolski	MAŁOPOLSKIE	272	1 500,1824	32 547	1 136,4000	362
11.	7.	Mazowiecki	MAZOWIECKIE	504	3 851,2114	86 301	2 946,8508	584
12.	8.	Opolski	OPOLSKIE	112	1 719,7688	40 419	1 391,9043	299
13.	9.	Podkarpacki	PODKARPACKIE	205	1 568,2539	34 925	1 326,4766	270
14.	10.	Podlaski	PODLASKIE	103	1 058,9104	22 136	786,7026	118
15.		Gdańsk		251	2 340,6961	53 845	1 861,0948	361
16.		Słupsk		25	572,3786	12 235	478,8393	72
	11.		POMORSKIE	276	2 913,0747	66 080	2 339,9341	433
17.		Częstochowa		61	459,8000	8 936	318,8700	82
18.		Śląski		626	4 022,4461	98 283	3 300,2337	923
	12.		ŚLĄSKIE	687	4 482,2461	107 219	3 619,1037	1 005
19.	13.	Świętokrzyski	ŚWIĘTOKRZYSKIE	80	825,6908	19 017	617,4274	148
20.		Elbląg		81	551,2111	10 581	403,5495	106
21.		Warmińsko- Mazurski		176	1 805,7200	38 391	1 322,9000	244
	14.		WARMIŃSKO- MAZURSKIE	257	2 356,9311	48 972	1 726,4495	350
22.		Kalisz		138	938,8582	21 305	753,1400	190
23.		Piła		84	710,8523	16 277	559,0800	99
24.		Poznań		313	2 736,2880	56 451	2 057,6630	386
	15.		WIELKOPOLSKIE	535	4 385,9985	94 033	3 369 8830	675
25.		Koszalin		91	1 122,4433	23 664	912,0712	137
26.		Szczecin		174	2 586,3852	52 539	2 076,4229	354
	16.		ZACHODNIO- POMORSKIE	265	3 708,8285	76 203	2 988,4941	491
		Ogółem		4 948	43 433,4153	966 332	33 835,1639	7 553

TABELA 2.

Liczba jednostek organizacyjnych (zarządów ROD) wg stanu na dzień 31.12.2010 r.

LP	OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	Ogółem	Razem	Stałe		Razem	Czasowe	
				miejskie	podmiejskie		miejskie	podmiejskie
1.	Bydgoszcz	217	214	125	89	3	3	0
2.	Częstochowa	61	59	34	25	2	2	0
3.	Elbląg	81	81	75	6	0	0	0
4.	Gdańsk	251	250	217	33	1	1	0
5.	Gorzów Wlkp.	71	71	68	3	0	0	0
6.	Kalisz	138	137	120	17	1	1	0
7.	Koszalin	91	91	84	7	0	0	0
8.	Legnica	168	168	154	14	0	0	0
9.	Lublin	181	176	155	21	5	5	0
10.	Łódzki	315	313	254	59	2	2	0
11.	Małopolski	272	265	215	50	7	7	0
12.	Mazowiecki	504	492	325	167	12	8	4
13.	Opolski	112	112	87	25	0	0	0
14.	Piła	84	84	80	4	0	0	0
15.	Podkarpacki	205	195	187	8	10	10	0
16.	Podlaski	103	102	83	19	1	1	0
17.	Poznań	313	313	255	58	0	0	0
18.	Słupsk	25	25	25	0	0	0	0
19.	Sudecki	150	150	150	0	0	0	0
20.	Szczecin	174	174	161	13	0	0	0
21.	Śląski	626	617	604	13	9	9	0
22.	Świętokrzyski	80	78	75	3	2	2	0
23.	Toruńsko-Włocławski	200	188	152	36	12	12	0
24.	Warmińsko-Mazurski	176	176	149	27	0	0	0
25.	Wrocław	227	227	223	4	0	0	0
26.	Zielona Góra	123	123	88	35	0	0	0
	Ogółem	4948	4881	4145	736	67	63	4

TABELA 3.

Powierzchnia Rodzinnych Ogrodów Działkowych (w ha) wg stanu na dzień 31.12.2010 r.

LP	OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	Ogółem	Razem	Stałe		Razem	Czasowe	
				miejskie	podmiejskie		miejskie	podmiejskie
1.	Bydgoszcz	1 717,4991	1 711,4617	946,8777	764,5840	6,0374	6,0374	0,0000
2.	Częstochowa	459,8000	455,4300	228,3900	227,0400	4,3700	4,3700	0,0000
3.	Elbląg	551,2111	551,2111	481,6849	69,5262	0,0000	0,0000	0,0000
4.	Gdańsk	2 340,6961	2 339,8361	2 058,1126	281,7235	0,8600	0,8600	0,0000
5.	Gorzów Wlkp.	733,5721	733,5721	721,8321	11,7400	0,0000	0,0000	0,0000
6.	Kalisz	938,8582	938,2186	773,1174	165,1012	0,6396	0,6396	0,0000
7.	Koszalin	1 122,4433	1 122,4433	1 059,4355	63,0078	0,0000	0,0000	0,0000
8.	Legnica	1 707,0505	1 707,0505	1 475,7470	231,3035	0,0000	0,0000	0,0000
9.	Lublin	1 455,0594	1 436,6074	1 266,8605	169,7469	18,4520	18,4520	0,0000
10.	Łódzki	2 074,2000	2 072,6000	1 616,3100	456,2900	1,6000	1,6000	0,0000
11.	Małopolski	1 500,1824	1 487,8424	1 094,5482	393,2942	12,3400	12,3400	0,0000
12.	Mazowiecki	3 851,2114	3 813,9514	2 440,2214	1 373,7300	37,2600	29,5200	7,7400
13.	Opolski	1 719,7688	1 719,1779	1 453,2575	265,9204	0,5909	0,5909	0,0000
14.	Piła	710,8523	710,8523	629,4423	81,4100	0,0000	0,0000	0,0000
15.	Podkarpacki	1 568,2539	1 513,3639	1 481,0639	32,3000	54,8900	54,8900	0,0000
16.	Podlaski	1 058,9104	1 052,7590	727,7116	325,0474	6,1514	6,1514	0,0000
17.	Poznań	2 736,2880	2 736,2880	2 038,9280	697,3600	0,0000	0,0000	0,0000
18.	Słupsk	572,3786	572,3786	488,5228	83,8558	0,0000	0,0000	0,0000
19.	Sudecki	2 415,4827	2 415,4827	2 415,4827	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
20.	Szczecin	2 586,3852	2 586,3852	2 412,5103	173,8749	0,0000	0,0000	0,0000
21.	Śląski	4 022,4461	3 998,5461	3 917,4361	81,1100	23,9000	23,9000	0,0000
22.	Świętokrzyski	825,6908	824,9623	785,5735	39,3888	0,7285	0,7285	0,0000
23.	Toruńsko-Włocławski	1 193,1975	1 168,5156	980,2624	188,2532	24,6819	24,6819	0,0000
24.	Warmińsko-Mazurski	1 805,7200	1 805,7200	1 440,4900	365,2300	0,0000	0,0000	0,0000
25.	Wrocław	2 360,0000	2 360,00	2 295,5981	64,4019	0,0000	0,0000	0,0000
26.	Zielona Góra	1 406,2574	1 406,2574	951,1394	455,1180	0,0000	0,0000	0,0000
	Ogółem	43 433,4153	43 240,9136	36 180,5559	7 060,3577	192,5017	184,7617	7,7400

TABELA 4.

Liczba działek w Rodzinnych Ogrodach Działkowych wg stanu na dzień 31.12.2010 r.

LP	OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	Ogółem	Razem	Stałe		Razem	Czasowe	
				miejskie	podmiejskie		miejskie	podmiejskie
1.	Bydgoszcz	33 479	33 304	22 060	11 244	175	175	0
2.	Częstochowa	8 936	8 803	4 682	4 121	133	133	0
3.	Elbląg	10 581	10 581	10 098	483	0	0	0
4.	Gdańsk	53 845	53 812	50 033	3 779	33	33	0
5.	Gorzów Wlkp.	16 488	16 488	16 175	313	0	0	0
6.	Kalisz	21 305	21 286	17 705	3 581	19	19	0
7.	Koszalin	23 664	23 664	22 387	1 277	0	0	0
8.	Legnica	39 079	39 079	35 054	4 025	0	0	0
9.	Lublin	33 331	32 876	29 476	3 400	455	455	0
10.	Łódzki	46 339	46 299	38 095	8 204	40	40	0
11.	Małopolski	32 547	32 459	26 011	6 448	88	88	0
12.	Mazowiecki	86 301	85 487	60 512	24 975	814	517	297
13.	Opolski	40 419	40 409	34 971	5 438	10	10	0
14.	Piła	16 277	16 277	14 455	1 822	0	0	0
15.	Podkarpacki	34 925	33 813	32 888	925	1 112	1 112	0
16.	Podlaski	22 136	21 976	17 594	4 382	160	160	0
17.	Poznań	56 451	56 451	42 615	13 836	0	0	0
18.	Słupsk	12 235	12 235	10 776	1 459	0	0	0
19.	Sudecki	56 692	56 692	56 692	0	0	0	0
20.	Szczecin	52 539	52 539	49 550	2 989	0	0	0
21.	Śląski	98 283	97 591	96 145	1 446	692	692	0
22.	Świętokrzyski	19 017	18 976	18 433	543	41	41	0
23.	Toruńsko-Włocławski	25 328	24 677	20 300	4 377	651	651	0
24.	Warmińsko-Mazurski	38 391	38 391	34 324	4 067	0	0	0
25.	Wrocław	58 604	58 604	57 616	988	0	0	0
26.	Zielona Góra	29 140	29 140	19 026	10 114	0	0	0
	Ogółem	966 332	961 909	837 673	124 236	4 423	4 126	297

TABELA 5.

Powierzchnia działek w Rodzinnych Ogrodach Działkowych (w ha) wg stanu na dzień 31.12.2010 r.

LP	OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	Ogółem	Razem	Stałe		Razem	Czasowe	
				miejskie	podmiejskie		miejskie	podmiejskie
1.	Bydgoszcz	1 242,8179	1 238,1079	810,0896	428,0183	4,7100	4,7100	0,0000
2.	Częstochowa	318,8700	315,0900	162,8100	152,2800	3,7800	3,7800	0,0000
3.	Elbląg	403,5495	403,5495	381,1920	22,3575	0,0000	0,0000	0,0000
4.	Gdańsk	1 861,0948	1 860,2348	1 707,6145	152,6203	0,8600	0,8600	0,0000
5.	Gorzów Wlkp.	593,4300	593,4300	583,5800	9,8500	0,0000	0,0000	0,0000
6.	Kalisz	753,1400	752,5400	625,4911	127,0489	0,6000	0,6000	0,0000
7.	Koszalin	912,0712	912,0712	862,8683	49,2029	0,0000	0,0000	0,0000
8.	Legnica	1 385,2135	1 385,2135	1 211,4762	173,7373	0,0000	0,0000	0,0000
9.	Lublin	1 122,5420	1 109,1420	947,0805	162,0615	13,4000	13,4000	0,0000
10.	Łódzki	1 593,3015	1 592,1415	1 197,5615	394,5800	1,1600	1,1600	0,0000
11.	Małopolski	1 136,4000	1 131,7000	861,6600	270,0400	4,7000	4,7000	0,0000
12.	Mazowiecki	2 946,8508	2 932,0708	1 955,8108	976,2600	14,7800	8,7800	6,0000
13.	Opolski	1 391,9043	1 391,6251	1 204,2251	187,4000	0,2792	0,2792	0,0000
14.	Piła	559,0800	559,0800	496,3900	62,6900	0,0000	0,0000	0,0000
15.	Podkarpacki	1 326,4766	1 284,2206	1 249,0706	35,1500	42,2560	42,2560	0,0000
16.	Podlaski	786,7026	780,5512	569,9724	210,5788	6,1514	6,1514	0,0000
17.	Poznań	2 057,6630	2 057,6630	1 442,8768	614,7862	0,0000	0,0000	0,0000
18.	Słupsk	478,8393	478,8393	413,7555	65,0838	0,0000	0,0000	0,0000
19.	Sudecki	1 685,6091	1 685,6091	1 685,6091	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
20.	Szczecin	2 076,4229	2 076,4229	1 961,6429	114,7800	0,0000	0,0000	0,0000
21.	Śląski	3 300,2337	3 280,8427	3 218,5535	62,2892	19,3910	19,3910	0,0000
22.	Świętokrzyski	617,4274	616,9042	594,5563	22,3479	0,5232	0,5232	0,0000
23.	Toruńsko-Włocławski	940,5304	919,3940	756,3159	163,0781	21,1364	21,1364	0,0000
24.	Warmińsko-Mazurski	1 322,9000	1 322,9000	1 063,0700	259,8300	0,0000	0,0000	0,0000
25.	Wrocław	1 873,0000	1 873,0000	1 823,4700	49,5300	0,0000	0,0000	0,0000
26.	Zielona Góra	1 149,0934	1 149,0934	731,3604	417,7330	0,0000	0,0000	0,0000
	Ogółem	33 835,1639	33 701,4367	28 518,1030	5 183,3337	133,7272	127,7272	6,0000

TABELA 6.

Liczba terenów Rodzinnych Ogrodów Działkowych wg stanu na dzień 31.12.2010 r.

LP	OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	Ogółem	Razem	Stałe		Razem	Czasowe	
				miejskie	podmiejskie		miejskie	podmiejskie
1.	Bydgoszcz	232	229	135	94	3	3	0
2.	Częstochowa	82	80	48	32	2	2	0
3.	Elbląg	106	106	100	6	0	0	0
4.	Gdańsk	361	360	322	38	1	1	0
5.	Gorzów Wlkp.	105	105	101	4	0	0	0
6.	Kalisz	190	189	168	21	1	1	0
7.	Koszalin	137	137	128	9	0	0	0
8.	Legnica	320	320	304	16	0	0	0
9.	Lublin	236	231	207	24	5	5	0
10.	Łódzki	428	426	354	72	2	2	0
11.	Małopolski	362	355	303	52	7	7	0
12.	Mazowiecki	584	570	379	191	14	10	4
13.	Opolski	299	299	264	35	0	0	0
14.	Piła	99	99	95	4	0	0	0
15.	Podkarpacki	270	256	246	10	14	14	0
16.	Podlaski	118	117	96	21	1	1	0
17.	Poznań	386	386	314	72	0	0	0
18.	Słupsk	72	72	66	6	0	0	0
19.	Sudecki	604	604	604	0	0	0	0
20.	Szczecin	354	354	335	19	0	0	0
21.	Śląski	923	914	896	18	9	9	0
22.	Świętokrzyski	148	146	142	4	2	2	0
23.	Toruńsko-Włocławski	251	231	190	41	20	20	0
24.	Warmińsko-Mazurski	244	244	208	36	0	0	0
25.	Wrocław	420	420	416	4	0	0	0
26.	Zielona Góra	222	222	167	55	0	0	0
	Ogółem	7 553	7 472	6 588	884	81	77	4

XIII. KONKURS „JAK POWSTAWAŁY NASZE OGRODY?” ROZSTRZYGNIĘTY

UCHWAŁA NR 42/2011

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 30 marca 2011 r.

w sprawie ogłoszenia wyników konkursu „Jak powstawały nasze ogrody”

Prezydium KR działając na podstawie statutu oraz uchwały Prezydium nr 104/10 z dnia 16.06.2010 roku w spr. ogłoszenia konkursu „Jak powstawały nasze ogrody” stwierdza, że:

1. na ogłoszony konkurs nadesłane zostały 72 prace członków PZD.

2. poziom prac jest bardzo wyrównany, prace zawierają wiele wątków osobistych oraz były pisane z ogromnym zaangażowaniem. Prawie wszystkie w swojej treści ukazują duży wkład działkowców w budowanie ogrodu, pokonywanie trudów w ich tworzeniu i rozwoju. W wielu opracowaniach przejawia się przez pryzmat osobistych doznań troska o istnienie, dalszy rozwój i modernizację ogrodów.

3. żadna z prac nie zawiera wszystkich elementów określonych w uchwale Prezydium KR nr 104/10 dot. ogłoszenia konkursu i nie kwalifikuje się do przyznania pierwszej nagrody.

Wobec powyższego Prezydium postanawia:

§ 1

Zrezygnować z przyznania pierwszej nagrody i zwiększyć liczbę prac wyróżnionych do osiemnastu.

§ 2

Przyznać dwa równorzędne drugie miejsca dla:

1. Magdaleny Madejewskiej z ROD „Kąpiele Słoneczne” w Grudziądzu,
2. Eugeniusza Nowaka z ROD „Olszynka” w Warszawie.

Przyznać trzy równorzędne trzecie miejsca dla:

1. Eugeniusza Michalaka z ROD „Tulipan” w Bolesławcu,
2. Wojciecha Gola z ROD im. Grodu Lecha w Gnieźnie
3. Elżbiety Zaremby z ROD „Sady Żoliborskie” w Warszawie.

Oraz przyznać osiemnaście wyróżnień dla prac:

1. Jana Kamińskiego z ROD „Grządka” w Iławie,
2. Mirosławy Krupińskiej-Chodań z ROD im. Armii Krajowej w Olsztynie,
3. Teresy Robak z ROD „Jedność” w Siemianowicach Śl.
4. Zbigniewa Nowaka z ROD „Kajetany” w Kajetanach
5. Marka Wolfa z ROD „Roździanka” w Katowicach

6. Izabeli Ożegalskiej z ROD „Pienista” w Łodzi

7. Jadwigi Kupiszewskiej z ROD „Małopolanin” w Rzeszowie

8. Agaty Bittner-Jasińskiej z ROD „Jaśmin” w Mysłowicach

9. Zbigniewa Baran z ROD im. 4 Marca w Stargardzie Szczecińskim

10. Stefana Maślankiewicza z ROD „Park Dolny” w Warszawie

11. Jerzego Karpińskiego z ROD „Radość” we Wrocławiu

12. Józefa Huczka z ROD „Wirmik” w Warszawie

13. Tadeusza Głowacza z ROD „Nasza Zdobycaz” w Lublinie

14. Haliny Sędrowskiej z ROD Witamina” w Szczytnie

15. Henryka Tomaszewskiego z ROD „Obrońca” we Wrocławiu

16. Leszka Dembka z ROD „Stokrotka” w Wąbrzeźnie

17. Joanny Juszczyk z ROD „Kolejarz” w Wągrowcu

18. Henryka Jagielskiego z ROD „Krępa Rosa” w Krępie gm. Prażmów

§ 3

Prezydium wysoko oceniło także 25 następujących prac:

1) Mieczysława Zemke z ROD „Lech” w Bydgoszczy

2) pracę zbiorową z ROD „Siła” w Gniewkowie

3) Cecylii Szymkowskiej z ROD „Lotnia” w Aleksandrowie Łódzkim

4) Stanisławy Zięcik z ROD „Tulipan” w Bolesławcu

5) Grzegorza Oracza z ROD „Czeczotka” w Ostrołęce

6) Władysława Pasemko i Ireny Gierdal z ROD „Mamry” w Węgorzewie

7) Józef Hryniewickiego z ROD im. Jaćwingów w Suwałkach

8) Andrzeja Skrzypińskiego z ROD im. Zofii Urbanowskiej w Koninie

9) Stanisława Warzechy z ROD „Podzamcze” w Wałbrzychu

10) Lucjana Zawistowskiego z Olsztyna

11) Anny i Mirosława Żur z ROD im. M. Kajki w Olsztynie

12) Mariana Szczygła z ROD im. T. Kościuszki w Ostrowie Wlkp.

- 13) Pracę zbiorową z ROD im. Wł. Reymonta w Praszce
 14) Janusza Jelonka z ROD „Gajówka” w Wodzisławiu Śl.
 15) Ryszarda Góreckiego z ROD „Chabry” w Opolu
 16) Aliny Biedrzyckiej z ROD „Oaza” w Strzelcach Opolskich
 17) Jacka Popiela z ROD im. 1 Maja w Bydgoszczy
 18) Juliana Słowika z ROD „Raków” w Psarach
 19) Beaty Staruch z ROD im. E. Gierczak w Białogardzie
 20) Małgorzaty Tokarskiej-Mazur z ROD „Zdrój” w Bolkowie
 21) Zbigniewa Gorzkowskiego z ROD „Jedność” w Pszowie
 22) Wiesława Radojewskiego z ROD „Nadzieja” w Chocianowie
 23) Marka Borowskiego z ROD „Wypoczynek” w Wałczu
 24) Mirosława Breczki z ROD „Łużyce” w Zgorzelcu
 25) Jana Mirzejewskiego z ROD „Wrzos” w Mostkach k/Włocławka

Prezydium uznało, że wiele z tych prac może być wykorzystanych do publikacji w broszurze i biuletynach związkowych.

§ 4

Autorzy nagrodzonych prac zgodnie z zapisami uchwa-

ły nr 104/10 w spr. ogłoszenia konkursu otrzymają nagrody pieniężne w wysokości 4.000 zł za zajęcie drugiego miejsca, 3.000 zł za zajęcie trzeciego miejsca oraz 1.500 zł za wyróżnienie. Poza tym wszyscy autorzy zgłoszonych prac konkursowych otrzymują dyplomy za udział w konkursie i wydawnictwa albumowe.

§ 5

Prezydium uważa, że wyniki konkursu potwierdzają ogromny wysiłek działkowców, struktur i całego Związku w rozwój i budowę ogrodów działkowych w Polsce. Wyniki konkursu potwierdziły założenia do konkursu i unaczyniły wieloletni trud i pracę działkowców i Związku w budowaniu ogrodów działkowych. Wszystkie ogrody w Polsce powstawały w wyniku działania i pracy działkowców i struktur Związku na najślabszych glebach często zdegradowanych, nie nadających się do użytku. Konkurs potwierdził, że tylko działkowcy byli w stanie przekształcić te wszystkie porzucone i niechciane grunty w piękne tereny zielone służące setkom tysięcy działkowych rodzin, społecznościom lokalnych i miastom.

§ 6

Prezydium Krajowej Rady składa serdeczne podziękowania uczestnikom za ogromne zaangażowanie przede wszystkim w potrzebną i pozytywną działalność na rzecz ogrodów i Związku, a następnie za opracowanie i przedstawienie pracy w konkursie.

WICEPREZES
 /-/Antoni KOSTRZEWA

PREZES
 /-/Eugeniusz KONDRACKI

XIV. KONKURS „JAKĄ BYŁA TO DROGA”

UCHWAŁA NR 74/2011

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
 z dnia 30 marca 2011 r.
 w sprawie ogłoszenia konkursu „Na 30-lecie Związku”

Prezydium Krajowej Rady 30 grudnia 2010 roku przyjęło „Program 30-lecia PZD”. Jubileusz 30-lecia Związku w aktualnej sytuacji Związku, ustawy i ogrodów jest bardzo ważny i powinien być wykorzystany do zaprezentowania ogromnego dorobku Związku w tych 30 latach, zachowania i pogłębiania tradycji a także zaprezentowania tego czasu stałej walki o zachowanie ogrodów działkowych w Polsce, ich dalsze istnienie i rozwój.

Naszym dorobkiem o ogromnym znaczeniu jest budowa w tym czasie nowych i nowoczesnych ogrodów działkowych na powierzchniach ok. 14,7 tys. ha, w których działki otrzymało blisko 360 tys. rodzin. Szczególnym osiągnięciem Związku, jego struktur i społeczności działkowej jest pełna integracja środowiska wokół idei i tradycji ogrodnictwa działkowego, dorobku w postaci ogrodów i działek, a także dorobek jakim jest system funkcjonowa-

nia ogrodów i Związku oraz wypracowany porządek prawny. Związek w tym 30 leciu wcielił marzenia i dążenia wielu pokoleń polskich działkowców a przede wszystkim demokrację, niezależność od struktur Państwa i szeregu organizacji partyjnych i związkowych oraz samorządność.

W latach 1949-80 działkowcy walczyli o samorządność a także reprezentację własną. Dążeniem wtedy było mówienie głosem działkowców o sprawach ogrodów i działkowców. Było to możliwe dopiero w 1980 roku, kiedy ówczesna Krajowa Rada Pracowniczych Ogrodów Działkowych w październiku podjęła ważną i trudną, jak na ówczesne czasy uchwałę ogłaszając niezależność ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce od związków zawodowych, wbrew ustawie o p.o.d. z 1949 r. i istniejącemu porządkowi prawnemu i faktycznemu. Ukoronowaniem tych dążeń było uchwalenie przez Sejm w maju 1981 roku w wyniku wielu zabiegów KR POD i środowiska działkowców nowej ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych. I Zjazd Krajowy Delegatów PZD, który obradował w Warszawie w dniu 21 czerwca 1981 roku w Sali Kolumnowej Sejmu dał początek nowej ery w działalności i rozwoju ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Była to trudna 30 letnia droga – pracy i sukcesów, walki i zwycięstw. Tą drogą kroczyło setki tysięcy działkowców, dziesiątki tysięcy działaczy, wszystkie struktury Związku. Na tej drodze towarzyszyło Nam poparcie społeczeństwa i władz samorządowych i państwowych, poparcie mediów. W ostatnim 20 leciu towarzyszyły nam ataki na ogrody i własność działkowców, poparcie społeczeństwa, w zdecydowanej większości poparcie samorządów, wielu partii politycznych, związków zawodowych i organizacji społecznych, a jakże często gorzkie niesprawiedliwych ocen, niesprawiedliwych informacji i często wypaczenie idei i sensu ruchu ogrodnictwa działkowego. Kluczem dla naszych przeciwników, którzy chcą tylko wszystko niszczyć a nie potrafią budować było i jest określenie ogrodów działkowych jako reliktu minionej epoki. I nic nie pomaga przywoływanie wydarzeń historycznych, tradycji, wzorów z krajów zachodnich i znaczenia ogrodów działkowych dla mln rodzin i tysięcy miast i miasteczek również w dzisiejszej rzeczywistości. Nasi przeciwnicy są dokładnie impregnowani na fakty historyczne, rzeczywistość działkową i poglądy setek tysięcy działkowców wyrażone podczas zbierania podpisów w 2005 roku pod projektem ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych (235 tys. podpisów), na 620 tys. podpisów złożonych przez działkowców w latach 2007-2008 na listach w obronie tej ustawy, czy wreszcie na zbiorowe stanowiska struktur krajowych i okręgowych Związku, walne zebrania, listy zbiorowe i indywidualne działkowców, listy poparcia struktur partyjnych, związkowych i innych organizacji społecznych.

Można i trzeba zadać sobie pytanie dlaczego proste prawdy, które są zrozumiałe dla działkowców i społeczeń-

stwa nie są przyjmowane przez niektóre ugrupowania polityczne, które inicjują wciąż nowe zagrożenia dla istnienia i jedności ogrodnictwa działkowego w Polsce? Odpowiedź też jest prosta i zrozumiała dla każdego działkowca i społeczeństwa! Tereny ogrodów działkowych! Cenne, zrekultywowane i zagospodarowane rękami działkowców i zbiorowym wysiłkiem Związku. Tereny nieraz dobrze położone, wartościowe, pożądane, pozwalające na duże inwestycje komercyjne i szybki ogromny zysk. Taka jest obecna rzeczywistość. Taka też w skrócie przedstawiona jest droga Związku w tym 30-leciu. Tak widzimy z perspektywy 30 lat drogę Naszego Związku jako całości. Jednak należy wiedzieć, że na tę drogę Związku składają się drogi i ścieżki struktur okręgowych, ogrodów działkowych, tysięcy działaczy Związku i wreszcie samych działkowców. Każdy z nas przeszedł również własną drogę, pełną pracy i sukcesów, nieraz dużych osiągnięć bez należytego uznania, często drogę codziennej pracy bez oczekiwania nawet na zwykłe dzięki. Te wszystkie drogi i ścieżki struktur i indywidualnych działkowców złożyły się na dorobek, trwałość Związku i pełne poparcie członków oraz uznanie władz, zwłaszcza samorządowych i społeczeństwa.

Czy ten wysiłek, lata pracy i walki powinny pozostać anonimowe, nieznane dla szerokiego ogółu społeczności działkowej, przyszłych pokoleń działkowców i wreszcie społeczeństwa?

Z tego zbiorowego wysiłku intelektualnego, wspólnej pracy i walki narodziły się nowe wartości ruchu ogrodnictwa działkowego. Samodzielność, samorządność, demokracja, budowanie społeczeństwa obywatelskiego, trwanie wokół idei tego ruchu, wreszcie jego pełna integracja. Ten dorobek i te wartości powinny świadczyć o ogromnej dojrzałości ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce, powinny też być naszym wianem dla następnych pokoleń działkowców, którym również nie będzie łatwo, jeżeli będą chcieli zachować i rozwijać nasz dorobek i przekazać go następnym pokoleniom.

Dlatego też Prezydium KR zwraca się do działaczy i działkowców, władz okręgowych i ogrodowych o przelanie na papier swoich doświadczeń i dokonań, przedstawienie swojej drogi w tym 30-leciu. Zwracamy się zwłaszcza do działaczy ogrodów równoletków Związku. Jednak swoją drogę w tym 30 leciu przeszedł każdy okręg, ogród i każdy z nas. Piszcie i przedstawiajcie jaka była ta droga.

Prace zbiorowe i indywidualne przesyłajcie do Krajowej Rady PZD. Termin I etapu nadsyłania prac ustalamy na 31 maja br. Praca nie powinna przekraczać 6 stron maszynopisu, może być opatrzona pamiątkowymi zdjęciami i współczesnymi przedstawiającymi nasz dorobek w ogrodzie i na działce. Wszystkie prace zostaną ocenione i wyłonione najlepsze. Prezydium przewiduje również nagrody i upominki pamiątkowe. Najlepsze prace zostaną zamieszczone w specjalnym wydaniu książkowym. Ponadto pra-

ce będą zamieszczone w kolejnych biuletynach informacyjnych KR. Zachęcamy do szerokiego udziału w tym otwartym konkursie, którego głównym celem jest pokazanie naszego dorobku w tym 30-leciu.

Konkursu nie zamykamy z dniem 31 maja br. Termin ten określamy jako zamknięcie I etapu. Chodzi o to aby

również po tym terminie mogły być pisane kolejne prace i żeby wzbogacały naszą trudną i odpowiedzialną 30-letnią drogę. Prace te będą również zamieszczone w kolejnych wydawnictwach związkowych, zwłaszcza w biuletynach. Zapraszamy, zachęcamy. Każdy z nas ma wiele do przekazania innym.

WICEPREZES
/-/Antoni KOSTRZEWA

PREZES
/-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa 30.03.2011 r.

XV. WARTO DO NICH WRÓCIĆ

Stare odmiany drzew owocowych na działce

Poszukując roślin na działkę, często pytamy o niedostępne nowości. Tymczasem warto na niej posadzić kilka drzewek owocowych dawnych odmian, które, ze względu na zazwyczaj małą wrażliwość na choroby i dużą wytrzymałość na mróz, są mało zawodne w uprawie, a ich owoce można wykorzystać zarówno na przetwory, jak i do bezpośredniego spożycia.

PODKŁADKI

Do rozmnożenia starych odmian drzew owocowych nadają się wszystkie obecnie stosowane podkładki, zarówno słabo, jak i silnie rosnące. To, na jakiej podkładce drzewko wybierzemy, powinno zależeć przede wszystkim od rodzaju gleby na naszej działce. Im słabszą mamy glebę, tym silniej rosnącej podkładki potrzebujemy.

W przypadku jabłoni, na bardzo dobre gleby odpowiednie będą drzewka na karłowej podkładce M 9. Zajmą one niewiele miejsca – dla każdego wystarczy powierzchnia o średnicy 2,5 metra, ale ze względu na płytki system korzeniowy będą potrzebowały palików. Odpowiednio nawożone, solidnie podlewane i intensywnie cięte, bardzo wczesnie rozpoczynają owocowanie, a później będą dawać obfite plony. Mniejsze wymagania mają drzewka jabłoni na półkarłowych podkładkach M 26 i P 14. Wystarczają im gleby średniej klasy i umiarkowane cięcie. Dobrze sobie radzą bez palików, ale – tak jak drzewka na podkładkach karłowych – wymagają nawożenia. Dla każdego z nich należy zarezerwować powierzchnię o średnicy oko-

ło 4 metrów. Nieco więcej miejsca potrzebują drzewka na półkarłowych podkładkach M 7 i MM 106. Dla każdego z nich należy przeznaczyć powierzchnię o średnicy około 5 metrów. Najmniejsze wymagania glebowe mają drzewka dawnych odmian jabłoni na silnie rosnących siewkach Antonówki Zwyczajnej, dobrze radzące sobie nawet na stosunkowo słabej ziemi. Z wysoko wyprowadzonym pniem i dużą koroną, bardzo ładnie prezentują się na trawniku, dlatego warto je posadzić nawet w wypoczynkowej części działki, około 5 metrów od ogrodzenia. Pozostawiając taką odległość, zapewnimy każdemu z nich odpowiednią powierzchnię (obszar o średnicy 7–8 metrów), zachowując przy tym wymaganą odległość od działki sąsiada. Jeżeli takie drzewko nie będzie rosnąć dłużej niż 20 lat albo zostanie posadzone na zdecydowanie słabej glebie, wystarczy mu powierzchnia o średnicy około 6 metrów. Wysokopienne drzewko na siewce Antonówki, zaraz po posadzeniu lub później, gdy już dobrze rośnie, można przeszczepić kilkoma odmianami, by uzyskać różne owoce i jeszcze lepszy efekt dekoracyjny.

Różnorodność podkładek w przypadku innych gatunków drzew owocowych jest znacznie mniejsza. Grusze rozmnaża się tylko na silnie rosnących siewkach gruszy kaukaskiej lub słabo rosnących podkładowych typach pigwy. Na glebie słabej jakości należy posadzić drzewko dawnej odmiany na siewce gruszy kaukaskiej, natomiast drzewko na którymś z typów pigwy musi trafić w dobrą ziemię. Dla pierwszego z nich w zależności od odmiany

trzeba zarezerwować powierzchnię o średnicy 4–6 metrów, drugiemu wystarczy obszar o średnicy 2–3 metrów.

Do rozmnażania śliw wykorzystuje się tylko dwa rodzaje podkładek. Najczęściej spotykane w sprzedaży są drzewka na silnie rosnących siewkach ałyczy, które radzą sobie nawet na słabszej glebie. Dla drzewek ze słabiej rosnącą siewką Węgierki Wangenheima odpowiednie są jedynie dobre gleby. Jeżeli mamy takie na działce, warto takich drzewek poszukać, by wcześniej cieszyć się pierwszymi owocami. Dla śliwy na siewce ałyczy będziemy musieli zostawić powierzchnię o średnicy około 5 metrów, natomiast drzewku na siewce Węgierki Wangenheima wystarczy nieco mniejsza powierzchnia – o średnicy około 4 metry.

Wiśnie szczepi się na siewkach czereśni ptasiej i antypki. Pierwszą stosuje się na mocniejsze gleby, drugą na słabsze. Jedne i drugie wpływają podobnie na siłę wzrostu rozmnożonych na nich odmian. Dlatego dla drzewek na obu tych podkładkach w zależności od odmiany należy zarezerwować obszar o średnicy 3–4 metrów.

Na siewkach czereśni ptasiej rozmnaża się także czereśnie. Ponieważ na tej podkładce rosną one najsilniej, posadzone na działce będą potrzebować najwięcej miejsca – około 5–8 metrów zależnie od sposobu prowadzenia. Równie dużej powierzchni będą wymagać drzewka na czereśni F 12/1, wegetatywnym klonie czereśni ptasiej. Tak silnie rosnące drzewka najlepiej jest przeszczepić 2–3 odmianami, by niepotrzebnie nie stracić miejsca na konieczne dla tego gatunku zapyłacze. Zdecydowanie mniej miejsca zajmą natomiast czereśnie na podkładkach: PHL A i C oraz Gisela 5, którym wystarczy powierzchnia o średnicy 3–5 metrów. Jeżeli drzewka na tych podkładkach trafią w bardzo dobrą glebę i będą odpowiednio podlewane, pierwsze owoce dadzą już w drugim, najpóźniej trzecim roku po posadzeniu.

JABŁONIE

Oliwka Inflancka (Papierówka) daje średniej wielkości, kulistostozkowate, białawożółte owoce o białym, kruchym, soczystym, kwaskowatym, smacznym miąższu, przydatne na placki, kompot i szarlotkę (nie w pełni dojrzałe) oraz do bezpośredniego spożycia (dobrze dojrzałe). Dojrzewają one nierównomiernie. Pierwsze nadają się do zbioru najczęściej w 2. połowie lipca. Drzewa rosną umiarkowanie silnie. Wcześnie wchodzi w owocowanie, obficie plonując zwykle co drugi rok. Są wytrzymałe na mróz i mało podatne na parcha i mączniaka jabłoni.

Antonówka Półtorafuntowa (Śmietanówka) rodzi bardzo duże, lekko żebrowane, kuliste lub kulistostozkowate owoce o cienkiej, żółtawobiałej skórce i białym, zwężonym, dość soczystym, wyraźnie kwaskowatym, aromatycznym miąższu, doskonałe na mus, dżem i szarlotkę. Dojrzewają one nierównomiernie, zwykle od początku 2. dekady września, i dają się przechować przez około 2 tygodnie. Drzewa rosną silnie, często zbyt mocno się za-

gęszczając. Stosunkowo wcześniej rozpoczynają owocowanie. Obficie plonują zwykle co drugi rok. Na mróz są wytrzymałe, na choroby mało wrażliwe.

Aporta (Cesarz Aleksander) ma duże, słabo żebrowane, kulistostozkowate, zielonkawożółte owoce z dużym, karminowym, marmurkowo-paskowanym rumieńcem i zielonkawobiałym, kruchym, soczystym, lekko kwaskowatym miąższem, dobrze smakujące prosto z drzewa, w kompotach, plackach i ciastach. Do zbioru nadają się one w połowie września i mogą być przechowywane przez kilka tygodni. Drzewa rosną bardzo silnie. Dość wcześnie zaczynają owocować, nie co roku dając obfite plony. Są wytrzymałe na mróz, ale nieco podatne na choroby.

Nieźrównane Peasgooda posiada bardzo duże, kuliste, lekko spłaszczone, zielonkawożółte owoce z dość dużym, pomarańczowoczerwonym, marmurkowo-paskowanym rumieńcem i żółtawym, niezbyt zwężonym, soczystym, kwaskowatosłodkim, smacznym miąższem, które można wykorzystać do bezpośredniego spożycia, surówek, a także na jabłka w cieście. Dojrzewają one w 1. połowie września i dają się przechować do końca października. Drzewa rosną niezbyt silnie. Dość wcześnie wchodzi w owocowanie. Plonują średnio obficie, ale najczęściej corocznie. Na mróz wytrzymałe, na choroby mało wrażliwe.

Pepina Ribstona (Ribstona) rodzi niezbyt duże, kulistostozkowate, zielonożółte, nieco szorstkie owoce z niewielkim, pomarańczowoczerwonym, marmurkowym rumieńcem i żółtawym, zwężonym, soczystym, kwaskowatosłodkim, lekko korzennym miąższem, smakiem dorównujące jabłkom Koksy Pomarańczowej. Dojrzewają one pod koniec września, a poleżeć mogą do połowy lutego. Drzewa rosną silnie tylko na początku. Wcześnie rozpoczynają owocowanie, dając prawie każdego roku dość obfite plony. Są mniej wrażliwe na mróz i choroby niż drzewa Koksy.

Reneta Szara daje dosyć duże, prawie kuliste, zielonkawe, znacznie ordzawione owoce, czasami posiadające niewielki, purpurowy, marmurkowo-paskowany rumieniec. Mają one zielonkawy, stosunkowo zwężony, niezbyt soczysty, wyraźnie kwaskowaty miąższ. Są doskonałe do surówek, sałatek, na szarlotkę i susz. Do zbioru nadają się pod koniec września, a przechowują się do lutego. Drzewa rosną silnie, tworząc mocno zagęszczone korony. Dość wcześnie zaczynają owocować. Plonują obficie, ale zwykle nieregularnie. Na mróz są dość wytrzymałe, na choroby mało podatne.

Krótkonóżka Królewska ma raczej niewielkie, wyraźnie spłaszczone, zielonkawożółte, lekko ordzawione owoce z dużym, czerwonym, marmurkowym rumieńcem i żółtawym, zwężonym, soczystym, kwaskowatosłodkim miąższem, przydatne do bezpośredniego spożycia i suszenia, większe i smaczniejsze na dobrych glebach. Dojrzewają one w 1. połowie października i dają się przechować nawet przez całą zimę. Drzewa rosną średnio silnie. Dość wcześnie wchodzi w owocowanie, plonując obficie co

drugi rok. Są wytrzymałe na mróz i mało wrażliwe na choroby.

GRUSZE

Dziekanka Lipcowa posiada bardzo małe, krótkie, jajowate, zielonkawożółte, deserowe owoce z dużym, czerwonym rumieńcem i kremowobiałym, prawie masłowym, soczystym, winnosłodkim, lekko aromatycznym, smacznym miąższem. Do zbioru nadają się one już w połowie lipca i szybko przejrzejają. Drzewa rosną umiarkowanie silnie. Wcześnie rozpoczynają owocowanie, dając dość regularnie obfite plony. Na choroby są mało podatne, na mróz dość wytrzymałe.

Żyfardka daje średniej wielkości, krótkie, stożkowate, zielonkawożółte, deserowe owoce z niezbyt dużym, pomarańczowoczerwonym rumieńcem i białym, masłowym, soczystym, kwaskowatosłodkim, lekko korzennym, bardzo smacznym miąższem. Dojrzewają one zwykle w 1. dekadzie sierpnia, rzadziej w lipcu. Drzewa rosną dość silnie. Stosunkowo wcześnie rozpoczynają owocowanie. Plonują obficie, ale zwykle przemiennie. Są mało wrażliwe na choroby i dość wytrzymałe na mróz.

Dr Jules Guyot (Guyota) rodzi duże, zielonkawożółte owoce o typowo gruszkowatym kształcie, czasami z małym, słabym, czerwono-brunatnym rumieńcem. Mają one żółtawobiały, średnioziarnisty, dość soczysty, kwaskowatosłodki, smaczny miąższ. Przydatne są zarówno do bezpośredniego spożycia, jak też zalew i kompotów. Do zbioru nadają się pod koniec sierpnia. Drzewa rosną słabo, tworząc dużo krótkopędów. Mogą być prowadzone przy ścianie w formie świcznika lub wachlarza. Zaczynają owocować bardzo wcześnie, dając dość regularnie obfite plony. Na parcha są mało podatne, na mróz niezbyt wytrzymałe.

Królowna (Przedziałka) ma dosyć duże, zielonkawożółte owoce o gruszkowatym kształcie i białokremowym, drobnoziarnistym, soczystym, słodkim, smacznym miąższu, często z małym, niezbyt mocnym, pomarańczowoczerwonym rumieńcem i charakterystycznym wgłębieniem przypominającym bruzdę śliwek. Nadają się one do bezpośredniego spożycia, kandyzowania, na susz i kompoty. Dojrzewają na początku września. Drzewa rosną dość silnie. Niezbyt wcześnie wchodzi w owocowanie, ale później plonują obficie i dość regularnie. Są wytrzymałe na mróz i mało wrażliwe na choroby.

Bergamota Złocista (Bergamotka) posiada małe, prawie kuliste, zielonkawożółte owoce niemal w całości pokryte brązowożółtym ordzawieniem. Mają one kremowobiały, drobnoziarnisty, średnio soczysty, korzennokwaskowaty miąższ. Wspaniale smakują prosto z drzewa, w kompotach, w słodkich i kwaśnych zalewach, a także po ususzeniu. Do zbioru nadają się w 2. połowie września. Dojrzewają nierównomiernie i szybko przejrzejają. Drzewa rosną dość silnie. Bardzo wcześnie rozpoczynają owocowanie. Plonują obficie, ale niezbyt regularnie. Na

choroby są mało podatne, na mróz dostatecznie wytrzymałe.

ŚLIWY

Mirabelka z Nancy rodzi niewielkie, owalne, lekko spłaszczone, złotożółte owoce z niezbyt mocnym, białawym nalotem i żółtożółtym, soczystym, dość związłym, kwaskowatosłodkim, smacznym miąższem lekko związanym z pestką. Można je wykorzystać na kompot (doskonale!) lub zjeść od razu z drzewa. Dojrzewają niezbyt równomiernie, pod koniec lipca lub na początku sierpnia. Drzewa rosną umiarkowanie silnie. Zaczynają bardzo wcześnie owocować, dając zwykle co rok dość obfite plony. Są niezbyt wytrzymałe na mróz i nieco wrażliwe na choroby, głównie moniliozę.

Renkloda Zielona daje małe, prawie kuliste, żółtawozielone owoce z niezbyt intensywnym, białawym nalotem i zielonożółtym, średnio soczystym, dość związłym, bardzo smacznym miąższem całkowicie odchodzącym od pestki, słodkim w fazie pełnej dojrzałości. Można je zjeść prosto z drzewa lub przeznaczyć na kompot, jeden z najlepszych. Do zbioru nadają się w 3., rzadziej 2. dekadzie sierpnia. Drzewa rosną niezbyt silnie. Średnio wcześnie wchodzi w owocowanie. Plonują obficie i w miarę regularnie. Na mróz są wytrzymałe, ale w mokre lata mogą chorować na moniliozę.

Węgierka Zwykła ma małe, wydłużone, brunatnogatowate owoce z mocnym, niebieskim nalotem i złotawym, średnio soczystym, związłym, słodkawym, nieco cierpkim, ale smacznym miąższem całkowicie odchodzącym od pestki. Dojrzewają one w 2. połowie września. Dłużej przetrzymane na drzewie stają się mniej cierpkie i jeszcze słodsze. Najlepsze są do zapraw octowych i na powidła, które do tej pory nie mają sobie równych. Drzewa początkowo rosną silnie, ale z czasem ich wzrost słabnie. Zaczynają owocować dość późno, potem co rok dając obfite plony. Są wytrzymałe na mróz, ale podatne na szarkę. Nie lubią intensywnego cięcia.

CZEREŚNIE

Bładoróżowa (Miodówka Jasna) posiada nieduże, sercowate, lekko wydłużone, jasnożółte owoce z dość rozległym, mniej lub bardziej różowym rumieńcem i kremowym lub kremowobiałym, bardzo soczystym, miękkim, kwaskowatosłodkim, smacznym miąższem. Nadają się one do bezpośredniego spożycia i na kompoty. Powinny być zbierane między 10 a 20 czerwca, czyli na początku 3. tygodnia dojrzewania czereśni. Drzewa rosną silnie. Dość wcześnie, w 4. roku po posadzeniu, wchodzi w owocowanie. Plonują obficie i regularnie. Na mróz są wytrzymałe, na raka bakteryjnego mało podatne.

Różowa Wielka rodzi niezbyt duże, sercowate, nieco wydłużone, białawożółte owoce, zwykle z dużym, różowym lub czerwonym rumieńcem, z kremowobiałym, soczystym, miękkim i aromatycznym miąższem, ze względu

na doskonały smak najczęściej wykorzystywane desero-
wo. Dojrzewają one pod koniec czerwca, tj. w 3–4. tygo-
dniu zbioru czereśni. Drzewa rosną silnie. Wcześniej
rozpoczynają owocowanie, obfite plony dając zwykle co
rok. Są dość wytrzymałe na mróz i mało wrażliwe na cho-
roby.

Kanarkowa daje małe, szerokosercowate, białawożół-
te owoce o miękkim, soczystym, słodkim, smacznym,
również białawożółtym miąższu, przydatne do bezpośred-
niego spożycia i na kompoty. Do zbioru nadają się one w
2. połowie czerwca, w 3. tygodniu dojrzewania czereśni.
Prawdopodobnie ze względu na jasną barwę omijane są
przez ptaki. Drzewa rosną silnie. Zaczynają owocować
średnio wcześnie. Plonują regularnie i bardzo obficie. Na
mróz są dość wytrzymałe, na raka bakteryjnego mało po-
datne.

WIŚNIE

Gubeńska ma duże, kuliste, lekko spłaszczone, ciemno-
czerwone owoce o średnio soczystym, dość jednym, rów-
nież ciemnoczerwonym miąższu. Dojrzewają one w 3.
dekadzie czerwca. Ze względu na wielkość i bardzo dobry,
słodkawy smak najczęściej zjadane jak czereśnie. Drze-
wa tej czerechy rosną bardzo silnie. Dość późno wchodzi

w owocowanie. W pierwszych latach dają średnio obfite
plony, w kolejnych obfite. Są wytrzymałe na mróz i nie-
byt wrażliwe na drobną plamistość liści drzew pestko-
wych.

Szklanka Wielka posiada średniej wielkości, kuliste,
lekko spłaszczone, pomarańczowoczerwone owoce o żół-
tokremowym, soczystym, stosunkowo miękkim, wyraź-
nie kwaskowatym, dość smacznym miąższu, nadające się
przede wszystkim na kompoty. Zwykle zbiera się je w 3.
dekadzie czerwca, ale można je pozostawić na drzewie
kilka dni dłużej. Drzewa rosną silnie. Dość wcześnie roz-
poczynają owocowanie. Na początku plonują średnio ob-
ficie, w kolejnych latach już obficie. Na mróz są
wytrzymałe, na drobną plamistość liści drzew pestkowych
niezbyt podatne.

Sokówka Nowotomska rodzi małe, kuliste, prawie
czarne owoce o ciemnoczerwonym, niezbyt soczystym,
dość zwięzłym, kwaskowatym, lekko cierpkim, ale
smacznym miąższu, które można wykorzystać na konfitu-
ry i kompoty, a przede wszystkim na nalewki. Dojrzewa-
ją one w połowie lipca. Drzewa rosną umiarkowanie
silnie. Zaczynają owocować dość wcześnie, zwykle dając
niezbyt obfite plony. Są wytrzymałe na mróz i mało wraź-
liwe na drobną plamistość liści drzew pestkowych.

mgr Grzegorz Hodun,
Instytut Ogrodnictwa w Skierniewicach

XVI. MEDIĄ PISZĄ...

*W związku z pojawiającymi się ostatnio w „Głosie Wiel-
kopolskim” artykułami szkalującymi Polski Związek
Działkowców oraz samych działkowców, PZD postanowił
nie pozostać biernym. Tym bardziej, że atak na KR PZD
jest całkowicie pozbawiony merytorycznej podstawy i pod-
party nieprawdziwymi informacjami.*

Poniżej zamieszczamy do Państwa informacji stanowi-

*sko KR PZD względem treści zamieszczonych w artykule
„Bój o rodzinne ogrody podzielił działkowiczów” autor-
stwa red. Piotra Talagi, przesłane do Redaktora Naczel-
nego „Głosu Wielkopolskiego” p. Adama Pawłowskiego
oraz stanowisko w sprawie OZ PZD w Kaliszu również
przesłane do redakcji gazety.*

Pismo KR PZD do Redaktora Naczelnego „Głosu Wielkopolskiego”

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców
Warszawa

Pan Adam Pawłowski
Redaktor Naczelny
„Głosu Wielkopolskiego”

*Szanowny Panie Redaktorze,
Informacja prasowa, która nie jest poparta sprawdzony-*

*mi faktami jest najprościej ujmując NIEPRAWDZIWA.
Może ona dotknąć każdego z nas, ponieważ niestety nie*

jesteśmy nieomylni. Dlatego tylko na karb braku rzetelności dziennikarskiej, a co za tym idzie - błędów wynikającego z niesprawdzenia w alternatywnych źródłach publikowanej treści (bo przecież nie stronniczości autora!) zrzucamy artykuł „Bój o rodzinne ogrody podzielił działkowiczów” autorstwa red. Piotra Talagi, opublikowany w „Głosie Wielkopolskim” (wydanie z dnia 18 kwietnia b.r.)

Po zapoznaniu się z treścią, tak naprawdę możemy się zgodzić z autorem jedynie w jednej kwestii, że z całą pewnością emocji wokół ROD, jak już widać, nie zabraknie. I na tym niestety koniec. Większość zaprezentowanych dalej „faktów” jest delikatnie mówiąc nieprawdziwa i tendencyjna. Począwszy od tytułu, podanych liczb, na zdjęciu skończywszy. Podejrzewamy, że Pan redaktor najwięcej czasu poświęcił na znalezienie najbardziej szkaradnego miejsca, którym mógłby zilustrować równie nieciekawą treść. A w tej red. Talaga wzniósł się na wyżyny sztuki dziennikarstwa (ba! wręcz śledczego!) przytaczając wiele „konkretnych” i „szokujących” danych.

Już w tytule piszecie Państwo nieprawdę sugerując, że działkowcy podzieliли się w wyniku cyt.: „boju o rodzinne ogrody działkowe”. Jest to nieprawda i daleko posunięte przeinaczenie rzeczywistości. Jeszcze nigdy w historii PZD nasi członkowie nie byli tak zespoleni, jak właśnie w tej chwili! Panie Redaktorze, z perspektywy ludzi, którzy się właśnie (odwrotnie niż sugeruje tytuł Państwa publikacji) zjednoczyli broniąc tego na co pracowali całe życie, a co chce im się teraz odebrać w wyniku działań piniaczy i osób, które nawet działkowcami nie są (patrz: Piotr Moskwa) sprawa poruszona przez Pana Talagę wygląda dokładnie odwrotnie niż ją przedstawił. Odwoływanie się w tekście do osoby Piotra Moskwy (który działkowcem nie jest!), kreując go na lidera „buntowników”, czyli przeciwników PZD jest również niedorzecznością i zwyczajnym błędem dziennikarskim – fikcja, która nie ma miejsca w realnym świecie. Szanowny Panie, nie chcemy odnosić się bezpośrednio do postaci Pana Moskwy. Sugerujemy jednak dokładniejszą weryfikację „eksperatów”, na których Państwo się powołujecie. Znamy dokładnie historię Pana Moskwy i z przykrością stwierdzamy, że jego postawa nie została przedstawiona obiektywnie i nie jest ona do końca jednoznaczna.

W kontekście wskazanym w treści artykułu jawimy się, jako oprawcy zmuszający działkowiczów do podpisywania „lojalek” względem PZD, natomiast naszych członków Pan Talaga przedstawia (sugerując przymusowość przynależności do Związku), jako masę bezmyślnych jednostek kierowanych odgórnie. Nie mamy Panie Redaktorze aż takiej mocy sprawczej, żeby udało nam się zmusić rzeszę prawie miliona ludzi do zrobienia czegoś, czego by nie chcieli. Proszę więc nie robić z naszych członków bezmyślnych kopaczy ziemi, bo jest to obraźliwe dla tych ludzi oraz dalece niestosowne i niesprawiedliwe. Działkowcy sami dobrze wiedzą co jest dla nich dobre, a co nie. Przynależność do Związku jest dobrowolną decyzją każ-

dego, kto chce zostać działkowcem w ramach ROD. Jak zapewne Pan Redaktor wie, członkostwo w jakiegokolwiek organizacji – w tym również naszej – niesie ze sobą zarówno obowiązki, ale też i przywileje. Trudno jest wymagać od organizacji społecznej, jaką niewątpliwie jest PZD, aby przyznawała określone prawa osobom, które nie są jej członkami. Sytuacja, w której organizacja może ustanawiać określone prawa wyłącznie na rzecz swoich członków, nie może prowadzić do stwierdzenia, że jest to działanie niekonstytucyjne. Członkowie PZD oraz osoby niebędące członkami Związku nie stanowią tej samej grupy podmiotów i wręcz nie powinny być traktowane równo. Istotną cechą odróżniającą stanowi właśnie członkostwo (lub jego brak) i wiążące się z nim uprawnienia i obowiązki. I taki schemat Panie Redaktorze, działa we wszystkich organizacjach społecznych. Tak samo jest w Polskim Związku Łowieckim czy Polskim Związku Wędkarskim. Mamy pełne prawo przypuszczać, że red. Talaga słyszał o ich istnieniu!

Po zaskarżeniu ustawy do Trybunału Konstytucyjnego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego oraz wystąpieniu Marszałka Sejmu RP, w obronie ustawy obecnie obowiązującej wypowiedziało się tysiące działkowców, obradujących podczas walnych zebrań, decydujących o najistotniejszych kwestiach ogrodów. Dodatkowo, działkowcy stanowczo przeciwstawiają się desygnowaniu posła Dery, jako przedstawiciela Sejm RP przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Zdumiewająca i oburzająca wręcz jest postawa posła Dery oraz jego wypowiedź odnosząca się do podziału składki członkowskiej, o której tak chętnie pisze pan Talaga. Do Państwa wiadomości: Pan Andrzej Dera jest członkiem ogrodu działkowego w Ostrowie Wielkopolskim i doskonale wie, jak wygląda podział składki członkowskiej! Dodatkowo, został wielokrotnie informowany o tym w sposób oficjalny w ramach odpowiedzi na jego niedorzeczne zarzuty, które mimo wszystko nadal uparcie rozpowszechnia. Nie chce nam się wierzyć, że można mieć aż takie problemy z pamięcią?! Pozostaje zatem jedyna możliwość, że jest to jego celowe działanie polegające na upartym i świadomym wprowadzaniu w błąd opinii publicznej dla potrzeb zaistnienia w mediach. Stawia to pod dużym znakiem zapytania obiektywizm jego osoby podczas reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Według nas kłamstwa Pana Dery odnośnie PZD, które wielokrotnie już wypowiadał publicznie absolutnie dyskwalifikują go z tej funkcji! I z całą pewnością Rada Krajowa PZD nie przejdzie obok tego obojętnie.

Panie Redaktorze, chcielibyśmy poniżej przedstawić Panu informację, która niestety została pominięta w artykule, a która zdecydowanie zmienia kontekst tych 30 proc. zdeemonizowanych przez posła Derę i red. Talagę. Według spiskowych teorii posła Dery, przelanej swobodnie na pa-

pier przez red. Talagę, rzekomo przekazywana jest do Warszawy(!?) niebagatelna kwota w wysokości 15-18 mln, którymi władze PZD mają dysponować. I tak właściwie, to powinniśmy się cieszyć z takiej „kasy”. Sęk w tym, że nie widzieliśmy jej na oczy i raczej nie zobaczymy, ponieważ wartości podawane przez autora to stek bzdur niemający odzwierciedlenia w rzeczywistości. Bo rzeczywistość to 35 proc! (jednak w zupełnie innym kontekście funkcjonujące, niż sugeruje to autor).

Składka opłacana przez działkowców dzielona jest w sposób następujący: jej 65 proc. pozostaje w ogrodzie, pozostałe 35 proc. trafia do okręgowego zarządu, gdzie ulega kolejnemu podziałowi (o czym nie wspomniał już red. Talaga i o czym doskonale wie, a pewnie zapomniał poseł Dera!) i wygląda następująco: 5 proc. z jej części zostaje przekazany na fundusz obrony ROD, bądź fundusz samopomocowy, dwie trzecie pozostaje do dyspozycji okręgu, a do Warszawy (czytaj: Krajowej Rady PZD) trafia pozostała jej część – czyli jedna trzecia. Czy nie wyda-

je się Panu, że w tym kontekście trochę inaczej przedstawia się sprawa podziału składki? Bo – według nas – wygląda zasadniczo inaczej. Podejrzewamy, że również w oczach wielu Czytelników. Szkoda, że red. Talaga nie zdał sobie trudu, żeby sprawdzić tę sprawę również w innym źródle, a oparł się jedynie o opinię posła Dery, jak widać niezbyt zresztą wiarygodną, żeby nie użyć słowa „kłamliwą”!

Szanowni Państwo, trudno jest być wdzięcznym za propagowanie steku bzdur o ruchu ogrodnictwa działkowego. Państwa gazeta dociera do ogromnej rzeszy działkowców w Wielkopolsce, ale także do społeczeństwa i poprzez nieprawdziwe fakty, kształtuje fałszywy obraz ogrodnictwa działkowego i Polskiego Związku Działkowców.

Z dziennikarskiego obowiązku i z czystej uczciwości należało poddać weryfikacji informacje podawane przez cytowane przez Was źródła. Chyba, że celem Waszego artykułu było zupełnie co innego, niż rzetelne informowanie czytelników o ogrodach i związku.

Z poważaniem,

Prezes

/-/ Eugeniusz Kondracki

Warszawa, 21 kwietnia 2011 r.

Pismo Okręgowego Zarządu PZD w Kaliszu do Redaktora Naczelnego „Głosu Wielkopolskiego”

Okręgowy Zarząd PZD w Kaliszu
Kalisz

Pan Adam Pawłowski
Redaktor Naczelnny
„Głosu Wielkopolskiego”

Szanowny Panie Redaktorze

Prezydium Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Kaliszu obradujące w dniu dzisiejszym, reprezentujące kilkadziesiąt tysięcy rodzin działkowych z Wielkopolski południowo-wschodniej z wielkim oburzeniem zapoznało się z artykułem prasowym redaktora Piotra Talagi zamieszczonym w „Głosie Wielkopolskim” w dniu 18 kwietnia 2011 roku dotyczącym ogrodów działkowych w Polsce.

Większość faktów zamieszczonych we wspomnianym artykule jest tendencyjna i nieprawdziwa. Pan redaktor Talaga nie posiada konkretnych, prawdziwych i wiarygodnych informacji, a w artykule stara się krytycznie oceniać funkcjonowanie ogrodów i Związku podając nieprawdziwe dane i fałszywe informacje np. o wysokości „rzeko-

mych” kwot wpływających do PZD, krytykując zasłużoną i sprawdzoną w życiu samorządową organizację działkowców. Nie wie, że 35% składki trafia do Związku, a 65% pozostaje w ogrodzie, a wysokimi, nieprawdziwymi rzekomo kwotami, które trafiają do PZD podważa wiarygodność Związku.

Kolejne nieprawdziwe informacje, to rzekomy podział wśród działkowców polskich, co jest wymyślonym kłamstwem. Powoływanie się w artykule na pana Piotra Moskwę, rzekomego działkowca, który nie jest członkiem Polskiego Związku Działkowców, i kreowanie go na lidera „buntowników”, rzekomo przeciwnych PZD, jest dziennikarskim błędem i fikcją i nie powinno mieć miejsca w dziennikarskiej informacji, a każda taka informacja powinna być oparta na dziennikarskiej rzetelności.

Działkowcy polscy są zjednoczeni jak nigdy dotąd. To w obronie bardzo dobrze funkcjonującej i sprawdzonej w życiu ustawy zebrali w całym kraju 620 tysięcy podpisów, na naszym terenie ok. 20 tysięcy podpisów.

Mocno zbulwersowała nas wypowiedź pana Andrzeja Dery, posła RP, naszego działkowca z ROD im. 22 Lipca w Ostrowie Wlkp. zamieszczona w artykule, dotycząca podziału składki członkowskiej. Pan poseł dokładnie wie, jaki jest podział, o czym był dokładnie wielokrotnie informowany, dziwi nas natomiast pan redaktor Talaga, który tak chętnie zajmuje się wypowiedzią posła Dery. Szczególnie oburzyła nas wypowiedź pana posła Dery i wyrażamy stanowczy protest takim manipulacjom oraz stawia

pod znakiem zapytania obiektywizm pana posła, gdyż to pan Dera ma przez Trybunałem Konstytucyjnym RP występować w imieniu Sejmu RP w sprawie dobrze funkcjonującej ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych. Stanowczy protest w tej sprawie złożymy ponownie do Marszałka Sejmu.

Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Kaliszu reprezentujące działkowców z Wielkopolski południowo-wschodniej domaga się od Pana Redaktora Naczelnego „Głosu Wielkopolskiego” sprostowania zamieszczonych informacji i rzetelnego informowania społeczeństwa i działkowców w przyszłości.

Z poważaniem,
uczestnicy posiedzenia

/-/ 19 podpisów

Kalisz, 27 kwietnia 2011 r.

Do chwili oddania Biuletynu do druku nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi od redaktora Pawłowskiego. Wręcz przeciwnie, pomimo naszych obszernych wyjaśnień odnośnie przedstawiania fałszywych tez, na łamach „Głosu Wielkopolskiego” ukazał się kolejny, utrzymany w konwencji poprzedniej publikacji, tekst „PZD boi się o losy ustawy” autorstwa red. Anny Jamruż. Tym razem autorka

oprócz powielania kłamstw opublikowanych w tekście red. Talagi, dodatkowo zaatakowała Zdzisława Śliwę (Prezesa OZ PZD w Poznaniu) publikując rzekomo wypowiedziane przez niego słowa i stwierdzenia, które w rzeczywistości nigdy nie padły! (poniżej odpowiedź prezesa Śliwy przesłana do Redaktora Naczelnego „GW”).

Odpowiedź Prezesa OZ PZD w Poznaniu na artykuły zamieszczone w „Głosie Wielkopolskim”

Okręgowy Zarząd PZD w Poznaniu

Pan Adam Pawłowski
Redaktor Naczelny
„Głosu Wielkopolskiego”

Szanowny Panie Redaktorze,

W dniu 21 kwietnia br. odbyła się w siedzibie Okręgowego Zarządu PZD konferencja prasowa poświęcona aktualnym zagrożeniom dla ogrodnictwa działkowego wynikających z faktu złożenia przez I Prezesa Sądu Najwyższego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją RP niektórych artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Konferencja została wywołana pośrednio przez zamieszczony w Głosie Wielkopolskim artykuł red. Piotra Talagi pt.: „Bój o rodzinne ogrody działkowe podzielił działkowców”, w którym to artykule pomieszano fakty prawdziwe z niesprawdzonymi i nieprawdziwymi, kreując w ten sposób

zniekształcony i tendencyjny obraz rzeczywistości. W konferencji prasowej uczestniczyła Pani red. Anna Jamruż, która zamieściła w Głosie Wielkopolskim wydanym w dniu 22 kwietnia artykuł „PZD boi się o losy ustawy”. Niestety w tym artykule pojawiły się znów nieprawdziwe fakty, nadal zniekształcające obraz naszej organizacji. Dotyczy to w szczególności informacji cyt.: „Prezes Zdzisław Śliwa zwrócił uwagę, że do zarządu PZD w Warszawie trafia 35% złożonych przez członków składek”. Właśnie ten wątek był szczegółowo wyjaśniony podczas konferencji na której poinformowałem licznie uczestniczących w konferencji dziennikarzy redakcji, że pobierana składka członkowska w wysokości 0,18 zł/ m2 jest

dzielona pomiędzy organy Związku. I tak 65% zebranej składki pozostaje do dyspozycji zarządu rodzinnego ogrodu działkowego, a pozostałe 35% jest dzielone pomiędzy Okręgowy Zarząd PZD (2/3) i Krajową Radę PZD w Warszawie (1/3). Tak więc nie jest prawdą, że do Warszawy trafia 35% składki. Pani red. Jarmuż albo nie dość uważnie słuchała mojej wypowiedzi, albo posłużyła się tezą zawartą w art. Piotra Talagi, która była przeze mnie została zakwestionowana i wyjaśniona w kontekście informacji, że do Warszawy trafia 18 mln zł rocznie.

Niezbyt dokładnie zostało też przedstawiona informacja dotycząca wniosku o delegalizację PZD jaki miał być złożony do Sejmu. Nie przyznawałem, że taki wniosek

wpłynął do Sejmu, bo nie mam takiej wiedzy, poza wiedzą zaczerpniętą z art. red. Talagi. W swojej wypowiedzi na temat tego wniosku polemizowałem jedynie z jego siłą sprawczą, pytając ilu obywateli złożyło pod wnioskiem podpis, aby mógł on mieć zdolność legislacyjną.

Panie Redaktorze,

W świetle przedstawionych faktów proszę o sprostowanie w trybie art. 31 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe nieprawdziwych tez zawartych w artykule w Pani red. Jarmuż w odniesieniu do zniekształconego sensu moich wypowiedzi i podania nieprawdy.

Z poważaniem

Prezes OZ PZD w Poznaniu

/-/ Zdzisław Śliwa

Poznań, 22 kwietnia 2011 r.

Prezes Śliwa (w przeciwieństwie do KR PZD) doczekał się sprostowania zamieszczonego w „GW” 12 maja br. Jeżeli można tym mianem nazwać dwa lapidarne zdania zamieszczone dodatkowo w miejscu dużo mnie „atrakcyjnym” wizualnie dla osoby czytającej gazetę. Poniżej tekst sprostowania.

„W związku z artykułem „PZD boi się o losy ustawy”, który ukazał się w „Głosie Wielkopolskim” w dniu 22 kwietnia, wyjaśniam, że kwota, stanowiąca 35 procent członkowskich składek nie trafia w całości do zarządu PZD w Warszawie, ale jest dzielona na Krajową Radę PZD w Warszawie i Okręgowy Zarząd. Wyjaśniam też, że

Zdzisław Śliwa – prezes OZ PZD – nie stwierdził, że wniosek o delegalizację PZD został złożony w Sejmie, ponieważ nie posiada takiej wiedzy. Za zaistniałą pomyłkę przepraszam. Anna Jamruż”

Publikacje „Głosu Wielkopolskiego” wywołały lawinę reakcji samych działkowców, oburzonych kłamstwami podawanymi do wiadomości publicznej. Poniżej zamieszczamy tekst „Zostawcie ogrody działkowcom” autorstwa p. Andrzeja Górczyńskiego (dziennikarza i jednocześnie działkowca) opublikowany w czasopiśmie „Twój Tydzień

„Twój Tydzień Wielkopolski” z dnia 4 maja 2011 r.

Zostawcie Ogrody działkowcom

Wielkopolski”.

„Głos Wielkopolski” poparł 18 kwietnia przeciwników Polskiego Związku Działkowców. Nie wziął jednak pod uwagę, że grupy „buntowników” to osoby łamiące wewnętrzne przepisy PZD, ale również ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych i ustawę Prawo Budowlane odnośnie wielkości altan oraz zamieszkiwania na działce. Redaktor Piotr Talaga nie sprawdził na jakich zasadach działają przeciwnicy PZD, jakie cele nimi kierują. Autor

publikacji napisał, że projekt PiS Andrzeja Dery trafił do szuflady... Nie wie, że trafił do kosza, bo został odrzucony przez Sejm? Piotr Talaga chciałby, aby projekt wszedł w życie i spowodował likwidację Ogródów Działkowych. O tym mówiono na konferencji prasowej działkowców. Nie uczestniczył w niej Piotr Talaga. Szkoda, była bardzo rzetelna. Dzięki jego nierzetelnej publikacji „Głos Wielkopolski” stracił wielu czytelników – działkowców. Także mnie – działkowca. Na konferencji prasowej spowodowa-

nej artykułem „Głosu” była jego dziennikarka red. Anna Jarmuż. Czekałem co powie na ten temat. Milczała, trzymając w ręce mikrofon Głos TV. Następnego dnia zakup gazety okazał się chybioną inwestycją. Napisała to, czego nie było na konferencji prasowej, chociaż byliśmy tam razem!

Działkowcy zapowiadają walkę o swoje prawa, bo Prezes Sądu Najwyższego zaskarżył do Trybunału ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Głównym zagrożeniem jest poddanie w wątpliwość prawa o roszczeniach w przypadku likwidacji działek. Do tej pory wnoszący roszczenia mogli uzyskać odszkodowanie albo teren zastępczy. Teraz odzyskują teren ogrodu. Nie wiadomo czy działkowcom będzie należało się odszkodowanie i kto je wypłaci. W efekcie po zmianie przepisu tysiące osób mogą zostać z niczym.

- Działkowcy muszą być świadomi zagrożeń, a nawet utraty swoich ogródków. Walczymy jednak o zachowanie dotychczasowego przepisu i wierzymy, że jeżeli ktoś utraci swoją działkę, to musi dostać odszkodowanie i teren za-

stępczy. To był dobry przepis. Działkowiec inwestował w to miejsce i to jest jego własność – powiedział prezes Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Poznaniu doktor Zdzisław Śliwa. – Dużym problemem jest groźba uchylecia szeregu zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych przez Trybunał Konstytucyjny. - Jest to poważne zagrożenie, którego się obawiam. Uderza ono w przede wszystkim w działkowców i przyszłość Rodzinnych Ogrodów Działkowych - stwierdził Zdzisław Śliwa.

Polski Związek Działkowców zebrał już około 700 tysięcy podpisów w obronie ROD. W Polsce jest blisko 5 tysięcy Ogrodów. W Poznaniu 90 mamy Ogrodów. Wiele z nich jest otwartych dla poznaniaków. Oczywiście można je uwłaszczyć, ale realnie. Tak, aby działkowców było stać na kupno ogródka. W innym systemie mój sąsiad działkowiec będzie mieszkał w wielkim domu, urządzi warsztat, hurtownię, założy firmę, do której będzie dojeżdżał samochodem. Ogrodowa alejka zmieni się w ruchliwą drogę ogólnodostępną. Teraz wiecie dlaczego nie czytamy „Głosu Wielkopolskiego”?

Andrzej Górczyński

Nie są nam znane motywy, którymi kieruje się „Głos Wielkopolski”. Zastanawiamy się jednak nad tym, dlaczego publikują kłamstwa odnośnie PZD skoro znają prawdę? Ponieważ wielokrotnie była ona przekazywana do redakcji! Dlaczego „GW” zależy na przedstawieniu

Związku w niekorzystnym świetle? „Kłamstwa wielokrotnie powtarzane stają się prawdą” – czyżby takie było motto przewodnie red. Pawłowskiego? Pytanie tylko, jaki jest cel takiego działania?

KK