

BI

Specjalny

08

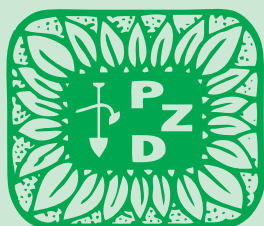
2011 /nr 226/

Biuletyn Informacyjny

Działkowcy piszą do Marszałka Sejmu RP
w ważnych sprawach:

- stanowiska Marszałka przekazanego do Trybunału Konstytucyjnego
- reprezentacji Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym

Wszystkie listy w obronie Ustawy o ROD,
ogrodów rodzinnych i Związku



**620 tys. podpisów działkowców
w obronie ustawy o ROD**

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców

SPIS TREŚCI

I. LISTY DO MARSZAŁKA SEJMU W ZWIĄZKU ZE STANOWISKIEM MARSZAŁKA W SPRAWIE WYSTĄPIENIA I PREZESA SĄDU NAJWYŻSZEGO DO TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO 1

<u>Stanowiska z Okręgowych Zarządów, Okręgowych Komisji i Delegatur</u>	1
Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Szczecinie	1
Okręgowy Zarząd PZD w Bydgoszczy	1
Okręgowy Zarząd PZD w Szczecinie	2
Okręgowy Zarząd Toruńsko-Włocławski PZD w Toruniu	3
Okręgowy Zarząd PZD w Koszalinie	4
Okręgowy Zarząd Małopolski PZD w Krakowie	5
Okręgowy Zarząd Świętokrzyski i Prezesi ROD z terenu województwa świętokrzyskiego	6
Zarząd, Komisja Rozjemcza i Rewizyjna Okręgu Toruńsko-Włocławskiego w Toruniu	7
Okręgowa Komisja Rewizyjna w Gdańsku	8
Okręgowy Zarząd Śląski, Delegatura Rejonowa w Tarnowskich Górach	11
Delegaci Rejonowej Konferencji Przedzjazdowej PZD z Delegatur Rejonowych z Katowic i Chorzowa	12
Delegaci Rejonowej Konferencji Przedzjazdowej PZD Delegatur Rejonowych w Zabrze i Rudzie Śląskiej	12
Delegaci Rejonowej Konferencji Przedzjazdowej PZD Delegatury Rejonowej w Tychach	13
Delegaci Rejonowej Konferencji Przedzjazdowej Delegatury Rejonowej w Bielsku Białej	14
Delegaci Rejonowej Konferencji Przedzjazdowej Delegatury Rejonowej w Sosnowcu	14
<u>Rodzinne Ogrody Działkowe</u>	15
Walne Zebranie ROD im. XX-lecia w Czerwieńsku k/ Zielonej Góry	15
Walne Zebranie ROD im. 22-Lipca w Zielonej Górze	16
Walne Zebranie ROD „Nadzieja” we Wrocławiu	17
Walne Zebranie ROD „Korab” w Szczecinie	17
Walne Zebranie ROD im. Świerczewskiego w Zielonej Górze	18
Walne Zebranie ROD „Narcyz” w Szczecinie	18
Walne Zebranie ROD „Sobięcin” w Wałbrzychu	19
Walne Zebranie ROD „Lech” w Oldrychowicach	20
Walne Zebranie ROD „ŚFUP” w Świdnicy	20
Walne Zebranie ROD „Zagłębie” w Wałbrzychu	21
Walne Zebranie ROD „Łomniczka” w Karpaczu	22
Walne Zebranie ROD „Jutrzenka” w Boguszowie Gorcach	22
Walne Zebranie ROD „Zdrowie” w Kamiennej Górze	23
Walne Zebranie ROD „Wrzos” w Świebodzicach	23
Walne Zebranie ROD im. T. Kościuszki w Wałbrzychu	24
Walne Zebranie ROD „Żywioł” w Wołowie	25
Walne Zebranie ROD „Wyzwolenie” w Strzelinie	26
Walne Zebranie ROD „Kąpiele Słoneczne” w Grudziądzu	26
Zebranie Sprawozdawcze ROD „Pod Gruszą” w Kruszwicy	27
Walne Zebranie ROD „Bursztyn” w Międzyzdrojach	28
Walne Zebranie ROD „Nad Bukową” w Szczecinie	29
Walne Zebranie ROD „Wypalanki” w Częstochowie	29
Walne Zebranie ROD „Jarosz” w Jaroszowie	30
Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Bolesławcu	31
Walne Zebranie ROD im. Tysiąclecia PP w Łasinie	31

Walne Zebranie ROD im. XXX-lecia w Chojnie	32
Zebranie Sprawozdawcze ROD „Rekreacja” w Szczecinie	33
Walne Zebranie ROD im. Bolesława Chrobrego w Kętrzynie	33
Walne Zebranie ROD „XX-lecia PRL” w Kętrzynie	34
Walne Zebranie ROD „Szarotka” w Lubawce	35
Walne Zebranie „Sławianka” w Sławni	35
Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Żarach	36
Walne Zebranie ROD im. 1000-lecia PP w Człuchowie 36	
Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Bolesławcu	37
Walne Zebranie ROD „Nowita” w Zielonej Górze	37
Walne Zebranie ROD im. Jakuba Wągi w Łomży	38
Walne Zebranie ROD „Zieleniak” w Debrznie	39
Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Świdnicy	39
Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Kłodzku	40
Walne Zebranie ROD im. T. Kościuszki w Wałbrzychu	40
Walne Zebranie ROD „Elektron” we Wrocławiu	41
Walne Zebranie ROD „Nowy Sad” w Stargardzie Szczecińskim	41
Walne Zebranie ROD im. Marii Konopnickiej w Szczecinie	42
Walne Zebranie ROD „Słoneczne Wzgórze” w Szczecinie	42
Walne Zebranie ROD „Polanka” w Polanowie	43
Walne Zebranie ROD „Kabaczek” w Świdwinie	43
Walne Zebranie ROD „Wiarus” w Wilkanowie	44
Walne Zebranie ROD „Lasy Państwowe” w Wadągu	44
Walne Zebranie ROD „Spartakus” w Bydgoszczy	45
Zebranie Sprawozdawcze ROD „Przylesie” w Sulechowie	46
Zebranie Sprawozdawcze ROD im. Walentego Fiałka w Chełmnie	46
Walne Zebrania ROD im. 1000-lecia Państwa Polskiego we Wronkach	47
Walne Zebranie ROD im. Młynarz w Kluczewie	47
Walne Zebranie ROD „Fiołek” we Wrocławiu	48
Walne Zebranie ROD „Panorama” w Szczecinie	49
Walne Zebranie ROD im. M. Drzymały w Pile	50
Walne Zebranie ROD „Frezja” we Wrocławiu	50
Walne Zebranie ROD „Jarosz” w Jaroszowie	51
Walne Zebranie ROD „Przylesie” w Bydgoszczy	52
Zebranie Sprawozdawcze ROD „Promyk” w Przylepie	53
Walne Zebranie ROD im. Borek we Wronkach	53
Walne Zebranie ROD „Związkowiec” w Miastku	54
Walne Zebranie ROD „Szafran” w Kłodzku	55
Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Dzierżonowie	55
Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Wałbrzychu	56
Walne Zebranie ROD „Relaks” w Niemczy	56
Walne Zebranie ROD „Halniak” w Boguszowie Gorcach	57
Walne Zebranie ROD im. Juliana Fałata w Koszalinie	57
Walne Zebranie ROD im. XXX-lecia LWP w Toruniu	58
Walne Zebranie ROD „Zacisze” w Dziwnówku	58
Walne Zebranie ROD „Chemik” w Policach	59
Walne Zebranie ROD „Zacisze” w Dziwnówku	59
Walne Zebranie ROD im. Obrońców Pokoju w Czarnem	60
Walne Zebranie ROD im. Kopernika w Łebie	60
Walne Zebranie ROD „Odmiana” w Słupsku	61
Walne Zebranie ROD im. XX-lecia Lotnictwa Morskiego w Słupsku	61
Walne Zebranie ROD „Zagroda” we Wrocławiu	62

Działkowcy ROD „Barbara” w Boguszowie Gorcach	126	Walne Zebranie ROD „Jutrzenka” w Sulechowie	149
Działkowcy ROD „Postęp” w Sitnie-Wąbrzeźnie	127	Zebranie Sprawozdawcze ROD im. Powstańców Wielkopolskich w Szczecinie	150
Działkowcy z ROD „Nad Kłodnicą” w Gliwicach	127	Walne Zebranie ROD „Krokus” w Stroniu Śląskim	150
Działkowcy z ROD „Trynek” w Gliwicach	128	Walne Zebranie ROD „Relax” w Starych Kupiskach	151
Działkowcy z ROD „Śnieżka” w Gliwicach	128	Walne Zebranie ROD im. G. Narutowicza w Częstochowie	151
Działkowcy z ROD „Na Wójtowej Roli” w Klebarku Małym	129	Walne Zebranie ROD im. Powstańców Wlkp. w Budzynie	152
Działkowcy z ROD „Budowlani” w Gliwicach	130	Walne Zebranie ROD im. Płk. Dąbka w Redzie	152
Uczestnicy szkolenia dla działkowców w Grudziądzu	130	Walne Zebranie ROD „Przyszłość” w Częstochowie	153
Prezysi ROD rejonu hrubieszowskiego	130	Walne Zebranie ROD „Koniczynka” w Częstochowie	153
Prezysi ROD okręgu częstochowskiego	131	Walne Zebranie ROD „Jedność” w Bydgoszczy	154
Instruktorzy Ogrodowi SSI Okręgowego Zarządu Sudeckiego		Walne Zebranie ROD im. Armii Poznań w Poznaniu	154
PZD w Szczawnie Zdroju	132	Walne Zebranie ROD im. ks. L. Przyłuskiego w Poznaniu	155
Spółeczni Instruktorzy Ogrodnictwa PZD Okręgu Koszalińskiego	132	Walne Zebranie ROD im. płk. Dąbka w Rumi	155
Instruktorzy SSI z terenu Okręgowego Zarządu Świętokrzyskiego w Kielcach	133	Walne Zebranie ROD im. A. Waszkiewicza w Pile	155
Przewodniczący Komisji Rozjemczej ROD i członkowie Okręgowej Komisji Rozjemczej OZS w Kielcach	134	Walne Zebranie ROD „Kamieniec” we Wrocławiu	156
Zarządy ROD z terenu miasta Pułtuska	134	Walne Zebranie ROD im. St. Żeromskiego w Ostrowcu Święt.	156
<u>Partie polityczne i inni</u>	135	Walne Zebranie ROD im. J. Sierakowskiego w Łodzi	157
Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów w Częstochowie	135	Walne Zebranie ROD „Nad Strumykiem” w Ostrowcu Świętokrzyskim	157
Klub Radnych SLD przy Urzędzie Miasta Częstochowy	136	Walne Zebranie ROD „Pod Borem” w Prądocinie	158
LISTY W SPRAWIE REPREZENTACJI SEJMU W TK	136	Walne Zebranie ROD „Nowe Rokicie” w Łodzi	159
Stanowiska z Okręgowych Zarządów, Okręgowych Komisji i Delegatur	136	Walne Zebranie ROD „Malina” w Kłobucku	159
Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Gorzowie Wielkopolskim	136	Walne Zebranie ROD im. Stanisława Staszica w Słupsku	159
Okręgowy Zarząd PZD w Elblągu	137	Konferencja Sprawozdawcza ROD „Relaks” w Szale k/ Kalisza	160
Okręgowy Zarząd Śląski PZD w Katowicach	138	Walne Zebranie ROD „Relax” w Połańcu	161
Okręgowy Zarząd Podkarpacki PZD w Rzeszowie	138	Walne Zebranie ROD „Ustronie” we Włocławku	161
Okręgowy Zarząd PZD w Kaliszu	139	Walne Zebranie ROD „Lepsze Jutro” we Wrocławiu	162
Okręgowy Zarząd, Okręgowa Komisja Rewizyjna i Rozjemcza PZD w Pile	140	Walne Zebranie ROD „Pienista” w Łodzi	163
Okręgowa Komisja Rewizyjna w Poznaniu	140	Walne Zebranie ROD im. H. Rutkowskiego w Piotrkowie Tryb.	164
Okręgowy Zarząd Śląski, Delegatura Rejonowa w Zabrze	141	Walne Zebranie ROD „Malina” w Kielcach	164
<u>Rodzinne Ogrody Działkowe</u>	142	Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Słupsku	165
Walne Zebranie ROD „Czeremcha” w Ostrowcu Świętokrzyskim	142	Zarząd ROD „Czeczotka” w Ostrołęce	165
Walne Zebranie ROD „Radość” w Łodzi	142	Zarząd ROD „Wirnik” w Warszawie	166
Walne Zebranie ROD im. 22 Lipca w Ostrowie Wielkopolskim	143	Zarząd ROD „Warta” w Pajęcznie	166
Walne Zebranie ROD „Zielone Wzgórze” w Kościerzynie	144	Zarząd ROD im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	167
Walne Zebranie ROD „St. Strugarka” w Poznaniu	144	Zarząd ROD im. Przyjaźń w Częstochowie	167
Walne Zebranie ROD im. Barbarka w Polkowicach	145	Zarząd ROD „Kolejarz” w Olsztynie	168
Walne Zebranie ROD „Westerplatte” we Wrocławiu	145	Zarząd ROD im. XX-lecia w Szczecinie	168
Walne Zebranie ROD im. Powstańców Wlkp. z Budzynie	146	Zarząd ROD „Świt” w Grudziądzu	169
Walne Zebranie ROD im. A. Waszkiewicza w Pile	146	Zarząd ROD „Wypalanki” w Częstochowie	170
Walne Zebranie ROD „Odlewnik” w Błachowni	147	Zarząd ROD „Róża” w Łodzi	170
Walne Zebranie ROD im. Stefani Sempołowskiej w Pile	147	ROD im. Przemysława w Rogoźnie	171
Walne Zebranie ROD im. Cyryła Ratajskiego w Poznaniu	148	Walne Zebranie, Zarząd i Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „Zacisze 1” w Kielcach	171
Walne Zebranie ROD „Piast” w Imielnie	148	Zarząd i Komisje Statutowe ROD „Rubież” w Hrubieszowie	172
Walne Zebranie ROD „Frezja” we Wrocławiu	148	Zarząd i Komisje Statutowe ROD „Odrodzenie” w Łodzi	173
		Zarząd, Komisje Statutowe ROD „Wypoczynek” w Myszkowie	173
		Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „Jelcz” we Wrocławiu	174
		Komisja Rewizyjna ROD im. Stefani Sempołowskiej w Pile	174
		Kolegium Prezesów ROD w Mielcu	175

Walne Zebranie ROD „Lustrzanka” w Wałbrzychu	62	Walne Zebranie ROD „Szarotka” w Skarżysku Kamiennej	94
Walne Zebranie ROD „Mechanik” w Dąbrowie Białostockiej	63	Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Łodzi	95
Walne Zebranie ROD „Związkowiec” w Miastku	63	Walne Zebranie ROD „Witaminka” w Skarżysku-Kamiennej	96
Walne Zebranie ROD im. Żeromskiego w Łęborku	64	Walne Zebranie ROD „Częstochowianka” w Częstochowie	96
Walne Zebranie ROD „Promenada” w Człuchowie	64	Walne Zebranie ROD „Pod Gruszą” w Wambierzycach	97
Walne Zebranie ROD „Jedność” w Wałbrzychu	65	Walne Zebranie ROD „Przyszłość” w Rzeszowie	97
Walne Zebranie ROD im. Żwirki i Wigury w Białymstoku	66	Konferencja Delegatów ROD „35-lecia” w Zielonej Górze	97
Walne Zebranie ROD „Chemik” w Jeleniej Górze	66	Delegaci Konferencji Sprawozdawczej ROD „Podzamcze” w Wałbrzychu	99
Walne Zebranie ROD „Natura” w Ostrowie Wielkopolskim	67	Delegaci Konferencji ROD im. Bohaterów Westerplatte w Słupsku	100
Walne Zebranie ROD „Wypoczynek” w Pile	68	Konferencja Delegatów ROD im. Elany w Toruniu	101
Walne Zebranie ROD „Zalesie” w Pile	68	Konferencja Delegatów ROD im. A. Mickiewicza w Głubczycach	101
Walne Zebranie ROD im. St. Czarnieckiego w Stargardzie	69	Konferencja Delegatów ROD im. Przyjaźń w Szczecinie	102
Walne Zebranie ROD „Świt” w Bydgoszczy	69	Delegaci Konferencji Sprawozdawczej ROD „Górki Ustowskie” w Szczecinie	103
Walne Zebranie ROD „Mleczarz” w Szczecinie	70	Zebranie Delegatów ROD „Barbara” w Jędrzejowie	104
Walne Zebranie ROD „Meblarz” w Słupsku	70	Konferencja Delegatów ROD im. S. Żeromskiego w Kielcach	104
Walne Zebranie ROD „Mimoza” w Piechowicach	71	Konferencja Delegatów ROD im. XXX-lecia w Łobzie	105
Walne Zebranie ROD „Relaks” w Dębnicy Kaszubskiej	71	Zarząd ROD „Metalowiec” we Włocławku	105
Walne Zebranie ROD „Papiernik” w Piechowicach	72	Zarząd ROD „Bystrzyca” w Lublinie	106
Walne Zebranie ROD „Nad Zalewem” w Podgórzynie	73	Zarząd ROD „Malwa” w Koszalinie	107
Walne Zebranie ROD „Zacisze” w Wałbrzychu	73	Zarząd ROD „Frykas” w Świdwinie	107
Walne Zebranie ROD „Szafirek” w Wałbrzychu	74	Zarząd ROD im. Tysiąclecie w Częstochowie	108
Walne Zebranie „1 Maja-Wolność” w Częstochowie	75	Zarząd ROD im. T. Kościuszki w Ustce	108
Walne Zebranie ROD „Irys” w Radomiu	76	Zarząd ROD „Ostrówek” w Szczecinie	109
Walne Zebranie ROD „Kolejarz” Jelenia Góra	76	Zarząd ROD „Słonecznik” w Piechowicach	110
Walne Zebranie ROD „Lilia” w Świebodzicach	77	ROD „Na Stoku” w Piechowicach	110
Walne Zebranie ROD „Radość” w Bielawie	78	ROD „Przylesie” w Kulowie	111
Walne Zebranie ROD „Magnolia” w Szczawnie Zdroju	78	Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD im. Kmdr ppor. Jana Grudzińskiego w Gdyni	112
Walne Zebranie ROD „Bratek” w Rudkach	79	Członkowie Zarządu ROD „Szczepin” i Przewodniczący Statutowych Komisji we Wrocławiu	114
Walne Zebranie ROD „Jagoda” w Gliwicach	80	Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „Gajowice” we Wrocławiu	114
Walne Zebranie ROD „Kamionka” w Suchedniowie	80	Członkowie Zarządu oraz Komisji Rewizyjnej i Rozjemczej ROD „Aster” w Łomży	114
Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Wąbrzeźnie	80	Zarząd, Komisje Statutowe ROD „Piotruś” w Styrzynie	115
Walne Zebranie ROD „Zacisze 2” w Kielcach	81	Przewodniczący Ogrodowych Komisji Rozjemczych PZD Okręgu Podlaskiego	116
Walne Zebranie ROD „Elektryk” w Połańcu	81	Komisja Rewizyjna ROD „Złota Reneta” we Wrocławiu	117
Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Sędziszowie	82	Komisja Rewizyjna ROD im. 2 Armii Wojska Polskiego w Poznaniu	117
Walne Zebranie ROD „Pod Lasem” w Końskich	82	Kolegium Prezesów Ogrodów Działkowych miasta i gminy Tczew	117
Walne Zebranie ROD „Wspólna Niwa” w Rzeszowie	83	<u>Listy indywidualne i zbiorowe</u>	118
Walne Zebranie ROD im. Wł. Sikorskiego w Tczewie	84	Tadeusz Steblik z Ząbkowic Śląskich	118
Walne Zebranie „Sadremo” w Koronowie	84	Jan Kaczmarzyk z Zielonej Góry	119
Walne Zebranie ROD „Przyszłość” w Strzelinie	85	Czesław Kozikowski z Czelmna	120
Walne Zebranie ROD im. St. Staszica w Bielawie	85	Jerzy Komarnicki z Zielonej Góry	120
Walne Zebranie ROD „Wyzwolenie” w Gliwicach	86	Leonard Rudnicki z Wrocławia	121
Walne Zebranie ROD im. Stanisława Staszica w Kielcach	86	Władysław i Jan Pinkiewiczowie z Wrocławia	121
Walne Zebranie ROD „Relaks” w Staszowie	87	Działkowcy z ROD „Szarotka” w Gliwicach	122
Walne Zebranie ROD „Winnica II” w Ostrowcu Świętokrzyskim	87	Działkowcy ROD „Paluch Miejski” w Warszawie	123
Walne Zebranie ROD „Prochownia” w Kielcach	88	Działkowcy Okręgu Szczecińskiego	124
Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Opatowie	88	Działkowcy ROD „Zdrowie” w Klebarku	124
Zebranie Sprawozdawcze ROD im. B. Chrobrego w Kielcach	89	Działkowcy ROD „Fadom” w Iławie	125
Walne Zebranie ROD „Przyszłość” w Strzelinie	89	Działkowcy ROD „Nadodrze” w Tarnowie Byckim	125
Walne Zebranie ROD „Camping” w Bydgoszczy-Janowie	90	Działkowcy ROD „Związkowiec” w Żarach	126
Walne Zebranie ROD „Storczyk” w Bydgoszczy	91		
Walne Zebranie ROD „Nowe Życie” w Szczecinie	91		
Walne Zebranie ROD „Gądowianka” we Wrocławiu	92		
Walne Zebranie ROD „Zacisze-Podlasie” w Siedlcach	93		
Zebranie Sprawozdawcze ROD „Trojan” w Łądku Zdrój	93		
Walne Zebranie ROD im. B. Wójcika w Łodzi	93		
Walne Zebranie ROD „Zielony Gaj” w Krakowie	94		

I. LISTY DO MARSZAŁKA SEJMU W ZWIĄZKU ZE STANOWISKIEM MARSZAŁKA W SPRAWIE WYSTĄPIENIA I PREZESA SĄDU NAJWYŻSZEGO DO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

Stanowiska z Okręgowych Zarządów, Okręgowych Komisji i Delegatur

Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Szczecinie

STANOWISKO

Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Szczecinie
z dnia 5 maja 2011 roku

Analizując wystąpienia Marszałka Sejmu RP do Trybunału Konstytucyjnego, w sprawie zaskarżonej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, podzielimy poglądy działkowców kierowane w listach do Okręgowego Zarządu PZD w Szczecinie, o poważnym zagrożeniu dla ogrodów działkowych, wywołanym wnioskami I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego i stanowiskiem zajęтым przez Sejm RP.

Do najbardziej zagrożonych należą ogrody na terenie miasta Szczecina, które mają nie w pełni uregulowany stan prawny gruntów oraz ogrody, do których zgłoszone są roszczenia osób fizycznych i prawnych.

W samym tylko Szczecinie takich ogrodów mamy 45.

Jeżeli Trybunał Konstytucyjny podzieli stanowisko, skierowane do Niego przez te najwyższe organy państwa, to los tych ogrodów zostanie jednoznacznie przesądzony, a tym samym prawa działkowców do użytkowania działek[^] zostaną zakwestionowane. Nie trzeba być jasnowi-

dzem, aby wyobrazić sobie jak będzie rozwijała się sytuacja i kto na tym ucierpi.

Jako członkowie prezydium Okręgowego Zarządu, zobowiązani do występowania w obronie interesu działkowców, zwracamy się do Pana Marszałka i Rządu RP o sprecyzowanie kierunku polityki w zakresie rodzinnych ogrodów działkowych.

Ten poważny problem społeczny, dotyczący wiek tysięcy rodzin nie może być przemilczany. Stan taki powoduje rozwarstwienie społeczności działkowców, a podsycana atmosfera przez niektóre media oraz polityków, nie służy atmosferze spokojnego rozwoju ogrodów

Ludziom obiecuje się uwłaszczenie, którego w powszechnych rozmiarach na pewno nie będzie, po co więc ludzi mamić i wprowadzać ferment w ich umysłach.

Zwracamy się także o wyłączenie Posła Andrzeja Dery z reprezentacji Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Członkowie Prezydium Okręgowego Zarządu PZD
w Szczecinie
/-/ 10 podpisów

Okręgowy Zarząd PZD w Bydgoszczy

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

dotyczy: stanowiska Marszałka Sejmu RP w sprawie pytania prawnego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku o zgodność z Konstytucją art. 24 ustawy o ROD

Uczestnicy plenarnego posiedzenia Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Bydgoszczy z niezadowolaniem i niesmakiem przyjęli kolejny dokument autorstwa Pana Marszałka, przedstawiający jego negatyw-

ny wobec działkowców, ogrodów działkowych i PZD, punkt widzenia sprawy zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Pan Marszałek w treści swojego stanowiska w sprawie py-

tania prawnego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku o zgodność z Konstytucją art. 24 ustawy o ROD, w całości uznaje zastrzeżenia zawarte we wniosku WSA. Odwołując się do potrzeby poszanowania prawa byłych właścicieli do zwrotu nieruchomości, Pan Marszałek całkowicie bagatelizuje zagadnienie ochrony praw nabytych PZD oraz praw działkowców.

Szczegółowa analiza stanowiska Marszałka Sejmu w sprawie wyżej cytowanego pytania prawnego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku dokonana przez Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, w sposób oczywisty dowodzi bezpodstawności ocen zaprezentowanych przez Pana Marszałka w kwestii art. 24. Analiza ta wskazuje przesłanki, w sposób pozwalający obiektywnie uznać, iż przepis ten nie narusza Konstytucji, a stanowi realizację jej zapisów, w szczególności dotyczących ochrony praw majątkowych i równego traktowania.

Panie Marszałku,

Jako działkowcy zauważamy kolejne, powtarzające się negatywne wystąpienie Pana Marszałka w sprawie zarzutów stawianych zapisom ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku przez przeciwników organizacji polskich działkowców. Niepokoi nas nieprzychylność i brak obiektywizmu Pana Marszałka w sprawie

Bydgoszcz, 18 maja 2011 r.

Okręgowy Zarząd PZD w Szczecinie

Zaskarżenie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych przez I Prezesa Sądu Najwyższego dało asumpt do szerokiej dyskusji nad modelem systemu ogrodnictwa działkowego w Kraju, rozumianego, jako jednolity system obejmujący wszystkie ogrody i organizacje, które dzisiaj zajmują się ogrodnictwem działkowym.

Temat nie jest nowy. Problem nie jest jednocześnie łatwy do ujęcia w ramy organizacyjne wszystkiego jednocześnie. Wiele już w tym względzie było propozycji, ale żadna nie była optymalna i nie spełniała wymogów, aby pogodzić wszystkie, często sprzeczne ze sobą interesy.

Próba realizowania pomysłów spowodowała zamęt w normalnym rozumowaniu. System funkcjonowania rod określony ustawą o rod z 2005 roku, jest specyficznym rozwiązaniem, opartym na bogatym doświadczeniu, tradycji i wzorach europejskich.

Jest to system najlepszy z możliwych dla tego rodzaju

najbardziej istotnej dla przyszłości działkowców i ogrodów działkowych. Powodem naszych obaw są argumenty przywołane w treści stanowiska w sprawie pytania prawnego WSA w Białymstoku, wyrażające ocenę pozbawienia działkowców oraz Polskiego Związku Działkowców równorzędnych praw, w stosunku do praw byłych właścicieli.

Panie Marszałku,

Nie mamy często okazji zapoznawać się z lekturą wywodów prawnych, lecz sposób w jaki uzasadnił Pan swoje stanowisko prawne jest dla nas oczywistym włączeniem się do działań polityków podważających postanowienia ustawy przyjętej przez polski parlament, ustawy wypracowanej w sposób konstruktywny, w porozumieniu ze środowiskiem działkowców, co bardzo sobie ceniliśmy. Sposób logiki przyjętej w Pana stanowisku świadczy o mechanizmach rządzących polskim prawem, bez najbardziej istotnego widzenia ludzi, dla których to prawo ma służyć. Niech będzie nawet niesprawiedliwie, ale za to w zgodzie z logiką osób stanowiących prawo. Tak odbieramy Pana wystąpienie i zgodnie z Konstytucją korzystamy z prawa do wyrażenia swojej opinii w sprawie dotyczącej naszych praw wynikających z dotychczas obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Uczestnicy plenarnego posiedzenia OZ
Polskiego Związku Działkowców w Bydgoszczy
/-/ 25 podpisów

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

ogrodów. Dlatego może nie zadawałać innych podmiotów prowadzących również ogrody, gdyż nie był on dla nich tworzony. Dzisiaj próbuje się udowodnić, że zapisy tej ustawy mają charakter niekonstytucyjny. A przecież taka była wola Ustawodawcy.

Największą rolę ma, więc Ustawodawca, który ją powołał do życia i do którego należy obrona uchwalonej przez siebie ustawy. Jest to dobry dokument prawny, który dopasował przepisy prawa do nowej rzeczywistości. Nie ma więc potrzeby zmiany tego systemu.

Wystąpienie Sejmu reprezentowane przez Pana Marszałka wyraźnie jednak nakierowuje cały tok rozumowania na zmianę tej ustawy w różnych wariantach (nowa ustawa. nowelizacja lub wpasowanie ogrodnictwa działkowego w system prawa dotyczący gospodarki nieruchomości). Cała konkluzja, która kończy się wystąpieniem Pana Marszałka do Trybunału Konstytucyjnego, nie

wynika z treści analizy prawnej zaskarżonych przepisów ustawy. Stanowisko Pana Marszałka jest dla nas działkowców jednoznacznym sygnałem, w jakim kierunku zmierza rządząca opcja.

Artykuły 10, 17, 18 i 24, które według Pana Marszałka są niekonstytucyjne – to główne zapisy dzisiaj broniące działkowców i ogrody. Ich wytrzebiecie z ustawy stworzy pole do likwidacji ogrodów w prosty sposób, gdyż nawet ogrody istniejące po 60 i więcej lat, a niemające uregulowanych stanów prawnych są ustawione na pozycji straconej.

Przegrywa również indywidualny działkowiec. Pozbawienie go tytułu prawnego do użytkowania gruntu, którego wynika również prawo własności do nasadzeń i urządzeń na działce, wytworzonych jego pracą i środkami finansowymi, daje możliwość łatwej likwidacji ogrodów bez zgody Związku, praktycznie na każdy cel.

Proponowane rozwiązanie prowadzi nieuchronnie do li-

kwidacji ogrodów. Ponadto przy każdej okazji tworzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, swobodnie wykreśla się dzisiaj istniejące rodzinne ogrody działkowe, a nie ujęcie ich w planie zamyka drogę rozwojową dla nich.

Rodzi się, więc pytanie, dlaczego został zatracony aspekt ekologicznej roli ogrodów ich roli zdrowotnej, rekreacyjnej i socjalnej?

Dlaczego tak łatwo zmienia się to, co jest dobre?

Odpowiedzialny polityk myśli o przyszłości, gdyż to przyszłe pokolenia ocenią efekty dzisiaj podejmowanych decyzji, a które nie mogą zmierzać przeciwko środowisku naturalnemu i ludziom nie najlepiej sytuowanym materialnie.

Szanowny Panie Marszałku to nasze pełne gorczy stanowisko Okręgowego Zarządu PZD w Szczecinie, kierujemy pod rozwagę zarówno Pana, jak również Sędziów Trybunału Konstytucyjnego oraz Sądu Najwyższego.

/-/ 37 podpisów

Szczecin, 10 marca 2011 r.

Okręgowy Zarząd Toruńsko-Włocławski PZD w Toruniu

Marszałek Sejmu RP
Pan Grzegorz Schetyna

Szanowny Panie Marszałku,

W wystąpieniu do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego zajął Pan stanowisko prawne w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Z zadowoleniem przyjęliśmy fakt, że uznał Pan bezzasadność wniosku w zakresie zaskarżenia całej ustawy o ROD i postuluje umorzenie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym w tej sprawie. Z niepokojem jednak przyjęliśmy wywody Pana Marszałka, że artykuły 10, 17, 18 i 24 są niekonstytucyjne i powinny być uchylone. Jesteśmy zdziwieni taką postawą zwłaszcza, że Klub Parlamentarny Pana Marszałka w dniu 16 lipca 2009 r. wystąpił w obronie ustawy o ROD odrzucając projekt ustawy o ogródkach działkowych posłów Prawa i Sprawiedliwości.

Ponadto z ust. wielu ważnych osobistości Platformy Obywatelskiej słyszeliśmy argumenty, że ustawa o ROD dobrze służy działkowcom i nie ma potrzeby jej zmieniać oraz takie kroki nie będą podejmowane. Skąd nagle zmiana wcześniejszego stanowiska.

Jesteśmy pewni, że zaskarżenie ustawy o ROD przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego nie było oparte na

żadnych przesłankach racjonalnych. Ustawa zapewnia zorganizowaną wzorową działalność ruchu ogrodnictwa działkowego, zabezpiecza interesy rodzin działkowych i jest przyjazna dla rozwoju lokalnych samorządności. Nie znamy przypadku, aby w związku z kwestionowanymi artykułami powstało utrudnienie bądź opóźnienie realizacji inwestycji związanej z celami gospodarczymi czy społecznymi. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego zaskarżając ustawę o ROD kierował się wyłącznie racjami politycznymi. Przed zakończeniem kadencji chciał sprawić „prezent” bliskiej mu opcji i dokonać dzieła zniszczenia tego, co nie udało się tej opcji - zniszczenia ruchu ogrodnictwa działkowego.

Zdumiewa nas również założenie, że w razie uchylecia czterech powyższych artykułów ustawa będzie miała charakter kadłubowy i zajdzie konieczność jej zmiany. Nie zgadzamy się z takim stanowiskiem. Ustawa mimo takiego okaleczenia może nadal funkcjonować gwarantując prawa działkowców i w takiej formie działkowcy będą jej bronić.

Zwracamy się do Pana Marszałka o zmianę sposobu postępowania spraw ogrodnictwa działkowego.

Z poważaniem
Członkowie OZ Toruńsko-Włocławskiego
/-/ 28 podpisów

Toruń, 10 marca 2011 r.

Okręgowy Zarząd PZD w Koszalinie

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Członkowie Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Koszalinie ze szczególną uwagą zapoznali się ze stanowiskiem Pana Marszałka skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącym ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i krytycznie oceniają poglądy zamieszczone w części stanowiska pod nazwą „Uwagi końcowe”.

Odnosimy wrażenie, że Pan Marszałek sprawujący odpowiedzialną funkcję Marszałka Sejmu RP aprobeje poglądy i działania tych podmiotów polskiej polityki, które dały się poznać jako nieprzejednany przeciwnik Polskiego Związku Działkowców. Taka postawa budzi nasze zdumienie i rodzi uzasadnione obawy o dalsze losy naszego środowiska.

Uchylenie przez Trybunał Konstytucyjny przepisów art. 10, art. 17 ust. 2, art. 18 i art. 24 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, w naszej opinii, nie przesądzi o „kadłubowym” charakterze ustawy i nie wystąpią przesłanki do wprowadzenia zmian sugerowanych przez Pana Marszałka. Mówienie o monopolu Polskiego Związku Działkowców w odniesieniu do ogrodów działkowych jest co najmniej dyskusyjne. Rodzinne ogrody działkowe są urządzeniami użyteczności publicznej, które służą ogółowi społeczeństwa i aby spełniały swoją ustawową rolę muszą być zarządzane na obecnych zasadach. Sugerowa-

ne przez Pana Marszałka ewentualne regulacje prawne w stosunku do rodzinnych ogrodów działkowych pozwalające na działalność w ogrodach wielu organizacji działkowych są niczym innym jak celowym zamierzeniem skierowanym przeciwko strukturze Polskiego Związku Działkowców. Jest to działanie obliczone na rozbicie naszej działkowej jedności i w konsekwencji doprowadzenie do likwidacji ruchu ogrodnictwa w Polsce. Takim działaniem mówimy - NIE.

Przekazując - Panu Marszałkowi nasze stanowisko w sprawie działań podejmowanych w stosunku do ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców w Koszalinie wyraża nadzieję, że Pan Marszałek powagą swego urzędu nie dopuści do zmiany ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku, co będzie satysfakcjonować nas działkowców użytkujących działki w rodzinnych ogrodach działkowych.

Jednocześnie informujemy, że nasze stanowisko przesyłamy również do I Prezesa Sądu Najwyższego, Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Klubów Parlamentarnych PO, PiS, SLD, PSL, PjN – Ministra Infrastruktury, Prezesa Najwyższej Izby Kontroli, Parlamentarzystów okręgu koszalińskiego i Rady Krajowej PZD.

Dyrektor Biura OZ PZD w Koszalinie
/-/ Ryszard Nowak

Uczestnicy plenarnych obrad OZ PZD w Koszalinie
/-/ 24 podpisy

Koszalin, 1 marca 2011 r.

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

APEL

Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Koszalinie
z dnia 17 maja 2011 roku

w sprawie Opinii Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej skierowanej do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącej wniosków I Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP przepisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Członkowie Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Koszalinie ze szczególną uwagą powtórnie zapoznali się ze stanowiskiem Pana Marszałka skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącym ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i krytycznie oceniają poglądy zamieszczone w części stanowiska pod

rowanym do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącym ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i krytycznie oceniają poglądy zamieszczone w części stanowiska pod

nazwą „Uwagi końcowe”. Uprzejmie informujemy Pana Marszałka, że w całej rozciągłości podtrzymujemy naszą krytyczną opinię o działaniach podejmowanych przez przedstawicieli władzy ustawodawczej naszego Kraju w stosunku do Polskiego Związku Działkowców. Naszą krytyczne stanowisko przedstawiliśmy w stanowisku z dnia 1 marca 2011 roku.

W związku z powyższym apelujemy do Pana Marszałka o podjęcie skutecznych działań w obronie praw tej czę-

ści polskiego społeczeństwa, które swoje pasje, marzenia, zainteresowania realizuje w strukturach Polskiego Związku Działkowców.

Panie Marszałku!

Pragniemy jako obywatele Rzeczypospolitej Polskiej na zakończenie obecnej kadencji mieć możliwość tylko pozytywnej oceny funkcjonowania Sejmu RP.

Prezes
/-/ Stanisław Suszek

V-ce Prezesa
/-/ Ryszard Nowak

Koszalin, 17 maja 2011 r.

Okręgowy Zarząd Małopolski PZD w Krakowie

Pan Grzegorz SCHETYNA
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej
Warszawa

STANOWISKO

Okręgowego Zarządu Małopolskiego Polskiego Związku Działkowców w Krakowie
z dnia 14 marca 2011 roku

w sprawie Opinii Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej skierowanej do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącej wniosków Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP przepisów Ustawy o ROD

Z ogromnym zdziwieniem i niemiłym zaskoczeniem zapoznaliśmy się z treścią Opinii z 8 grudnia 2010 r. jaką skierował Pan Marszałek w imieniu Sejmu RP do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie niekonstytucyjności ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych podzielając pogląd I Prezesa Sądu Najwyższego w odniesieniu do czterech zapisów tejże ustawy. Działkowcy zrzeszeni w PZD oczekiwali od Pana Marszałka Sejmu zajęcia stanowiska pozytywnego w istniejącej napiętej i trudnej sytuacji, w jakiej znalazł się nasz Związek dzięki od kilku lat prowadzonej wojnie o tereny ogrodów działkowych. Okręgowy Zarząd Małopolski PZD stwierdza, że treść opinii Pana Marszałka jest dla ogromnej rzeszy polskich działkowców krzywdząca i w najmniejszym stopniu nie reprezentuje naszych interesów. Treść tejże opinii wręcz sprzyja zamierzeniom ugrupowań, które założyły ciągle osłabianie praw działkowców poprzez zaskarżanie kolejnych przepisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, w celu uzyskania dostępu do terenów rodzinnych ogrodów działkowych, co jest równoznaczne z ich likwidacją.

Tereny, które zajmują ogrody działkowe w miastach, są bardzo łakomym „kąskiem”, jedyne co nas broni przed wejściem deweloperów to art. 17 ust. 2 Ustawy o Rodzin-

nych Ogrodach Działkowych. Zatem wniosek Marszałka Sejmu RP o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP art. 17 ust. 2 ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, jest równoznaczny z przychyleniem się do możliwości znikania z terenów miast i ich okolic nielicznych enklaw uporządkowanej zieleni, której pielęgnacja na dodatek jest bezpłatna. Jak ważne jest dalsze istnienie ogrodów i ich ochrona powinno Pana Marszałka przekonać nie tylko ponad 620 tysięcy podpisów działkowców pod apelem w obronie Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, ale też głosy i opinie tysięcy mieszkańców korzystających z możliwości spacerów po ogrodach oraz emerytów wypoczywających dzięki współpracy z działkowcami. Nie rozumiemy, dlaczego Pan Marszałek stając w obronie większości zapisów Ustawy o ROD poparł jednocześnie zakwestionowanie czterech zapisów tej ustawy, a we wniosku końcowym wręcz stwierdził, że nasza Ustawa wymaga całkowitej przebudowy a nawet uchylecia? Stwierdzamy, że nie doszukaliśmy się w Stanowisku związku pomiędzy argumentacją merytoryczną a wnioskami końcowymi, zawierającymi osobiste przemyślenia Pana Marszałka, do których przecież Sejm Pana nie upoważnił. Sejm RP powinien przecież stać na straży praw przyznanych obywatelom, a nie sprzyjać podważaniu

praw krzywdzących szerokie rzesze członków społeczeństwa. Nie znaleźliśmy logicznego wyjaśnienia, dlaczego ewentualne uwzględnienie przez Trybunał stanowiska zajętego przez Pana Marszałka ma spowodować, że nasza Ustawa o ROD będzie miała „kadłubowy” charakter i tym samym nie będzie mogła zabezpieczać praw działkowców. Naszym zdaniem pozostałe przepisy nadal będą stanowiły zabezpieczenie interesów działkowców i ich rodzin; zachodzi jednak pytanie dlaczego Opinia reprezentuje poszanowanie jedynie prawa własności Skarbu Państwa i gminy oraz roszczeń byłych właścicieli z równoczesnym lekceważeniem praw naszego Związku i ochrony praw majątkowych PZD? Jak to się ma Panie Marszałku do konstytucyjnej gwarancji równego traktowania przez prawo?

Apelujemy do Pana Marszałka, aby wyrażając swe zdanie w sprawach najistotniejszych dla istnienia naszego Związku zechciał Pan uwzględnić sytuację ponad miliona polskich działkowców użytkujących działki w Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Dla zdecydowanej większości działkowców ten skrawek ziemi, którą uprawiają, to nie tylko możliwość wypoczynku ale też i poprawa często ciężkiej sytuacji materialnej poprzez uprawę owoców

i warzyw dla potrzeb własnych i rodziny. Ogrody działkowe były stwarzane przez ludzi, którzy kosztem wielu wyrzeczeń przywracali do użytku zasypane gruzem i śmieciami tereny. Środki przeznaczone przez zakłady pracy pochodzące z funduszy socjalnych również stanowiły pewne wyrzeczenie dla pracowników. Dziś z pełnym poszanowaniem jedynie prawa własności Skarbu Państwa i Gmin wspomniałobyś Pan Marszałek sprzyja przejęciu terenów, lekceważąc jednocześnie prawo dotychczasowych użytkowników, którzy przez dziesiątki lat utożsamiali się z terenami ogrodów w pobliżu swojego miejsca zamieszkania i włożyli moc pracy i wiele serca przez te lata użytkowania.

Apelujemy także o to, by zechciał Pan w najbliższym czasie spotkać się z przedstawicielami Polskiego Związku Działkowców którzy godnie reprezentują nasze interesy i potrzeby, i którzy również realizują zadania tak istotne dla szerokiego społeczeństwa jak kontakt z przyrodą i rozwój ogrodnictwa działkowego. Ufamy, że podczas bezpośredniego spotkania z naszymi przedstawicielami w większym stopniu zrozumie Pan słuszność naszych racji i dążenie do sprawiedliwości.

/-/ 31 podpisów

Kraków, 14 marca 2011 r.

Okręgowy Zarząd Świętokrzyski i Prezesi ROD z terenu województwa świętokrzyskiego

STANOWISKO

Okręgowego Zarządu Świętokrzyskiego Polskiego Związku Działkowców w Kielcach
oraz Prezesów ROD z terenu województwa świętokrzyskiego
podjęte w dniu 17 marca 2011 roku

*w sprawie stanowiska Marszałka Sejmu RP w odniesieniu do wniosków Pierwszego Prezesa Sądu
Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów Ustawy o ROD
z 8 lipca 2005 roku*

Członkowie Okręgowego Zarządu Świętokrzyskiego PZD w Kielcach oraz Prezesi rodzinnych ogrodów działkowych z terenu województwa świętokrzyskiego zapoznali się na swym posiedzeniu w dniu 17 marca 2011 r. ze stanowiskiem Marszałka Sejmu RP w sprawie wniosków Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wnoszących o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP wybranych zapisów obowiązującej Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r.

Z zadowoleniem przyjęliśmy stanowisko Marszałka w części w jakiej nie potwierdza ono zasadności argumentacji o niekonstytucyjności wybranych artykułów Ustawy o ROD. Słusznie zauważył Pan Marszałek, że ich dalsze obowiązywanie nie narusza zapisów Ustawy Zasadniczej. Nasz niepokój odnosi się jednakże do czterech artykułów, które także w ocenie Marszałka winny być uchylone jako niekonstytucyjne.

Usunięcie z porządku prawnego art. 10 Ustawy o ROD w żaden sposób nie będzie lekarstwem na zniesienie rzeźkomego monopolu PZD w zakresie rozwoju ogrodnictwa działkowego w naszym kraju. Kwestią zasadniczą nie jest tutaj regulacja Ustawy o ROD. Na problem zahamowania idei nowych ogrodów działkowych należy spojrzeć szerzej i skierować swój wzrok przede wszystkim na obecne realia rozwoju miast i prowadzoną przez nie politykę w tym zakresie.

Zdecydowana większość władz samorządowych, aby nie powiedzieć, że niemal wszystkie, w sytuacji coraz większego braku dogodnych terenów inwestycyjnych w miastach, nie są skłonne do przekazywania gruntów pod nowe ROD. Oczywistym jest dla nas, że sytuacji powyższej nie zmieni w żaden sposób uchylenie art. 10.

W podniesionej przez Marszałka Sejmu argumentacji

odnośnie art. 17 ust. 2 także trudno nam odnaleźć racjonalność wywodu. Warunek zgody Związku łączy się z zarzutem nadmiernego ograniczenia uprawnień właściciela nieruchomości, zapominając całkowicie o prawach samych użytkowników działek.

Art. 24 Ustawy o ROD pełni funkcję kompromisu między prawem własności działkowców i Związku a realizacją ewentualnych praw byłych właścicieli nieruchomości lub ich spadkobierców. Inną kwestią jest jeszcze fakt, iż PZD oraz indywidualni użytkownicy, obejmując teren pod ogród działkowy, działali w zaufaniu do organów administracji i treści samych decyzji o przekazaniu gruntu. W sytuacji uchylecia art. 24 mieliby ponieść pełne konsekwencje likwidacji ROD, biorąc na siebie także pełną odpowiedzialność za stronę właściwych organów państwa.

To co najbardziej nas zdumiewa to ostatnia część Stanowiska Pana Marszałka, w której w niezrozumiały sposób prezentuje swoje końcowe poglądy. Ich treść staje w opozycji do uwag zawartych we wcześniejszej części w/w Stanowiska. Wniosek o „kadłubowości Ustawy o ROD” w sytuacji uchylecia czterech artykułów (art. 10, 17 ust. 2, 18 i 24) nie odnajduje żadnych racjonalnych przesłanek. Przyjmując nawet sytuację stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP owych czterech artykułów, nie można zgodzić się z twierdzeniem jakoby cała Ustawa nie miała prawa dalszego bytu. Zawiera ona wszak wiele innych fundamentalnych praw dla działkowców.

Całość „Uwag końcowych” odbieramy niestety jako ko-

lejne działania nakierowane na likwidację Polskiego Związku Działkowców. Tak radykalne stwierdzenie jest naszym zdaniem całkowicie zasadne. Nie jest wszak przypadkiem, że spotykamy się z kolejnym już wnioskiem, który budując rzekome nieprawidłowości w PZD proponuje „jedynę słuszną lekarstwo”, a mianowicie uchYLENIE obowiązującej Ustawy o ROD.

Powierzenie problematyki ogrodnictwa działkowego w naszym kraju pod regulację Ustawy o gospodarce nieruchomościami jest początkiem końca tego ponad stuletniego ruchu.

Skutecznie pomija się głos samych działkowców. Fakt, że za dalszym obowiązywaniem w niezmienionej formie Ustawy o ROD opowiedziało się 620 tysięcy użytkowników, w żaden sposób nie jest dostrzegane i z uporem lepszej sprawy próbuje się na siłę uszczęśliwić blisko milionową grupę członków PZD.

Jesteśmy świadomi, że podstawą zdecydowanej grupy działań nakierowanych przeciwko działkowcom i Związkowi jest materialistyczne i czysto inwestycyjne spojrzenie na grunty ogrodów działkowych. Spojrzenie to zapewne nie zmieni się, ale mamy nadzieję, że wśród takiej krótkowzroczności, organa państwa i inne instytucje w naszym kraju dostrzegą niezmiernie ważną i niemożliwą do oszacowania w formie finansowej rolę, jaką pełnią ROD na polskich obywateli – członków społeczności lokalnych i ich rodzin.

/-/ 68 podpisów Członków OZS PZD
oraz Prezesów ROD

Zarząd, Komisja Rozjemcza i Komisja Rewizyjna Okręgu Toruńsko-Włocławskiego w Toruniu

STANOWISKO

z dnia 4 marca 2011 roku

Zarządu, Komisji Rewizyjnej i Komisji Rozjemczej Okręgu Toruńsko-Włocławskiego
Polskiego Związku Działkowców dotyczące wystąpienia Marszałka Sejmu
w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego
o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów Ustawy o ROD

W swym piśmie z dnia 8 grudnia 2010 roku zajął Pan Marszałek stanowisko w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Naszym zdaniem stanowisko to charakteryzuje się wieloznacznością. Co prawda zgłosił Pan Marszałek wniosek o umorzenie postępowania w kwestii zaskarżenia całej ustawy o ROD, ale zakwestionował konstytucyjność czterech jej artykułów.

Szanowny Panie Marszałku!

Po przeprowadzeniu szerokich konsultacji wśród działkowców naszego okręgu stwierdzamy, że użyte argumenty przez Pana Marszałka, odnoszące się do kwestionowanych artykułów spowodują pozbawienie działkowców i Polskiego Związku Działkowców gwarancji, które zabezpieczają podstawy bytu użytkowników działek.

Panie Marszałku!

Nasze doświadczenie życiowe, jednoznacznie każe nam

bronie wielopokoleniowego trudu, który doprowadził do obecnego kształtu ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Tylko my wiemy ile wysiłku, ile potu wylali i ile nakładów ponieśli nasi poprzednicy, organizatorzy ogrodów działkowych by nieużytki, gruzowiska i bagna przekształcić w dzisiejsze oazy zieleni.

Ogrodnictwo działkowe w Polsce pod auspicjami PZD uzyskało wiele pochlebnych opinii wśród polskich środowisk, a także szacunek uczestników XXXV Międzynarodowego Kongresu Ogrodów Działkowych i Rodzinnych, który odbył się w Krakowie w sierpniu 2008 roku zrzeszającego związki narodowe z Belgii, Danii, Niemiec, Anglii, Finlandii, Francji, Holandii, Luksemburga, Norwegii, Austrii, Polski, Szwecji, Szwajcarii, Słowacji, Czech oraz Japonii. W swoich postanowieniach Kongres zapisał między innymi, że: „Konieczna jest właściwa polityka i konkretna pomoc rządów dla narodowych związków działkowców, kształtowana na drodze prawnej poprzez odpowiednie ustawy parlamentarne. Jest to warunek dal-

szego ich istnienia i rozwoju oraz gwarancja trwania dla przyszłych pokoleń(...)”

Jak widać łatwiej jest o uznanie dla pracy dla milionowej rzeszy polskich działkowców za granicą naszego państwa niż u swojego Marszałka Sejmu, który stojąc na straży prawodawstwa polskiego, powinien być sprawiedliwym rzecznikiem wszystkich środowisk w tym również PZD oraz znać zasady tworzenia ogrodów od podstaw. Uważamy, że obowiązująca ustawa o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku jest odzwierciedleniem zrozumienia środowiska działkowców przez Parlament Polski z tamtego okresu – osiągnąć wielu pokoleń Polaków, wpisujących się w odbudowę kraju, zagospodarowujących nieużytki, w tym również działkowców, którzy swoją pracą i postawą wobec rządzących zasługują na poważne traktowanie całego środowiska, a tym samym oczekują, wyraźnie podkreślając, sprawiedliwości społecznej szczególnie od Pana Marszałka i Izby Parlamentu, którą Pan Marszałek reprezentuje.

Z poważaniem
Członkowie OZ Toruńsko-Włocławskiego PZD
Okręgowa Komisja Rewizyjna
Okręgowa Komisja Rozjemcza

Toruń, 4 marca 2011 r.

Okręgowa Komisja Rewizyjna w Gdańsku

Szanowny Panie Marszałku!

Członkowie Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Gdańsku, społecznie wykonujący swoje obowiązki, zebrani na statutowym posiedzeniu w dniu 28 marca 2011 r., kolejny raz zabierają głos w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego kwestionującego konstytucyjność Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku, zgodnie z obietnicą zawartą w naszych poprzednich wystąpieniach do przedstawicieli władzy publicznej, w tym do sądowniczej.

Po szczegółowym zapoznaniu się z bardzo obszernym Pana wystąpieniem z dnia 8 grudnia 2010 roku do Trybunału Konstytucyjnego, posiadając statutowe upoważnienie do reprezentowania 247 Komisji Rewizyjnych Rodzinnych Ogrodów Działkowych istniejących w naszym Okręgu Gdańskim, wyrażamy jednomyślną dezaprobatę dla zawartych w nim wniosków.

Zastanawiająca i niezrozumiała jest wyjątkowa zbieżność poglądów byłego I Prezesa Sądu Najwyższego i Pa-

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

na Marszałka, zmierzających do jawnej, już teraz, likwidacji ogrodnictwa działkowego, z którego dzisiaj korzysta parę milionów członków polskiego społeczeństwa.

O ile poglądy wyrażane przez Pana Lecha Gardockiego nie podlegają weryfikacji przez społeczeństwo, o tyle zdanie Marszałka Sejmu i do tego członka partii rządzącej, na całe szczęście podlega weryfikacji wyborców.

Działkowcy, nie tylko z naszego Okręgu Gdańskiego, w czasie zbliżających się wyborów parlamentarnych z pewnością wyciągną stosowne wnioski, oddając swoje głosy na autentycznych przyjaciół naszej społecznej organizacji.

Stanowisko prezentowane przez Pana Marszałka, jako reprezentanta władzy ustawodawczej jest nie do przyjęcia i zaakceptowania.

Pragniemy, aby przypomnieć sobie treść składanej poselskiej przysięgi.

Pragniemy zauważyć oraz przypomnieć, że wybieralne władze naszej Ojczyzny mają obowiązek widzenia po-

trzeb Obywateli i poprzez swoją działalność mają obowiązek je zaspokajać.

Nasza ogólnopolska społeczna organizacja zrzeszająca prawie milion Obywateli w bieżącym, 2011 roku obchodzi jubileusz 30-lecia swego istnienia.

Istniejący od 114 lat na ziemiach polskich ruch ogrodnictwa działkowego dzięki niektórym politykom, przedstawicielom władzy ustawodawczej i sądowniczej nie będzie mógł obchodzić tego jubileuszu radośnie, lecz w poczuciu nieustającej groźby jego likwidacji dotyczącej tak liczną część polskiego społeczeństwa.

Szanowny Panie Marszałku!

My członkowie Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Gdańsku nie zgadzamy się z sugestią uznania czterech artykułów naszej Ustawy za niekonstytucyjne oraz ze zdumiewającym wnioskiem Pana Marszałka, iż z chwilą uznania ich za niezgodne z Konstytucją pozostałe zapisy tej Ustawy staną się „kadłubowymi” i w konsekwencji konieczna będzie jej nowelizacja.

Uchylając m.in. art. 17 ust. 2 Ustawy o ROD władza ustawodawcza chce naprawiać krzywdy nielicznych kosztami tysięcy działkowców.

Z wywodów zawartych w Pana wystąpieniu do Trybunału Konstytucyjnego wynika, że Marszałek Sejmu RP nie rozumie specyfiki funkcjonowania ROD oraz fundamentalnych założeń naszej Ustawy i ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Ze smutkiem stwierdzamy, że w dalszym ciągu okazuje się, że władza publiczna nie postrzega Rodzinnych Ogrodów Działkowych zrzeszonych w Polskim Związku

Działkowców jako urządzeń użyteczności publicznej, pomimo iż taką funkcję spełniają. Każdy z nas, członków Związku wie, że konstytucyjną zasadą jest zasada równego traktowania. Wobec tego zadajemy pytanie – dlaczego nie wie tego władza publiczna?

Dlaczego Pan Marszałek i część Wysokiej Izby nie dostrzega, że uchylając artykuły naszej Ustawy chroniące prawa nabyte działkowców postępuje się wbrew normom konstytucyjnym?

Nie rozumiemy także, dlaczego Pan Marszałek informuje opinię publiczną o konieczności zmiany lub zniesienia Ustawy o ROD, przed rozpatrzeniem sprawy przez Trybunał Konstytucyjny?

Szanowny Panie Marszałku!

Nie zgadzamy się na takie traktowanie nas działkowców i naszego Związku przez najważniejsze organy państwowe, którego celem, dzisiaj widocznym przysłowio- wym gołym okiem, jest rozbicie ruchu działkowego w Polsce, a przez to doprowadzenie do przejścia dzisiejszych ogrodów, oaz zieleni w miastach i przekształcenia ich w komercyjny towar, na którym nieliczni zrobią przysłowiowe kokosy kosztem niezbyt zamożnej części polskiego społeczeństwa.

Jesteśmy przekonani, że czas najwyższy by władza publiczna zaczęła poważnie i z należyтым szacunkiem traktować głosy ponad 620 tysięcy obywateli, którzy jako członkowie Polskiego Związku Działkowców stanęli murem w obronie nienaruszalności Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Spółecznie wykonujący mandat wobec członków
i Związku Członkowie Okręgowej Komisji Rewizyjnej
PZD w Gdańsku

Sekretarz
/-/ Jolanta Rutkowska

Z-ca Przewodniczącego
/-/ Elżbieta Senecka

Przewodniczący
/-/ Bogusław Dąbrowski

Członkowie:

/-/ Teresa Bielicka
/-/ Włodzimierz Jaworski
/-/ Marianna Krawczyk
/-/ Urszula Niewińska

/-/ Teresa Radomska
/-/ Karol Rozalewicz
/-/ Tadeusz Sakowicz

Gdańsk, 28 marca 2011 r.

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

w sprawie pytania prawnego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w dniu 10 czerwca 2010 r., zgodnie z obietnicą zawartą w naszych poprzednich wystąpieniach do

Szanowny Panie Marszałku!

Członkowie Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Gdańsku, społecznie wykonujący swoje obowiązki wobec członków i Związku, kolejny raz zabierają głos

przedstawicieli władzy publicznej, w tym do sądowniczej. Po szczegółowym zapoznaniu się z argumentacją zawartą w Pana wystąpieniu z dnia 8 grudnia 2010 roku do Trybunału Konstytucyjnego w zakresie zgodności z Konstytucją RP art. 24 naszej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, wyrażamy protest i jednomyślną dezaprobatę dla stwierdzeń w nim zawartych.

Niezwykle zastanawiające jest, że Marszałek Sejmu w całości uznał zastrzeżenia WSA odnośnie konstytucyjności tego przepisu i jako uczestnik postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym zgłosił wniosek o stwierdzenie, że jest on niezgodny z Konstytucją RP, co w konsekwencji wiąże się z jego uchyleciem.

Stanowisko prezentowane przez Pana Marszałka, jako reprezentanta władzy ustawodawczej jest nie do przyjęcia i zaakceptowania.

Z medialnych przekazów wiemy, że pełnomocnik wnioskodawców nie był przeciwny rozstrzygnięciu zgodnie z art. 24 ust. 1 Ustawy o ROD, a mimo to, WSA nie zgodził się na takie rozstrzygnięcie i skierował do Trybunału pytanie prawne!

Pytanie prawne, którego celem jest pozbawienie nas działkowców, członków Polskiego Związku Działkowców ustawowych gwarancji, tym samym zagrażając prawom słusznie nabytym i do tego nabytym w dobrej wierze.

Szanowny Panie Marszałku!

Uznając zastrzeżenia WSA, zapomniał Pan Marszałek, dlaczego ustawodawca w 2005 roku postanowił dokonać takiego, a nie innego zapisu i jaka jest zasadnicza funkcja tego artykułu!

Istotą ochrony przewidzianej w tym przepisie jest zabezpieczenie słusznie nabytych praw majątkowych przez nas działkowców i nasz Polski Związek Działkowców, a w szczególności prawa własności, prawa chronionego i gwarantowanego normą konstytucyjną.

W swoim wystąpieniu przytoczył Pan Marszałek fragmenty orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, w których stwierdzono m.in., że: „wynikająca z art. 2 Konstytucji zasada ochrony zaufania obywatela do państwa i prawa opiera się na pewności prawa, czyli takim zespole jego cech, które zapewniają jednostce bezpieczeństwo prawne - umożliwiają jej decydowanie o swoim postępowaniu w oparciu o możliwie pełną znajomość przesłanek działania organów państwowych oraz konsekwencji prawnych, jakie ich i jej działania mogą za sobą pociągnąć” (wyrok TK z 15.02.2005r., sygn. akt K 48/04).

W kolejnym fragmencie wystąpienia czytamy, że: „Zdaniem Trybunału Konstytucyjnego zasada zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa bazuje więc na założeniu przewidywalności postępowania organów państwowych”.

Nie rozumiemy wobec tego, dlaczego Marszałek Sejmu nie odnosi tych stwierdzeń do chronionych przez art. 24

praw majątkowych nas działkowców i Polskiego Związku Działkowców?

Nie rozumiemy, dlaczego Marszałek Sejmu dokonał oceny tego przepisu jednostronnie i do tego wyłącznie z perspektywy byłych właścicieli czy też ich spadkobierców?

Nie rozumiemy, dlaczego Marszałek Sejmu dokonując oceny tego przepisu w żadnym miejscu swego wystąpienia nie uwzględnił interesów podmiotów, którym obecnie przysługuje własność i inne prawa majątkowe!

Dokonując takiej właśnie oceny Marszałek Sejmu zmierza wprost do naruszenia zasady zaufania nas Obywateli do państwa oraz stanowionego przez niego prawa.

Zadajemy pytanie – z jakiego powodu zasada pewności i przewidywalności prawa ma nie dotyczyć polskich działkowców, dobrowolnie zrzeszonych w naszym Związku?

My członkowie Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Gdańsku nie zgadzamy się również z sugestią uznania tego artykułu naszej Ustawy za niekonstytucyjny, bowiem zawarte w Pana wystąpieniu poglądy i dokonana argumentacja, nie tylko w naszej ocenie jest nie trafna, by nie rzec bardziej dosadniej zwyczajnie błędna.

Szanowny Panie Marszałku!

Wnosząc o uchylenie art. 24 Ustawy o ROD władza ustawodawcza chce naprawiać krzywdy nielicznych kosztów wielu tysięcy działkowców.

Czy przychylając się do zastrzeżeń WSA wziął Pan pod uwagę fakt, że nie ma takiego terenu obecnie użytkowanego przez nasze ogrody, który zostałby objęty samowolnie przez PZD? Czyżby umknęło z pamięci, że tereny te były przekazywane przez organy władzy publicznej w aуреoli prawa!

Proszę odpowiedzieć nam na pytanie, dlaczego dzisiaj organy państwa nie przejawiają jakiegokolwiek chęci ponoszenia konsekwencji uprzednio podejmowanych decyzji i jak się teraz okazuje również z naruszeniem prawa?

Dlaczego organy państwa w dzisiejszych czasach chcą przerzucić na nas i nasz Związek swoją odpowiedzialność za skutki popełnionych błędów w gospodarce nieruchomościami prowadzonych w przeszłości przez organy administracji publicznej?

Prosimy także o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy stabilizacja i ufność Obywateli w stanowione prawo jest dla wszystkich, tylko nie dla prawie miliona członków Polskiego Związku Działkowców?

Nie zgadzamy się na takie przedmiotowe traktowanie nas działkowców i naszego Związku przez najważniejsze organy państwowe!

Zapewniamy, że działkowcy wraz z Krajową Radą PZD, w zgodzie z polskim i europejskim prawem uczynią wszystko, by nie dopuścić do rozbicia naszego społecznego, obywatelskiego ruchu, bowiem tylko w jedności jest nasza siła.

Będziemy apelować do Krajowej Rady PZD o podejmowanie dozwolonych prawem działań, by dzisiejszych

ogrodów zrzeszonych w naszym Związku nie przejmowano na komercyjne cele, na których nieliczni pragną za wszelką cenę zarobić przysłowiowe kokosy kosztem niezbyt zamożnej części polskiego społeczeństwa.

Konkludując pozwalamy sobie zacytować przytoczony przez Pana Marszałka w swym wystąpieniu pogląd Trybunału Konstytucyjnego, zgodnie, z którym „(...) z nakazu ochrony własności oraz innych praw majątkowych statutowego w art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1 Konstytucji wynikają określone obowiązki dla ustawodawcy zwykłego: obowiązek pozytywny stanowienia przepisów i procedur udzielających ochrony prawnej prawom majątkowym

i obowiązek negatywny powstrzymywania się od regulacji, które owe prawa mogłyby pozbawiać ochrony prawnej lub też ochronę tę ograniczać” (wyrok TK z 11.09.2006 r., sygn. akt P 14/06).

Realizacja takiego poglądu Trybunału Konstytucyjnego znajduje się właśnie w regulacji wynikającej z art. 24 Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych!

Jednocześnie staropolskim obyczajem adresatów niniejszego stanowiska, prosimy o przyjęcie naszych życzeń Wielkanocnych: smacznego Jajka, bogatego Zająca i morkiego Długosza oraz spędzenia tego czasu w gronie Rodziny lub przyjaciół. Wesołego Alleluja.

Sekretarz
/-/ Jolanta Rutkowska

Z-ca Przewodniczącego
/-/ Elżbieta Senecka

Przewodniczący
/-/ Bogusław Dąbrowski

Członkowie:

/-/ Teresa Bielicka
/-/ Włodzimierz Jaworski
/-/ Marianna Krawczyk
/-/ Urszula Niewińska

/-/ Teresa Radomska
/-/ Karol Rozalewicz
/-/ Tadeusz Sakowicz

Gdańsk, 21 kwietnia 2011 r.

Okręgowy Zarząd Śląski, Delegatura Rejonowa w Tarnowskich Górach

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

My uczestnicy Rejonowej Konferencji Przedzjazdowej Delegatury Rejonowej w Tarnowskich Górach, zwracamy się z gorącym apelem o ponowne rozważenie stanowiska Komisji Ustawodawczej.

My Delegaci 41 Rodzinnych Ogrodów Działkowych w Tarnowskich Górach mówimy stanowcze NIE dla uchylenia Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku, czy niektórych paragrafów owej ustawy.

Ruch ogrodnictwa działkowego w Polsce ma już ponad 100-letnią tradycję i ponad milion zwolenników.

Od 30 lat jesteśmy zrzeszeni w Polskim Związku Działkowców a od 5 lat mamy najlepszą Ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005. A w szczególności dorobek całych pokoleń w funkcjonowaniu naszych ogrodów. Jako Polacy szcycimy się wejściem do Unii Europejskiej, obecnie Prezydencją w Unii Europejskiej. Przecież w tych krajach Unii ogrody istnieją i są dużo starsze niż w Polsce i żaden z polityków nie zamierza ich li-

kwidować. To dlaczego nasi polscy Politycy dążą do zagłady i likwidacji Rodzinnych Ogrodów Działkowych i Polskiego Związku Działkowców.

Przecież nasze Ogrody w szczególności na Śląsku to zielone płuca miast i gmin. Nasze Ogrody w miastach to oazy zieleni i parki botaniczne na które miasta nie dają funduszu, Ogrody utrzymują się same. Rodziny z własnych składek utrzymują Ogrody, które są chlubą naszych, miast gdzie rodziny wraz z dziećmi mogą spacerować i podziwiać piękno przyrody.

Większość działkowców to starsi emeryci i atak na nich jest nie stosowny. Nie można ich stresować takimi postępowaniami, że Ustawa o ROD jest niezgodna z Konstytucją. Państwo powinno dbać o dobro i zdrowie emerytów i rencistów.

Prosimy o wnikliwe rozważenie i przychylne ustosunkowanie się do naszego apelu.

„PAMIĘTAJCIE O OGRODACH”

Z poważaniem
Delegaci Rejonowej Konferencji Przedzjazdowej
w Tarnowskich Górach
/-/ 27 podpisów

Tarnowskie Góry, 7 lipiec 2011 r.

Delegaci Rejonowej Konferencji Przedzjazdowej PZD z Delegatur Rejonowych z Katowic i Chorzowa

Marszałek Sejmu RP
Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna

Aktualnie istnieje duże zagrożenie dla istnienia ogrodów działkowych, jakie niesie za sobą inicjatywa I Prezesa Sądu Najwyższego, który wystąpił z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego z zaskarżeniem Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8.07.2005 r.

W imieniu wszystkich działkowców zrzeszonych w Delegaturach Rejonowych Śląskiego Okręgowego Zarządu PZD w Katowicach i Chorzowie, ponawiamy prośby o wycofanie wniosków z Trybunału Konstytucyjnego, jako zagrażających podstawowym prawom działkowców. Apelujemy do Pana Marszałka i wszystkich posłów o pozostawienie naszej ustawy w aktualnym brzmieniu.

Ruch działkowy na Śląsku ma ponad 100-letnią tradycję.

Ogrody działkowe powstawały tu z niczego - na hałdach, nieużytkach i terenach całkowicie zdegradowanych ekologicznie. Przywracanie tych terenów przyrodzie i społeczeństwu poprzez rekultywację na ogrody działkowe wymagało olbrzymiej determinacji i wysiłku działkowców.

Dzisiejsze ogrody - to oazy zieleni, tereny rekreacji i wypoczynku, których tak bardzo brakuje społeczeństwu w miastach na Śląsku.

W pełni popieramy działania Krajowej Rady i osobiste Prezesa Związku – Pana Eugeniusza Kondrackiego oraz członka Prezydium Krajowej Rady PZD – Prezesa Okręgowego Zarządu Śląskiego Pana Jerzego Leśniaka w obronie ruchu ogrodniczego na Śląsku i w Polsce.

/-/ 117 podpisów

Przewodniczący Konferencji
/-/ Józef Łęczyski

Przewodniczący Śląskiego OZ PZD
/-/ Jerzy Leśniak

Siemianowice Śląskie, 16 czerwca 2011 r.

Delegaci Rejonowej Konferencji Przedzjazdowej PZD Delegatur Rejonowych w Zabrze i Rudzie Śląskiej

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

W Polsce podejmowane są nieustannie próby zamachu na prawa działkowców.

Trwa niesprawiedliwa kampania wymierzona w ustawę o ROD, która obecnie jest jedynym dokumentem chroniącym i gwarantującym prawa działkowców, a także zapewniającym istnienie i rozwój ogrodów działkowych. Dlatego uważamy, że każda propozycja zmiany tej ustawy ma na celu rozbić naszego ruchu, pozbawienie go uprawnień i przywilejów oraz samodzielności i samorządności, a w konsekwencji – doprowadzenie do likwidacji ogrodów działkowych.

Jak dotychczas naszej społeczności udawało się wychodzić z tej walki zwycięsko. Bez wątpienia nasz wspólny sukces był możliwy dzięki gwarancjom praw działkowców zapisanym w ustawie z dnia 8 lipca 2005 r. oraz jedności naszego ruchu, zespolonego w Ogólnopolskiej organizacji – Polskim Związku Działkowców liczącym już 30 lat swego istnienia. Należy podkreślić znaczenie ogrodów dla rodzin i społeczeństwa. Tworzone były one

z niczego. Działkowcy nie przychodzili bowiem na gotowe. Wchodzili na hałdy, ugory i nieużytki. Wiele potu, wysiłku i determinacji kosztowało przywrócenie tych terenów przyrodzie i człowiekowi, stworzenie terenów zielonych służących nie tylko nam, ale i mieszkańcom miast. Za ten wysiłek winniśmy wszystkim tym, którzy tworzyli ogrody, podziękować.

Uważamy, iż wniosek skierowany przez I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego, jest kolejnym przejawem walki z ogrodami działkowymi w Polsce. Autorów zawodzi całkowicie poczucie miary, powstaje wrażenie że nie zdają sobie sprawy z realiów czasu. Godzi on w prawa miliona polskich rodzin oraz zagraża istnieniu zorganizowanego masowego ruchu społecznego jakim jest Polski Związek Działkowców. Uznajemy to za bezwzględnie próbę odebrania działkowcom własności majątku na działkach i podważania prawa naszej społeczności do zajmowanych przez ogrody terenów. Likwidacja ogrodnictwa działkowego w obecnym kształcie dotknie

parę milionów ludzi z warstw najuboższych. W imieniu wszystkich działkowców zrzeszonych w Delegaturach Rejonowych Okręgowego Zarządu Śląskiego z Zabrza i Rudy Śląskiej, ponawiamy prośby wycofania wniosku z Trybunału, jako zagrażającego podstawowym prawom działkowców.

Apelujemy do Pana Marszałka i wszystkich Posłów o pozostawienie naszej ustawy w aktualnym brzmieniu.

Intencją Posłów reprezentantów Sejmu przed Trybunałem, Andrzeja Dery (działkowca) – autora projektów wcześniejszych zmian w ustawie – o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r. oraz Posła Stanisława Pięty, nie jest interes milionowej rzeszy działkowców i ogrodów, lecz całkowita ich likwidacja i zniszczenie bogatych tradycji ruchu działkowego, który to ruch na naszym terenie zawsze był bardzo prężny i jest popierany przez organy samorządowe i organy władzy terenowej. Z powyższych względów, wyrażamy sprzeciw wobec reprezentowania Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym przez Posłów, których intencje i brak obiektywizmu, mogą do-

prowadzić do podjęcia niekorzystnych działań legislacyjnych dla przyszłości polskiego ogrodnictwa działkowego.

Nie chcemy żadnych obietnic i zmian obowiązującego systemu prawnego.

W pełni popieramy działania Krajowej Rady i osobiste Prezesa Związku Pana Eugeniusza Kondrackiego w obronie Ogrodów i ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. W miarę naszych możliwości, będziemy wraz z rodzinami stać na straży obrony naszych praw i zgodnie z podjętym dzisiaj stanowiskiem sprzeciwiamy się wszelkim próbom zawłaszczenia polskich ogrodów. Opowiadamy się za rozwojem ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce, za utrzymaniem Ogrodów i Polskiego Związku Działkowców. Pozwólcie nam w spokoju uprawiać nasze działki. Chcemy uprawiać działki a nie politykę. Mamy nadzieję, że nasze tradycje związane z trudnym zawodem uprawianym przez nas i naszych przodków, skutecznie przezwyciężą trudności i wskażą nam właściwą drogę, po której możemy kroczyć dla osiągnięcia wszystkich celów, które ruch działkowy w Polsce sobie wyznaczył.

Z wyrazami szacunku!

Delegaci Rejonowej Konferencji Przedzjazdowej
Zabrze i Rudy Śląskiej

Przewodniczący Konferencji
/-/ Józef Noski

Prezes Okręgowego Zarządu Śląskiego
/-/ Jerzy Leśniak

Zabrze, 9 czerwca 2011 r.

Delegaci Rejonowej Konferencji Przedzjazdowej PZD Delegatury Rejonowej w Tychach

STANOWISKO

Rejonowej Konferencji Przedzjazdowej Delegatów PZD Delegatury Rejonowej w Tychach
odbytej w ROD „Paprotka”
w dniu 30.06.2011 r.

Od kilkunastu lat trwa negatywna kampania przeciw sprawdzonym formom organizacyjnym działkowców w Polsce. Dzisiejsze Ogrody, to dawne nieużytki i różne tereny zdegradowane, które zostały przywrócone przyrodzie dzięki ciężkiej pracy całych pokoleń działkowców.

Nasze ogrody mają zróżnicowany okres istnienia – od 28-83 lat, ale łączy je wspólny rodowód, bo powstały na nieużytkach, a ich zagospodarowaniem fizycznym i finansowym zajmowali się działkowcy. Panie Marszałku czyżby Posłowie nie znali prawdy o ROD? Duża liczba

Marszałek Sejmu RP
Pan Grzegorz Schetyna

obecnych posłów głosowała za ustawą z 2005 r., a teraz kwestionuje jej konstytucyjność?

Podstępem, poprzez Trybunał Konstytucyjny chce się doprowadzić do rozbicia ruchu związkowego działkowców oraz likwidacji idei ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Zwracamy się do P. Marszałka o zmianę reprezentantów Sejmu przed Trybunałem, gdyż Andrzej Dera i Stanisław Pięta nie są zainteresowani losem milionowej grupy działkowców, lecz likwidacją ogrodów i ruchu związkowego w Polsce.

Jesteśmy zgodni ze stanowiskiem Krajowej Rady PZD w obronie zapisów ustawy o ROD z 2005 r. Popieramy Pana Eugeniusza Kondrackiego w obronie naszej ustawy

i ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Oświadczamy, że nie chcemy uprawiać polityki ale pozwólcie nam w spokoju uprawiać działki.

Z wyrazami szacunku!

Delegaci Rejonowej Konferencji Przedjazdowej z Tychów, Mikołowa, Łazisk, Bierunia, Pszczyny, Chełmu Śl., Lędzin i K-ce-Kostuchna.

Przewodniczący Konferencji
/-/ Tadeusz Kopiec

Prezes Okręgowego Zarządu Śląskiego
/-/ Jerzy Leśniak

Tychy, 30 czerwca 2011 r.

Delegaci Rejonowej Konferencji Przedjazdowej Delegatury Rejonowej w Bielsku Białej

STANOWISKO

Delegatów Rejonowej Konferencji Przedjazdowej Delegatury Rejonowej w Bielsku Białej
w sprawie stanowiska Marszałka Sejmu dotyczącego wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych zapisów ustawy o ROD

Delegaci Rejonowej Konferencji Przedjazdowej Delegatury Rejonowej w Bielsku Białej obradujący w dniu 19 maja 2011 roku wyrażają swój niepokój – złożeniem wniosku przez Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego RP w sprawie o „stwierdzenie niezgodności Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z Konstytucją RP”. Od kilku lat związek nasz ciągle jest atakowany różnymi pomysłami zmiany Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Nie rozumiemy dlaczego i na jakiej podstawie Prezes Sądu Najwyższego uważa Ustawę o ROD za niezgodną z Konstytucją. Obowiązują-

ca Ustawa z dnia 8 lipca 2005 roku w pełni chroni prawa działkowców. Wniosek, który trafił do Trybunału Konstytucyjnego jest kolejnym atakiem na istnienie Rodzinnych Ogrodów Działkowych – jest to kolejny zamiar ich likwidacji. Wyrażamy przekonanie, że sędziowie Trybunału Konstytucyjnego nie dopuszczą do tego aby zniszczyć nasz ponad 100-letni dorobek ogrodów działkowych. Dlatego opowiadamy się o pozostawienie Ustawy w jej dotychczasowym brzmieniu dla dobra miliona rodzin Polskiego Związku Działkowców.

Delegaci i zaproszeni goście konferencji
Przedjazdowej

Delegaci Rejonowej Konferencji Przedjazdowej Delegatury Rejonowej w Sosnowcu

STANOWISKO

Delegatów Rejonowej Konferencji Przedjazdowej Delegatury Rejonowej w Sosnowcu
w sprawie stanowiska Marszałka Sejmu RP dotyczącego wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych zapisów ustawy o ROD

Delegaci Rejonowej Konferencji Przedjazdowej Delegatury Rejonowej PZD w Sosnowcu obradujący w dniu 02.06.2011 roku wyrażają swój niepokój – złożeniem wniosku przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego RP w sprawie o „stwierdzenie niezgodności Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z Konstytucją RP”. Polski Związek Działkowców od kilku lat jest atakowany różnymi pomysłami mającymi

na celu zmianę Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych i likwidację Polskiego Związku Działkowców. Nie rozumiemy dlaczego i na jakiej podstawie Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego uważa Ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych za niezgodną z Konstytucją RP.

Obowiązująca Ustawa o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku w pełni chroni prawa działkowców – uważamy, że wniosek który został złożony do Trybunału Konstytucyjnego

jest kolejnym atakiem na istnienie Rodzinnych Ogrodów Działkowych i ich likwidację.

Wyrażamy głębokie przekonanie, że sędziowie Trybunału Konstytucyjnego nie dopuszczą do tego aby zniszczyć nasz ponad stuletni dorobek ogrodnictwa dział-

kowego w Polsce. Stanowczo opowiadamy się za pozostawieniem Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych w jej dotychczasowym brzmieniu dla dobra miliona rodzin Polskiego Związku Działkowców.

Przewodniczący Konferencji
/-/ 129 podpisów Delegatów na Konferencji

Sosnowiec, 2 czerwca 2011 r.

Rodzinne Ogrody Działkowe

Walne Zebranie ROD im. XX-Lecia w Czerwieńsku k/ Zielonej Góry

Szanowny Pan
Marszałek Sejmu
Grzegorz Schetyna

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego Członków Rodzinnego Ogrodu Działkowego
im. XX-Lecia w Czerwieńsku k/Zielonej Góry
z dnia 12 marca 2011 r.

My, działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. XX-Lecia w Czerwieńska, uczestniczący w zebraniu, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Pana Marszałka wniesionego w imieniu Sejmu RP do Trybunału Konstytucyjnego Rzeczypospolitej Polskiej o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów artykułów naszej Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r., przedstawiamy swoją opinię w tej sprawie:

– Pana wniosek Panie Marszałku odbieramy jako świadomą i kolejną już próbę elit politycznych i nieuzasadnionej ingerencji w działalność naszego Związku i pozbawienia nas na zawsze dotychczasowych praw jakie nam, niezamożnym emerytom i rencistom przysługują obecnie;

– Obecna ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych jest dobrym aktem prawnym, broni praw działkowców, a została przecież uchwalona przez najwyższy organ ustawodawczy w naszym kraju czyli przez Sejm, w którym zasiadali posłowie o dużych autorytetach i nieprzeciętnej wiedzy prawniczej, znających jak mało kto postanowie-

nia Konstytucji i teraz zaledwie po pięciu latach jej dobrze funkcjonowania ta ustawa nagle okazuje się niedobra i wymagająca całkowitej zmiany.

Jest to dla nas działkowców niezrozumiałe, również dlatego, że proces ten, jeśli dojdzie do skutku może doprowadzić w najbliższej przyszłości do likwidacji Polskiego Związku Działkowców, organizacji w pełni demokratycznej, dobrze służącej całemu środowisku jednomilionowej rzeszy działkowców;

Zdajemy sobie sprawę, że dopuszczalna jest możliwość dokonania w tej ustawie jakichś niewielkich zmian, zgodnie z duchem czasu, ale nie możemy zrozumieć dlaczego ma być zmieniona cała ustawa a zostawiony tylko jej „kadłub”, jest to nic innego jak manipulacja.

Panie Marszałku, zwracamy się do Pana o szczególną ostrożność w podjęciu ostatecznej decyzji i jej przeanalizowanie, bo jako obywatele demokratycznego państwa posiadamy takie prawo i będziemy bronić tego co dobrze służy wszystkim działkowcom.

Z wyrazami szacunku
Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczego
ROD im. XX-Lecia w Czerwieńsku

Prezes Zarządu
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania Sprawozdawczego
/-/

Czerwieńsk, 12 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. 22 Lipca w Zielonej Górze

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku,

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. 22 Lipca w Zielonej Górze uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczym, po zapoznaniu się ze Stanowiskiem z dnia 8 grudnia 2010 roku, które skierował Pan Marszałek w imieniu Sejmu RP do Trybunału Konstytucyjnego, w sprawie wniosku byłego Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku, pragną przedstawić swoje uwagi w przedmiotowej sprawie.

Na wstępie przytaczamy cytat z preambuły Konstytucji RP „*Ustanawiamy Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej jako prawa podstawowe dla państwa oparte na poszanowaniu wolności i sprawiedliwości, współdziałaniu władz, dialogu społecznym oraz na zasadzie pomocniczości umacniającej uprawnienia obywateli i ich wspólnot. Wszystkich, którzy dla dobra Trzeciej Rzeczypospolitej tę Konstytucję będą stosowali, wzywamy, aby czynili to, dbając o zachowanie przyrodzonej godności człowieka, jego prawa do wolności i obowiązku solidarności z innymi, a poszanowanie tych zasad mieli za niewzruszoną podstawę Rzeczypospolitej Polskiej.*”

Działkowcy, szczególnie w okresie ostatnich dwóch lat zetknęli się z faktem, że niektóre osoby piastujące bardzo wysokie funkcje w państwie, w imię zasady państwa demokratycznego i sprawiedliwego społecznie postanowiły zmieniać a wręcz likwidować uprawnienia działkowców, którzy również są obywatelami RP oraz Ich wspólnoty jakim jest Polski Związek Działkowców, wyrażając w ten sposób swój stosunek do ponad miliona użytkowników działek, z których większość to emeryci i renciści, a więc ludzie o niskim statusie materialnym. Podnoszona przez Pana Marszałka w piśmie do TK kwestia monopolu PZD nie znajduje uzasadnienia, ponieważ wszystkie organizacje chcące zakładać ogrody działkowe mają ku temu wszelkie podstawy prawne by to czynić. Potwierdza to

również opinia nr 476 opublikowana na stronie internetowej sejmu, wyrażona przez Komisję Ustawodawczą Sejmu RP w dniu 1 grudnia 2010 roku. Należy podkreślić, że oprócz PZD istnieje kilka innych organizacji/stowarzyszeń/ogrodowych skupiających nielicznych działkowców, których głównym celem jest walka z PZD i zmiana ustawy o ROD w kształcie zbliżonym do propozycji Pana Marszałka. Jesteśmy zdziwieni i zaskoczeni tym, że wyraża Pan w imieniu Sejmu RP opinię o niezgodności z Konstytucją RP, czterech artykułów Ustawy o ROD uchwalonej przez Sejm RP niecałe pięć lat temu oraz, że należy te zapisy uchylić. Uchylenie tych zapisów oznaczać będzie usunięcie gwarancji prawnych zabezpieczających nabyte uprawnienia miliona polskich rodzin użytkujących działki i zrzeszonych w PZD.

Podsumowanie intencji oraz zamierzeń Pana Marszałka zostało zawarte w „uwagach końcowych” pisma do TK. Użyte sformułowania i stwierdzenia w opinii działkowców ROD im. 22 Lipca w Zielonej Górze jednoznacznie wskazują, że sugeruje Pan Marszałek sędziom TK jaką decyzję powinni wydać, aby poprzez uznanie niezgodności niektórych zapisów Ustawy o ROD z Konstytucją RP, doprowadzili do paraliżu funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych, co w konsekwencji doprowadzi do znalezienia podstaw prowadzących do likwidacji dotychczasowych praw działkowców i ogrodów, oraz zlikwidowania Polskiego Związku Działkowców jako organizacji nie tylko skutecznie broniącej działkowców przed radykalnymi zmianami prawnymi regulującymi funkcjonowanie Rodzinnych Ogrodów Działkowych, ale przede wszystkim znakomicie wypełniająca zadania określone przez Ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych uchwaloną przez Sejm RP z dnia 8 lipca 2005 roku, a której sens jest teraz podważany. Stanowczo sprzeciwiamy się takim działaniom i apelujemy do Pana Marszałka o dialog z Polskim Związkiem Działkowców jako naszym reprezentantem. W sprawach nas dotyczących mamy prawo uczestniczyć i decydować.

Z wyrazami szacunku
Uczestnicy Walnego Zebrania ROD im. 22 Lipca
w Zielonej Górze

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Marek Plaza

Prezes Zarządu
/-/ Piotr Mroczek

Zielona Góra, 6 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Nadzieja” we Wrocławiu

Szanowny Pan
Prof. Andrzej Rzepliński
Prezes Trybunału Konstytucyjnego
Warszawa

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nadzieja” we Wrocławiu na Walnym Zebraniu w dniu 26 marca 2011 r., podjęli uchwałę zobowiązującą Zarząd do wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego z prośbą o wnikliwe rozpatrzenie wystąpienia Marszałka Sejmu RP w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o zgodności z Konstytucją Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. Nr 169, póź. 1419 ze zmianami).

Prosząc o rozpatrzenie w/w wniosku członkowie wnoszą aby przy jego rozpatrywaniu Trybunał Konstytucyjny wziął pod uwagę niejasną i niepewną sytuację działkowców jaka istnieje od kilku lat i to, że działkowcami są przede wszystkim osoby o niskim statusie materialnym. Jednocześnie popieramy stanowisko Prezesa Polskiego Związku Działkowców w tej sprawie.

Prezes
/-/ Stanisław Ogonowski

Wiceprezes Zarządu ROD „Nadzieja”
/-/ Tadeusz Krasoń

Wrocław, 25 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Korab” w Szczecinie

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku!

Zwracamy się do Pana z gorącym apelem o ponowne rozważenie stanowiska Komisji Ustawodawczej, zaakceptowanego przez Pana i przesłanego do Trybunału Konstytucyjnego.

Przyjęte przez niektórych szczególnie twardo i z dużym likwidatorskim zapałem Posłów wobec naszego Związku stanowisko w uwagach końcowych wyraźnie sugeruje zarówno konieczność jak i kierunek zmian legislacyjnych w obecnie obowiązującej Ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Doceniamy wartość tej ustawy dla naszego ruchu, czemu nasze środowisko dało wyraz zbierając 620 tys. podpisów w jej obronie. Nasz ogród funkcjonuje kilkadziesiąt

lat na obrzeżach Szczecina i dla wielu z nas jest „drugim domem”, część działek jest uprawiana przez potomków jego założycieli. Niestety, ostatnie lata to nieustanne próby kwestionowania naszego dorobku oraz ponad stuletniej tradycji ogrodnictwa działkowego w naszym kraju.

Pojawiło się również wiele koncepcji zmian w funkcjonującym od dziesięcioleci prawie, których celem tak naprawdę jest ułatwienie likwidacji ogrodów i pozbawienie działkowców nabytych praw.

Dlatego zwracamy się do Pana Marszałka i parlamentarzystów z prośbą o zmianę nastawienia w stosunku do działkowców i ogrodów, poprzez wypracowanie takich rozwiązań, które nie będą sprzeczne z dobrze pojętym interesem społecznym.

Z wyrazami szacunku

/-/

Działkowcy z ROD „Korab” w Szczecinie
uczestnicy Walnego Zebrania

Szczecin, 9 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. Świerczewskiego w Zielonej Górze

Marszałek Sejmu
Grzegorz Schetyna

Szanowny Panie Marszałku!

Członkowie Polskiego Związku Działkowców z Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Świerczewskiego w Zielonej Górze zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym 10 kwietnia 2011 r., po zapoznaniu się z treścią wystąpienia Pana Marszałka do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, wyrażamy swoje zaniepokojenie i zdziwienie wynikające z jego treści.

We wnioskach końcowych swojego wystąpienia zażądał Pan od Trybunału Konstytucyjnego, aby podczas rozpatrywania wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego uznał Ustawę o ROD za niezgodną z Konstytucją RP, pomimo iż z treści pisma nie wynika by było solidne uzasadnienie do wyciągania tak daleko idących wniosków. W piśmie uznał Pan, że ma zastrzeżenia jedynie do 4 artykułów Ustawy (tj. art. 10, art. 17; art. 18, art. 24). My, działkowicze ROD im. Świerczewskiego w Zielonej Górze nie zgadzamy się z Panem w tej kwestii i uznajemy, że

Ustawa w całości spełnia standardy Konstytucyjne. Bulwersuje nas fakt, iż wspomniane artykuły mają dla całości Ustawy marginalne znaczenie, pomimo to najważniejszą konkluzją Pańskiego wystąpienia jest stwierdzenie, że po uchyleniu tych przepisów cały akt będzie miał charakter „kadłubowy” i znajdzie potrzeba prac legislacyjnych nad nowym rozwiązaniem prawnym.

Szanowny Panie Marszałku!

Zwracamy się do Pana o wycofanie tego pisma z Trybunału Konstytucyjnego. Pańskie postępowanie jest skierowane przeciw organizacji skupiającej milion członków, która dobrze służy i zabezpiecza interesy Działkowców i ich rodzin. Ustawa o ROD jest dla nas gwarancją istnienia i rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce, jej brak spowoduje zahamowanie rozwoju lub całkowitą likwidację tak potrzebnej i pożytecznej dziedziny życia, spełniającej funkcje socjalne, wypoczynkowe i wychowawcze dla dużej części społeczeństwa.

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków Walnego
Zebrania Sprawozdawczego
/-/

Przewod. Walnego Zebrania Sprawozdawczego
/-/ Ksawery Topczewski

Zielona Góra, 10 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Narcyz” w Szczecinie

Marszałek Sejmu RP
Pan Grzegorz Schetyna

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Narcyz” w Szczecinie
z dnia 09.04.2011 rok

*w sprawie opinii Marszałka Sejmu RP Pana Grzegorza Schetyny, skierowanej do Trybunału
Konstytucyjnego dotyczącej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych i Związku*

Szanowny Panie Marszałku!

Podczas obrad Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Narcyz” w Szczecinie, zapoznano się z Pana opinią skierowaną w lutym 2011 r. do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Akt prawny jakim jest ustawa o ROD naszym zdaniem jest zgodny z Konstytucją RP zapewnia nam działkowcom uprawianie naszych działek na dogodnych i zgod-

nych z obowiązującym prawem warunkach. Kongres PZD który odbył się 14.07.2009 r., oraz 620 tys. podpisów działkowców w obronie ustawy o ROD w pełni potwierdza zasadności funkcjonowania struktur PZD i prosimy o uszanowanie opinii działkowców w tym zakresie.

Uważamy, że Pana opinia w sprawie niekonstytucyjności ustawy o ROD, która gwarantuje rozwój ogrodnictwa działkowego w Polsce jest krzywdząca wszystkich działkowców i Związek.

Szanowny Panie Marszałku,

Zwracamy się do Pana z prośbą, aby w procesie zaskarżonej ustawy o ROD przed Trybunałem Konstytucyjnym reprezentanci parlamentu były osobami obiektywnymi.

Naszym zdaniem takich wymogów nie spełnia kandydatura Posła Pana Andrzeja Dery, który w środowisku dział-

kowców znany jest jako zwolennik likwidacji PZD i zmiany ustawy o ROD.

Z pewnością jego udział w tym procesie naruszy zasadę obiektywizmu, co w pełni uzasadnia jego odsunięcie i wyznaczenie innej obiektywnej osoby nie koniecznie z ugrupowania PiS.

Z poważaniem
Zarząd ROD

UCHWAŁA Nr 11/11

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Narcyz” w Szczecinie
z dnia 09.04.2011 rok

w sprawie opinii Marszałka Sejmu RP Pana Grzegorza Schetyny do Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych i Związku, wyrażonej w piśmie skierowanym w lutym 2011 r. do Trybunału Konstytucyjnego RP

§1

Po szczegółowym zapoznaniu się z treścią pisma Marszałka Sejmu RP w sprawie ustawy o ROD i Związku skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego, chcemy zaprotestować na tak wyrażoną opinię i popieramy stanowisko Zarządu ROD podejmując uchwałę w tym zakresie.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

§2

Stanowisko Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Narcyz” w Szczecinie adresowane jest do Marszałka Sejmu RP Pana Grzegorza Schetyny podając je do wiadomości.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Szczecin, 9 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Sobięcin” w Wałbrzychu

PROTEST

SKIEROWANY DO PANA GRZEGORZA SCHETYNY MARSZAŁKA SEJMU RP

My, działkowcy rodzinnego ogrodu działkowego „Sobięcin” w Wałbrzychu zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym w dniu 26 marca 2011 roku protestujemy przeciwko całkowitej zmianie legislacyjnej ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

Wykreślenie czterech artykułów w/w ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych tj. art. 10, 17 ust. 2, art. 18 oraz art. 24 nie spowoduje iż, ustawa ta nabierze charakteru „kadłubkowego”. W naszej opinii derogacja w/w przepisów ustawy nie jest powodem przebudowy systemu funkcjonowania ogrodów działkowych. Najbardziej oburzająca jest sugestia Pana Marszałka RP dot. wykreślenia naszej ustawy z porządku prawnego i podporządkowania materii ogrodów ustawie o gospodarce nieruchomościami lub ustawie o stowarzyszeniach. Pomysł ten

dobitnie świadczy o lekceważeniu całego środowiska działkowców oraz traktowaniu nas jako warstwy społecznej drugiej kategorii.

Pragniemy podkreślić, że w obronie naszej obecnie obowiązującej ustawy swój podpis złożyło 620 tys. działkowców. Ustawa ta gwarantuje nam wszelkie prawa działkowca. Monopol jaki sprawuje nasza organizacja, czyli Polski Związek Działkowców jest stanem zgodnym z Konstytucją RP. Rodzinne ogrody działkowe jako urządzenia użyteczności publicznej powinny być zarządzane przez jeden podmiot. Zamieszczone w „Uwagach końcowych” Stanowiska Pana Marszałka RP przyszłe regulacje pozwalające na istnienie w ogrodach wielu organizacji działkowych jest świadomym zamierzeniem skierowanym przeciwko Polskiemu Związkowi Działkowców.

Konsekwencjami powyższych propozycji będzie likwidacja rodzinnych ogrodów działkowych i przejęcie gruntów przez gminy w celach komercyjnych.

Kategorycznie sprzeciwiamy się propozycjom zamiesz-

Wałbrzych, 26 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Lech” w Oldrzychowicach

PROTEST

Panie Marszałku RP!

Działkowcy rodzinnego ogrodu działkowego „Lech” w Oldrzychowicach zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym w dniu 20 marca 2011 roku protestują przeciwko proponowanym zmianom ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych zamieszczonym w „uwagach końcowych” Pana Stanowiska skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego dot. zaskarżenia powyższej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Oldrzychowice, 29 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD „ŚFUP” w Świdnicy

Działkowców ROD „ŚFUP” w Świdnicy na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym w dniu 25.03. 2011 r. zaniepokojeni informacjami, że Pan Marszałek Sejmu wystosował pismo do TK w którym podważa w całości Ustawę o PZD z lipca 2005 r. Niniejszym oświadczamy że jesteśmy mieszkańcami m. Świdnicy, na terenach tzw. odzyskanych, zastaliśmy Ogrody Działkowe poniemieckie, dobrze urządzone i zagospodarowane. Zostały też stworzone nowe Ogrody na potrzeby mieszkańców. Przypominamy PO, że PiS wniósł Projekt Ustawy likwidujący PZD w poprzedniej kadencji, promotorem był P. Dera. W wyborach działkowcy gremialnie głosowali za PO, aby odsunąć od władzy PiS. Stąd P. Dera nie może być dalej przedstawicielem Sejmu w obronie Ustawy PZD przed TK (to ironia losu). Działkowcy ROD w Świdnicy, zwracają się z Apelem do P. Marszałka Sejmu, do władzy sądowniczej i ustawodawczej, niech Państwo nie niszczą tego co dobre. Prosimy o pozostawienie naszej ustawy o

czonym w „uwagach końcowych” Stanowiska Pana Marszałka RP!

Uważamy, że nasza ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych jest zgodna z Konstytucją RP.

/-/ 29 podpisów

W/w zmiany doprowadzą do likwidacji ogrodów działkowych i Polskiego Związku Działkowców. Działania najważniejszych organów państwowych, w tym kontrola NIK przeprowadzona w wybranych gminach dot. zapewnienia warunków dla prawidłowego funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych stworzyły nierealne podłoże dla wniosków zamieszczonych w „uwagach końcowych”.

Celem powyższych działań jest otwarcie możliwości przejęcia terenów ogrodów i dysponowania nimi przeznaczając je na cele komercyjne.

/-/ 26 podpisów

Marszałek Sejmu RP
Warszawa
Pan Grzegorz Schetyna

rodzinnych ogrodach działkowych w dotychczasowym brzmieniu. Ustawa ta w pełni sprawdziła się w życiu. Jest dobra i zgodna z oczekiwaniem działkowców. Gwarantuje wolność zrzeszania się każdemu, kto chce uczestniczyć w życiu działkowym i nie godzimy się na ograniczanie samorządności i samodzielności. Wniosek I Prezesa Sądu Najwyższego, w postępowaniu wybiórczym prawa, po raz pierwszy w historii podważa prawo do własności działkowca, do urządzeń i nasadzeń na działce, do rozwoju ogrodów działkowych.

Nie godzimy się na to, aby władza Ustawodawcza traktowała ludzi niezamożnych, emerytów i rencistów, bezrobotnych, młode rodziny, którzy własnymi rękami i na własny koszt wytworzyli skromny dobytek, którzy na własny koszt utrzymują tysiące hektarów terenów zielonych, dla których działka jest terenem rehabilitacji w podeszłym wieku, a władza nam jej nie zapewnia, bo działka jest motorem naszego życia, odpoczynku i rekreacji, jak nic nie

znaczący element społeczności. Nie wyciągamy ręki o pomoc i jałmużnę do Rządu, ale ta pomoc w utrzymaniu ROD, należy się nam od państwa, za naszą długoletnią pracę dla kraju. Podkreślamy dobitnie, że prawo i jego instytucje mają służyć społeczeństwu i każdemu obywatelowi,

Prezes ROD „ŚFUP”
/-/ Marian Rosiński

wi, a nie biznesmenom i mamoniom. Działkowcy ROD „ŚFUP” w Świdnicy apelują – pozostawcie nasz Związek, nasze ogrody oraz naszą ustawę w dotychczasowym kształcie. To co dobre niech służy ludziom.

Przewodniczący Walnego Sprawozdawczego
/-/ Józef Kubiak

Świdnica, 25 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Zagłębie” w Wałbrzychu

Szanowny Panie Marszałku!

My, działkowcy ROD „Zagłębie” w Wałbrzychu zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym w dniu 26 marca 2011 r., po zapoznaniu się ze stanowiskiem Pana Marszałka – skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w przedmiocie zaskarżenia ustawy o ROD przez I Prezesa Sądu Najwyższego – negatywnie oceniamy zawarte poglądy w „UWAGACH KOŃCOWYCH”.

Wprawdzie Pan Marszałek w swoim wystąpieniu do Trybunału Konstytucyjnego stanął w obronie większości zapisów ustawy o ROD, to jednak zdecydowanie poparł zakwestionowanie 4 zapisów ustawy, tj. art. 10, art. 17 ust. 2, art. 18 i art. 24, a w „UWAGACH KOŃCOWYCH” dowodzi, że ustawa o ROD wymaga całkowitej nowelizacji, a wręcz jej usunięcia z porządku prawnego. Odbieramy to i traktujemy jako kolejną ingerencję czysto polityczną w działalność Polskiego Związku Działkowców, próbę podważenia obecnego porządku prawnego regulującego funkcjonowanie ROD.

Działania Pana Marszałka zmierzają w kierunku spowodowania, że działka w ROD może być użytkowana przez osoby należące do różnych stowarzyszeń lub w ogóle nie należących do PZD, ani żadnego stowarzyszenia. Jak więc taki ogród będzie zarządzany? i kto stać będzie na straży przestrzegania prawa w zakresie zagospodarowania ROD i działki ogrodowej?

Czyżby Pan Marszałek podzielał stanowisko polityków, którzy boją się silnego Związku i dlatego różnymi metodami próbują stosować politykę „DZIEL I RZĄDŹ”? Czy na

Pan
GRZEGORZ SCHETYNA
MARSZAŁEK SEJMU RP
Warszawa

tym ma polegać demokracja i sprawiedliwość społeczna?

Na pewno nie obcy jest Panu Marszałkowi znany fakt, że Polski Związek Działkowców i 14 Narodowych Związków Działkowców państw europejskich jest zrzeszonych w Międzynarodowym Biurze Ogrodów Działkowych i Rodzinnych z siedzibą w Luksemburgu. W każdym z tych państw Narodowe Związki Działkowców są jedynymi zarządcami ogrodów działkowych.

W Europie ogrody i ich Związki są wspierane przez samorządy i władze państwowe. Nasze ROD i nasz Związek są nieustannie atakowane i pouczone. Ogrody działkowe przez wpływowe lobby polityczno-ekonomiczne postrzegane są tylko przez pryzmat wartości gruntu. Wszystko to, co jest na działkach, łącznie z działkowcami – nie mają żadnej wartości.

Szanowny Panie Marszałku!

Zwracamy się z prośbą do Pana Marszałka o to, by w dogodnym, a nie odległym dla siebie czasie, zechciał Pan nawiązać bezpośredni kontakt z przedstawicielami Polskiego Związku Działkowców – organizacji samorządowej, która robi wszystko, co jest w jej mocy, by nałożone ustawą o Rodzinnych Ogrodach Działkowych zadania jak najlepiej zrealizować. Jesteśmy przekonani, że w trakcie bezpośredniego spotkania, Pan Marszałek zapozna się z racjami Polskiego Związku Działkowców, które są akceptowane i czynnie popierane przez działkowców – aktywnych obywateli, jak przystało na prawdziwy ruch obywatelski.

/-/ 62 podpisy

Walne Zebranie ROD „Łomniczka” w Karpaczu

APEL

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Łomniczka” w Karpaczu zgromadzeni na walnym zebraniu w dniu 26 marca 2011 roku zwracają się z apelem do Pana Marszałka o odrzucenie sugestii zawartych w uwagach końcowych stanowiska Pana Marszałka w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego, zmierzających do zmian i w efekcie uchylenia Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku.

Zapowiadane we wnioskach końcowych rozwiązania prawne, a przede wszystkim wprowadzanie zarządzania ogrodami poprzez różne podmioty wprowadzi niechybny chaos w ogrodach, następnie usunięcie Polskiego Związku Działkowców, co w swej istocie doprowadzi do likwidacji ogrodów działkowych w Polsce, rozgrabienia wspólnego majątku działkowców, a do tego nie należy dopuścić.

Dodać jeszcze trzeba, że koszty utrzymania ogrodów w formie tzw. wspólnot lub innych instytucji wzrosną kil-

kakrotnie, bowiem będzie się to wiązało z zatrudnieniem pracowników na etatach, natomiast obecna struktura oparta na pracy społecznej zapewnia jak najtańsze funkcjonowanie ogrodów.

Ogrody działkowe jako urządzenia użyteczności publicznej, wypełniają wiele ważnych społecznych i społecznych funkcji Państwa, natomiast uchylenie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych założone w Pańskim stanowisku pozbawi ogrody takiego statusu.

Przewidywane rozwiązania prawne zawarte we wnioskach końcowych stanowiska Pana Marszałka uznajemy za antyspołeczne-zmierzające do zniszczenia ogrodów działkowych!

Z wymienionych względów apelujemy do Pana Marszałka, o odstąpienie od zapowiadanych zmian Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku, która wystarczająco i skutecznie zabezpiecza prawa działkowców i ogrodów.

/-/ 9 podpisów

Walne Zebranie ROD „Jutrzenka” w Boguszowie Gorcach

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Jutrzenka”
w Boguszowie Gorcach

w sprawie stanowiska Marszałka Sejmu RP w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów Ustawy o ROD

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Jutrzenka” w Boguszowie Gorcach zgromadzeni na walnym zebraniu sprawozdawczym w dniu 26 marca 2011 roku, po zapoznaniu się i analizie wymienionego stanowiska Marszałka Sejmu RP – Pana Grzegorza Schetyny – wyrażają opinię, że stanowisko Marszałka jest niesprawiedliwe z punktu widzenia interesu działkowców, a realizacja proponowanych zmian w Ustawie spowoduje w skutkach likwidację ogrodnictwa działkowego.

Należy stwierdzić fakt, iż opłaty związane z użytkowaniem działki wzrosną kilkunastokrotnie, bowiem działkowców nie będą chroniły żadne przepisy zwalniające z podatków i opłat lokalnych.

Działkowców naszego ogrodu bulwersuje, że zmierza się, aby na gruntach, które są w użytkowaniu wieczystym PZD mogły funkcjonować inne, odrębne od PZD podmioty, takie jak rozmaite stowarzyszenia, wspólnoty, itp.

Oznacza to, że władza publiczna dąży do ograniczenia, a nawet pozbawienia Polskiego Związku Działkowców jego samorządności i samodzielności.

Doprowadziłoby to w krótkim czasie do likwidacji PZD i podporządkowania ogrodów gminom, przeciwko czemu protestujemy.

Żądamy pozostawienia administrowania ogrodami i gospodarowania na działkach, tak jak to jest obecnie.

Podkreślić należy, że całe środowisko działkowców wyraziło poparcie dla obecnie obowiązującej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, poprzez złożenie 620 tysięcy podpisów na listach poparcia.

Mając powyższe na względzie działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Jutrzenka” w Boguszowie Gorcach odrzucają wymienione stanowisko Marszałka Sejmu RP jako krzywdzące działkowców.

/-/ 32 podpisy

Walne Zebranie ROD „Zdrowie” w Kamiennej Górze

My działkowcy z ROD „Zdrowie” w Kamiennej Górze, uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczym w dniu 19 marca 2011 r. krytycznie oceniamy stanowisko, jakie Pan zawarł w „uwagach końcowych” do Trybunału Konstytucyjnego. Nie krytykujemy Pana za inne stanowisko niż uważają działkowcy co do 4 przepisów ustawy o PZD. Ewentualne ich uznanie przez Trybunał Konstytucyjny za nie zgodne z Konstytucją RP i zastąpienie nowymi, niebudzącymi żadnych wątpliwości przepisami. Bulwersuje nas to, że Pan będąc Marszałkiem Sejmu RP sam przesądza by obecna ustawa o PZD (nasza dobra ustawa) została wyrzucona i zastąpiona niżej nieokreśloną nową ustawą lub pozostawiono działkowców bez jakiegokolwiek ustawy. Taki stan rzeczy pozbawi nas działkowców, a jednocześnie najbiedniejszą grupę społeczną, wcześniej nabytych praw – gwarantowanych Konstytucją.

Panie Marszałku takie rozwiązanie to nic innego jak za-

Kamienna Góra, 19 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Wrzos” w Świebodzicach

Szanowny Panie Marszałku!

My, działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Wrzos” w Świebodzicach, zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym za rok 2010 w dniu 2 kwietnia 2011 r. zostaliśmy zaniepokojeni stanowiskiem Pana Marszałka z dnia 8 grudnia 2010 r. w przedmiocie zaskarżenia ustawy o ROD przez I Prezesa Sądu Najwyższego – skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego, w którym krytycznie oceniamy zawarte poglądy w „UWAGACH KOŃCOWYCH”.

Stawiane ustawie zarzuty utwierdzają nasze przekonania, że pod pozorem badania zgodności z Konstytucją, to jedynie pretekst do wprowadzenia prawnego pozbawienia działkowców i naszego Związku praw nabytych. Jest dla nas niezrozumiałe, dlaczego w Polsce niszczy się to wszystko, co dobrze funkcjonuje? W odróżnieniu od innych krajów w Europie, gdzie ruch działkowy i narodowe ich Związki są szczególnie chronione przez Państwo i samorządy lokalne.

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

branie rencistom i emerytom spokojnej pracy na działkach lub zabranie ich działek bez odszkodowań, jak również likwidacja ogrodnictwa działkowego. W Europie istnieje ruch ogrodnictwa działkowego i to nie społeczny. Jest wspierany przez Państwo.

Panie Marszałku jeszcze jedno pytanie: czy zdaje Pan sobie sprawę, iż swoim stanowiskiem do Trybunału Konstytucyjnego oraz tym, że wyznaczył dwóch posłów z PiS, a w szczególności Pana Andrzeja Derę, który dał się poznać jako przeciwnik ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r., wpisuje się we wcześniejsze działania klubu poselskiego PiS?

My działkowcy z części Dolnego Śląska zwracamy się o ponowne przeanalizowanie i skorygowanie swoich uwag końcowych przekazanych wcześniej Trybunałowi Konstytucyjnemu.

/-/ 40 podpisów

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Jako działkowcy obawiamy się utraty bezpowrotnie zapisanych w ustawie już nabytych praw, takich jak:

- prawo użytkowania przydzielonego nam gruntu w ROD,
- prawo własności do majątku znajdującego się na działce,
- uchylenie przepisów ograniczających dowolność w likwidacji ROD,
- prawo do działki zamiennej przy likwidacji ROD,
- prawo do zwolnień podatkowych,
- prawo do przejęcia działki przez osoby bliskie po zmarłym działkowcu,
- prawo chroniące użytkowników działek w ROD przed skutkami roszczeń przez byłych właścicieli gruntu – zgłaszanych w związku z błędami urzędników popełnionymi przy okazji przejmowania przez Skarb Państwa nieruchomości przekazywanych później działkowcom.

Uważamy, że podnoszone w stanowisku Pana Marszałka kwestie przeciwdziałania monopolowi PZD nie znajdują uzasadnienia. Wszystkie stowarzyszenia i inne orga-

nizacje legalnie działające w Polsce, a wyrażające chęć zakładania ogrodów działkowych, mają wystarczające podstawy prawne, by to czynić, tym bardziej, że wolność zrzeszania się zapewnia art. 58 Konstytucji RP. Zakładanie nowych ogrodów przez stowarzyszenia nie może odbywać się kosztem ROD i Związku.

Szanowny Panie Marszałku!

Pamiętamy Pana Marszałka z czasów aktywnego działania w „SOLIDARNOŚCI?” Czyżby popularyzowane i wcielane w życie ideały „Solidarności” zostały tak szybko przez Pana Marszałka zapomniane?, a Platforma Obywatelska jako partia rządząca, podzielała stanowiska polityków, którzy chcą dostosować prawo pod własne potrzeby, nie licząc się z ponad 115-letnią tradycją ogrodnic-

stwa działkowego w Polsce - dążąc do likwidacji Polskiego Związku Działkowców i Rodzinnych Ogrodów Działkowych, a wprowadzając w życie tzw. pseudo-samorządność i pseudodemokrację. Jesteśmy przekonani, że Pan Marszałek, pełniący jednocześnie odpowiedzialną funkcję.

Wiceprzewodniczącego Platformy Obywatelskiej RP, stanie w obronie ustawy o ROD, a tym samym w obronie działkowców jako bardzo aktywnych i rozsądnych Obywateli naszego kraju.

Jako działkowcy nie możemy czynnie bronić swojej ustawy przed Trybunałem Konstytucyjnym, dlatego w ten sposób dajemy świadectwo swoich prawdziwych poglądów i oczekiwań przedstawionych naszych praw, które gwarantuje nam art. 64 ust. 2 Konstytucji RP.

Z poważaniem
/-/ 20 podpisów

Walne Zebranie ROD im. T. Kościuszki w Wałbrzychu

APEL

z dnia 10 kwietnia 2011 r.

Działkowcy ROD im. Tadeusza Kościuszki zgromadzeni w dniu 10 kwietnia 2011 r. na walnym zebraniu wyrażają swój protest przeciwko nowym uregulowaniom ustawowym dotyczącym rodzinnych ogrodów działkowych, sygnalizowanym w wystąpieniu z dnia 8 grudnia 2010 r. Marszałka Sejmu RP Pana Grzegorza Schetyny do Trybunału Konstytucyjnego.

Nasze obawy budzą propozycje zarządzania ogrodami działkowymi w miejsce obecnego Polskiego Związku Działkowców przez różne podmioty powoływane w oparciu o ustawę o stowarzyszeniach.

Rodzinne Ogrody Działkowe dla zachowania swojej funkcji urzędzenia użyteczności publicznej powinny być zarządzane przez jeden podmiot, podobnie jak to jest w innych krajach europejskich, w przeciwnym razie nie da się utrzymać dotychczasowego charakteru ogrodów działkowych.

Równie daleko idące obawy budzi zastąpienie dotychczasowych praw do gruntów ogrodów działkowych ustalanych w oparciu o obecnie obowiązującą ustawę o ogrodach działkowych ustawą o gospodarce nieruchomościami. Taka zmiana pozbawi ogrody trwałości stanu posiadania, a działkowców własności urządzeń i nasadzeń na działkach.

Ponadto obecny system funkcjonowania ogrodów działkowych zapewnia posiadanie działki wszystkim potrzebującym i jej utrzymanie za niewielkie pieniądze, czego po zmianach sygnalizowanych w wystąpieniu Pana Marszałka Sejmu RP nie da się utrzymać.

Mając na względzie przywołane nasze obawy apelujemy do Pana Marszałka Sejmu RP Grzegorza Schetyny jak również do Posłów Okręgu Wałbrzyskiego o pozostawienie dotychczasowych podstaw prawnych funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych w niezmienionej postaci.

Prezes ROD
/-/ Anna Begier

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „Żywioł” w Wołowie

STANOWISKO

Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Żywioł” w Wołowie
z dn. 12 marca 2011 r.

podjęte na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym w sprawie opinii Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej skierowanej do Trybunału Konstytucyjnego, dotyczące wniosków I Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją przepisów ustawy o ROD

My członkowie ROD „Żywioł” w Wołowie po zapoznaniu się z opinią Marszałka Sejmu z dn. 8 grudnia 2010 r., wyrażoną w imieniu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, skierowanej do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o uznaniu niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej ustawy o ROD, uchwalonej przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w dn. 8 lipca 2005 r. (Dz. U, Z 2005 r. nr 169, póź. 1419.)

Opinia Marszałka Sejmu jest krzywdząca. Z uwagi na jej charakter oraz wystąpienie w imieniu całego Sejmu, co jest bez precedensu, uważamy, że Marszałek Sejmu nie zapoznał się z ustawą o ROD, tylko wyszedł na przeciw tym grupom interesów układu politycznego, które jak najszybciej chciałyby pozbawić prawa działkowiczów i Związku w celu uzyskania bezpośredniego dostępu do terenu ogrodów działkowych, a następnie do ich likwidacji i tym celom ma służyć wniosek Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją RP. Art 17, ust. 2 o ROD, który uzależnia likwidację ogrodu na cele komercyjne od zgody PZD.

Nasz ogród powstał w latach 60, gdzie działkowicze łąki własnymi rękoma doprowadzili do użytkowania na ogrody działkowe. Jest to teren bagienny, nisko położony, z dala od miasta i nie nadaje się na żadne cele budowlane i komercyjne. Likwidacja tego ogrodu na wiele lat pozostawi ten teren jako nieużytek bez właściwego zarządcy, dbającego o ogród jak działkowicze, którzy pobudowali ogrodzenia, alejki, altanki oraz infrastrukturę ogrodową, posadzili drzewa owocowe, kwiaty, beliny i płacza, włożyli w to dużo własnej pracy i środków finansowych.

Likwidacji ogrodu działkowego ma sprzyjać również wniosek Marszałka Sejmu do Trybunału Konstytucyjnego, jako gotowe narzędzie. Art. 24, który zakłada poniesienie skutków zasadniczych roszczeń osób trzecich do gruntów ogrodów przez właścicieli nieruchomości i poprzez wypłatę odszkodowań lub zapewnienie zamiany nieruchomości.

Uchylenie art. 18 o ROD, o co wnioskuje Marszałek Sejmu RP stwarza możliwość likwidacji ogrodu w każdym czasie i w każdych warunkach, a uchylenie art. 10, ma w praktyce ograniczyć a nawet zamknąć możliwości nieodpłatnego przekazania gruntów pod nowo założony ogród działkowy.

Podobnie jak PiS, którego celem było uchylenie całej ustawy o ROD, tak też Marszałek Sejmu włącza się w kampanię przeciwko funkcjonowaniu ogrodów, popierając wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Swoją opinię tak skonstruował, aby Trybunał Konstytucyjny przychylił się i poparł wniosek Marszałka Sejmu do likwidacji ogrodów działkowych. Jest to naruszenie ustawy o ROD prawa do własności dziedziczenia gruntów Domu Działkowca, altanek, magazynów, infrastruktury ogrodowej, posadzonych drzew itp. Tutaj należy nadmienić, że Trybunał Konstytucyjny uchylił już raz zgodę na likwidację PZD i ogrodów na cele publiczne.

My działkowicze, zebrani na walnym zebraniu sprawozdawczym protestujemy wobec tak przygotowanego zamachu na dotychczasowe prawa działkowiczów, ogrodów i Związku. Tym bardziej, że nie ma żadnych uzasadnień potrzeb, by zmieniać dobrze funkcjonujące prawo, które jest akceptowane przez społeczeństwo, a ROD i PZD nie przeszkadzają w rozwoju miast i gmin, co wielokrotnie było podkreślane przez PZD. Pytamy, kto upoważnił Pana Marszałka Sejmu, Grzegorza Schetynę, do przedstawienia takiego stanowiska w imieniu Sejmu RP, który składa się z wielu posłów i ugrupowań politycznych niepopierających stanowiska Pana Marszałka.

Zwracamy się z prośbą o rewizję krzywdzącej nas opinii Marszałka Sejmu i o wyrażenie zmiany zajętego stanowiska oraz wycofanie opinii z Trybunału Konstytucyjnego. Tego domagamy się my, działkowicze, pracujący na tysiącach działek o areale 44 ha dla dobra naszych rodzin, które obecnie mają coraz większe trudności z wyżywieniem rodzin z uwagi na szalejącą drożyznę, np.: 1 kg cukru kosztuje 4,5 zł, 1 litr paliwa 5 zł, 1 kg chleba 3,1 zł, mała bułeczka 80 gr.

Rosną koszty związane z energią gazem, wodą, ściekami i wieczystym użytkowaniem gruntów oraz innymi składnikami gospodarstwa domowego.

Prosimy Trybunał Konstytucyjny Rzeczypospolitej Polskiej o odrzucenie wszystkich wniosków Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego oraz szkodliwą opinię Marszałka Sejmu RP.

Do stanowiska dołączamy listę obecności działkowiczów popierających naszą prośbę.

/-/ 73 podpisy

Prezes Zarządu
-/ mgr Witold Stankiewicz

Sekretarz Zarządu
-/ Stanisław Buchbach

Walne Zebranie ROD „Wyzwolenie” w Strzelinie

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

PROTEST

Walnego Zebrania Sprawozdawczego PZD Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Wyzwolenie” w Strzelinie
z dnia 26.03.2011 r.

w sprawie Opinii Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, skierowanej do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącej wniosków I Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP przepisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

My, członkowie Walnego Zebrania Sprawozdawczego stwierdzamy, że Opinia Marszałka Sejmu służy do uzyskania szybkiego dostępu do terenów, ogrodów a w następstwie do ich likwidacji, z przeznaczeniem na cele komercyjne, bez zgody Polskiego Związku Działkowców,

Wobec tak postawionej sprawy, stanowczo protestujemy na przygotowany zamach na dotychczasowe prawa działkowców, ogrodu i Związku, tym bardziej, że nie ma żadnego uzasadnienia i potrzeby by zmieniać prawo w tym zakresie, które dobrze funkcjonuje i jest akceptowane społecznie, nie stoi na przeszkodzie rozwoju miast i gmin.

Rodzinnе ogrody działkowe służą rodzinom dla których działka jest niezbędna w celach socjalnych, społecznych i zdrowotnych.

Zwracamy się, zatem do Marszałka Sejmu RP o zrewidowanie swojej Opinii i wycofania jej z Trybunału Konstytucyjnego RP.

Domagamy się poważnego traktowania i poszanowania naszej woli, w celu zachowania terenów ogrodów działkowych, zachowania praw działkowców i Związku, wypracowanych na przestrzeni wielu lat. Podczas wyborów do Sejmu będziemy pamiętać, kto pozbawił nas tych praw.

Z poważaniem,
Z upoważnienia Walnego Zebrania

/-/ 28 podpisów

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Zbigniew Odziemek

Strzelin, 26 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Kąpiele Słoneczne” w Grudziądzu

STANOWISKO

uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „KĄPIELE SŁONECZNE” w Grudziądzu
odbytego w dniu 2.04.2011 r.

Szanowny Panie Marszałku!

Dotarła do nas wywołująca niepokój informacja o wystąpieniu Pana do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją szeregu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Nasza społeczność, społeczność działkowców od pokoleń użytkujących działki w najstarszym w kraju, czynnym od założenia w 1897 roku Ogródzie oczekiwała od Pana Marszałka jednoznacznej postawy w tej sprawie. Co prawda wnioskuje Pan o umorzenie postępowania w kwestii zaskarżenia całej ustawy o ROD, ale jednocześnie zakwestionował konstytucyjność czterech jej artykułów. Stwierdzamy kategorycznie, że ich ewentualne usunięcie w ostatecznym orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego spowoduje pozba-

wienie działkowców i Polskiego Związku Działkowców, i to bezpowrotnie gwarancji, które zabezpieczają podstawy bytu użytkowników działek. I tu tkwi sedno sprawy.

Szanowny Panie Marszałku!

Sugeruje Pan wprost: Ustawa z 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych wymaga zmian, a nawet winna być wymieniona na nową. Za poparciem wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego co do konstytucyjności czterech artykułów tejże ustawy kryje się cała prawda o stosunku Pana Marszałka i całego ugrupowania politycznego, które Pan reprezentuje do ruchu działkowego w obecnym kształcie organizacyjnym i szczególnie w tym roli Polskiego Związku Działkowców. Dla uzasadnienia potrzeby tych zmian wykorzystano również

Najwyższą Izbę Kontroli, której raport końcowy w nagłówku określa cel kontroli, czyli jak samorządy realizują zapisy Ustawy z 8 lipca 2005 roku o ogrodach działkowych, a treść protokołu, to nic innego, jak bezprzykładowy atak na Polski Związek Działkowców i milionową rzeszę jego członków.

Szanowny Panie Marszałku!

Apelujemy: Niech Pana stosunek do nas, działkowców uwzględnia poszanowanie praw nabytych, a także był zgodny z zasadami współżycia społecznego. Przykro nam, ale w dzisiejszej rzeczywistości odczuwamy zagrożenie o naszą przyszłość, o nasz byt działkowy, wreszcie o naszą formę działania w Polskim Związku Działkowców.

Przewod. Walnego Zebrania Sprawozdawczego

/-/

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków

/-/

Zebranie Sprawozdawcze ROD „Pod Gruszą” w Kruszwicy

Pan

Grzegorz Schetyna

Marszałek Sejmu RP

Warszawa

STANOWISKO

Zebrania Sprawozdawczego ROD „Pod Gruszą” w Kruszwicy

Szanowny Panie Marszałku!

Uczestnicy Zebrania Sprawozdawczego ROD „Pod Gruszą” w Kruszwicy reprezentujący ponad 450 członków Polskiego Związku Działkowców na swoim zebraniu sprawozdawczym w dniu 25 marca 2011 roku, wyrażają swoje głębokie zaniepokojenie aktualną sytuacją działkowców, wynikającą z wystąpienia I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP funkcjonującej ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych.

Obecna zła sytuacja działkowców wynika m.in. z podjęcia Opinii nr 476 przez obradującą w dniu 1 grudnia 2010 r. Komisję Ustawodawczą Sejmu RP. Komisja ta we wspomnianej Opinii uznała, że trzy artykuły ustawy z 2005 roku o ROD są niezgodne z Konstytucją RP. Opinia wydana przez Komisję Ustawodawczą jest naszym zdaniem niesprawiedliwa dla działkowców i ogranicza ich prawa nabyte przez dziesięciolecia oraz narusza dotychczasowe zasady prawne ogrodnictwa działkowego.

Ponadto, całkowicie niezrozumiała dla działkowców jest

decyzja Komisji Ustawodawczej Sejmu o wyborze Posłów reprezentujących ugrupowanie Prawo i Sprawiedliwość – Stanisława Pięty i Andrzeja Dery do reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym, który będzie rozpatrywał zgodność z Konstytucją RP ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku. Mamy głębokie obawy, co do bezstronności wspomnianych wyżej posłów i ich znajomości problematyki odnoszącej się do funkcjonowania ogrodów rodzinnych i PZD. Obaj Panowie reprezentują to samo ugrupowanie, którego przedstawiciele w przeszłości wielokrotnie postulowali potrzebę zmiany ustawy o ROD na niekorzyść działkowców, a niekiedy dawali wręcz wyrazy niechęci wobec Polskiego Związku Działkowców.

Uczestnicy zebrania sprawozdawczego ROD „Pod Gruszą” w Kruszwicy zwracają się do Pana Marszałka z apelem o rozpatrzenie naszego wniosku o wytypowanie innych posłów Sejmu, którzy będą bezstronnie reprezentować Sejm RP przed Trybunałem Konstytucyjnym o stwierdzenie zgodności z Konstytucją RP naszej dobrze funkcjonującej ustawy o ROD z 2005 roku.

Z działkowym pozdrowieniem,

/-/ 58 podpisów

Kruszwica, 25 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Bursztyn” w Międzyzdrojach

Marszałek Sejmu RP
Pan Grzegorz Schetyna

STANOWISKO

Nadzwyczajnego Zebrania Sprawozdawczo Wyborczego
ROD „Bursztyn” w Międzyzdrojach
z dnia 02.04.2011 rok

*w sprawie opinii Marszałka Sejmu RP Pana Grzegorza Schetyny, skierowanej w lutym 2011 r.
do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych i Związku*

Szanowny Panie Marszałku,

W dniu 02.04.2011 r. podczas obrad Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Sprawozdawczo Wyborczego ROD „Bursztyn” w Międzyzdrojach, szczegółowo omówione zostało zagadnienie związane z zagrożeniem funkcjonowania obecnie obowiązującej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Naszym zdaniem akt prawny jakim jest ustawa o ROD zgodny z Konstytucją RP i zapewnia nam działkowcom uprawianie naszych działek na dogodnych zgodnych z obowiązującym prawem warunkach.

I Kongres PZD który odbył się 14.07.2009 r., oraz 620 tys. podpisów działkowców w obronie ustawy o ROD w pełni potwierdza zasadności funkcjonowania struktur PZD i prosimy o uszanowanie opinii działkowców w tym zakresie.

Uważamy, że Pana opinia w sprawie niekonstytucyjności ustawy o ROD jest krzywdząca wszystkich działkowców i Związek, dlatego też zwracamy się z prośbą o za-

niechanie działań mających na celu likwidację ogrodnictwa działkowego.

Szanowny Panie Marszałku,

Z uwagi na to, że zaskarżona ustawa o ROD rozpatrywana będzie przez Trybunał Konstytucyjny uzasadnionym jest, aby osoby reprezentujące Sejm RP w tym procesie były obiektywne.

Naszym zdaniem kandydatura Posła Pana Andrzej, a Dera jako reprezentanta Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym nie spełnia tych wymogów.

Poseł Pan Andrzej Dera jest dobrze znany w środowisku działkowców i dał się on poznać jako zwolennik likwidacji PZD i ustawy o ROD.

Jego udział w procesie przed Trybunałem Konstytucyjnym narusza zasadę obiektywizmu, co w pełni uzasadnia jego odsunięcie zastępując inną obiektywną osobą nie koniecznie z ugrupowania PiS.

Z poważaniem

Zarząd ROD
/-/

UCHWAŁA nr 15/11

Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Sprawozdawczo Wyborczego ROD „Bursztyn” w Międzyzdrojach
z dnia 02.04.2011 roku

*w sprawie opinii Marszałka Sejmu RP Pana Grzegorza Schetyny do Ustawy o ROD i Związku,
wyrażonej w piśmie skierowanym w lutym 2011 r. do Trybunału Konstytucyjnego RP*

§1

My uczestnicy obrad Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Sprawozdawczo Wyborczego ROD „Bursztyn” w Międzyzdrojach po szczegółowym zapoznaniu się z treścią pisma Marszałka Sejmu RP w sprawie ustawy o ROD i Związku skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego, nie zgadzamy się z opinią Pana Marszałka! Popieramy stanowisko zarządu ROD podejmując uchwałę w tym zakresie.

§2

Stanowisko Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Sprawozdawczo Wyborczego ROD „Bursztyn” w Międzyzdrojach adresowane jest do Marszałka Sejmu RP Pana Grzegorza Schetyny podając je do wiadomości.

1. I Sędzia Sądu Najwyższego RP
2. Trybunał Konstytucyjny RP

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewod. Walnego Zebrania
/-/

Międzyzdroje, 2 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Nad Bukową” w Szczecinie

UCHWAŁA NR 14/2011

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Nad Bukową” w Szczecinie
z dnia 2 kwietnia 2011 r.
w sprawie obrony ogrodów działkowych

My członkowie Polskiego Związku Działkowców Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nad Bukową” w Szczecinie, obradujący na walnym zebraniu sprawozdawczym jesteśmy bardzo zaniepokojeni stanowiskiem Marszałka Sejmu RP przesłanym do Trybunału Konstytucyjnego w związku z zaskarżeniem ustawy o ROD przez Prezesa Sądu Najwyższego.

Jako działkowcy uważamy, że prowadzone działania w zmierzające do zmiany ustawy o ROD pozbawią nas działek na których pracowaliśmy przez lata. Spowodują pozbawienie nas naszej własności. Ustawa w obecnym kształcie jest dobra, jej zapisy wynikają z praktyki i wieloletnich doświadczeń działkowców i tak naprawdę przecież dotyczą rodzinnych ogrodów działkowych zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców. Ustawa dobrze chroni działkowców i nasz majątek.

Zmiany ustawy domagają się wszyscy oprócz samych zainteresowanych to jest działkowców. Nie życzymy sobie aby ustawa dotycząca naszego Związku i ogrodów była kartą przetargową przed każdymi wyborami odbywa-

jącymi się w naszym Kraju. Swoje polityczne zachcianki rozgrywajcie, ale nie naszym kosztem. Poza PZD istnieją przecież inne ogrody i nie ma przeszkód, aby one powstały, jak również nie ma przeszkód, aby powstałe ogrody mogły przystąpić do PZD i korzystać z uprawnień przewidzianych w ustawie o ROD.

Wyrażamy przekonanie, że sędziowie Trybunału Konstytucyjnego nie pozwolą na zniszczenie naszego Związku i pozostawią Ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych w jej dotychczasowym brzmieniu dla dobra miliona członków Polskiego Związku Działkowców. Jeżeli tę liczbę pomnożymy o członków ich rodzin i sympatyków to ogromny elektorat. Nie warto go do siebie zrażać, za to warto o niego powalczyć wsłuchując się w jego głos. Naszą sprawę i nas prosimy poważnie traktować.

Uchwałę kierujemy do Marszałka Sejmu, NIK-u, Trybunału Konstytucyjnego i I Prezesa Sądu Najwyższego z prośbą o rozwałę w podejmowaniu pochopnych decyzji, których w naszym Kraju ostatnio nie brakuje.

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewod. Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „Wypalanki” w Częstochowie

Pan Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej
Grzegorz Schetyna

STANOWISKO

Walnego Zebrania ROD „Wypalanki” w Częstochowie
z dnia 2 kwietnia 2011 roku

Działkowcy ROD „Wypalanki” zgromadzeni na Walnym Zebraniu uważają że skierowany do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o stwierdzenie niezgodności z KONSTYTUCJĄ zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych godzi w nasze prawa obywatelskie.

Podzielamy opinię PZD i setek tysięcy jego członków że cała ustawa o ROD jest zgodna z KONSTYTUCJĄ.

Ogrody działkowe to nie jest twór nowy ostatnich lat. Ogrody Działkowe istnieją od wielu dziesiątków lat. W Polsce przedwojennej istniało już ogrodnictwo działkowe.

Dziwi nas stanowisko Pana Marszałka Sejmu RP które w gruncie rzeczy zmierza do usunięcia z porządku praw-

nego w Polsce ustawy o ROD i co za tym idzie likwidacji Polskiego Związku Działkowców.

Działkowcy pozbawieni ochrony prawnej PZD skazani są na klęskę.

Nie wyobrażamy sobie jak pojedynczy użytkownik działki, najczęściej niezasobny finansowo mógłby obronić swoje prawo do działki gdyby nie stał za nim Związek.

Panie Marszałku my działkowcy to też obywatele tego państwa, prosimy nie odmawiać nam prawa do wypoczynku.

Działkowcy pracują na działkach, ale też wypoczywają. Nas nie stać na urlopy na Wyspach Kanaryjskich. Nas

nie stać na opłaty za korzystanie z terenów komunalnych i podatki z tych kilkuset metrów działek. Ogrody nie powstawały na terenach które byłyby w jakiś sposób atrakcyjne. Ogrody powstawały na śmietniskach wyrobiskach, które straszły swoim wyglądem.

Dziś są to piękne oazy zieleni które urządziliśmy własną pracą i nakładami. Dlaczego chce się nas pozbawić tego co stanowi treść naszego życia. O tym że ROD są potrzebne świadczy to że młodzi ludzie, młode rodziny z małymi dziećmi są zainteresowane posiadaniem działki w ROD.

W czasach kiedy tylu ludzi pozostaje bez pracy ogród pozwala na uzyskanie zdrowych warzyw i owoców tylko za pracę jaką się w to wkłada.

Panie Marszałku w polskim ustawodawstwie jest wiele złych ustaw które zasługują na większe zainteresowanie niż ustawa o ROD.

Ustawa o ROD nikogo nie krzywdzi jest naszym zdaniem jak najbardziej zgodna z KONSTYTUCJĄ, przecież została uchwalona w obecnej rzeczywistości politycznej w czasie obowiązywania obecnej Konstytucji.

Zastanawia nas dlaczego jesteście wciąż od lat obiektem ataku ze strony polityków.

Zwracamy się do Pana Marszałka o zrewidowanie swojego stanowiska w sprawie ustawy o ROD.

Chcemy wierzyć, że najwyższe władze w Polsce zobaczą, w nas obywateli którzy mają niezbywalne prawa obywatelskie.

Chcemy wierzyć, że również nasza własność jest chroniona prawem.

Chcemy wierzyć, że mamy prawo do ochrony prawnej naszych interesów a taką gwarantuje nam Polski Związek Działkowców którego jesteście członkami.

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewod. Walnego Zebrania
/-/ Jan Modrzycki

Prezes ROD
/-/ Barbara Powązka

Walne Zebranie ROD „Jarosz” w Jaroszowie

Marszałek Sejmu RP
Grzegorz Schetyna

STANOWISKO

My działkowcy zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Jarosz” w Jaroszowie obradujący w dniu 25 marca 2011 roku po zapoznaniu się ze stanowiskiem, Pana Marszałka które w imieniu Sejmu RP zostało skierowane do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie zaskarżenia przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, w imieniu działkowców naszego Ogrodu protestujemy, przeciw temu stanowisku, a w szczególności nie zgadzamy się z wnioskami końcowymi tego stanowiska.

Nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem Pana Marszałka, że Polski Związek Działkowców ma szczególny status prawny, czyli monopol na organizowanie i prowadzenie ogrodów działkowych, co podobno uniemożliwia organizowanie innych ogrodów niż rodzinne. Uważamy taki pogląd za nieprawdziwy i świadomie wprowadzający w błąd Trybunał Konstytucyjny oraz opinię publiczną.

Na terenie kraju funkcjonują jednak inne ogrody, które zostały założone przez inne organizacje. Oznacza to, że ogrody inne niż rodzinne mogą jednak powstawać na podstawie np. ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych dotyczy szczególnego rodzaju ogrodów, gdyż tylko rodzinnych ogrodów działkowych, które są urządzeniami użyteczno-

ści publicznej. Działki w naszych ogrodach są powszechnie dostępne zwłaszcza dla rodzin ubogich. Polski Związek Działkowców ma, zgodnie z ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych, obowiązek tym rodzinom zapewnić dostęp do działek i zarządzać w sposób jednolicie zorganizowany i uporządkowany a określony przez działkowców w regulaminie ROD i w statucie PZD.

Nie przyjmujemy zatem stanowiska i sugestii Pana Marszałka że nasza ustawa wymaga zmian, w tym np. wprowadzenia zapisu, na podstawie którego rodzinnym ogrodem działkowym będzie mogło zarządzać wiele organizacji, innych niż Polski Związek Działkowców. Taki pogląd jest dla nas zrzeszonych w PZD niezrozumiały ponieważ to my przy ogromnym zaangażowaniu naszych społecznych działaczy związkowych budowaliśmy ogrody, w których jest nasza praca, nasze własne środki i nasz wspólny majątek.

Nasz Rodzinny Ogród Działkowy „Jarosz” w Jaroszowie to kilka hektarów gruntu w jednym terenie liczący ponad 200 działkowców – członków PZD. Jakże zatem będą skutki zarządzania takim ogrodem jeśli w miejsce jednej dobrze działającej organizacji wejdzie wiele różnych organizacji? Każda z organizacji będzie rządzić w ogrodzie, wg własnego uznania, regulaminu i statutu. Nie trudno przewidzieć jaki spowoduje to chaos, a może o to właśnie

chodzi Panu Marszałkowi? Podobno w chaosie i bałaganie rządzi się najlepiej.

Istniejące nieliczne, kilkunastu osobowe organizacje działkowe, które wg Pana powinny być dopuszczone do zarządzania rodzinnymi ogrodami działkowymi, skupiają w większości byłych członków PZD, którzy wbrew prawu pobudowali na działkach domy mieszkalne, ponadnormatywne altany i wynajmują je letnikom, prowadzą działalność gospodarczą, a w najlepszym wypadku od lat nie uprawiają działek? I tym właśnie osobom nie podoba się PZD i jego prawo, które nie pozwala na tego rodzaju samowolę.

Jarosław, 25 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Bolesławcu

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem z 8.12.2010 r.oku w sprawie dotyczącym niekonstytucyjności art. 10, art. 17 ust. 2, art. 18 i art. 24 ustawy z 8.07.2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych członkowie ROD „Kolejarz” w Bolesławcu obecni na Walnym Zebraniu w dniu 26.03.2011 r. zgłaszają sprzeciw przeciwko uznaniu w/w przepisów za niezgodne z Konstytucją.

Kwestia konstytucyjności art. 10 i 17 była przedmiotem badania przez Trybunał i zapadły w tej sprawie wyrok z 9.12.2008 r. K 61/07 powoduje formalne przeciwwskazanie ponownego rozpoznawania sprawy pod względem merytorycznym.

Niezależnie od kwestii formalnych przepis art. 10 ustawy o ROD nie może być uznany za sprzeczny z art. 2, 32 i 64 Konstytucji. Użytkowanie wieczyste jest bowiem prawnie uznaną formą korzystania z nieruchomości i w żaden sposób nie ogranicza praw właściciela określo-

nych w art. 64 Konstytucji. W tym zakresie zarzut niezgodności z art. 32 wydaje się także bezzasadny, bowiem właściciel ma prawo swobodnego dysponowania nieruchomością i jej przekazywania dowolnym podmiotom na własnych zasadach.

Panie Marszałku!

Nasze stanowisko kierujemy do Pana jako przedstawiciela władzy ustawodawczej i prosimy jednocześnie, aby zaniechał Pan je uwzględniać przy wyrażaniu swojego stanowiska prosząc jednocześnie o pozostawienie naszej ustawy w niezmienionym kształcie i treści.

/-/ 19 podpisów

Brak jest związku pomiędzy art. 17 ust. 2 ustawy o ROD, a art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 3 Konstytucji /zwłaszcza w sferze likwidacji/, a zatem kolejne badania zgodności tego przepisu nie znajduje Prawnego uzasadnienia.

Wobec zgodności art. 18 ustawy o ROD z art. 74 ust. 1 i 2 Konstytucji badanie zgodności tego przepisu z art. 21 ust. 1 i 2, art. 64 ust. 3 i art. 165 jest nieuzasadnione, a także brak jest związku pomiędzy tymi postanowieniami Konstytucji. Brak jest także związku pomiędzy art. 24 ustawy o ROD a art. 167 ust. 2 i 4 oraz art. 64 ust. 2 i 3 Konstytucji. Członkowie ROD Kolejarz zwracają się o uwzględnienie ich sprzeciwu przy rozpoznawaniu sprawy.

/-/ 58 podpisów

Bolesławiec, 26 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. Tysiąclecia Państwa Polskiego w Łasinie

STANOWISKO

Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD im. Tysiąclecia Państwa Polskiego w Łasinie w sprawie wystąpienia Marszałka Sejmu do Trybunału Konstytucyjnego

Szanowny Panie Marszałku!

Wystąpił Pan do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją szeregu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Naszym zdaniem stanowisko to nie zawiera jednoznacznej postawy Pana

Marszałka. Co prawda wnioskuje Pan o umorzenie postępowania w kwestii zaskarżenia całej ustawy o ROD, ale jednocześnie zakwestionował konstytucyjność czterech jej artykułów. Stwierdzamy kategorycznie, że ich ewentualne usunięcie w ostatecznym orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego (co jednoznacznie sugeruje Pan Marszałek)

spowoduje pozbawienie działkowców i Polskiego Związku Działkowców, i to bezpowrotnie gwarancji, które zabezpieczają podstawy bytu użytkowników działek. I tu tkwi sedno sprawy.

Szanowny Panie Marszałku!

Sugeruje Pan wprost: Ustawa z 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych wymaga zmian, a nawet winna być wymieniona na nową. Za poparciem wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego co do konstytucyjności czterech artykułów tejże ustawy kryje się cała prawda o stosunku Pana Marszałka do ruchu działkowego w obecnym kształcie organizacyjnym i w tym kontekście roli Polskiego Związku Działkowców. Odżywa między innymi sprawa rzekomego monopolu Polskiego Związku Działkowców. Naszym zdaniem nic nie stoi na przeszkodzie, by działały inne organizacje działkowców.

Ale wyłącznie na zasadach zakładania ogrodów na nowych terenach.

Tylko my wiemy ile wysiłku, ile potu wylali i ile nakładów ponieśli nasi poprzednicy, a także aktualni użytkownicy działek, by nieużytki, gruzowiska i bagna przekształcić w dzisiejsze oazy zieleni. Niech ci, którym nie odpowiada zorganizowana w Polskim Związku Działkowców forma ruchu działkowego się przekonają, jak buduje się ogród od podstaw.

Szanowny Panie Marszałku!

Niech Pana stosunek do nas, działkowców uwzględnia poszanowania praw nabytych, a także był zgodny z zasadami współżycia społecznego. Przykro nam, ale w dzisiejszej rzeczywistości odczuwamy zagrożenie o naszą przyszłość, o nasz byt działkowy, o nasz Polski Związek Działkowców.

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Wiesława Danielak

Przewod. Walnego Zebrania Sprawozdawczego
/-/ Piotr Żuchowski

Walne Zebranie ROD im. XXX-Lecia w Chojnie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD im. XXX-Lecia w Chojnie
z dnia 25.03.2011 r.

*w sprawie opinii o Ustawie o ROD i Związku, wyrażonej przez Marszałka Sejmu RP
Pana Grzegorza Schetyny, skierowanej do Trybunału Konstytucyjnego RP*

Szanowny Panie Marszałku,

Podczas obrad Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD im. XXX-Lecia w Chojnie, bardzo szczegółowo omówione zostało zagadnienie zagrożenia zmiany Ustawy o ROD z dnia 8.07.2005 r.

Zagrożenie zmiany Ustawy o ROD gwarantującej rozwój ogrodnictwa w Polsce działkowcy odczuwają od dłuższego czasu.

Naszym zdaniem Ustawa o ROD funkcjonująca od pięciu lat opracowana przez osoby kompetentne i przyjęta przez Sejm RP jest zgodna z Konstytucją RP.

I Kongres PZD który odbył się w dniu 14.07.2009 r. w pełni potwierdził poparcie działkowców dla Ustawy o ROD i Związku.

Z treści Pana pisma skierowanego w lutym 2011 r. do Trybunału Konstytucyjnego RP wynika, że po ewentualnej derogacji przez Trybunał Konstytucyjny zaskarżona

Ustawa o ROD w znacznej mierze będzie mieć „kadłubowy” charakter, stanowiąc zaprzeczenie pierwotnej i zdaniem Sejmu naruszającej Konstytucję.

Pana opinia w sprawie Ustawy o ROD naszym zdaniem jest krzywdząca wszystkich działkowców.

Szanowny Panie Marszałku,

Zwracamy się do Pana Marszałka z prośbą, aby w procesie przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie Ustawy o ROD przedstawiciele komisji parlamentarnej były osobami obiektywnymi.

Poseł Pan Andrzej Dera nie daje gwarancji obiektywizmu w tej sprawie, gdyż od dłuższego czasu zabiega on o zmianę ustawy o ROD i likwidację Związku.

Naszym zdaniem Poseł Pan Andrzej Dera nie powinien brać czynnego udziału w tym procesie, dlatego też prosimy o wyznaczenie na jego miejsce innej osoby.

Zarząd ROD

Chojna, 25 marca 2011 r.

Zebranie Sprawozdawcze ROD „Rekreacja” w Szczecinie

Marszałek Sejmu
Pan Grzegorz Schetyna

STANOWISKO

użytkowników działek – Uczestników Zebrania Sprawozdawczego ROD „Rekreacja” w Szczecinie

Nasz ogród obchodzi w bieżącym roku XXX-lecie istnienia. Cieszyliśmy się tym, że ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych jest ukoronowaniem imponującego dorobku polskiego ruchu działkowego. Bezprecedensowe działanie I Prezesa Sądu Najwyższego dotyczące zapisów tej ustawy jest atakiem na milionową, pozarządową, społeczną organizację legalnie działającą. Ogrody działkowe to nasze wspólne dziedzictwo, jest to dobro narodowe, które chcemy zachować i rozwijać dla przyszłych pokoleń. Dziś mamy poczucie, że pod pozorem badania legalności ustawy chce się nam odebrać nasz dorobek. Świadczy o tym kwestionowanie wszystkiego, co służy utrzymaniu ogrodów, oraz to co przyczynia się do ochrony działkowców.

Sejm dnia 8 lipca 2005 roku uchwalił obecnie obowiązującą Ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, a senat RP nie wniósł uwag do zawartych w niej zapisów, wreszcie Prezydent Rzeczypospolitej po uprzednim zbadaniu uchwalonej ustawy pod względem zgodności z Konstytucją złożył pod nią swój podpis.

Artykuły 10, 17, 18, 24, które według Pana Marszałka są niekonstytucyjne to główne zapisy broniące dzisiaj ogrody i działkowców. Pozbawienie nas prawnego tytułu do

użytkowania gruntu, z którego wynika również prawo własności do nasadzeń i urządzeń na działce wytworzonych naszą pracą i naszymi środkami finansowymi daje możliwość likwidacji ogrodów bez zgody działkowców, praktycznie na każdy cel. Tereny w przeszłości przez nikogo niechciane zamieniliśmy w zielone parki, z których korzystają nie tylko działkowcy z rodzinami, ale także ich znajomi i członkowie lokalnych społeczności.

Nie chcemy tracić naszego dorobku i domagamy się pozostawienia Ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku w niezmiennym kształcie.

Zwracamy się również do Pana Marszałka w imieniu naszych śpiewających przyjaciół ptaków, które gniazdują w naszych ogrodach, a nasze wnuki i dzieci mogą poznać zaczarowany świat roślin i zwierząt. Uważamy, że wystąpienie Pana Marszałka do Trybunału Konstytucyjnego nie wynika z treści analizy prawnej zaskarżonych przepisów ustawy. Pana stanowisko Panie Marszałku jest dla nas działkowców sygnałem, w jakim kierunku zmierzają rządzący politycy.

W trosce o zachowanie naszych ogrodów domagamy się o pozostawienia ustawy o ROD w niezmiennym kształcie.

Z upoważnienia zebrania
Zarząd ROD „Rekreacja”

Prezes Zarządu
/-/ Henryk Zielnik

Szczecin, 26 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. Bolesława Chrobrego w Kętrzynie

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

APEL

uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD im. Bolesława Chrobrego w Kętrzynie

Jako działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Bolesława Chrobrego w Kętrzynie protestujemy przeciwko stanowisku Pana Marszałka skierowanemu do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie zaskarżenia ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. Nasze wieloletnie doświadczenie upoważnia nas do

stwierdzenia, że argumentacja Pana Marszałka opiera się na niezbyt zgłębianych, a nawet nierealnych założeniach. Można nawet powiedzieć, że są one zupełnie oderwane od obecnych realiów funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych. Wspólne przedstawicielstwo, a więc jednolity i silny ruch działkowców daje gwarancję lepszej

ochrony interesów uprawiających działki, zapewniając im również samodzielność i samorządność. Najlepszym tego dowodem jest to, że obecnie w Polsce mamy prawie 5 tys. ogrodów, z których korzysta niemal milion polskich rodzin, zazwyczaj emerytów, rencistów i bezrobotnych. Zresztą zainteresowani składając 620 tys. podpisów, opowiedzieli się za obecnymi rozwiązaniami prawnymi.

Panie Marszałku, rodzinne ogrody działkowe nie mogą funkcjonować na zasadach rynkowych, gdzie konkurencja oraz prawa popytu i podaży będą regulowały działalność. Całkowite uchycenie art. 10 ustawy z 8 lipca 2005 r. przyczyni się do stopniowego zamierania ruchu działkowego w Polsce.

Niestety, na błędnym założeniu opiera się zarzut o niekonstytucyjności art. 17, iż ustawa o ROD udzielając ochrony prawom działkowców i PZD na wypadek likwi-

dacji ogrodu, abstrahuje całkowicie od kwestii posiadania przez PZD tytułu prawnego do zajmowanej nieruchomości. Jednoczesne wywody dotyczące nadmiernego ograniczania praw właścicieli-nieruchomości użytkowanych przez ROD w sposobie dysponowania nimi, stoją w sprzeczności z konstytucyjnymi zasadami równego traktowania oraz ochrony praw majątkowych. W konsekwencji, należy uznać, że argumenty zamieszczone w stanowisku nie są właściwe dla uzasadnienia tezy o niekonstytucyjności tego zapisu ustawy o ROD.

Panie Marszałku, 620 tys., działkowców, którzy opowiedzieli się za obecnymi rozwiązaniami prawnymi, stanowią także znaczny elektorat, którego głos powinien się liczyć nie tylko w dniu wyborów.

Prosimy o przychylnie rozważenie naszych argumentów i próśb.

Przewodniczący Zebrania
/-/ Władysław Sabol

Prezes ROD
z up. Sekretarz
/-/ Danuta Kościńska

Kętrzyn, 3 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „XX-lecia PRL” w Kętrzynie

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

STANOWISKO

uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „XX-lecia PRL” w Kętrzynie

W imieniu działkowców ROD „XX-lecia PRL w Kętrzynie wyrażamy przekonanie, że w państwie prawa, jakim niewątpliwie jest Polska, prawo ma dobrze służyć obywatelom, a Konstytucja gwarantująca ochronę nabytych uprawnień nie powinna podlegać jakimkolwiek naruszeniu w stosunku do działkowców i ich Związku.

Tymczasem Pan Marszałek w stanowisku skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego w przedmiocie zaskarżenia ustawy o Rodzinnych Ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku sugeruje zmianę niektórych przepisów. Nie możemy zgodzić się ze stwierdzeniem, że monopol PZD w odniesieniu do ogrodów działkowych jest niezgodny z Konstytucją, gdyż rodzinne ogrody działkowe są urządzeniami użyteczności publicznej służącymi ogółowi społeczeństwa, a więc są i powinny być zarządzane przez

jeden uprawniony podmiot, podobnie jak jeden podmiot, zwany władzą zarządza państwem. Zresztą podobny monopol funkcjonuje w innych europejskich ogrodach działkowych i nikomu to nie przeszkadza.

Naszym zdaniem, zapowiadane regulacje prawne w odniesieniu do rodzinnych ogrodów działkowych są działaniem skierowanym przeciwko Polskiemu Związkowi Działkowców. Przecież nic nie stoi na przeszkodzie, żeby nie zmieniając tej ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku, ustawodawca stworzył możliwości nabywania gruntów na takich samych zasadach jak PZD i zakładania na nich nowych ogrodów działkowych przez inne zalegalizowane organizacje działkowe.

Panie Marszałku, uprzejmie prosimy o rozpatrzenie naszych próśb i uwag.

Przewodniczący Zebrania
/-/

Prezes ROD
/-/

Kętrzyn, 2 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Szarotka” w Lubawce

Pan
Grzegorz Schetyna

My działkowcy z ROD „Szarotka” w Lubawce uczestniczący w walnym zebraniu sprawozdawczym w dniu 27.03.2011 r. krytycznie oceniamy stanowisko zawarte przez Pana w uwagach końcowych do Trybunału Konstytucyjnego. Wynika z nich, że uchylene przez Trybunał Konstytucyjny przepisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych skutkować będzie koniecznością zmian i wyboru nowej koncepcji unormowania przepisów, tworzenia i użytkowania ogrodów działkowych. Pogląd o potrzebie generalnej przebudowy obecnie obowiązującej ustawy i tworzeniu nowej w oparciu o ogólne zasady wynikające z prawa o stowarzyszeniach i gospodarce nieru-

chomościami jest szkodliwe dla działkowców i pozbawia ich ochrony prawnej.

Panie Marszałku, swoim stanowiskiem do Trybunału Konstytucyjnego oraz tym, że wyznaczył Pan dwóch posłów z PiS, którzy zdecydowanymi przeciwnikami ustaw o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dn. 28.07.2005 r. Wpisuje się Pan we wcześniejsze działania klubu PiS w tej kwestii. My działkowcy z województwa Dolnośląskiego zwracamy się do Pana o ponowne przeanalizowanie i skorygowanie swoich uwag końcowych przekazanych wcześniej do Trybunału Konstytucyjnego.

Za Zarząd

Prezes
/-/ Ryszard Sępiak

Lubawka, 27 marca 2011 r.

Walne Zebranie „Sławianka” w Sławni

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

My działkowcy, uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczym dnia 26.03.2011 r. oczekujemy od Pana Marszałka i posłów Rzeczypospolitej Polskiej zaniechania działań zmierzających do zmiany Ustawy z 2005 r., o ROD i zamiarze likwidacji naszego Związku. Każdemu z nas działkowców bliskie jest piękno przyrody i dbałość o ochronę środowiska. Do Związku wstąpiliśmy dobrowolnie, bez przymusu i z pełną świadomością. Obecna Ustawa w pełni spełnia nasze oczekiwania, i w pełni gwarantuje ochronę ogrodów. Nie pozwolimy aby grupa ludzi kierująca się własnym interesem finansowym i licząca na kolosalne zyski zniszczyła nasz dorobek wielu lat. My nikogo nie prosimy o jałmużnę, własne oszczędności inwe-

stujemy w działki, ulepszymy infrastrukturę, z dobrodziejstwa przyrody korzystamy od wiosny do jesieni wraz z rodzinami i przyjaciółmi.

Działka pozwala nam uprawiać ekologiczne warzywa, na niej zapominamy o chorobach, smutkach codziennego życia, mile spędzamy czas gdyż wielu działkowców nie stać na wczasy lub wojaże zagraniczne. Działka daje radość życia nam emerytom i rencistom.

Panie Marszałku, w kraju jest jeszcze tak wiele do zrobienia, jest tyle niesprawiedliwości, krzywdy i tragedii naszych rodaków więc proponujemy zająć się tymi zagadnieniami, a ogrody prosimy pozostawić dla dalszego rozwoju ogrodnictwa.

Za Walne Zebranie Sprawozdawcze
/-/
Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Żarach

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Działkowcy ROD „Kolejarz” w Żarach, zgromadzeni na Walnym Zebraniu sprawozdawczym w dniu 26 marca br., przeanalizowali wypowiedź Pana Marszałka zawartą w piśmie do Trybunału Konstytucyjnego, w którym szanowny Pan sugeruje, że należy zmienić zapisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Uważa Pan, że na początek powinno się wprowadzić ustalenia przejściowe, z których w przyszłości można by było sformułować całkowicie nowe przepisy dotyczące funkcjonowania ogrodów na zasadach stowarzyszeń. Uważamy jednak, że obecna ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych funkcjonuje dobrze, całkowicie zabezpiecza naszą obecność na działkach. Jest gwarantem spokojnego bytu, stabilizacji a w szczególności broni nas przed zabranieniem tego co budowaliśmy przez długie lata ciężkiej pracy.

Po prostu wyrzucenie nas na bruk w majestacie uchwalonego prawa, bo jak Pan Marszałek nadmienia, że nową ustawę będą tworzyć czynniki rządzące oraz partie sprawujące władzę. Nie jesteśmy przeciw zakłamaniam no-

wych ogrodów w kraju, jest jeszcze tyle ziemi, że można tworzyć nowe ogrody, bez naruszenia tego co funkcjonuje dobrze. A wszelkie zmiany do których włączyły się czynniki rządowe ku temu zmierzają – zlikwidować Polski Związek Działkowców, uchylić ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych. Będzie to koniec ogrodnictwa działkowego w kraju. Być może na terenach, które nikomu nie są potrzebne pozostaną szczątki ogrodów. Ale tam gdzie będzie można zarobić pieniądze natychmiast znajdą się chętni do przejęcia terenów. Co umożliwią im nowe przepisy, które nie będą bronić w przyszłości ruchu działkowego. Dlatego wyrażamy swój sprzeciw przeciwko zmianie ustawy o ROD, rozwiązaniu PZD.

Panie Marszałku!

Nie należy rujnować tego co funkcjonuje dobrze, ale popierać idee ogrodnictwa działkowego, które szanuje demokratyczne zasady. Nigdy nie występuje przeciw poszanowaniu praw innych.

Prezes ROD
/-/

Sekretarz ROD
/-/ Anita Andrzejewska-Pala

Przewod. Walnego Zebrania
/-/

Żary, 26 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. 1000-lecia Państwa Polskiego w Człuchowie

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejm u RP
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku!

Tak jak słusznie przewidywaliśmy rok temu w stanowisku wyrażonym przez walne zebranie sprawozdawczo-wyborcze działania naczelnych organów Państwa zmierzają do uchylenia naszej ustawy i uchwalenia nowej, a jakiej nietrudno przewidzieć. W swym stanowisku dotyczącym wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych artykułów ustawy o rod w pełni Pan to potwierdził. Dla nas działkowców ludzi skromnych przykre jest to, że Pan Marszałek jako oso-

ba piastująca najwyższą funkcję, w Państwie dołączył do grona przeciwników miliona rodzin działkowców. Powołując się na Konstytucyjną nienaruszalność praw właścicielskich dla celów komercyjnych chce się pozbawić działkowców praw do skromnej części majątku narodowego. Upiływający czas w pełni potwierdził, że w tej sprawie dla WŁADZY nie mają znaczenia podnoszone przez działkowców słuszne argumenty w obronie porządku prawnego funkcjonującego na terenie rodzinnych ogrodów działkowych. Jesteśmy już zmęczeni ponad dwudziestoletnią walką o ogrody działkowe, ale do końca

będziemy ją prowadzić. Wiemy, że nasze wystąpienie nie zmieni Pańskiego stanowiska ale będzie Pan miał ocenę tego co Pan robi na szkodę polskich działkowców.

Szanowny Panie Marszałku,
Pan doskonale wie, że działkowcy w jakikolwiek sposób nie przyczynili się do tego aby ich tak traktować.

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczego
ROD im. 1000-lecia PP w Człuchowie
Zgodnie z listą obecności w zebraniu wzięło udział
128 członków

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

My działkowcy z ROD „Tulipan” w Bolesławcu zebra-
Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Człuchów, 29 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Bolesławcu

Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej
Grzegorz Schetyna
Warszawa

PROTEST

Działkowców ROD „Tulipan” w Bolesławcu

ni 16.04.2011 r. na Walnym Zebraniu, jesteśmy bardzo zaniepokojeni stanowiskiem pana Marszałka w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o niezgodność zapisów naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z konstytucją. Stwierdzeniem, że widzi pan konieczność przeprowadzenia fundamentalnych zmian ustawy o ROD. Wpisuje się Pan w krąg osób, które atakują zapisy ustawy. Ustawę atakowali posłowie PiS-u, Rzecznik Praw Obywatelskich, Prezes Nik-u Pierwszy

Prezes Sądu Najwyższego, a teraz i pan. Przejęcie gruntów stanowiących obecnie własność niezbyt zamożnej grupy Polaków, przez elity, których stać na zamorskie wojaże, wczasy w kurortach, czy uzdrowicielskie kuracje w SPA. Ma jeden cel-rozbić samorządu działkowców jakim jest Polski Związek Działkowców. My działkowcy z ROD „Tulipan” broniliśmy i nadal będziemy bronić naszej ustawy, która gwarantuje nam ochronę prawną, że nikt nas nie wyrzuci z działek.

Prezes
/-/ J. Zając

Przewod. Uchwał i Wniosków
/-/ K. Cichoń

Przewod. Walnego Zebrania
/-/ K. Zmitrukiewicz

Walne Zebranie ROD „Nowita” w Zielonej Górze

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku!
Członkowie ROD „Nowita” w Zielonej Górze zgromadzeni na Walnym Zebraniu w dniu 09.04.2011 r. wyraża-

ją swoje niezadowolenia i sprzeciw wobec stanowiska prawnego Pana Marszałka, skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa

Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów ustawy o ROD z 2005 roku.

Przyjął Pan, że wniosek ten w zakresie całej ustawy jest bezzasadny, ale jednocześnie podważa Pan zapisy 4 artykułów (10, 17 ust 2, 18 i 24), że są niezgodne z Konstytucją i powinny być uchylone.

Najbardziej zaskakujące dla nas działkowców są wnioski końcowe. Uznał Pan, że w razie odrzucenia powyższych przepisów cała ustawa o ROD będzie miała kadłubowy charakter i należy dokonać głębokich zmian a na-

wet ją uchylić. Nie zgadzamy się ze stanowiskiem Pana Marszałka, uważamy że zapisy ustawy o ROD są zgodne z Konstytucją. Stwierdzamy, że obowiązująca ustawa, której po raz kolejny bronimy, dobrze funkcjonuje, zabezpiecza bowiem nasze prawa i jest gwarantem dalszego istnienia ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Zwracamy się do Pana Marszałka o zmianę zajętego stanowiska krzywdzącego nas działkowców, a przede wszystkim o wycofanie go z Trybunału Konstytucyjnego.

Prezes ROD „Nowita”
/-/ Łucja Lasota

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD im. Jakuba Wagi w Łomży

OPINIA

ROD im. Jakuba Wagi w Łomży przyjęta przez uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczego z dnia 9 kwietnia 2011 roku

w sprawie stanowiska Marszałka Sejmu RP dotyczącego wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o uchylenie ustawy o ROD

My działkowcy, obecni na corocznym zebraniu, z dezaprobatą oceniamy kolejną próbę, tym razem Marszałka Sejmu RP, pozbawienia działkowców konstytucyjnego prawa ochrony własności i majątku oraz naruszenia zasady równego traktowania obywateli.

Zadziwiającym jest fakt, że najwyższy rangą prawnik w Polsce, I Prezes Sądu Najwyższego podważa całą ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, przyjętą przez Sejm RP w 2005 roku, jako niezgodną z Konstytucją z 1997 roku, a Pan Marszałek przychylił się częściowo do tego stanowiska i kwestionuje cztery zasadnicze artykuły cytowanej ustawy, skazując ruch działkowy na niebyt, gdyby taką interpretację przyjął Sejm.

Uważamy, że działania te nie mają na celu doskonalenie prawa, ale przejęcie ogromnej wartości majątku przez mających wpływ potentatów finansowych, lub byłych właścicieli tych terenów, za które przed laty wzięli już pieniądze.

Wielu z nas przeżyło już nacjonalizację, czy to zaraz po wojnie, czy to w latach pięćdziesiątych i sześćdziesiątych podczas „sławetnego wykupywania” terenów na cele publiczne, za symboliczne grosze. Nie chcemy, aby w Polsce Obywatelskiej, taki zabieg został przeprowadzony na ma-

jątku polskich działkowców wolą polityków. Mamy nadzieję, że zanim to nastąpi, ponad milionowa społeczność działkowców i ich sympatycy, w najbliższych wyborach zweryfikują sympatie polityczne i dokonają właściwego wyboru swoich przedstawicieli do parlamentu.

My działkowcy ROD im. Jakuba Wagi w Łomży nie jesteśmy odosobnieni w wyrażaniu takiej opinii, podziela ją przeważająca rzesza polskich działkowców. Działka jest dla nas ważną wartością. Rekompensuje nam małe emerytury czy renty, pozwalając wyprodukować dodatkową żywność, jest substytutem „wczasów” dla ludzi mniej zamożnych, a dla aglomeracji miejskich ogrody działkowe są dodatkowymi skupiskami zieleni, której utrzymanie nic nie kosztuje budżety gmin. Wiemy też, że w innych krajach ruch działkowy znajduje dla siebie stabilne, bardziej sprzyjające warunki rozwoju, nie jest traktowany jako zagrożający interesom państwa i konstytucji.

Uznając za słuszny powyższy wywód, Walne Zebranie ROD im. Jakuba Wagi w Łomży reprezentujące 574 działkowców, zwraca się do Pana Marszałka Sejmu RP o skorygowanie stanowiska w celu doprowadzenia go do zgodności z konstytucją RP.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „Zieleniak” w Debrznie

STANOWISKO

Walnego Zebrania ROD „Zieleniak” w Debrznie
dot: stanowiska Marszałka Sejmu w sprawie wniosku I Prezesa
Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów ustawy o ROD

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego Zieleniak zebrani w dniu 17 kwietnia 2011 r. reprezentujemy 96 działkowców, po raz kolejny są zmuszeni do tego, aby zabrać głos w obronie ustawy o ROD.

Ruch ogrodnictwa działkowego był od ponad 100 lat formą wsparcia dla mniej zamożnych rodzin. W ogrodach działki przekazywane są z pokolenia na pokolenie i korzystają z nich całe rodziny – dziadkowie, rodzice i wnuki. Nie ulega wątpliwości, że dla wielu z nas jest to jedyny czynny kontakt z przyrodą, urlop czy też aktywny wypoczynek. Uchylając art. 10 ustawy o ROD, który dziś umożli-

liwia bezpłatne przekazywanie gruntów publicznych pod ogrody, zamyka się takie możliwości pozyskania terenów dla przyszłych pokoleń miłośników ogrodów. Pan Marszałek sugeruje, aby ogrody funkcjonowały na zasadach rynkowych, czy wszystkich Polaków będzie na to stać? W bogatych krajach Unii Europejskiej funkcjonują podobne zasady organizacji ogrodów i bezpłatnego przekazywania terenów pod ogrody działkowe. Czy polscy działkowcy komuś szkodzą, że od ponad 20 lat prowadzi się z nimi ciągłą walkę? Czy Pan Marszałek stoi po stronie tych, którzy na likwidacji ogrodów w Polsce zrobią niezły interes.

Przewodniczący Konferencji Delegatów

/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków

/-/

Ślupsk, 17 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Świdnicy

Marszałek Sejmu

Pan Grzegorz Schetyna

APEL

Walnego Zebrania ROD „Stokrotka” w Świdnicy do Marszałka Sejmu

Działkowcy ROD „Stokrotka” w Świdnicy zgromadzeni na Konferencji sprawozdawczej w dniu 27.03.2011 r., po zapoznaniu się z Pana pismem wystosowanym do TK, w którym podważa w całości Ustawę o PZD z lipca 2005 r., niniejszym oświadczamy, że:

Nie godzimy się na to, aby władza Ustawodawcza traktowała ludzi mniej zamożnych, emerytów i rencistów, młode rodziny z dziećmi, którzy na własny koszt wytworzyli skromny dobytek, dla których działka jest miejscem rehabilitacji i rekreacji jak nic nieznaczący element społeczności. Pomoc od Państwa nam się należy za długoletnią pracę dla kraju. Przypominamy, że prawo i jego instytucje mają służyć społeczeństwu i każdemu obywatelowi, a nie biznesowi i mamoni.

Czysto polityczne cele, narażają działkowców na groźbę utraty dotychczas nabytych praw, zagwarantowanych

w ustawie, i mamy moralne prawo występowania w obronie Związku i ogrodnictwa działkowego w Polsce. Nie godzimy się aby P. Dera reprezentował Sejm przed TK w obronie Ustawy (to ironia losu). Mamy dobrą Ustawę z 8 lipca 2005 r., która w sposób prawidłowy i zgodny z oczekiwaniem działkowców zapewnia funkcjonowanie rodzinnych ogrodów działkowych. Gwarantuje wolność zrzeszania każdemu, kto chce uczestniczyć w życiu działkowym. Ustawa ta była konsultowana z całym społeczeństwem działkowców i jest dobra, a prawa nabyte są chronione przez Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej. Nie oczekujemy żadnych nowych projektów, ani rozwiązań prawnych służących drobnej garstce sfrustrowanych działaczy (w tym posłów) i osób chcących się dorobić na emerytach, rencistach i biedniejszej części społeczeństwa.

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/ Marian Kuc

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków

/-/ Tadeusz Ponichtera

Świdnica, 27 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Kłodzku

Marszałek Sejmu RP
Pan Grzegorz Schetyna

STANOWISKO

Członków ROD „Kolejarz” w Kłodzku zebranych na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym
w dniu 02.04.2011 r.

My członkowie rodzinnego ogrodu działkowego „Kolejarz” w Kłodzku po zapoznaniu się z pańskim wystąpieniem do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie zaskarżenia ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych stanowczo protestujemy przeciwko takiemu podejściu do sprawy ważkiej dla tysięcy członków. Takie podejście do sprawy świadczy o kolejnej próbie zakwestionowania ustawy o ROD, a także o naszych prawach do użytkowania działek. Działkowcy jednoznacznie opowiadają się za utrzy-

maniem w obecnym kształcie ustawy o ROD. Wystąpienie to ma na celu zdyskredytowaniu ruchu społecznego zrzeszonego w PZD oraz uniemożliwienie spokojnej uprawy naszych działek. Bolejemy, że z ruchem naszym walczą władze publiczne zamiast nam pomagać. Jest to totalna ignorancja i chęć pozbawienia gwarancji ustawowych dużej części polskiego społeczeństwa, jaką stanowią działkowcy wraz rodzinami. Oświadczamy, że nie pozwolimy zniszczyć ruchu działkowców który istnieje od 110 lat.

Z upoważnienia członków Walnego Zebrania

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Kłodzko, 2 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. T. Kościuszki w Wałbrzychu

APEL

z dnia 10 kwietnia 2011 r.

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD im. Tadeusza Kościuszki w Wałbrzychu

Działkowcy ROD im. Tadeusza Kościuszki zgromadzeni w dniu 10 kwietnia 2011 r. na walnym zebraniu wyrażają swój protest przeciwko nowym uregulowaniom ustawowym dotyczącym rodzinnych ogrodów działkowych, sygnalizowanym w wystąpieniu z dnia 8 grudnia 2010 r. Marszałka Sejmu RP Pana Grzegorza Schetyny do Trybunału Konstytucyjnego.

Nasze obawy budzą propozycje zarządzania ogrodami działkowymi w miejsce obecnego Polskiego Związku Działkowców przez różne podmioty powoływane w oparciu o ustawę o stowarzyszeniach.

Rodzinne Ogrody Działkowe dla zachowania swojej funkcji urządzenia użyteczności publicznej powinny być zarządzane przez jeden podmiot, podobnie jak to jest w innych krajach europejskich, w przeciwnym razie nie da się utrzymać dotychczasowego charakteru ogrodów działkowych.

Równie daleko idące obawy budzi zastąpienie dotychczasowych praw do gruntów ogrodów działkowych ustalanych w oparciu o obecnie obowiązującą ustawę o ogrodach działkowych ustawą o gospodarce nieruchomościami. Taka zmiana pozbawi ogrody trwałości stanu posiadania, a działkowców własności urządzeń i nasadzeń na działkach.

Ponadto obecny system funkcjonowania ogrodów działkowych zapewnia posiadanie działki wszystkim potrzebującym i jej utrzymanie za niewielkie pieniądze, czego po zmianach sygnalizowanych w wystąpieniu Pana Marszałka Sejmu RP nie da się utrzymać.

Mając na względzie przywołane nasze obawy apelujemy do Pana Marszałka Sejmu RP Grzegorza Schetyny jak również do Posłów Okręgu Wałbrzyskiego o pozostawienie dotychczasowych podstaw prawnych funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych w niezmienionej postaci.

Prezes
/-/ Anna Begier

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „Elektron” we Wrocławiu

Marszałek Sejmu RP
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Elektron” we Wrocławiu
z dnia 16.04.2011 r.

My niżej podpisani - działkowcy ROD „Elektron” we Wrocławiu protestujemy przeciwko treści złożonego przez Pana Marszałka do Trybunału Konstytucyjnego wyjaśnienia w imieniu Sejmu RP w sprawie zaskarżenia Ustawy o ROD przez I Prezesa Sądu Najwyższego.

Złożone przez Pana Marszałka wyjaśnienie, a zwłaszcza jego wnioski końcowe można sprowadzić do następujących konkluzji;

- większość zaskarżonych art. Ustawy o ROD według pana Marszałka są słuszne i niezgodne z konstytucją;
- istnieje jakaś nierówność organizacji zrzeszających działkowców, to znaczy, że PZD jest organizacją uprzywilejowaną;
- po ewentualnym uznaniu przez Trybunał Konstytucyjny niezgodności Ustawy o ROD z Konstytucją Sejm

RP opracuje nową Ustawę;

– podaje Pan Marszałek swoją ogólną koncepcję co do głównej konstrukcji tej Ustawy, które sprowadzić można do likwidacji wszelkich przywilejów członków PZD, zniesienie zobowiązań samorządowych na rzecz Związku, podporządkowanie ogrodów całkowicie Samorządom co do ich dalszego istnienia i działania.

Przeciwko takiemu podejściu stanowczo protestujemy, nie zgadzamy się na powonną likwidację ogrodów w Polsce, stanowią one dla nas ważny element emeryckiego życia po długoletniej pracy zawodowej na rzecz rozwoju naszego regionu i kraju. Dziwi nas fakt, że Pan Marszałek w ogóle nie próbował nas słuchać i nie wziął pod uwagę ponad 620 tys. podpisów złożonych w obronie istniejącej Ustawy o ROD.

Przewodniczący Walnego Zebrania Sprawozdawczego
/-/

Walne Zebranie ROD „Nowy Sad” w Stargardzie Szczecińskim

UCHWAŁA NR 11/2011

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Nowy Sad” w Stargardzie Szczecińskim
w sprawie obrony rodzinnych ogrodów działkowych

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Nowy Sad w Stargardzie na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym wyrazili swoje zaniepokojenie stanowiskiem Marszałka Sejmu RP do Trybunału Konstytucyjnego w związku z zaskarżeniem ustawy o rodzinnych ogrodach Działkowych przez I Prezesa Sądu Najwyższego.

Stwierdzamy, że ustawa w obecnym zapisie spełnia nasze oczekiwania nie trzeba rujnować czegoś co przez lata sprawdza się i dobrze funkcjonuje, natomiast propozycja

zmian, jest niewiadomą, która doprowadzi do niszczenia tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Uchwałę kierujemy do Marszałka Sejmu, NIK-u Trybunału Konstytucyjnego i I Prezesa Sądu Najwyższego z prośbą o rozważenie w podejmowaniu decyzji czy będzie to korzystne dla działkowców, czy stanie się że społeczność działkowa pozbawiona zostanie swoje miejsca wypoczynku po ciężkiej pracy.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Walne Zebranie ROD im. Marii Konopnickiej w Szczecinie

UCHWAŁA NR 11/2011

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD im. Marii Konopnickiej w Szczecinie
z dnia 14 kwietnia 2011 r.
w sprawie obrony ogrodów działkowych

Uczestnicy walnego zebrania sprawozdawczego członków Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Marii Konopnickiej w Szczecinie, nie możemy pozostać obojętni na stanowisko Marszałka Sejmu RP przesłane do Trybunału Konstytucyjnego w związku z zaskarżeniem ustawy o ROD przez I Prezesa Sądu Najwyższego. Nie jest nam również obojętna tendencyjna kontrola Najwyższej Izby Kontroli, która stała się podstawą negatywnej o opinii Marszałka Sejmu.

Stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim manipulacjom w obecnym prawie. Nie chcemy być zakładnikami żadnej partii politycznej. Żądamy od najwyższych władz, aby zachowane zostały wszystkie nabyte prawa Działkowców. Najwyższa pora, aby ogrody przestały być kartą przetargową przed każdymi wyborami odbywającymi się w naszym Kraju. Zainteresowani działkowcy nie domagają się zmiany ustawy. To politycy prowadzą zakulisowe rozgrywki pozbawienia nas działek – często w białych rękawiczkach. Nasza ustawa w obecnym kształcie jest dobra, jej zapisy dotyczą ogrodów działkowych zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców. Dążenie do jej zmiany pozbawi nas

przywilejów na które pracowaliśmy przez lata. Prowadzi się grę naszym kosztem dążąc do pozbawienia nas naszego miejsca gdzie wypoczywamy w otoczeniu kwiatów, warzyw i drzew. Miejsca, które dla emerytów jest dodatkowo bardzo ważnym elementem codziennego życia.

Środowisko nasze to przeważnie ludzie biedni, emeryci, renciści, bezrobotni oraz ludzie o niskich zarobkach. Działka to dla nich zdrowie, ekologiczne warzywa i owoce oraz niejednokrotnie to jedyne miejsce wypoczynku dla całej rodziny. Ponad milion działkowców Polskiego Związku Działkowego i członkowie ich rodzin to ogromny elektorat. Należy o działkowców i ich rodziny powalczyć, nie warto nas do siebie zrażać.

Uchwałę kierujemy do Marszałka Sejmu, NIK-u, Trybunału Konstytucyjnego i I Prezesa Sądu Najwyższego z prośbą o rozważenie w podejmowaniu pochopnych decyzji, których w naszym Kraju ostatnio nie brakuje. Sądziemy, że wysłuchacie naszego głosu i nie pozwolicie na zniszczenie naszego Związku, nas działkowców, naszych ogrodów i pozostawicie w niezmiennym kształcie Ustawę o ROD.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Walne Zebranie ROD „Słoneczne Wzgórze” w Szczecinie

UCHWAŁA NR 9/2011

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Słoneczne Wzgórze w Szczecinie
z dnia 9 kwietnia 2011 r.
w sprawie obrony ogrodów działkowych

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Słoneczne Wzgórze” w Szczecinie, obradujący na walnym zebraniu sprawozdawczym nie możemy pozostać obojętni na stanowisko Marszałka Sejmu RP przesłane do Trybunału Konstytucyjnego w związku z zaskarżeniem ustawy o ROD przez I Prezesa Sądu Najwyższego. Nie jest nam również obojętna tendencyjna kontrola Najwyższej Izby Kontroli, która stała się podstawą negatywnej opinii Marszałka Sejmu.

Dlaczego zmiany ustawy domagają się wszyscy oprócz samych zainteresowanych to jest działkowców. Kiedy w końcu ogrody przestaną być kartą przetargową przed każdymi wyborami odbywającymi się w naszym Kraju.

Nasza ustawa w obecnym kształcie jest dobra, jej zapi-

sy dotyczą ogrodów działkowych zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców. Dążenie do jej zmiany pozbawi nas przywilejów na które pracowaliśmy przez lata. Prowadzi się grę naszym kosztem dążąc do pozbawienia nas naszego miejsca gdzie wypoczywamy w otoczeniu kwiatów, warzyw i drzew. Miejsca, które dla emerytów jest dodatkowo bardzo ważnym elementem codziennego życia.

Stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim manipulacjom w obecnym prawie. Nie chcemy być zakładnikami żadnej partii politycznej. Żądamy od najwyższych władz aby zachowane zostały wszystkie nabyte prawa Działkowców.

Ponad milion działkowców Polskiego Związku Działkowego pomnożony o członków ich rodzin i sympatyków to ogromny elektorat. Należy o niego powalczyć wsłuch-

jąc się w jego głos, nie warto go do siebie zrażać. Uchwałę kierujemy do Marszałka Sejmu, NIK-u, Trybunału Konstytucyjnego i I Prezesa Sądu Najwyższego z prośbą o rozważenie w podejmowaniu pochopnych decyzji, których w naszym Kraju ostatnio nie brakuje. Wyrazamy przeko-

wanie, że głos nasz zostanie wysłuchany i nie pozwolicie na zniszczenie naszego Związku, nas działkowców, naszych ogrodów i pozostawicie w niezmiennym kształcie Ustawę o ROD.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Walne Zebranie ROD „Polanka” w Polanowie

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

STANOWISKO

Walnego Zebrania ROD „Polanka” w Polanowie
w sprawie opinii Marszałka Sejmu dotyczącej wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego

Walne Zebranie ROD „Polanka” Polanowie, które odbyło się 08 kwietnia 2011 r. wyraża sprzeciw wobec pisma Pana Marszałka Grzegorza Schetyny przesłanego do Trybunału Konstytucyjnego. Z pisma wynika, że Pan Marsza-

łek jest przeciwny dalszemu funkcjonowaniu ustawy o ROD uchwalonej 8 lipca 2005 r. przez niezawisły Sejm RP.

Panie Marszałku prosimy o ponowne przeanalizowanie swojej decyzji.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Polanów, 7 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Kabaczek” w Świdwinie

Marszałek Sejmu RP Pan
Grzegorz Schetyna
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku!

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kabaczek” w Świdwinie po zapoznaniu się podczas walnego zebrania sprawozdawczego naszego ogrodu w dniu 9 kwietnia 2011 r. z Pana pismem z 8 grudnia 2010 r. które skierował Pan do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r., pro-

simy o zmianę Pana stanowiska w tej kwestii. Nie zgadzamy się z Pana wnioskami, gdyż po wprowadzeniu ich w życie stracimy nasze prawo do działki. Obowiązująca ustawa posiada zapisy, które gwarantują nam spokojne gospodarowanie na naszych działkach i przez 5 lat jej funkcjonowania dobrze sprawdza się w funkcjonowaniu ogrodów.

Przewodniczący Walnego Zebrania ROD
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Świdwin, 9 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Wiarus” w Wilkanowie

UCHWAŁA NR 11/2011

Walnego Zebrania Sprawozdawczego członków ROD „Wiarus” w Wilkanowie
z dnia 27.03.2011 r.
w sprawie stanowiska Marszałka Sejmu RP o rodzinnych ogrodach działkowych

Walne zebranie sprawozdawcze ROD „Wiarus” w Wilkanowie k/Zielonej Góry na podstawie § 82 pkt. 10 statutu PZD, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Pana Marszałka wniesionego w imieniu Sejmu RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją RP zapisów artykułów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. podjęło poniższą uchwałę.

§1

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Wiarus” w Wilkanowie k/Zielonej, Pana wniosek Panie Marszałku odbieramy jako świadomą i kolejną już próbę elit politycznych oraz nieuzasadnioną ingerencję w działalność naszego Związku, a także pozbawienia nas na zawsze dotychczasowych praw jakie nam działkowcom, obecnie przysługują.

§2

Obecna ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych jest dobrym aktem prawnym, broni praw działkowców a została uchwalona przez najwyższy organ ustawodawczy w naszym kraju, czyli przez Sejm RP, w którym zasiadali posłowie o dużych autorytetach i nieprzeciętnej wiedzy prawniczej, znających jak mało kto postanowienia Konstytucji i teraz zaledwie po pięciu latach jej dobrego funkcjonowania ta ustawa nagle okazuje się niedobra i wymagająca całkowitej zmiany.

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Zielona Góra, 27 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Lasy Państwowe” w Wadągu

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Lasy Państwowe” w Wadągu, gm. Dywity, woj. warmińsko-mazurskie wraz z Zarządem ROD, który społecznie wykonuje swoje statutowe obowiązki zwraca się do Pana Marszałka, aby zechciał uwzględnić naszą aktualną sytuację działkowców gospodarujących na działkach, które stanowią powód satysfakcji i zadowolenia dla nas i naszych najbliższych, które są miejscem pracy, wypoczynku, ale też niejednokrotnie źródłem wspierającym nasze skromne budżety. Kwestionowanie roli naszych ogrodów, jako urządzeń

§3

Jest to dla nas działkowców niezrozumiałe, również dlatego, że proces ten, jeśli dojdzie do skutku może doprowadzić w najbliższej przyszłości do likwidacji Polskiego Związku Działkowców, organizacji w pełni demokratycznej, dobrze służącej całemu środowisku jednomilionowej rzeszy działkowców, a w konsekwencji do likwidacji rodzinnych ogrodów działkowych.

§4

Zdajemy sobie sprawę, że dopuszczalna jest możliwość dokonania w tej ustawie jakichś niewielkich zmian, zgodnie z duchem czasu, ale nie możemy zrozumieć dlaczego ma być zmieniona cała ustawa a zostawiony tylko jej „kadłub”, jest to nic innego jak manipulacja.

§5

Panie Marszałku, zwracamy się do Pana o szczególną ostrożność w podjęciu ostatecznej decyzji i jej przeanalizowanie, bo jako obywatele demokratycznego państwa posiadamy takie prawo i będziemy bronić tego co dobrze służy wszystkim działkowcom.

§6

Odpis powyższej uchwały, jako stanowisko członków ogrodu, Zarząd ogrodu kieruje do Marszałka Sejmu RP poprzez Okręgowy Zarząd PZD w Zielonej Górze.

Przewod. Walnego Zebrania Sprawozdawczego
/-/

użyteczności publicznej w istocie zmierza do blokady dalszego rozwoju ogrodnictwa działkowego, ogrodnictwa, które istnieje w Polsce od ponad 100 lat!

Członkowie związku swoją pracą i zaangażowaniem przyczyniają się do rozwoju miejskich ekosystemów, kształtowania zdrowego otoczenia człowieka czy też ochrony składników przyrody. Nie bez znaczenia jest także fakt, iż uczestnictwo w PZD i możliwość uprawiania własnego ogrodu poprawia warunki bytowe społeczności. Wszak większość członków PZD to ludzie o niskim statusie materialnym.

Wbrew temu, co twierdzą nasi przeciwnicy, ogrody działkowe nie są tylko i wyłącznie skupiskiem indywidualnych działek, ale są dobrze zorganizowaną całością pełniącą istotne funkcje społeczne, rekreacyjne, integracyjne, zdrowotne i ekologiczne. Nasza ustawa określiła ważne i ważkie znaczenie rodzinnych ogrodów działkowych dla przyrody i środowiska, zwłaszcza tego miejskiego poprzez udowodniony naukowo pozytywny wpływ na naturalne otoczenie człowieka i rewitalizację zdegradowanych terenów poprzednio nam przekazanych w użytkowanie. Niestety, ogrodnictwo działkowe nie cieszy się w Polsce, w przeciwieństwie do innych krajów europejskich poparciem i pomocą, w rozwoju ogrodów. Sami o sobie dbamy, nie stanowiąc zatem żadnego obciążenia finansowego dla budżetu państwa ani samorządów.

Prezes Zarządu
/-/ mgr Barbara Golałowicz

Przedstawiciel Zarządu Okręgu PZD
/-/ Mieczysław Król

Przewodnicząca Zebrania
/-/ Irena Bartkowska

Olsztyn, 2 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Spartakus” w Bydgoszczy

Szanowny Panie Marszałku!!!

Walne Zebranie Sprawozdawcze ROD „Spartakus” w Bydgoszczy z zadowoleniem przyjęło fakt, że uznał Pan bezzasadność wniosku w zakresie zaskarżenia całej ustawy o ROD i postuluje umorzenie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym w tej sprawie. Z niepokojem jednak przyjęliśmy wywody Pana Marszałka, że artykuły 10, 37 ust. 2, 18 i 24 są niekonstytucyjne i powinny być uchylone.

Jesteśmy zdziwieni taką postawą zwłaszcza, że Klub Parlamentarny Pana Marszałka w dniu 16 lipca 2009 r., wystąpił w obronie ustawy o ROD odrzucając projekt ustawy o ogródkach działkowych posłów Prawa i Sprawiedliwości. Ponadto z ust wielu ważnych osobistości Platformy Obywatelskiej słyszeliśmy argumenty, że ustawa o ROD dobrze służy działkowcom i nie ma potrzeby

Bydgoszcz, 2 kwietnia 2011 r.

Musimy po raz kolejny stawać w obronie ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych pomimo 620 tysięcy podpisów złożonych przez działkowców w jej obronie. W Polsce z Rodzinnych Ogrodów Działkowych korzysta około miliona rodzin. Jest to największa w kraju samorządna i samodzielna organizacja społeczna.

W przypadku zagrożenia bytu inne organizacje i związki zawodowe strajkują, wychodzą na ulicę, podejmują radykalne kroki przynoszące krajowi wielkie szkody. My natomiast cierpliwie czekamy, szanując polskie prawo. Jesteśmy wartościową i potrzebną miastom grupą, a ogrody działkowe są konieczną miastom i ludziom infrastrukturą.

Mamy jednocześnie nadzieję, że mądrość i prawo zwycięży, a ustawa o ROD zagwarantuje Nam spokojne uprawianie naszych działek.

Z działkowym pozdrowieniem

Marszałek Sejmu RP
Pan Grzegorz Schetyna
Warszawa

jej zmieniać oraz że takie kroki nie będą podejmowane. Pytamy: Skąd nagle zmiana wcześniejszego stanowiska?

Zdumiewa nas również założenie, że w razie uchylecia czterech powyższych artykułów ustawa będzie miała charakter kadłubowy i zajdzie konieczność jej zmiany. Nie zgadzamy się z takim stanowiskiem. Ustawa mimo takiego okaleczenia może nadal funkcjonować gwarantując prawa działkowców i w takiej formie również działkowcy ROD „Spartakus” będą jej bronić!

Zwracamy się do Pana Marszałka o zmianę sposobu postrzegania spraw ogrodnictwa działkowego oraz o nie desygnowanie posła Andrzeja Dery do reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Z głębokimi wyrazami uznania i szacunku Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Spartakus” w Bydgoszczy

/-/ 52 podpisy

Zebranie Sprawozdawcze ROD „Przylesie” w Sulechowie

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

STANOWISKO

Zebrania Sprawozdawczego Działkowców ROD „Przylesie” w Sulechowie
z dnia 25.03.2011 roku

Szanowny Panie Marszałku!

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Przylesie” w Sulechowie po zapoznaniu się z sytuacją jaka istnieje wokół Polskiego Związku Działkowców i Rodzinnych Ogrodów Działkowych wyrażają wielkie zaniepokojenie, a jednocześnie można powiedzieć zdziwienie, że po tylu latach istnienia Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych okazuje się, że cała ustawa lub jej niektóre artykuły mogą być sprzeczne z Konstytucją RP. Komisja Ustawodawcza Sejmu rozpatrując wniosek I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie z Konstytucją ustawy o ROD uznała, że jedynie 3 zaskarżone przepisy z tej ustawy tj. art. 10,18 i 24 są niezgodne z Konstytucją. Jest to również krzywdząca opinia dla milionowej rzeszy rodzin działkowych gospodarujących na gruntach otrzymanych zgodnie z przepisami obowiązującymi w poszczególnych okresach istnienia naszego Państwa, na podstawie dokumentów państwowych, decyzjami władz miejskich lub powiatowych.

Rodzinnie Ogrody Działkowe istnieją w oparciu o ustawę uchwaloną przecież przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Czyżby Posłowie nie wiedzieli co uchwalają? Czyżby znajomość prawa przez obecnych Posłów była tak różniąca się od ich poprzedników? Wracając do zaskarżonych przepisów, zdaniem Komisji Ustawodawczej Sejmu

niezgodnych z Konstytucją RP, trzeba stwierdzić, że ich likwidacja może wyrządzić dużo krzywdy działkowcom.

Widząc zagrożenie jakie niesie sytuacja wytworzona wokół Ustawy o ROD jesteśmy zaniepokojeni i zwracamy się do Pana Marszałka z ogromną prośbą o zaniechanie desygnowania Posłów Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości od reprezentowania przed Trybunałem Konstytucyjnym Sejmu RP w sprawie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Posłowie tej partii, a szczególnie Pan Poseł Andrzej Dera są zagorzałymi przeciwnikami ogrodów działkowych i Polskiego Związku Działkowców. Poseł Andrzej Dera, w przeszłości dał się poznać jako Poseł nieobiektywny kiedy reprezentował Sejm przed trybunałem Konstytucyjnym w 2008 roku, atakując przepisy aktualnie obowiązującej Ustawy. Pamiętamy również jego autorski projekt ustawy o ogrodach działkowych skierowany przez jego partię do Sejmu, który został odrzucony przez Posłów pozostałych partii już w pierwszym czytaniu.

W związku z uzasadnionymi obawami i wątpliwościami co do wyznaczonych Posłów, prosimy Pana Marszałka, aby podjął decyzję o powierzeniu reprezentowania Sejmu RP w tych sprawach Posłom z innych ugrupowań politycznych, którzy będą bardziej wiarygodni i obiektywni w wypełnieniu powierzonego zadania.

Z wyrazami szacunku

Przewodnicząca Zebrania
/-/ Danuta Tarnolicka

Sulechów, 25 marca 2011 r.

Zebranie Sprawozdawcze ROD im. Walentego Fiałka w Chełmnie

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Panie Marszałku,

Pana stanowisko w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją ustawy o ROD to faktyczne zakwestionowanie zasadności istnienia ustawy.

Daje wyraz zakłamania Pańskiej formacji politycznej. Co innego mówiono na Kongresie Działkowców i pod-

czas obrad Sejmu odrzucającego projekt o zmianie ustawy o ROD zgłoszony przez PiS. Był to lipiec 2009 r. Ciąg działań po tym okresie to działania zmierzającego do uchylecia ustawy, rozbicia ruchu ogrodnictwa działkowego, likwidacji ogrodów działkowych.

Taką polityką wobec miliona działkowych rodzin każdy musi być zawiedziony.

Nie tracimy jednak nadziei i wiary, że Pan Panie Marszałku i cała Platforma Obywatelska uszanuje ponad 110-letni dorobek ruchu działkowego i w imię szacunku

do praw i interesów miliona działkowych rodzin opamiętacie się i przywróćcie wiarę w prawo, które dobrze służy ludziom. Takim jest ustawa o ROD.

Uczestnicy dorocznego Zebrania Sprawozdawczego

Sekretarz
/-/

Prezes Zarządu
/-/

Przewodniczący Zebrania
/-/

Chełmno, 16 marca 2011 r.

Walne Zebrania ROD im. 1000-lecia Państwa Polskiego we Wronkach

Marszałek Sejmu RP
Grzegorz Schetyna

Szanowny Panie Marszałku!

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. 1000-lecia Państwa Polskiego we Wronkach po zapoznaniu się podczas walnego zebrania sprawozdawczego naszego ogrodu w dniu 26 marca 2011 roku z Pana pismem z 8 grudnia 2010 roku które skierował Pan do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie dwóch wniosków I Prezesa Sądu Najwyższego, który zaskarżył do Trybunału Konstytucyjnego całą naszą ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku, stwierdzamy, że głównym celem obu pism jest likwidacja naszych działek,

ogrodów działkowych i Związku.

Nie zgadzamy się z tymi wnioskami, gdyż po wprowadzeniu ich w życie stracimy nasze prawo do działki, zostaniemy wywłaszczeni z naszej własności czyli pozbawieni zostaniemy wszystkiego co pobudowaliśmy i posadziliśmy na swoich działkach.

Obowiązująca ustawa posiada zapisy, które gwarantują nam spokojne gospodarowanie na naszych działkach i przez 5 lat jej funkcjonowania dobrze sprawdza się w funkcjonowaniu ogrodów.

W imieniu działkowców uczestniczących
w walnym zebraniu sprawozdawczym

Prezes Zarządu
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Wronki, 26 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. Młynarz w Kluczewie

UCHWAŁA NR 11/2011

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD im. Młynarz w Kluczewie
w sprawie obrony rodzinnych ogrodów działkowych
z dnia 27-03-2011

Społeczność działkowa Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Młynarz w Kluczewie na walnym sprawozdaniu sprawozdawczym w dniu 27-03-2011 r. wyrazili swoje zaniepokojenie wystąpieniem Marszałka Sejmu RP do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie poparcia zmiany

ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Stwierdzamy, że ustawa w obecnym zapisie spełnia nasze oczekiwania i w pełni gwarantuje nam byt i rozwój ogrodu, a każda zmiana może doprowadzić do sytuacji niekorzystnych dla każdej rodzinny działkowej.

/-/ 24 podpisy

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewod. Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „Fiołek” we Wrocławiu

UCHWAŁA NR 7

Walnego Zebrania ROD „Fiołek” we Wrocławiu
z dnia 26.03.2011 r.

Dotyczy: wyrażenia sprzeciwu wobec OPINII Marszałka Sejmu RP Grzegorza Schetyny w sprawie WNIOSKÓW I-go Prezesa SN w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP przepisów USTAWY O ROD

Jako Zarząd RODZINNYCH OGRODÓW DZIAŁKOWYCH „FIOŁEK” oraz społeczność działkowców zgromadzona na Walnym Zebraniu w dniu 26 marca 2011 r. na Księżu Małym we Wrocławiu wyrażamy zdecydowany sprzeciw wobec szkodliwej i nieuprawnionej opinii Marszałka Sejmu RP, która akceptuje w dużej części stanowisko zawarte we wnioskach I-go Prezesa SN, m.in. w przedmiocie niezgodności art. 17 ust. 2 z przepisami Konstytucji RP, co stanowi prostą drogę do odbierania – w przyszłości przez określone siły polityczne i grupy biznesowe – ogrodów działkowych na cele komercyjne.

Takie postępowanie stanowi jawną drogę do likwidacji na terenie Państwa Polskiego rodzinnych ogrodów działkowych i to w sposób godny na szczególne potępienie, bowiem u jego podłoża leży po prostu chęć zysku, a dokładniej – zdobywanie przez władze miejskie i gminne oraz powiązanych z nimi deweloperów – terenu pod zabudowę komercyjną. Odbywać miałyby się to kosztem całej rzeszy ubogich, spracowanych i schorowanych działkowców oraz ich rodzin. Te bardzo niskie pobudki już teraz zasługują na nazwanie rzeczy po imieniu.

Nieuzasadniona i szkodliwa jest w/w opinia Marszałka Sejmu RP zmierzająca do aprobaty takiego stanu rzeczy. Tak karygodna, jak i wcześniejsze próby czynione przez niektóre siły polityczne, które dążą jedynie do pospolitego „nabijania sobie kieszeni” forszą uzyskaną w sposób niegodny nie tylko polityka, ale i uczciwego człowieka.

Siły te, a tym samym niektórzy posłowie, jak m.in. Marszałek Sejmu p. Schetyna zapomnieli, że reprezentują oni przede wszystkim swoich wyborców i przed nimi mają moralny obowiązek rozliczyć się ze swego postępowania. W myśl zaskarżanej przez nas opinii Marszałka Sejmu i stanowiska I-go prezesa SN posłowie ci nie reprezentują należycie swoich faktycznych wyborców, a patrzą jedynie, komu co zabrać, ażeby zarobić na tym nieczym procederze. Działkowcy – nie bójmy nazwać rzeczy po imieniu, kiedy oni nie mają żadnych skrupułów, aby czynią zamach na nasze grunta, działki i wypracowaną przez lata przez Polski Związek Działkowców infrastrukturę.

To spodziewane a nieuprawnione zyski zaczęły przesłaniać zdrowy rozsądek i elementarne podstawy kulturalnego zachowania się reprezentantów Narodu. Panowie posłowie.... czas najwyższy otrząsnąć się i powiedzieć „nie” tym przepisom, które godzą w dobro obywateli, czy-

nią szkodę i powodują frustracje oraz brak zaufania do organów Państwa Polskiego. Czas zabierania jednym, aby bogacili się drudzy skończył się wraz z minioną epoką i musi to dotrzeć nie tylko do urzędników szczebla powiatowego, ale i do polskiego Parlamentu, który ma bronić interesów swoich obywateli, a nie interesu biznesmenów.

To, co się dzieje przy sprawie Rodzinnych Ogrodów Działkowych w naszym kraju w ostatnich latach zasługuje na wyraźne potępienie Opinia Marszałka Sejmu i wyrażona przez niego Sejm RP niechęć dla Polskiego Związku Działkowców albo wynikiem nieprzemyślanej decyzji albo raczej wynikiem wyrachowania i celową próbą uderzenia w biedne warstwy społeczeństwa polskiego.

Nie uwzględnia ona faktycznych potrzeb całej rzeszy obywateli i nie bierze pod uwagę sytuacji działkowców, jako tej grupy wyborców, którzy wiedzą na szczęście, że żyją w państwie demokratycznym i to oni już niedługo dokonają kolejnego wyboru.

Minione i obecne poczynania Polskiego Związku Działkowców oraz jego troska o istnienie i funkcjonowanie rodzinnych ogrodów działkowych w strukturach PZD dowodzą, że w tej formie ROD są od pokoleń sprawdzonym, a czasem jedynym sposobem na rekreację, ruch na świeżym powietrzu oraz ubogacenie życia rodzinnego, towarzyskiego i społecznego na danym terenie.

Władza dawno już zapomniała, że pochodzi z wyboru ludzi i powinna reprezentować interesy wyborców, którzy przyczynili się do tego, że obecnie wybrani politycy mogą tworzyć mogą prawo. Ale prawo, by spełniało swoją rolę, musi być po pierwsze dobre, a po drugie służyć interesom obywateli. Zamiast tego mamy ciągłe próby zaboru gruntów Polskiego Związku Działkowców i odebrania dotychczasowym użytkownikom działek ich elementarnych praw – przy głośnej aprobacie struktur urzędniczych różnego szczebla – na cele budownictwa mieszkalnego lub inwestycji miejskich, częstokroć zupełnie nietrafionych na danym obszarze, co się okazuje często już po realizacji danej tzw. inwestycji.

Do chwili obecnej sprawne działanie Polskiego Związku Działkowców dowiodło skutecznej obrony interesów działkowców oraz Rodzinnych Ogrodów Działkowych i dlatego wyrażamy swój zdecydowany sprzeciw – jak na wstępie – wobec szkodliwej dla obywateli naszego kraju opinii Marszałka Sejmu RP.

Zarząd ROD „Fiołek”

/-/ 39 podpisów

Wrocław, 26 marca 2011 r.

Marszałek Sejmu RP
Pan Grzegorz Schetyna

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Panorama” w Szczecinie
z dnia 16.04.2011 r.

*w sprawie opinii o Ustawie o ROD i Związku wyrażonej przez Marszałka Sejmu RP,
Pana Grzegorza Schetynę, skierowanej do Trybunału Konstytucyjnego RP*

Szanowny Panie Marszałku,

My działkowcy, podczas obrad Walnego Zebrania Sprawozdawczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Panorama” w Szczecinie, po szczegółowym zapoznaniu się z treścią Pana pisma w sprawie Ustawy o ROD i Związku skierowanej w lutym 2011 r. do Trybunału Konstytucyjnego, wyrażamy swoje stanowisko w tej sprawie i chcemy zaprotestować tak wyrażoną opinią.

Nie zgadzamy się, że Ustawa o ROD narusza zapisy Konstytucji RP.

Ustawa o ROD z dnia 08.07.2005 r. przyjęta przez Sejm RP naszym zdaniem gwarantuje rozwój ogrodnictwa działkowego w Polsce i jest zgodna z Konstytucją.

Uważamy, że ponownie próbuje się pozbawienia nas działkowców uprawiania działek na warunkach jakie zagwarantowane są obecnie obowiązującą ustawą.

I Kongres PZD który odbył się w dniu 14.07.2009 r. dał poparcie dla Ustawy o ROD oraz Związku i decyzję działkowców w tym zakresie należy uszanować.

Z treści Pana pisma wynika, że po ewentualnej derogacji przez Trybunał Konstytucyjny zaskarżona Ustawa o ROD w „znacznej mierze będzie mieć „kadłubowy”

charakter, stanowiąc zaprzeczenie pierwotnej i zdaniem Sejmu naruszającej Konstytucję”.

Pana opinia jest krzywdząca wszystkich działkowców i Związek, dlatego też zwracamy się do Pana z prośbą o zaniechanie działań mających na celu likwidację PZD, a tym samym uniemożliwienie użytkowania działek na dotychczasowych dogodnych zasadach.

Szanowny Panie Marszałku,

W związku z zaskarżeniem Ustawy o ROD do Trybunału Konstytucyjnego RP zwracamy uwagę, że jednym z kandydatów reprezentujących Sejm RP w tej sprawie przed Trybunałem Konstytucyjnym jest Poseł Pan Andrzej Dera.

Z uwagi na to, że osoba Pana Posła Andrzeja Dery znana jest w środowisku działkowców jako przeciwnika obowiązującej ustawy o ROD, oraz zwolennika likwidacji Związku jego osoba nie powinna brać czynnego udziału w tym procesie.

Z pewnością udział Posła Pana Andrzeja Dera przed TK naruszy zasadę obiektywizmu, dlatego też zwracamy się z prośbą o wyznaczenie innego posła nie koniecznie z ugrupowania PiS.

Z wyrazami szacunku
Prezes
/-/ Wojciech Mac

UCHWAŁA NR 13/11

Walnego Zebrania Sprawozdawczego
Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Panorama” w Szczecinie
z dnia 16.04.2011 rok

w sprawie opinii Marszałka Sejmu RP Pana Grzegorza Schetyny do Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych i Związku, wyrażonej w piśmie skierowanym w lutym 2011 r. do Trybunału Konstytucyjnego RP

§1

Po szczegółowym omówieniu i zapoznaniu się z opinią Marszałka Sejmu RP w sprawie ustawy o ROD i Związku, wyrażamy swój niepokój i obawę dalszego funkcjonowania Związku i rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce, co w pełni uzasadnia przyjęcie stanowiska przedstawionego przez zarząd ROD.

§2

Stanowisko stanowi załącznik do uchwały Nr 3/11 i należy je przestać;

1. Marszałek Sejmu RP Pan Grzegorz Schetyna
2. I Sędzia Sądu Najwyższego RP
3. Trybunał Konstytucyjny RP

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewod. Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD im. M. Drzymały w Pile

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku!

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. M. Drzymały w Pile zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym w dniu 16 kwietnia 2011 roku zwracają się do Pana Marszałka w sprawie naszej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku, gdyż również Pan przesłał w dniu 8 grudnia 2010 roku do Trybunału Konstytucyjnego stanowisko Sejmu w sprawie wniosków Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją naszego Państwa całej naszej Ustawy.

Informujemy, że nie zgadzamy się z zaprezentowanymi w piśmie przez Pana Marszałka poglądami i wnioskami o zbadanie czterech artykułów naszej ustawy, które w konsekwencji mają stanowić podstawę do jej zmiany.

Takie działania Pana Marszałka i Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego uważamy za:

– działanie przeciwko nam działkowcom, ogrodom i naszemu Związkowi,
– pozbawienie nas działkowców tytułu prawnego do naszych działek,
– obciążenie nas podatkami i innymi dodatkowymi opłatami przez gminy. Nie zgadzamy się na zmianę ustawy, gdyż jej zapisy dobrze nam służą. Na etapie tworzenia ustawy w 2005 roku była ona konsultowana ze środowiskiem działkowym i uzyskała nasze poparcie. Po pięciu latach ustawa sprawdza się w funkcjonowaniu ogrodów. Jej zmiana spowoduje, że zostaniemy wyłączeni z naszych działek. Na takie działania wobec naszej ustawy nie zgadzamy się.

Nasze pismo przesyłamy również do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z prośbą o wycofanie swoich wniosków w sprawie naszej ustawy z TK, gdyż tylko wnioskodawca wniosków może to uczynić.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
/-/ Feliks Paszek

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Wiesława Kamińska

Piła, 16 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Frezja” we Wrocławiu

UCHWAŁA NR 13/2011

Walnego Zebrania ROD „Frezja” we Wrocławiu
z dnia 2 kwietnia 2011 r.

w sprawie stanowiska Walnego Zebrania ROD „Frezja” we Wrocławiu w sprawie opinii nr 476 Komisji Ustawodawczej Sejmu RP dla Marszałka Sejmu, dotyczącej wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunatu Konstytucyjnego

Walne Zebranie postanawia przyjąć stanowisko (treść stanowiska w załączeniu) w sprawie opinii nr 476 Komisji Ustawodawczej Sejmu RP dotyczącej wniosku Pierw-

szego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności niektórych przepisów ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r. z Konstytucją RP.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Renata Stygar

Wrocław, 2 kwietnia 2011 r.

STANOWISKO

Walnego Zebrania ROD „Frezja” we Wrocławiu
odbytego 2 kwietnia 2011 roku

*w sprawie opinii nr 476 Komisji Ustawodawczej Sejmu RP dla Marszałka Sejmu w sprawie wniosku
Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunatu Konstytucyjnego*

Walne Zebranie ROD „Frezja” we Wrocławiu wyraża swoje zaniepokojenie opinią Komisji Ustawodawczej Sejmu RP dla Marszałka Sejmu, według której wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, o stwierdzenie niezgodności ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku z Konstytucją RP, jest zasadny do trzech przepisów z ustawy o ROD (art. 10, art. 18 oraz art. 24). Przepisy te regulują: sposób zarządzania terenami, na których znajdują się rodzinne ogrody działkowe, a które to tereny zostały przeznaczone na ogrody działkowe w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (art. 10), reguluje dopuszczalny czas likwidacji ogrodu działkowego (art. 18) oraz chronią nabyte przez rodziny działkowców prawa do użytkowania działki w ogrodzie, prawa do własności swoich składników majątkowych i prawa do korzystania z urządzeń ogólnego użytku ogrodu działkowego.

Wnioskowane przez Komisję Ustawodawczą uchylenie

przez Trybunał Konstytucyjny art. 10, art. 18 i art. 24 ustawy o ROD może pozbawić dziesiątki tysięcy rodzin działkowców prawa użytkowania działki w dobrze zagospodarowanych i zainwestowanych ogrodach działkowych. Pozwoli również władzom lokalnym na nieograniczoną i niczym nieskrępowaną likwidację istniejących ogrodów działkowych bez konieczności ich odtworzenia na innym terenie i bez wypłacenia odszkodowania działkowcom za majątek pozostawiony na likwidowanej działce. Walne Zebranie ROD „Frezja” wyraża obawy, że mimo zapewnień „reformatorów” prawa działkowego, że podejmowane przez nich działania mają na celu usprawnienie zarządzania ogrodami działkowymi i zagwarantowanie pełnego prawa własności użytkownikom działek, w rzeczywistości prowadzą od ograniczenia ruchu działkowego w Polsce, a w dalszej perspektywie do całkowitej likwidacji tego ruchu. Takim działaniom Walne Zebranie ROD „Frezja” sprzeciwia się.

Prezes

/-/ Bożena Cegielska

Vice-prezes

/-/ Jan Majcher

Sekretarz

/-/ Maria Ilcyszyn

Przewodnicząca Komisji Rozjemczej

/-/ Wanda Bilnik

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

/-/ Wanda Zajkowska

/-/ 64 podpisy uczestników

Walnego Zebrania odbytego w dniu 2 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Jarosz” w Jaroszowie

Marszałek Sejmu RP
Grzegorz Schetyna
Warszawa

STANOWISKO

My działkowcy zebrani na Walnym zebraniu sprawozdawczym Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Jarosz” w Jaroszowie obradujący w dniu 25 marca 2011 r. po zapoznaniu się ze stanowiskiem, Pana Marszałka które w imieniu Sejmu RP zostało skierowane do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie zaskarżenia przez Pierwszego Pre-

zesa Sądu Najwyższego ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, w imieniu działkowców naszego Ogrodu protestujemy, przeciw temu stanowisku, a w szczególności nie zgadzamy się z wnioskami końcowymi tego stanowiska. Nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem Pana Marszałka, że Polski Związek Dział-

kowców ma szczególny status prawny, czyli monopol na organizowanie i prowadzenie ogrodów działkowych, co podobno uniemożliwia organizowanie innych ogrodów niż rodzinne. Uważamy taki pogląd za nieprawdziwy i świadomie wprowadzający w błąd Trybunał Konstytucyjny oraz opinię publiczną.

Na terenie kraju funkcjonują wszak inne ogrody, które zostały założone przez inne organizacje. Oznacza to, że ogrody inne niż rodzinne mogą jednak powstawać na podstawie np. ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych dotyczy szczególnego rodzaju ogrodów, gdyż tylko rodzinnych ogrodów działkowych, które są urządzeniami użyteczności publicznej. Działki w naszych ogrodach są powszechnie dostępne zwłaszcza dla rodzin ubogich. Polski Związek Działkowców ma, zgodnie z ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych, obowiązek tym rodzinom zapewnić dostęp do działek i zarządzać w sposób jednolicie zorganizowany i uporządkowany, a określony przez działkowców w regulaminie ROD i w statucie PZD.

Nie przyjmujemy zatem stanowiska i sugestii Pana Marszałka że nasza ustawa wymaga zmian, w tym np. wprowadzenia zapisu, na podstawie którego rodzinnym ogrodem działkowym będzie mogło zarządzać wiele organizacji, innych niż Polski Związek Działkowców. Taki pogląd jest dla nas zrzeszonych w PZD niezrozumiały ponieważ to my przy ogromnym zaangażowaniu naszych społecznych działaczy związkowych budowaliśmy ogrody, w których jest nasza praca, nasze własne środki i nasz wspólny majątek.

Jarosów, 25 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Przylesie” w Bydgoszczy

APEL

Walnego Zebrania Sprawozdawczego „Przylesie” w Bydgoszczy

Szanowny Panie Marszałku!

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Przylesie”, uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczego w dniu 16.04.2011 r. po zapoznaniu się z wnioskiem, który złożył I Prezes Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego celem stwierdzenia nieważności ustawy o ROD jako niezgodnej z Konstytucją RP. Jesteśmy bardzo zaniepokojeni i zawiedzeni.

Ze stwierżeń zawartych w tym wniosku wynika, że nie zna On tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce, nie zna ogrodów działkowych i ich problemów. Nie zna również pozytywnego wpływu Ogrodów, jaki wywierają w

Nasz Rodzinny Ogród Działkowy „Jarosz” w Jarosowie to kilka hektarów gruntu w jednym terenie liczący ponad 200 działkowców – członków PZD. Jakże zatem będą skutki zarządzania takim ogrodem jeśli w miejsce jednej dobrze działającej organizacji wejdzie wiele różnych organizacji? Każda z organizacji będzie rządzić w ogrodzie, wg własnego uznania, regulaminu i statutu. Nie trudno przewidzieć jaki spowoduje to chaos a może o to właśnie chodzi Panu Marszałkowi? Podobno w chaosie i bałaganie rządzi się najlepiej.

Istniejące nieliczne, kilkunastu osobowe organizacje działkowe, które wg Pana powinny być dopuszczone do zarządzania rodzinnymi ogrodami działkowymi, skupiają w większości byłych członków PZD, którzy wbrew prawu pobudowali na działkach domy mieszkalne, ponadnormatywne altany i wynajmują je letnikom, prowadzą działalność gospodarczą a w najlepszym wypadku od lat nie uprawiają działek? I tym właśnie osobom nie podoba się PZD i jego prawo, które nie pozwala na tego rodzaju samowolę.

W rodzinnych ogrodach działkowych będących urządzeniami użyteczności publicznej musi być zapewniony ład, spokój i porządek organizacyjny, a ten stan rzeczy może zapewnić tylko jednolite zarządzanie ogrodami.

Panie Marszałku!

Nasze stanowisko kierujemy do Pana jako przedstawiciela władzy ustawodawczej i prosimy jednocześnie, aby zechciał Pan je uwzględnić przy wyrażaniu swojego stanowiska prosząc jednocześnie o pozostawienie naszej ustawy w niezmienionym kształcie i treści.

Podpisy działkowców

/-/ 19 podpisów

Panie Marszałku!

Jeszcze raz zwracamy się do Pana z gorącym apelem o ponowne rozważenie stanowiska Komisji Ustawodawczej, zaakceptowanego przez Pana i przesłanego do Trybunału Konstytucyjnego. Stanowisko to... w „uwagach końcowych” wyraźnie sugeruje zarówno konieczność jak i kierunek zmian legislacyjnych w obecnie obowiązującej

Ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Popieramy wszystkie działania i starania, w obronie Ustawy o ROD, które czynią wszystkie struktury Związku – od Krajowej Rady poprzez Okresowy Zarząd, Zarządy ROD i pojedynczych działkowców, do których i my się dołączamy. Apel ten popieramy własnoręcznymi podpisami.

Z poważaniem

/-/ 33 podpisy działkowców

Zebranie Sprawozdawcze ROD „Promyk” w Przylepie

Marszałek Sejmu
Grzegorz Schetyna
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku,

Członkowie Polskiego Związku Działkowców z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Promyk” w Przylepie zgromadzeni na Zebraniu Sprawozdawczym w dniu 27 marca 2011 roku po zapoznaniu się z treścią wystąpienia Pana Marszałka do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, wyrażamy swoje zaniepokojenie i zdziwienie wynikające z jego treści.

We wnioskach końcowych swojego wystąpienia, zażądał Pan od Trybunału Konstytucyjnego, aby podczas rozpatrywania wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego uznał Ustawę o ROD za niezgodną z Konstytucją RP, pomimo iż z treści pisma nie wynika by było solidne uzasadnienie do wyciągnięcia tak daleko idących wniosków.

W piśmie uznał Pan, że ma zastrzeżenia jedynie do 4 artykułów Ustawy (tj. art. 10, art. 17, art. 18, art. 24). My, działkowcy ROD „Promyk” w Przylepie nie zgadzamy się z Panem w tej kwestii i uznajemy, że Ustawa w całości

spełnia standardy Konstytucyjne. Bulwersuje nas fakt, iż wspomniane artykuły mają dla całości Ustawy marginalne znaczenie, pomimo to najważniejszą konkluzją Pańskiego wystąpienia jest stwierdzenie, że po uchyleniu tych przepisów cały akt będzie miał charakter „kadłubowy” i zajdzie potrzeba prac legislacyjnych nad nowym rozwiązaniem prawnym.

Szanowny Panie Marszałku,

Zwracamy się do Pana o wycofanie tego pisma z Trybunału Konstytucyjnego. Pańskie postępowanie jest skierowane przeciw organizacji skupiającej milion członków, która dobrze służy i zabezpiecza interesy Działkowców i ich rodzin. Ustawa o ROD jest dla nas gwarancją istnienia i rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce, jej brak spowoduje zahamowanie rozwoju lub całkowitą likwidację tak potrzebnej i pożytecznej dziedziny życia, spełniającej funkcje socjalne, wypoczynkowe i wychowawcze dla dużej części społeczeństwa.

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków

/-/

Przewod. Zebrania Sprawozdawczego

/-/

Przylep, 27 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. Borek we Wronkach

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku,

Działkowcy biorący udział w Walnym Zebraniu Sprawozdawczym Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Bo-

rek we Wronkach po zapoznaniu się z działaniami I Prezesa Sądu Najwyższego, który w 2010 roku skierował wnioski do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie

niezgodności z Konstytucją RP całej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku oraz pismem Pana Marszałka z 8 grudnia 2010 r. w tej sprawie do Trybunału Konstytucyjnego oraz do Posła Stanisława Steca z naszego okręgu wyborczego z dnia 23 marca 2011 roku stwierdzają, że:

- swymi działaniami chcecie Panowie zmienić naszą ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych,
- doprowadzicie do rozbicia ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce, które liczy ponad 110 lat,
- do pozbawienia nas działkowców naszej własności czyli tego majątku, który posiadamy na naszych działkach i na naszym ogrodzie. Prawa te gwarantuje nam Konstytucja naszego Państwa a zarówno Pan Marszałek jak i Prezes Sądu Najwyższego powołując się na naszą Konstytucję stwierdzacie, że ustawę trzeba zmienić bo jest nie-

zgodna z Konstytucją. Pytamy wlec się Pana Marszałka o co właściwie chodzi!

W naszej ocenie – działkowców, skromnych ludzi głównie emerytów i rencistów szukacie Państwo pilnie dochodów do budżetu Państwa, więc uważacie, że najprościej zmienić naszą ustawę, nas działkowców wywłaszczyć z naszych działek, a grunty sprzedać na cele komercyjne.

Na takie działania nie wyrażamy zgody. Nasze działki to jedyny majątek jaki się dorobiliśmy. Nie zgadzamy się na taki scenariusz jaki nam chcecie zgotować. To już przerażająco w naszym Państwie z rolnikami z Państwowych Gospodarstw Rolnych. Nikt ich nie broni, z nami będzie tak samo, bo zmieniając ustawę pozbawicie nas Związku, który nas broni i nie pozwala na bezmyślne likwidacje naszych ogrodów.

W imieniu działkowców

Prezes Zarządu
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Wronki, 26 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Związkowiec” w Miastku

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD im. Związkowiec w Miastku
z dnia 14 maja 2011 r.

w sprawie: stanowiska Marszałka Sejmu dotyczące wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie konstytucyjności ustawy o ROD

Uczestnicy walnego zebrania wysłuchali kolejnej informacji o działaniach naczelnych organów Państwa zmierzających do uchylenia i uchwalenia nowej ustawy o ROD. Wszystkie działania układają się w logiczną niestety niekorzystną dla działkowców Polskich całość. Swym stanowiskiem Pan Marszałek w pełni to potwierdza zdaniem Pana Marszałka pretekstem do uchwalenia nowej ustawy może być nawet stwierdzenie nie konstytucyjności czterech artykułów naszej ustawy. Naszym zdaniem szafuje się prawem właściciela stawiając nam zarzut jego naruszania poprzez niewłaściwe zapisy w naszej ustawie. Życzeniem nie tylko działkowców byłoby aby ustanowione

prawo wyrządzało takie szkody jakie wyrządza ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych. Zapisy naszej ustawy w sposób skuteczny chronią interes ogrodów i jednego miliona działkowców Polskich. Nie jest naszym celem demonizowanie zagrożenia ale zademonstrowanie dla rządzących naszej świadomości. Nauczeni doświadczeniem wiemy że argumenty w tej słusznej sprawie nie mają znaczenia jednak do końca będziemy występować w obronie naszej ustawy mając na uwadze nietrudne do przewidzenia skutki jej zmiany. Liczymy na to, że Trybunał Konstytucyjny wyda sprawiedliwy wyrok. Jesteśmy przekonani, że nasze oczekiwania nie są zbyt wygórowane.

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewod. Zebrania Sprawozdawczego
/-/

Walne Zebranie ROD „Szafran” w Kłodzku

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

PROTEST

My, działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Szafran” w Kłodzku zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Marszałka Sejmu RP Pana Grzegorza Schetyny w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego złożonego do Trybunału Konstytucyjnego wyrażamy swój sprzeciw wobec zamieszczonej w powyższym stanowisku, a zwłaszcza w jego „uwagach końcowych” całkowitej zmianie ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, a także uchyleniu tejże ustawy.

Rodzinne ogrody działkowe jako jednostki użyteczności publicznej spełniają wiele funkcji społecznych m.in. społeczne. Dla działkowców zebrane plony w postaci owoców i warzyw stanowią nie tylko uzupełnienie budżetu domowego, co jest szczególnie ważne przy naszych niskich dochodach lub w niektórych przypadkach przy całkowitym ich braku, ale także są ekologicznie czyste, nie zawierają bowiem związków i substancji szkodliwych dla zdrowia, co jest wysoce ważne. Z tego też względu ogrody są bezcenne. Większość z nas działkowców to renciści, emeryci i osoby o bardzo niskich dochodach. Ponadto

codzienna praca na działce jest dla nas powinnością, którą postrzegamy jako obowiązek, przyjemność i czynny wypoczynek. Prosimy zatem nie zamykać nas w murach i betonach.

Zmieniając naszą ustawę o ogrodach działkowych lub wykreślając ją zupełnie z porządku prawnego doprowadzi Pan do całkowitej przebudowy systemu funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych.

W świetle rozwiązań zawartych w „uwagach końcowych” zaproponowanych przez Pana Marszałka RP ogrody działkowe wówczas staną się dostępne tylko i wyłącznie dla „zamożnych”, a co z nami Panie Marszałku? Takie działanie doprowadzi do likwidacji ogrodów działkowych. Dlatego kategorycznie sprzeciwiamy się takim rozwiązaniom!

W naszej ocenie ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych jest podstawą prawidłowego funkcjonowania ogrodów działkowych. Natomiast Polski Związek Działkowców jako organizacja samorządna i samodzielna umożliwi rozwój całego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

/-/ 28 podpisów

Kłodzko, 9 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Dzierżoniowie

Marszałek Sejmu RP
Pan Grzegorz Schetyna

Działkowcy zgromadzeni na dzisiejszym zebraniu niniejszym wyrażają swój głęboki, zdecydowany sprzeciw wobec uwag końcowych zawartych w stanowisku Pana Marszałka, dotyczących wniosku Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku.

Proponowane przez Pana Marszałka uchylenie tej ustawy przyczyni się do zniszczenia ponad wieku tradycji, pracy dla budowania więzi międzyludzkich, oraz ochrony środowiska naturalnego miast. Należy też nadmienić, że rodzimy działkowców nie należą do ludzi zamożnych i uprawianie działki jest dla nich często jedynym źródłem

warzyw i owoców, których ceny na rynku są coraz wyższe. Trudno nam zatem uwierzyć, że ktoś próbuje zniszczyć dorobek pokoleń działkowców w imię zrobienia dobrego interesu na gruntach ogrodów działkowych kosztem blisko miliona rodzin. Są politycy nieprzyjaźni działkowcom, którzy dążą do tego, aby przez wprowadzenie w życie sprzecznych z oczekiwaniami rozwiązań pozbawić Pana i Platformę Obywatelską przychylności tak licznych elektoratu. Chyba nie jest to Pana celem. Ogrodnictwo działkowe przetrwało w naszym kraju ponad wiek i dopracowało się rozwiązań prawnych gwarantujących trwałość i rozwój, zapewnia nam to Ustawa o ROD z 2005 r. Dlatego raz jeszcze sprzeciwiamy się jej uchyleniu.

Z poważaniem
Uczestnicy zebrania

Dzierżoniów, 16 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Wałbrzychu

Zaskarżenie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i skierowanie jej do Trybunału Konstytucyjnego, krytycznie oceniają działkowcy zebrani na walnym zebraniu ROD „Kolejarz” Wałbrzych w dniu 30.04.2011.

Zastąpienie obowiązujących przepisów ustawy w przyszłości nowymi, jak sugeruje Pan Marszałek w uwagach końcowych, jest aprobatą stanowiska polityków PiS w stosunku do PZD.

Wywody i poglądy w odniesieniu do ustawy o ROD oraz zapowiedź zmian legislacyjnych, powodują uzasadnione obawy w środowisku działkowców.

Monopol PZD w odniesieniu do ogrodów działkowych jest zgodny z konstytucją. Nic nie przeszkadza, by ustawo-

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu

dawca stworzył możliwość nabywania gruntów na takich samych zasadach jak PZD i zakładania na nich nowych ogrodów działkowych przez zalegalizowane organizacje działkowe.

Regulacje prawne zapowiadane przez Pana Marszałka w odniesieniu do ROD, pozwalającej na istnienie w tych ogrodach wielu organizacji działkowych jest zamierzeniem skierowanym przeciwko PZD i spowoduje rozbitcie jedności działkowej.

Intencją Pana Marszałka powinna być troska i dbałość o naprawę „kadłubkowego” charakteru ustawy o ROD. Brak przepisów oraz luki można zastąpić innymi rozwiązaniami satysfakcjonującymi użytkowników działek w ROD.

/-/ 26 podpisów działkowców

Walne Zebranie ROD „Relaks” w Niemczy

PROTEST

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Relaks” w Niemczy zebrani w dniu 17 kwietnia 2011 roku na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym wyrażają głębokie oburzenie i zaniepokojenie sugestiami zamieszczonymi w „Uwagach Końcowych” Stanowiska Pana Grzegorza Schetyny Marszałka Sejmu RP które zostało skierowane do Trybunału Konstytucyjnego.

Powyższe sugestie dotyczą zmiany ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych, a także nie wykluczają całkowitego wykreślenia w/w ustawy z porządku prawnego i uregulowania materii ogrodów działkowych innymi ustawami mianowicie ustawą o stowarzyszeniach lub ustawą o gospodarce nieruchomościami.

W naszej ocenie powyższe propozycje rozwiązań są absolutnie nie do przyjęcia i zaakceptowania przez działkowców. Pod pozorem niezgodności z Konstytucją RP politycy niegdyś Klubu Prawa i Sprawiedliwości, a obecnie Platformy Obywatelskiej próbują tworzyć nowe regulacje prawne dla działkowców.

Nie rzetelny i nie obiektywny raport Najwyższej Izby Kontroli dot. zapewnienia warunków dla prawidłowego funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych, wy-

znaczenie dwóch postów, w tym Pana Andrzeja Derę Pośła Prawa i Sprawiedliwości – autora sławnego projektu ustawy o ogródkach działkowych z przed roku, przeciwnika Polskiego Związku Działkowców i naszej obecnie obowiązującej ustawy do reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym, a także traktowanie działkowców jako grupę społeczną drugiej kategorii – działania te jednoznacznie świadczą o zakusach naszych polityków, jakie skrywają pod tą polityczną strategią której celem jest przejęcie gruntów w celach komercyjnych.

Panie Marszałku!

Stanowczo protestujemy przeciwko takim działaniom!

Prosimy o pozostawienie naszej ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych w niezmienionej treści i kształcie. Chcemy w spokoju uprawiać nasze ogrody! Mamy dosyć ciągłej walki o przetrwanie i byt naszych ogrodów! Z pewnością, podczas zbliżających się wyborów nie zapomnimy o politykach, którzy będą wspierać nasze działania w obronie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

/-/ 35 podpisów

Walne Zebranie ROD „Halniak” w Boguszowie Gorcach

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

W imieniu i z upoważnienia działkowców i ich rodzin Walne Zebranie Sprawozdawcze
ROD „Halniak” w Boguszowie Gorcach
kieruje

PROTEST

*przeciwko sugestiom zawartym zwłaszcza w „uwagach końcowych” stanowiska Marszałka Sejmu RP-
Grzegorza Schetyny, skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa
Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów Ustawy
o ROD z 2005 roku*

Jeśli dojdzie do wejścia zmian w naszej Ustawie, a nawet jej uchylecia – nie będzie możliwe funkcjonowanie działek i ogrodów w takiej postaci jak obecnie i w końcu przestaną istnieć rodzinne ogrody działkowe.

Takim rozwiązaniem mówimy „NIE”.

My działkowcy ROD „Halniak” w Boguszowie Gorcach chcemy użytkować działki na dotychczasowych zasadach.

Uważamy, że Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku wystarczająco dba o interesy działkowców, daje nam różne prawa i przywileje.

Po uchyleciu Ustawy o ROD i co za tym idzie pozbawieniu działkowców dotychczasowych praw i własnej, silnej i niezależnej organizacji dojdzie do dowolnego dysponowania terenami ogrodów na cele komercyjne, przeciwko czemu składamy protest.

Boguszów Gorce, 10 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie Sprawozdawcze
/-/ 26 podpisów

Walne Zebranie ROD im. Juliana Fałata w Koszalinie

PAN
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

STANOWISKO

Walnego Zebrania Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Juliana Fałata w Koszalinie

Walne Zebranie ROD im. Juliana Fałata w Koszalinie, które odbyło się dnia 02 kwietnia 2011 roku. Wyraża sprzeciw wobec pisma Pana Marszałka Grzegorza Schetyny przesłanego do Trybunału Konstytucyjnego. Z pisma wynika, że Pan Marszałek jest przeciwny dalszemu funkcjonowaniu ustawy o ROD uchwalonej 08 lipca 2005 roku przez Sejm RP.

Panie Marszałku wszelkie zmiany w jej zapisie będą w przyszłości przyczyną do likwidacji PZD organizacji w pełni demokratycznej, zrzeszającej milion członków,

w większości ludzi niezamożnych, emerytów i rencistów, którzy mają prawo do własnej organizacji jaką jest Polski Związek Działkowców oraz do ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, która skutecznie broni praw jej członków i zapewnia stabilne funkcjonowanie ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Dlatego Panie Marszałku apelujemy do Pana o wielką rozważę w podejmowaniu decyzji, która mogą w przyszłości być przyczyna likwidacji ROD i PZD.

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewod. Zebrania Sprawozdawczego
/-/

Koszalin, 10 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. XXX-Lecia LWP w Toruniu

STANOWISKO

WALNEGO ZEBRANIA SPRAWOZDAWCZEGO ROD im. XXX-Lecia LWP w Toruniu w sprawie wystąpienia Marszałka Sejmu do Trybunału Konstytucyjnego

Działkowcy naszego ROD zebrani na walnym zebraniu stanowczo protestują przeciwko dalszemu „majstrowaniu” przy funkcjonującej od 08 lipca 2005 r. Ustawy o ROD.

Szanowny Panie Marszałku!

Zmiana ustawy, lub jej podstawowych zapisów pozbawi działkowców ich dobra które wypracowali przez lata.

Toruń, 15 kwietnia 2011 r.

Panie Marszałku!

Niech Pana stosunek do nas, działkowców uwzględnia poszanowanie praw nabytych, a także był zgodny z zasadami współżycia społecznego. Przykro nam, ale w dzisiejszej rzeczywistości odczuwamy zagrożenie o naszą przyszłość, o byt naszych działek.

Podpisy działkowców

/-/ 30 podpisów

Walne Zebranie ROD „Zacisze” w Dziwnówku

Marszałek Sejmu RP
Pan Grzegorz Schetyna

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Zacisze” w Dziwnówku z dnia 30.04.2011 r.

w sprawie opinii o Ustawie o ROD i Związku wyrażonej przez Marszałka Sejmu RP, Pana Grzegorza Schetynę, skierowanej do Trybunału Konstytucyjnego RP

Szanowny Panie Marszałku,

My działkowcy, podczas obrad Walnego Zebrania Sprawozdawczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Zacisze” w Dziwnówku, po zapoznaniu się z treścią Pana pisma w sprawie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych i Związku skierowanej w lutym 2011 r. do Trybunału Konstytucyjnego, wyrażamy swoje zaniepokojenie i chcemy zaprotestować tak wyrażoną opinią. Nie zgadzamy się, że Ustawa o ROD narusza zapisy Konstytucji RP. Ustawa o ROD z dnia 08.07.2005 r. przyjęta przez Sejm RP naszym zdaniem gwarantuje rozwój ogrodnictwa działkowego w Polsce i jest zgodna z Konstytucją.

I Kongres PZD który odbył się w dniu 14.07.2009 r. dał poparcie dla Ustawy o ROD oraz Związku i decyzję działkowców w tym zakresie należy uszanować.

Z treści Pana pisma wynika, że po ewentualnej derogacji przez Trybunał Konstytucyjny zaskarżona Ustawa o ROD, „w znacznej mierze będzie mieć „kadłubowy” cha-

rakter, stanowiąc zaprzeczenie pierwotnej i zdaniem Sejmu naruszającej Konstytucję”. Pana opinia krzywdząca jest wszystkich działkowców i Związek, dlatego też zwracamy się do Pana z prośbą o zachowanie obecnie obowiązujących zapisów Ustawy o ROD.

Szanowny Panie Marszałku,

W związku z zaskarżeniem Ustawy o ROD do Trybunału Konstytucyjnego RP zwracamy uwagę, że jednym z kandydatów reprezentujących Sejm RP w tej sprawie przed Trybunałem Konstytucyjnym jest Poseł Andrzej Dera.

Osoba Posła Andrzeja Dery znana jest w środowisku działkowców jako przeciwnika obowiązującej Ustawy o ROD, oraz zwolennika likwidacji Związku.

Z pewnością udział Posła Andrzeja Dera w procesie przed Trybunałem Konstytucyjnym naruszy zasadę obiektywizmu, dlatego też zwracamy się z prośbą o wyznaczenie na jego miejsce innej osoby reprezentującej Parlament RP.

Z wyrazami szacunku

Dziwnówek, 30 kwietnia 2011 r.

Zarząd ROD

/-/

Walne Zebranie ROD „Chemik” w Policach

UCHWAŁA NR 11/2011

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Chemik” w Policach
z dnia 29 kwietnia 2011 r.
w sprawie obrony ogrodów działkowych

My członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Chemik” w Policach, obradujący na walnym zebraniu sprawozdawczym nie możemy pozostać obojętni na stanowisko Marszałka Sejmu RP przesłane do Trybunału Konstytucyjnego w związku z zaskarżeniem ustawy o ROD przez I Prezesa Sądu Najwyższego. Nie jest nam również obojętna tendencyjna kontrola Najwyższej Izby Kontroli, która stała się podstawą negatywnej opinii Marszałka Sejmu. Dlaczego zmiany ustawy domagają się wszyscy oprócz samych zainteresowanych to jest działkowców. Kiedy w końcu ogrody przestaną być kartą przetargową przed każdymi wyborami odbywającymi się w naszym Kraju.

Nasza ustawa w obecnym kształcie jest dobra, jej zapisy dotyczą ogrodów działkowych zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców. Dążenie do jej zmiany pozbawi nas przywilejów na które pracowaliśmy przez lata. Prowadzi się grę naszym kosztem dążąc do pozbawienia nas naszego miejsca gdzie wypoczywamy w otoczeniu kwia-

tów, warzyw i drzew. Miejsca, które dla emerytów jest dodatkowo bardzo ważnym elementem codziennego życia.

Stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim manipulacjom w obecnym prawie. Nie chcemy być zakładnikami żadnej partii politycznej. Żądamy od najwyższych władz aby zachowane zostały wszystkie nabyte prawa działkowców.

Ponad milion działkowców Polskiego Związku Działkowego pomnożony o członków ich rodzin i sympatyków to ogromny elektorat. Należy o niego powalczyć wsłuchując się w jego głos, nie warto go do siebie zrażać.

Uchwałę kierujemy do Marszałka Sejmu, NIK-u, Trybunału Konstytucyjnego i I Prezesa Sądu Najwyższego z prośbą o rozważę w podejmowaniu pochopnych decyzji, których w naszym Kraju ostatnio nie brakuje. Wyrażamy przekonanie, że głos nasz zostanie wysłuchany i nie pozwolicie na zniszczenie naszego Związku, nas działkowców, naszych ogrodów i pozostawicie w niezmiennym kształcie Ustawę o ROD.

Przewod. Walnego Zebrania
/-/ Wiktor Brzostek

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Jerzy Biniaszczyk

Police, 29 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Zacisze” w Dziwnówku

UCHWAŁA NR 16/11

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Zacisze” w Dziwnówku
z dnia 30.04.2011rok
w sprawie opinii Marszałka Sejmu RP Pana Grzegorza Schetyny do Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych i Związku, wyrażonej w piśmie skierowanym w lutym 2011 r. do Trybunału Konstytucyjnego RP

§1

Po zapoznaniu się z treścią pisma Marszałka Sejmu RP w sprawie Ustawy o ROD i Związku skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego, protestujemy na tak wyrażoną opinię i popieramy stanowisko zarządu ROD podejmując uchwałę w tym zakresie.

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

§2

Stanowisko Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Zacisze” w Dziwnówku adresowane jest do Marszałka Sejmu RP Pana Grzegorza Schetyny podając je do wiadomości:

1. I Sędzia Sądu Najwyższego RP
2. Trybunał Konstytucyjny RP

Przewod. Zebrania Sprawozdawczego
/-/

Dziwnówek, 30 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. Obrońców Pokoju w Czarnem

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD im. Obrońców Pokoju w Czarnem
z dnia 15 kwietnia 2011 r.

w sprawie: stanowiska Marszałka Sejmu RP dotyczącego wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych artykułów ustawy o ROD

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Obrońców Pokoju w Czarnem z dużym niepokojem wysłuchali informacji o stanowisku Pana Marszałka. Szczególny niepokój wzbudzają wnioski końcowe stanowiska gdzie w sposób jednoznaczny stwierdza się, że stwierdzenie niezgodności z Konstytucją czterech artykułów naszej ustawy jest wystarczające do uchylecia naszej ustawy i uchwalenia nowej, jakiej to my dobrze wiemy. Argumenty w obronie naszej ustawy zostały już wielokrotnie przedstawione. Szkoda, że nie zostały wysłuchane. Reprezentujemy środowisko które bardzo mocno zostało dotknięte negatywnymi skutkami przemian ustrojowych. Jeżeli do tego dołożymy skutki zmiany naszej ustawy to w sposób

jednoznaczny należy po raz kolejny stwierdzić, że bogaci pomnożą swój majątek kosztem najbiedniejszych. Informujemy Pana Marszałka bo odnosimy takie wrażenie, że rządzący nie wiedzą albo nie chcą wiedzieć, że w takich środowiskach jak nasze za miesiąc ciężkiej pracy otrzymuje się wynagrodzenia niższe jak dieta europoła za złożenie podpisu o rzekomej obecności na posiedzeniu komisji sejmowej. Zmęczeni jesteśmy sytuacją jaka została stworzona zupełnie bezpodstawnie wokół ogrodnictwa działkowego. Żałujemy, że Pan Marszałek jako reprezentant interesów całego Narodu wykluczył z tego grona działkowców i ich rodziny.

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewod. Zebrania Sprawozdawczego
/-/

Walne Zebranie ROD im. Kopernika w Łebie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD im. Kopernika w Łebie
z dnia 26 kwietnia 2011 r.

w sprawie: stanowiska Marszałka Sejmu dotyczącego wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych

W imieniu działkowców naszego ogrodu uczestnicy walnego zebrania z przykrością stwierdzają, że działania naczelnych organów Państwa układają się w logiczną niestety negatywną dla nas całość. Swoim stanowiskiem również Marszałek Sejmu potwierdził, że jest zwolennikiem likwidacji rodzinnych ogrodów działkowych przynajmniej w takiej formie prawnej jako obecnie obowiązuje w formie która dobrze się sprawdziła i dobrze służy działkowcom. Ukoronowaniem tego wszystkiego co dzieje się wokół ustawy o ROD i kuriozalnym jest wyznaczenie przez – Sejm jako obrońcy ustawy Pana Posła Derę zagrożonego wroga PZD i ogrodów działkowych w sposób jed-

noznaczny potwierdził to w artykule opublikowanym w dniu 18 kwietnia 2011 r. w „Głosie Wielkopolskim”, gdzie jako Poseł RP posunął się do publikowania fałszywych informacji o funkcjonowaniu rodzinnych ogrodów działkowych. W tym miejscu nasuwa się jedno zasadnicze pytanie czy dziełem przypadku jest to, że człowiek ziejący nienawiścią do PZD i ogrodów działkowych ma być obrońcą ustawy w Trybunale?

Szanowny Panie Marszałku jest jeszcze czas aby zmienić decyzję i wyznaczyć Posła który będzie prezentował stanowisko godne obrońcy ustawy.

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewod. Zebrania Sprawozdawczego
/-/

Łeba, 26 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Odmiana” w Słupsku

STANOWISKO

Walnego Zebrania Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Odmiana” Słupsku
w sprawie stanowiska Marszałka Sejmu dotyczącego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego
o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych artykułów ustawy o ROD

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Odmiana” zebrani na Walnym Zebraniu w dniu 28 kwietnia 2011 r. po raz kolejny występują w obronie naszej ustawy i utrzymania jej zapisów w niezmiennym formie. Zwracamy się, aby wszyscy stanowiący prawo wzięli pod uwagę jak powstawały rodzinne ogrody działkowe:

- z nieużytków terenów nikomu niepotrzebnych często zdegradowanych i tylko ciężka praca działkowców i ich finanse spowodowały, że stały się terenami atrakcyjnymi, na których wypoczywają dziś całe rodziny,
- kwestionując zapis art. 10 ustawy o ROD, który umożliwia bezpłatne przekazywanie gruntów publicznych pod

ogrody, pozbawia się przyszłe pokolenia możliwości korzystania z takiej formy wypoczynku i rekreacji. Gminy nawet, gdyby bardzo chciały, nie będą miały prawnych możliwości przekazywania terenów pod ogrody.

Zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego, aby orzekając w tej sprawie, uwzględnił głos działkowców jak i również rozważył argumentację Polskiego Związku Działkowców. Jak można udoskonalać prawo nie konsultując się w ogóle z zainteresowaną stroną, a jako przedstawiciela działkowców wyznaczyć Pana Posła A. Derę, wroga i zagorzałego przeciwnika ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewod. Zebrania Sprawozdawczego
/-/

Słupsk, 28 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. XX-lecia Lotnictwa Morskiego w Słupsku

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD im. XX-lecia Lotnictwa Morskiego w Siemirowicach
z dnia 29.04.2011 r.

dotyczy: stanowiska Marszałka Sejmu RP w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie zgodności z Konstytucją ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Działkowcy uczestniczący w corocznym walnym zebraniu z przykrością wysłuchali informacji o stanowisku Pana Marszałka w sprawie naszej ustawy. Dla nas prostych i skromnych ludzi nie do przyjęcia są postawy naczelnych organów Państwa. Niestety Pan Marszałek dołączył do grona tych którzy pod płaszczykiem porządkowania prawa i obrony praw właścicielskich po raz kolejny chcą wzbogacić bogatych kosztem biednych. Pytamy wprost czy negatywne koszty transformacji ustrojowej muszą zawsze ponosić najbiedniejsi? Nie będziemy przytaczać argumentów w obronie naszej ustawy bo one na przestrzeni ostatnich lat praktycznie od momentu jej uchwalenia zostały przytoczone, ale upływający czas pokazał w sposób jednoznaczny, że w tej sprawie nie mają jakiegokolwiek

znaczenia. Jeżeli przedstawiciele Sejmu mają rzeczywiście bronić ustawy w Trybunale Konstytucyjnym to jak może to zadanie wypełnić zagorzały wróg Polskiego Związku Działkowców i ogrodnictwa działkowego w obecnej formie prawnej Pan Poseł Dera. Który podaje fałszywe informacje dla „Głosu Wielkopolskiego” w dniu 18 kwietnia 2011 r. jako wieloletni działkowiec zna doskonale wysokość opłat za użytkowanie działki i ich przeznaczenie. Czy to się godzi dla Posła na Sejm RP. Szanowny Panie Marszałku uważamy, że to jest wystarczający i ostateczny argument do tego aby zmienić przedstawiciela Sejmu w Trybunale Konstytucyjnym liczymy na to, że Pan Marszałek wykorzysta swoje uprawnienia i taka zmiana zostanie dokonana.

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewod. Zebrania Sprawozdawczego
/-/

Walne Zebranie ROD „Zagroda” we Wrocławiu

STANOWISKO

Członków ROD „Zagroda” zgromadzonych na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym
w dniu 16.04.2011 r.

we Wrocławiu, dotyczącym Opinii Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej skierowanej do Trybunału
Konstytucyjnego, odnośnie wniosków I Prezesa Sądu Najwyższego
w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP przepisów o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

My członkowie ROD „Zagroda” zrzeszeni w Polskim Związku Działkowców, protestujemy przeciw angażowaniu się I Prezesa Sądu Najwyższego oraz Marszałka Sejmu RP w walkę polityczną, której celem jest osłabienie Polskiego Związku Działkowców oraz przejęcie terenów ogrodów działkowych.

Szukanie kruczków prawnych do osłabienia pozycji

członków PZD przez organy państwowe osłabia wiarygodność władzy do swoich obywateli.

My działkowcy czujemy się niepewnie na tych małych skrawkach gruntu, gdzie już kolejne pokolenia budują swoje oazy spokoju i wypoczynku.

Pytamy, czy w tym Państwie nie ma ważniejszych problemów do rozwiązania?

Wrocław, 16 kwietnia 2011 r.

Przewodniczący Zebrania Sprawozdawczego
/-/ Stanisław Kilarski

Walne Zebranie ROD „Lustrzanka” w Wałbrzychu

STANOWISKO

Walnego Zebrania ROD „Lustrzanka” w Wałbrzychu
z dnia 6.04.2011 r.

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Lustrzanka” w Wałbrzychu zapoznali się ze stanowiskiem Marszałka Sejmu RP - Pana Grzegorza Schetyny w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego. „Uwagi końcowe” tegoż stanowiska poruszyły całe środowisko działkowców, których nikt nie pytał o zdanie, co do propozycji zawartych w „uwagach końcowych” tegoż stanowiska.

Dlatego też działkowcy ROD „Lustrzanka” w Wałbrzychu po zapoznaniu się i analizie uwag końcowych stanowiska wyrażają zdanie, że wyrażone przez Pana Marszałka opinie są niesprawiedliwe z punktu widzenia interesu działkowców, a realizacja tych założeń spowoduje w skutkach likwidację ogrodnictwa działkowego.

W uwagach końcowych Pana Marszałek wyraźnie akcentuje słuszność prowadzenia ogrodów przez różne podmioty, przemilczając fakt, iż działkowców nie będą chroniły żadne przepisy zwalniające z podatków i opłat lokalnych, a opłaty związane z użytkowaniem działki wzrosną kilkunastokrotnie.

Ten stan rzeczy jest obliczony na masowe porzucanie działek, gdyż nieliczni będą mogli ponieść ciężar kosztów utrzymania wspólnoty ogrodowej, w tym etatowych urzędników. W efekcie gminy zagarną tereny ogrodów działkowych, z których fortunę zarobią osoby z grona pomysłodawców uchylenia Ustawy o ROD.

Podkreślić należy, że całe środowisko działkowców wyraziło swój protest przeciwko jakimkolwiek zmianom w ustawie o ogrodach działkowych, poprzez złożenie 614 tysięcy podpisów na listach poparcia dla Ustawy o ROD z 2005 roku. Mając powyższe na względzie działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Lustrzanka” w Wałbrzychu protestują przeciwko założeniom zawartym w uwagach końcowych stanowiska autorstwa Pana Marszałka Grzegorza Schetyny, jako krzywdzący działkowców i niezgodny z Konstytucją RP.

Na zakończenie chcemy dodać, że pochopne i niepremyślane rozwiązania prawne nie przysporzą głosów poparcia w obliczu zbliżających się wyborów parlamentarnych!

/-/ 10 podpisów

Walne Zebranie ROD „Mechanik” w Dąbrowie Białostockiej

STANOWISKO

Walnego Zebrania Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Mechanik” w Dąbrowie Białostockiej
z dn. 28.3.2011 r.

w sprawie stanowiska Marszałka Sejmu RP dotyczącego wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o uchylenie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Uczestnicy Walnego Zebrania nie akceptują stosowania instrumentalnego prawa przez Marszałka w celu pozbywania nas konstytucyjnego prawa ochrony własności i majątku zgromadzonego na działkach oraz zabezpieczenia odszkodowań za straty poniesione z tytułu likwidacji ogrodów na potrzeby ogólnospołeczne.

Prosimy Pana Marszałka o wycofanie swego poparcia do TK i uszanowanie praw nabytych działkowców.

Zakres wnioskowanych zmian jest bardzo niekorzystny

dla działkowców a zmierza w kierunku zaspakajania interesów nowych właścicieli.

Jest to nierówne traktowanie obywateli.

Ze zdumieniem i niepokojem przyjęto niejednoznaczne stanowisko Pana Marszałka tzn. popiera Pan wniosek o umorzenie postępowania przez Trybunał Konstytucyjny, równolegle wspiera inicjatywę Prezesa Sądu Najwyższego o uznanie strategicznych paragrafów w/w Ustawy za niekonstytucyjne po 20 latach jej funkcjonowania.

Prezes Zarządu

/-/ inż. Stanisław Danilowicz

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/ inż. Zygmunt Chodukiewicz

Walne Zebranie ROD „Związkowiec” w Miastku

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Związkowiec” w Miastku
z dnia 14 maja 2011 r.

w sprawie: stanowiska Marszałka Sejmu dotyczącego wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie konstytucyjności ustawy o ROD

Uczestnicy walnego zebrania wysłuchali kolejnej informacji o działaniach naczelnych organów Państwa zmierzających do uchylenia i uchwalenia nowej ustawy o rod. Wszystkie działania układają się w logiczną niestety niekorzystną dla działkowców Polskich całość. Swoim stanowiskiem Pan Marszałek w pełni to potwierdza zdaniem Pana Marszałka pretekstem do uchwalenia nowej ustawy może być nawet stwierdzenie nie konstytucyjności czterech artykułów naszej ustawy. Naszym zdaniem szafuje się prawem właściciela stawiając nam zarzut jego naruszania poprzez niewłaściwe zapisy w naszej ustawie. Życzeniem nie tylko działkowców byłoby aby ustanowione prawo wyrządzało

takie szkody jakie wyrządza ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych. Zapisy naszej ustawy w sposób skuteczny chronią interes ogrodów i jednego miliona działkowców Polskich. Nie jest naszym celem demonizowanie zagrożenia ale zademonstrowanie dla rządzących naszej świadomości. Nauczeni doświadczeniem wiemy, że argumenty w tej słusznej sprawie nie mają znaczenia jednak do końca będziemy występować w obronie naszej ustawy mając na uwadze nietrudne do przewidzenia skutki jej zmiany. Liczymy na to, że Trybunał Konstytucyjny wyda sprawiedliwy wyrok. Jesteśmy przekonani, że nasze oczekiwania nie są zbyt wygórowane.

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków

/-/

Przewod. Zebrania Sprawozdawczego

/-/

Walne Zebranie ROD im. Żeromskiego w Lęborku

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD im. Żeromskiego w Lęborku z dnia 7 maja 2011 r.
w sprawie: stanowiska Marszałka Sejmu w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych artykułów ustawy o ROD

Zgromadzeni na corocznym walnym zebraniu sprawozdawczym działkowcy z przykrością wysłuchali informacji o działaniach naczelných organów Państwa w stosunku do ogrodów działkowych wszyscy jesteśmy zmęczeni atmosfera jaka powstała wokół naszym zdaniem bardzo pożytecznej działalności dla środowisk w których funkcjonują rodzinne ogrody działkowe. W naszej ocenie zostały przytoczone wszystkie argumenty w obronie tradycji ogrodnictwa działkowego. Ale niestety nie są one brane pod uwagę. Pan Marszałek wyrażając swoje obszerne stanowisko również potwierdził zasadę, że to cel uświęca środki. Cel jest nam doskonale znany. Wypowiadamy się w tej sprawie po to aby rządzący i decydujący w tej sprawie wiedzieli, że ci których dotyczą ich działania są swia-

domi tego co jest ich zamiarem. Nie jest dziełem przypadku, że w Trybunale Konstytucyjnym ustawy ma bronić Pan Poseł Dera wieloletni zagorzały wróg Polskiego Związku Działkowców i ogrodów działkowych potwierdził to po raz kolejny w „Głosie Wielkopolskim” w dniu 18 kwietnia 2011 roku gdzie podając fałszywe informacje bezpodstawnie oczernia Związek. Chyba nikt się nie łudzi że Pan Poseł Dera będzie prezentował w Trybunale inne stanowisko jak prezentuje obecnie. Jeżeli mają być spełnione wszystkie warunki i możliwości obrony naszej ustawy to oczekujemy od Pana Marszałka zmiany „obrońcy”. Szanowny Panie Marszałku działkowcy Polscy niczym sobie nie zasłużyli, aby wyrządzić im krzywdę.

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewod. Zebrania Sprawozdawczego
/-/

Walne Zebranie ROD „Promenada” w Człuchowie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego „Promenada” w Człuchowie
z dnia 15 kwietnia 2011 r.

w sprawie: stanowiska Marszałka Sejmu dotyczącego wystąpienia I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych artykułów naszej ustawy

Po raz kolejny czujemy się zobowiązani do zabrania głosu w imieniu działkowców naszego ogrodu w tak żywotnej dla nas sprawie. Nie możemy przyjąć z pokorą działań zmierzających do likwidacji rodzinnych ogrodów działkowych. Tym bardziej, że ogród nasz powstał na początku lat osiemdziesiątych na terenach bagnistych przyległych do jeziora olbrzymim nakładem pracy i środków finansowych tych którzy chcieli mieć skrawek ziemi na którym uprawiają warzywa i owoce i spędzają wolny czas. Szanowny Panie Marszałku czy elity władzy zawsze muszą reprezentować interes bogatych? Czy nadal najsłabsze grupy społeczne muszą ponosić negatywne skutki transformacji ustrojowej? Naszym zdaniem szafuje się

nienaruszalnością „świętego” prawa własności próbując pozbawić nas skromnej części majątku narodowego. Nie jesteśmy prawnikami ale mamy świadomość tego, że w wielu istotnych sprawach przyryka się oko na zgodność niektórych ustaw z Konstytucją, a nasza ustawa od wielu lat podlega bardzo szczegółowej ocenie jej zgodności z Konstytucją. Liczymy na to, że Pan Marszałek mając na uwadze aspekt społeczny uchylecia ustawy o rod nie będzie realizował wniosków końcowych zawartych w swoim stanowisku i pomimo stwierdzenia przez Trybunał Konstytucyjny niezgodności z Konstytucją czterech artykułów naszej ustawy nadal będzie ona obowiązywała.

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewod. Zebrania Sprawozdawczego
/-/

Marszałek Sejmu RP
Grzegorz Schetyna
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Jedność” w Wałbrzychu
*w odniesieniu do opinii Pana Marszałka skierowanej do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącej wniosków
I Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy
o rodzinnych ogrodach działkowych*

Nie zgadzamy się z Pana opinią i wnioskami, które sugeruje Pan Trybunałowi Konstytucyjnemu, że cztery artykuły ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych tj.: art. 10, 17 ust. 2, 18 i 24 są niezgodne z Konstytucją RP i powinny być uchylone. To sugerujące stwierdzenie znajduje się w stanowisku Pana z dnia 8 grudnia 2010 roku, z którym jako działkowcy i członkowie polskiego społeczeństwa absolutnie się nie zgadzamy, ponieważ przepisy te stanowią tzw. fundamentalne zasady istnienia i rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych, a mianowicie:

– art. 10 umożliwia bezpłatne przekazywanie gruntów publicznych pod ogrody na podstawie tytułu prawnego tj. użytkownika lub użytkownika wieczystego przyznanego dla osoby prawnej – Polskiego Związku Działkowców,

– art. 17 ust. 2 uzależnia likwidację ogrodów na cele niepubliczne od zgody PZD, czyli samorządu działkowców,

– art. 18 zabrania likwidacji ogrodów w okresie wegetacji roślin,

– art. 24 nakazuje zaspokajać zasadne roszczenia do gruntów ogrodów poprzez zapewnienie terenu zamiennego lub wypłaty odszkodowania aby działkowcy mogli odtworzyć swoje działki oraz majątek.

Z pewnością Pan wie Panie Marszałku, że sugerowanie uchylenia tych przepisów zmierza do bezpowrotnego usunięcia istotnych gwarancji prawnych, które zabezpieczają słuszne interesy miliona polskich rodzin użytkujących od dziesięcioleci działki w naszych rodzinnych ogrodach działkowych.

Szanowny Panie Marszałku!

Zdaniem Pana Marszałka uchylenie przez Trybunał Konstytucyjny przepisów naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, co do których podzielił Pan stanowisko byłego I Prezesa SN o ich niekonstytucyjności, doprowadzić ma do dokonania przez Sejm RP wyboru nowej koncepcji prawnej w zakresie tworzenia i użytkowania ogrodów działkowych.

Zastanawia nas, na jakiej podstawie i z czego wywodzi Pan Marszałek stwierdzenie, że podzielenie przez Trybunał wyrażonego stanowiska spowoduje, że ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych „będzie mieć w znacznej mierze „kadłubowy charakter” i sugeruje Pan jednocze-

śnie, że należałoby rozważyć możliwość uchylenia w przyszłości całej ustawy.

Z zawartych w Pana stanowisku uwagach, zwłaszcza końcowych, wynika wprost, że celem sugerowanych zmian jest likwidacja naszego Związku i rozbicie ogólnopolskiego samorządu działkowców.

Dowodzi temu treść „Uwag końcowych”, których nie można w sposób logiczny powiązać z argumentacją merytoryczną. Nie ma bowiem w tych uwagach wyjaśnienia, dlaczego ewentualne uwzględnienie przez Trybunał Pana stanowiska ma spowodować, że nasza ustawa będzie miała „kadłubowy” charakter i w ogóle przestanie ona realizować swoją podstawową funkcję, czyli zabezpieczać prawa działkowców.

Nie zgadzamy się z tym stanowiskiem, bowiem nawet w przypadku stwierdzenia przez Trybunał Konstytucyjny, iż 4 omawiane wyżej przepisy ustawy są niezgodne z konstytucją, to i tak większość naszych praw pozostanie nienaruszona i nadal będą one stanowić zabezpieczenie interesów miliona członków Polskiego Związku Działkowców i ich rodzin użytkujących swoje działki w naszych ogrodach.

Nie mniej jednak apelujemy do Pana Marszałka o zmianę swego stanowiska, ponieważ obecna ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych dotyczy szczególnego rodzaju ogrodów, gdyż tylko rodzinnych a polskie ustawodawstwo umożliwia innym niż PZD podmiotom nabywanie gruntów w celu tworzenia ogrodów działkowych innych niż rodzinne zrzeszone w PZD. Ponadto nasza ustawa pozostaje w zgodzie z ustawodawstwem unijnym, a naszemu Państwu zapewnia między innymi;

– podtrzymanie ponad 100-letniej tradycji ruchu działkowego,

– ruch działkowy jest organizacją sprawdzoną, która oparła się nawet PRL bo struktury Związku są tworzone demokratycznie,

– nasz ruch tylko w znikomej części korzysta z subwencji Państwa, a gminy mają darmową zieleni czyli zielone płuca miast i nie muszą na ten cel wydawać znaczących kwot z publicznych pieniędzy,

– działkowcy zagospodarowali grunty zdegradowane ekologicznie, bo Państwo przyznawało nam w większości tereny po wysypiskach śmieci, na bagnach, gruzowiskach,

– nasze działki spełniają swoją rolę rekreacyjną, gospodarczą i edukacyjną dla dzieci i młodzieży,
– rodzinne ogrody działkowe są ostatnią ostoją dla ludzi starszych i schorowanych użytkujących kawałek ziemi.

Ideę, sens i motywację społeczno-polityczne istnienia kwestionowanej ustawy najlepiej oddają zapisy art. 1-8 ustawy, które nie są kwestionowane i niniejszym apelujemy do Pana Marszałka – niech tak pozostanie.

/-/ 22 podpisy

Wałbrzych, 17 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. Żwirki i Wigury w Białymstoku

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD im. Żwirki i Wigury PZD w Białymstoku
w dniu 26.03.2011 r.

w sprawie stanowiska Marszałka Sejmu RP dotyczącego wniosku Pierwszego Prezesa
Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o uchylenie całej Ustawy
o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku

Walne Zebranie Sprawozdawcze Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Żwirki i Wigury w Białymstoku jest zaniepokojone, stanowiskiem prawnym Marszałka Sejmu RP z dnia 8-go grudnia 2010 r. w którym Pan Marszałek popiera w części stanowisko I Prezesa Sądu Najwyższego o uznanie nie konstytucyjności czterech artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku to jest art. 10, 17, 18, i 24 tej ustawy.

My uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD im. Żwirki i Wigury w Białymstoku uważamy, że zakwestionowanie tych czterech w/w art. Ustawy o ROD uczyni ją aktem prawnym o znaczeniu kadłubowym.

Pozwoli to na nie liczenie się z Polskim Związkiem Działkowców a działkowców traktować jak obywateli RP drugiej kategorii. Jeśli w państwie prawa druga osoba

w hierarchii ważności tego kraju, ma takie myślenie o podziale obywateli, to jest już strasznie!

Mamy nadzieję, że Pan Marszałek przemyśli swoje stanowisko i nie doprowadzi do pozbawienia działkowców konstytucyjnego prawa ochrony własności i majątku oraz naruszenia zasady równego traktowania obywateli.

Wielu z nas jest w podeszłym wieku i po latach ciężkiej pracy przy odbudowie kraju z wojennych zniszczeń. Wielu po gehennie politycznej minionych czasów. Dla wszystkich nas ogród jest oazą spokoju i wypoczynku Dla otoczenia darniowe zielone płuca. Dla młodszego pokolenia miejsce odpoczynku i regeneracji sił a także nauki poszanowania przyrody. Nie liczyliśmy, że w wolnym demokratycznym kraju nasi reprezentanci, których sami wybraliśmy będą dążyć do tego by nas zniszczyć.

Z poszanowaniem

/-/ 49 podpisów

Prezes ROD
/-/ Piotr Kruk

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Mirosław Wnorowski

Białystok, 26 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Chemik” w Jeleniej Górze

Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej
Grzegorz Schetyna
Warszawa

APEL

Szanowny Panie Marszałku,
Zgromadzeni członkowie ogrodu „Chemik” z Jeleniej Góry, po zapoznaniu się z Pańskim stanowiskiem w sprawie zaskarżonej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Dział-

kowych, zobowiązali niżej podpisanych do wystosowania apelu. Ze zdziwieniem dowiadujemy się, że i Pan przyłączy się do prowadzonej krucjaty (przez jedno ugrupowanie parlamentarne) zmierzającej do rozbicia ponad

wiekowej polskiej tradycji działkowych. Zwracamy się z apelem, do Pana i za Pana pośrednictwem, do wszystkich parlamentarzystów:

- zakończcie wszelkie działania legislacyjne zmierzające do zniszczenia naszego Związku,
- pozwólcie w spokoju uprawiać nasze ogrody i cieszyć się z uzyskanych plonów,
- weźcie w obronę słabszą ekonomicznie część społeczeństwa – emerytów i rencistów, tworzących większą część członków Związku,
- nie dopuście do tworzenia ogrodów elitarnych.

Jelenia Góra, 27 kwietnia 2011 r.

Szanowny Panie Marszałku,
Zdajemy sobie sprawę, że Pański autorytet wśród Parlamentarzystów jest bardzo duży i od Pańskiej opinii zależy wiele. Dlatego kierujemy do Pana prośbę o ponowne przeanalizowanie swojego stanowiska.

Jesteśmy pewni, że nie chce Pan odbiegać od wcześniej wygłaszanego stanowiska przez członków PO, że nie chce Pan popierać starań PiS-u zmierzających do społecznie niesprawiedliwych rozwiązań.

Z wyrazami szacunku

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Jan Kołtok

Walne Zebranie ROD „Natura” w Ostrowie Wielkopolskim

Marszałek Sejmu RP
Warszawa Pan
Grzegorz Schetyna

STANOWISKO

Walnego Zebrania ROD „Natura” (27.03.2011) w Ostrowie Wielkopolskim

Wg. wyrażonej opinii Walnego Zebrania i członków PZD obowiązująca Ustawa o ROD z 08.07.2005 r. (Dz. U. z 2005 r. nr.169 poz. 1419) jest zgodna z Konstytucją RP, cieszy się uznaniem wśród społeczeństwa działkowców i ogółu obywateli RP, nie wymaga zmian. Działkowcy żądają by dać im spokój od polityki. Pan Marszałek Sejmu RP uznał, że wniosek złożony jest bezzasadny w zakresie zaskarżenia całej ustawy, ale zakwestionował, cztery jej zapisy są niezgodne z Konstytucją: art. 10, art. 18, art. 17 ust. 2, art. 24 ustawy o ROD. Działkowcy Walnego Zebrania uważają że zakwestionowanie w/w art. ustawy skierowane do Trybunału Konstytucyjnego nie mają prawnego uzasadnienia. Domagamy się by

Pan Marszałek zrewidował swoje stanowisko, wycofał złożony wniosek do w/w Trybunału Konstytucyjnego.

Proponujemy, nie wprowadzać zmian do obowiązującej ustawy o ROD. Należy zachować nabyte prawa przez dziesięciolecia, takich pomysłów Pana Marszałka działkowcy nie akceptują. Nie popieramy też końcowych wniosków o całej ustawie „kadłubowej” niszczy ona ponad 100-letni dorobek działkowców ROD. Wszystkim politykom chodzi o ziemię. Działkowcy nadal chcą uprawiać ogródki działkowe w ciszy i spokoju, jak najdalej od polityki, należy ogrodnictwo działkowe popierać nie stosować metody zwalczania.

Z upoważnienia
Walnego Zebrania ROD „Natura”

Przewod. Walnego Zebrania
/-/ mgr Waldemar Ibron

Przewod. Uchwał i Wniosków Walnego Zebrania
/-/ Bogdan Sierański

Wiceprezes ds. inwestycyjno-gospodarczych
/-/ mgr Waldemar Ibron

Sekretarz
/-/ Stefania Olszewska

Prezes
/-/ Józef Gromski

Ostrów Wlkp., 13 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Wypoczynek” w Pile

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Panie Marszałku!

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Wypoczynek” w Pile zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym w dniu 18 kwietnia 2011 roku z niepokojem odbierają Pana wystąpienie z dnia 8 grudnia 2010 roku w sprawie naszej ustawy do Trybunału Konstytucyjnego. Treść Pana pisma wyraźnie wskazuje, że wnosi Pan w imieniu Sejmu o zmianę czterech artykułów naszej ustawy co w istocie zmierza do zmiany ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku. Dla takich działań mówimy – NIE – gdyż my działkowcy zostanie-

my pozbawieni tytułu prawnego do naszych działek oraz zostaniemy pozbawieni naszej własności jakie posiadamy na swoich działkach czyli altan, drzew, krzewów i roślin ozdobnych.

Takie wnioski Pana Marszałka Sejmu i Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego doprowadzą do wywłaszczenia nas z naszych działek, do likwidacji ogrodów oraz Związku.

Nasz list kierujemy również do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z prośbą aby jako wnioskodawca wycofał swoje wnioski z Trybunału Konstytucyjnego i dał nam w spokoju uprawiać swoje ukochane działki.

Z wyrazami szacunku

Prezes ROD
/-/ Lucjan B.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Eugeniusz Kołodziejcki

Piła, 18 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Zalesie” w Pile

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

STANOWISKO

uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Zalesie” w Pile
w dniu 8 kwietnia 2011 r.

*w sprawie obrony Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych oraz opinii Marszałka Sejmu RP
w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów tej ustawy*

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Zalesie” w Pile i zebrani w dniu dzisiejszym na walnym zebraniu sprawozdawczym naszego ogrodu, wyrażamy sprzeciw i zaniepokojenie próbami zmian i podważania racji bytu naszej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Ustawę naszą uchwalono 8 lipca 2005 r. a już w 2008 r. rozpoczęły się próby odebrania nam podstaw prawnych naszego istnienia. Stan ten trwa nadal, a co najbardziej nas niepokoi to, że zwolennicy uchylecia ustawy znaleźli poparcie w oczach Pana Marszałka Sejmu, który w swym wystąpieniu z dnia 8 grudnia 2010 r. do Trybunału Konstytucyjnego, kwestionuje konstytucyjność art. 10, 17 ust. 2, 18 i 24 ustawy. Jednocześnie wystąpienie to zakłada, że po uwzględnieniu niekonstytucyjności w/w przepi-

sów ustawa będzie miała charakter „kadłubowy”.

Wobec powyższych działań wyrażamy nasz sprzeciw przeciwko próbom naruszenia stanu prawnego naszej ustawy. Nie zgadzamy się również aby nasz zasłużony, jeden z najstarszych związków, Polski Związek Działkowców określać jako związek „monopolistyczny”. Jest on od zawsze formą organizacji nas działkowców, którzy przez swoją pracę, tworzymy tereny rekreacyjne i użytkowe, na nieużytkach. Jest to nasza pasja życiowa, forma wypoczynku i rekreacji milionów polskich rodzin.

Domagamy się zaprzestania prób likwidacji ustawy, a co za tym idzie likwidacji naszego Związku. Chcemy mieć poczucie stabilności naszego funkcjonowania i poczucie zaufania do naszych władz. Pan Marszałek Sejmu z pewnością zna twierdzenie, które mówi że „stare prawo

to dobre prawo”, a przecież nie można mieć szacunku do prawa, które jest zmieniane wraz ze zmianą koniunktury gospodarczej lub politycznej. Mamy nadzieję, że nasz apel

spowoduje, że organy prawotwórcze naszego państwa nie pozostaną obojętne na głosy swoich wyborców i nas nie zawiodą.

Prezes Zarządu
/-/ Andrzej Krogulec

Przewod. Walnego Zebrania
/-/

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Piła, 8 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. St. Czarneckiego w Stargardzie

UCHWAŁA NR 14/2011

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD im. St. Czarneckiego w Stargardzie
z dnia 30 kwietnia 2011 r.
w sprawie obrony ogrodów działkowych

My uczestnicy walnego zebrania sprawozdawczego członków Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. St. Czarneckiego w Stargardzie, nie możemy pozostać obojętni na stanowisko Marszałka Sejmu RP przesłane do Trybunału Konstytucyjnego w związku z zaskarżeniem ustawy o ROD przez I Prezesa Sądu Najwyższego. Nie jest nam również obojętna tendencyjna kontrola Najwyższej Izby Kontroli, która stała się podstawą negatywnej opinii Marszałka Sejmu.

Stanowczo sprzeciwiamy się wszelkim manipulacjom w obecnym prawie. Nie chcemy być zakładnikami żadnej partii politycznej. Żądamy od najwyższych władz aby zachowane zostały wszystkie nabyte prawa działkowców. Najwyższa pora aby ogrody przestały być kartą przetargową przed każdymi wyborami odbywającymi się w naszym Kraju.

Zainteresowani działkowcy nie domagają się zmiany ustawy. To politycy prowadzą zakulisowe rozgrywki pozbawienia nas działek – często w białych rękawiczkach.

Nasza ustawa w obecnym kształcie jest dobra, jej zapisy dotyczą ogrodów działkowych zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców. Dążenie do jej zmiany pozbawi

nas przywilejów na które pracowaliśmy przez lata. Prowadzi się grę naszym kosztem dążąc do pozbawienia nas naszego miejsca gdzie wypoczywamy w otoczeniu kwiatów, warzyw i drzew. Miejsca, które dla emerytów jest dodatkowo bardzo ważnym elementem codziennego życia.

Środowisko nasze to przeważnie ludzie biedni, emeryci, renciści, bezrobotni oraz ludzie o niskich zarobkach. Działka to dla nich zdrowie, ekologiczne warzywa i owoce oraz niejednokrotnie to jedyne miejsce wypoczynku dla całej rodziny.

Ponad milion działkowców Polskiego Związku Działkowego i członkowie ich rodzin to ogromny elektorat. Należy o działkowców i ich rodziny powalczyć, nie warto nas do siebie zrażać.

Uchwałę kierujemy do Marszałka Sejmu, NIK-u, Trybunału Konstytucyjnego i I Prezesa Sądu Najwyższego z prośbą o rozwałę w podejmowaniu pochopnych decyzji, których w naszym Kraju ostatnio nie brakuje. Sądzymy, że wysłuchacie naszego głosu i nie pozwolicie na zniszczenie naszego Związku, nas działkowców, naszych ogrodów i pozostawicie w niezmienionym kształcie Ustawę o ROD.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Jan Abramowski

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Alicja Koźlik

Walne Zebranie ROD „Świt” w Bydgoszczy

Marszałek Sejmu RP
Pan Grzegorz Schetyna

Szanowny Panie Marszałku!!!

Walne zebranie sprawozdawcze ROD „Świt” w Bydgoszczy z zadowoleniem przyjęło fakt, że uznał Pan bez-

zasadność wniosku w zakresie zaskarżenia całej ustawy o ROD i postuluje umorzenie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym w tej sprawie. Z niepokojem jed-

nak przyjęliśmy wywody Pana Marszałka, że artykuły 10, 17 ust. 2, 18 i 24 są niekonstytucyjne i powinny być uchylone.

Jesteśmy zdziwieni taką postawą zwłaszcza, że Klub Parlamentarny Pana Marszałka w dniu 16 lipca 2009 r. wystąpił w obronie ustawy o ROD odrzucając projekt ustawy o ogródkach działkowych posłów Prawa i Sprawiedliwości. Ponadto z ust wielu ważnych osobistości Platformy Obywatelskiej słyszeliśmy argumenty, że usta-

Bydgoszcz, 29 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Mleczarz” w Szczecinie

Szanowny Panie Marszałku!

Zwracamy się do Pana z gorącym apelem o ponowne rozważenie stanowiska Komisji Ustawodawczej, zaakceptowanego przez Pana i przesłanego do Trybunału Konstytucyjnego.

Przyjęte przez niektórych szczególnie twardo i z dużym likwidatorskim zapałem Posłów Wobec naszego Związku stanowisko w „uwagach końcowych” wyraźnie sugeruje zarówno konieczność jak i kierunek zmian legislacyjnych w obecnie obowiązującej Ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Doceniamy wartość tej ustawy dla naszego ruchu, czemu nasze środowisko dało wyraz zbierając 620 tys. podpisów w jej obronie. Nasz ogród funkcjonuje ponad

Szczecin, 30 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Meblarz” w Słupsku

STANOWISKO

Walnego Zebrania ROD „Meblarz” w Słupsku

dot.: stanowiska Marszałka Sejmu w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów ustawy o ROD

W imieniu działkowców naszego ogrodu zebranych na corocznym walnym zebraniu, po raz kolejny jesteśmy

wa o ROD dobrze służy działkowcom i nie ma potrzeby jej zmieniać oraz że takie kroki nie będą podejmowane.

Zdumiewa nas również założenie, że w razie uchylenia czterech powyższych artykułów ustawa będzie miała charakter kadłubowy i zajdzie konieczność jej zmiany. Nie zgadzamy się z takim stanowiskiem. Ustawa mimo takiego okaleczenia może nadal funkcjonować gwarantując prawa działkowców.

Zwracamy się do Pana Marszałka o zmianę sposobu postępowania spraw ogrodnictwa działkowego.

Z głębokimi wyrazami uznania i szacunku

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczego

/-/ 10 podpisów

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

dwadzieścia pięć lat na obrzeżach Szczecina i dla wielu z nas jest „drugim domem”, część działek jest uprawiana przez potomków jego założycieli. Niestety, ostatnie lata to nieustanne próby kwestionowania naszego dorobku oraz ponad stuletniej tradycji ogrodnictwa działkowego w naszym kraju.

Pojawiło się również wiele koncepcji zmian w funkcjonującym od dziesięcioleci prawie, których celem tak naprawdę jest ułatwienie likwidacji ogrodów i pozbawienie działkowców nabytych praw.

Dlatego zwracamy się do Pana Marszałka i parlamentarzystów z prośbą o zmianę nastawienia w stosunku do działkowców i ogrodów, poprzez wypracowanie takich rozwiązań, które nie będą sprzeczne z dobrze pojętym interesem społecznym.

Z wyrazami szacunku
Działkowcy z ROD „Mleczarz”
w Szczecinie uczestnicy Walnego Zebrania
/-/

zmuszeni do tego aby zabrać głos w obronie ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. W ogrodach działki

przekazywane są z pokolenia na pokolenie, korzystają z nich całe rodziny - dziadkowie, rodzice i wnuki. Nie ulega wątpliwości, że dla wielu z nas jest to jedyny czynny kontakt z przyrodą, urlop czy też aktywny wypoczynek. Uchylając art. w/w ustawy o ROD, który dziś umożliwia bezpłatne przekazywanie gruntów publicznych pod ogrody, zamyka się takie możliwości pozyskania terenów dla przyszłych pokoleń miłośników ogrodów. Uchylając również pozostałe 3 artykuły ustawy o ROD w sposób znaczny narusza się interes działkowców.

Przewodniczący Konferencji Delegatów
/-/

Stupsk, 16 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Mimoza” w Piechowicach

Panie Marszałku,

Zgromadzeni członkowie ogrodu „Mimoza” na walnym zebraniu zapoznali się z sytuacją naszego Związku. Wiemy, że Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku została skierowana do TK. Ku naszemu zdziwieniu dowiedzieliśmy się, iż Pańskie stanowisko w tej sprawie jest zbliżone do stanowiska PiS. To ugrupowanie parlamentarne zmierzało, od zarania uchwalenia wspomnianej ustawy, do likwidacji Związku i ogrodów w Polsce. Właśnie to ugrupowanie z posłem Andrzejem DERAŁĄ na czele chce utworzenia ogrodów dla bogaczy. Chce zniszczenia Związku i odebrania nam uprawiania skrawka ziemi. Zadajemy sobie i Panu pytanie;

- czy przeciętnego emeryta i rencisty stać będzie na uiszczenie wszelkich rocznych opłat w nowej rzeczywistości?
- czy w ten sposób chcecie abyśmy dobrowolnie zrzekli się z prawa uprawiania swoich ogrodów?

Piechowice, 6 maja 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Relaks” w Dębnicy Kaszubskiej

Szanowny Panie Marszałku!

Uczestnicy walnego zebrania sprawozdawczego Ro-

Jesteśmy zmęczeni ponad 20-letnią walką o ogrody, upływający czas w pełni potwierdził, że dla WŁADZY, nie mają znaczenia podnoszone przez działkowców słuszne argumenty w obronie porządku prawnego funkcjonującego na terenie rodzinnych ogrodów działkowych. Paradoxem jest również to że działkowcy nie mogą występować w obronie swojej ustawy, ustawa będzie bronił zagorzały przeciwnik ogrodów działkowych w Polsce Pan Poseł Andrzej Dera.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

- czy Pańskie ugrupowanie polityczne utożsamia się w tej kwestii z PiS-em i zmienia swoje stanowisko w tej kwestii?

APELUJEMY

do Pana i za Pańskim pośrednictwem do wszystkich parlamentarzystów dobrej woli, o zaprzestanie wszelkich działań ustawodawczych związanych ze zmianą obowiązującej ustawy o ROD bez szerokiej konsultacji z członkami związku. Pozostawcie los naszego Związku i ogrodów, o ponad wiekowej tradycji, w naszych rękach.

Panie Marszałku;

- nie godzimy się na takie marginalizowanie słabszej ekonomicznie części naszego społeczeństwa,
- nie godzimy się na prawo działające wstecz wbrew woli większości członków związku,
- nie godzimy się na reprezentowanie Sejmu w tej sprawie przez posłów PiS.

Z wyrazami szacunku

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

dziennego Ogrodu Działkowego „Relaks” z dużą przykrością wysłuchali kolejnej informacji o negatywnych dzia-

łaniach wobec ogrodów działkowych i działkowców. Jesteśmy mieszkańcami małej miejscowości w której jest wysokie bezrobocie spowodowane upadkiem w latach dziewięćdziesiątych kluczowego zakładu pracy. Zmiana statusu prawnego naszego rodzinnego ogrodu działkowego spowoduje nieodwracalne skutki w postaci masowego porzucania działek z powodu braku możliwości ponoszenia dodatkowych opłat. Z szacunkiem odnosimy się do prawa i jego przestrzegania. Jesteśmy przekonani, że swoją działalnością nikomu nie szkodzimy i nie naruszamy niczych interesów. Wiele mówi się o budowie Państwa Obywatelskiego my jesteśmy jego namiastką. Czy dla partykularnych interesów dobrze sytuowanych grup społecznych warto poświęcić dorobek wielu pokoleń dział-

kowców? W swoim obszernym stanowisku do wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego proponuje Pan radykalne rozwiązanie w postaci uchwalenia nowej ustawy możemy na podstawie komentarzy domyśleć się jakiej. Panie Marszałku jak to się stało, że do obrony ustawy w Trybunale Konstytucyjnym został wyznaczony Pan Poseł Dera zagorzały wróg ogrodnictwa działkowego w obecnej formie prawnej potwierdził to po raz kolejny swoją wypowiedzią w „Głosie Wielkopolskim” w dniu 18 kwietnia 2011 r. gdzie podał szereg fałszywych informacji zrobił to jako Poseł i działkowiec. Liczymy na to, że Pan Marszałek wykorzysta swoje kompetencje i możliwości i spowoduje zmianę Posła który ma reprezentować Sejm przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Dębica Kaszubska, 7 maja 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Papiernik” w Piechowicach

Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku,

Po analizie Pańskiego stanowiska w sprawie ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych Walne Zebranie ROD „Papiernik” Piechowice

APELUJE

do Pana i za Pańskim pośrednictwem do wszystkich parlamentarzystów dobrej woli, o zaprzestanie wszelkich działań ustawodawczych związanych ze zmianą obowiązującej ustawy o ROD.

Pamiętamy stanowisko PO i większości parlamentarzystów w sprawie ustawy wypowiedziane na I Kongresie PZD w Warszawie i spotkaniach przedkongresowych. „Dopóki sami członkowie związku nie będą chcieli zmian, PO nie przyłoży ręki do zmiany obowiązującej ustawy”.

Czy w przedstawionym Pańskim stanowisku następuje zmiana obranego kierunku?

Czy uważa Pan za społecznie sprawiedliwe pozbawiania członków ich majątku włożonego w skrawek uprawianej ziemi?

Zdaje Pan sobie sprawę, że w razie likwidacji ogrodu działkowcy nie zabrają ze sobą altan, drzew czy krzewów.

Czy zdaje Pan sobie sprawę, że likwidacja PZD i za-

gwarantowanych praw wyruguje znaczącą część dotychczasowych działkowców ze względów ekonomicznych?

Czy działki mają być tylko dla bardziej zamożnych?

Czy emeryci i renciści, niekorzystający z biur podróży, muszą być skazani, do kresu swego życia, na pozostawanie we własnych domach? A jedyną rozrywką mają być wycieczki do supermarketów. W dniu dzisiejszym spędzają oni czynnie dużo czasu na świeżym powietrzu, a wraz z nimi ich rodziny i znajomi.

Czy rękami posłów PiS-u chce Pan zburzyć budowane latami ogrody? Podziela Pan w części ich stanowisko a przedstawicielem Sejmu w Trybunale Konstytucyjnym ma być poseł Andrzej Dera, główny pomysłodawca projektów ustaw niekorzystnych dla naszego związku.

Panie Marszałku;

- nie godzimy się na takie marginalizowanie słabszej ekonomicznie części naszego społeczeństwa,
- apelujemy do Pana i pozostałych posłów Parlamentu
- pozostawcie nasz Związek,
- nie zabierajcie praw nabytych,
- dajcie w spokoju cieszyć się uprawą naszych działek.

Piechowice, 8 marca 2011 r.

Z poważaniem
/-/ 23 podpisów

Walne Zebranie ROD „Nad Zalewem” w Podgórzynie

Członkowie PZD uprawiający działki w Ogrodzie „Nad Zalewem” w Podgórzynie, zgromadzeni na Walnym Zebraniu, po analizie Pańskiego stanowiska w sprawie zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego Ustawy o ROD przez I Prezesa Sądu Najwyższego, są zdziwieni i rozczarowani Pańskim stanowiskiem.

Możemy przypuszczać, że jedynie niewielka część ugrupowania politycznego przewodzącego i niosącego sztandar demokracji w Parlamencie RP podziela Pańskie zdanie, ponieważ pamiętamy płomienne zapewnienia wygłaszane z trybuny I Kongresu PZD o pełnym poparciu nas w walce o wspomnianą ustawę.

Wszystkie ugrupowania parlamentarne, za wyjątkiem

Podgórzyn, 9 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Zacisze” w Wałbrzychu

Szanowny Panie Marszałku,

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „ZACISZE” w Wałbrzychu, zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym za rok 2010 w dniu 30 kwietnia 2011 r. po zapoznaniu się ze stanowiskiem Pana Marszałka – skierowanym w dniu 8 grudnia 2010 r. do Trybunału Konstytucyjnego w przedmiocie zaskarżenia przez I Prezesa Sądu Najwyższego Ustawy o ROD /sygn. akt K8/10/ wyrażamy swoje zaniepokojenie, ponieważ zawarte w „UWAGACH KOŃCOWYCH” poglądy i sugestie wskazują na kontynuację metod atakujących Ustawę o ROD i nasz Związek. Stwierdzamy, że są to najbardziej niebezpieczne działania, zmierzające do likwidacji masowego ruchu działkowego w Polsce na przestrzeni ostatniego 20-lecia.

Szanowny Panie Marszałku,

Musimy sobie wszyscy udzielić racjonalnej odpowiedzi na proste pytanie: JAK WYGLĄDAŁYBY POLSKIE MIASTA BEZ RODZINNYCH OGROGÓW DZIAŁKOWYCH?

Naszym zdaniem scenariusz likwidacji Polskiego Związku Działkowców i systematycznych nagonek na Ustawę o ROD, to efekt wcześniej nakreślonej strategii przez polityków, którzy skutecznie i umiejętnie wciągnę-

Grzegorz SCHETYNA
Marszałek Sejmu RP
WARSZAWA

polityków PiS, uczestniczyły w obradach Kongresu i zapewniały nas o swojej nieugiętej woli pozostawienia Ustawy o ROD w niezmienionym stanie prawnym.

Nie chcemy przypuszczać, że dawane obietnice przez polityków PO były jedynie zabiegiem PR - dlatego

APELUJEMY

do Pańskiego poczucia sprawiedliwości i innych Parlamentarzystów dobrej woli;

– nie popierajcie i nie przykładajcie ręki do dążeń PiS pozbawiających nas praw nabytych,

– nie pozbawiajcie uboższych i słabszych ludzi naszego Związku i działek,

– pozostawcie nam prawo uprawiania działek w spokoju.

Z poważaniem

/-/ 19 podpisów

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

li w machinę działania przedstawiciele organów państwa, w co również wpisał się Pan Marszałek swoimi sugestiami i propozycjami uwidocznionymi w „UWAGACH KOŃCOWYCH” – wskazując na:

– konieczność przeprowadzenia fundamentalnej zmiany Ustawy o ROD, a nawet całkowite usunięcie jej z porządku prawnego, obowiązującego w PAŃSTWIE PRAWA,

– tworzenie i funkcjonowanie /wielości organizacji działkowców/ w oparciu o przepisy ogólne, ze szczególnym uwzględnieniem ustawy o stowarzyszeniach i ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Powyższe sformułowania w „UWAGACH KOŃCOWYCH” przekładają się wprost na żądania wprowadzenia prawnego pozbawienia działkowców praw nabytych jak również nacjonalizacji naszego majątku wypracowanego przez pokolenia działkowców.

Szanowny Panie Marszałku,

Nasi członkowie Polskiego Związku Działkowców w ROD „ZACISZE” to w przeważającej większości emeryci i renciści, którzy w wieku aktywności zawodowej, pracując w kopalniach, koksowniach i innych zakładach pracy na terenie Wałbrzycha – własnym nakładem sił i finansów z pokolenia na pokolenie doprowadzili grunty

w kwitnące oazy zieleni. Nie jest naszą winą i nie możemy być karani jako działkowcy wraz ze Związkiem za to, że grunty stanowią wielką wartość materialną w gospodarce rynkowej i stały się łakomym dobrem dla różnego rodzaju grup biznesu – np. wykreślenie z Ustawy art. 10 spowoduje całkowite zahamowanie rozwoju ogrodnictwa działkowego. Pozostanie tylko możliwość nabywania gruntów w drodze przetargu. W takiej sytuacji Związku i nas jako członków PZD nie będzie stać konkurować finansowo z bogatym biznesem. Wykreślenie z Ustawy dalszych 3 artykułów, art.17 ust. 2, art. 18 oraz art. 24 – staje się potwierdzeniem zaplanowanego czynnika strategicznego zmierzającego do likwidacji PZD i ROD za wszelką cenę.

Szanowny Panie Marszałku,

Działka dla nas jest nie tylko przyjemnością, radością, wypoczynkiem w gronie rodzinnym i znajomych, praca fizyczną dla zdrowia, zebrane plony dodatkiem do skrom-

nych budżetów domowych, ale również psychiczne odreagowanie na stres, emocje na wszystko złe, co dzieje się wokół nas, tj. bezrobocie, brak mieszkań socjalnych, niskie płace, systematycznie wzrastająca inflacja, droga żywność, wzrost kosztów utrzymania rodziny itp.

Szanowny Panie Marszałku,

Z ufnością, nadzieją i wiarą oraz zrozumieniem naszych przedstawionych faktów i argumentów – apelujemy do Pana Marszałka o rozważenie wycofania swego stanowiska /szczególnie treści zawartych w „UWAGACH KOŃCOWYCH”/ skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego. Z taką decyzją stanąłby Pan Marszałek po stronie działkowców i naszego Związku, za co z góry serdecznie **DZIĘKUJEMY**.

Naszym zdaniem Ustawa o ROD jest zgodna z Konstytucją RP i zabezpiecza wszystkie niezbędne prawa działkowców. Dlatego jej bronimy, o czym świadczą niżej złożone podpisy.

Z wyrazami szacunku
/-/ 33 podpisy

Walne Zebranie ROD „Szafirek” w Wałbrzychu

Marszałek Sejmu RP
Grzegorz Schetyna
Warszawa

APEL

Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Szafirek”
w Wałbrzychu odbytego
w dniu 16 kwietnia 2011 r.

Szanowny Panie Marszałku,

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Szafirek” w Wałbrzychu negatywnie oceniamy i nie zgadzamy się z uzasadnieniem – Pana Marszałka zawartym w piśmie z dnia 8 grudnia 2010 r., skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 22.02.2010 r. oraz z dnia 6.09.2010 r., o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP części zapisów ustawy z dnia 8.07.2005 r., o rodzinnych ogrodach działkowych.

Szczególnie niepokoją nas wnioski końcowe pisma pana, Marszałka. We wnioskach tych stwierdza Pan, że koniecznym jest uchwalenie wielu przepisów nowelizujących ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych, bądź uchwalenie nowej ustawy. Propozycje i sugestie Pana Marszałka w zakresie nowych uregulowań w dotychczasowej sytuacji prawnej rodzinnych ogrodów działkowych są dla nas działkowców nie do przyjęcia. Takimi propozycjami i sugestiami czujemy się poważnie zagrożeni, niepewni i pozbawieni poczucia stabilizacji.

Panie Marszałku.,

Nasza ustawa dotyczy przecież szczególnego rodzaju ogrodów, tj. rodzinnych. Nie może więc być w tej ustawie regulacji prawnych dla innych ogrodów niż rodzinne. Nie może też w niej być przepisów dopuszczających inne podmioty niż Polski Związek Działkowców do zarządzania rodzinnymi ogrodami działkowymi. Nieprawdą jest, jak Pan Marszałek twierdzi, że nasz Związek jest monopolistą w zakładaniu i zarządzaniu ogrodami działkowymi, ponieważ – inne niż PZD podmioty mogą nabywać grunty pod nowe ogrody na zasadach określonych w ustawie o gospodarce nieruchomościami i zarządzać tymi ogrodami. Takie inne ogrody już w Polsce istnieją.

Natomiast realizacja sygnalizowanych przez Pana Marszałka brzemieniowych w skutkach dla miliona rodzin polskich zamierzeń doprowadziłaby do pozbawienia działkowców i Polskiego Związku Działkowców wszystkich dotychczasowych praw oraz własnej reprezentacji, jaką obecnie pełni nasz Związek. Ten Związek powstał z naszej woli i z naszej woli wybranym przez nas reprezentantom

w poszczególnych strukturach tego Związku powierzyliśmy wykonywanie zadań, które określiliśmy w naszym statucie. Zarówno ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych, ale i nasz Związek należycie zabezpieczają nasze prawa. Jesteśmy świadomi, że konsekwencją ewentualnej realizacji wniosków Pana Marszałka będzie także otwarcie możliwości dowolnego dysponowania terenami rodzinnych ogrodów działkowych na cele komercyjne i jednocześnie przyzwoleniem na zagarnięcie przez gminy lub inne podmioty naszego wspólnego związkowego mienia, a także naszego własnego, które gromadziliśmy przez kilkadziesiąt lat, bez odszkodowania i bez prawa do gruntów zamiennych.

W bieżącym roku Polski Związek Działkowców obchodzi jubileusz 30-lecia istnienia. Ponad 110-letniemu ruchowi polskiego ogrodnictwa działkowego przychodzi uczcić to wydarzenie w nieustającej obawie o dalsze ist-

Wałbrzych, 16 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie „1 Maja-Wolność” w Częstochowie

Szanowny Panie Marszałku,

My działkowcy zgromadzeni w dniu 16.04.2011 r. na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym Rodzinnego Ogrodu Działkowego „1 Maja-Wolność” w Częstochowie, po zapoznaniu się z informacjami w sprawie zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego ustawy dot. Rodzinnych Ogrodów Działkowych przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją jej zapisów, a w szczególności zakwestionowania przez Pana Marszałka czterech artykułów tej ustawy, stanowczo protestujemy. Uważamy, że nie ma podstaw, aby uznawać cztery tak ważne przepisy ustawy za niekonstytucyjne, które przekreślą całą ustawę. Kwestionowany przez Pana Panie Marszałku art. 24 ustawy to przepis o szczególnym znaczeniu dla działkowców ogrodów objętych rozszczeniami osób trzecich, jest szansą działkowców na zachowanie działek. Zwracamy się również do Pana Marszałka z prośbą o wycofanie Posła Andrzeja Dery z reprezentowania Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie zaskarżenia ustawy o rodzinnych ogrodach dział-

Częstochowa, 16 kwietnia 2011 r.

Prezes
/-/ Marian Gradzik

nienie blisko miliona działkowców zrzeszonych w jedności w trwałym Związku. Czy tak musi być? Dlaczego nasza władza państwowa walczy z nami przez prawie 20 lat. Z nami działkowcami, obywatelami naszego państwa, ludźmi w przeważającej większości emerytami i rencistami, którzy nie są zamożnymi i dla których działka jest radością życia. Czy to co społeczności dobrze służy musi być zniszczone?

Panie Marszałku,

Nasz apel kierujemy do Pana jako przedstawiciela władzy ustawodawczej i prosimy jednocześnie, aby zechciał Pan ponownie przeanalizować swoje stanowisko skierowane do Trybunału Konstytucyjnego z uwzględnieniem oczekiwań milionowej społeczności w rodzinnych ogrodach działkowych, a więc prosimy Panie Marszałku o pozostawienie naszej ustawy w niezmienionym stanie.

/-/ 27 podpisów

Szanowny Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

kowych. Pan Poseł Dera niejednokrotnie udowodnił, że nie jest w tej sprawie bezstronny. W swoich wystąpieniach udowadnia ponad wszelką wątpliwość jaki jest jego stosunek do działkowców użytkujących, od dziesięcioleci działki w swoich ogrodach. Nie zgadzamy się, by w tak istotnych sprawach dla naszej społeczności działkowej reprezentował Wysoką Izbę poseł z politycznego ugrupowania które od wielu lat dąży do zmiany ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Naszym zdaniem jest on przeciwnikiem Polskiego Związku Działkowców jego struktur organizacyjnych i ruchu działkowego w Polsce. Przedstawiciel Marszałka Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym winien stać na straży prawa, a nie również uwzględniać wolę tych, którzy go wybrali do Sejmu. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności pozostaje nam wierzyć, że Pan ponownie przemyśli i wyznaczy posłów, którzy będą godnie, rzetelnie i bezstronnie reprezentować Sejm RP przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie zaskarżenia naszej ustawy dot. rodzinnych ogrodów działkowych.

Z wyrazami szacunku
w imieniu 64 uczestników Walnego Zebrania

Przewod. Walnego Zebrania Sprawozdawczego
/-/ Benon Puślecki

Walne Zebranie ROD „Irys” w Radomiu

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

PROTEST

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Irys” w Radomiu uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczym są zbulwersowani stanowiskiem Pana Marszałka Sejmu Grzegorza Schetyny podważającym niezgodność z KONSTYTUCJĄ czterech fundamentalnych zapisów USTAWY o ROD.

Obecnie obowiązująca USTAWA o ROD jest ogólnie akceptowana przez działkowców oraz dobrze służy emerytom, rencistom i zubożałemu społeczeństwu o niskich dochodach.

Rodziny działkowców z ogrodu „Irys” (125 działki) złożyły 608 podpisów dla poparcia USTAWY o ROD.

Protestujemy przeciwko niesprawiedliwości społecznej i działaniom tylko dla biznesu.

Okolo milion polskich rodzin działkowców zostanie pozbawione należytej ochrony prawnej – nastąpi też drastyczne pogorszenie ich warunków bytowych. Nasz ogród „Irys” został zorganizowany i urządzony dzięki funduszo-

wi socjalnemu wypracowanemu przez ponad 7 000 założycieli byłego Zakładu „Radoskór”. Spełnia swoją rolę przez pokolenia od 50-ciu lat. Stanowi miejsce wypoczynku dla rodzin, których nie stać na wczasy, wyjazdy do sanatorium i wysłanie dzieci na kolonie. Dla większości rodzin ogrody działkowe są formą pomocy socjalnej, często jedynym źródłem owoców i warzyw.

Łatwo jest burzyć i niszczyć ogrody, których się samemu nie stworzyło.

Prezydent RP we wstępie do obowiązującej Konstytucji z 1997 r. napisał, cytując: „Nie ma doskonałych ludzi, ani doskonałych praw – najszlachetniejsze intencje prawodawców weryfikuje samo życie” – koniec cytatu.

Wierzymy, że dorobek naszego Polskiego Związku Działkowców – Rodzinne Ogrody Działkowe zostanie uszanowany wraz ze stuletnią tradycją przez pojedynczych decydentów.

Prezes ROD
/-/ inż. Zbigniew Jasiński

/-/ 64 podpisy

Radom, 30 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” Jelenia Góra

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku,

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kolejarz” w Jeleniej Górze uczestniczący w dniu 11 kwietnia br. w Walnym Zebraniu Sprawozdawczym, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Pana skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego w przedmiocie zaskarżonej ustawy o rodzinnych ogrodach, apelują do Pana Marszałka, aby zechciał Pan uwzględnić naszą aktualną sytuację, działkowców gospodarujących na działkach, które stanowią powód satysfakcji i zadowolenia dla nas i naszych najbliższych, które są miejscem pracy, wypoczynku, ale też niejednokrotnie źródłem wspierającym nasze skromne budżety.

Obecna ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych jest dobrym aktem prawnym, broniącym naszych praw i naszego dorobku. Dla nas działkowców niezrozumiałe są od

wielu lat podejmowane próby zamachu na nasze prawa i naszą samorządną organizację jaką jest Polski Związek Działkowców. Do grona tych, którzy są nam nieprzychylni, wpisał się też Pan Panie Marszałku w swoim dwuznacznym wystąpieniu do Trybunału Konstytucyjnego

Wywiódł Pan wniosek, że ewentualne uchylene przez Trybunał Konstytucyjny czterech artykułów Ustawy o ROD, co do których podzielił Pan stanowisko Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o ich niekonstytucyjności, skutkować będzie koniecznością dokonania nowej koncepcji unormowania problematyki tworzenia i użytkowania ogródków działkowych, ponieważ cała Ustawa o ROD „będzie mieć w znacznej mierze kadłubowy charakter”. Przecież zakwestionowane przez Pana Marszałka przepisy – jakkolwiek istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa

prawnego naszych ogrodów i naszych praw jako działkowców - nie mają jednak fundamentalnego znaczenia jeżeli chodzi o organizację tej dziedziny życia społecznego. Czy mamy rozumieć, że te nowe koncepcje mają na celu likwidację Polskiego Związku Działkowców i rozbić ogólnopolskiego samorząd działkowców.

Z oburzeniem przyjęliśmy Pana propozycję, aby ogrody działkowe podporządkować ogólnym regułom rządzącym funkcjonowaniem organizacji społecznych i gospodarką nieruchomościami, co oznaczałoby m. innymi „wielość organizacji działkowców” w jednym ogrodzie. Takie stanowisko jednoznacznie uwidacznia, że Pan widzi konieczność rozbięcia i likwidacji ruchu działkowego, jego samorządności i samodzielności. Jednoznacznie stwier-

Jelenia Góra, 11 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Lilia” w Świebodzicach

Szanowny Panie Marszałku!

My niżej podpisani członkowie Polskiego Związku Działkowców – użytkownicy działek w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Lilia” w Świebodzicach obradujący na zebraniu sprawozdawczym za 2010 rok w dniu 13 kwietnia 2011 r., po zapoznaniu się w pełnym brzmieniu z „UWAGAMI KOŃCOWYMI” – które stanowią podsumowanie zawartego stanowiska Pana MARSZAŁKA skierowanego w dniu 8 grudnia 2010 r. do Trybunału Konstytucyjnego w przedmiocie zaskarżenia ustawy o ROD, wyrażamy swoją determinację, bowiem stanowisko i zawarte w nim poglądy budzą ogromny niepokój o nasz los – jako działkowców, przyszłość ROD i PZD.

Pod pozorem szumnego hasła badania zgodności z Konstytucją zapisu ustawy o ROD kryje się bardzo groźny skutek w postaci:

- odebrania praw słusznie nabytych, dzięki którym możemy bezpiecznie korzystać ze swoich działek,
- odebrania działkowcom własności – majątku znajdującego się na działkach.

Nie możemy zrozumieć, dlaczego i jakie przesłanki polityczno-ekonomiczne kierowały Panem Marszałkiem, by sugerować zakwestionowanie niektórych przepisów ustawy jednocześnie wskazując na:

- konieczność przeprowadzenia gruntownej zmiany ustawy o ROD, a nawet usunięcie jej z porządku prawnego,
- tworzenie i funkcjonowanie organizacji działkowców

dzamy, że to stanowisko Pana Marszałka jest zbieżne ze stanowiskiem i oczekiwaniami polityków PiS.

My się z tym nie zgadzamy!

Takimi poglądami jesteśmy zaniepokojeni, ale i oburzeni. Czujemy się pozbawieni poczucia stabilności i pełni obaw o nasze „jutro”.

Apelujemy do Pana Marszałka o szczególną ostrożność w podejmowaniu ostatecznych decyzji, bo jako obywatele demokratycznego państwa mamy takie prawo i będziemy bronić tego co dobrze służy nam i wszystkim działkowcom w naszej Ojczyźnie.

Niniejsze nasze, wystąpienie do Pana Marszałka pozwalamy sobie przekazać również do wiadomości Prezesa PZD Eugeniusza Kondrackiego

Uczestnicy zebrania

/-/ 34 podpisy

Pan

Grzegorz Schetyna

Marszałek Sejmu RP

Warszawa

w oparciu o przepisy ogólne ze szczególnym uwzględnieniem ustawy o stowarzyszeniach i ustawy o gospodarce nieruchomościami. W konsekwencji, głównie chodzi o likwidację Polskiego Związku Działkowców, który postrzegamy i w pełni identyfikujemy się z nim jako naszą samorządną i samodzielną organizacją. W codziennym działaniu Związek zapewnia pomoc i ochronę, tak działkowcom jak i ROD. Wprowadzenie wielość organizacji działkowców w ogrodzie odbieramy jako celowe, świadome rozbięcie naszego Związku, a w rzeczywistości do utraty samorganizacji i skutecznej obrony naszych interesów.

Czyżby dla Pana Marszałka nie miało żadnego znaczenia funkcjonowanie Rodzinnych Ogrodów Działkowych?

Szanowny Panie Marszałku!

Pan Marszałek jako druga osoba w Państwie, a jednocześnie jako I Zastępca Platformy Obywatelskiej RP –^o partii rządzącej – doskonale zna fakt, że w br. w galopującym tempie rosną koszty żywności i innych dóbr materialnych, co przekłada się na wzrost kosztów utrzymania gospodarstwa domowego. Prognozy kosztów utrzymania rodziny w najbliższych latach są negatywne – szczególnie ma drożeć żywność. Dlatego też działka w ROD stanowi dla nas poważne wsparcie ekonomiczne i pełni ważne funkcje w naszym codziennym życiu. Nasze działki dla większości działkowców, to:

- jedyne „wczasy pod gruszą”,

- ośrodki kolonijne dla dzieci,
- ośrodki rekreacyjno-wypoczynkowe dla rodzin i przyjaciół,
- darmowa, stała, niezależna, zawsze pewna rehabilitacja organizmu – bez względu na wiek,
- kontakt z przyrodą,
- znaczący dodatek warzywno-owocowy jako uzupełnienie bardzo skromnych budżetów domowych.

Szanowny Panie Marszałku!

Nie chcemy jako działkowcy, podzielić losu górników zlikwidowanych kopalni w WAŁBRZYCHU i w NOWEJ RUDZIE, robotników zlikwidowanych zakładów pracy,

zlikwidowanych Państwowych Gospodarstw Rolnych i tak jak ostatnio zlikwidowanych polskich stoczni, czy Zakładów Naprawczych Taboru Kolejowego, itd.

Dlatego swoimi podpisami udzielamy zdecydowanego poparcia ustawie z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD i z determinacją sprzeciwiamy się próbom jej uchylecia lub wprowadzenia zmian krzywdzących działkowców.

Jesteśmy głęboko przekonani i wierzymy, że nasze przedstawione argumenty i racje pozwolą Panu Marszałkowi zrozumieć nas i zmienić poglądy odnośnie Rodzinnych Ogrodów Działkowych i Polskiego Związku Działkowców, a jednocześnie stanie się Pan inicjatorem nie naruszania ustawy przez Trybunał Konstytucyjny.

Z poważaniem,
/-/ 36 podpisów

Walne Zebranie ROD „Radość” w Bielawie

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Pana Marszałka skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego zaskarżenia Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Radość” w Bielawie krytycznie ocenia zdanie zamieszczone w części stanowiska pod nazwą „Uwagi końcowe”. Stanowisko Pana Marszałka jest zbieżne ze stanowiskiem i oczekiwaniem polityków PiS. Obawiamy się, że zapowiedź przyszłych zmian legislacyjnych tej ustawy powoduje uzasadnione obawy i oburzenie wśród działkowców. Rodzinne Ogrody Działkowe są urządzeniami użyteczności publicznej, służącymi ogółowi społeczeństwa i powin-

Do Pana
Grzegorza Schetyny
Marszałka Sejmu RP

ny być zarządzane przez jeden podmiot uprawniony. Zapowiadane przez Pana Marszałka przyszłe regulacje prawne dotyczące Rodzinnych Ogrodów Działkowych pozwalające na istnienie w tych ogrodach wiele organizacji działkowych jest zamierzeniem skierowanym przeciwko Polskiemu Związkowi Działkowców. Przekazując ocenę niektórych wątków zawartych w „Uwagach końcowych” Pana Marszałka Zarząd ROD „Radość” z przykrością stwierdza, że jest to rozbitcie całego Związku, a nie troska o naprawę Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, bądź o zmianę zapisów gdzie wystąpiły luki w przepisach.

Prawo ma przecież dobrze służyć obywatelom.

Zarząd i działkowcy na Walnym Zebraniu
/-/ 61 podpisów

Walne Zebranie ROD „Magnolia” w Szczawnie Zdroju

Marszałek Sejmu RP
Grzegorz Schetyna

APEL

Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD w Szczawnie Zdroju odbytego w dniu 09 kwietnia 2011 r.

Szanowny Panie Marszałku!

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Magnolia” w Szczawnie Zdroju stanowczo protestujemy i nie zgadzamy się z uzasadnieniem Pana Marszałka zawartym

w piśmie z dnia 8.12.2010 r. skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie sygn. akt. K 8/10 sygnowanym przez Pana Marszałka w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 22.02.2010 r. oraz z dnia

6.09.2010 r., o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej części zapisów ustawy z dnia 8.07.2005 r., o rodzinnych ogrodach działkowych.

Szczególnie niepokoją nas wnioski końcowe pisma pana Marszałka. Z wniosków tych wynika wprost, że Pan Marszałek uważa za koniecznym uchwalenie przepisów będących głęboką nowelizacją ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, bądź uchwalenie nowej ustawy. Propozycje i sugestie Pana Marszałka w zakresie nowych uregulowań w dotychczasowej sytuacji prawnej rodzinnych ogrodów działkowych są dla nas działkowców nie do przyjęcia. Takimi propozycjami i sugestiami czujemy się poważnie zagrożeni, niepewni i pozbawieni poczucia stabilizacji.

Realizacja sygnalizowanych przez Pana Marszałka brzemniennych w skutkach dla miliona rodzin polskich zamierzeń doprowadziłaby do pozbawienia działkowców i Polskiego Związku Działkowców wszystkich dotychczasowych praw oraz własnej reprezentacji, jaką obecnie pełni nasz Związek

Konsekwencją ewentualnej realizacji tych zamierzeń będzie otwarcie możliwości dowolnego dysponowania terenami ogrodów na cele komercyjne i jednocześnie przyzwoleniem na zagarnięcie przez gminy lub inne podmioty na-

szego wspólnego związkowego mienia, a także naszego własnego, które gromadziliśmy przez kilkadziesiąt lat.

Panie Marszałku,

Działkowcy naszego Ogrodu, a zarazem Pana wyborcy, oczekują od Pana wsparcia i tworzenia warunków zabezpieczających trwałość i rozwój ogrodów działkowych.

Panie Marszałku,

W roku bieżącym Polski Związek Działkowców obchodzi jubileusz 30-lecia istnienia. Ponad 110-letniemu ruchowi ogrodnictwa działkowego w naszym kraju przychodzi uczcić to wydarzenie w nieustającej obawie o dalsze istnienie blisko miliona działkowców zrzeszonych w jedność w trwałym Związku. Prosimy przy tym o dostarczenie głosu 620 tysięcy działkowców, którzy złożyli swoje podpisy potwierdzając nimi pełną akceptację i nie naruszalność obowiązujących zapisów ustawisz dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych. Ustawa należycie zabezpiecza nasze interesy, a rodzinne ogrody działkowe, jako urządzenia użyteczności publicznej służą wszystkim mieszkańcom miast dając im darmową zieleń a więc zdrowie. I niech tak pozostanie.

/-/ 26 podpisów

Szczawno Zdrój, 9 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Bratek” w Rudkach

Szanowny Panie Marszałku!

Członkowie Walnego Zebrania Sprawozdawczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Bratek” w Rudkach z dnia 25.03.2011 roku, po zapoznaniu się ze Stanowiskiem Pana Marszałka z dnia 08.12.2010 roku w sprawie wniosku byłego I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP wybranych artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 08.07.2005 roku, pragną przedstawić swoje zdanie w powyższej sprawie.

Wyrażamy zadowolenie z faktu, iż nie przychylił się Pan do stanowiska byłego Pierwszego Prezesa o zakwestionowaniu konstytucyjności całej Ustawy o ROD. Jednocześnie jednak zaniepokojeni jesteśmy tym, iż wyraził Pan poparcie dla uznania niekonstytucyjności czterech artykułów w/w ustawy, oraz konkluzją zawartą w „Uwagach końcowych” pańskiego stanowiska.

Zdziwiło nas zwłaszcza Pańskie stwierdzenie, iż ewentualne uznanie niekonstytucyjności czterech artykułów

ustawy o ROD (art. 10, 17 ust.2, 18 i 24) spowoduje, że ustawa nabierze charakteru „kadłubowego” co pociągnie za sobą konieczność gruntownej zmiany, a nawet zniesienia obowiązującej ustawy i poddania spraw działkowców przepisom ogólnym. Nie możemy się z takim stwierdzeniem zgodzić, gdyż pozostałe przepisy ustawy nadal będą w bardzo dużym stopniu stanowić zabezpieczenie praw działkowców i ich rodzin.

Pragniemy także wyrazić niepokój z powodu ogólnego kierunku działań, jaki rysuje się w Pańskich i byłego Pierwszego Prezesa SN stanowiskach. W naszej opinii jest to kierunek czysto polityczny, zmierzający do pozbawienia blisko milionowej grupy Polaków, jaką stanowią zrzeszeni w PZD działkowcy i ich rodziny, ochrony ich praw. Pragniemy zaprotestować przeciwko takiemu traktowaniu ludzi, którzy wkładają całe serce i wiele wysiłku w pracę w swych ogródkach, które niejednokrotnie znajdują się w użytkowaniu ich rodzin od kilku pokoleń i przyczyniają do poprawy warunków ich zwykłego życia.

Członkowie Ogrodu

/-/ 16 podpisów uczestników Walnego Zebrania

Rudki, 25 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Jagoda” w Gliwicach

Szanowny Panie Marszałku!

Działkowcy z ROD „Jagoda” w Gliwicach uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczym zwracają się do Pana z prośbą o zweryfikowanie swojego stanowiska przekazanego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Jesteśmy jednym z najmłodszych ogrodów w naszym kraju, zaledwie kilkuletnim, a powstał dzięki modelowej wręcz

Marszałek Sejmu
Pan Grzegorz Schetyna

współpracy władz samorządowych naszego miasta z Polskim Związkiem Działkowców. I to właśnie Ustawa o ROD umożliwiła odtworzenie pięknego ogrodu w miejsce zlikwidowanych dla realizacji ważnych celów społecznych. Dlatego apelujemy do Pana osobiście oraz do parlamentarzystów o wnikliwe i życzliwe pochylenie się raz jeszcze nad problematyką ogrodnictwa działkowego, uwzględnienie ponad stuletniej tradycji tego ruchu i korzyści jakie niesie on dla społeczności lokalnych.

Z wyrazami szacunku!

Działkowcy z ROD „Jagoda” w Gliwicach

Walne Zebranie ROD „Kamionka” w Suchedniowie

/-/ 37 podpisów

Szanowny Panie Marszałku!

Członkowie Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Kamionka” w Suchedniowie z dnia 28.04.2011 r. zapoznali się z Pana stanowiskiem dotyczącym wniosku byłego I Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie uznania za niezgodne z Konstytucją RP niektórych zapisów Ustawy o ROD z dn. 08.07.2005 roku, względnie całości tejże Ustawy.

Jakkolwiek wydzwięk pierwszych punktów Pańskiego stanowiska, wyrażających dezaprobatę dla wniosku o uchylenie całej Ustawy o ROD spotkał się z naszą wielką radością tak już konkluzja zawarta w „Uwagach końcowych” jest dla nas zupełnie niezrozumiała i niepokojąca. Nie możemy zgodzić się ze stwierdzeniem, że pozbawienie Ustawy czterech artykułów (art. 10, 17 ust. 2, 18 i 24) pociągnie za sobą konieczność przebudowania jej całości, bądź też nawet jej całkowitego zniesienia. Artykuły te są co prawda istotne z punktu widzenia interesów działkowców, nie stanowią jednak tak ważnej części Ustawy, by

Suchedniów, 28 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Wąbrzeźnie

Szanowny Panie Marszałku!

My działkowcy obecni na zebraniu sprawozdawczym, wyrażamy zaniepokojenie i zdziwienie wystąpieniem Pa-

bez nich była ona niezdolna do dalszego obowiązywania. Nawet pozbawiona tych przepisów posiada szereg innych, które chronić będą prawa i własność działkowców i pozwolą na dalsze, dobre funkcjonowanie przedmiotowego aktu normatywnego w systemie prawa.

Idea ogrodnictwa działkowego w naszym kraju posiada już ponad stuletnią tradycję budowaną pracą setek tysięcy ludzi. Jest to tradycja przynosząca wiele korzyści zarówno samym działkowcom, jak i całym lokalnym społecznościom. Nie można dopuścić do tego, by została ona zaprzepaszczonego wskutek działań zmierzających do uchylenia naszej Ustawy. Nie można pozwolić na pominięcie głosów miliona polskich działkowców i zagłuszenia ich przez rozpowszechniającą się i zupełnie nieuzasadnioną krytykę Polskiego Związku Działkowców. Mamy nadzieję, że Szanowny Pan Marszałek przemyśli jeszcze raz swoje stanowisko, biorąc pod uwagę naszą argumentację i stanie w obronie działkowców, pragnących jedynie spokoju i bezpieczeństwa swoich praw.

/-/ 29 podpisów

Marszałek Sejmu RP
Pan Grzegorz Schetyna

na Marszałka RP do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie poparcia zaskarżonych punktów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Uważamy, że wspomniana ustawa o ROD w obecnym kształcie w pełni pozwala nam na posiadanie działki, która jest miejscem spokojnego wypoczynku. Uważamy, że kolejna próba zmiany ustawy o ROD, jest działaniem

zmierzającym do likwidacji naszych działek i Związku. Dlatego też, będziemy do końca bronić naszych działek oraz związku.

/-/ 25 podpisów

Przewodniczący Zebrania
/-/

Sekretarz
/-/

Sitno, 18 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Zacisze 2” w Kielcach

Szanowny Pan
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Zacisze 2” w Kielcach i jego członkowie zgromadzeni na Walnym Zebraniu w dniu 16.04.2011 roku pragną wyrazić swoje stanowisko w przedmiocie niezgodności z Konstytucją RP zapisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Z wielkim zdziwieniem i niepokojeni przyjęliśmy informację, że uznał pan iż cztery artykuły naszej ustawy tj. art. 10, art. 17, ust. 2, art. 18, art. 24 są niezgodne z konstytucją i zdaniem pana winny być uchylone. Nie rozumiemy,

dlatego Pan Marszałek uznaje większość zapisów ustawy za zgodne z Konstytucją jednocześnie kwestionuje w/w cztery zapisy tej ustawy, a we wniosku końcowym wręcz stwierdził że nasza Ustawa wymaga całkowitej przebudowy, a nawet uchylecia. Dla działkowców takie stanowisko jest nie do przyjęcia ponieważ ono nie gwarantuje nam spokoju i wiary w stabilność w rozwiązywaniu prawnych problemów w oparciu o dotychczasową ustawę.

Do naszego stanowiska załączmy podpisy działkowców obecnych na Walnym Zebraniu naszego ogrodu.

/-/ 25 podpisów

Prezes Zarządu
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Kielce, 16 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Elektryk” w Połańcu

Szanowny Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

PROTEST

Walne Zebranie Sprawozdawcze ROD „Elektryk” Polskiego Związku Działkowców w Połańcu w dniu 30-04-2011 r. zapoznało się ze stanowiskiem Pana Marszałka w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją RP wybranych zapisów obowiązującej ustawy o rodzinnych ogródkach działkowych z 8 lipca 2005 r., względnie niezgodności z Konstytucją całej ustawy o ROD.

Wystąpienie I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie niekonstytucyjności ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i cel działań Pierwszego Prezesa SN i Marszałka Sejmu jest tożsamy

i zmierza do likwidacji ogrodnictwa działkowego w obecnym kształcie.

Likwidacja ogrodnictwa działkowego dotknie parę milionów ludzi często najuboższych. Jesteśmy zbulwersowani faktem, że w istocie Pan Marszałek Sejmu popiera inicjatywę Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Walne Zebranie Sprawozdawcze ROD „Elektryk” w Połańcu protestuje przeciwko likwidacji ogrodnictwa działkowego w Polsce. Protestujemy również przeciwko inicjowaniu jakichkolwiek radykalnych zmian w prawie regulującym funkcjonowanie ogrodów działkowych.

Podpisy uczestników
Walnego Zebrania Sprawozdawczego
/-/34 podpisy

Połaniec, 30 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Sędziszowie

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku!

Z ogromną uwagą śledzimy to, co w ostatnim czasie dzieje się w Sejmie RP wokół Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych w związku z wnioskiem byłego I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie zgodności z Konstytucją całej ustawy o ROD lub poszczególnych jej zapisów.

Znane jest nam stanowisko Komisji Ustawodawczej Sejmu RP w dużej mierze ten wniosek ograniczające, mieliśmy zatem prawo oczekiwać od Sejmu oraz Pana Marszałka osobiście, wyważonego i obiektywnego stanowiska przed rozprawą w Trybunale Konstytucyjnym. Tymczasem podpisane przez Pana wystąpienie Sejmu RP, skierowane do Trybunału Konstytucyjnego wpisuje się jednoznacznie w dotychczasowe, nieprzychylnie naszemu środowisku opinie niektórych polityków i przedstawicieli biznesu. Cytowane wystąpienie oceniamy wręcz jako próbę zasugerowania sędziom Trybunału Konstytucyjnego kierunku, w którym powinno pójść orzeczenie oraz będące jego wynikiem działania legislacyjne.

W tym przekonaniu utwierdza nas również fakt, że zaakceptował Pan wybór dwóch postów

Prawa i Sprawiedliwości jako przedstawicieli Sejmu w rozprawie przed Trybunałem Konstytucyjnym, pomimo, że to ugrupowanie złożyło w Sejmie swój projekt ustawy o ogrodach działkowych (odrzucony zresztą przez Wysoką Izbę) zaś niechęć do naszego związku ze strony p. posła A. Dery jest powszechnie znana. Oceniamy te działania jako wysoce niefortunne i zakładamy, że nie są wynikiem złej woli lecz brakiem czasu dla kompleksowego przemyślenia problemu. Każdą chybioną decyzję można naprawić, zwłaszcza wtedy gdy jej skutki mogą mieć znaczący

Sędziszów, 8 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Pod Lasem” w Końskich

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Pod Lasem” w Końskich
z dn. 02.04.2011 r.

w sprawie stanowiska Marszałka Sejmu z dn. 8.12.2010 r., dotyczącego wniosków byłego I Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie uznania za niezgodne z Konstytucją RP zapisów ustawy o ROD z dn. 08.07.2005 r.

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Pod Lasem” w Końskich, zgromadzeni na Walnym Zebraniu Spra-

wpływ na sprawę ważne dla istotnej części społeczeństwa.

Panie Marszałku!

Ogrody działkowe istnieją od ponad 100 lat, są trwałym elementem codziennego życia, powstawały na ogół na nieużytkach i terenach zdegradowanych, przekształconych ogromnym wysiłkiem działkowców w kwitnące oazy zieleni. Te ogrody uprawiane są często przez czwarte lub piąte pokolenie, to są rodzinne ogrody w pełnym tego słowa znaczeniu.

Dodatkowo pełnią ważną rolę społeczną – integrują społeczności lokalne w stopniu daleko większym niż dzieje się to w innych organizacjach pozarządowych. Dlatego wszystkie działania zmierzające do zmiany porządku prawnego w tej materii wzbudzają w naszym środowisku niepokój i poczucie zagrożenia. A o tym, że przyjęte w obowiązującym prawie rozwiązania sprawdzają się i dobrze służą działkowcom świadczy niewątpliwie, zapewne znany Panu fakt, zebrania ponad 620 000 podpisów w obronie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Panie Marszałku!

Prosimy Pana o życzliwe pochylenie się raz jeszcze nad problemem ogrodów działkowych w naszym kraju, prosimy o wnikliwe rozważenie wszystkich aspektów tego zagadnienia z uwzględnieniem faktu, że ogrody to nie tylko atrakcyjne tereny, ale przede wszystkim ludzie, którzy je uprawiają i dla których te skrawki ziemi są drugim domem. Nie niszczy tego co powstało przez dziesięciolecia wytężoną pracą naszych poprzedników, zachowajmy to dla siebie i następnych pokoleń.

Z szacunkiem
Zarząd ROD „Stokrotka” w Sędziszowie
oraz członkowie ROD obecni na
Walnym Zebraniu Sprawozdawczym
/-/ 56 podpisów

wzdzawczym w dn. 02.03.2011 r. zapoznali się ze stanowiskiem Marszałka Sejmu odnośnie wniosków byłego

I Prezesa Sądu Najwyższego prof. Lecha Gardockiego w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów Ustawy o ROD, względnie całości w/w Ustawy.

Jako, że jesteśmy zaniepokojeni wnioskami wyływającymi ze stanowiska Marszałka, pragniemy zabrać głos w tym jakże istotnym dla nas temacie. Jest to głos wyrażający zdecydowany sprzeciw wobec podobnego traktowania działkowiczów zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców.

Konkluzję stanowiska Pana Marszałka, zawartą w Uwagach końcowych, mówiącą o tym, iż pozbawienie konstytucyjności art. 10, 17 ust.2, 18, i 24 doprowadzi do konieczności gruntowego przebudowania tejże ustawy i zasad funkcjonowania ogrodnictwa działkowego w Polsce, a może nawet do konieczności zniesienia całej ustawy, uznajemy za stanowczo zbyt daleko posuniętą i zupełnie nieuzasadnioną. Ponadto dochodzimy do przynajmniej wniosku, że głos Pana Marszałka wpisuje się w ca-

łą serię coraz głośniejszych ostatnio głosów krytykujących i piętnujących Polski Związek Działkowców. Działkowicze należący do PZD oraz ich rodziny, z którymi wspólnie korzystają z dobrodziejstw posiadania własnego ogrodu działkowego, to liczna i silna grupa społeczna w naszym kraju. Dla ludzi tych uprawa ogrodu jest niejednokrotnie jedyną możliwością aktywnego odpoczynku i rekreacji, decydującą o poprawie ich egzystencji i warunków życia. Poprzez swą pracę na rzecz ogrodów ludzie ci propagują także wśród innych mieszkańców miast aktywne działanie, ruch oraz działalność na rzecz ochrony środowiska.

Mamy nadzieję, że głos tej licznej, niespełna milionowej grupy Polaków, w obronie Ustawy o ROD nie zostanie przez Pana Marszałka pominięty i weźmie Pan pod uwagę nasze argumenty. Liczymy, że nie zignoruje Pan wspólnie, liczącej ponad 100 lat tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce.

/-/ 26 podpisów

Walne Zebranie ROD „Wspólna Niwa” w Rzeszowie

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Działkowcy zgromadzeni w dniu 30.04.2011 r. na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Wspólna Niwa” w Rzeszowie są zaniepokojeni wystąpieniem Marszałka Sejmu RP do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie poparcia zmian ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Walka z ogrodami działkowymi nosi znamiona braku poszanowania dla działkowców. Ogrody działkowe to ponad stuletnia historia. Chcemy uprawiać nasze działki, przekształcone z nieużytków w piękne ogrody, wypoczywać na nich, uczyć młode pokolenie kontaktu i poszanowania przyrody. W naszym rozumieniu działka, to nie

tylko uprawa warzyw i rekreacja, ale także wychowanie młodych pokoleń w bezpośrednim kontakcie z naturą.

Podjęmowane działania przez organy państwowe w sprawie rodzinnych ogrodów działkowych odebraliśmy jako sygnał zmierzający do rozbicia naszej organizacji. Niepokoi nas fakt, że możemy zostać pozbawieni naszych działek. Smutnym faktem jest to, że traktuje się nas w sposób marginalny, a działkowcy to duża grupa społeczna ludzi stosunkowo biednych.

Oczekujemy od Sejmu RP takich decyzji, które szanować będą także nasze prawa.

W załączeniu podpisy członków PZD
z naszego Ogrodu

/-/ 20 podpisów

Przewod. Walnego Zebrania
-/ Józef Jodłowski

Przewod. Komisji Uchwali i Wniosków
-/ Zdzisław Kozak

Rzeszów, 30 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. Wł. Sikorskiego w Tczewie

STANOWISKO

Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD im. WŁ Sitarskiego w Tczewie
w dniu 30.04.2011 r.

w sprawie opinii Sejmu oraz rekomendacji posłów do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie zaskarżonej
Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Szanowny Panie Marszałku,

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Wł. Sikorskiego w Tczewie uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczym wyrażamy swój sprzeciw przeciwko przyjętej przez Sejm Rzeczypospolitej Polski opinii o niezgodności z Konstytucją RP art. 10, art. 17, ust. 2, art. 18 i art. 24 Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 r.

Panie Marszałku zmiany jakie proponuje się do naszej ustawy w prostej linii prowadzą do likwidacji PZD jak również ogrodów działkowych. Nasza organizacja jest w pełni demokratyczna. Ustawa, która funkcjonuje od ponad 5 lat w pełni broni naszych praw i zapewnia stabilne funkcjonowanie ogrodnictwa działkowego. Swoją dzia-

łalnością nikomu nie wyrządzamy krzywdy, jesteśmy zdecydowani bronić praw nabytych, które zapewnia nam nasza ustawa. W sprawie obrony naszych interesów przed Trybunałem Konstytucyjnym prosimy o delegowanie przedstawicieli, którzy znają problematykę ogrodów działkowych. Nasz ogród został założony w 1979 roku obecnie liczy 664 członków zwyczajnych, których dzieci założyły własne rodziny, wspólnie spędzają wolny czas na działkach rodziców i dziadków korzystając w ten sposób z czystego powietrza a młode pokolenie uczy się szacunku dla przyrody i efektów pracy innych. Razem jest nas około 2500 osób.

Ogrody działkowe są naszą ostoją spokoju, jak również integrują szeroką pojętą społeczność lokalną.

Z wyrazami szacunku
/-/ 87 podpisów działkowców

Prezes Zarządu
/-/ Jan Szpara

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Krzysztof Rygiel

Przewod. Walnego Zebrania Sprawozdawczego
/-/ Roman Urbański

Tczew, 30 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie „Sadremo” w Koronowie

Szanowny Panie Marszałku,

Walne Zebranie Sprawozdawcze Rodzinnego Ogrodu Działkowego w Koronowie z zadowoleniem przyjęło fakt, że uznał Pan bezzasadność wniosku w zakresie zaskarżenia całej ustawy o ROD i postuluje umorzenie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Jednak w dalszej części swojej opinii, zakwestionował Pan konstytucyjne uchylenie artykułów 10, 17 ust. 2, 18 i 24, oraz stwierdza Pan, że powinny one być uchylone.

My uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Sadremo” jesteśmy zbulwersowani Pana stanowiskiem, tym bardziej że w dn. 16 lipca 2009 r. Klub Parlamentarny PO wystąpił w obronie ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, odrzucając projekt ustawy o ROD posłów PiS. Zdumiewa nas również Pana twierdzenie, że w razie uchylenia powyższych artykułów, usta-

wa będzie miała w znacznej mierze „kadłubowy” charakter i stworzy to potrzebę generalnej przebudowy obecnie obowiązującej ustawy.

Nie zgadzamy się z takim stanowiskiem. Ustawa nasza może nadal funkcjonować gwarantując prawa działkowców. Nasz ogród powstał ponad 30 lat temu poprzez zakup ziemi od prywatnych właścicieli przez zakład pracy PONAR-REMO w Koronowie z kaucji wniesionych przez przyszłych działkowców. Zakład powierzył administrowanie ogrodu PZD. Po upadku państwowego zakładu, syndyk przekazał notarialnie tę ziemię Gminie i w wieczyste użytkowanie PZD. W obecnej sytuacji jedynie ustawa o ROD zapewnia podstawowe prawa naszym działkowcom.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Pana Marszałka o zmianę swojej opinii w sprawie ogrodnictwa działkowego.

Prezes
/-/ mgr inż. Ryszard Byzdra

Sekretarz
/-/ mgr inż. Jadwiga Oleszczuk

Koronowo, 30 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Przyszłość” w Strzelinie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Przyszłość” w Strzelinie
w sprawie ogłoszenia listu Marszałka Sejmu RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego
podważającego prawość niektórych artykułów ustawy sejmowej o ROD oraz zapowiedzianych
zamierzeń uchylecia ustawy

My Działkowcy ROD „Przyszłość” w Strzelinie uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczego członków ogrodu, obradujemy w dniu 10.04.2011 r. po dokładnym zapoznaniu się z treścią „Listu” Marszałka Sejmu skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie wniosku I-go Prezesa Sądu Najwyższego o uznanie całej ustawy o ROD za niekonstytucyjną oraz po zapoznaniu się z treścią stanowiska OZ PZD we Wrocławiu dnia 09.02.2011 r. postanawiamy co następuje:

1. Wyrażamy pełne poparcie argumentacji zawartych w piśmie OZ we Wrocławiu oraz w pełni przyłączamy się do protestów wyrażonych przez działkowców całej Polski, do tak przygotowanego przez Marszałka Sejmu zamachu na dotychczasowe prawa działkowców ogrodów Polskiego Związku Działkowców, którego jesteśmy członkami.

2. Wyrażamy głębokie zaniepokojenie kolejnymi działaniami, które stawiają pod znakiem zapytania przyszłość naszego ruchu działkowego w Polsce.

3. Jesteśmy oburzeni treściami zawartymi w piśmie, które w dziwny sposób wpisuje się nieprzypadkowo w kwestionowanie istnienia naszego związku i ponad stuletniej tradycji ogrodów działkowych w Polsce.

4. W ubiegłym roku ogród nasz obchodził uroczyste jubileusz 65-lecia swojej działalności. Nie chcemy i nie możemy się zgodzić na prowadzoną od kilku lat walkę o jego zniweczenie. Chcemy aby politycy w Polsce pozwolili nam uprawiać swoje małe poletka, abyśmy mogli cieszyć się wyrosniętymi roślinkami, śpiewem ptaków i wypoczywać wraz z rodziną. Ponawiamy apel o pozostawienie naszej dobrej ustawy, naszych ogrodów oraz naszych władz związkowych, w spokoju.

Prezes Zarządu

Zarząd i działkowcy oraz sympatycy ogrodów

/-/ 13 podpisów

Strzelin, 10 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. St. Staszica w Bielawie

Działkowcy ROD im. St. Staszica w Bielawie, zgromadzeni na Walnym Zebraniu w dniu 2011.04.09, są zdumieni a jednocześnie zaniepokojeni Pana stanowiskiem w piśmie wysłanym do Trybunału Konstytucyjnego. W swoim piśmie jednocześnie Pan broni ustawy o ROD a z drugiej strony sugeruje Pan, że po wyroku Trybunału Konstytucyjnego, ustawę trzeba będzie zmienić, gdyż po usunięciu zaskarżonych przepisów przez I-go Prezesa Sądu Najwyższego stanie się ona nic nieznaczącą. W swoich wywodach „uwagi Końcowe” – proponuje Pan, raczej sugeruje, że należy zmienić tą ustawę, poszerzyć wielkość organizacji, które mogą prowadzić ogrodnictwo działkowe, chociaż taka możliwość już istnieje po orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 grudnia 2008 r. Nie ma żadnych podstaw do twierdzenia, że po tym orzeczeniu ustawa będzie niekonstytucyjna i dlatego trzeba ją zmodernizować, bądź nawet wyrzucić ją z porządku prawnego.

Pan

GRZEGORZ SCHETYNA

Marszałek Sejmu RP

Kwestionowanie tego porządku prawnego, według nas, ma służyć politykom różnych opcji, aby ją zlikwidować, przez to rozbić ogrody na wiele drobnych stowarzyszeń, które nie będą mogły bronić się tak skutecznie jak dotychczas robi to Polski Związek Działkowców.

Pana stanowisko w tej sprawie jest zgodne z stanowiskiem i propagandą posła Dery i jego ugrupowania, tak nie przyjaznym Polskiemu Związkowi Działkowców. W swym stanowisku i „uwagach końcowych” nie wspomina Pan ani słowem, że po tym wszystkim i nowych rozwiązaniach, działkowcy nie będą mieli prawa do odszkodowań za likwidowane działki, za ich majątek wielopokoleniowy zainwestowany na tych działkach.

Powinien Pan jako Marszałek RP mieć odwagę przyznać się do tego, że to nie, niekonstytucyjność ustawy, ale cele polityczne są podstawą przyjęcia przez Pana takiego stanowiska. Marszałek RP powinien stać w obronie prawa

konstytucyjnego, a nie naciągać go do celów politycznych. My zebrani działkowcy na Walnym Zebraniu Sprawoz-

dawczym protestujemy przeciwko tym stanowisku, jakie Pan przyjął i stwierdzamy własnoręcznymi podpisami.

Bielawa, 9 kwietnia 2011 r.

Podpisy uczestników zebrania

/-/ 88 podpisów

Walne Zebranie ROD „Wyzwolenie” w Gliwicach

Szanowny Panie Marszałku,

Działkowcy ROD „Wyzwolenie” w Gliwicach, zwracają się do Pana z prośbą o weryfikację stanowiska, które zajął Pan w swoim wystąpieniu do Trybunału Konstytucyjnego, w sprawie ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych (ROD).

Nasz ogród istnieje już ponad 55 lat. Wspólnym wysiłkiem przekształciliśmy nieużytki położone w centrum

Szanowny Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

miasta Gliwice w kwitnącą oazę zieleni. Nie chcemy aby doszło do takich zmian w obowiązującym prawie, które spowodują utrudnienia w dalszym funkcjonowaniu ROD.

Prosimy o uwzględnienie faktu, że ROD to nie tylko atrakcyjne tereny, ale również ludzie, którzy te skrawki ziemi uprawiają z pożytkiem dla miasta, okolicznych dzielnic i dla na wszystkich.

Gliwice, 9 kwietnia 2011 r.

Z wyrazami szacunku Zarząd i Działkowcy ROD
„Wyzwolenie” uczestnicy corocznego
Walnego Zebrania Sprawozdawczego
-/ 32 podpisy

Walne Zebranie ROD im. Stanisława Staszica w Kielcach

Szanowny Panie Marszałku!

My uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Stanisława Staszica w Kielcach w dniu 16.04.2011 r. zapoznaliśmy się ze stanowiskiem Pana Marszałka w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP wybranych zapisów obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r., względnie niezgodności całej ustawy o ROD.

Z grupy 13 zaskarżonych zapisów przedmiotowej ustawy, Pan Marszałek poparł argumentację Profesora Gardockiego – byłego Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w odniesieniu do 4 artykułów. Niniejszą informację przyjmujemy ze zdziwieniem i wielkim niepokojem. Uznanie tych zapisów za niekonstytucyjne oznaczać będzie bezpowrotne usunięcie niezwykle istotnych gwarancji prawnych zabezpieczających słuszne interesy miliona polskich rodzin użytkujących działki w naszych ogrodach. W niezwykle trudnej sytuacji znajdują się działkowcy w dużych

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

aglomeracjach miejskich, gdzie występuje zjawisko rozszczeń do gruntów i istnieje groźba likwidacji tych ogrodów. Warto pamiętać, że te zakwestionowane przepisy przez Pana Marszałka, szczególnie służą i bronią interesów właśnie tych działkowców. Zastanawia nas czy kierując do Trybunału swoje stanowisko uwzględnił Pan Marszałek jakie będą skutki dla działkowców w przypadku uchylecia podważonych czterech artykułów?

Szanowny Panie Marszałku!

W roku bieżącym Polski Związek Działkowców obchodzi jubileusz 30-lecia istnienia. Ponad 110-letniemu ruchowi ogrodnictwa działkowego w naszym kraju przychodzi uczyć to wydarzenie nieustającą obawą o dalsze istnienie blisko miliona działek rodzinnych i pięciu tysięcy ogrodów działkowych.

Prosimy o dostrzeżenie głosu użytkowników działek, którzy złożyli swój podpis potwierdzając nim pełną akceptację i nienaruszalność.

Prezes
-/ Jan Rębiś

Przewod. Walnego Zebrania
-/

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
-/

Kielce, 16 kwietnia 2011 r.

/-/ 91 podpisów

Walne Zebranie ROD „Relaks” w Staszowie

Szanowny Panie Marszałku!

Członkowie ROD „Relaks” w Staszowie, zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym zapoznali się z Pana stanowiskiem w sprawie wniosków byłego I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych zapisów Ustawy o ROD z dn. 08.07.2005 r., względnie całości tej ustawy.

Jesteśmy mocno wzburzeni zwłaszcza Uwagami końcowymi tegoż stanowiska, tym bardziej, że stoją one w jawnej sprzeczności z początkowymi jego zdaniem. Nie możemy zgodzić się ze stwierdzeniem, że pozbawienie konstytucyjności czterech artykułów doprowadzi do pozbawienia znaczenia całej ustawy. Jesteśmy przekonani, że

w dalszym ciągu będzie ona bardzo dobrze pełnić swe zadanie, chroniąc nasze słuszne prawa. Nasze stanowisko zgodne jest z głosem znakomitej większości działkowców zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców. Ludzi, którzy swą pracą przyczyniają się do propagowania zdrowego wypoczynku, ochrony środowiska i poprawy wyglądu miast, wprowadzając do nich wiele zieleni i koloru. Głos tych ludzi, działających dla dobra ogółu, nie może zatem zostać pominięty. Nie może zostać zapomniana i zaprzeczona tradycja, która trwa już od ponad stu lat. Wyrażamy nadzieję, że Szanowny Pan Marszałek zweryfikuje swoje zdanie i również dojdzie do podobnych wniosków, stając w obronie walczących o swoje prawa działkowców.

Członkowie Walnego Zebrania
Sprawozdawczego ROD „Relaks”
/-/ 70 podpisów

Staszów, 14 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Winnica II” w Ostrowcu Świętokrzyskim

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego
członków ROD „WINNICA II” w Ostrowcu Świętokrzyskim
odbytego w dniu 28 kwietnia 2011 roku

Panie Marszałku,

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Pana Marszałka z dnia 8 grudnia 2010 roku w sprawie wniosku byłego I Prezesa Sądu Najwyższego, skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r., przedstawiamy swoje zdanie w przedmiotowej sprawie.

Wyrażamy zadowolenie, że pan Marszałek podobnie jak działkowcy zauważył, iż wnioskodawca nie wykonał uodwodnienia domniemania niekonstytucyjności zaskarżonej Ustawy, a więc tym samym istnieje niedopuszczalność wydania przez Trybunał Konstytucyjny wyroku w zakresie całej Ustawy.

Jednak z niepokojem przyjęliśmy informację, że uznał Pan, iż cztery artykuły naszej Ustawy: artykuł 10, 17 ust. 2, 18 i 24 są niezgodne z Konstytucją RP i zdaniem

Sejmu winny być uchylone. Uznanie tych zapisów za niekonstytucyjne oznaczać będzie bezpowrotne usunięcie niezwykle istotnych gwarancji prawnych, zabezpieczających słuszne interesy miliona polskich rodzin, użytkujących działki w naszych Ogrodach.

Nie rozumiemy, dlaczego Pan Marszałek stając w obronie większości zapisów Ustawy o ROD poparł jednocześnie zakwestionowanie czterech zapisów tej ustawy, a we wniosku końcowym wręcz stwierdził, że nasza ustawa wymaga całkowitej przebudowy, a nawet uchylecia?

Nie rozumiemy także, dlaczego w rozważaniach pominął Pan Marszałek konieczność ochrony praw majątkowych PZD i działkowców oraz konstytucyjnej gwarancji równego traktowania przez prawo?

Dlaczego w stanowisku nie uwzględniono zasady poszanowania praw nabytych i zasad współżycia społecznego.

Prezes ROD
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

/-/ 28 podpisów działkowców

Walne Zebranie ROD „Prochownia” w Kielcach

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku!

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Prochownia” w Kielcach, zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym, są głęboko zaniepokojeni poparciem wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego, o niekonstytucyjności czterech zapisów ustawy o ROD z uzasadnieniem oraz zaskakującym co do intencji, wnioskiem końcowym. Cel działania I Prezesa SN i Marszałka Sejmu okazał się tożsamy, zmierzający do likwidacji ogrodnictwa działkowego w obecnym kształcie, odebrania majątku kilkuset tysiącom najuboższych, i oddanie terenów wąskiej grupie ludzi mających duże pieniądze. Jest to największa niesprawiedliwość i łamanie podstawowych zasad współzycia

społecznego. Drugą sprawą budzącą nasz niepokój, jest desygnowanie przez Pana Marszałka do reprezentowania Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym w obronie ustawy o ROD, posłów PiS, pana Andrzeja Derę i pana Stanisława Piętę, największych przeciwników ustawy o ROD. To przecież poseł Dera był autorem i sprawozdawcą niekonstytucyjnego projektu ustawy o „ogródkach działkowych”, odrzuconej przez Sejm 16 lipca 2009 roku, już w pierwszym czytaniu, a poseł Pięta wspomagał go w forsowaniu tych rozwiązań. Dlatego protestujemy wraz całą społecznością działkowców przeciwko nierównemu traktowaniu, różnicowaniu pozycji obywateli w stosunku do prawa i jawnej niesprawiedliwości.

/-/ 33 podpisów uczestników

Przewodniczący Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał
/-/

Kielce, 30 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Opatowie

Marszałek Sejmu RP
Pierwszy Prezes Sadu Najwyższego

STANOWISKO

Walnego Zebrania członków ROD „Tulipan” w Opatowie
z dnia 09.04.2011 r.

Działkowcy naszego ogrodu zgromadzeni na walnym zebraniu sprawozdawczym po zapoznaniu się z wnioskami Prezesa Sądu Najwyższego Pana Profesora Lecha Gardockiego oraz ze stanowiskiem Marszałka Sejmu Pana Grzegorza Schetyny o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP wybranych zapisów obowiązującej Ustawy o rodzinnych ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 r., względnie niezgodności z Konstytucją całej ustawy o ROD. Z 13 zaskarżonych zapisów Ustawy o ROD, Pan Marszałek poparł argumentację Profesora Gardockiego w odniesieniu do czterech artykułów.

Działkowcy naszego ogrodu na Walnym Zebraniu zgodnie stwierdzają, że jest to kolejna próba zmiany ustawy i likwidacji ogrodów oraz PZD. Zarzuty Pana Sędziego są bezpodstawne i wyolbrzymione. Wniosek kwestionuje nasze prawo do gruntu ogrodu, do działki i do naszej własno-

ści. Włożyliśmy serce i wiele oszczędności z zagospodarowania naszych działek abyśmy mogli teraz cieszyć się efektami naszej pracy. Prosimy o nie manipulowanie naszą ustawą. Chcemy spokojnie gospodarować i wypoczywać na naszych działkach w poczuciu, że nikt nam tego nie odbierze. Proszę nam odpowiedzieć, jak można starym, schorowanym ludziom odbierać to, co lubimy, co sami własnymi siłami, bez niczyjej pomocy, za własne niewielkie emerytury i renty urządziliśmy. Chcemy nadal na tych działkach pracować i cieszyć się efektami naszej pracy, póki jeszcze możemy.

Wyrażając w ten sposób sprzeciw manipulowaniu naszą ustawą, przyjął ją przecież przez Sejm RP, chcemy wyrazić nasze życzenie, aby najwyższe organy RP usłuchały nasz głos i pozwoliły Rodzinnym Ogrodom Działkowym spokojnie funkcjonować.

/-/ 9 podpisów

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Zebranie Sprawozdawcze ROD im. B. Chrobrego w Kielcach

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Zarząd i 187 działkowców Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. B. Chrobrego w Kielcach z niepokojem przyjęliśmy stanowisko Pana popierające w części wniosek I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności ustawy o ROD z Konstytucją.

Byliśmy przekonani, że Marszałek Sejmu RP stoi na straży stabilności ustanowionego prawa, a tym samym stabilności Państwa i spokoju społecznego. Zaistniałe fakty wynikające z chęci ciągle zmieniającego się prawa nie tylko dotyczącego działkowców i PZD potwierdzają, że w Polsce każda opcja polityczna posiada przywilej do poprawiania wcześniej uchwalonego prawa, z którego korzystają miliony obywateli. Oczekujemy, że nie pozwoli Pan Marszałek Sejmu – w imię stabilności i zaufania do Państwa – ciągle manipulować przepisami służącymi milionom obywateli tego Państwa.

Z intencji wyrażonej w piśmie przez Pana Marszałka Sejmu RP do Trybunału Konstytucyjnego wynika, że sprawa

wiedliwość społeczna nie jest najważniejsza, a liczą się elity rządzące i prawo uchwalone dla ich wygody i interesów. Analizując stanowiska przedstawicieli elit rządzących Państwa w sprawie ustawy o ROD – protestujemy z całą społecznością działkowców przeciwko łamaniu praw Konstytucyjnych, destabilizacji społecznej i praw działkowców.

Działkowcy to integralna część społeczeństwa, która mozolną pracą przywracała tereny nieużytków? na zielone płuca miast i gmin, zapewniała podstawową rekreację i odpoczynek dla swoich rodzin. Dlatego zasługują jako wyborcy na szacunek i równouprawnienie w korzystaniu z prawa.

Szanowny Panie Marszałku,

Sejmu RP wierzymy, że po wysłuchaniu intencji milionowej rzeszy działkowców i ich rodzin, przywróci Pan wiarę w stabilizację prawa w Polsce.

W imieniu działkowców

Prezes Zarządu
/-/ inż. Jan Markiewicz

Przewodniczący Zebrania Sprawozdawczego
/-/ mgr Edward Lesiuk

Kielce, 17 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Przyszłość” w Strzelinie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Przyszłość” w Strzelinie
w sprawie ogłoszenia listu Marszałka Sejmu RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego podważającego prawość niektórych artykułów ustawy sejmowej o ROD oraz zapowiedzianych zamierzeń uchylenia ustawy

My Działkowcy ROD „Przyszłość” w Strzelinie uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczego członków ogrodu, obradujemy w dniu 10.04.2011 r. po dokładnym zapoznaniu się z treścią „Listu” Marszałka Sejmu skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie wniosku I-go Prezesa Sądu Najwyższego o uznanie całej ustawy o ROD za niekonstytucyjną oraz po zapoznaniu się z treścią stanowiska OZ PZD we Wrocławiu dnia 09.02.2011 r. postanawiamy co następuje:

1. Wyrażamy pełne poparcie argumentacji zawartych w piśmie OZ we Wrocławiu oraz w pełni przyłączamy się do protestów wyrażonych przez działkowców całej Polski, do tak przygotowanego przez Marszałka Sejmu za-

machu na dotychczasowe prawa działkowców ogrodów Polskiego Związku Działkowców, którego jesteśmy członkami.

2. Wyrażamy głębokie zaniepokojenie kolejnymi działaniami, które stawiają pod znakiem zapytania przyszłość naszego ruchu działkowego w Polsce.

3. Jesteśmy oburzeni treściami zawartymi w piśmie, które w dziwny sposób wpisuje się nieprzypadkowo w kwestionowanie istnienia naszego związku i ponad stuletniej tradycji ogrodów działkowych w Polsce.

4. W ubiegłym roku ogród nasz obchodził uroczyste jubileusz 65-lecia swojej działalności. Nie chcemy i nie możemy się zgodzić na prowadzoną od kilku lat walkę

o jego zniweczenie. Chcemy aby politycy w Polsce pozwolili nam uprawiać swoje małe poletka, abyśmy mogli cieszyć się wyrośniętymi roślinkami, śpiewem ptaków i wypoczywać wraz z rodziną.

Strzelin, 10 kwietnia 2011 r.

Ponawiamy apel o pozostawienie naszej dobrej ustawy, naszych ogrodów oraz naszych władz związkowych w spokoju.

Prezes Zarządu
Zarząd i działkowcy oraz sympatycy ogrodów
/-/ 13 podpisów

Walne Zebranie ROD „Camping” w Bydgoszczy-Janowie

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Camping” Bydgoszcz-Janowo
z dnia 30 kwietnia 2011 roku

w sprawie wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, złożonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Camping” Bydgoszcz-Janowo, obradujący na walnym zebraniu sprawozdawczym w dniu 30 kwietnia 2011 roku upoważniają Zarząd do przedstawienia stanowiska członków naszego ogrodu.

Były I Prezes Sądu Najwyższego kwestionując naszą Ustawę w istocie wyklucza członków pozarządowej, społecznej organizacji liczącej prawie milion działkowców zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców.

Pan Marszałek Sejmu w swojej opinii kierowanej do Trybunału Konstytucyjnego wychodzi naprzeciw tym grupom interesów, które założyły wyraźne osłabienie praw działkowców, ogrodów i Związku w celu uzyskania szybkiego i bezproblemowego dostępu do terenów rodzinnych ogrodów działkowych, a następnie do ich likwidacji.

W opinii Marszałka Sejmu, w którym czytamy, że „przychylenie się przez Trybunał Konstytucyjny do argumentacji przedstawionej w niniejszym piśmie ... doprowadzi do zniesienia uprzywilejowania PZD ... a także

pozwoli usunąć z systemu prawnego przepisy tej ustawy naruszające prawo własności zarówno podmiotów publiczno-prawnych jak i osób trzecich, którym przysługuje tytuł prawny do gruntów, na których istnieją ogrody działkowe”.

Z tej tezy wyraźnie przebija cel odebrania Związkowi wszelkich uprawnień w zakresie możliwości prawnego przeciwstawienia się likwidacji terenów ogrodów pod inwestycje o charakterze komercyjnym.

Stanowczo protestujemy wobec tak przygotowanego zamachu na dotychczasowe prawa działkowców, tym bardziej, że nie ma żadnych uzasadnień i potrzeb, by zmieniać prawo, które dobrze funkcjonuje i które w żadnym stopniu nie stoi na przeszkodzie rozwoju miast i gmin.

Sprzeciwiamy się również próbie podzielenia działkowców i narzucenia poprzez ustawowe uregulowania zarządzania ogrodami przez wiele różnych organizacji działkowców, tym bardziej, że nie ma ona odniesienia do stanu jaki istnieje w państwach Unii Europejskiej.

W imieniu 149 członków ROD „Camping”
Z wyrazami poważania

Prezes ROD
/-/ W. Benecki

Wiceprezes ROD
/-/ K. Szymański

Wiceprezes ROD
/-/ D. Kuźmicka

Sekretarz ROD
/-/ A. Mąkol

Członkowie Zarządu:
/-/ R. Fortowski
/-/ K. Porożyński
/-/ E. Sell

Stanowisko skierowane zostało do Prezydenta RP, Trybunału Konstytucyjnego, Marszałka Senatu.

Bydgoszcz-Janowo, 30 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Storczyk” w Bydgoszczy

PROTEST

członków ROD „Storczyk” w Bydgoszczy, uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczego Ogrodu w dniu 30 kwietnia 2011 r.

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Storczyk” w Bydgoszczy, podczas swojego Walnego Zebrania Sprawozdawczego w dniu 30 kwietnia 2011 r. z niedowierzaniem i pełni obaw przyjęli informacje dotyczące działań podejmowanych przez polski parlament w sprawie zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Bardzo niepokoją nas decyzje podejmowane przez Marszałka Sejmu RP Pana Grzegorza Schetynę:

– dotyczące wniosków zawartych w stanowisku prawnym Marszałka Sejmu z dnia 8 grudnia 2010 r. do Trybunału Konstytucyjnego, w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych,

– wyznaczenie do desygnowania posłów Stanisława Pięty i Andrzeja Dery do reprezentowania Sejmu RP w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Od osoby pełniącej pierwszoplanową funkcję w polskim parlamencie oczekiwać należało obiektywnego zreferowania przez Marszałka członkom Trybunału stanowiska Sejmu w sprawie zaskarżonych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Przecież Sejmowa Komisja Ustawodawcza ograniczyła do 4 artykułów – rozmiar zarzutów stawianych rzekomej niekonstytucyjności ustawy o ROD. Tymczasem Pan Marszałek wyszedł swoim wystąpieniem ponad ustalenia Komisji Ustawodawczej, podejmując się przedstawienia sędziom Trybunału Konstytucyjnego rozwiązań stawiających ruch ogrodnictwa działkowego w Polsce w stan zagrożenia. Zawarte we wnioskach końcowych przedmiotowego stanowiska prawnego sugestie dotyczące, konieczności głębokiej zmiany ustawy, a nawet jej zniesienie, w konsekwencji konieczność całkowitej rezygnacji z odrębnej ustawy regulującej materię ogrodnictwa działkowego i oparcie jego funkcjonowania o ogólne zasady wynikające z prawa o stowarzy-

szeniach oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami, stanowią dla nas przejaw ignorancji polityka wobec środowiska działkowców i ich rodzin. Bez konsultacji tematu z reprezentantami rodzinnych ogrodów działkowych, Pan Marszałek zapatrzony w projekty polityków PiS, ich rękoma zamierza dopełnić w sposób ostateczny dzieła zniszczenia ogrodów działkowych. W tym celu trzeba było więc wyznaczyć do desygnowania tylko posłów Prawa i Sprawiedliwości do reprezentowania Sejmu RP w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Poseł Andrzej Dera od kilku lat podejmuje w polskim parlamencie działania nieprzychylnie, a nawet wręcz wrogo istnieniu Polskiego Związku Działkowców. W swoich wystąpieniach nie tylko sejmowych, ale także w artykułach prasowych dawał niejednokrotnie przykłady braku obiektywizmu, rozpowszechniając absurdalne zarzuty, świadomie wprowadzając opinię publiczną w błąd, dla osiągnięcia zamierzonego celu. Swoim postępowaniem, jako osoba jednoznacznie wroga członkom rodzinnych ogrodów działkowych w Polsce, wzbudza Nasz sprzeciw wobec desygnowania go do reprezentowania Sejmu RP w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym. Uważamy, że w sprawie zaskarżenia ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, należało wyznaczyć przedstawicieli Sejmu RP, którzy w sposób wynikający ze znajomości problematyki i realiów w jakich funkcjonują w Polsce ogrody, w sposób obiektywny mogliby wypełnić powierzone im zadanie.

Dlatego protestujemy wobec działań Marszałka Sejmu dotyczących losów ustawy o ROD. Oczekujemy od Pana Marszałka szacunku należnego ogromnej rzeszy działkowców i poważnego traktowania. Z nadzieją oczekujemy takiego właśnie potraktowania przez członków Trybunału Konstytucyjnego RP.

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczego
ROD „Storczyk” w Bydgoszczy

/-/ 41 podpisów

Bydgoszcz, 30 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Nowe Życie” w Szczecinie

Szanowny Panie Marszałku!

Zwracamy się do Pana z gorącym apelem o ponowne

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

rozważenie stanowiska Komisji Ustawodawczej, zaakceptowanego przez Pana i przesłanego do TK.

Przyjęte przez niektórych szczególnie twardo i z dużym likwidatorskim zapałem Posłów wobec naszego Związku stanowisko w „uwagach końcowych” wyraźnie sugeruje zarówno konieczność jak i kierunek zmian legislacyjnych w obecnie obowiązującej Ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Doceniamy wartość tej ustawy dla naszego ruchu, czemu nasze środowisko dało wyraz zbierając 620 tys. podpisów w jej obronie. Nasz ogród funkcjonuje kilkadziesiąt lat na obrzeżach Szczecina i dla wielu z nas jest „drugim domem”, część działek jest uprawiana przez potomków jego założycieli. Niestety, ostatnie lata to nieustanne pró-

by kwestionowania naszego dorobku oraz ponad 100-letniej tradycji ogrodnictwa działkowego w naszym kraju.

Pojawiło się również wiele koncepcji zmian w funkcjonującym od dziesięcioleci prawie, których celem tak naprawdę jest ułatwienie likwidacji ogrodów i pozbawienie działkowców nabytych praw.

Dlatego zwracamy się do Pana Marszałka i parlamentarzystów z prośbą o zmianę nastawienia w stosunku do działkowców i ogrodów, poprzez wypracowanie takich rozwiązań, które nie będą sprzeczne z dobrze pojętym interesem społecznym.

Z wyrazami szacunku
Działkowcy z ROD „Nowe Życie” w Szczecinie,
uczestnicy Walnego Zebrania
/-/ 51 podpisów

Szczecin, 16 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Gądowianka” we Wrocławiu

Działkowicze ROD „Gądowianka” we Wrocławiu podczas Walnego Zebrania Działkowców w dniu 2.04.2011 wyrażają ostry protest przeciwko podjętemu stanowisku Marszałka Sejmu w sprawie zaskarżenia Ustawy o ROD do Trybunału Konstytucyjnego RP. Uznanie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją jako całości jest bezzasadny, ale cztery jej zapisy są niezgodne z Konstytucją i powinny być uchylone. Przyjęcie przez Sejm RP Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych było ukoronowaniem wieloletnich starań naszej organizacji i działkowców dobrowolnie zrzeszonych w PZD o prawne zabezpieczenie przyszłości ogrodów działkowych w Polsce. Tradycja ogrodów działkowych w Polsce ma ponad 110 lat. Tego dorobku nie można zniszczyć. Działkowicze rozumieją potrzeby rozwoju infrastruktury miasta, to jest budowy obwodnic, dróg, sieci energetycznych i kanalizacyjnych. Działkowicze naszego ogrodu oddali Gminie Wrocław 2,5 h na potrzeby budowy obwodnicy śródmiejskiej tak bardzo potrzebnej naszemu miastu, czasowo pozwoliliśmy na zajęcie kilkunastu działek w związku z przebudową magistrali wodnej. Działkowicze otrzymali należne im odszkodowanie zgodnie z Ustawą o ROD. To gwarantuje nam Ustawa o ogrodach działkowych. Każda zmiana tej Ustawy, zapisanych w niej art. praktycznie prowadzi do likwidacji ogrodów działkowych w Polsce. Władze RP powin-

Marszałek Rzeczypospolitej Polski
Pan Grzegorz Schetyna

ny raz na zawsze zrozumieć, że ogrody działkowe spełniają bardzo ważną rolę dla społeczeństwa, będąc oazą zieleni, wypoczynku i zdrowia dla emerytów i rencistów, którzy w większości są członkami naszego Związku, zrzeszonymi dobrowolnie w PZD, który dba o ich interesy i nie jest jak to niektórzy uważają postkomunistyczną organizacją. Dla wielu działkowiczów posiadanie działki, praca fizyczna często przedłuża życie, aktywny wypoczynek powoduje, że rzadziej bywają w poradniach lekarskich, państwo oszczędza nie wydając pieniędzy na leczenie. Cała infrastruktura ogrodnicza korzysta z dobrodziejstwa działkowiczów. Wielu ludzi ma pracę. Czy to należy zniszczyć? Czy wszystko należy zabetonować, czy w ogrodach mamy budować wielkie centra handlowe? Mamy ich pod dostatkiem. Czy nasze duże aglomeracje mają być tylko sypialnią z latami starzejących się ludzi. Potrzebujemy zieleni, świeżego powietrza a to dają nam ogrody i parki. Bardzo wielu posłów senatorów, samorządowców posiada działki są zrzeszeni w PZD, liczymy na ich głosy i apelujemy do ich sumień, aby wreszcie skończyć spory o Ustawę o ROD, która jest dobrą Ustawą dla obu stron.

Panowie Posłowie, Senatorzy, Samorządowcy przyzyjcie się ogromnym terenom niezagospodarowanym, których to właściciele zmieniają się kilkakrotnie i nic się nie dzieje zarabiając krocie przy kolejnych sprzedażach terenu.

Do pisma załączamy podpisy działkowiczów
obecnych na Walnym Zebraniu
/-/ 34 podpisy

Wrocław, 2 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Zacisze-Podlasie” w Siedlcach

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

STANOWISKO

Walnego Zebrania ROD „Zacisze-Podlasie” w Siedlcach

Działkowcy zgromadzeni na walnym zebraniu sprawozdawczym ROD „Zacisze-Podlasie” w Siedlcach proszą Pana Marszałka o zweryfikowanie stanowiska w sprawie zmian w ustawie o ROD z 8 lipca 2005 roku.

Przyjęcie proponowanych przez I Prezesa SN zmian artykułów: 10, 17, 18, 24 naszej ustawy spowoduje faktycznie zmianę charakteru ogrodnictwa działkowego w Polsce. Dzisiaj rodzinne ogrody działkowe są urządzeniami użyteczności publicznej z których mogą korzystać emeryci, renciści i najmłodsze pokolenia rodzin. Wymienione wyżej artykuły, a szczególnie art. 10 ustawy i art. 24 ustawy spowoduje upadek ogrodnictwa działkowego, tak cenio-

nego w kraju jak też na szczeblu międzynarodowym. Wyśiłek kilku pokoleń włożony w zagospodarowanie terenów przeznaczonych na organizację ogrodów nie może być zmarnowany. Otrzymaliśmy tereny zdewastowane i zaniedbane pod względem ekologicznym. Uczyniliśmy z nich tereny kwitnąc, które są elementem pracy i wypoczynku dla mieszkańców miejskich blokowisk.

Oczekujemy stabilizacji i poszanowania dla naszych działań na rzecz środowiska i społeczności lokalnej. Gwarantuje nam to obecnie obowiązująca ustawa i Polski Związek Działkowców.

/-/ 22 podpisy działkowców

Siedlce, 2 kwietnia 2011 r.

Zebranie Sprawozdawcze ROD „Trojan” w Łądku Zdrój

STANOWISKO

Członków PZD ROD „Trojan” w Łądku Zdrój

Działkowcy ROD „Trojan” w Łądku Zdrój zebrani w dniu 26.03.2011 r. na Zebraniu Sprawozdawczym pragną wyrazić swoje głębokie niezadowolenie i zaniepokojenie sugestiami przedstawionymi w stanowisku Pana Marszałka Sejmu RP skierowanym do Prezesa SN dotyczącego zaskarżenia ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD a w szczególności o jego „uwagach końcowych”.

Uważamy, że przedstawione sugestie w „uwagach końcowych” są niezgodne z Konstytucją RP. Zaproponowane nowe rozwiązania prawne spowodują rozbitcie jedności działkowej i całego ruchu ogrodnictwa działkowego, któ-

ry rozwijał się od ponad wieku. Nasze nabyte prawa działkowca jakie gwarantuje nam obecnie obowiązująca ustawa o ROD zostaną przekreślone i w konsekwencji utracone.

W rzeczywistości pod pozorem dbania o dobro działkowca w majestacie prawa kryje się chęć przejęcia gruntów na których obecnie znajdują się ogrody działkowe.

Nie możemy wyrazić zgody na takie rozwiązania! Prosimy Pana Marszałka RP o przemyślenie powyższej sprawy i pozostawienie naszej ustawy w niezmienionej treści!.

Sekretarz Zarządu
/-/ Stanisław Szepiczek

Łądek Zdrój, 26 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. B. Wójcika w Łodzi

Do Marszałka Sejmu
Grzegorza Schetyny

Obecna tendencja rządu zmierza do uwolnienia terenów zielonych czyli likwidację ogrodów działkowych na rzecz miasta i gminy. Dla nas działkowców ROD to miejsce pra-

cy w ogrodzie, wypoczynku i spotkań rodzinnych. Są to zielone płuca naszych miast, czyli zdrowe i czyste środowisko. Zadaniem ROD jest kształtowanie środowiska,

ochrona przyrody i propagowanie działalności ekologicznej. My działkowcy posiadamy dobrą ustawę Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Zabezpiecza ona nasze związkowe potrzeby. Ustawa ta nie wymaga politycznej nowelizacji.

cji. Daje nam poczucie bezpieczeństwa i pozwala spokojnie wypoczywać w naszych ogrodach. Apelujemy o zaniechanie prób uchylecia ustawy o ROD.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Sylwester Rosiński

Prezes
/-/ Marek Błaszczuk

Łódź, 7 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Zielony Gaj” w Krakowie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Zielony Gaj” w Krakowie
z dnia 14 maja 211r.

Szanowny Panie Marszałku!

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Zielony Gaj” w Krakowie, uczestniczący w corocznym Walnym Zebraniu, zapoznali się z działaniami najwyższych organów w państwie tj. Sądu Najwyższego, Sejmu i NIK w sprawie Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

Panie Marszałku!

Jesteśmy zaskoczeni i zawiedzeni Pańską postawą, zwłaszcza uwagami końcowymi w Pańskim wystąpieniu.

W całej rozciągłości popieramy analizę prawną Pańskiego wystąpienia sformułowaną przez Krajową Radę PZD z dnia 23 lutego 2011 roku (w załączeniu przesyłamy tekst analizy).

Zaskoczeni jesteśmy tym, że w celu odebrania naszej własności zaangażowały się najważniejsze organy w państwie.

Zawiedzeni, że to Pańskie ugrupowanie polityczne poparło uchwalenie bardzo dobrej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku a teraz się z tego wycofuje.

Zaskoczeni, że wszystko to odbywa się w roku wyborczym do parlamentu.

Panie Marszałku!

Te działki, altanki to cały dorobek życia najuboższych ludzi w Polsce. Jesteśmy zawiedzeni, ponieważ te kawałki ziemi dała „władza ludowa” aby po części zrekompenzować ubóstwo.

W dobrej wierze, że mamy coś własnego - inwestowaliśmy w swoje działki a teraz III Rzeczpospolita, państwo prawa, próbuje nam to odebrać, „majstrując” przy bardzo dobrej ustawie o ROD z 2005 r.

Z przekąsem podpowiadamy tym organom władzy: „zakwestionować ustawę o reformie rolnej, o zwrot nakładów finansowych za zdobyte wykształcenie w PRL”. To deweloperzy dostaną od państwa za darmo ziemię pod budowę hipermarketów.

Panie Marszałku!

Wniosek I Prezesa Sądu Najwyższego i Pański końcowy wniosek odczytujemy jako akt polityczny, mający na celu pozbawienia własności majątku, praw nabytych, zasady równego traktowania obywateli.

Jesteśmy zdeterminowani i deklarujemy udział we wszystkich działaniach naszego reprezentanta jakim jest Polski Związek Działkowców.

Walne Zebranie Sprawozdawcze
ROD „Zielony Gaj” Kraków

Walne Zebranie ROD „Szarotka” w Skarżysku Kamiennej

Szanowny Panie Marszałku!

Członkowie Walnego Zebrania Sprawozdawczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Szarotka” w Skarżysku-Kamiennej z dnia 14.05.2011 roku, po zapoznaniu się ze Stanowiskiem Pana Marszałka z dnia 08.12.2010 roku w sprawie wniosku byłego I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP wybranych

artykułów Ustawy o ROD z 08.07.2005 roku, pragną przedstawić swoje zdanie w powyższej sprawie.

Wyrażamy zadowolenie z faktu, iż nie przychylił się Pan do stanowiska byłego I Prezesa o zakwestionowaniu konstytucyjności całej Ustawy o ROD. Jednocześnie jednak zaniepokojeni jesteśmy tym, iż wyraził Pan poparcie dla uznania niekonstytucyjności czterech artykułów w/w usta-

wy, oraz konkluzją zawartą w „Uwagach końcowych” pańskiego stanowiska.

Zdziwiło nas zwłaszcza Pańskie stwierdzenie, iż ewentualne uznanie niekonstytucyjności czterech artykułów ustawy o ROD (art. 10, 17 ust. 2, 18 i 24) spowoduje, że ustawa nabierze charakteru „kadłubowego” co pociągnie za sobą konieczność gruntownej zmiany, a nawet zniesienia obowiązującej ustawy i poddania spraw działkowców przepisom ogólnym. Nie możemy się z takim stwierdzeniem zgodzić, gdyż pozostałe przepisy ustawy nadal będą w bardzo dużym stopniu stanowić zabezpieczenie praw działkowców i ich rodzin.

Skarżysko-Kamienna, 14 maja 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Łodzi

Pragniemy także wyrazić niepokój z powodu ogólnego kierunku działań, jaki rysuje się w Pańskich i byłego Pierwszego Prezesa SN stanowiskach. W naszej opinii jest to kierunek czysto polityczny, zmierzający do pozbawienia blisko milionowej grupy Polaków, jaką stanowią zrzeszeni w PZD działkowcy i ich rodziny, ochrony ich praw. Pragniemy zaprotestować przeciwko takiemu traktowaniu ludzi, którzy wkładają całe serce i wiele wysiłku w pracę w swych ogródkach, które niejednokrotnie znajdują się w użytkowaniu ich rodzin od kilku pokoleń i przyczyniają do poprawy warunków ich zwykłego życia.

Członkowie Ogrodu obecni na Walnym Zebraniu
Sprawozdawczym i podpisujący się
pod powyższym listem
/-/ 51 podpisów

Pan
Marszałek Sejmu RP
Grzegorz Schetyna

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Tulipan” w Łodzi
z dnia 16.04.2011 r.

dotyczy: stanowiska Marszałka Sejmu w sprawie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych

Członkowie ROD „Tulipan” w Łodzi po raz kolejny występują w obronie ustawy o ROD i utrzymaniu jej zapisów w niezmiennym stanie. Uważamy, iż wprowadzanie jakichkolwiek zmian w jej zapisach przyczyni się w przyszłości do likwidacji ogrodów działkowych w Polsce.

Ze zdziwieniem obserwujemy poczynania, jak osoby piastujące wysokie funkcje w państwie ze szczególną uwagą analizują zapisy ustawy o ROD konfrontując ją z Ustawą Zasadniczą.

Można by przypuszczać, iż uprawa marchewki i pietruszki przez działkowców ma strategiczne znaczenie dla gospodarki naszego kraju. Ale czy tak faktycznie jest. Oczywiście, że nie.

Problem chyba tkwi w gruntach, które zajmują ogrody działkowe. Z przykrością stwierdzamy, że Pan Marszałek staje po stronie tych, którzy w likwidacji ogrodów działkowych wietrzą dobry interes. Jesteśmy zmęczeni ciągłą walką o nasz - działkowców interes, do której my w żaden sposób się nie przyczyniamy, a swoją działalnością nikomu nie szkodzimy.

Panie Marszałku,

Apelujemy do pana o wielką rozagę w podejmowaniu decyzji, które mogą w przyszłości doprowadzić do likwidacji ROD.

Z wyrazami szacunku
Uczestnicy Walnego Zebrania

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Andrzej Matczak

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Zbigniew Sławnikowski

Prezes Zarządu
/-/ Bogumił Właziński

Łódź, 20 maja 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Witaminka” w Skarżysku-Kamiennej

Szanowny Panie Marszałku!

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Witaminka” w Skarżysku-Kamiennej uczestniczący w dniu 07.05.2011 r. Walnym Zebraniu Sprawozdawczym po zapoznaniu się ze stanowiskiem Pana Marszałka Sejmu w sprawie wniosków Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 22.02.2010 r. i 06.09.2010 r. złożonych do Trybunału Konstytucyjnego dotyczących kilku artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 08.07.2005 r. proszą Pana o zmianę zajętego stanowiska i wycofanie szkodliwej dla działkowców opinii z Trybunału Konstytucyjnego dotyczących czterech wskazanych artykułów w/w ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych uchwalili demokratycznie wybrany Sejm PR dnia 8 lipca 2005 r., w pełni demokratycznym państwie z poszanowaniem szerokich mas Działkowców, ich dążeń do posiadania prawa, które by ich broniło, a posłowie uchwalając ją głosowali z własnego przekonania. Ustawa była poprzedzona szeregiem prac legislacyjnych w Sejmie oraz konsultowana z prawnikami.

Broniona przez nas ustawa dobrze służy Działkowcom, którzy w większości należą do osób starszych, spracowanych dla dobra kraju, o niskich emeryturach, często schorowanych a nawet niepełnosprawnych. Ludzie ci jednak

Skarżysko-Kamienna, 7 maja 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Częstochowianka” w Częstochowie

Działkowcy z ROD „Częstochowianka” w Częstochowie – członkowie Polskiego Związku Działkowców – zebrani na walnym zebraniu sprawozdawczym w dniu 7 maja 2011 r. wyrażają stanowczy protest przeciwko Wnioskowi Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego przeciwko ustawie z dnia 8 lipca 2005 r. Uważamy, że ustawa która przeszła przez wszystkie szczeble legislacji jest ustawą, która w sposób rzetelny zabezpiecza prawa społeczności działkowców. Wszelkie ataki na niekonstytucyjność tej ustawy uważamy

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Szanowny Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

chęć pracować jeszcze na swoich działkach, chronić środowisko naturalne, upiększać swoimi ogrodami wygląd miast, ale jednocześnie chcą mieć pewność, że nikt ich nieprzemysłanymi posunięciami nie wyrzuci z tej ziemi.

Województwo Świętokrzyskie, a w szczególności miasto Skarżysko-Kamienna, bardzo zubożało w ostatnich dziesięciu latach i działki stanowią dla Działkowców oazę spokoju i miejsce lubianej pracy przy uprawie roślin, a także są miejscem wypoczynku i spotkań z rodziną i znajomymi.

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Witaminka” w Skarżysku-Kamiennej nie zgadzają się z zarzutami Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, które to skierował do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie niezgodności niektórych przepisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 r. z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

Wszelkie próby podważania ustroju funkcjonowania ogrodów działkowych w obecnej sytuacji traktujemy jako rozgrywki polityczne między partiami politycznymi.

Reasumując: Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Witaminka” w Skarżysku-Kamiennej zwracają się do Pana Marszałka o zmianę poglądów w sprawie uznania czterech zapisów w Ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych jako niekonstytucyjnych i pozostawienie Ustawy z 2005 r. w obowiązującym porządku prawnym.

/-/ 36 podpisów

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

za atak na nas - działkowców. Z wielkim ubolewaniem przyjmujemy fakt, iż Pan Marszałek Sejmu RP będący również reprezentantem działkowców – jako reprezentanta Sejmu w Trybunale Konstytucyjnym wyznaczył Pana Posła Andrzeja Derę, zdecydowanego przeciwnika Ustawy o ROD.

Dla takich poczynań jesteśmy zmuszeni stanowczo zaprotestować i prosić Pana Marszałka o zrewidowanie swojego stanowiska względem Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Za działkowców ROD

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Walne Zebranie ROD „Pod Gruszą” w Wambierzycach

Szanowny Panie Marszałku!

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Pod Gruszą” w Wambierzycach zebrani w dniu 28 lutego 2011 r. na walnym zebraniu sprawozdawczym wyrażają stanowczy

PROTEST

przeciwko zmianom w Ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku.

Proponowana zmiana w zakresie ustanowienia możliwości funkcjonowania różnych przedmiotów na terenie

jednego ogrodu spowodowałyby zniszczenie ponad stu-letniego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce, bowiem celem takiego rozwiązania są grunty rodzinnych ogrodów działkowych, a nie – tak jak próbuje nam się w mówić- dobro działkowców.

My, działkowcy ROD „Pod Gruszą” w Wambierzycach stanowczo protestujemy przeciw zmianom w Ustawie, ponieważ dotychczas obowiązująca Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku wystarczająco chroni nas działkowców i nasze ogrody.

/-/ 34 podpisy

Walne Zebranie ROD „Przyszłość” w Rzeszowie

Uczestnicy Walnego Zebrania Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Przyszłość” w Rzeszowie w dniu 30 kwietnia 2011 r. szczegółowo zapoznali się ze stanowiskiem Pana Marszałka Grzegorza Schetyny skierowanym do TK dotyczącym Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r.

Pragniemy poinformować Pana Marszałka, że nie zgadzamy się z zarzutami I Prezesa Sądu Najwyższego RP, które to skierował do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie niezgodności niektórych zapisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z Konstytucją.

Stanowisko wyrażone przez Pana Marszałka zmierza do nieuchronnej likwidacji ogrodnictwa działkowego w Polsce. Daje „zielone światło” handlarzom ziemią.

My działkowcy nie zgadzamy się na takie traktowanie. Jesteśmy także Obywatelami RP. Mamy prawo wypowiedzenia „co nas boli”. Rząd wybrany demokratycznie powinien służyć ludziom, a nie ich dyskryminować. Przez takie

decyzje czujemy się dyskryminowani. W Naszym Ogrodzie większość działkowców to ludzie starsi renciści i emeryci, którzy kiedyś jak powstawał ogród „na nieużytkach”, sami ciężką pracą doprowadzili ten teren do użyteczności. Na własny koszt doprowadzili wodę i prąd do ogrodu. Obecnie ten teren okazuje się łatwym „kąskiem” dla developerów, bo teren jest już uzbrojony, bez żadnych nakładów z ich strony.

Protestujemy, przeciwko takiemu traktowaniu ludzi. Ludzi, którym Państwo nie może zapewnić godnej emerytury. Działki są dla nas miejscem wypoczynku i spokoju.

Szanowny Panie, działka jest nieocenionym źródłem świeżej i zdrowej żywności, której mamy coraz mniej w kraju. Nie daje tylko dużo radości i satysfakcji, ale również sprzyja umacnianiu więzi rodzinnych i sąsiedzkich.

Mamy nadzieję, że Sejm pod Pańskim przewodnictwem wycofa swoje stanowisko i nie będzie dalej nam szkodził.

Działkowcy z ROD „Przyszłość”

/-/ 69 podpisów

Rzeszów, 30 maja 2011 r.

Konferencja Delegatów ROD „35-Lecia” w Zielonej Górze

Szanowny Panie Marszałku!

Jako delegaci, obradujący na sprawozdawczej Konferencji Delegatów, pragniemy w imieniu działkowców z ROD „35-Lecia” w Zielonej Górze przedstawić stanowisko odnoszące się do pisma, jakie zostało przez Pana pod-

Marszałek Sejmu RP
Grzegorz Schetyna

pisane i skierowane do Trybunału Konstytucyjnego w związku z wnioskiem o uznanie niekonstytucyjności kilku artykułów ustawy o ROD.

W ogrodzie naszym uprawia działki prawie 700 rodzin działkowych. Zakładaliśmy go ponad trzydzieści lat temu

na zaniedbanym, w sporej części podmokłym gruncie. Przez trzydzieści lat włożyliśmy w tę ziemię naszą ciężką pracę, ale także zdołaliśmy zrealizować nasze marzenia o aktywnym i pożytecznym wypoczynku i rozwijaniu przyrodniczych zainteresowań. Z tego powodu nie możemy i nie chcemy przechodzić obojętnie wokół planów, które prostą drogą prowadzą do tego, aby zniszczyć to, co z trudem zdobyliśmy.

Zapoznaliśmy się dokładnie z treścią Pana pisma oraz z prezentowanym przez Sejm poglądem w sprawie w/w ustawy.

Na podstawie przedstawionej przez Pana opinii wnioskujemy, że kilka spraw wywołuje zdumiewającą aktywność niektórych członków parlamentu, co stało się, jak sądzimy, powodem do złożenia wniosku do TK. Wśród nich dostrzegamy następujące zamiary:

1. Zniesienie uprzywilejowania PZD w stosunku do innych organizacji zrzeszających działkowców.

2. Umożliwienie działalności stowarzyszeniom.

3. Załatwienie roszczeń osób trzecich.

Niestety, nie znaleźliśmy w w/w piśmie ani jednego zdania, które wyrażałoby troskę o przyszłość rodzinnych ogrodów działkowych, o to, aby w ferworze planowanych zmian nie zaprzepaścić dorobku zwykłych ludzi, także o to, aby uwzględnić dobro również tych obywateli, którzy są działkowcami i członkami PZD. Chcielibyśmy w tym miejscu postawić kilka pytań.

1. Z jakiego powodu rozpowszechnia się pogląd o jakichś szczególnych przywilejach PZD. Czy przywilejem było to, że przez kilkadziesiąt lat ciężką pracą doprowadziliśmy do kwitnącego stanu hektary nieurodzajnej ziemi, której wcześniej nikt nie chciał, bo nie widział w niej żadnego interesu? I jakie to jeszcze działają organizacje działkowców, które nie mogą zakładać ogrodów?

2. Kto i dlaczego przeszkadza i uniemożliwia działalność stowarzyszeniom? Nie mamy nic przeciwko nim, ale nie zgadzamy się, aby ich działanie stało się swoistym „prawem Janosika” – zabrać jednym, oddać drugim. Nie pozwolimy, aby działało się to kosztem obecnie istniejących ROD, bo nie wyobrażamy sobie takiej sytuacji, w której jednym ogrodem zarządzać będzie kilku różnych decydentów. Ziemi w Polsce jest dosyć. Prosimy ułatwić sto-

warzyszeniom jej uzyskanie. Niech przykładem nowych, założonych przez siebie ogrodów, potwierdzą swoje racje. Z naszą strony nie pozwolimy, aby zagarnięte zostało to, co członkowie PZD budowali przez kilkadziesiąt lat.

3. W odniesieniu do tzw. roszczeń osób trzecich chcemy zwrócić uwagę, że to nie działkowcy i nie PZD przydzielili sobie grunty, o których tutaj mowa. Jeśli Sejm chce się wyrównać rachunki, to przecież, w imię zwyczajnej przyzwoitości, nie powinien tego czynić kosztem wieloletnich wyrzeczeń, składanych przez działkowców z PZD w imię zbudowania sobie miejsca wypoczynku - bez oglądania się na państwo i bez wyciągania ręki do państwowej kieszeni.

Z przykrością zauważamy, że władza ustawodawcza, którą Pan reprezentuje, nie chce słuchać opinii organizacji liczącej prawie milion członków. Nie dostrzega też stanowiska w sprawie obecnie funkcjonującej ustawy o ROD, jakie przedstawiliśmy potwierdzając swoimi podpisami chęć jej utrzymania. Złożyliśmy w całym kraju ponad 600 tysięcy podpisów, wśród nich są również podpisy członków naszego ogrodu.

Pisze Pan, Panie Marszałku, że w niedalekiej przyszłości zajdzie potrzeba podjęcia prac nad nowym uregulowaniem prawnym, dotyczącym ogrodów działkowych. Uzasadnieniem takiego zamiaru, jak czytamy, jest chęć zachowania konstytucyjnych standardów. Przykro nam, ale nie bardzo wierzymy, iż działaniami Sejmu powoduje tak szczytny cel.

W Pana piśmie, Panie Marszałku, dopatrujemy się innego celu – zniszczenia rodzinnych ogrodów działkowych i samorządnej organizacji, jaką jest PZD. Jesteśmy przekonani, że zmiana ustawy o ROD spowoduje to, że zostaniemy pozbawieni ochrony prawnej, a wtedy wniwecz pójdzie praca kilku pokoleń działkowców.

Lucius Cary powiedział kiedyś (1641); „*Kiedy zmiana nie jest konieczna, koniecznie należy niczego nie zmieniać*”.

Przytoczone słowa odnosimy do obecnie funkcjonującej ustawy o ROD. Jest ona gwarantem istnienia ogrodnictwa działkowego w Polsce i będziemy robić wszystko, aby nasze prawa zachować. Dlatego kierujemy naszą opinię - zmiana ustawy o ROD nie jest konieczna i nie należy jej dokonywać!

Z wyrazami szacunku

Delegaci obradujący na Sprawozdawczej Konferencji

Delegatów

ROD „35-Lecia” w Zielonej Górze

/-/ 36 podpisów

Zielona Góra, 19 marca 2011 r.

Delegaci Konferencji Sprawozdawczej ROD „Podzamcze” w Wałbrzychu

Marszałek Sejmu
Grzegorz Schetyna
Warszawa

PROTEST

My delegaci Konferencji Sprawozdawczej Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Podzamcze” w Wałbrzychu obradujący w dniu 5 marca 2011 r. po zapoznaniu się ze stanowiskiem, które skierował Pan Marszałek w imieniu Sejmu RP do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego przez byłego Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, niniejszym w imieniu działkowców naszego Ogrodu oświadczamy, że sprzeciwiamy się temu stanowisku, a w szczególności nie zgadzamy się z poglądami zawartymi w uwagach końcowych tego stanowiska.

Nie godzimy się ze stwierdzeniem Pana, że Polski Związek Działkowców ma szczególny status prawny, czyli monopol na organizowanie i prowadzenie ogrodów działkowych, co powoduje eliminowanie organizowania innych ogrodów niż rodzinne. Jest to nieprawda i świadome wprowadzanie w błąd Trybunału Konstytucyjnego, a przede wszystkim opinii publicznej.

Na terenie kraju funkcjonują już inne ogrody, które zostały założone przez inne niż PZD organizacje. Oznacza to, że ogrody inne niż rodzinne mogą powstawać na podstawie innej ustawy tj. ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Natomiast ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych dotyczy szczególnego rodzaju ogrodów, gdyż tylko rodzinnych ogrodów działkowych, które są urządzeniami użyteczności publicznej. Działki w naszych ogrodach są powszechnie dostępne szczególnie dla rodzin ubogich. Zaś Polski Związek Działkowców ma, zgodnie z ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych, obowiązek tym rodzinom zapewnić dostęp do działek i zarządzać w sposób jednolicie uporządkowany i określony przez działkowców w regulaminie ROD i w statucie PZD.

Nie przyjmujemy, zatem do wiadomości i kategorycznie sprzeciwiamy się sugestii Pana Marszałka zawartej w uwagach końcowych przedmiotowego stanowiska, że nasza ustawa wymaga wielu zmian, m.in. wprowadzenia w niej zapisu, na podstawie, którego rodzinnym ogrodem działkowym będzie mogło zarządzać wiele organizacji, innych niż Polski Związek Działkowców.

Taki pogląd i sugestia zarazem byłaby dla nas zrzeszonych w PZD karą nie wiadomo, za co. To my zrzeszeni w PZD i przy ogromnym zaangażowaniu naszych społecznych działaczy związkowych budowaliśmy ogrody, w których jest nasza praca, nasze własne środki i nasz wspólny majątek.

Nasz Rodzinny Ogród Działkowy „Podzamcze” w Wałbrzychu to 100 hektarów gruntu w jednym obszarze, to prawie 2.600 działkowców - członków PZD.

Pytamy zatem, jak Pan Marszałek wyobraża sobie skutki zarządzania przez wiele różnych organizacji w takim ogrodzie? Każda z organizacji będzie rządzić w ogrodzie, najprościej mówiąc, po swojemu, wg swojego regulaminu i swojego statutu. Ta wielość zarządzających spowoduje później, czy wcześniej dezorganizację funkcjonowania ogrodu, a w następstwie jego likwidację. Jesteśmy tego świadomi i nie pozwolimy zatem, by ktoś inny z zewnątrz, jako obcy podmiot zagarnął nasz dorobek w naszych ogrodach w aureoli prawa, które według Pana należałoby wprowadzić jako zmiany do naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Czy Pan Marszałek zdaje sobie sprawę, że istniejące liczne organizacje działkowe, inne niż PZD i które wg Pana powinny być dopuszczone do zarządzania rodzinnymi ogrodami działkowymi, skupiają członków i byłych członków PZD, którzy wbrew prawu pobudowali na działkach domy mieszkalne, ponadnormatywne altany i wynajmują je letnikom, prowadzą różną działalność gospodarczą, a w najlepszym wypadku od lat nie uprawiają działek? I tym właśnie osobom nie podoba się PZD i jego prawo, które nie pozwala na tego rodzaju działania. A nam działkowcom zrzeszonym w PZD nie tylko, że nie podoba się bezprawie, jakiego dopuścili się członkowie tych innych organizacji, ale też takich nie chcemy mieć ani w naszym Ogrodzie, jak i we wszystkich rodzinnych ogrodach działkowych w kraju. W rodzinnych ogrodach działkowych będących urządzeniami użyteczności publicznej musi być zapewniony ład, spokój i porządek organizacyjny, a ten stan rzeczy może zapewnić tylko jedność w ogrodach.

Panie Marszałku,

W swoich uwagach końcowych wstąpienia skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w istocie wyraził Pan pogląd zbieżny z oczekiwaniami nieprzyjemnej nam partii PiS, która od wielu lat, pod pozorem niby poprawy naszego prawa, ale bez naszej wiedzy i udziału, po prostu walczy z nami, z naszą jednością i siłą, jaką stanowi Polski Związek Działkowców. W tej walce owi reformatorzy upatrują rozbicia naszej jedności, a więc pozbawienia nas siły do obrony przed grabieżą naszych ogrodów i naszego własnego mienia w celu ich sprzedaży i bogacenia pazernego kapitalizmu. Koncepcja, która wynika z uwag końcowych Pana Marszałka w niczym nie odbiega od

koncepcji PiS, gdyż ma doprowadzić do uchylecia naszej ustawy, do rozbicia ruchu ogrodnictwa działkowego i do likwidacji ogrodnictwa działkowego w kraju.

Panie Marszałku.

Nasz protest kierujemy do Pana jako przedstawiciela

władzy ustawodawczej i prosimy jednocześnie, aby zechciał Pan ponownie przeanalizować swoje stanowisko skierowane do Trybunału Konstytucyjnego z uwzględnieniem oczekiwań milionowej społeczności w rodzinnych ogrodach działkowych, a więc prosimy Panie Marszałku o pozostawienie naszej ustawy w niezmienionym stanie.

/-/ 34 podpisy

Wałbrzych, 5 marca 2011 r.

Delegaci Konferencji ROD im. Bohaterów Westerplatte w Słupsku

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku!

Delegaci Konferencji ROD im. Bohaterów Westerplatte, reprezentujący 1550 działkowców, są poruszeni kolejnym atakiem skierowanym przeciwko strukturze organizacyjnej Polskiego Związku Działkowego, a w konsekwencji – przeciwko 110-letniej tradycji ruchu działkowego w Polsce, usankcjonowanego Ustawą o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, nowelizowaną w lipcu 2005 roku do wymogów obowiązującego prawa, zatwierdzoną przez Parlament i Prezydenta RP

Wyrażamy zaniepokojenie trwającą od kilku lat nagonką na nasz Związek, do której ostatnio – sądząc po stanowisku dotyczącym wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych artykułów ustawy o ROD – dołączył również Pan, rym bardziej że byliśmy przekonani, że Marszałek Sejmu był i jest rzecznikiem szerokiej rzeszy obywateli, jakimi niewątpliwie są działkowicze. Jesteśmy przekonani, że Pana stanowisko – oparte na braku dostatecznej wiedzy oraz niesprawdzonych domysłach lub osobach z życia politycznego negatywnie ustawionych wobec naszego związku – chociażby jak Pan poseł Dera, który paradoksalnie chce być obrońcą naszych interesów, reprezentując jednocześnie kanapowy odłam działkowców – po pełniejszym zapoznaniu się z Ustawą o ROD – ulegnie zmianie, na co bardzo liczymy.

Nie pierwszy raz próbuje się pozbawić nas prawa do dóbr wypracowanych własną pracą, kwestionując zapisy Ustawy o ROD mające fundamentalne znaczenie dla mi-

liona polskich rodzin, dzięki którym mogą one czynnie odpoczywać na działkach. Dla wielu działkowców – ludzi starszych – jest to jedyna możliwość pełniejszego wypełniania wolnego czasu z pożytkiem dla zdrowia i skromnego budżetu. Ruch ogrodnictwa działkowego był i jest formą wsparcia dla mniej zamożnych rodzin, dla szerokiej rzeszy emerytów i rencistów i choćby dlatego zasługuje na pomoc i wsparcie państwa, a nie na ataki ze strony niektórych jego urzędników, dających wiarę wichrycznikom, naruszającym Regulamin i Statut PZD, próbujących dla celów komercyjnych pozbawić działkowców praw do skromnej części majątku narodowego.

Analizując kwestionowane przez I Prezesa Sądu Najwyższego artykuły Ustawy o ROD, odnosi się wrażenie, że celem ich jest zablokowanie rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce, destrukcja PZD i w konsekwencji wywłaszczenie działkowców z dorobku ich całego życia.

Mamy nadzieję, że w myśl zasady o sprawiedliwości społecznej, na drodze konsultacji społecznej i przejrzystego dialogu będziemy wspólnie udoskonalać prawo działkowe w kierunku służącym ogółowi społeczeństwa z udziałem przedstawicieli naszego Związku, natomiast sprzeciwiamy się dyskredytowaniu PZD i cytowania wybiórczo obowiązującej Ustawy o ROD.

Milionowa rzesza działkowców, zasługuje na poważne potraktowanie i wysłuchanie ich racji przedstawionych przez kompetentną reprezentację, zgodnie z zasadą „nic o nas bez nas”.

Z poważaniem
Uczestnicy Konferencji Sprawozdawczej ROD
im. Bohaterów Westerplatte w Słupsku

Przewod. Konferencji Sprawozdawczej Delegatów

/-/

Słupsk, 2 kwietnia 2011 r.

Konferencja Delegatów ROD im. Elany w Toruniu

STANOWISKO

z dnia 09.04.2011 r.

Konferencji Delegatów ROD im. Elany w Toruniu

Szanowny Panie Marszałku Sejmu RP,

Zajęte przez Pana Marszałka stanowisko w piśmie z dnia 8 grudnia 2010 r. do I Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie wniosku skierowanego do TK o stwierdzenie niezgodności zapisów z Konstytucją Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych musi budzić nasze uzasadnione wątpliwości bowiem pismo wymijające bez konkretnych propozycji.

Panie Marszałku po zaciągnięciu informacji od działkowców na zebraniach ogrodowych że wyeliminowaniu z ustawy czterech artykułów o znaczeniu kluczowym spowoduje że jej kształt pozbawi działkowców podstawowych elementów bytu użytkowników działek.

Panie Marszałku ogrodnictwo działkowe w Naszym Kraju torowane przez wielopokoleniowe rzesze Polaków, które doprowadziło do obecnego kształtu ruch działkowe – tylko my wiemy ile trudu i nakładów wnieśliśmy by tereny ugorów i nieużytków zamienić w zielone płuca Polskich Miast i Miasteczek.

Dlatego też uważamy, że Ustawa obecnym kształcie jest uznaniem za nakłady poniesione przez działkowców. Oczekujemy że Pan Marszałek i Polski Parlament który stoi na straży sprawiedliwości społecznej, przychylnie ustosunkuje się do ogrodnictwa działowego.

„JAK ŁATWO ZNISZCZYĆ TO CO DOBRZE FUNKCJONUJE”

Uczestnicy Konferencji Delegatów

/-/

Przewodniczący Konferencji Delegatów

/-/

Toruń, 9 kwietnia 2011 r.

Konferencja Delegatów ROD im. A. Mickiewicza w Głubczycach

APEL

Uczestników Konferencji Delegatów Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. A. Mickiewicza w Głubczycach odbytej w dniu 29 marca 2011 roku

Szanowny Panie Marszałku,

Gremium nasze wybrane w demokratycznych wyborach zapoznało się z pismem z dnia 8.12.2010 r., w sprawie sygn. akt K 8/10 sygnowanym przez Pana Marszałka w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 22.02.2010 r. rozszerzonego pismem procesowym I Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 6.09.2010 r. w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej części zapisów ustawy z dnia 8.07.2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych /Dz.U.Nr 169, poz. 1419 ze zm./

W roku bieżącym będziemy obchodzić 30 rocznice pierwotnej ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych z 1981 roku, wyrosłej na tle ruchu „Związku Zawodowego Solidarność”.

W obecnym kształcie ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych obowiązuje od roku 2005. Ustawa ta jest dorobkiem i pokłosiem doświadczeń z przeszłości. Na pierwszym w historii Kongresie PZD odbytym latem 2009 r. licznie reprezentowani członkowie wszystkich ugrupowań politycznych poza PiS szeroko poparli istnienie tej ustawy i sens jej bytu. Zaowocowało to odrzuceniem w pierw-

szym czytaniu projektu ustawy PiS przez Sejm RP zmierzającego w praktyce do likwidacji naszego milionowego Związku, jego Struktury i nacjonalizacji majątku bez odszkodowań,

Związkowcy nasi odetchnęli po Kongresie z ulgą. Myśleliśmy, że wreszcie nastąpił, po kolejnych atakach na nasz Związek i jego struktury, czas spokoju i stabilizacji. Niestety nasze nadzieje okazały się złudne. Omawiany wniosek Pierwszego Prezesa Sadu Najwyższego popieramy w istocie przez ugrupowanie polityczne Pana Marszałka, odczytujemy jako kolejny atak na nasz Związek i jego członków.

Szczególnie niepokoją nas wnioski końcowe Pana Marszałka. Z lektury treści tych wynika bowiem wola polegająca na przygotowaniu i uchwaleniu przepisów będących głęboką nowelizacją ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych bądź tworzących zupełnie nowy akt ustawowy. Takimi planami czujemy się głęboko zagrożeni, czujemy się niepewni i pozbawieni poczucia stabilizacji.

Związkowcy nasi w zdecydowanej swojej masie to renciści i emeryci o niskich dochodach.

Praktycznie pozbawienie ich prawa do działek ogrodniczych na dotychczasowych warunkach pozbawi ich sensu życia.

Apelujemy do Pana Marszałka o pozostawienie omawianej ustawy w obecnym kształcie.

Bilans istnienia tej ustawy bez zmian przemawia zdecydowanie za jej dalszym trwaniem.

Obecna ustawa zapewnia naszemu Państwu między innymi;

– podtrzymanie ponad 100-letniej tradycji ruchu działkowego,

– ruch działkowy jest organizacja sprawdzoną, która oparła się nawet PRL,

– struktury Związku są demokratyczne i jasne,

– nasz ruch tylko w znikomej części korzysta z subwencji Państwa,

– zagospodarowaliśmy i czynimy to nadal, nieużytki rolne,

– nasze działki spełniają swoją rolę rekreacyjną, gospodarczą i edukacyjną dla dzieci i młodzieży,

– stanowią zielone płuca miast,

– ani nasze Państwo ani też Samorzady nie są przygotowane logistycznie i kadrowo do przejęcia i zarządzania majątkiem Związku na wypadek nacjonalizacji,

– nacjonalizacja majątku PZD spowoduje fale spekulacji gruntami, korupcje i inne niepożądane zachowania się ludzi,

– pozostają ostatnią ostoją dla ludzi starszych i schorowanych użytkujących kawałek ziemi.

Ideę, sens i motywacje społeczno-polityczne istnienia kwestionowanej ustawy najlepiej oddają zapisy art. 1–8 ustawy, które nie są kwestionowane – i niech tak zostanie.

Głubczyce, 29 marca 2011 r.

Podpisy członków

/-/ 49 podpisów

Konferencja Delegatów ROD im. Przyjaźń w Szczecinie

Pan

Grzegorz Schetyna

Marszałek Sejmu

Warszawa

STANOWISKO

Konferencji Delegatów ROD im. Przyjaźń w Szczecinie

z dnia 19.04.2011 r.

Szanowny Panie Marszałku,

Zaskarżenie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych przez I Prezesa Sądu Najwyższego dało powód do szerokiej dyskusji nad modelem systemu ogrodnictwa działkowego w kraju rozumianego, jako jednolity system obejmujący wszystkie ogrody i organizacje, które dzisiaj zajmują się ogrodnictwem działkowym.

Temat nie jest nowy. Problem nie jest łatwy do ujęcia w ramy organizacyjne wszystkiego jednocześnie. Wiele już w tym względzie było propozycji, ale żadna nie była optymalna i nie spełniała wymogów, aby pogodzić wszystkie, często sprzeczne ze sobą interesy.

Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych obowiązuje od lipca 2005 roku. Została przyjęta, jako akt prawny stabilizujący sytuację w ogrodach. Ugruntował to choćby zapis w art. 1 Ustawy...”istnienie i rozwój Rodzinnych Ogrodów Działkowych jest przejawem świadomej polityki Państwa w zaspokajaniu potrzeb społeczeństwa”... Pełne przekonanie o zgodności z Konstytucją przyjętej Ustawy miał Sejm, Senat oraz Prezydent.

Przez pięć lat Sąd Najwyższy nie znajdował żadnych podstaw do kwestionowania Ustawy o ROD. Dopiero po pięciu latach nastąpił przebłysk intelektualny pozwalają-

cy dojść do genialnego wniosku, że całość Ustawy nie jest zgodna z Konstytucją RP.

Wystąpienie Sejmu reprezentowane przez Pana Marszałka wyraźnie jednak nakierowuje cały tok rozumowania na zmianę tej Ustawy w różnych wariantach (nowa ustawa, nowelizacja lub wpasowanie ogrodnictwa działkowego w system prawa dotyczący gospodarki nieruchomości).

Cała konkluzja, która kończy się wystąpieniem Pana Marszałka do Trybunału Konstytucyjnego nie wynika z treści analizy prawnej zaskarżonych przepisów Ustawy. Stanowisko Pana Marszałka jest dla nas działkowców jednoznacznym sygnałem, w jakim kierunku zmierza rządząca opcja. Artykuły 10,17,18 i 24, które według Pana Marszałka są niekonstytucyjne – to główne zapisy dzisiaj broniące działkowców i ogrody. Wyrzucenie ich z ustawy stworzy pole do likwidacji ogrodów w prosty sposób, gdyż nawet ogrody istniejące od 1954 r. a niemające uregulowań stanów prawnych są na pozycji straconej.

Przegrywa również indywidualny działkowiec, pozbawia się go tytułu prawnego do użytkowania gruntu, z którego wynika prawo własności do nasadzeń i urządzeń na działce wykonanych jego ciężką pracą i środkami finanso-

wymi, daje możliwość łatwej likwidacji ogrodów bez zgody Związku, praktycznie na każdy cel.

Dotychczas społeczności działkowej udawało się przekonywać decydentów do działań przeciwstawiających się likwidacji ogrodów. Było to możliwe dzięki takim czynnikom jak: ustawowym gwarancjom prawa do istnienia ogrodów i użytkowania działek zawartym w ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Proponowane obecnie rozwiązanie prowadzi do likwidacji ogrodów. Odpowiedzialny polityk myśli o przyszłości, gdyż przyszłe poko-

lenia ocenią efekty podejmowanych decyzji, które nie mogą zmierzać przeciwko ludziom nie najlepiej sytuowanym materialnie.

Szanowny Panie Marszałku,

Stanowisko Delegatów Konferencji Rodzinnych Ogrodów Działkowych im. Przyjaźń w Szczecinie pełne goryczy kierujemy pod rozagę zarówno Pana jak również Sędziów Trybunału Konstytucyjnego i Sądu Najwyższego.

Z poważaniem
Delegaci Konferencji PZD ROD im. Przyjaźń
w Szczecinie

Przewodniczący Konferencji Delegatów
/-/

Przewodnicząca Uchwał i Wniosków
/-/ Krystyna Czerwińska

Szczecin, 19 kwietnia 2011 r.

Delegaci Konferencji Sprawozdawczej ROD „Górki Ustowskie” w Szczecinie

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna Marszałek
Sejmu RP

STANOWISKO

Delegatów Konferencji Sprawozdawczej ROD „Górki Ustowskie” w Szczecinie
z dnia 2 kwietnia 2011 r.

Z niepokojem odebraliśmy treści Stanowiska Pana Marszałka z dnia 8 grudnia 2010 r. skierowane do Trybunału Konstytucyjnego w przedmiocie zaskarżenia całej Ustawy o ROD z 2005 r. przez I Prezesa Sądu Najwyższego.

Pan Marszałek w imieniu Sejmu RP stwierdza, że: *„Przychylenie się przez Trybunał Konstytucyjny do argumentacji przedstawionej w niniejszym piśmie i dokonanie jedynie częściowej derogacji zaskarżonej ustawy doprowadzi do zniesienia uprzywilejowania PZD w stosunku do innych organizacji zrzeszających działkowców, w zakresie dostępu do nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, a także pozwoli usunąć z systemu prawa przepisy tej ustawy naruszające prawo własności zarówno podmiotów publicznoprawnych, jak i osób trzecich, którym przysługuje tytuł prawny do gruntów, na których istnieją rodzinne ogrody działkowe”* i dalej *„Po ewentualnym stwierdzeniu niekonstytucyjności części zaskarżonych przepisów ustawa będzie obowiązywać w postaci ukształtowanej wyrokiem Trybunału aż do czasu dokonania przez*

ustawodawcę wyboru nowej koncepcji unormowania problematyki tworzenia i użytkowania ogrodów działkowych”. Uważamy, że tak formułowana opinia przez Wysoką Izbę Sejmu, który w 2005 roku uchwalił omawianą Ustawę o ROD, dla Trybunału Konstytucyjnego, by uznał część przepisów naszej ustawy za niezgodne z Konstytucją RP po to, by doprowadzić do likwidacji ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce, jest dowodem manipulacji Sejmu przy uchwalaniu wszystkich praw w zależności jakie jest zapotrzebowanie polityczne a nie w celu stabilizacji i poszanowania uchwalonych praw (przykład Ustawa o ROD).

Informujemy, że ze spokojem i obojętnością działkowcy nie przejdą do porządku nad takimi stwierdzeniami i zapowiedziami, ponieważ uważamy, że jest to próba odebrania polskim działkowcom dobrowolnego zrzeszania się w Polskim Związku Działkowców i praw gwarantujących korzystanie z dobrodziejstw działek w Rodzinnych Ogrodach Działkowych oraz doprowadzenie do ich likwidacji.

Z działkowym pozdrowieniem
/-/ 45 podpisów

Szczecin, 2 kwietnia 2011 r.

Zebranie Delegatów ROD „Barbara” w Jędrzejowie

APEL

społeczności Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Barbara” w Jędrzejowie

Marszałek Sejmu RP
Grzegorz Schetyna

Panie Marszałku zebranie delegatów ROD „Barbara” w Jędrzejowie wyraża swój sprzeciw dla bezpodstawowych zarzutów zamieszczonych we wniosku Pana Profesora dr Lecha Gardockiego I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego. Kwestionowanie fundamentalnych rozwiązań prawnych zawartych w ustawie o ROD z 2005 r. jest ewidentnym atakiem na prawa nabyte przez ponad milion członków PZD.

Jesteśmy oburzeni faktem pozbawienia działkowców praw nabytych i nie przestrzegania Konstytucyjnych gwarancji prawnych. My działkowcy ROD „Barbara” w Ję-

drzejowie zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku Prezesa Sądu Najwyższego i pozostawienie naszej ustawy. Uważamy, że Ustawa z 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych jest dobrą Ustawą gwarantującą istnienie i rozwój ogrodów działkowych w Polsce.

Ogrody działkowe w okresie zaborów były „Placówkami” polskości. Myślmy, że Trybunał Konstytucyjny podejmując decyzję będzie sprawiedliwy dostrzegając trud i pot wylany przez działkowców w ziemię naszych „Placówek” w zielone płuca naszych miast.

/-/ 15 podpisów

Konferencja Delegatów ROD im. S. Żeromskiego w Kielcach

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

STANOWISKO

Konferencji Delegatów Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. S. Żeromskiego w Kielcach
z dnia 30.04.2011 r.

w sprawie: obrony Ustawy z 8 lipca 2005r, PZD i działkowców

Działkowcy zebrani na Konferencji Delegatów ROD im. S. Żeromskiego w Kielcach po zapoznaniu się ze stanowiskiem Pana Marszałka Sejmu w sprawie wniosków I Prezesa Sądu Najwyższego złożonych do TK dotyczących uchylenia Ustawy o ROD z dnia 8.07.2005 r. względnie trzynastu artykułów tej Ustawy stwierdzają, że przyjęte przez Pana Marszałka koncepcje są dla działkowców dużym zaskoczeniem i są dla nich niekorzystne.

Pan Marszałek stwierdza, że w razie uchylenia czterech artykułów ustawy o ROD (art. 10, art. 17 ust. 2, art. 18 i art. 24), wobec których podtrzymuje wniosek o uznanie ich za niezgodne z Konstytucją i ich uchylenie, cała ustawa o ROD będzie miała charakter „kadłubowy”, co spowoduje konieczność głębokiej zmiany ustawy, a nawet jej zniesienie. Analiza argumentacji zawartej we wniosku Pana Marszałka sporządzona przez Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców wskazuje na niespójność logiczną i sprzeczność pomiędzy twierdzeniami w uzasadnieniu stanowiska do poszczególnych przepisów. Taka interpretacja wniosku świadczy o lekceważeniu śro-

dowiska działkowców, pokazuje również prawdziwe oblicze polityka, który realizuje nadal trwającą od kilkunastu lat kampanię wymierzoną przeciwko PZD, mającą na celu rozbić ruch ogrodnictwa działkowego i likwidację ogrodów działkowych w naszym kraju.

Powyższe twierdzenia potwierdza fakt, że reprezentantem Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym ma być poseł Andrzej Dera. Pan poseł Andrzej Dera w 2009 r. był autorem projektu ustawy o ogrodach działkowych zakładającego likwidację PZD, nacjonalizację majątku działkowców i Związku. Projekt ustawy autorstwa Dery został odrzucony w pierwszym czytaniu. Z uwagi na to mamy zastrzeżenia do posła Andrzeja Dery, wnosimy o jego odwołanie i wyznaczenie na reprezentanta Sejmu posła, który będzie godnie Sejm reprezentował.

Jako delegaci reprezentujący ponad trzytysięczną rzeszę działkowców ROD im. S. Żeromskiego w Kielcach nie godzimy się na takie traktowanie. Możemy zapewnić Pana Marszałka Sejmu RP, że będziemy o tym pamiętać przy najbliższych wyborach parlamentarnych.

/-/ 35 podpisów

Przewod. Konferencji Delegatów
/-/ Teresa Klatka

Prezes ROD
/-/ mgr inż. Wiesław Kamiński

Konferencja Delegatów ROD im. XXX-lecia w Łobzie

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

Konferencja Delegatów ROD im. XXX-lecia w Łobzie kieruje do Pana jak również do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego oraz Sądu Najwyższego stanowisko w sprawie zaskarżonych do Trybunału Konstytucyjnego artykułów 10,17,18,24 Ustawy o ROD z dnia 08.07.2005 r.

Ogrody nasze istnieją ponad 60 lat to my sami przez te lata niejednokrotnie kosztem wielu wyrzeczeń naszymi rękami budowaliśmy swoje małe gospodarstwo z którego korzystają pokolenia wspominając swoich poprzedników.

Środowisko nasze to przeważnie ludzie biedni emeryci, renciści, bezrobotni oraz ludzie o niskich zarobkach. Działka dla nich to zdrowie ekologiczne warzywa i owo-

ce oraz niejednokrotnie to jedyne miejsce wypoczynku dla całej rodziny. Jako działkowcy chcemy wreszcie spokojnie gospodarować na naszych działkach. Związek nasz dobrze spełnia swoje zadanie posiada swój statut, regulamin i ustawę z 2005 r. Utrzymuje się tylko ze składek swoich członków nie wyciąga ręki po środki finansowe z budżetu państwowego ani gminnego w odróżnieniu od innych organizacji pozarządowych. Wyrażamy przekonanie, że Pan Panie Marszałku Sędziowie Trybunału Konstytucyjnego oraz Sądu Najwyższego posłuchają naszego głosu i nie pozwolą na zniszczenie naszego Związku, nas działkowców, naszych ogrodów i pozostawią w niezmiennym kształcie Ustawę o ROD.

Łobez, 18 marca 2011 r.

Z poważaniem
Uczestnicy Konferencji Delegatów
/-/ 42 podpisy

Zarząd ROD „Metalowiec” we Włocławku

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

STANOWISKO

Zarządu Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Metalowiec” we Włocławku dotyczące wniosku byłego I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP czterech artykułów ustawy z 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Szanowny Panie Marszałku!

My mieszkańcy naszych pięknych Kujaw byliśmy od pokoleń wychowani w poszanowaniu prawdy i uczciwości w postępowaniu. Obce nam są zakulisowe, dwuznaczne i zafałszowane działania. A z takim postępowaniem stykamy się od kilku lat ze strony zwykłych cwaniaków jak i niektórych osób pełniących wysokie różnorodne funkcje. Wyrazem takich działań jest próba pozbawienia nas działkowców – zwykłych, prostych, mało zamożnych ludzi odrobiny szczęścia i satysfakcji jaką dają nam te małe poletka zwane ogrodami – zagospodarowane naszym potem i naszym kosztem.

Nie jesteśmy naiwni, zdajemy sobie sprawę o co toczy batalię Prawo i Sprawiedliwość i ich poplecznicy ulokowani w różnych strukturach państwowych i samorządowych. Osoby te, w sposób systematyczny i bezwzględny zmierzają do zrealizowania swych celów: likwidacji ogólnopolskiego samorządu działkowców, rozbicia jednolite-

go opartego na demokratycznych zasadach ruchu działkowego i w konsekwencji przejęcia naszych ogrodów.

Działania tych osób, w tym byłego I Prezesa Sądu Najwyższego nie zmierzają do obrony naszych praw, tylko do osiągnięcia wyżej wymienionych celów, kosztem setek niezamożnych, często biednych ludzi.

I to ma być zgodne z Konstytucją Najjaśniejszej Rzeczypospolitej?

Panie Marszałku!

Nie wsłuchał się Pan w głosy ludzi broniących swych praw nadanych im zaledwie 5 lat temu przez Sejm demokratycznej Polski. Chce Pan pozbawić nas działkowców stabilizacji, spokoju i rzeczywistej ochrony prawnej jaką daje nam Ustawa z 2005 r.

Zdumiewa nas Pana stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 8 grudnia 2010 r. do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie wniosku byłego I Prezesa SN o uchyleniu czte-

rech artykułów ustawy z 2005 r. Mimo że wnioskodawcy nie podali przekonujących powodów do ich zmiany, nie konsultowali proponowanych zmian z tymi których te zmiany miałyby dotyczyć poparł Pan te bezzasadne propozycje.

Rozumiemy, że Sejm jest niezależny w formułowaniu prawa i samodzielnie może go tworzyć. Ale dlaczego podległa Panu Komisja Ustawodawcza nie zechciała wysłuchać naszych racji, mimo Pana zapewnień w piśmie do Pana Posła Stanisława Steca, że wszystkie podległe Panu służby uwzględniają uwagi i sugestie kierowane do Sejmu. Czyżby Pan, Panie Marszałku podzielał jednostronny pogląd tych, którzy uważają, że ruch działkowy w Polsce to przeżytek dawnych czasów, który trzeba zniszczyć, mimo ponad 100 lat jego funkcjonowania.

Panie Marszałku!

Zmiana kwestionowanych artykułów doprowadzi do niekorzystnych dla nas zmian, a ustawa stanie się ustawą kadłubową, co w konsekwencji musi doprowadzić do likwidacji całej Ustawy z 2005 r. Sam Pan przewiduje taki skutek wprowadzonych zmian, a nawet możliwość powołania „specjalnych wyspecjalizowanych podmiotów zajmujących się ogrodami działkowymi”. Podobne propozycje przedstawiali inicjatorzy zmian. Tylko jak to się ma do potoku słów mówiących o podmiotowości obywatela, wolności zrzeszania się, samorządności, walce z nadmiarem biurokracji itp.

Włocławek, 20 czerwca 2011 r.

Zarząd ROD „Bystrzyca” w Lublinie

Z ogromnym zdziwieniem i jeszcze większym zaskoczeniem zapoznaliśmy się z treścią pisma z 8 grudnia 2010 r. jakie skierował Pan do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie niekonstytucyjności ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych podzielając pogląd I Prezesa Sądu Najwyższego w odniesieniu do czterech zapisów tejże ustawy.

Działkowcy nasi oczekiwali od Pana informacji pozytywnej w istniejącej napiętej i trudnej sytuacji w jakiej znalazł się nasz Związek w warunkach dość bezpardonowo wypowiedzianej i prowadzonej wojny o tereny ogrodów działkowych. Wiemy, że w dobie dzisiejszej najłatwiej jest walczyć, chociaż i liczną rzeszą obywateli polskich, ale przecież ludzi starszych, mających poza sobą lata czynnej działalności zawodowej, a poza tym pozostających w trudnych warunkach życiowych i codziennego bytowania.

W konsekwencji samorządowa i demokratycznie zarządzana organizacja ruchu działkowego przestanie istnieć. Zwyciężą polityczne gierki i partykularne interesy, a nie dobro przeciętnego człowieka i oddolna inicjatywa ludzi tworzących samorządowe społeczeństwo.

Panie Marszałku!

Godne są słowa wypowiedziane przez Pana Wicepremiera Waldemara Pawlaka w dniu 18 czerwca 2011 r. na Ogólnopolskim Forum Spółdzielczości, że „Nie można pozwolić na pasożytnicze zagrabianie wspólnej własności”. Słowa te dotyczą także nas - działkowców.

Dlatego protestujemy przeciwko:

- zamachowi na dotychczasowe prawa działkowców zawarte w Ustawie z 2005 r.,
- zmianom narzuconym nam z góry siłą, bez konsultacji z nami działkowcami,
- próbom rozbicia jedności ruchu działkowego w Polsce i w efekcie jego likwidacji.

Stanowczo domagamy się wycofania Pana Posła Dery jako reprezentanta Sejmu, mającego bronić ustawy sejmovej przed Trybunałem Konstytucyjnym, który jednocześnie jest jej głównym przeciwnikiem.

Prosimy Pana Marszałka o zrozumienie naszych uzasadnionych obaw i podjęcie stosownych działań zapobiegających przyjęciu szkodliwych zmian.

Zarząd ROD „Metalowiec”

/-/ 5 podpisów

Pan

Grzegorz Schetyna

Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa - Sejm

Już wielokrotnie podejmowaliśmy walkę z naszymi przeciwnikami, głównie wywodzącymi się ze środowiska PiS. Pamiętamy jak byliśmy wdzięczni parlamentarzystom Platformy Obywatelskiej za wyciągniętą do nas dłoń w lipcu 2009 r., kiedy to parlament Polski odrzucił nikczemny zamach na polskie ogrody działkowe odrzucając PiS-owski projekt ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Spłacaliśmy zaciągnięty dług wdzięcznością we wszelki możliwy sposób, a zwłaszcza w kampaniach wyborczych. Należymy do licznej grupy społeczeństwa, chociaż ludzi starszych, często schorowanych, ale aktywnie uczestniczących w życiu publicznym kraju.

Powstało w naszych szeregach przekonanie, że partia, którą Pan reprezentuje doskonale rozumie znaczenie i wagę dla życia narodu polskiego działalność naszego związku działkowego. Przecież podobne związki istnieją

w innych krajach europejskich, a ostatnio intensywnie rozwijają się w Japonii i Stanach Zjednoczonych.

Dlatego tak trudno zrozumieć nam dlaczego polscy politycy podjęli działania zmierzające do ograniczenia działalności, a nawet unicestwienia ogrodów działkowych.

Panie Marszałku!

Z treści Pana wystąpienia powiało grozą. Nie tylko, że reprezentuje Pan środowisko polityczne obdarzone przez nas zaufaniem, ale poglądami swoimi wpisał się Pan w poglądy i zamierzenia ludzi, którzy są dla nas bardzo nieprzychylni i od wielu już lat podejmują działania zmierzające do zniszczenia naszego działkowego wysiłku, którym bez pomocy Państwa wzbogacamy skromne codzienne warunki bytu. Oceniamy, że wpisał się Pan w scenariusz

działań PiS. Użyte zaś określenia o kadłubowości ustawy jaka pozostała by nawet po uwzględnieniu Pana propozycji wobec Trybunału Konstytucyjnego, a co ma uzasadniać potrzebę zmiany ustawy – nie stanowi argumentacji jaką można podzielić. Nawet wyeliminowanie z ustawy art. 10, 17 ust. 2, 18 czy 24 pozwala na dalszą działalność Polskiego Związku Działkowców. W wystąpieniu tym pomijamy stanowisko o potrzebie likwidacji „monopolu” – skoro na całym świecie w żadnym z państw nie funkcjonują różne związki działkowców, a tam gdzie nawet w przeszłości istniały dwa związki – dziś ruch ten uległ zjednoczeniu i wszędzie istnieje jedynie jeden związek działkowców.

Wyrażamy przekonanie, że nasze stanowisko spotka się z pełnym zrozumieniem przez Pana Marszałka.

Łączymy wyrazy szacunku

Sekretarz Zarządu
/-/ Teresa Czapska

V-ce Prezes Zarządu
/-/ mgr Roman Świąder

Przewodniczący Komisji
/-/ dr Bronisław Kurek

Prezes Zarządu
/-/ mgr Romuald Targosiński

Lublin, 28 lutego 2011 r.

Zarząd ROD „Malwa” w Koszalinie

Marszałek Sejmu RP
Pan Grzegorz Schetyna
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku!

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Malwa” w Koszalinie zwracają się do Pana z uprzejmą prośbą o weryfikację stanowiska, które zajął Pan w swoim wystąpieniu do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Panie Marszałku,

Wierzmy, że wysłucha Pan głosu naszego środowiska. Środowiska ludzi którzy chcą wierzyć, że jesteśmy krajem w którym Państwo działa dla dobra jego obywateli.

Prezes
/-/ Wojciech Dzikuch

Przewod. Walnego Zebrania ROD
/-/

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Koszalin, 9 kwietnia 2011 r.

Zarząd ROD „Frykas” w Świdwinie

Marszałek Sejmu RP
Pan Grzegorz Schetyna
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku!

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Frykas” w Świdwinie zwracają się do Pana z uprzejmą proś-

bą o weryfikację stanowiska, które zajął Pan w swoim wystąpieniu do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Nie zgadzamy

się z sugestiami Pana Marszałka. Wierzymy, że Pan i Pa-
na Klub Poselski (PO) nie dopuście do zniszczenia

Ogrodów Działkowych, działkowców i ruchu działkowe-
go w Polsce.

Przewod. Walnego Zebrania ROD
/-/

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Świdwin, 9 kwietnia 2011 r.

Zarząd ROD im. Tysiąclecie w Częstochowie

Szanowny Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

STANOWISKO

Członków Zarządu ROD im. Tysiąclecie w Częstochowie wypracowane na posiedzeniu
w dn. 06.04.2011 r.

*w sprawie opinii Pana Marszałka Sejmu RP dotyczącej wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Prezesa
Trybunatu Konstytucyjnego, dotyczącego zaskarżenia niektórych artykułów Ustawy o ROD*

Członkowie Zarządu ROD „Tysiąclecie” w Częstochowie obecni na zebraniu Zarządu po zapoznaniu się ze stanowiskiem Pana Marszałka Sejmu RP dotyczącym wystąpienia I Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego niektórych zapisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dn. 8 lipca 2005 r. – oświadczamy, że nie podzielamy stanowiska Pana Marszałka Sejmu i wyrażamy nasz stanowczy protest, w imieniu 587 naszych członków. Zakwestionowanie przez Pana Marszałka Sejmu RP czterech artykułów naszej Ustawy tj. Art. 10, 17 ust. 2, 18 i 24 – wcale nie polepszy i tak już trudnej sytuacji życiowej milionowej rzeszy działkowców. Takie stanowisko spowoduje podjęcie prac nad nową ustawą i zmierzać będzie do ograniczenia dotychczasowych praw i ulg dla działkowców. Działkowcy i Związek na zawsze utracą to, na co pracowali przez pokolenia.

Panie Marszałku,

W Sejmie mamy kluby poselskie popierające dotych-

czasową Ustawę o ROD i kluby „skrajnie” jej przeciwne. Z niepokojem obserwujemy postawę Posłów PO, którzy na Komisji Ustawodawczej zgodzili się, aby reprezentantami Sejmu i Pana Marszałka desygnować Posłów z Klubu PiS Pana Posła Stanisława Pięty i Pana Posła Andrzeja Derę, „znanych” przeciwników dotychczasowej Ustawy ROD. Pan Poseł A. Dera już nas „reprezentował” w Trybunale Konstytucyjnym w roku 2008, a 16 lipca 2009 r. przygotowany przez Pana Posła projekt „nowej” Ustawy o ogrodach został odrzucony przez Sejm w pierwszym czytaniu. Dlatego też jesteśmy przeciwni aby Posłowie St. Pięta i A. Dera byli naszymi „obrońcami”. Odnosimy wrażenie, że największy Klub w Sejmie wykonał „unik” i oddał sprawę ogrodów działkowych w ręce zdeklarowanych przeciwników obowiązującego prawa. Prosimy Pana Marszałka Sejmu RP o to, aby reprezentantami Sejmu w sprawie cytowanej Ustawy wybrani zostali Posłowie z różnych opcji, którzy będą się kierować zdrowymi zasadami prawa i dobrem społecznym, a nie osobistymi uprzedzeniami.

Częstochowa, 6 kwietnia 2011 r.

Podpisali
Członkowie Zarządu ROD „Tysiąclecie”
w Częstochowie
/-/ 10 podpisów

Zarząd ROD im. T. Kościuszki w Ustce

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku!

W imieniu 880 działkowców naszego ogrodu, po raz ko-

lejny jesteśmy zmuszeni do tego, aby zabrać głos w obronie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Wyraża-

my zaniepokojenie trwającą od kilku lat nagonką na nasz Związek, czyli na nas działkowców.

Uchylenie art. 10 ustawy o ROD, który dziś umożliwia przekazywanie gruntów publicznych pod ogrody działkowe, zablokuje się taką możliwość następnym pokoleniom działkowców. Gminy nawet jak bardzo będą chciały przekazać teren, nie będą miały prawnej możliwości, aby to zrobić.

Pan Marszałek sugeruje, aby ogrody funkcjonowały na zasadach rynkowych, ale czy wszyscy Polacy to ludzie bogaci?

Szanowny Panie Marszałku wielu działkowców to ludzie z emeryturami starego portfela, prosimy o nietraktowanie ogrodów jako reliktyw przeszłości. Na terenie ogrodów co roku odpoczywają całe rodziny – dziadkowie, rodzice i wnuki. Dla wielu działkowców jest to jedyny kontakt z przyrodą, sposób na spędzenie urlopu czy też aktywny wypoczynek. Uchylenie pozostałych trzech art. 17, 18, 24 też w znaczny sposób narusza interes działkowców.

Czy Pan Marszałek stoi po stronie tych, którzy na likwidacji ogrodów w Polsce zrobią niezły interes?

Przewod. Walnego Zebrania ROD
/-/

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Ustka, 16 kwietnia 2011 r.

Zarząd ROD „Ostrówek” w Szczecinie

Zarząd ROD „Ostrówek” w Szczecinie w imieniu wszystkich użytkowników ogrodu, poruszonych stanowiskiem Pana Marszałka w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, złożonego do Trybunału Konstytucyjnego, w sposób stanowczy przeciwstawia się temu stanowisku, gdyż w zgodnej opinii wszystkich członków naszego ogrodu, cała ustawa o ROD jest zgodna z Konstytucją.

Solidaryzujemy się w tym temacie z Krajową Radą PZD, która w oparciu o argumenty prawne i społeczne dowodzi bezzasadności kwestionowania jakichkolwiek przepisów ustawy.

Poparcie przez Pana Marszałka zaskarżenia czterech zapisów ustawy, a zwłaszcza art. 24, budzi nasze obawy, że przed Trybunałem nikt nie będzie bronił nas – działkowców, gdyż przedstawiciele PZD nie dopuszczono do udziału w rozprawie.

Nie możemy pozwolić, by sprawy najważniejsze dla ogrodów rozstrzygano bez nas.

Zapisy art. 24 ustawy stały się dobrodziejstwem dla dziesiątek tysięcy rodzin, ale nie wszyscy podzielają pozytywną opinię na temat tego przepisu. Przepis ten ma szczególne znaczenie dla działkowców z ogrodów objętych roszczeniami osób trzecich.

Ogrody i działkowcy pozbawieni ochrony prawnej oraz instytucjonalnej mogliby być praktycznie swobodnie usu-

Marszałek Sejmu RP
Pan Grzegorz Schetyna

wani z zajmowanych terenów. Ustawy o ROD nie można całkowicie usunąć z porządku prawnego w Polsce, gdyż wszystkie prawa przysługujące obecnie polskim działkowcom zostałyby bezpowrotnie utracone.

Bez ustawowej ochrony los większości ogrodów będzie przesądzony. Obowiązująca ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych stanowi dziś przeszkodę dla kolejnych prób swobodnego przejmowania terenów od działkowców. Ustawa daje gwarancje prawnej ochrony własności działkowca.

Działka zapewnia najuboższym możliwość wypoczynku i rekreacji oraz prowadzenia upraw. Działka jest źródłem zdrowych warzyw i owoców, miejscem wypoczynku i oazą spokoju. Działka jest po prostu dla nas-działkowców częścią życia naszego i naszych rodzin.

My, użytkownicy działek z ROD „Ostrówek” w Szczecinie, wierzymy we wrażliwość Pana Marszałka na los ludzi, wierzymy, że nie pozwoli Pan Marszałek, aby pozbawiono nas praw, które przysługują nam od pokoleń.

Działki i ogrody nie mogą stać się ofiarą reformatorów, którzy w rzeczywistości realizują cele środowisk gospodarczych od lat dążących do przejęcia terenów ogrodów.

Przesyłamy Panu Marszałkowi naszą opinię w obronie ustawy o ROD i wierzymy, że Pan Marszałek zrewiduje swoje stanowisko i nie pozostawi nas – działkowców bez wsparcia w staraniach o niezmienny kształt ustawy o ROD.

Z poważaniem
Prezes Zarządu
/-/ Jerzy Ziobro

Szczecin, 22 kwietnia 2011 r.

Zarząd ROD „Słonecznik” w Piechowicach

Szanowny Panie Marszałku,
po analizie Pańskiego stanowiska dotyczącego zaskarżenia przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. zwracamy się do Pana z apelem powtórnego przeanalizowania argumentów i postulatów i zmianę swego stanowiska.

Jest Pan osobą opiniotwórczą co ma wielkie znaczenie w dalszym procedowaniu. Jeszcze tak niedawno, 14 lipca 2009 r., politycy Pańskiej i innych formacji w Sejmie (za wyjątkiem PiS-u), wyrażali zgoda odmienne stanowiska. Z trybuny I Kongresu PZD z ust polityków padały zapewnienia o pozostawieniu ustawy w obecnym kształcie. Jedynie członkowie PiS dążyli do zmiany ustawy i w konsekwencji rozbicia naszego Związku. Uważamy, że takie stanowisko może skutkować upadkiem społecznego ruchu zrzeszającego działkowców. Należy brać pod uwagę fakt, że członkami naszego Związku są w przeważającej mierze ludzie o uposażeniu poniżej średniej krajowej.

Przepisy zakwestionowane przez Pana, a mające istotne znaczenie dla bezpieczeństwa ogrodów i ochrony praw działkowców i ewentualne podzielenie Pańskiego stanowiska przez Trybunał Konstytucyjny nie powinny powodować eliminacji całej Ustawy o ROD, oraz nie powinny pozbawiać Związku i członków uprawnień właścicielskich. Związek jest tak silny jak silni są jego członkowie, którzy w dobrej wierze i na podstawie obowiązującego prawa przekształcali ziemię najgorszej klasy w oazy zieleni i spokoju. Trwało to latami niejednokrotnie uświęcone wieloma wyrzeczeniami i dużymi nakładami finansowymi.

W chwili obecnej chce się nam to odebrać jednym pociągnięciem pióra. Zastanawia nas jak to ma się do sprawiedli-

Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej
Grzegorz Schetyna
WARSZAWA

wości społecznej. Prawo tworzone jest przez Parlament pod Pańskim przewodnictwem i od Pańskiego stanowiska wiele zależy. Chcielibyśmy, aby Pan nie wpisywał się nurt rozbicia Związku i pozbawienia członków prawa uprawiania działek forsowany przez polityków PiS. Pamiętamy o działaniach legislacyjnych członków Prawa i Sprawiedliwości, a zmierzających do rozbicia związku i tworzenia ogrodów dla ludzi z wyższym statusem materialnym.

Panie Marszałku,

Czyżby duch I Kongresu przysł jak bańka mydlana i odziera nas teraz ze złudzeń poparcia przez PO naszego Związku?

Panie Marszałku chcemy mieć oparcie, ze wzajemnością, w Platformie Obywatelskiej.

Chcemy mieć oparcie w prawie niedziałającym wstecz,

– w prawie sprawiedliwym społecznie,

– w prawie nie odbierającym praw nabytych,

– w prawie nie odbierającym własności prywatnej.

Panie Marszałku nie możemy zrozumieć sytuacji, w której reprezentantem Sejmu przed TK będzie poseł PiS Andrzej DERA, który był pomysłodawcą nowych ustaw niekorzystnych dla naszego Związku. Czyż nie jest to chichot historii za Pańskim przyzwoleniem? Apelujemy o wybranie takich członków Parlamentu, którzy będą bronić ustawy z całym przekonaniem.

Panie Marszałku apelujemy, aby prawo uwzględniało zasadę poszanowania prawa nabytego i zasad współżycia społecznego. Przywołujemy atmosferę i stanowiska naszych Parlamentarzystów na I Kongresie PZD. Prosimy więc Pana, o rozważenie raz jeszcze naszych postulatów i argumentów w duchu wspomnianego Kongresu.

Prezes Zarządu
/-/ Kazimierz Zasada

Piechowice, 29 marca 2011 r.

ROD „Na Stoku” w Piechowicach

Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej
Grzegorz Schetyna

APEL

Szanowny Panie Marszałku,
Po zapoznaniu się z Pańskim stanowiskiem, w sprawie

zaskarżonej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, wyrażamy głębokie zaniepokojenie kolejnymi dzia-

łaniami zmierzającymi do rozbicia naszego Związku. Ze zdziwieniem dowiadujemy się, że i Pan przyłącza się do działań parlamentarzystów PiS zmierzających do rozbicia stuletniej tradycji działkowej i pozbawienia nas działek.

Niemal zaraz po uchwaleniu przez Sejm RP wspomnianej ustawy, parlamentarzyści PiS-u z Posłem Andrzejem DERAĄ chcą utworzenia elitarnych ogrodów działkowych. Pozbawienia nas praw nabytych i wyrugowania słabszej ekonomicznie części społeczeństwa z naszych ogrodów.

Zadajemy więc pytanie:

– czy Pan i PO wpisuje się w taką organizację ogrodów proponowaną przez PiS?,

– czy słowa wypowiedziane przez parlamentarzystów PO na I Kongresie PZD są rzucone na wiatr?,

– czy uważa Pan, że poseł Dera będzie właściwym orderownikiem Parlamentu przed Trybunałem Stanu w sprawie zaskarżonej ustawy?

Szanowny Panie Marszałku,

Apelujemy do Pana i wszystkich parlamentarzystów dobrej woli:

– pozwólcie nam uprawiać swoje małe poletka w ciszy i spokoju,

– weźcie w obronę emerytów i rencistów,

– nie popierajcie i nie pozwólcie PiS-owi demontować ustawy,

– zmieńcie parlamentarzystów reprezentujących Parlament przed TK.

Z poważaniem

Prezes Zarządu

/-/ Anna Koprowska

Piechowice, 30 kwietnia 2011 r.

ROD „Przylesie” w Kulowie

„Pamiętajcie o ogrodach przeciw stamtąd przyszłości”.

Pisał w swoim szlagierze Jonasz Kofta. „*Bo dokąd uciec, w za ciasnym bucie, gdy twardy bruk?*”

My działkowcy mamy dokąd uciec. Mamy nasze ogrody i wspaniałych ludzi, którzy zabiegani wśród swoich codziennych spraw i trosk, znajdując czas i siły, by dbać o ten symbol ponad stuletniej tradycji. Przerażają nas, działkowców, plany mające na celu zmianę przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych (Dz. U. z 2005r nr.169, poz. 1419). Działkowcy nie potrafią zrozumieć działań naszych konstytucjonalnych władz. Z informacji prasowych ukazujących się już od kilkunastu lat wynika, że tam na górze, u władzy, jakby toczą się batalie o pieniądze, które w postaci gruntów ogrodowych należałoby wyrwać działkowcom. Niezrozumiałe jest dla wielu użytkowników działek w Rodzinnych Ogrodach Działkowych postępowanie władz. Tym bardziej, że usilne, kolejne próby rozbicia ruchu ogrodnictwa

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

PZD odbywają się mimo protestów działkowców. Ponadto próby zmian odbywają się bez udziału zainteresowanych – działkowców. W obecnej sytuacji, kiedy nasza Ustawa została zaskarżona do Trybunału Konstytucyjnego, Komisja Ustawodawcza rekomendowała Pana Posła Derę na przedstawiciela Sejmu, który miałby bronić zapisów Ustawy. Pan Poseł Dera, jak wszystkim zainteresowanym wiadomo, już w 2008 roku miał „super” projekt zmian, które między innymi mówiły o likwidacji Rodzinnych Ogrodów Działkowych i Polskiego Związku Działkowców.

My działkowcy, tutaj w Rodzinnych Ogrodach Działkowych domagamy się szczegółowych wyjaśnień tego, co się dzieje wokół naszej Ustawy. Wracając do może zbyt patetycznego wstępu, twierdzimy nadal, że nasze ogródki w Rodzinnych Ogrodach Działkowych stanowią dla nas nieocenioną wartość. Wartość często tworzoną ciężką pracą i wyrzeczeniem na nieużytkach i ugorach.

W związku z powyższym stanowczo protestujemy przeciwko zmianom naszej dobrej Ustawy.

Z wyrazami szacunku

Przewod. Komisji Rozjemczej
/-/

Przewod. Komisji Rewizyjnej
/-/

Prezes ROD
/-/

Sekretarz
/-/

Głogów, 2 lipca 2011 r.

**Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD im. Kmdr ppor. Jana Grudzińskiego
w Gdyni**

Szanowny Panie Marszałku!

Posiadając statutowe upoważnienie do reprezentowania 358 członków Polskiego Związku Działkowców, Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. kmdr ppor. Jana Grudzińskiego wraz z Komisją Rewizyjną i Rozjemczą ROD w Gdyni protestują przeciwko sugerowaniu Trybunałowi Konstytucyjnemu, że cztery artykuły: 10, 17 ust. 2, 18 i 24 Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku są ponoć niezgodne z Konstytucją RP i powinny być uchylone.

To sugerujące stwierdzenie znajduje się w Pana Stanowisku z dnia 8 grudnia 2010 roku, z którym jako działkowcy i członkowie polskiego społeczeństwa absolutnie się nie zgadzamy!

Zakwestionował Pan Marszałek konstytucyjność zapisów Ustawy o ROD:

– art. 10 umożliwiający bezpłatne przekazywanie gruntów publicznych pod ogrody w oparciu o tytuł prawny użytkowania lub użytkowania wieczystego,

– art. 17 ust. 2 uzależniający likwidację ogrodów na cele niepubliczne od zgody, PZD czyli samorządu działkowców,

– art. 18 zabraniający likwidację ogrodów w okresie wegetacji roślin,

– art. 24 nakazujący zaspokajać zasadne roszczenia do gruntów ogrodów poprzez zapewnienie terenu zamiennego lub wypłaty odszkodowania by działkowcy mogli zachować swoje działki oraz majątek nie zdając sobie, a może zdając sobie sprawę, że zmierzają one do bezpowrotnego usunięcia istotnych gwarancji prawnych, które zabezpieczają słuszne interesy miliona polskich rodzin użytkujących od dziesięcioleci działki w naszych ogrodach.

Szanowny Panie Marszałku!

Zdaniem Pana Marszałka uchylenie przez Trybunał Konstytucyjny przepisów naszej Ustawy o ROD, co do

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

których podzielił Pan stanowisko byłego I Prezesa SN o ich niekonstytucyjności, doprowadzić ma do dokonania przez Sejm RP wyboru nowej koncepcji unormowania tworzenia i użytkowania ogrodów działkowych.

Zastanawia nas, na jakiej podstawie i z jakiego powodu twierdzi Pan Marszałek, że podzielenie przez Trybunał wyrażonego stanowiska spowoduje, że Ustawa o ROD „będzie mieć w znacznej mierze „kadłubowy” charakter”?

Nasze pytanie jest tym bardziej zasadne, jeśli przestudiuje się zawarte w Stanowisku uwagi odnoszące się do poszczególnych zakwestionowanych przepisów a zwłaszcza dotyczących funkcjonowania ogrodów w ramach ogólnopolskiego samorządu, czyli Polskiego Związku Działkowców i stwierdzi się, że odpowiedzi na to pytanie w tych uwagach nie ma!

Z zawartych w Pana Stanowisku uwagach wynika niezbitnie, że celem jest likwidacja naszego Związku i rozbięcie ogólnopolskiego samorządu działkowców.

Szczególnie dziwnie brzmi treść „Uwag Końcowych”, które jakoś bardzo trudno powiązać z argumentacją merytoryczną, bo w żadnym miejscu Pana Stanowiska nie możemy się doszukać ich związku logicznego.

Nie możemy znaleźć wyjaśnienia, dlaczego ewentualne uwzględnienie przez Trybunał Pana Stanowiska ma spowodować, że nasza Ustawa o ROD będzie miała „kadłubowy” charakter i w ogóle przestanie ona realizować swoją podstawową funkcję, czyli zabezpieczać prawa działkowców.

Nie zgadzamy się na takie stawianie sprawy, bowiem większość naszych praw pozostanie nienaruszona i nadal będą one stanowić zabezpieczenie interesów miliona członków Związku i ich rodzin użytkujących swoje działki w naszych Ogrodach.

Jednocześnie uważamy, że niezbyt trafnie użyto słowa „kadłub, kadłubowy” w Stanowisku, bowiem oznacza ono bardzo istotny element wewnętrznej struktury czegokolwiek, odpornej na działanie sił wewnętrznych.

Z poważaniem

Z-ca Przewod. Komisji Rozjemczej ROD
/-/ Hieronim Kozłowski

Przewod. Komisji Rewizyjnej ROD
/-/ Bogusław Dąbrowski

Prezes ROD
/-/ Józef Matwies

Gdynia, 5 marca 2011 r.

Szanowny Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku!

Posiadając statutowe upoważnienie do reprezentowania 358 członków Polskiego Związku Działkowców, Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. kmdr ppor. Jana Grudzińskiego wraz z Komisją Rewizyjną i Rozjemczą ROD w Gdyni protestują przeciwko stanowisku Pana Marszałka, że artykuł 24 Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku jest podobno niezgodny z Konstytucją RP i powinien być uchylony.

Takie oto stwierdzenie znajduje się w Pana Stanowisku z dnia 8 grudnia 2010 roku skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie pytania prawnego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, z którym jako działkowcy i jednocześnie pełnoprawni obywatele nie zgadzamy się!

Zakwestionował Pan Marszałek konstytucyjność tego zapisu Ustawy o ROD nakazującego zaspokajać zasadne roszczenia do gruntów ogrodów poprzez zapewnienie terenu zamiennego lub wypłaty odszkodowania, po to aby działkowcy mogli zachować swoje działki oraz majątek.

Zapomniał Pan, że takie stanowisko zmierza do bezpowrotnego usunięcia jednej z istotnych gwarancji prawnych, które zabezpieczają słuszne interesy miliona polskich rodzin użytkujących od dziesięcioleci działki w naszych ogrodach.

Szanowny Panie Marszałku!

Zadziwia nas to stanowisko Pana Marszałka, jeśli weźmie się pod uwagę, że wypowiada je nikt inny jak tylko prominentny członek Platformy Obywatelskiej! Partii, która głosami swych posłów najpierw w 2007 roku a potem na I Kongresie PZD w 2009 roku zapewniała nas, polskich działkowców, że obecnie obowiązująca Ustawa o ROD z 2005 roku jest dobra i nie ma żadnej potrzeby ani uzasadnienia by ją zmieniać.

Po przestudiowaniu uwag zawartych w Pana Stanowisku wiemy już, całe szczęście, że przed wyborami parlamentarnymi, że celem jest likwidacja naszego Związku i rozbitcie ogólnopolskiego samorządu działkowców.

Zapomniał Pan, że intencją Posłów uchwalających tą ustawę w 2005 roku było zapisanie takiej regulacji prawnej, dzięki której zgłoszenie przez byłych właścicieli roszczenia do terenu ogrodu przestanie być tożsame z wyrokiem dla rodzin użytkujących w nim działki.

Ustawodawca chciał w ten sposób zablokować istniejącą praktykę urzędów i sądów, które orzekały zwrot nieruchomości, nie zwracając żadnej uwagi na prawa działkowców, którzy latami zagospodarowywali grunty kosztem ciężkiej pracy i poważnych nakładów finansowych swoich i naszego Związku.

Zapomniał Pan, a nie powinien, że nie ma w Polsce takiego terenu użytkowanego przez PZD, który by nasz Związek przejął samowolnie!

Zapomniał Pan, a nie powinien, że tereny obecnie użytkowane przez ogrody przekazywane były w majestacie prawa przez władzę publiczną!

To nie polscy działkowcy i Polski Związek Działkowców mają ponosić odpowiedzialność za podejmowane przed laty wadliwe decyzje!

Taką odpowiedzialność winien ponosić właściwy organ publiczny!

Zapomniał Pan Marszałek, druga osoba w naszym Państwie, że krytykowany art. 24 Ustawy o ROD realizuje jedną z konstytucyjnych zasad – zasadę równego traktowania, równej ochrony dla prawa własności!

Pan Marszałek całkowicie zbagatelizował kwestię ochrony praw nabytych działkowców i naszego Polskiego Związku Działkowców!

Nie rozumiemy, dlaczego Pana zdaniem Konstytucja RP ma dawać swoisty prymat prawom byłych właścicieli nad prawem własności, jakie przysługuje PZD i działkowcom do składników majątkowych zlokalizowanych na gruntach zajętych przez Rodzinne Ogrody Działkowe.

Przywołane w Pana stanowisku argumenty niezbitnie świadczą, że odmówił Pan naszemu Związkowi i nam działkowcom równorzędnych, w stosunku do byłych właścicieli, uprawnień do ochrony ich praw.

Informujemy Pana Marszałka i pozostałych adresatów naszego wystąpienia, że nie zgadzamy się na takie pojmowanie rzeczy oraz traktowanie milionowej społecznej organizacji jak chwast, który koniecznie trzeba wyrwać, by wreszcie bez przeszkód przejąć nasze tereny, na pożytek niewielu lecz ze szkodą dla bardzo wielu! Niniejszym wystąpieniem apelujemy do Okręgowego Zarządu PZD w Gdańsku i Krajowej Rady PZD w Warszawie o dalsze podejmowanie działań w obronie naszej dobrej Ustawy, nas działkowców, naszych ogrodów i naszego Związku.

Z działkowym pozdrowieniem
Społecznie wykonujący swoje obowiązki wobec
członków i Związku
Z upoważnienia członków statutowych organów ROD

Przewod. Komisji Rozjemczej ROD
/-/ Kazimierz Majna

Przewod. Komisji Rewizyjnej ROD
/-/ Bogusław Dąbrowski

Prezes ROD
/-/ Józef Matwies

Gdynia, 7 maja 2011 r.

Członkowie Zarządu ROD „Szczepin” i Przewodniczący Statutowych Komisji we Wrocławiu

Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
Pan Grzegorz Schetyna

Członkowie Zarządu Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Szczepin” we Wrocławiu i przewodniczący statutowych Komisji Rozjemczej i Rewizyjnej Ogrodu zebrani w dniu 01.02.2011 r. zostaliśmy powiadomieni o opinii 476 Sejmowej Komisji Ustawodawczej aprobującej wystąpienie I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku. W trzech artykułach: art. 10, art. 18, art. 24 zastrzeżenia są dla nas zaskoczeniem tym większym, że Ustawa o ROD opracowana i uchwalona została przez Sejm RP 8 lat po wejściu w życie Konstytucji RP i na jej podstawie (art. 58). Dobrze służyła i służy wielomilionowej rzeszy działkowców, ich rodzin i przyjaciół – obywateli Rzeczypospolitej.

Wrocław, 15 lutego 2011 r.

Panie Marszałku dlaczego Sejm będący reprezentantem Narodu i Pan osobiście dajecie manipulować przy dobrej Ustawie o ROD w celu jej unieważnienia i pozbawienia praw nabytych użytkowników działek i ich dalszej uprawy. Przypuszczamy, że działania te służyć mają wąskiej grupie deweloperów i kół finansowanych w handlu nieruchomościami kosztem milionów korzystających z działek

Panie Marszałku – w imieniu 364 rodzin użytkujących działki w ROD „Szczepin” we Wrocławiu pozostajemy w przekonaniu i wierzymy, że Sejm RP nie dopuści do unieważnienia „Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych” i że 110-letnia tradycja istnienia Ogrodów Działkowych w Polsce nie zostanie przerwana.

Podpisali członkowie Zarządu i Komisji
/-/ 9 podpisów

Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „Gajowice” we Wrocławiu

*Szanowny Panie Marszałku,
Sejmu Rzeczypospolitej*

Gdy się pobiera wysoką gaźę i ma dostatnie życie nie jest łatwo zrozumieć i wczuć się w sytuację ludzi, którzy – wspomagają swoje bardzo skromne budżety domowe – i cieszą się tanim, aktywnym wypoczynkiem, uprawiając działki w Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Poza względami ekonomicznymi, istnieją jeszcze jakże

ważne względy społeczne. Dlatego my – działkowcy zwracamy się z apelem i z gorącą prośbą do Pana Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej o cofnięcie wystąpienia wniesionego do Trybunału Konstytucyjnego przeciwko olbrzymiej rzeszy działkowców, głównie emerytów i rencistów. Stanowimy grupę społeczną, która zasługuje na życzliwość ze strony Państwa.

Zarząd ROD
/-/

Komisja Rozjemcza
/-/

Komisja Rewizyjna
/-/

Wrocław, 13 czerwca 2011 r.

Członkowie Zarządu oraz Komisji Rewizyjnej i Rozjemczej ROD „Aster” w Łomży

Marszałek Sejmu RP
Pan Grzegorz Schetyna
Warszawa

Członkowie Zarządu oraz Komisji Rewizyjnej i Komisji Rozjemczej Rodzinnego Ogrodu Działkowego

„ASTER” w Łomży z głębokim smutkiem i rozczarowaniem przyjęli wiadomość o poparciu przez Pana Marszał-

ka stanowiska I Prezesa Sądu Najwyższego w części dotyczącej uznania za niezgodne z Konstytucją art. 10, 17, 18 i 24 ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Szanowny Panie Marszałku,

Uważamy, że ogrody działkowe istniejące i działające od dziesięcioleci spełniają bardzo ważną funkcję socjalną wobec uboższej części społeczeństwa, w tym głównie emerytów i rencistów, którzy stanowią 3/4 użytkowników działek w naszych ogrodach. Odnosimy wrażenie, że wykluczanie co jakiś czas kolejnych artykułów ustawy o ROD ma w konsekwencji doprowadzić do jej likwidacji. Chcielibyśmy wierzyć, że jest to wrażenie mylne, i że Pańskie ugrupowanie dotrzyma składanych wielokrotnie ustami wielu posłów zapewnień, o poparciu dla ogrodnictwa działkowego i naszego Związku.

Prezes Zarządu
/-/ Stefan Grodzki

Przewodniczący Komisji Rozjemczej
/-/ Ryszard Zieliński

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
/-/ Jan Płoński

Łomża, 12 marzec 2011 r.

Zarząd, Komisje Statutowe ROD „Piotruś” w Styrzyniecu

Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza pragną wyrazić zaniepokojenie, że manipuluje się naszą ustawą. Twierdzimy, że jest brak zasadności zaskarżenia całej ustawy, i dziwnym jest że Marszałek Sejmu wybrał 4 artykuły 10, 17 ust. 2, 18 i 24 i skierował do Trybunału Konstytucyjnego, argumentując ich niekonstytucyjność. Ocena tych argumentów jest niezwykle istotna, gdyż zmierza do likwidacji ogrodnictwa działkowego w Polsce. Powyższe założenia zdumiewają nas działkowców, po takich pociągnięciach opadają ręce. Analizując decyzje Marszałka Sejmu nie zauważamy logicznego uzasadnienia do podwa-

Prezes Zarządu
/-/ Wiesław Tomczuk

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
/-/ Bronisław Maksymiuk

Przewodniczący Komisji Rozjemczej
/-/ Bogusław Więclaw

Styrzyniec, 1 marca 2011 r.

Działkowcy z niedowierzaniem przyjęli wiadomość o wyznaczeniu posłów z PiS na reprezentantów Sejmu, którzy bronić mają w Trybunale Konstytucyjnym naszej ustawy przed zarzutami pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Przecież wszyscy pamiętamy, że posłowie tego ugrupowania od lat dążą do likwidacji Polskiego Związku Działkowców. Pan poseł Dera, który na ochotnika zgłosił się na „obrońcę działkowców” położył największe zasługi w dążeniu do likwidacji Polskiego Związku Działkowców i ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Stąd też mamy uzasadnione obawy co do obiektywizmu i bezstronności takich obrońców naszej ustawy.

Prosimy zatem Pana Marszałka o zmianę posłów broniących naszej ustawy jak też skorygowanie stanowiska w sposób przyjazny działkowcom.

Z wyrazami szacunku

Trybunał Konstytucyjny
w Warszawie

żenia tych artykułów, które spowodują, że ustawa o ROD będzie miała charakter ograniczony i przestanie realizować swoją zasadniczą funkcję. Taka sytuacja nie sprzyja użytkownikom działek.

My działkowcy wraz z rodzinami naszego ogrodu chcemy spokojnie żyć, nie martwić się co dalej będzie z naszymi działkami. Przecież to również my w wolnych wyborach oddaliśmy głosy między innymi i na tych, którzy manipulują naszą ustawą, a powinni służyć i bronić najbardziejniejszych.

Za zarząd i Komisje

Przewodniczący Ogrodowych Komisji Rozjemczych PZD Okręgu Podlaskiego

STANOWISKO

Przewodniczących Ogrodowych Komisji Rozjemczych PZD Okręgu Podlaskiego
z dnia 2 kwietnia 2011 r.

*w sprawie stanowiska Marszałka Sejmu RP dotyczącego wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego
do Trybunału Konstytucyjnego o uchylenie ustawy o ROD*

Przewodniczący Ogrodowych Komisji Rozjemczych PZD Okręgu Podlaskiego w Białymstoku, po zapoznaniu się ze stanowiskiem prawnym Marszałka Sejmu z dnia 8 grudnia 2010 roku w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją całej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 r. lub trzynastu artykułów tej ustawy, z zadowoleniem przyjęli argumentację Pana Marszałka, iż istnieje niedopuszczalność wydania wyroku w zakresie badania całej ustawy o ROD i zgłoszenia wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o umorzenie postępowania w tej sprawie.

Jednocześnie z pewnym zdumieniem i ogromnym zaniepokojeniem przyjmujemy fakt, iż równoległe do zgłoszenia wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o umorzenie postępowania w zakresie całej ustawy o ROD, Pan Marszałek popiera w części stanowisko Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o uznanie niekonstytucyjności czterech artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku to jest art. 10, 17, 18 i 24 ustawy.

Przewodniczący Ogrodowych Komisji Rozjemczych PZD wyrażają opinię, iż zakwestionowanie przez Marszałka Sejmu do Trybunału Konstytucyjnego tych artykułów spowoduje, iż ustawa o ROD stanie się aktem prawnym o znaczeniu kadłubowym.

Zakwestionowanie art. 10 ustawy stanowiącego, iż „grunty stanowiące własność Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod ROD przekazują się nieodpłatnie w użytkowanie (w tym w użytkowanie wieczyste) Polskiemu Związkowi Działkowców” skutkować będzie powolną agonią ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce wobec braku możliwości tworzenia nowych ogrodów i uszczuplania ogólnej liczby już istniejących.

Poważnym zagrożeniem dla działkowców byłoby uchylenie art. 24 ustawy nakazującego zaspokajać zasadne roszczenie do gruntów ogrodów poprzez zapewnienie terenu zamiennego albo wypłaty odszkodowania, by działkowcy mogli zachować swoje działki i zgromadzony na nich majątek. W stanowisku Pana Marszałka widoczna jest jednostronna troska o konkretną grupę obywateli, a mianowicie ochrona praw byłych właścicieli do żądania

zwrotu nieruchomości, zapominając jednakże o ochronie praw nabytych milionowej rzeszy polskich działkowców i Polskiego Związku Działkowców. Argumentacja Pana Marszałka powoduje swoistą negację konstytucyjnej zasady równego traktowania – w tym konkretnym wypadku ochrony dla prawa własności. Uchylenie art. 24 ustawy o ROD doprowadzi do sytuacji, w której tereny ROD będą zwracane byłym właścicielom bez wyrównania szkód jakie w takim przypadku poniosą działkowcy.

Duże niebezpieczeństwo dla działkowców niesie ze sobą także zakwestionowanie art. 17 ust. 2 ustawy o ROD, który uzależnia likwidację ogrodów na cele niepubliczne od zgody samorządu działkowców, czyli PZD. Uchylenie tego artykułu otworzy drzwi właścicielom użytkowanych przez działkowców nieruchomości do swobodnego dysponowania gruntem i likwidowania Rodzinnych Ogrodów Działkowych bez oglądania się na prawa nabyte działkowców. Warto tutaj zaznaczyć, iż obecnie, zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 grudnia 2008 r. wywłaszczenie ogrodów Polskiego Związku Działkowców na cel publiczny nie wymaga zgody samorządu PZD. Roszczenie praw właścicieli nieruchomości znajdujących się w użytkowaniu Polskiego Związku Działkowców także na cele niepubliczne odbierze działkowcom wynikające z Konstytucji RP prawo do równego traktowania obywateli oraz ochrony ich praw majątkowych.

Prosimy przyjąć do wiadomości, że ponad dwadzieścia dwa tysiące rodzin podlaskich działkowców nie akceptuje stosowanego instrumentalnie prawa do walki z działkowcami, ogrodami i Polskim Związkiem Działkowców.

Reasumując, zakwestionowanie wyżej wspomnianych artykułów przez Pana Marszałka, Przewodniczący Ogrodowych Komisji Rozjemczych PZD Okręgu Podlaskiego PZD odczytują jako swoisty manifest polityczny mający na celu pozbawienie działkowców konstytucyjnego prawa ochrony własności i majątku oraz naruszający zasadę równego traktowania obywateli.

Uznając za słuszny powyższy wywód, Przewodniczący Ogrodowych Komisji Rozjemczych PZD Okręgu Podlaskiego zwracają się do Pana Marszałka Sejmu RP o skorygowanie stanowiska w celu doprowadzenia go do zgodności z Konstytucją RP.

/-/ 31 podpisów

Komisja Rewizyjna ROD „Złota Reneta” we Wrocławiu

Szanowny Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

UCHWAŁA

przyjęta na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej ROD „Złota Reneta” we Wrocławiu
w dniu 12.04.2011 r.

w sprawie Opinii Marszałka Sejmu RP skierowanej do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącej wniosków I Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP przepisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Komisja Rewizyjna Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Złota Reneta” stanowczo protestuje w związku z przyjęciem przez Marszałka Sejmu RP stanowiska o niezgodności art. 17 ust. 2 Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z przepisami Konstytucji RP. Przyjęcie tego stanowiska i zarekomendowanie go Trybunałowi Konstytucyjnemu nie ma żadnego prawnego, a przede wszystkim

społecznego uzasadnienia. Wyrażone przez Marszałka Sejmu RP stanowisko prowadzi wprost do likwidacji terenów rodzinnych ogrodów działkowych. Dlatego w imieniu rodzin działkowców naszego ogrodu, gorąco prosimy Marszałka Sejmu RP do zmiany stanowiska w zakresie art. 17 ust. 2 Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

/-/ 3 podpisy

Wrocław, 12 kwietnia 2011 r.

Komisja Rewizyjna ROD im. 2 Armii Wojska Polskiego w Poznaniu

Marszałek Sejmu RP
P. Grzegorz Schetyna

Komisja Rewizyjna ROD im. 2 Armii WP w Poznaniu występuje do P. Marszałka w imieniu 640 działkowców naszego Ogrodu, zagrożonego roszczeniami osób fizycznych, którzy próbują odebrać nam nasze działki utworzone 30 lat temu na części poligonu wojskowego.

Atak WSA w Białymstoku i I Prezesa SN na art. 24 ustawy o ROD tworzy sytuację w której tereny ogrodów będą uwolnione i staną się łupem osób, które już widziały w tym własny interes przed 2006 rokiem, bo kto by się liczył z działkowcami.

Dziwi nas Panie Marszałku konkluzja Pana wystąpienia

do Trybunału Konstytucyjnego, w którym stwierdza Pan, że po uchyleniu 4 artykułów ustawy – będzie ona „kadłubową” i będzie ona wymagać gruntownej zmiany.

Panie Marszałku, w obronie ustawy podpisali się niemal wszyscy nasi działkowcy, widząc w ustawie gwarancję trwałości naszych praw do wycieczki.

Wyrażamy nadzieję, że podstawowe prawa działkowców nie zostaną zniweczone decyzją Trybunału Konstytucyjnego. Liczymy też, że Sejm RP, jeśli zajdzie taka potrzeba, tak znowelizuje prawo, by nasze ogrody mogły nadal cieszyć swoich użytkowników.

Sekretarz
/-/ Cz. Daniel

Przewodniczący ROD
/-/ R. Myśliwiec

Poznań, 1 lipca 2011 r.

Kolegium Prezesów Ogrodów Działkowych miasta i gminy Tczew

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Kolegium Prezesów Ogrodów Działkowych miasta i gminy Tczew na spotkaniu w Urzędzie Miasta z Panem

Prezydentem Mirosławem Pobłockim i Prezesem Okręgowego Zarządu Panem Czesławem Smoczyńskim

w obronie Działkowców, Ogrodów, Związku oraz Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Spółecznie wykonujący swoje statutowe obowiązki członkowie Kolegium Prezesów Miasta Tczewa obradujący w dniu 9.03.2011 r. posiadając statutowe upoważnienia do reprezentowania ponad 4 tysięcy członków Związku użytkujących działki w 12-stu Ogrodach Działkowych Miasta Tczewa, przedstawiamy swoje stanowisko w sprawie wystąpienia byłego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego w przedmiocie kwestionowania konstytucyjności ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku.

Z wielkim niepokojem przyjęliśmy treści Stanowiska Pana Marszałka z dnia 8 grudnia 2010 roku skierowane do Trybunału Konstytucyjnego w przedmiocie zaskarżenia całej Ustawy o ROD z 2005 roku.

Zawarte w nim m.in. kwestie przeciwdziałaniu monopolistycznej pozycji naszego Polskiego Związku Działkowców nie znajdują się w Opinii Sejmowej Komisji Ustawodawczej. W części III – uwagi końcowe, gdzie Pan Marszałek w imieniu Sejmu RP stwierdza, że: „Przychylenie się przez Trybunał Konstytucyjny do argumentacji przedstawionej w niniejszym piśmie i dokonanie jedynie częściowej derogacji zaskarżonej ustawy doprowadzi do zniesienia uprzywilejowania PZD w stosunku do innych organizacji zrzeszających działkowców, w zakresie dostępu do nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, a także pozwoli usunąć z systemu prawa przepisy tej ustawy naruszające prawo własności zarówno podmiotów

publicznoprawnych, jak i osób trzecich, których istnieją rodzinne ogrody działkowe” i dalej „Po ewentualnym stwierdzeniu niekonstytucyjności części zaskarżonych przepisów ustawy będzie obowiązywać w postaci ukształtowanej wyrokiem Trybunału aż do czasu dokonania przez ustawodawcę wyboru nowej koncepcji unormowania problematyki tworzenia i użytkowania ogrodów działkowych”. Działkowcy naszego rejonu te sformułowania odbierają jako zachętę dla Trybunału Konstytucyjnego, by uznał część przepisów naszej Ustawy za niezgodne z Konstytucją RP po to, by wreszcie doprowadzić do unicestwienia naszego obywatelskiego ruchu ogrodnictwa działkowego, takie sformułowania są także jawną zapowiedzią przyszłych zmian legislacyjnych.

Wyrażamy przekonanie, że jest jeszcze czas by to naprawić bowiem dotyczą one bezpośrednio milion członków naszego Związku.

Inicjatywa Pana Lecha Gardeckiego w nieuzasadniony sposób ingeruje w prawa i obowiązki prawie milionowej rzeszy użytkowników działek dobrowolnie zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców. Działkowcy naszego regionu Tczewa wiedzą, że zaskarżenie przepisów ustawy zmierza wprost do uchylecia naszych praw na zawsze i nieodwracalnie.

Warto sobie przypomnieć, że jedną z genez powstania polskiej i europejskiej idei ogrodów działkowych była chęć udzielenia pomocy warstwom społeczeństwa o niskich dochodach, najuboższym członkom lokalnych społeczności.

/-/ 11 podpisów

Tczew, 9 marca 2011 r.

Listy indywidualne i zbiorowe

Tadeusz Steblik z Ząbkowic Śląskich

Jestem działkowcem przeszło 40 lat na Dolnym Śląsku. Od momentu założenia Ogrodu w latach 60-tych pracuję także społecznie w strukturze Związku. Piszę w imieniu swoim i kolegów działkowców z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Wypoczynek” w Ząbkowicach Śląskich.

Nasz Ogród, jak i pozostałe trzy Ogrody w Ząbkowicach Śląskich zrzeszające 1600 członków, funkcjonują na podstawie dobrej i sprawdzonej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Dzięki tej Ustawie sami zagospodarowaliśmy – tworząc Ogrody – tereny dotychczas

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

nieużytkowane. Ustawa nasza nie jest wyrazem ufomości prawnej, ponieważ sprawdziła się w praktyce.

Ostatnio jesteśmy bardzo zaniepokojeni sytuacją i stwierdzeniami w mediach, a także sugestiami Pana Marszałka, że Ustawa o ROD jest w części niezgodna z Konstytucją RP i należałoby ją udoskonalić, aby stworzyć nowy ład tworzenia ogrodów działkowych.

Przyjęliśmy z wielkim niepokojem dotychczasowe działania pod aprobatę polityków PiS-u – wniosek Rzecznika Rządu do Trybunału Konstytucyjnego, stanowisko Nowe-

go Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, nierzetelny raport NIK-u, powstanie Stowarzyszeń pseudo-działkowców na gruntach PZD.

Panie Marszałku, gdy Pan zaakceptuje takie działania i zajmuje stanowisko uchwalenia nowych przepisów o tworzeniu ogrodów działkowych, staje się Pan wyrazicielem „burzenia” istniejącego porządku od przeszło 100 lat w ruchu działkowym w Polsce. Taki stan doprowadzi do rozpadu Rodzinnych Ogrodów Działkowych w naszym kraju.

Nie zgadzamy się z takimi sugestiami Pana Marszałka. Prosimy o zmianę swego zdania i nie wnioskowanie

w imieniu Sejmu do Trybunału Konstytucyjnego uchylecia dotychczasowej Ustawy z roku 2005.

Prosimy równocześnie o wycofanie osoby posła Andrzeja Dery (PiS) z delegacji Sejmu do Trybunału Konstytucyjnego, ponieważ poseł ten reprezentujący PiS był autorem wcześniejszego projektu nowej Ustawy PiS-u, atakującej Polski Związek Działkowy a w rezultacie nas działkowców w całym kraju.

Wierzymy, że Pan i Pana Klub Poselski (PO) nie dopuściecie do zniszczenia Ogrodów Działkowych i działkowców w ruchu działkowym w Polsce.

Z poważaniem

W imieniu działkowców

Krajowy Instruktor Społecznej Służby Instruktorskiej

PZD

/-/ dr inż. Tadeusz Steblik

Ząbkowice Śląskie, 8 marca 2011 r.

Jan Kaczmarzyk z Zielonej Góry

Marszałek Sejmu PR

Grzegorz Schetyna

Warszawa

Do wiadomości: Trybunał Konstytucyjny, Przewodniczący Klubów Parlamentarnych PO, PSL, SLD

SPRZECIW

Jestem działkowiczem od 1969 roku we Wrocławiu i wyrażam swój sprzeciw wobec wniosku Sejmu RP do Trybunału Konstytucyjnego o uchylenie 4 artykułów i próby zmiany zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. Dziwi mnie sytuacja, gdy 1 grudnia 2010 r. na forum Komisji Ustawodawczej aktywni byli posłowie spod znaku PiS, którzy przeforsowali, że na forum Trybunału Konstytucyjnego wystąpi dwóch posłów PiS tj. Stanisław Pięta i Andrzej Dera. Propozycję tę poparł poseł PO Andrzej Kozdroń, nie zabierając w przedmiotowej sprawie głosu. Jedyne w obronie ustawy o ROD stanął poseł Eugeniusz Kłopotek z PSL, jednak poddał się w końcu decyzjom posłów PiS-u.

Przechodząc do końcowej oceny Sejmu, poparcie zmian jedynie do 4-ech artykułów wobec proponowanych 13-naście przez byłego I Prezesa Sądu Najwyższego, a nawet wobec wniosku o uchylenie całej Ustawy odbieram jako pozytywną przesłankę. Jednak propozycja uchylenia art. 17 § 2 ustawy pomimo prawniczo-kunktatorskiego uzasadnienia, iż chodzi o jasność tego przepisu budzi mój sprzeciw gdyż tak naprawdę chodzi o stopniową likwidację ogrodów, zwłaszcza w dużych miastach. Tym samym działkowicze w większych miastach stracą możliwość uprawiania swoich działek, co gwarantuje im ustawa

o ROD. Za tymi politykami i działaczami państwowymi stoją deweloperzy, ludzie bogaci, którym ogrody przeskadzają w dalszym bogaceniu się.

Pytanie: czy o to chodzi w założeniach polityki społecznej państwa?

Gdy państwo w ogóle prowadzi jakąś spójną politykę wobec ogrodów działkowych i ich użytkowników? Nie - mimo, że obliuguje do tego Konstytucja: „Władze publiczne nie prowadzą polityki sprzyjającej zaspokajaniu potrzeb obywateli”.

Od dawna tę sferę pozostawiono jednak w „niewidzialne ręce” wolnego rynku, wmawiając nam, że wszystko zależy od naszej indywidualnej przedsiębiorczości. Na rynku dominują deweloperzy, ale oferowane przez nich, zbudowane na terenach ogrodów mieszkania, będą dostępne tylko dla bogatych grup społeczeństwa. A przecież w miejsce działek na pewno państwo ani miasto nie zainwestuje w utworzenie nowych ogrodów działkowych, dostępnych dla obywateli. Aby wykazać negatywne działania, nawiązuje do wydarzeń, które zaistniały w 2009 r. tj.: zaskarżonych za niekonstytucyjne 4 artykułów ustawy o ROD doprowadzi do braku spójności całej ustawy i rozpoczęcia prac nad nowym rozwiązaniem legislacyjnym, w którym zniesiona zostanie uprzywilejowana pozycja PZD do zrze-

szenia się ogrodów działkowych w tym Związku. Oznaczałoby to, że tworzenie i funkcjonowanie organizacji działkowców opierałoby się na podstawie ogólnych przepisach np. przepisach prawa o stowarzyszeniach na co w ogóle nie ma zgody działkowców.

1) 16 grudnia 2010 r. Sejmowa Komisja Kontroli Państwowej rozpatrując raport NIK nie podzieliła poglądów NIK-u na sprawę zmiany ustawy o ROD i odstąpiła od wysyłania jakichkolwiek wniosków do organów państwowych w tej sprawie.

2) 2 lutego 2011 r. przedstawiciele PZD obecni na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego Sejmu RP przedstawili swoją analizę do raportu NIK w której krytycznie ocenili wyniki i procedury kontroli. Niemal wszyscy posłowie – członkowie Komisji, którzy zabierali głos w dyskusji, uznali wnioski do raportu NIK za zbyt daleko idące Wiceprezes NIK przeprosił za użyte słowa o bałaganie w ogrodach jako przesadne i zgodził się z twierdzeniem,

Wrocław, 3 marca 2011 r.

Czesław Kozikowski z Człmna

Panie Marszałku

Z goryczą i rozczarowaniem kreślę te słowa. Pana stanowisko zaprezentowane wobec ustawy o ROD w sercach i umysłach tysięcy działkowców wywołały zawiedzenie i rozczarowanie.

Dał Pan czytelny znak, że dorobek wielu pokoleń działkowców, ich umiłowanie do ziemi i wiara w samorządność nie znaczą nic wobec polityki Pana Partii. Pozbawienie działkowców ich praw to nie tylko totalna likwidacja

Człmno, 17 marca 2011 r.

Jerzy Komarnicki z Zielonej Góry

Szanowny Panie Profesorze, od szeregu lat toczy się walka przeciwko Polskiemu Związkowi Działkowców, a w ostatnim okresie przeciwko ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych, którą Sejm RP uchwalił 8 lipca 2005 r.

W uchylenie ustawy lub zmianę jej zapisu zaangażowało się wiele czynników państwowych włącznie z Marszałkiem Sejmu panem Grzegorzem Schetyną.

niem, że zdecydowana większość ROD działa zgodnie z prawem. Podkreślił jednak, że z rozpoznaniem wniosku NIK w sprawie ustawy o ROD należy poczekać do wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Przytoczone powyższe działania nie są zgodne z Uchwałą Rady Europy zobowiązująca kraje należące do Unii Europejskiej do równoważnego rozwoju. Dlaczego u nas w Polsce dużo spraw odbywa się inaczej jak gdzie indziej w Europie. Na ten problem zwróciło uwagę Międzynarodowe Biuro Ogrodów Działkowych w lecie 2006 r., przesyłając na ręce ówczesnego Marszałka Sejmu pisemne krytyczne w tej sprawie stanowisko.

Na zakończenie proszę Pana Marszałka o zmianę reprezentantów Sejmu RP do wystąpienia przed Trybunałem Konstytucyjnym, zamiast posłów PiS-u Andrzeja Derę i Stanisława Pięty zdeklarowanych wrogów ogrodów i PZD, Powinni ich zastąpić bardziej obiektywni posłowie z PO, PSL, SLD jak np. poseł E. Ktopotek z PSL.

Z poważaniem
/-/ Jan Kaczmarzyk

Pan Marszałek Sejmu RP

cja ogrodnictwa działkowego, to totalna rozprawa z ruchem zorganizowanym w Polskim Związku Działkowców.

Likwidacja ustawy, o którą walczyło tysiące działkowców a która mogła powstać na fali ruchu solidarnościowego lat 80-tych musi budzić obawy i zwątpienia. Pana stanowisko w tej sprawie obdziera mnie działkowca z prawie 40-letnim stażem z wszelkich złudzeń.

Pozostaję z ogromnym zawiedzeniem

/-/Czesław Kozikowski

Pan
Profesor Tomasz Nałęcz
Doradca w Kancelarii Prezydenta RP
Warszawa

Sądzę, że osoba Pana Profesora może być do tego włączona oraz jego współpracownicy. Dlatego zwracam się do szanownego Pana Profesora, osoby która ściśle współpracuje z Panem Prezydentem, aby stanowisko wynikające z racji sprawowanego urzędu było dla nas działkowców w miarę sprawiedliwe, nie krzywdzące. Zdaję sobie z tego sprawę, że Pan Prezydent RP na pewno będzie zasięgał

opinii grona swoich doradców, w którym szanowny Pan Profesor zajmuje zaszczytne miejsce.

Na ich opiniach będzie podejmowana decyzja dotycząca miliona rodzin polskich, tej części społeczeństwa, której nie żyje się najlepiej.

Podpisanie nowego projektu ustawy o ROD zmieniającego dotychczasowe jej znaczenie, które obowiązuje na dzień dzisiejszy może być w przyszłości przyczyną całkowitej likwidacji ogrodów działkowych w naszym kraju.

Byłaby to katastrofa dla tej grupy emerytów i rencistów, bo z niej wywodzą się członkowie PZD. Oni w większości pracowali uczciwie dla dobra kraju. Teraz w okresie jesieni życia powinni mieć zagwarantowany spokój, o nic więcej się nie upominają. Dlatego szanowny Panie Profesorze, sądzę że dużo będzie zależało od Pana Prezydenta,

Zielona Góra, 18 kwietnia 2011 r.

Leonard Rudnicki z Wrocławia

Zwracam się do pana jako wieloletni działkowicz mając nadzieję, że powstrzyma Pan działania grupy parlamentarzystów PiS-u dążących do radykalnych zmian w Ustawie o PZD.

Mam nadzieję, że stanowisko Sejmu z 15 lipca 2009 roku odrzucające projekt PiS-u dotyczący zmiany Ustawy o ROD zostanie podtrzymane przez Trybunał Konstytucyjny.

Cała ta sprawa dotyczy przecież najbardziej żywotnych interesów ludzi o niskich dochodach, dla których jest pomocą socjalną, jedynym źródłem satysfakcji i sensem życia.

Wrocław, 28 stycznia 2011 r.

Władysław i Jan Pinkiewiczowie z Wrocławia

Jesteśmy od ponad 30 lat działkowcami a zarazem członkami Polskiego Związku Działkowców, dlatego jest znana nam sytuacja jaka toczy się nieprzerwanie od kilkunastu lat w sprawie istnienia ogrodów działkowych i Polskiego Związku Działkowców. W tym liście wyrażamy zdziwienie, a zarazem oburzenie z postawy i działania niektórych opcji politycznych, które z nieznanymi konkret-

opinii jego doradców, a zarazem Pańskiej. Bo jak do tej pory w swych wystąpieniach z racji pełnionej funkcji zawsze ja i moja rodzina słuchaliśmy Pańskiego zdania, które było poparte głębokim przemyśleniem, szacunkiem wypowiedzianych myśli. Wielka kultura, tolerancja dla pracownika, poszanowanie godności obywatela. Liczę, że Pańska roztropność oraz grono doradców Pana Prezydenta pomoże Panu Prezydentowi wybrać właściwą myśl, która w przyszłości na pewno będzie procentować wśród działkowców. Sądzę, że na pewno dojdzie do tego, że Pan Prezydent będzie naciskany, aby w tej sprawie dokonał uchylecia ustawy o ROD lub zmienił jej brzmienie. Wolałbym ja i tysiące działkowców, aby wszystko pozostało na dotychczasowych zasadach.

/-/ Jerzy Komarnicki

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Pan- Paniu Marszałku jako wrocławianin zna zapewne piękne ogrody działkowe Wrocławiu- chyba byłoby szkoda je zlikwidować.

Obawia się, że jeżeli reprezentantem sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych będzie poseł Andrzej Dera albo inny przedstawiciel PiS-u to będzie to koniec ogrodów działkowych w Polsce.

Będzie to też koniec mojego i nie tylko mojego, wieloletniego zaufania do parlamentarzystów Platformy Obywatelskiej.

Z poważaniem
/-/ Leonard Rudnicki

Pan Marszałek Sejmu RP
Trybunał Konstytucyjny RP

nie nam przyczyn wkraczają w strefę legalnie działającego Związku zgodnie z Ustawą o ROD, zarzucając niekonstytucyjność. W ostatnim okresie zauważa się nasilenie akcji propagandowych ze strony niektórych polityków PiS, wyrazem czego jest przykład posła Pana Andrzeja Dery, który zgłasza się jako przedstawiciel z ramienia Sejmowej Komisji, akceptowany przez Marszałka Sejmu ja-

ko ekspert od spraw działkowych i mający uczestniczyć w trybunale Konstytucyjnym, który będzie rozpatrywać wnioski Pierwszego Sądu Najwyższego i Komisji Sejmowej dotyczące zmiany Ustawy o ROD.

Po zapoznaniu się z wnioskami należy przyjąć, iż w przypadku decyzji Trybunału Konstytucyjnego o unieważnieniu artykułów w zapisie ustawy o ROD i stwierdzenia ich niekonstytucyjności istnienia ogrodów działkowych jest zagrożone, a w dalszym przedziale czasowym zostaną zlikwidowane z korzyścią dla włodarzy dużych miast. Jako przykład może posłużyć fakt, iż Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia opracowało, a Rada Miasta uchwaliła likwidację prawie 100% ROD. Z tego działania należy przypuszczać, iż zadowoleni będą deweloperzy, biznesmeni itp. handlarze z łatwego uzyskania terenu od miasta, ale nie działkowcy, którzy pozbawieni zostaną przyjemności korzystania z wypoczynku, uprawiania warzyw i zbioru owoców z własnego ogródka. Większość działkowców to są emeryci, renciści, bezrobotni a także pracujący, którzy zamieszkują w betonowych blokowiskach i spędzanie wolnego czasu na działce daje im trochę przyjemności. My jako małżeństwo do takich należymy. Jesteśmy emerytami i inwalidami. Oprócz niskich świad-

Wrocław, 28 stycznia 2011 r.

czeń emerytalno-rentowych, nie korzystamy z żadnej pomocy socjalnej. Nie stać nas na leczenia sanatoryjne, badania specjalistyczne, gdyż dostępne jest tylko leczenie płatne. Miesięczny wydatek na lekarstwa dla 2 osób wynosi kilkaset złotych. Ogród nasz zakładaliśmy z rodziną od podstaw na nieużytkach, a wkład nasz był duży. Podobnie jak wszyscy działkowcy nie mieliśmy żadnej pomocy ze strony gminy Wrocław. Z własnych funduszy zagospodarowaliśmy swoją działkę.

Z chwilą powstania Polskiego Związku Działkowców sukcesywnie w miarę potrzeb byliśmy dotowani przez Okręgowy Zarząd PZD na określoną inwestycję ROD. Likwidacja ROD w obecnej trudnej sytuacji w kraju, doprowadzi do totalnego chaosu i nieporządku w całym kraju. Nastąpi niezadowolenie setek tysięcy rodzin. Czy można do tego dopuścić? Naszym zdaniem ustawa o ROD jest zgodna z Konstytucją RP. Każdy działkowiec tekst Ustawy ma wpisany w Prawie o PZD, a więc wszyscy znamy Regulamin i Statut sądownie zatwierdzony. W swym liście apelujemy do Marszałka Sejmu RP jak również do Wysokiego Trybunału Konstytucyjnego o pozytywne rozpatrzenie wniosków na korzyść działkowców i pozostawienie Ustawy o ROD w niezmiennym zapisie.

Z wyrazami szacunku

/-/ Władysława Pinkiewicz

/-/ Jan Pinkiewicz

Działkowcy z ROD „Szarotka” w Gliwicach

Szanowny Panie Marszałku!

Działkowcy z ROD „Szarotka” w Gliwicach zwracają się do Pana z gorącą prośbą o weryfikację stanowiska, które zajął Pan w swoim wystąpieniu do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Nasz ogród istnieje od kilkudziesięciu lat. Wspólnym wysiłkiem przekształciliśmy nieużytki położone w sąsiedztwie zlikwidowanej już kopalni „Gliwice”

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu

w kwitnącą oazę zieleni. Nie chcemy, aby doszło do takich zmian w obowiązującym prawie, które spowodują utrudnienia w dalszym funkcjonowaniu ogrodów działkowych. Prosimy o uwzględnienie faktu, że ogrody działkowe to nie tylko atrakcyjne tereny, ale również ludzie, którzy te skrawki ziemi uprawiają, z pożytkiem dla nas wszystkich.

Z wyrazami szacunku!

Działkowcy z ROD „Szarotka” w Gliwicach

/-/ 36 podpisów

Gliwice, 13 marca 2011 r.

Działkowcy ROD „Paluch Miejski” w Warszawie

Pan Marszałek
Grzegorz Schetyna
Warszawa

STANOWISKO

Działkowców warszawskiego ROD „Paluch Miejski”

z dnia 19 marca 2011 roku

w sprawie wystąpienia Marszałka Sejmu RP do Trybunału Konstytucyjnego

Szanowny Panie Marszałku!

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Pana Marszałka skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie zaskarżenia ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, działkowcy ROD „Paluch Miejski” w Warszawie, bardzo krytycznie oceniają Pańskie poglądy wyrażone we wspomnianym stanowisku.

Bardzo dziwi Nas treść tego wystąpienia, a zwłaszcza zamieszczone „uwagi końcowe”, z których wynika, iż to Sejm RP uznał, że uchwalona przed niespełna sześcioma laty ustawa nie spełnia standardów konstytucyjnych. Pytamy! Kiedy posłowie zajęli takie stanowisko? Nie znamy żadnego takiego dokumentu w tej sprawie!

Dziwi Nas to tym bardziej, że to przecież obecny Sejm w 2009 roku już w pierwszym czytaniu odrzucił projekt ustawy PiS zmierzający w praktyce do likwidacji Naszej milionowej organizacji, jej struktur i nacjonalizacji majątku działkowców.

Ta decyzja była potwierdzeniem potrzeby obowiązywania ustawy w jej obecnym kształcie, gdyż znakomicie wypełnia ona i tworzy porządek prawny w tej dziedzinie.

Również na pierwszym Kongresie PZD w 2009 roku licznie zgromadzeni reprezentanci wszystkich ugrupowań politycznych (poza PiS-em), w tym i przedstawiciele Pańskiego ugrupowania, szeroko poparli obowiązującą ustawę i wprowadzone nią uregulowania prawne.

Przecież niespełna tydzień przed opublikowaniem Pańskiego wystąpienia, najważniejszy organ opiniodawczy Sejmu – Komisja Ustawodawcza uznała, iż wniosek byłego Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego może być ewentualnie zasadny jedynie tylko do trzech artykułów ustawy (art. 10, art. 18 oraz art. 24).

Dlatego nie rozumiemy, dlaczego Pan Marszałek stając w obronie większości zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, poparł jednocześnie zakwestionowanie czterech jej zapisów, a we wniosku końcowym wręcz stwierdził, że nasza Ustawa nabierze charakteru „kadłubowej” i w związku z tym będzie wymagała całkowitej przebudowy a nawet uchylenia. Jest to dla Nas niezrozumiałe.

Co się stało od 2009 roku, że Pan i Pańscy klubowi ko-

ledzy tak diametralnie zmieniliście pogląd na sprawę ogrodnictwa działkowego w Polsce? Co wpłynęło na tą zmianę? Czy lobby deweloperskie, które chętnie by „za grosze” przejęło grunty użytkowane przez Ogrody? Czy lobby byłych właścicieli, którym władze komunistyczne odebrały ich własność, którzy jednak już w ubiegłych latach zostali w różnym stopniu zaspokojeni?

Dlaczego w swoim wystąpieniu całkowicie pominął Pan konieczność ochrony praw majątkowych działkowców i PZD, konstytucyjnej gwarancji równego traktowania przez prawo, zasady poszanowania praw nabytych i zasad współżycia społecznego?

Rodzinne ogrody działkowe są urządzeniami użyteczności publicznej służącymi ogółowi społeczeństwa i służą dobrze. Dowodem tego jest ogromna liczba obywateli z nich korzystająca. Wraz z rodzinami stanowimy prawie czteromilionową społeczność działkową.

Czy Pana zdaniem, stawianie na pierwszym miejscu prawa własności Skarbu Państwa i samorządów oraz roszczeń byłych właścicieli przy jednoczesnym całkowitym lekceważeniu praw działkowców i naszego Związku, jest sprawiedliwym? Prawo ma przecież dobrze służyć obywatelom – wszystkim, bez wyjątku i tym bogatym i tym biednym.

Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych bardzo dobrze zabezpiecza interesy działkowców, jest gwarantem dalszego istnienia i jedności ogrodnictwa działkowego w Polsce. Powstała na bazie doświadczeń z ponad 110-letniej działalności ogrodów działkowych na ziemiach polskich.

Uchylenie ustawy o Rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku, doprowadzi do zniszczenia ruchu ogrodnictwa działkowego i totalnej likwidacji ogrodów działkowych w Polsce.

Czy poprzez wyznaczenie do reprezentowania stanowiska Sejmu RP w Trybunale Konstytucyjnym, zawziętego wroga działkowców – Pośła Dery, chce się Pan wpisać w tę niechlubną kampanię przeciwko polskim działkowcom i Polskiemu Związkowi Działkowców, prowadzoną przez wroga Nam i Pańskiej partii ugrupowanie?

Zpoważaniem

Działkowcy ROD „Paluch Miejski” w Warszawie

/-/ 266 podpisów działkowców

Warszawa, 19 marca 2011 r.

Działkowcy Okręgu Szczecińskiego

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

Stanowisko Sejmu RP w imieniu, którego złożył Pan swój podpis pod jego merytoryczną treścią, odnoszącą się do wniosków I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie przez Trybunał Konstytucyjny niekonstytucyjności ustawy o ROD jest dla nas działkowców ogromnym zaskoczeniem.

Końcowe uwagi tego wystąpienia sugerują, że zmiana ustawy obecnie obowiązującej jest konieczna – jeżeli nie natychmiast to w niedalekiej przyszłości, gdyż mogłaby ona jedynie funkcjonować w okresie przejściowym po odpowiednich korektach przez Trybunał Konstytucyjny, ale zmiana całego systemu ogrodnictwa działkowego jak wynika z konkluzji jest nieuchronna.

Zastanawiać musi każdego z czego wynikają tak radykalne wnioski?

Nie wynikają one bowiem z prawnej analizy zaskarżonych przepisów ustawy.

Jeżeli działkowiec zostanie pozbawiony tytułu prawnego do użytkowanej działki, tytułu do własności tego co znajduje się na działce i zostało stworzone kosztem jego pracy i poniesionych nakładów finansowych, jeżeli pra-

wo nie będzie bronić działkowca przed pochopną likwidacją działki i nie będzie bronić jego własności przy prymacie własności osób z roszczeniami to co właściwie tak naprawdę pozostanie z uprawnień, które dzisiaj działkowcom gwarantuje ustawa o ROD.

Ustawa poparta tysiącami podpisów kierowanymi do różnych organów państwowych.

Oceń to należy jako wynik celowego dążenia do unicestwienia organizacji działkowców przez jej osłabienie do tego stopnia, że nie będzie mogła skutecznie bronić interesów środowiska działkowego. Skutek takich poczynań jest do przewidzenia już dzisiaj.

Jeżeli w dodatku w Trybunale Konstytucyjnym ma bronić ustawy najbardziej zagorzały jej przeciwnik, to wnioski nasuwają się same.

Konkluzja wystąpienia sejmowego odkryła prawdziwe oblicze wielu zamierzeń podejmowanych ostatnio przez organy Państwa w stosunku do ustawy o ROD, które w sposób kompleksowy mają udowodnić, że ustawa o ROD jest wadliwa, czego nie potwierdza praktyka i co z niej nie wynika.

Uczestnicy narady dotyczącej zebrań
sprawozdawczych w 2011 roku
/-/ 27 podpisów

Nasze stanowisko kierujemy do Sejmu RP, I Prezesa Sądu Najwyższego, NIK oraz do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego.

Działkowcy ROD „Zdrowie” w Klebarku

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Zdrowie” w Klebarku Małym wyrażają swój głęboki niepokój stanowiskiem Pana Marszałka skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego w imieniu Sejmu RP. Szczególnie zaskoczyły nas wnioski końcowe dotyczące stwierdzeń, że art.6 ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. nadaje naszemu Związkowi szczególny status prawny i eliminuje zorganizowanie ogrodu działkowego nierodzinnego jakiegokolwiek innej organizacji i dlatego należy zmienić ten przepis.

Argumentacja ta nie odpowiada prawdzie, gdyż w Polsce istnieją ogrody działkowe założone przez inne organizacje. Zresztą wspomniana ustawa nie wyklucza takiej

możliwości, ponieważ każdy podmiot może wystawić do gminy o grunty korzystając z zapisów ustawy o gospodarce nieruchomościami i zorganizować ogród.

Komu w tej sytuacji ma służyć zamiana artykułu 6 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, z roku 2005? Obawiamy się, że celem tej zmiany jest wyłącznie likwidacja naszego Związku, który od wielu lat wręcz wzorowo wypełnia swoją rolę wobec ogrodów i jego członków. Obawiamy się także, iż niektóre środowiska dążą do zmiany wspomnianej ustawy, aby przejąć nasze ogrody, zwłaszcza w dużych aglomeracjach i przeznaczyć je na inne cele.

Panie Marszałku, w imieniu wielu tysięcy rodzin, które od II wojny światowej budowały swoje działki w rodzin-

nych ogrodach i dziś stanowią najbiedniejszą część naszego społeczeństwa, zarazem liczny elektorat, apelujemy

o ponowne rozważenie stanowiska w sprawie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

W imieniu działkowców z ROD „Zdrowie”
w Klebarku Małym

Prezes Ogrodu
/-/ Edward Gromadzki

Klebark Mały, 26 lutego 2011 r.

Działkowcy ROD „Fadom” w Iławie

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

APEL

działkowców Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Fadom” w Iławie

Panie Marszałku nasze Ogrody Działkowe istnieją już 30 lat. Nasza miejscowość leży na tzw. ziemiach odzyskanych po II wojnie światowej. Przed 6 laty z radością przyjęliśmy uchwalenie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Uznaliśmy bowiem, że rozwiązania prawne w niej zawarte są niezwykle nowoczesne, łączące dobroć i pracę założycieli ogrodów z pracą i dążeniami ich współczesnych użytkowników.

Niestety, od początku obowiązywania przepisów tej ustawy spotykamy się z atakami różnych ugrupowań politycznych ogólnokrajowych lub lokalnych, zainteresowanych jej obaleniem lub uchynieniem niektórych jej zapisów. Ci wszyscy i „uzdrawiacze” systemu chcą tylko pozyskać cenne grunty, zlikwidować zielone oazy ciszy i spokoju

w miastach, źródła dodatkowego dochodu i często miejsc rekreacji najuboższych członków społeczeństwa.

Niespotykany i bezprecedensowy w innych europejskich państwach atak I Prezesa Sądu Najwyższego stwierdzającego w swoim wniosku niekonstytucyjność początkowo 6 artykułów, a obecnie całej naszej ustawy powoduje, że społeczność działkowców zmuszona jest kolejny raz do obrony nabytych praw, swoich działek i mienia, które na nich się znajduje.

Apelujemy do Pana Marszałka o obronę. Jako cały naród tworzymy społeczeństwo obywatelskie. Działkowcy mając własny samorząd chcą być partnerem dla samorządów lokalnych i dlatego stajemy w obronie naszej ustawy, naszych nabytych praw.

W imieniu działkowców

V-ce Przewodniczący Komisji
/-/ Waldemar Musialik

Prezes Zarządu Ogrodu
/-/ Jan Granek

Iława, 21 kwietnia 2011 r.

Działkowcy ROD „Nadodrze” w Tarnowie Byckim

Do Marszałka Sejmu
Grzegorza Schetyny
Warszawa

PROTEST

Członków ROD „Nadodrze” Tarnów Bycki-Bytom Odrzański

My członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nadodrze” w Tarnowie Byckim – w Bytomiu Odrzańskim zdecydowanie protestujemy przeciwko próbom

zmiany w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych. Ustawa w dotychczasowym kształcie spełnia nasze oczekiwania.

Dlatego też zachowanie ustawy o ROD z 2005 roku jest dla nas ważne z punktu widzenia społecznego, gospodarczego i ekologicznego. A zarzuty złożone przez Marszał-

ka Sejmu do Trybunału Konstytucyjnego są bezpodstawne i są kolejną próbą zmierzającą do jej uchylecia i ograniczenia roli Związku.

Zarząd ROD „Nadodrze”

Sekretarz
/-/

Z-ca
/-/

Prezes
/-/

Bytom Odrzański, 7 kwietnia 2011 r.

Działkowcy ROD „Związkowiec” w Żarach

Szanowny Panie Marszałku,

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Związkowiec” w Żarach woj. lubuskie wyrażamy zaniepokojenie wobec sformułowań zawartych w wystąpieniu Pana Marszałka do Trybunału Konstytucyjnego. Budzą się duże wątpliwości, na które trudno znaleźć odpowiedzi. Trudne do zrozumienia jest, że Sejm, instytucja ustawodawcza, którą obecnie Pan kieruje przyjęła 8 lipca 2005 r. ustawę, która – zdaniem Sejmu – narusza Konstytucję RP.

O jakim „monopolu PZD w zakresie tworzenia ogrodów działkowych, zrzeszania działkowców i reprezentowania działkowców” Szanowny Pan Marszałek pisze. Nasz majątek zarówno w części wspólnej, jak i na działkach zrodził się z pracy rąk i opłat użytkowników działek na przestrzeni czasu od jakiego istnieje nasz ogród. Urządzaliśmy nasze ogrody na nieużytkach, tworząc od podstaw ich całą infrastrukturę.

Nikt nam nic nie dawał, nawet nie żywiliśmy takiej nadziei. Ogrody nasze to żywe pomniki pracy naszych rąk.

Na gruntach niskiej klasy powstały piękne tereny z piękną przyrodą, która wzmacnia działkowców.

Odebranie nam praw do działek i stworzonego majątku spowoduje właśnie, że ustawa stanie się niekonstytucyjna. Sprawi, że działkowcy staną się obywatelami drugiej ka-

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

tegorii, pomimo, że ponieśliśmy i ponosimy koszty utrzymania ogrodów nie będziemy mieć do nich prawa.

Ponadto przyjęcie – „standardów konstytucyjnych” przy tworzeniu nowej ustawy polegającej na „wyraźnym istnieniu wielkości organizacji działkowców oraz ich równego traktowania zarówno ewentualnych praw jak i obowiązków związanych z wykonywaniem ustawowych i statutowych zadań” będzie skutkowało rozbiciem, a tym samym osłabieniem naszego związku. Równe traktowanie podmiotów wystawi nasze działki, które użytkujemy na zakusy silnych ekonomicznie organizacji gospodarczych, które czekają na możliwości pozyskania taniej ziemi pod budownictwo.

Rodzinnne Ogrody Działkowe w tej konfrontacji nie będą miały większych szans.

Wyrażamy nadzieję, że nasze prośby i argumenty pozwolą Panu bardziej zrozumieć racje i potrzeby działkowców, a w ostateczności traktować nasze środowisko przez Sejm jak podmiot, a nie przedmiot z którego zdaniem nie trzeba się liczyć.

Pozostajemy w nadziei, że rozważy Pan, Panie Marszałku nasze uwagi i niepokoje i uwzględni je podczas rozprawy przed Trybunałem Konstytucyjnym.

/-/ 48 podpisów

Żary, 9 kwietnia 2011 r.

Działkowcy ROD „Barbara” w Boguszowie Gorcach

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku!

W związku ze stanowiskiem Pana Marszałka dotyczącym wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego

do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie uznania za niezgodne z Konstytucją RP niektórych artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku dział-

kowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Barbara” w Boguszowie Gorcach wyrażają niniejszym swoje zaniepokojenie stanowiskiem Pana Marszałka, a zwłaszcza sugestiami zawartymi w „uwagach końcowych” dotyczącymi rodzinnych ogrodów działkowych, zapowiadającymi uchylenie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku.

Pan Marszałek w swoich „uwagach końcowych” skupił się na krytyce Ustawy o ROD i zaprezentował poglądy, które w wielu płaszczyznach niepokojąco są kontynuacją poglądów projektodawców z poprzednich lat dotyczących uwłaszczenia działkowców i likwidacji Polskiego Związku Działkowców.

Taka wypowiedź Marszałka Sejmu RP budzi daleko idące obawy. W ocenie Pana Marszałka istnieje potrzeba zmiany, a nawet uchylenia w całości Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, ponieważ nie odpowiada ona aktualnej rzeczywistości. Ustawa jest zła, bowiem między innymi narzuca monopol w prowadzeniu ogrodów

działkowych. Zdaniem działkowców ROD „Barbara” umożliwienie zarządzania na terenie jednego ogrodu rozmaitym podmiotom spowoduje jedynie zamęt i konsternację wśród działkowców, pomieszanie ich praw, zniesienie przywilejów. Ponadto wejdą w życie rozmaite opłaty, co poniesie za sobą wzrost kosztów związanych z użytkowaniem działki.

Powyższe w ocenie działkowców ROD „Barbara” w Boguszowie Gorcach jest nie do przyjęcia, ponieważ należy pamiętać, że każdy ogród jest zorganizowaną całością i aby jego infrastruktura służyła wszystkim działkowcom i ich rodzinom, należy o nią dbać, odpowiednio do potrzeb zarządzać, remontować w sposób zorganizowany. Ten zakres realizuje Zarząd ogrodu i to nieodpłatnie w ramach swej społecznej działalności.

Reasumując powyższe – działkowcy Rodzinnego Ogrodu działkowego „Barbara” w Boguszowie Gorcach protestują przeciwko zamiarom zmian i uchylenia Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku.

/-/ 37 podpisów

Działkowcy ROD „Postęp” w Sitnie-Wąbrzeźnie

Marszałek Sejmu RP
Pan Grzegorz Schetyna
Warszawa

STANOWISKO ROD „Postęp” w Sitnie-Wąbrzeźnie

Jako długoletni działkowcy apelujemy do Pana Marszałka o pozostawienie Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. w obecnym kształcie.

Działania mające unormować stan prawny i organizacyjny budzą wśród nas niepokój i rozdrażnienie. Mamy

obawy, że te działania doprowadzą do zniszczenia tego, co nam dobrze służy.

Pytamy zatem, dlaczego chce się to zniszczyć.

Dlaczego ignoruje się zdanie naszej działkowej społeczności?

Sitno, 16 kwietnia 2011 r.

Zarząd ROD
/-/ 5 podpisów

Działkowcy z ROD „Nad Kłodnicą” w Gliwicach

Do
Marszałka Sejmu RP
p. Grzegorza Schetyny

Szanowny Panie Marszałku!

Apelujemy do Pana i parlamentarzystów o rozwagę i uwzględnienie naszych racji w dalszych pracach dotyczących Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Bardzo zaniepokoiło nas zaakceptowane przez Pana stano-

wisko skierowane do Trybunału Konstytucyjnego, sugerujące konieczność głębokich zmian w obecnie obowiązującej ustawie. Od kilkudziesięciu lat uprawiamy nasze działki w ogrodzie usytuowanym w górniczej dzielnicy Gliwic-Sośnicy. Nasz ogród, mimo, że leżący w okolicach przebiegu

ważnych arterii komunikacyjnych tj. autostrady A4 i DTŚ przetrwał właśnie dzięki zapisom Ustawy o ROD. Oddaliśmy część terenu pod budowę w/wym. dróg, ale odbyło się to w sposób ucywilizowany i bez uszczerbku dla działkowców ze zlikwidowanej części ogrodu. Dlatego prosimy o rozważenie wszystkich aspektów, w tym społecznych,

przy dalszych pracach po ewentualnym orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego. W naszej dzielnicy funkcjonuje kilka typowo górniczych ogrodów działkowych i nie wyobrażamy sobie, że mogłyby zniknąć z otoczenia. Prosimy o więcej życzliwości i przychylności dla naszego środowiska i lokalnych tradycji.

Z wyrazami szacunku!
Działkowcy z ROD „Nad Kłodnicą”
w Gliwicach - Sośnicy
/-/ 70 podpisów

Działkowcy z ROD „Trynek” w Gliwicach

Szanowny Panie Marszałku,

My działkowcy ROD „TRYNEK” w Gliwicach zwracamy się do Pana o rozważenie stanowiska Komisji Ustawodawczej, zaakceptowanego przez Pana i skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego.

Znamy i doceniamy wartość obecnej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Nasz Ogród istnieje od przeszło 25 lat. Wiele włożyliśmy pracy i wysiłku w jego stworzenie.

Gliwice, 16 kwietnia 2011 r.

Działkowcy z ROD „Śnieżka” w Gliwicach

Szanowny Panie Marszałku,

My działkowcy ROD „Śnieżka” w Gliwicach zwracamy się do Pana o rozważenie stanowiska Komisji Ustawodawczej, przez Pana zaakceptowanego i skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego.

Znamy i doceniamy wartość Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, o czym może świadczyć

Ponad 600 tysięcy podpisów złożonych w jej obronie.

Nasz Ogród istnieje od przeszło 60 lat, wiele włożyliśmy pracy i wysiłku w jego stworzenie.

Gliwice, 2 kwietnia 2011 r.

Do
Marszałka Sejmu
Grzegorza Schetyny

Niestety ostatnio nasiliły się próby kwestionowania naszego dorobku, mówiąc wprost, dąży się do ułatwienia likwidacji Rodzinnych Ogrodów i pozbawienie nas działkowców nabytych praw.

Dlatego zwracamy się z prośbą do Pana Marszałka Sejmu o przychylne spojrzenie w kierunku ogrodów i działkowców. Prosimy, a nawet domagamy się zachowania Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych w niezmiennym kształcie.

Z wyrazami szacunku!
/-/ 41 podpisów działkowców

Pan
Grzegorz Schetyna Marszałek Sejmu

Niestety ostatnio nasiliły się próby kwestionowania naszego dorobku a tak naprawdę, mówiąc wprost, ułatwienia likwidacji ogrodów i pozbawienie nas działkowców nabytych praw.

Dlatego zwracamy się z prośbą do Pana Marszałka Sejmu o przychylne spojrzenie do ogrodów i działkowców. A mówiąc wprost – domagamy się zachowania Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych w niezmiennym kształcie.

Z wyrazami szacunku!

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego
„Śnieżka” w Gliwicach
/-/ 52 podpisy

Działkowcy z ROD „Na Wójtowej Roli” w Klebarku Małym

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

STANOWISKO

działkowców ROD „Na Wójtowej Roli” w Klebarku Małym podjęte na zebraniach sprawozdawczych 12 kół sektorowych.

W okresie od 19 marca do 2 kwietnia 2011 r. przed konferencją sprawozdawczą ROD odbywaliśmy coroczne zebrania kół sektorowych ogrodu. W ich toku mimo wielu dość złożonych problemów dotyczących najbardziej istotnych spraw gospodarczych ogrodu jak i naszej działkowej społeczności, szczególną uwagę poświęcono wciąż aktualnej sytuacji wywołanej wnioskami Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku do Trybunału Konstytucyjnego, jak i stanowiskiem Pana Marszałka z dnia 8 grudnia 2010 r., w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z konstytucją zapisów ustawy o ROD.

Panie Marszałku, nie mamy żadnej wątpliwości, że gdyby były one rozpatrzone pozytywnie przez Trybunał, w konsekwencji doprowadziłyby do zniszczenia naszego ruchu działkowego w Polsce. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego nerwowo zareagował, w końcu swe swoje urzędowania, na masowe protesty polskiego środowiska działkowców zaskarżeniem całej ustawy. Liczymy na rozsądek i kolejny już raz ponawiamy prośbę o wycofanie wniosku z Trybunału, jako zagrażającego podstawowym prawom działkowców. Pozostawcie naszą ustawę w aktualnym brzmieniu.

Bardzo zbulwersowała nas sprawa wyznaczenia przez Pana Marszałka Posłów reprezentantów Sejmu przed Trybunałem tj. Andrzeja Dery oraz Posła Stanisława Pięty. Pan przecież musi doskonale wiedzieć, że intencją ich nie jest interes milionowej rzeszy działkowców i ogrodów, lecz całkowita ich likwidacja. Swoim dotychczasowym zaangażowaniem wielokrotnie zdofali już dowieść swoich „obronczych” intencji.

Panie Marszałku, my prości działkowcy jednoznacznie wyrażamy sprzeciw wobec reprezentowania Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym przez Posłów, których intencje i brak obiektywizmu, mogą doprowadzić do podjęcia niekorzystnych działań legislacyjnych dla przyszłości naszych ogrodów. Bardzo nas niepokoi sytuacja, w której naczelne organy państwa wikłają się w polityczne intrygi niemające większego związku z rzekomo słuszną „obroną” interesu działkowców. Nie trudno przecież zauważyć,

że informacja NIK o wynikach kontroli zapewnienia warunków dla prawidłowego funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych, również nie w pełni zachowuje obiektywizm. To musi wzbudzać nasze zaniepokojenie. Nie bez podstaw mówimy, że dokument ten został sporządzony nierzetelnie. Sformułowane w nim wnioski dotyczące ustawy o ROD, jako nie związane z przedmiotem kontroli, są bezpodstawne. Dobrze funkcjonujące ogrody działkowe to nie wymysł władzy ludowej, to inicjatywa obywatelska związana już z kilkoma pokoleniami działkowców. Nam działkowcom nigdy nie było nic dane za darmo. W naszym ogrodzie od czasu powstania PZD w wielkim mozole, pokonując niezliczoną ilość trudów od biurokratycznych do fizycznych włącznie, dopracowaliśmy się na przeszło 100 ha powierzchni ogrodu całkiem niezłej infrastruktury. Zdecydowana większość naszych działkowców, to ludzie w podeszłym wieku, od wielu lat związani z PZD i ogrodem.

W związku z wieloletnim zagospodarowaniem działek włożyli w nie znaczną część swojego życia, a w tym wysiłku fizycznego, środków finansowych, zaangażowania i serca. Tereny ogrodu są więc dla nas miejscem faktycznej satysfakcji z dokonań, odpoczynku i rekreacji, a dla części starszych działkowców nadal możliwością uzupełnienia budżetu domowego, i oto prezent niejako za dobre sprawowanie tak wewnątrz związku jak i na rzecz środowiska. Dorobek działkowców kolejny już raz staje pod znakiem zapytania. Ponownie rodzi się uzasadniona frustracja, bezsilność wobec bezduszości urzędniczej i niegasnące poczucie niesprawiedliwości i to ze strony tych, którzy sprawiedliwość winni krzewić z urzędu.

Panie Marszałku, może nie wszyscy wiedzą jak głębokie są nasze korzenie, co znaczy przywiązanie i wierność naszej małej, ale własnej, ogrodowej ojczyźnie. „Nie rzucim ziemi skąd nasz ...”. My wraz z rodzinami będziemy stać na straży obrony naszych praw i zgodnie z podjętym stanowiskiem w toku tegorocznych zebrań sprawozdawczych, nie czekając na konferencję sprawozdawczą ROD, jednoznacznie i zdecydowanie sprzeciwiamy się wszelkim próbom zawłaszczenia naszych, polskich ogrodów.

Działkowcy z ROD „Na Wójtowej Roli”

Klebark Mały, 2 kwietnia 2011 r.

Działkowcy z ROD „Budowlani” w Gliwicach

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku!

Zwracamy się do Pana z gorącym apelem o ponowne rozważenie stanowiska Komisji Ustawodawczej, zaakceptowanego przez Pana i przesłanego do Trybunału Konstytucyjnego. Stanowisko to – w uwagach końcowych wyraźnie sugeruje zarówno konieczność jak i kierunek zmian legislacyjnych w obecnie obowiązującej Ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Doceniamy wartość tej ustawy dla naszego ruchu, czemu nasze środowisko dało wyraz zbierając 620 tys. podpisów w jej obronie. Nasz ogród funkcjonuje od 37 lat, dla wielu z nas jest „drugim domem”, część działek jest uprawiana przez potomków

jego założycieli. Niestety, ostatnie lata to nieustanne próby kwestionowania naszego dorobku oraz ponad stuletniej tradycji ogrodnictwa działkowego w naszym kraju. Pojawiło się również wiele koncepcji zmian w funkcjonującym od dziesięcioleci prawie, których celem tak naprawdę jest ułatwienie likwidacji ogrodów i pozbawienie działkowców nabytych praw. Dlatego zwracamy się do Pana i parlamentarzystów z prośbą o zmianę nastawienia w stosunku do działkowców i ogrodów, poprzez wypracowanie takich rozwiązań, które nie będą sprzeczne z dobrze pojętym interesem społecznym.

Z wyrazami szacunku!

Gliwice, 26 marca 2011 r.

Działkowcy z ROD „Budowlani” w Gliwicach
/-/ 38 podpisów

Uczestnicy szkolenia dla działkowców w Grudziądzu

Marszałek Sejmu RP
Pan Grzegorz Schetyna
Warszawa

Uczestniczymy w szkoleniu dla początkujących działkowców, poznajemy tajniki wiedzy ogrodniczej, uczymy się funkcjonować w społeczności ogrodowej z zachowaniem warunków zdrowego środowiska przyrodniczego. Poznajemy prawa gwarantowane ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych. Działkę traktujemy jako miejsce wypoczynku, rekreacji i kontaktu ze środowiskiem przyrodniczym, a dla naszych dzieci okazję do poznania składników bogatej flory.

Jak nam wiadomo ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych jest zagrożona, jej losy wążą się w Trybunale Konstytucyjnym. Jesteśmy zaniepokojeni, gdyż w razie jej uchylecia prysną nasze marzenia bycia działkowcem.

Panie Marszałku,

Los ustawy jest w Pana rękach, niech Pan nie pozbawia nas naszych marzeń.

Grudziądz, 23 marca 2011 r.

Z poważaniem
Uczestnicy szkolenia
/-/ 20 podpisów

Prezesa ROD rejonu hrubieszowskiego

Marszałek Sejmu RP
Pan Grzegorz Schetyna
Warszawa

W dniu 24 marca 2011 roku na posiedzeniu Prezesów Rodzinnych Ogrodów Działkowych rejonu hrubieszowskiego podjęło jednogłośnie decyzję o złożeniu protestu

do Marszałka Sejmu RP. Jesteśmy zaskoczeni tym, że na obrońców Polskiego Związku Działkowców przed Trybunałem Konstytucyjnym wyznaczono posłów PiS Stanisła-

wa Pięty i Andrzeja Dary. Wymienione osoby niejednokrotnie wypowiadali się negatywnie przeciwko Polskiemu Związkowi Działkowców. Zarówno posłowie jak i partia PiS dążą do likwidacji Rodzinnych Ogrodów Działkowych nie dając w zamian nic. Wielokrotnie przedstawiano różne projekty zmiany ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Jednak te działania zakończyły się niepowodzeniem. Nastawienie negatywne ze strony tych posłów nie gwarantuje obiektywizmu i właściwego

zaangażowania przed Trybunałem Konstytucyjnym w obronie Ogrodów. W Sejmie jest wiele uczciwych posłów, którym można zaufać i należy takich wyznaczyć do reprezentowania przed Trybunałem. Jesteśmy wyborcami i pragniemy, aby właściwi posłowie nas bronili.

Prosimy Pana Marszałka o ponowne rozpatrzenie tej sprawy i wyznaczenie wiarygodnych posłów na reprezentowanie Sejmu przed Trybunałem.

Prezes ROD „Rubież”
/-/ Tadeusz Urbański

Prezes ROD „Transportowiec”
/-/

Prezes ROD „Semafor”
/-/ Bogusław Jakubiak

Prezes Zarządu
/-/ Tadeusz Pietraszek

Prezes ROD „Stokrotka”
/-/ Michał Bolek

Hrubieszów, 24 marca 2011 r.

Prezesi ROD okręgu częstochowskiego

STANOWISKO

Prezesów ROD Okręgu Częstochowskiego z narady
w dniu 23.03.2011 roku

w sprawie opinii Marszałka Sejmu RP dotyczącej wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego zaskarżenia niektórych artykułów ustawy o ROD

Prezesi Rodzinnych Ogrodów Działkowych okręgu częstochowskiego obecni na naradzie po zapoznaniu się ze stanowiskiem Marszałka Sejmu RP dotyczącym wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie zaskarżenia do TK niektórych zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2003 roku wyrażają swoją dezaprobatę dla tych poglądów.

Mimo zakwestionowania przez Marszałka Sejmu RP jedynie czterech artykułów naszej ustawy spośród trzynastu kwestionowanych przez I Prezesa Sądu Najwyższego mogłoby się wydawać, że jest to działanie na rzecz działkowców. Jednak dogłębna analiza zaskarżenia tych czterech artykułów zmusza do wniosków zgoła odmiennych. Sam Marszałek Sejmu we wnioskach końcowych podnosi, że pozostawienie ustawy w tym kształcie spowoduje konieczność jej zmiany gdyż wg niego będzie ona miała jedynie charakter czysto kadłubowy. Naszym zdaniem uchylenie z ustawy zapisów art. 10, 17 ust. 2, 18 i 24 spowoduje konieczność podjęcia prac nad nową ustawą, a uchylone przywileje na zawsze zostaną przez działkowców i Związek utracone.

Rodzinne ogrody działkowe jako urządzenia użyteczności publicznej służą zaspokojeniu potrzeb wypoczynkowych, rekreacyjnych i socjalnych lokalnej społeczności poprzez powszechny do nich dostęp. W tym celu ustawodawca działając na rzecz społeczności lokalnej utworzył mocą ustawy specyficzną kategorię ogrodów – rodzinne ogrody działkowe i Polski Związek Działkowców oraz sa-

morząd działkowy, którzy realizują wyznaczone cele i funkcje publiczne dla najuboższej części społeczeństwa o znaczeniu ogólnospołecznym. Z tego względu ogrody zakładane są na gruntach stanowiących własność skarbu państwa tzn. publicznych.

Zdaniem Prezesów obecnych na naradzie argumentacja Marszałka Sejmu opiera się na nierealnych założeniach, które są oderwane od przyjętych realiów funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych. Marszałek Sejmu sugeruje, że przyjęcie jego argumentów przez Trybunał Konstytucyjny spowoduje konieczność nowelizacji obecnie obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, przyjęcia nowych rozwiązań legislacyjnych dotyczących funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych lub rezygnację z odrębnej ustawy na rzecz uregulowania spraw ogrodnictwa działkowego w obecnie obowiązującym prawie o stowarzyszeniach oraz ustawie o gospodarce gruntami. Przyjęcie takiej logiki w postępowaniu w stosunku do miliona polskich rodzin jest naszym zdaniem łamaniem zasad konstytucji i praw człowieka w niej zagwarantowanych.

Naszym zdaniem ogólnopolska organizacja zrzeszająca polskich działkowców skutecznie broni od ponad 20 lat praw działkowców i związku zagwarantowanych ustawą z dnia 8 lipca 2003 roku jest zbyt silnym przeciwnikiem dla władzy i dlatego są podejmowane na szczeblu rządowym prace nad osłabieniem tego liczącego się partnera społecznego jakim jest Polski Związek Działkowców.

Zgromadzeni Prezesi Rodzinnych Ogrodów Działkowych okręgu częstochowskiego uznają, że wniosek Marszałka

Sejmu RP jest swoistym politycznym manifestem wobec polskich działkowców.

W imieniu uczestników narady

Częstochowa, 23 marca 2011 r.

Prezes
/-/ Andrzej Wosik

Instruktorzy Ogrodowi SSI Okręgowego Zarządu Sudeckiego PZD w Szczawnie Zdroju

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Instruktorzy ogrodowi Społecznej Służby Instruktorskiej Okręgowego Zarządu Sudeckiego PZD zgromadzeni na szkoleniu, wyrażają sprzeciw i zaniepokojenie działaniami Pana Marszałka do zmian w zapisach Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Działania te odbieramy jako kolejną próbę zniszczenia tradycji ruchu działkowego w Polsce oraz likwidacji ogrodów w dużych miastach, po to tylko aby przeznaczyć grunt użytkowane przez działkowców na kolejne wiel-

kie inwestycje. Po raz kolejny czynnik materialny staje się ważniejszy od dobra jednostki, a przecież społeczność działkowców to głównie osoby starsze, dla których własność altany, nasadzeń i urządzeń ogrodowych jest bardzo istotna a odpoczynek na działce wręcz niezbędny do prawidłowego funkcjonowania.

Dlatego domagamy się pozostawienia obowiązującej ustawy bez zmian oraz gwarancji, że nadal w spokoju będziemy mogli szerzyć kulturę ogrodniczą wśród działkowców i spokojnie uprawiać swoje działki.

Z poważaniem

Szczawno Zdrój, 6 kwietnia 2011 r.

Instruktorzy SSI PZD Okręgu Sudeckiego
/-/ 21 podpisów

Społeczni Instruktorzy Ogrodnictwa PZD Okręgu Koszalińskiego

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

My:

Zebrani na rejonowych szkoleniach Społeczni Instruktorzy Ogrodnictwa Polskiego Związku Działkowców Okręgu Koszalińskiego zwracamy się po raz następny (następny bo który policzyć trudno) z prośbą do Pana Marszałka o przemyślenie swego stanowiska w sprawie zmiany obowiązującej dobrej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Grupa nasza zbierając się dwa razy w roku część czasu, który mogłaby poświęcić na samokształcenie po to by korzystając z otrzymanych zasobów wiedzy na szkoleniu mogła przekazać ją pozostałym członkom ogrodu, musi go poświęcić na omówienie aktualnej sytuacji w Związku, bo albo grupa 17 posłów chce zrobić zamach na istotę naszego działania, a to Pan Poseł Dera, a to zaś I Prezes Sądu Najwyższego i to tak od bez mała 20 lat, co rusz to ktoś

chce nam zabrać to co stanowiło i stanowi istotę zainteresowania od 115 lat naszych dziadów, ojców i nas.

Czy nie ma w naszej ojczyźnie grupy „sprawiedliwych”, którzy nie bacząc na lobby deweloperów ostrzających pazury na teren zajęty przez ogrody, potrafiło rozważyć argumenty stron i to z jednej zainteresowanych zabraniam a z drugiej strony nas działkowców reprezentowanych przez Krajową Radę PZD sprawnie i skutecznie administrującą i zarządzającą milionem polskich rodzin grzebiących w ziemi ojców.

Pan Panie Marszałku znany ze swoich wystąpień i opinii nawet Pana oponentów jawi się nam jako rzeczowy i wyważony polityk dlatego uważamy Pana jako tego, który powie „wreszcie dajcie spokój działkowcom” a nas uczyni szczęśliwymi.

/-/ 85 podpisów

Koszalin, 20 marca 2011 r.

Instruktorzy SSI z terenu Okręgowego Zarządu Świętokrzyskiego w Kielcach

GŁOS

Instruktorów Społecznej Służby instruktorskiej

z dn. 13.04.2011 r.

w sprawie stanowiska Pana Marszałka Sejmu dotyczącego wniosków I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niekonstytucyjności przepisów Ustawy o ROD z dn. 08.07.2005 r.

Instruktorzy Społecznej Służby Instruktorskiej zebrani w dniu 13.04.2011 r. po zapoznaniu się z w/w stanowiskiem Marszałka Sejmu RP pragną wypowiedzieć swoje zdanie w niniejszym temacie.

Chcemy podkreślić, że początkowe stwierdzenia zawarte w stanowisku, mówiące, iż uznanie niekonstytucyjności całej ustawy jest wnioskiem nieuzasadnionym i nie zasługuje na poparcie, cieszą się naszą wielką aprobatą. Cieszymy się, także, że Pan Marszałek dostrzega brak podstaw do takiego działania. Niepokoją nas jednak wnioski wypływające z dalszej części stanowiska, a przede wszystkim – z uwag końcowych. Chodzi tu szczególnie o Pana stwierdzenie, w którym uznano, że niekonstytucyjność czterech artykułów Ustawy o ROD, a mianowicie art. 10, 17 ust. 2, 18 i 24 doprowadzi do konieczności zmiany całej konstrukcji ustawy, bądź też nawet jej całkowitego zniesienia. Rodzinne Ogrody Działkowe zostałyby wówczas oddane pod obowiązujące przepisy ogólne, a co za tym idzie, ochrona, praw działkowców stałaby się iluzoryczna.

Jesteśmy przekonani, że ustawa o ROD nawet pozbawiona w/w artykułów, nadal będzie stanowić dobrze funkcjonujący akt prawny. Pozostaje w niej bowiem cały szereg przepisów, które nadal pozwalałyby cieszyć się działkowcom możliwością spokojnego użytkowania działek i pielęgnowania swojej własności pod ochroną przepisów prawa.

Chcemy przyłączyć się do znakomitej większości polskich użytkowników działek, którzy wzięli w obronę obowiązującą Ustawę o ROD. Ustawa ta przez cały okres swojego obowiązywania stanowi dla działkowców należących do PZD akt prawny, który w najlepszy możliwy sposób chroni ich prawa. Uchwalony został on przez Sejm RP, co samo przez się oznacza, że jest on w myśl władzy ustawodawczej optymalnym rozwiązaniem dla funkcjonowania ogrodów działkowych w Polsce. Nie możemy zgodzić się na tego typu działania, jakie zainicjował

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, a które w części poparł Marszałek Sejmu. Czujemy się w obowiązku opowiedzieć się przeciwko takiemu traktowaniu „naszego” aktu prawnego, naszych praw i wreszcie naszej ciężkiej pracy, którą wkładamy w rozwój i propagowanie ogrodnictwa działkowego w Polsce. Nie można doprowadzić do zaprzaczenia tego, co osiągnęliśmy wspólną pracą przez ponad 110 lat trwania tradycji ogrodnictwa działkowego tylko po to, by zaspokoić koniunkturalne interesy czy też komercyjne pobudki wyraźnie leżące u podstaw działania osób reprezentujących stanowisko podobne do wyrażonego we wnioskach Pierwszego Prezesa SN.

Polski Związek Działkowców jest organizacją istniejącą już trzydzieści lat, cieszącą się bogatą tradycją i zaufaniem swoich członków. Jest to organizacja samorządna, legalna, a uczestnictwo w niej jest dobrowolne. Działkowcy zrzeszeni w PZD są zadowoleni z funkcjonowania Związku i chętnie wspierają jego działania i inicjatywy. Taka rzeczywistość stoi w jawnej sprzeczności z narastającymi ostatnio głosami krytyki. Głosami, które również wpisują się w linię wniosków Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego i stanowiska Marszałka Sejmu wyrażonego w Uwagach końcowych.

Mówimy stanowczo „nie” wobec takiego traktowania nas i naszego Związku. Dołączamy swój głos w obronie ustawy do ponad sześciuset dwudziestu tysięcy głosów zebranych w całej Polsce dla poparcia jej obowiązywania w niezmienionej formie. Uważamy, że działkowcom należy się dalsza ochrona ich praw i własności oraz sprawiedliwość oddana za długie lata ciężkiej pracy na rzecz poprawy wyglądu miast, ochrony środowiska i propagowania w społecznościach lokalnych aktywności i zdrowego trybu życia. Mamy nadzieję, że ten głos zostanie wysłuchany i będzie nam dane nadal spokojnie pracować na swoich działkach i patrzeć w przyszłość naszych Ogródów z optymizmem.

Instruktorzy SSI

obecni na naradzie szkoleniowej w dniu 13.04.2011 r.

/-/ 52 podpisy

Przewodniczący Komisji Rozjemczej ROD i członkowie Okręgowej Komisji Rozjemczej OZŚ w Kielcach

ODPOWIEDŹ

Przewodniczących Komisji Rozjemczych Rodzinnych Ogrodów Działkowych zebranych
w dn. 14.04.2011 r.

w sprawie stanowiska Marszałka Sejmu dotyczącego wniosków byłego Pierwszego Prezesa Sądy Najwyższego o uznanie za niezgodne z Konstytucją RP przepisów Ustawy o ROD z dn. 08.07.2005 r.

Przewodniczący Komisji Rozjemczych Rodzinnych Ogrodów Działkowych zgromadzeni w dniu 14 kwietnia 2011 r. zapoznali się ze stanowiskiem Marszałka Sejmu w sprawie wniosków byłego I Prezesa Sądu Najwyższego prof. Lecha Gardockiego o uznanie za niezgodne z Konstytucją RP niektórych artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, względnie całości niniejszej Ustawy. Czujemy się w obowiązku wypowiedzieć się w tej niezwykle ważkiej i istotnej dla nas sprawie i dołączyć do ponad sześciuset dwudziestu tysięcy głosów zebranych wcześniej w obronie przedmiotowego aktu prawnego.

Nie możemy oprzeć się wrażeniu, że ze stanowiska Pana Marszałka płyną dla nas sprzeczne komunikaty. Chcemy podkreślić, że w pełni zgadzamy się i popieramy początkowe frazy Pańskiego stanowiska, z których jasno wynika, że inicjatywa uznania niekonstytucyjności całej Ustawy o ROD nie zasługuje na poparcie i wydaje się być bezzasadna. Dalsze jednak twierdzenia, a przede wszystkim Uwagi końcowe, stoją już jednak w oczywistej sprzeczności z początkowymi założeniami.

Przede wszystkim chodzi nam o stwierdzenie, jakoby uznanie niekonstytucyjności czterech artykułów tejże Ustawy (art. 10, 17 ust. 2, 18, 24) nadało jej „kadłubowego” charakteru i tym samym skazywało ją na głęboką przebudowę a nawet na uchylenie w całości. Wyciąganie podobnych wniosków jest dla nas zupełnie niezrozumiałe. Ustawa o ROD, nawet pozbawiona w/w artykułów, będzie w naszej ocenie nadal bardzo dobrze pełnić swoje zadanie. Artykuły te, choć ważne i istotne, nie stanowią jednak trzonu niezbędnego do jej funkcjonowania w systemie prawa. Bez nich będzie to nadal bardzo dobrze sprawdzający się akt, gwarantujący członkom PZD ochronę ich nabytych praw i własności. Pozwoli im na spokoj-

ne użytkowanie działek bez konieczności zamartwiania się o przyszłość i cienia likwidacji ogrodu wiszącego nad głowami.

Jest to o tyle istotne, że choć coraz bardziej popularne wśród młodych ludzi, ogrodnictwo działkowe pozostaje jednak nadal domeną osób starszych. Osoby te, po wielu latach ciężkiej pracy pragną w spokoju wypocząć i móc cieszyć się z nieraz jedynej możliwości aktywności na świeżym powietrzu, jaką daje im posiadanie działki. Polski Związek Działkowców zrzesza w swoich strukturach blisko milion osób. Osoby te dobrowolnie do Związku wstępują i są zadowolone z zasad w nim panujących. Świadczy o tym również ciągłe zgłaszanie się nowych osób, wyrażających chęć wstąpienia do PZD, a także zebrane ponad 620 tys. podpisów wyrażających poparcie dla Ustawy o ROD w jej niezmienionej formie. Jakże daleka jest ta sytuacja od wizji nakreślonej przez osoby nam nieprzychylne, jakoby członkostwo w PZD było przymusowe, a sam Związek skostniały i źle pełniący swoje funkcje.

Pragniemy zatem jasno podkreślić, że przyłączamy się do rzeszy działkowców stających w obronie Ustawy i swoich praw, a także pięknej tradycji ruchu działkowego w Polsce. Nie możemy pozwolić, by tradycja ta została zniweczona wskutek działań zmierzających do unicestwienia aktu prawnego, który zapewnia nam spokojny byt. Tym bardziej, że działania te są bardzo niejasne w swoich pobudkach – komercyjne, polityczne i wyraźnie zmierzające do realizacji interesów deweloperskiego i inwestorskiego lobby, które już od dawna z nadzieją patrzy na tereny zajmowane przez ogrody. Wyrażamy głęboką nadzieję, że Pan Marszałek weźmie pod uwagę nasze argumenty i nasz głos przy ponownej analizie sytuacji i Ustawy o ROD. Jesteśmy pewni, że nie pominie Pan tego głosu i wykaże chęć weryfikacji swego stanowiska.

Przewodniczący Komisji Rozjemczych ROD
/-/ 36 podpisów

Zarządy ROD z terenu miasta Pułtuska

Stanowisko

Zarządów Rodzinnych Ogrodów Działkowych z terenu miasta Pułtuska
w sprawie wystąpienia Marszałka Sejmu RP do Trybunału Konstytucyjnego

Członkowie zarządów rodzinnych ogrodów działkowych z miasta Pułtuska: „Rybitew I”, „Rybitew II”, „Po-

lam”, „Jarzynka”, „Wojskowy” reprezentujący ponad 1500 członków Związku, na bieżąco śledzą i analizują

wnioski kierowane do Trybunału Konstytucyjnego dotyczące zmiany Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Dużym zaskoczeniem dla nas i naszych członków jest wystąpienie Pana Marszałka reprezentując Sejm RP do Trybunału Konstytucyjnego, wnosząc o stwierdzenie niezgodności szeregu artykułów Ustawy z Konstytucją. Zadziwiający jest, obszerność uzasadnienia zawierająca, aż 82 strony. Czy ten duży wysiłek pracowników Kancelarii Sejmu, nie powinien być przeznaczony w innym kierunku.

Panie Marszałku,

Swoim wystąpieniem przyczynia się Pan do rozbitcia ponad 100-letniego ruchu ogrodnictwa. Rozparcelowanie gruntów użytkowanych przez milionową rzeszę działkowców, pozbawiając ich dorobku całego życia i wypoczynku.

Dlaczego kosztem najbiedniejszych emerytów, rencistów, którzy ponieśli już dużą stratę za rządów Pani Premier Suchockiej (zabrano część emerytur i rent), ma być wzbogacona mała grupa ludzi, a majątek wypracowany przez pokolenia działkowców ma być im odebrany, likwidując ruch społecznikowski.

Czy nie wystarczy tego co zrobiono z Państwowymi Go-

spodarstwami Rolnymi, z zakładami państwowymi i spółdzielniami, z ich majątkiem i ludźmi w nich zatrudnionymi.

Nie rozumiacie jest dla nas działkowców dlaczego ciągle jesteśmy atakowani, jak nie przez nowe projekty ustaw, to wnioski o stwierdzenie niekonstytucyjności zapisów ustawy.

Nasz Związek i jego struktury to demokratycznie wybrane organy działkowców realizujące zadania wynikające z przepisów prawa państwowego i związkowego. Cele i zadania są sprecyzowane w ustawie, statucie, regulaminie oraz zapisane są w Krajowym Rejestrze Sądowniczym.

Nie różnimy się od europejskich związków działkowców oraz krajowych organizacji np. spółdzielczości, związków łowieckich, czy wędkarskich i innych.

Apelujemy nie marnujcie tego co jeszcze funkcjonuje dobrze i zgodnie z wolą działkowców.

Jeżeli dokonacie zmian w ustawie weźmiecie na swoje sumienie krzywdę wyrządzaną działkowcom.

Dajcie nam spokój.

Swoje stanowisko kierujemy do Prezydenta RP, Marszałka Sejmu, Marszałka Senatu, Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Prezesa Krajowej Rady PZD.

Prezes Zarządu
/-/ Kazimierz Deptuła

Prezes Zarządu ROD „Rybitew II”
/-/ Grażyna Moroza

Prezes Zarządu ROD „Rybitew I”
/-/ Andrzej Cywiński

Prezes Zarządu ROD „Wojskowy”
/-/ Andrzej Rzepliński

Prezes Zarządu ROD „Jarzynka”
/-/ Zbigniew Maliszewski

Partie polityczne i inni

Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów w Częstochowie

Marszałek Sejmu RP
Grzegorz Schetyna

Emeryci, a zarazem działkowcy zrzeszeni w kołach Polskiego Związku Emerytów Rencistów i Inwalidów, Zarządu Oddziału Okręgowego w Częstochowie w pełni solidaryzują się z protestami działkowców w składanych protestach w obronie ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Związek, o których media mówią, że to głównie emeryci i renciści to ludzie o niskich świadczeniach materialnych, którzy w tym Związku mogą realizować -swoje marzenia, odpoczywać, oczekiwać w spokoju lat swojej starości. Uważamy, że ustawa o Rodzinnych Ogrodach

Działkowych jest dla działkowców wystarczającym aktem prawnym zabezpieczającym istnienie ogrodów oraz Polskiego Związku Działkowców, dlatego też uważamy, że stanowisko Pana Marszałka Sejmu w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach należy uznać za nieuzasadnione.

Solidaryzując się z emerytami działkowymi, wnioskujemy do Pana Marszałka o wycofanie wniosku w trosce o przyszłość ogrodów tak potrzebnych emerytom działkowym, ale i w trosce o Pana autorytet.

Z poważaniem

Przewod. Okręgowego Sądu Koleżeńskiego
/-/ Marian Gradzik

Przewod. Komisji Rewizyjnej
/-/ Jolanta Kubań

Klub Radnych SLD przy Urzędzie Miasta Częstochowy

Szanowny Pan
Marszałek Sejmu
Grzegorz Schetyna

Szanowny Panie Marszałku,

Klub Radnych SLD przy Urzędzie Miasta Częstochowy po zapoznaniu się z Pana pismem skierowanym do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego w sprawie opinii na temat wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie zaskarżenia niektórych artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, uznaje, że poparcie inicjatywy Prezesa Sądu Najwyższego jest rozwiązaniem, które może wyrządzić więcej szkody niż pożytku.

Działkowcy działający w oparciu o ustawę z dnia 8 lipca 2005 roku w dobrej wierze uprawiają swoje małe enklawy ziemi, które dla wielu z nich stanowią dorobek ich życia. Tu wychowali swoje dzieci, a obecnie wnuki. Działka w okresie stanu wojennego oraz kolejnych kryzysów była dla nich miejscem produkcji i uzupełniania skromnego domowego budżetu, jak również miejscem aktywnego wypoczynku dla wielopokoleniowej rodziny.

Ustawodawca przyjmując takie rozwiązania prawne za-

bezpieczył nie tylko własność związku, ale i przede wszystkim własność poszczególnych członków ogrodu. Użytkownicy działek nie chcą zmian, które pociągają za sobą konieczność ponoszenia dodatkowych kosztów utrzymania swoich działek, gdyż po prostu ich na to nie stać. Na terenie Gminy Częstochowa użytkownicy działek to nie tylko ludzie w okresie trzeciego wieku, ale również najniżej uposażeni pracownicy miejskich zakładów i bezrobotni.

Radni SLD uznają, że proponowane przez Pana zmiany dotyczące § 10, 17, 18 i 24 w prostej linii zmierzają do likwidacji ogrodnictwa działkowego, które w Częstochowie istnieje już od ponad 100 lat.

Radni SLD uważają, że rezygnacja przez Pana Panie Marszałku z przyjętych rozwiązań uspokoi środowisko działkowców, które utrzymuje w naszym terenie ponad 350 ha zieleni stanowiącej zielone płuca naszego miasta - Częstochowy.

Z wyrazami szacunku

Klubu Radnych SLD w Częstochowie
/-/ Zdzisław Wolski

Częstochowa, 4 maja 2011 r.

II. LISTY W SPRAWIE REPREZENTACJI SEJMU W TRYBUNALE KONSTYTUCYJNYM

Stanowiska z Okręgowych Zarządów, Okręgowych Komisji i Delegatur

Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Gorzowie Wielkopolskim

Stanowisko

Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Gorzowie Wlkp.

w sprawie reprezentacji Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie zaskarżenia przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych (sygn. akt 8/10 i P 32/10)

Prezydium Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Gorzowie Wlkp. po zapoznaniu się z listem otwartym Krajowej Rady PZD w Warszawie w sprawie reprezentacji Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie zaskarżenia przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych (sygn. akt 8/10 i P 32/10)

wyraża swoje zdziwienie i oburzenie na rekomendację posła Andrzeja Dery przez Komisję Ustawodawczą.

Nie może być przedstawicielem Sejmu RP Pan Poseł Andrzej Dera, który w 2008 r. przed Trybunałem Konstytucyjnym przedstawiał swoje indywidualne stanowisko w sprawie ogrodnictwa działkowego.

Ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych uchwalili Sejm RP w lipcu 2005 r. Obecny przedstawiciel Sejmu był i jest zdecydowanym przeciwnikiem tej ustawy.

Zdaniem Prezydium OZ nie może reprezentować Sejmu poseł, któremu brakuje obiektywizmu i bezstronności.

Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych uchwalona przez Sejm w 2005 r. gwarantuje działkowcom minimum praw nabytych i wypracowanych w ciągu ponad 100-letniej tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Prezydium OZ PZD

/-/ Tadeusz Śmigieł
-/ Alfred Wójtowicz
-/ Piotr Wilms

/-/ Irena Krzyżanowska
-/ Tadeusz Centkowski
-/ Zbigniew Krzywak

/-/ Romuald Sikorski
-/ Władysław Przymuszała

Gorzów Wlkp., 27 Stycznia 2011 r.

Okręgowy Zarząd PZD w Elblągu

Szanowny Panie Marszałku!

Przekazujemy na Pana ręce stanowisko uczestników posiedzenia Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Elblągu, które odbyło się w dniu 10 marca 2011 roku

Członkowie Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Elblągu, społecznie wykonujący swoje obowiązki wobec Związku i jego członków zwracają się do Pana Marszałka z apelem i prośbą o nie wyznaczanie posłów Stanisława Pięty i Andrzeja Dery na reprezentantów Sejmu RP w Trybunale Konstytucyjnym w sprawach oznaczonych sygnaturą akt TK - K 8/10 i P 32/10. Zdajemy sobie sprawę, że każdy z posłów może zostać wybranym do reprezentowania Sejmu w różnych istotnych zagadnieniach, w tym również w Trybunale Konstytucyjnym. Jednak jednocześnie doświadczenia lat ubiegłych jednoznacznie wskazują że posłowie mimo iż reprezentować powinni stanowisko całego Sejmu prezentują poglądy swojego Klubu Parlamentarnego. Obaj posłowie są członkami Prawa i Sprawiedliwości. Od wielu lat partia ta podważała istnienie Ustawy o ROD z 2005 roku. Kierowała do Sejmu projekty ustaw, które otwarcie zmierzały do zniszczenia ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Do likwidacji Polskiego Związku Działkowców i przejęcia jego majątku. Domagała się nie zmian w obowiązującej ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, lecz jej całkowitego uchylecia. Bardzo aktywnym w tych działaniach był poseł Andrzej Dera.

W trakcie rozprawy przed Trybunałem Konstytucyjnym w grudniu 2008 roku reprezentant Sejmu RP poseł Andrzej Dera swoim zachowaniem okazał publicznie jawną niechęć do Ustawy o ROD. Nawet wnioskodawca – przedstawiciele Rady Miasta Wrocławia byli zaskoczeni, że poseł Andrzej Dera zamiast bronić Ustawy uchwalonej przez Sejm RP stał się zwyczajnie jej krytykiem,

Szanowny Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP w Warszawie

udowadniając zasadność wniosku złożonego przez wnioskodawcę. Doskonale pamiętamy, że to poseł Andrzej Dera /prawnik z wykształcenia/ był autorem jak się okazało niekonstytucyjnego projektu ustawy o ogrodach działkowych, który wolą zdecydowanej większości parlamentarnej został już w pierwszym czytaniu odrzucony i przeszedł w niebyt prawny. Trudno zrozumieć powierzenie funkcji reprezentantów Wysokiej Izby tym posłom, skoro obydwoj w trakcie głosowania w dniu 16 lipca 2009 roku głosowali przeciwko odrzuceniu tego projektu ustawy.

Sejmowa Komisja Ustawodawcza w dniu 1 grudnia 2010 r. postanowiła zaproponować Panu Marszałkowi, by obrońcami naszej Ustawy o ROD byli posłowie PiS.

Każdy z nas doskonale wie, że zwyczajnie niemożliwym jest by oponenci Polskiego Związku Działkowców i polskiego ogrodnictwa działkowego byli obiektywnymi w formułowaniu uzasadnień broniących zapisów w Ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Przytoczone powyżej fakty upoważniają do przekonania by uznać zaproponowanych posłów, jako osoby nie dające wymaganego obiektywizmu w sprawach będących przedmiotem wniosków do Trybunału Konstytucyjnego. Istnieją uzasadnione obawy, iż Panowie Posłowie wykorzystają fakt bycia reprezentantami Sejmu RP do poparcia wniosków skierowanych do Trybunału Konstytucyjnego w 2010 roku przez byłego Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego.

Posiadając statutowe upoważnienie do reprezentowania działkowców Okręgu Elbląskiego apelujemy do Pana Marszałka o nie powierzanie zaszczytnej funkcji reprezentanta Sejmu RP obu posłom z Prawa i Sprawiedliwości. W naszej ocenie godniejszymi reprezentantami Sejmu RP i Pana Marszałka będą posłowie z Klubów Poselskich Polskiego Stronnictwa Ludowego, Platformy Obywatelskiej czy Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Te ugrupowa-

nia cieszą się zdecydowanie większym zaufaniem polskich działkowców. Dają zdecydowanie większą gwarancję zachowania obiektywizmu jako reprezentanci Sejmu

RP przed Trybunałem Konstytucyjnym a pośrednio także reprezentanci środowiska działkowców.

Z upoważnienia uczestników posiedzenia
Okręgowego Zarządu PZD w Elblągu

Przewodniczący Okręgowej Komisji Rewizyjnej
/-/ Jerzy Snopek

Prezes
/-/ inż. Bolesław Mikołajczyk

Okręgowy Zarząd Śląski PZD w Katowicach

Szanowny Panie Marszałku!

Komisja Ustawodawcza na swoim posiedzeniu odbytym 1-grudnia b.r. uchwaliła Opinię nr. 476 w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego (sygn. akt K 8/10) dotyczącego Ustawy o ROD, którą przekazała do Pana wiadomości oraz zatwierdziła skład osobowy przedstawicieli Sejmu RP na rozprawę przed Trybunałem Konstytucyjnym w powyższej sprawie. Nie wnikając w merytoryczną zasadność decyzji Komisji w sprawie wybranych osób, ani nie kwestionując w najmniejszym stopniu uprawnień Komisji w tym zakresie, pragniemy zapytać Pana Marszałka czy z powodów wyłącznie osobowych jest to decyzja optymalna. Komisja Ustawodawcza wytypowała p. posłów Stanisława Pięć oraz Andrzeja Mikołaja Derę do reprezentowania Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym. Obaj p. posłowie są członkami partii, która w ubiegłym roku złożyła w Sejmie swój projekt ustawy o ogrodach działkowych, odrzucony przez Wysoką Izbę po pierwszym czytaniu. Ponadto p. poseł Andrzej Dera w pewnym sensie „wprosił się” do reprezentowania Sejmu, po rezygnacji p. posła E. Kłopotka. Poglądy p. posła A. Dery są nam znane, ponieważ ich nie ukrywa, czemu dawał wyraz w wystąpieniach publicznych i nie są przychylnie naszemu

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

środowisku. Ponadto p. poseł A. Dera wielokrotnie krytycznie wypowiadał się o obowiązującej Ustawie o ROD i jest zdecydowanym jej przeciwnikiem. Czy w tej sytuacji możemy liczyć na pełny obiektywizm i merytoryczną niezależność przedstawicieli Sejmu na rozprawie w Trybunale Konstytucyjnym? My nie kwestionujemy uczciwości, ani wiedzy obu p. posłów, ale obawiamy się ich emocjonalnego zaangażowania. Jak Panu Marszałkowi wiadomo w obronie Ustawy o ROD zebraliśmy ponad 620 tys. podpisów i chcielibyśmy, aby osoby, które podpisy złożyły miały świadomość, że przedstawiciele Sejmu są po ich stronie. Nie ukrywamy, że obecną sytuacją jesteśmy w najwyższym stopniu zaniepokojeni i zbulwersowani zaś decyzja Komisji Ustawodawczej zaakceptowana przez Pana Marszałka, zwłaszcza w kwestii osoby p. posła A. Dery jest dla nas wręcz upokarzająca. Okazuje się, że można bezkarnie obrażać organizację i ludzi, którzy z oddaniem pracują na rzecz dobra wspólnego, a potem reprezentować to środowisko (pośrednio) w Trybunale Konstytucyjnym. Wierzmy, że decyzje, które zapadły mogą być zmienione w duchu wzajemnego zrozumienia. Wierzmy również, że Pan Marszałek rozważy w spokoju zasygnalizowany w naszym wystąpieniu problem skoryguje decyzję.

Katowice, 10 marca 2011 r.

Z wyrazami szacunku!
Członkowie Okręgowego Zarządu Śląskiego PZD.
/-/ 36 podpisów

Okręgowy Zarząd Podkarpacki PZD w Rzeszowie

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

APEL

Prezydium Okręgowego Zarządu Podkarpackiego PZD w Rzeszowie

Panie Marszałku!
Członkowie Prezydium Okręgowego Zarządu Podkar-

packiego PZD w Rzeszowie zebrani na posiedzeniu w dniu 8 marca 2011 r. apelują o wzięcie pod uwagę wy-

stąpien całej rzeszy oburzonych działkowców i dokonanie zmiany posłów reprezentujących Sejm przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie rozpatrzenia zgodności ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z Konstytucją RP.

Apelujemy o wyznaczenie posła (lub posłów) dającego gwarancję w pełni obiektywnego przedstawienia argumentów w obronie ustawy o ROD przed Trybunałem. Z przykrością stwierdzamy, że pan poseł Andrzej Dera nie spełnia tych warunków. Pan Dera jest zdecydowanym przeciwnikiem ogrodnictwa działkowego i niezależnej, samorządnej organizacji społecznej, jaką jest Polski Związek Działkowców. Prawo i Sprawiedliwość, której członkiem jest pan poseł, przez lata nauczyła działkowców du-

Rzeszów, 8 marca 2011 r.

Okręgowy Zarząd PZD w Kaliszu

Szanowny Panie Marszałku,

Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców w Kaliszu reprezentujący kilkadziesiąt tysięcy rodzin działkowych z Wielkopolski południowo-wschodniej zwraca się ponownie do Pana Marszałka o wytypowanie innego posła, w miejsce Pana posła Andrzeja Dery, do reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją ustawy z 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych w wyniku wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Pan poseł Andrzej Dera udzielając wywiadu, który ukazał się 18 kwietnia 2011 r. w dzienniku „Głos Wielkopolski”, swoją wypowiedzią zdyskwalifikował się całkowicie z funkcji reprezentanta Sejmu RP w tej sprawie, gdyż jego wypowiedź na łamach wspomnianej gazety stawia pod dużym znakiem zapytania obiektywizm jego osoby podczas reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Kłamstwa pod adresem Polskiego Związku Działkow-

Kalisz, 28 kwietnia 2011 r.

żej doży ostrożności co do obietnic tzw. „powszechnego uwłaszczenia działkowców”, które w końcowym efekcie okazały się pustymi sloganami, zmierzającymi do likwidacji ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Blisko milionowe środowisko polskich działkowców zasługuje na godne reprezentowanie swoich praw gwarantowanych ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych. Dlatego też apelujemy do Pana Marszałka o wyznaczenie do obrony ustawy o ROD przed Trybunałem Konstytucyjnym przedstawiciela Sejmu, znającego problematykę polskich ogrodów działkowych, nie zobowiązanego do reprezentowania linii wyznaczonej przez swoje partyjne kierownictwo.

Z wyrazami szacunku
/-/ 21 podpisów

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

ców, które Pan poseł Dera wielokrotnie wypowiadał publicznie, bulwersują i oburzają całe środowisko działkowców. Pan poseł w przeszłości wielokrotnie występował przeciwko Związkowi, proponował likwidację Związku i uchwalenie nowej ustawy niekorzystnej dla działkowców.

Wyrażamy stanowczy protest, gdyż Stanowisko Sejmu RP, w wyniku opinii podjętej przez Komisję Ustawodawczą Sejmu RP nr 476, kierujące Pana posła Derę do reprezentowania Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym, wywołuje wśród naszych działkowców głębokie zażenowanie i zaniepokojenie.

Szanowny Panie Marszałku,

Ponownie prosimy o wytypowanie innego przedstawiciela Sejmu, który rzetelnie i obiektywnie będzie występował w sprawie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych przed Trybunałem Konstytucyjnym, ustawy, która sprawdziła się w praktyce i całkowicie zabezpiecza interesy działkowców polskich.

Z działkowym pozdrowieniem

Prezes
/-/ Jerzy Wdowczyk

Sekretarz
/-/ Jerzy Kubasiński

Okręgowy Zarząd, Okręgowa Komisja Rewizyjna i Rozjemcza PZD w Pile

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku!

Członkowie Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców oraz Okręgowych Komisji Rewizyjnej i Rozjemczej w Pile zebrani na kolejnym, statutowym zebraniu Okręgowego Zarządu w dniu 7 marca 2011 roku w imieniu 14,5 tysiąca rodzin działkowych użytkujących od dziesięcioleci działki w 84 ogrodach położonych w północnej Wielkopolsce przedstawiają Panu Marszałkowi nasze stanowisko w sprawie reprezentacji Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją całej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku. Jesteśmy bardzo zaniepokojeni Pana decyzją w tej sprawie, gdyż wyznaczona została po raz pierwszy dwuosobowa reprezentacja Sejmu w osobach posłów Andrzeja Dery i Stanisława Pięty, z tego samego Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwość.

Pozwalamy sobie przypomnieć Panu Marszałkowi, że właśnie to ten Klub w dniu 23 czerwca 2008 roku złożył w Sejmie projekt ustawy o ogrodach autorstwa posła Andrzeja Dery. Projekt był wielkim zagrożeniem dla ogrodów, bowiem proponował likwidację Związku i nacjonalizację jego majątku, wywłaszczenie działkowców z ich prywatnego majątku, oraz otwierał drogę do wyrzucenia działkowców z ich działek. W tej sprawie w wyniku protestów tysięcy działkowców w 2009 roku pierwszy raz w historii ruchu ogrodnictwa działkowego, który w Polsce istnieje już 114 lat, został zwołany I Kongres Polskiego Związku Działkowców.

Piła, 7 marca 2011 r.

Okręgowa Komisja Rewizyjna w Poznaniu

Szanowny Panie Marszałku!

Członkowie Okręgowej Komisji Rewizyjnej Polskiego Związku Działkowców w Poznaniu, społecznie wykonujący swoje obowiązki wobec członków i Związku zwraca-

Kongres był wielką manifestacją działkowców przeciwko kolejnej próbie zmiany ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Nasze oburzenie związane z wniesieniem tego projektu przez PiS, wspierali słowami poparcia czołowi politycy naszego Państwa biorący udział w Kongresie. Ten patologiczny dla działkowców projekt Sejm RP odrzucił już w pierwszym czytaniu, ku zadowoleniu działkowców. Dzisiaj nasi członkowie i działacze samorządów ogrodów po tej kontrowersyjnej decyzji Pana Marszałka w sprawie wyznaczenia reprezentacji Parlamentu w Trybunale Konstytucyjnym w sprawie naszej ustawy, pytają czy Platforma Obywatelska w tej kadencji Sejmu przejęła pomysły Prawa i Sprawiedliwości na likwidację ogrodów i ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce?

Wyznaczenie posła Andrzeja Dery – znanego nam jednoznacznie wroga naszego Związku i ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych upoważnia nas abyśmy o tym, co myślą działkowcy i my działacze samorządów ROD Panu Marszałkowi napisali.

Panie Marszałku!

Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku jest dla nas działkowców, ogrodów i Związku najważniejszym aktem prawnym, który od chwili jej uchwalenia przez Sejm bardzo dobrze sprawdza się w codziennym życiu. Prosimy, więc Pana Marszałka o wskazanie innego Posła, który będzie obiektywnie i bez niechęci do Związku reprezentował Sejm RP w Trybunale Konstytucyjnym w sprawie naszej ustawy.

Działkowcy liczą na pozytywną decyzję Pana Marszałka.

Z wyrazami szacunku

Uczestnicy zebrania Okręgowego Zarządu PZD w Pile
/-/ 41 podpisów w tym Poseł na Sejm RP
Stanisław Kalemba

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
w Warszawie

ją się do Pana Marszałka z apelem i prośbą o nie desygnowanie posłów Stanisława Pięty i Andrzeja Dery z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, do reprezentowania Sejmu RP w Trybunale Konstytucyjnym w spra-

wach oznaczonych sygnaturą akt TK - K 8/10 i P 32/10. Uzasadniony nasz niepokój wynika z poglądów ich macierzystej partii, a zwłaszcza Posła Andrzeja Dery na ciągłe zmierzanie do destabilizacji ruchu ogrodnictwa działkowego.

Trwające od wielu lat podważanie zasadności istnienia dobrej i akceptowanej przez środowisko polskich działkowców Ustawy o ROD z 2005 roku przez PiS nie daje żadnej gwarancji bezstronności.

Składanie w Sejmie projektów ustaw dotyczących naszej działalności i ogrodów zrzeszonych w naszym Związku a zmierzających do likwidacji samorządu działkowców oraz zakładające uchylenie obecnej Ustawy pozwala nam postrzegać zaproponowanych Panu Marszałkowi posłów, jako osoby całkowicie nieobiektywne w sprawach będących przedmiotem wniosków. Pragniemy przypomnieć, że:

– zwłaszcza Poseł Andrzej Dera był w 2009 roku autorem niekonstytucyjnego projektu ustawy o ogrodach działkowych, który wolą zdecydowanej większości parlamentarnej został już w pierwszym czytaniu odrzucony.,

– obydwaj posłowie w trakcie głosowania w dniu 16 lipca 2009 roku głosowali przeciwko odrzuceniu tego projektu.,

– w trakcie rozprawy przed Trybunałem Konstytucyjnym w grudniu 2008 roku reprezentant Sejmu RP poseł Andrzej Dera ujawnił swój prawdziwy stosunek do Ustawy o ROD. Wówczas to zamiast bronić uchwalonej przez Sejm RP Ustawy okazał się nadzwyczaj żarliwym jej krytykiem, udowadniając racje wnioskodawcy Rady Miasta Wrocławia.

I teraz oto dowiadujemy się, że Sejmowa Komisja Usta-

wodawcza w dniu 1 grudnia 2010 roku postanowiła zaproponować Panu Marszałkowi, by pseudo obrońcami naszej Ustawy o ROD byli posłowie PiS.

Nie rozumiemy, dlaczego reprezentantami Sejmu byli posłowie z opozycji parlamentarnej, z partii jawnie wyrażającej swój negatywny stosunek do działkowców i naszego Związku.

Wiemy, aż nadto dobrze, że niemożliwym jest by wrogowie Polskiego Związku Działkowców i polskiego ogrodnictwa działkowego byli obiektywnymi w formułowaniu uzasadnień broniących Ustawę o ROD.

Panowie Posłowie zrobią dokładnie odwrotnie i wykorzystają fakt być reprezentantami Sejmu RP do popierania wniosków byłego Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego skierowanych do Trybunału Konstytucyjnego w 2010 roku.

W ocenie działkowców żaden poseł z Prawa i Sprawiedliwości nie daje gwarancji bezstronności i obiektywizmu w sprawach dotyczących naszych działek, naszych Ogrodów, naszego Związku i naszej Ustawy o ROD. Uważamy, że najbardziej wiarygodnymi reprezentantami Sejmu RP i Pana Marszałka będą posłowie z Polskiego Stronnictwa Ludowego, Platformy Obywatelskiej czy Lewicy, bowiem te ugrupowania jak dotychczas cieszą się zaufaniem polskich działkowców.

Posiadając statutowe upoważnienie do reprezentowania pionu rewizyjnego naszego Okręgu Poznańskiego zwracamy się o przychylenie się do naszej prośby i apelu o nie powierzanie zaszczytnej funkcji reprezentanta Sejmu RP obydwu posłom, bowiem nasze środowisko nie darzy ich żadnym zaufaniem.

Z poważaniem
Członkowie Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD
w Poznaniu
/-/ 3 podpisy

Poznań, 2 marca 2011 r.

Okręgowy Zarząd Śląski, Delegatura Rejonowa w Zabrzu

Przekształcenie tysięcy hektarów ziemi – nierzadko zdegradowanej rolniczo, w zielone ogrody, nad przywróceniem tej ziemi jej naturalnej produkcyjnej roli, może dać obiektywną ocenę drogi jaką przebył Polski Związek Działkowców w swej 30-letniej historii.

Na przestrzeni tych lat nic nam nie spadło z nieba, nic nie przyszło samo. Wszystko wymagało pracy naszych rąk i umysłów, a bez zapału płynącego z przekonania, umiłowania celów i pasji społecznikowskich naszych działaczy, nic albo niewiele byśmy dokonali.

Staliśmy się Związkiem potrzebnym milionom obywa-

Szanowny Pan Grzegorz-Schetyna
Marszałek Sejmu RP

teli. Związkiem samodzielnym i samorządnym – organizacją masową o jawności życia opartej na demokratycznych podstawach. Jesteśmy jedyną organizacją, która ma w zapisach Ustawy, Statutu i Regulaminu przywracanie społeczności i przyrodzie terenów zdegradowanych, ochronę środowiska przyrodniczego, kształtowanie zdrowego otoczenia człowieka i pozytywnego wpływu na warunki ekologiczne w miastach, oraz ochronę przyrody i poprawę warunków bytowych społeczności miejskich. Szkaluje się Związek ewidentnie nadużywając wolności słowa, traktując to jako kolejny argument do zmiany usta-

wy o ROD i likwidacji Związku. Zmiany proponowane przez przeciwników Związku nie mają w żadnym przypadku na względzie interesu działkowca.

Jesteśmy w najwyższym stopniu zaniepokojeni i zbulwersowani obecną sytuacją dotyczącą rozpatrzenia w Trybunale Konstytucyjnym wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o uznanie całej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych lub niektórych jej zapisów za niezgodne z Konstytucją, oraz zaakceptowania przez Pana Marszałka, reprezentowania Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym, przez posłów PiS Stanisława Pięty oraz Andrzeja Mikołaja Derę. Obaj p. posłowie są członkami partii, która w ubiegłym roku złożyła w Sejmie swój projekt ustawy

o ogrodach działkowych, a ich poglądy są nam znane, ponieważ ich nie ukrywają a nie są przychylnie naszemu środowisku. Ponadto p. poseł A. Dera wielokrotnie krytycznie wypowiadał się o obowiązującej Ustawie o ROD i jest jej zdecydowanym przeciwnikiem. Czy w tej sytuacji możemy liczyć na pełny obiektywizm i merytoryczną niezależność przedstawicieli Sejmu na rozprawie w Trybunale Konstytucyjnym?

Zwracamy się z gorącą prośbą do Szanownego Pana Marszałka, o zmianę przedstawicieli Sejmu w rozprawie przed Trybunałem Konstytucyjnym. Prosimy o wnikliwe rozważenie wszystkich aspektów tego zagadnienia i przychylnie ustosunkowanie się do naszego stanowiska.

Z wyrazami szacunku
/-/ 53 podpisy

Rodzinne Ogrody Działkowe

Walne Zebranie ROD „Czeremcha” w Ostrowcu Świętokrzyskim

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku!

Członkowie Zarządu oraz działkowicze ROD „Czeremcha” w Ostrowcu Św. Na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym, odbytym w dniu 29.04.2011 r. zwracają się z prośbą o nie wyznaczanie posłów Stanisława Pięty i Andrzeja De-

ry do reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym. Jak nam wiadomo posłowie Ci nie będą bronić Ustawy o ROD lecz dążyć do jej likwidacji.

Dlatego wierzymy i liczymy na to, że Pan Marszałek podejmie właściwe decyzje w tej sprawie.

Z wyrazami szacunku
Zarząd ROD oraz uczestnicy Zebrania
/-/ 40 podpisów

Walne Zebranie ROD „Radość” w Łodzi

Szanowny Pan
Marszałek Sejmu RP
Grzegorz Schetyna

Zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym Ogrodu Działkowego „Radość” w Łodzi w 30.04.2011 r. działkowcy wyrażają stanowczy protest przeciwko mianowaniu i reprezentowaniu Posłów Pana Andrzeja Dery i Pana Stanisława Pięty na naszych obrońców. Uważamy że w/w Posłowie nie spełniają naszych nadziei i gwarancji na godne i prawdziwe reprezentowanie naszego stanowiska i interesów przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Znamy wypowiedzi i pomysły Panów Posłów Andrzeja Dery i Stanisława Pięty, których działania mają na celu zlikwidować Polski Związek Działkowców. Dlatego ufamy i wierzymy Panu Marszałkowi Sejmu że odrzuci obie kandydatury zaproponowane przez Komisję Ustawodawczą i oddeleguje osoby, które będą naprawdę reprezentowały nasze cele i dobro.

W imieniu zgromadzonych działkowców

Łódź, 7 czerwca 2011 r.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Stefan Misiak

Prezes Zarządu
/-/ Jerzy Ulatowski

Walne Zebranie ROD im. 22 Lipca w Ostrowie Wielkopolskim

UCHWAŁA NR 15/2011

Walnego Zebrania Sprawozdawczego
członków ROD im. 22 LIPCA w Ostrowie Wielkopolskim
z dnia 8 maja 2011 roku

w sprawie wypowiedzenia się za dotychczasowym porządkiem prawnym regulującym funkcjonowanie ogrodnictwa działkowego w Polsce to jest występowanie w obronie ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku oraz wypowiedzeniem się przeciwko delegowaniu przez Marszałka Sejmu Grzegorza Schetynę do Trybunału Konstytucyjnego posła Andrzeja Derę do obrony ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. 22 Lipca w Ostrowie Wielkopolskim zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym Ogrodu w dniu 8 maja 2011 roku są głęboko zaniepokojeni i zbulwersowani pracami prowadzonymi w Sejmie RP i w Trybunale Konstytucyjnym o stwierdzenie zgodności z Konstytucją RP ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych w wyniku wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

W wyniku opinii nr 476 podjętej przez Komisję Ustawodawczą Sejmu reprezentantem Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym jest poseł Andrzej Dera, działkowiec naszego Ogrodu.

Pan poseł Andrzej Dera udzielając wywiadu, który ukazał się 18 kwietnia 2011 w dzienniku „Głos Wielkopolski”, swoją wypowiedzią zdyskwalifikował się całkowicie z funkcji reprezentanta Sejmu RP w tej sprawie, gdyż jego wypowiedź na łamach wspomnianej gazety stawia pod dużym znakiem zapytania obiektywizm i bezstronność jego osoby podczas reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. 22 Lipca w Ostrowie Wielkopolskim stanowczo sprzeciwiają się desygnowaniu Pana posła Andrzeja Dery do reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym, gdyż jego wielokrotne publiczne wypowiedzi, w tym ostatnia wypowiedź dla „Głosu Wielkopolskiego”, bulwersują i oburzają całe środowisko działkowców.

Pan poseł w przeszłości wielokrotnie występował przeciwko Związkowi, proponował likwidację Związku i uchwalenie nowej ustawy niekorzystnej dla działkowców.

Szanowny Panie Marszałku,

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. 22 Lipca w Ostrowie Wielkopolskim proszą Pana Marszałka o wytypowanie innego przedstawiciela Sejmu, który rzetelnie i obiektywnie będzie występował przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie dobrze funkcjonującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, ustawy, która sprawdziła się w praktyce i całkowicie zabezpiecza interesy działkowców polskich.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Leszek Michalak

Prezes ROD
/-/ Lech Kinda

Ostrów Wlkp., 8 maja 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Zielone Wzgórze” w Kościerzynie

Pan
Grzegorz Schetyna
MARSZAŁEK SEJMU RP
Warszawa

STANOWISKO

Działkowców Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Zielone Wzgórze” w Kościerzynie

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „ZIELONE WZGÓRZE” w Kościerzynie zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym w dniu 17.04.2011 r. wyrażają stanowczy protest przeciwko wnioskowi I Prezesa Sądu Najwyższego domagającego się pozbawienia działkowców praw wynikających z Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD.

Jesteśmy zaskoczeni tym, że Pan Marszałek Sejmu RP wyznaczył Posła Pana Andrzeja Derę – członka Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości do reprezentowania Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym podczas rozpatrywania wniosku I Prezesa SN.

Pan Poseł Andrzej Dera już wiele razy pokazywał swój negatywny stosunek do Polskiego Związku Działkowców, był między innymi autorem projektu ustawy o ogrodach działkowych zgłaszanego przez Klub Parlamentarny PiS w lipcu 2009 r., która to negowała istnienie obecnych struktur związkowych PZD.

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „ZIELONE WZGÓRZE” w Kościerzynie jesteśmy przekonani, że Poseł Pan Andrzej Dera występując przed Trybunałem Konstytucyjnym nie będzie obiektywny a wręcz będzie dążył do przyjęcia wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego.

Przewodniczący Walnego Zebrania Sprawozdawczego
/-/ Kazimierz Szuta

Sekretarz
/-/ Urszula Grulkowska-Tuszkowska

Prezes Ogrodu
/-/ Brunon Raulin

Kościerzyna, 18 maja 2011 r.

Walne Zebranie ROD „St. Strugarka” w Poznaniu

Marszałek Sejmu RP
Pan
Grzegorz Schetyna

APEL!!!

Zebrani członkowie PZD na Walnym Zebraniu Rodzinnego Ogrodu Działkowego „ST. Strugarka” w Poznaniu w dniu 16.04.2011 zwracają się z prośbą do Pana Marszałka o powierzenie reprezentowania miliona członków PZD przed Trybunałem Konstytucyjnym parlamentarzystom

którzy są obiektywni i pełni zaufania wśród działkowców.

Nie możemy wyrazić aprobaty do działań Pana posła Andrzeja Dery który dąży do likwidacji ustawy o Rodzinnym Ogrodach Działkowych.

Prezes ROD
/-/

Przewodniczący Zebrania
/-/

Poznań, 17 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. Barbarka w Polkowicach

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego członków ROD im. Barbarka w Polkowicach
z dnia 5 marca 2011 r.

My niżej podpisani uczestnicy walnego zebrania sprawozdawczego zwracamy się do reprezentantów obywateli Naszego Państwa, w sprawie wykluczenia Posła Pana Andrzeja Dery, który z własnej inicjatywy ma być przedstawicielem Sejmu RP „broniącym” zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku przed Trybunałem Konstytucyjnym RP.

Zapisy całej ustawy zostały zaskarżone przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, jako niezgodne z Konstytucją RP.

Do obrony ustawy o ROD, która zabezpiecza spokój

i egzystencje miliona polskich rodzin, Komisja Ustawodawcza deleguje Posła Pana Andrzeja Derę, który nie rozumie idei ruchu ogrodnictwa działkowego, jego społecznych aspektów, z góry skazuje ją na porażkę.

Prosimy o delegowanie Posłów, którzy w 2005 r. rozumiejąc potrzeby społeczne poparli w Sejmie tą Ustawę. Przecież są oni Posłami na Sejm obecnej kadencji i powinni mieć prawo bronić stanowiska Sejmu.

Przed Trybunałem Konstytucyjnym powinni stanąć obrońcy Ustawy i jej przeciwnicy, a nie tylko zwalczający jej zapisy.

/-/ 32 podpisy

Walne Zebranie ROD „Westerplatte” we Wrocławiu

Panie Marszałku, Walne Zebranie ROD Westerplatte we Wrocławiu, w dniu 26.02.2011 r., przyjęło stanowisko w sprawie obrony ogrodu przed kolejnymi próbami manipulacji przy Ustawie o ROD. Jesteśmy działkowcami w dużym ogrodzie w mieście. Ogród jest zadbane, zelektryfikowany. Wśród nas są przedstawiciele wielu pokoleń, o różnym statusie społecznym i światopoglądowym, a mimo to tworzymy wielką działkową rodzinę. Pomagamy sobie w trudnych momentach i cieszymy z sukcesów sąsiadów. Jedynie obawa przed „dobroczyńcami”, którzy chcą nas „uszcześliwić” bez naszej zgody zaburza nasze poczucie bezpieczeństwa.

Dlatego pytamy Pana, Panie Marszałku, czy w Sejmie jedyną godną osobą reprezentującą Sejm przed Trybunałem Konstytucyjnym jest Poseł A. Dera. Osoba, która nie kryje swojej niechęci do działkowców i naszego Prawa. Ten Pan już raz reprezentował Sejm przed Trybunałem i wykazał się nie tylko nieznamościami zagadnienia ale okazał całkowitą indolencję w temacie prawa i Ustawy o ROD. Jesteśmy obywatelami kraju, w którym wybiera

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

się posłów do władz i stawia się im określone wymagania. Oczekujemy, więc od Sejmu, że będzie bronił prawa, które ustanowił poprzez akredytowanie osób godnych zaufania. W naszym odczuciu poseł A. Dera nie spełnia takich kryteriów i dlatego prosimy o ponowne rozpatrzenie sprawy i delegowanie do Trybunału osoby, która godnie i uczciwie podejdzie do tematu ogrodów działkowych i nas działkowców w Polsce. Działki to nasze miejsce na ziemi. Prawo działkowe nas broni i wspiera w trudnych momentach. Dzięki takiej ochronie czujemy się bezpiecznie i dlatego nie rozumiemy skąd tak fanatyczna wręcz, chęć do zmiany czegoś, tj. Ustawy o ROD, co służy setkom tysięcy działkowców. Czy tu naprawdę chodzi o nasze dobro?

Czy nasi seniorzy na pewno będą szczęśliwsi zamknięci w czterech ścianach niż na swojej ukochanej działce? Czy są rzeczy ważniejsze od godnego życia?

Mają to wszystko na uwadze apelujemy do Pana o uczciwe podejście do sprawy i wskazanie innego reprezentanta Sejmu do obrony naszych praw.

Prezes
-/ mgr Barbara Karolczuk

Wiceprezes
-/ Edmund Grzywacz

Wiceprezes
-/ Zbigniew Hornowski

Stanowisko nasze kierujemy do Marszałka Sejmu RP Pana Grzegorza Schetyny oraz posłanek i posłów na Sejm RP.

Wrocław, 26 luty 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. Powstańców Wlkp. z Budzyna

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku!

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego Polskiego Związku Działkowców im. Powstańców Wlkp. w Budzynie zebrani na walnym zebraniu sprawozdawczym w dniu 12 kwietnia 2011 r., przedstawiamy nasze stanowisko w sprawie reprezentacji Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP całej ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r.

Wyznaczenie posła Andrzeja Dery – znanego nam wroga naszego Związku, ustawy o rodzinnych ogrodach dział-

kowych – do reprezentowania Parlamentu w Trybunale Konstytucyjnym oznacza, że Platforma Obywatelska w tej kadencji przyjęła pomysły Prawa i Sprawiedliwości na likwidację ogrodów i ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Prosimy więc Pana Marszałka o wskazanie innego Posła, który będzie obiektywnie reprezentował Sejm RP w Trybunale Konstytucyjnym w sprawie naszej ustawy.

Liczymy na pozytywną decyzję Pana Marszałka.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Prezes Zarządu ROD
/-/

Budzyn, 12 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. A. Waszkiewicza w Pile

Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku!

My, Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. A. Waszkiewicza w Pile obecni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym 26 marca 2011 roku składamy stanowczy protest przeciwko reprezentowaniu Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie oznaczonej sygn. akt TK 8/10 i P 32/10, przez Posłów Andrzeja Derę i Stanisława Piętę reprezentujących ugrupowanie Prawa i Sprawiedliwość.

Postawa i poglądy reprezentowane przez Posłów Prawa i Sprawiedliwość w odniesieniu do naszej społecznej organizacji i dobrej, obecnie obowiązującej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku, nie dają nam członkom Polskiego Związku Działkowców żadnej gwarancji o ich bezstronności i wypełnieniu powierzonego zadania.

Desygnowani przez Sejmową Komisję Ustawodawczą posłowie Andrzej Dera i Stanisław Pięta, w dniu 6 lipca 2009 r. głosowali przeciwko odrzuceniu przez Sejm RP

całego projektu ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych opracowanego przez posła Andrzeja Derę i wniesionego przez Prawo i Sprawiedliwość.

Szanowny Panie Marszałku!

Nie mamy, niestety zaufania do posłów Prawa i Sprawiedliwości, a zwłaszcza do Posła Andrzeja Dery w absolutnie żadnej sprawie nas dotykającej, że będzie reprezentował Sejm godnie, bezstronnie i obiektywnie. Stwierdzamy, że uczynienie z Posła Andrzeja Dery przedstawiciela Sejmu da mu wreszcie upragnioną możliwość doprowadzenia do zniszczenia naszego Związku i likwidacji dobrej, bo sprawdzonej w codziennym działaniu Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Reasumując wnosimy do Pana Marszałka w imieniu członków Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. A. Waszkiewicza, o ustanowienie takiego reprezentanta Sejmu, który wykaże daleko posunięty obiektywizm w obronie dobrej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Z poważaniem

Przewodniczący Zebrania
/-/ Leszek Raźniewski

Prezes
/-/ Jerzy Chmielnicki

Walne Zebranie ROD „Odlewnik” w Blachowni

Szanowny Panie Marszałku!

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego PZD „ODLEWNIK” w Blachowni koło Częstochowy, składają protest przeciwko reprezentowaniu Sejmu RP przez Pana Andrzeja Derę przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie wniosku złożonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych. Pragniemy przypomnieć że Sejm RP w 2009 r. odrzucił już w pierwszym czytaniu projekt ustawy PiS autorstwa posła Andrzeja Dery /PiS/ domagającej się likwidacji Polskiego Związku Działkowców. Obawy nasze potwierdza fakt, że Sejm przed Trybunałem Konstytucyjnym reprezentować mają osoby – poseł Stanisław Piątek i Andrzej Dera którzy nie jeden raz dali się poznać jako przeciwnicy Ustawy o ROD. Wnioski kierowane do Trybunału Konstytucyjnego uderzają bezpośrednio w naszych dział-

Blachownia, 25 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. Stefanii Sempołowskiej w Pile

Szanowny Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

kowców, Ogrody jak i Związek. Dlaczego to próbuje się podważyć zatwierdzoną wcześniej Ustawę o ROD, która od 6 lat sprawdziła się w naszych ogrodach i samorządach terytorialnych. Jesteśmy już zmęczeni ciągłymi atakami na nasze ogrody i PZD, ogrody które powstały na nieużytkach pracą społeczną tysięcy działkowców. Co jest przyczyną chęci zniszczenia tego co służy ludziom, pełni funkcje społeczne, rekreacyjne, zdrowotne i ekologiczne. Mamy nadzieję, że doczekamy się czasów, kiedy to władza publiczna zacznie szanować poglądy tysięcy działkowców, kiedy to. skończą się próby niszczenia społecznej organizacji pozarządowej.

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „ODLEWNIK” w Blachowni wierzą w Pana Marszałka bezstronność która pozwoli Panu zmienić decyzję o reprezentowaniu Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym w naszej sprawie jak również uzupełni o osobę która będzie godnie reprezentowała Sejm RP i działkowców.

Z wyrazami szacunku

Uczestnicy Walnego Zebrania

Pan Marszałek Sejmu RP
Grzegorz Schetyna

STANOWISKO

Działkowców ROD im. Stefanii Sempołowskiej w Pile zebranych na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym w dniu 09.04.2011 r.

My działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Stefanii Sempołowskiej w Pile obecni na zebraniu sprawozdawczym stanowczo protestujemy przeciwko reprezentowaniu Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym przez Pana Posła Andrzeja Derę w sprawie ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Pan Poseł Dera sam zgłosił swój akces do reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym. Jest autorem „sławetnego” projektu ustawy o likwidacji naszego Związku, który został odrzucony przez Sejm RP 16 lipca 2009 roku. Znany jest również z 2008 roku, kiedy przed Trybunałem Konstytucyjnym zamiast bronić naszej ustawy stał się zago-

rzałym jej przeciwnikiem. Czy taki poseł ma moralne prawo reprezentować Sejm RP przed Trybunałem Konstytucyjnym?

Prosimy Pana Marszałka o powołanie innego Posła do reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym. Takiego, który czynnie przyczynił się do uchwalenia ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych w 2005 roku.

Wyrażamy nadzieję, że Sejm RP nie uwzględni wniosku Komisji Ustawodawczej i nie powierzy reprezentowania Sejmu RP przeciwnikowi istnienia ogrodnictwa działkowego, który go zwyczajnie nie rozumie.

Przewodniczący Zebrania

/-/ Józef Piechowski

/-/ 60 podpisów uczestników zebrania

Piła, 9 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. Cyryla Ratajskiego w Poznaniu

Marszałek Sejmu RP
Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Warszawa

APEL

Uczestnicy Walnego Zebrania ROD im. Cyryla Ratajskiego w Poznaniu odbywającego się w dniu 6 kwietnia 2011 r. zwracają się z apelem do Pana Marszałka Sejmu o zmianę reprezentanta Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym posła Andrzeja Dery.

Przecież poseł Andrzej Dera forsował i firmował w ubiegłym roku projekt ustawy o ogrodach działkowych, który zakładał likwidację ogrodów i Związku. Nie będzie bronił uchwalonej przez Sejm ustawy, którą zwalcza a w konsekwencji bronić ruchu ogrodnictwa działkowego.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
/-/ mgr Elżbieta Kempa

Poznań, 12 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Piast” w Imielnie

APEL

Do Marszałka Sejmu i Przewodniczących Klubów Poselskich

Zgromadzeni członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Piast” w Imielnie gm. Łubowo na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym w dniu 12 marca 2011 r. wyrażamy stanowczy protest przeciwko reprezentowaniu Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym przez Pana Andrzeja Derę Posła Klubu Parlamentarnego PiS. Pan Poseł zamiast

bronić stanowiska Sejmu RP w obronie Ustawy o ROD w rezultacie jest rzecznikiem likwidacji tej Ustawy.

Zwracamy się z prośbą do Pana Marszałka Sejmu RP o wyznaczenie Posła, który wykaże się bezstronnością przed Trybunałem Konstytucyjnym, broniąc stanowiska Sejmu RP.

W imieniu zgromadzonych działkowców

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Włodzimierz Pajnowski

Prezes Zarządu
/-/ Ryszard Byczyk

Poznań, 12 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Frezja” we Wrocławiu

STANOWISKO

Walnego Zebrania ROD „Frezja” we Wrocławiu
odbytego 2 kwietnia 2011 roku

w sprawie propozycji Komisji Ustawodawczej Sejmu RP by przed Trybunałem Konstytucyjnym Sejm RP reprezentowali posłowie Prawa i Sprawiedliwości poseł, Andrzej Dera i poseł Stanisław Pięta

Walne Zebranie ROD „Frezja” we Wrocławiu wyraża niepokój z powodu propozycji Komisji Ustawodawczej, by Sejm RP reprezentowali przed Trybunałem Konstytucyjnym RP posłowie Andrzej Dera i Stanisław Pięta z Pra-

wa i Sprawiedliwości. Niepokoi też brak przedstawiciela Sejmu reprezentującego środowisko działkowców, gdy Trybunał Konstytucyjny badać będzie zgodność z Konstytucją zaskarżonych przez Pierwszego Prezesa Sądu

Najwyższego artykułów Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 roku. Znany jest nam negatywny stosunek posłów Prawa i Sprawiedliwości do ruchu działkowego w Polsce. Mamy też w pamięci zaproponowany przez to środowisko projekt ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, który w

rzeczywistości zmierzał do ich likwidacji. Dlatego też mamy wątpliwości czy posłowie Ci będą gwarantami obiektywnego zbadania sprawy.

Nie godzimy się na to, aby traktowano nas, działkowców, instrumentalnie i decydowano o nas bez nas.

Prezes
/-/ Bożena Cegielska

Vice-prezes
/-/ Jan Majcher

Sekretarz
/-/ Maria Ilczyszyn

Przewodnicząca Komisji Rozjemczej
/-/ Wanda Bilnik

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
/-/ Wanda Zajkowska

Stanowisko przesłane zostało do: Premiera Rządu RP - Pana Donalda Tuska, Marszałka Sejmu RP – Grzegorza Schetyny, Trybunału Konstytucyjnego, Klubu Poselskiego SLD

UCHWAŁA NR 14/2011

Walnego Zebrania ROD „Frezja” we Wrocławiu
z dnia 2 kwietnia 2011 r.

w sprawie stanowiska Walnego Zebrania ROD „Frezja” dotyczącego propozycji Komisji Ustawodawczej Sejmu RP by przed Trybunałem Konstytucyjnym Sejm RP reprezentowali posłowie Prawa i Sprawiedliwości poseł Andrzej Dera i poseł Stanisław Pięta

Walne Zebranie postanawia przyjąć stanowisko (treść stanowiska w załączeniu) w sprawie propozycji Komisji Ustawodawczej Sejmu RP, aby przed Trybunałem Kon-

stytucyjnym Sejm RP reprezentowali posłowie Prawa i Sprawiedliwości poseł Andrzej Dera i poseł Stanisław Pięta.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Renata Stygar

Wrocław, 2 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Jutrzenka” w Sulechowie

Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Jutrzenka” w Sulechowie

Szanowny Panie Marszałku!

Zarząd ROD „Jutrzenka” oraz zebrani na Walnym Zebraniu działkowcy w Sulechowie zwracają się do Pana Marszałka z prośbą o niewskazanie posła PiS Andrzeja Dery jako reprezentanta Sejmu RP przed Trybunałem

Konstytucyjnym w sprawie Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Poseł A. Dera, jak i pozostali Posłowie tej partii są zagorzałymi przeciwnikami ogrodów działkowych i Polskiego Związku Działkowców.

Wypowiedzi posła A. Dery w czasie posiedzenia Sejmowej Komisji Ustawodawczej w dn. 1 grudnia 2010 r. nie dają żadnej gwarancji jego bezstronności. Dla Pana Posła ważniejsze są prawa byłych właścicieli niż działkowcy i ich nabyte prawa. Dlatego też apelujemy do Pa-

na Marszałka o delegowanie przed Trybunał Konstytucyjny posła, który będzie godnie reprezentował niemal milionową rzeszę działkowców, a także bronił zapisów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r., która dobrze służy działkowcom.

Z działkowym pozdrowieniem
Zarząd ROD „Jutrzenka” oraz uczestnicy
Walnego Zebrania

/-/ 24 podpisy

Prezes ROD „Jutrzenka”
/-/

Sulechów, 26 marca 2011 r.

Zebranie Sprawozdawcze ROD im. Powstańców Wielkopolskich w Szczecinie

Szanowny Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu

APEL

Uczestnicy zebrania sprawozdawczego odbytego na Rodzinnym Ogrodzie Działkowym im. POWSTAŃCÓW WIELKOPOLSKICH w Szczecinie, w dniu 26.03.2011 r., nie akceptują wyznaczenia przez Komisję Ustawodawczą Sejmu RP, posła Andrzeja Dery do reprezentowania wspólnie z innym posłem PiS Stanisławem Piętą Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Jest to przejawem złej woli Komisji wobec środowiska działkowców polskich. Poseł Dera już raz nas reprezentował przed Trybunałem w 2009 kiedy to zamiast nas bronić zamienił się w oskarżyciela. Poseł Andrzej Dera dowiódł w swoich wystąpieniach, że jest przeciwny Ustawie o ogrodach

działkowych powierzając reprezentowanie tak licznej rzeszy działkowców byłoby posunięciem nieodpowiedzialnym. Zwracamy się z prośbą o wyznaczenie Posła, który bezstronnie będzie bronił przed Trybunałem Konstytucyjnym naszej Ustawy. Uważamy, jako działkowcy i Obywatele, że najbardziej wiarygodnymi i bezstronnymi reprezentantami Sejmu RP przed Trybunałem będą posłowie z Polskiego Stronnictwa Ludowego i Lewicy, bowiem godnie i bezstronnie wypełnią powierzone im zadanie.

Reasumując wnosimy do Pana Marszałka w imieniu uczestników zebrania naszego ogrodu, o ustanowienie takiej reprezentacji Sejmu, która wykaże daleko posunięty obiektywizm w obronie dobrej Ustawy o ROD.

/-/ 87 podpisów

Prezes
/-/ Andrzej Kołodziejczyk

Przewodniczący Zebrania
/-/

Szczecin, 26 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Krokus” w Stroniu Śląskim

Marszałek Sejmu
Grzegorz Schetyna

STANOWISKO

Działkowców uczestniczących w Walnym Zebraniu Sprawozdawczym ROD „Krokus” w Stroniu Śląskim w dniu 16.04.2011 r.

Członkowie ROD „Krokus” w Stroniu Śl. uczestniczący w Zebraniu Sprawozdawczym wyrażają sprzeciw przeciw

takiemu składowi posłów którzy mają reprezentować Sejm przed TK w obronie Ustawy o ROD.

Dlaczego Panie Marszałku zgodził się Pan z propozycją Sejmowej Komisji Ustawodawczej aby reprezentantami Sejmu byli 2 posłowie PiS w tym znany wszystkim działkowcom poseł A. Dera. Przecież Pan doskonale wie jaki stosunek do ogrodów działkowych a zwłaszcza do Ustawy o ROD mają posłowie PiS a zwłaszcza poseł A. Dera. To właśnie poseł Dera chciał nas działkowców uszczęśliwić na siłę bez naszej zgody. To właśnie On był twórcą nowej ustawy która likwidowała ogrody działkowe i Związek. I właśnie ten poseł za Pana zgodą i z Pana poparciem jest reprezentantem Sejmu przed Trybunałem i ma bronić Ustawy którą zwalcza.

Zastanawia nas co Pan chce osiągnąć godząc się na po-

śla Derę, bo na pewno nie poparcie działkowców w najbliższych wyborach. Mamy już dość obietnic przedwyborczych polityków i partii politycznych.

Jeśli coś dobrze funkcjonuje i przynosi radość ludziom starszym i biednym to znaczy że jest wbrew Konstytucji. Czy to że my działkowcy możemy pracować, wypoczywać i relaksować się na tym małym skrawku ziemi też jest wbrew Konstytucji.

Panie Marszałku w Kraju jest bardzo dużo pilnych spraw do załatwienia, zajmijcie się nimi a nas działkowców zostawcie w spokoju.

My działkowcy mówimy jasno i zdecydowanie naszej Ustawy o ROD będziemy bronić.

Podpisy działkowców
/-/ 29 podpisów

Stronie Śl., 16 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Relax” w Starych Kupiskach

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

APEL

Działkowców ROD „Relax” biorących udział w Zebraniu Sprawozdawczym członków ROD „Relax” w dniu 02.04.2011 r.

Panie Marszałku!

Działkowcy uczestniczący w zebraniu sprawozdawczym, apelujemy do Pana Marszałka o zmianę reprezentanta Sejmu w Trybunale Konstytucyjnym posła Andrzeja Dery w sprawie niezgodności z Konstytucją RP artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. Pan Poseł Andrzej Dera swoimi wystąpieniami dał się poznać jako zdecydowany przeciwnik PZD

i miliona rodzin uprawiających działki, zrzeszonych w PZD. Delegowanie Pana posła Andrzeja Derę do reprezentowania w Trybunale Konstytucyjnym w powyższej sprawie sugerowałoby arogancję Sejmu wobec miliona rodzin, członków PZD.

Panie Marszałku, w tej sytuacji apelujemy do Pana Marszałka o delegowanie posła, który zapewni bezstronność i obiektywizm w sprawie ogrodnicza działkowego.

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewod. Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD im. G. Narutowicza w Częstochowie

Pan
Marszałek Sejmu RP
Grzegorz Schetyna

Szanowny Panie Marszałku,

Zgromadzeni członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego w Częstochowie im. G. Narutowicza na Walnym Zebraniu sprawozdawczym dn. 30.04.2011 r. wyrażamy protest przeciwko reprezentowaniu Sejmu RP przed Try-

bunałem Konstytucyjnym przez Pana Andrzeja Dery posła PiS. Pan poseł Andrzej Dera zamiast bronić stanowiska Sejmu RP w obronie ustawy o ROD jest przeciwnikiem Polskiego Związku Działkowców. Trudno oczekiwać, aby taka osoba wykazała się obiektywizmem

w podejściu do powierzonego zadania. Zwracamy się z prośbą do Pana Marszałka Sejmu RP o wyznaczenie innego posła z innego ugrupowania politycznego, który będzie bronił prawa społeczności działkowców. Poseł Andrzej Dera nie uczestniczył jako reprezentant Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie zaskarżonej ustawy ROD w dniu 08.07.2005 r. głosował przeciw-

ko odrzuceniu przez Sejm RP całego projektu ustawy o ogrodach działkowych. Ogród działkowy w Częstochowie im. G. Narutowicza jest w pełni zadowolony z ustawy z dn. 08.07.2005 r. Liczymy że w tej sprawie Pan Marszałek uzna rację naszego środowiska i poprze głosy z wielu środowisk działkowców.

Prezes
/-/ Eugeniusz Dudek

oraz Zarząd Ogrodu z działkowiczami
im. G. Narutowicza

Częstochowa, 6 maja 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. Powstańców Wlkp. w Budzynie

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku!

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego Polskiego Związku Działkowców im. Powstańców Wlkp. w Budzynie zebrani na walnym zebraniu sprawozdawczym w dniu 12 kwietnia 2011 r., przedstawiamy nasze stanowisko w sprawie reprezentacji Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP całej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 r.

Wyznaczenie posła Andrzeja Dery – znanego nam wro-

ga naszego Związku, ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych – do reprezentowania Parlamentu w Trybunale Konstytucyjnym oznacza, że Platforma Obywatelska w tej kadencji przyjęła pomysły Prawa i Sprawiedliwości na likwidację ogrodów i ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Prosimy więc Pana Marszałka o wskazanie innego Posła, który będzie obiektywnie reprezentował Sejm RP w Trybunale Konstytucyjnym w sprawie naszej ustawy.

Liczymy na pozytywną decyzję Pana Marszałka.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Prezes Zarządu ROD
/-/

Budzyn, 12 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. Płk. Dąbka w Redzie

PAN
Eugeniusz Kondracki
Prezes Polskiego Związku Działkowców

STANOWISKO

Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD im. Płk. Dąbka w Redzie
w dniu 30.04.2011 r.

Walne Zebranie Sprawozdawcze Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Płk. Dąbka w Redzie obradujące w dniu 30 kwietnia 2011 r. zwraca się do wszystkich organów władzy publicznej w Polsce o traktowanie nas użytkowników

działek, skupionych w Polskim Związku Działkowców z należytym szacunkiem, o respektowanie naszych praw.

Prosimy Marszałka Sejmu Pana Grzegorza Schetynę o zmianę posłów, którzy mają reprezentować Sejm w Try-

bunale Konstytucyjnym w związku z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o uznanie ustawy o ROD za niezgodną z Konstytucją. Wybrani posłowie byli i są przeciwni obowiązującej ustawie.

Posłów prosimy o nie zmienianie naszej ustawy, bo się

sprawdziła i jest dobra dla milionowej rzeszy działkowiczów.

Przewodniczącego Trybunału Konstytucyjnego Pana Profesora Andrzeja Rzeplińskiego prosimy o odrzucenie w/w wniosku.

Prezes Zarządu ROD
/-/ Ryszard Rohraff

Przewod. Walnego Zebrania
/-/ Leszek Chumek

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Jolanta Skólska

Walne Zebranie ROD „Przyszłość” w Częstochowie

UCHWAŁA NR 11/2011

Walnego Zebrania Sprawozdawczego członków ROD „Przyszłość” w Częstochowie
z dnia 29 kwietnia 2011 r.

w sprawie zaproponowanych przez Komisję Ustawodawczą Sejmu posłów do reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie o zbadanie zgodności z Konstytucją RP ustawy o ROD

Walne zebranie sprawozdawcze zwraca się do Marszałka Sejmu Grzegorza Schetyny z prośbą o zmianę reprezentanta Sejmu RP w sprawie ustawy o ROD przed Trybunałem Konstytucyjnym. Nasi działkowcy oraz Panie Marszałku dobrze wiedzą że tylko poseł, który jest przekonany do obrony stanowiska sejmu – ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych może skutecznie stanąć przed tym trudnym zadaniem przed Trybunałem Konstytucyjnym. Poseł Dera już wiele razy wykazał się wielką niechęcią nie tylko do działkowców i Polskiego Związku Działkowców, ale i ich ustawy, której zadaniem jest właśnie obrona własności członków Związku i istnienia ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Wszyscy dokładnie wiemy, że poseł Dera nigdy nie był życzliwy ruchowi ogrodnictwa działkowego mimo, że

sam jest działkowcem i wstępując do Związku zobowiązał się do przestrzegania obowiązującego prawa i działania na rzecz rozwoju ogrodnictwa działkowego.

Obrona ustawy w jego wykonaniu naszym skromnym zdaniem z góry jest skazana na niepowodzenie. Ponadto podjęta przez Pana decyzja daje również całemu społeczeństwu czytelny sygnał o zasadach działania państwa prawa na rzecz lokalnej społeczności, którą tworzą również działkowcy zrzeszeni w PZD.

Jesteśmy przekonani, że obrona interesów miliona polskich rodzin skupionych w Polskim Związku Działkowców powinna być przez Pana Panie Marszałku poddana konsultacji z samymi zainteresowanymi, gdyż dotyczy żywotnych interesów około czterech milionów mieszkańców Polski.

Z wyrazami szacunku

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Witold Krawczyk

Prezes ROD
/-/ Janusz Konieczko

Częstochowa, 29 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Koniczynka” w Częstochowie

STANOWISKO

WALNEGO ZEBRANIA SPRAWOZDAWCZEGO ROD „KONICZYNKA” w Częstochowie
z dnia 30 marca 2010 r.

w sprawie zaproponowanych przez Komisję Ustawodawczą Sejmu posłów do reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie o zbadanie zgodności z Konstytucją RP ustawy o ROD

Walne Zebranie Sprawozdawcze Rodzinnego Ogrodu Działkowego „KONICZYNKA” po zapoznaniu się z treścią protokołu z obrad Komisji Ustawodawczej Sejmu RP

z dnia 1 grudnia 2010 r. wyraża stanowczy sprzeciw przeciw kolejnym atakom na naszą ustawę bo inaczej nie można tych wszystkich działań nazwać.

Walne Zebranie w pełni utożsamia się z argumentacją zawartą w treści przedstawianych dokumentów przez Krajową Radę. W pełni popieramy wszystkie działania zmierzające do obrony naszej ustawy. Członkowie ROD

Prezes
/-/ Karol Swodczyk

Przewod. Zebrania
/-/

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Częstochowa, 30 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Jedność” w Bydgoszczy

„KONICZYŃKA” już wcześniej swoimi podpisami poparłi ustawę o ROD z 2005 r. Nadal uważamy że zapisy w niej zawarte dają nam poczucie stabilizacji i możliwość wypoczynku na zagospodarowanej przez siebie działce.

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku!

Działkowy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Jedność” Bydgoszczy zebrani na walnym zebraniu sprawozdawczym w dniu 29 kwietnia 2011 roku zwracają się do Pana Marszałka z prośbą o nie wyrażenie zgody, aby przed TK reprezentowali Sejm RP w sprawie rodzinnych ogrodów działkowych tylko Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości. Posłowie tej partii są przeciwnikami ogrodnictwa działkowego, a szczególnie Pan Poseł Andrzej Dera, który na ochotnika zgłosił się do re-

prezentowania Sejmu przed TK.

Panie Marszałku!

Działki dla nas to radość i miejsce wypoczynku. Nie chcemy, aby nasz tak ciężko wypracowany dorobek został zniweczony. Dlatego zwracamy się do Pana Marszałka z prośbą o ewentualne uzupełnienie składu reprezentacji Sejmu w sprawie naszej ustawy o takiego Posła, który będzie bronił zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Z wyrazami szacunku

Działkowcy ROD „Jedność”
/-/ 32 podpisy

Bydgoszcz, 29 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. Armii Poznań w Poznaniu

APEL

Do Marszałka Sejmu i Przewodniczących Klubów Poselskich

Zgromadzeni członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Armii Poznań w Poznaniu na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym w dniu 09 kwietnia 2011 r. wyrażamy stanowczy protest przeciwko reprezentowaniu Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym przez Pana Andrzeja Derę Posła Klubu Parlamentarnego PiS.

Pan Poseł zamiast bronić stanowiska Sejmu RP w obronie Ustawy o ROD w rezultacie jest rzecznikiem likwidacji tej Ustawy.

Zwracamy się z prośbą do Pana Marszałka Sejmu RP o wyznaczenie Posła, który wykaże się bezstronnością przed TK, broniąc stanowiska Sejmu RP.

W imieniu zgromadzonych działkowców

Przewodniczący Walnego Zebrania Sprawozdawczego
/-/

Prezes
/-/ Barbara Szewczyk

Poznań, 9 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. ks. L. Przyłuskiego w Poznaniu

APEL!!!

Zebrani członkowie PZD na Walnym Zebraniu Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. ks. L. Przyłuskiego w Poznaniu w dniu 16.04.2011 r. zwracają się z prośbą do Pana Marszałka o powierzenie reprezentowania miliona członków PZD przed Trybunałem Konstytucyjnym parlamen-

tarzystom którzy są obiektywni i pełni zaufania wśród działkowców. Nie możemy wyrazić aprobaty do działań Pana posła Andrzeja Dery który dąży do likwidacji ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Prezes ROD
/-/

Przewodniczący Zebrania
/-/

Poznań, 16 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. płk. Dąbka w Rumi

Grzegorz Marszałek
Marszałek Sejmu RP

STANOWISKO

Członkowie ROD im. płk. Dąbka w Rumi na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym
w dniu 02.04.2011 roku

*zwracają się do Pana Marszałka Sejmu z prośbą o nie reprezentowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym
interesów PZD przez Pana posła Andrzeja Derę*

Pan poseł Andrzej Dera znany jest w środowisku Polskiego Związku Działkowców jako poseł nieprzychylny istnieniu Rodzinnych Ogrodów Działkowych i PZD.

Wobec powyższego zwracamy się z prośbą o wyznaczenie innej osoby do reprezentowania w Sejmie naszych interesów z innego ugrupowania politycznego.

Z wyrazami szacunku i uznania

Prezes Zarządu
/-/ Mirosław Andrusiuk

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ R. Kwiatkowska

Przewod. Walnego Zebrania
/-/ Bogusław Iwaniak

Rumia, 2 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. A. Waszkiewicza w Pile

Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku!

My, Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. A. Waszkiewicza w Pile obecni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym 26 marca 2011 roku składamy stanowczy protest przeciwko reprezentowaniu Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie oznaczonej sygn. akt TK 8/10 i P 32/10, przez Posłów Andrzeja Derę i Stanisława Piętę reprezentujących ugrupowanie Prawa i Sprawiedliwość.

Postawa i poglądy reprezentowane przez Posłów Prawa i Sprawiedliwość w odniesieniu do naszej społecznej organizacji i dobrej, obecnie obowiązującej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku, nie dają nam członkom Polskiego Związku Działkowców żadnej gwarancji o ich bezstronności i wypełnieniu powierzonego zadania.

Desygnowani przez Sejmową Komisję Ustawodawczą posłowie Andrzej Dera i Stanisław Pięta, w dniu 6 lipca

2009 r. głosowali przeciwko odrzuceniu przez Sejm RP całego projektu ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych opracowanego przez posła Andrzeja Derę i wniesionego przez Prawo i Sprawiedliwość.

Szanowny Panie Marszałku!

Nie mamy, niestety zaufania do posłów Prawa i Sprawiedliwości, a zwłaszcza do Posła Andrzeja Dery w absolutnie żadnej sprawie nas dotyczącej, że będzie reprezentował Sejm godnie, bezstronnie i obiektywnie.

Stwierdzamy, że uczynienie z Posła Andrzeja Dery przedstawiciela Sejmu da mu wreszcie upragnioną możliwość doprowadzenia do zniszczenia naszego Związku i likwidacji dobrej, bo sprawdzonej w codziennym działaniu Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Reasumując wnosimy do Pana Marszałka w imieniu członków Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. A. Waszkiewicza, o ustanowienie takiego reprezentanta Sejmu, który wykaże daleko posunięty obiektywizm w obronie dobrej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Z poważaniem

Prezes ROD
/-/ Jerzy Chmielnicki

Przewodniczący Zebrania
/-/ Leszek Raźniewski

Walne Zebranie ROD „Kamieniec” we Wrocławiu

My użytkownicy działek w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Kamieniec” zebrani na walnym zebraniu sprawozdawczym członków naszego ogrodu w dniu 27 marca 2011 r. zwracamy się z apelem o dokonanie zmiany składu osobowego reprezentującego Sejm RP przed Trybunałem Konstytucyjnym w postępowaniu dotyczącym wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2010 r. (sygn. akt K8/10), rozszerzonego pismem procesowym Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 6 września 2010 r. (sygn. akt P32/10) w sprawie uznania Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. za niezgodną z Konstytucją RP.

Nasza prośba wynika z faktu, że do reprezentowania Sejmu zostali wytypowani wyłącznie posłowie z jednej opcji politycznej znanej z nieprzychylności do Polskiego Związku Działkowców, w tym poseł Andrzej Dera, który nie daje żadnej gwarancji bezstronności w bronienu usta-

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

wy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r. uchwalonej wolą większości parlamentarnej.

W powszechnej opinii naszego środowiska poseł Andrzej Dera uważany jest, jako zagorzały przeciwnik polskiego ruchu ogrodnictwa działkowego i przeciwnik obecnie obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, co wyraźnie wykazał swoimi działaniami w Sejmie, przed Trybunałem Konstytucyjnym i w wystąpieniach publicznych, dlatego wyrażamy stanowczy protest przeciwko reprezentowaniu Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym przez posła Andrzeja Derę.

W związku z powyższym prosimy Pana Marszałka o wyznaczenie innego posła lub posłów bezstronnych z innych opcji politycznych do reprezentowania Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Podpisy uczestników powyższego wystąpienia
/-/120 podpisów

Wrocław, 27 marca 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. St. Żeromskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku!

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Stefana Żeromskiego w Ostrowcu są głęboko zaniepokojeni

desygnowaniem Posłów Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości do reprezentowania przed Trybunałem Konstytucyjnym Sejmu RP, w sprawie ustawy o rodzin-

nych ogrodach działkowych. Posłowie tej partii, a szczególnie Pan Poseł Andrzej Dera, są zagorzałymi przeciwnikami ogrodów rodzinnych i Polskiego Związku Działkowców. Nie zgadzamy się, by w tak istotnych dla społeczności działkowców sprawach reprezentowali Wysoką Izbę Posłowie z jednej opcji politycznej, nie dający żadnej gwarancji dochowania obiektywizmu w sprawach będących przedmiotem wniosków.

Prosimy zatem Pana Marszałka o delegowanie przed Trybunał Konstytucyjny Posła, który rzeczywiście wykazuje się neutralnością, będzie godnie reprezentował Wyso-

ką Izbę i działkowców zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców.

Warto przypomnieć Panu Marszałkowi, że Polski Związek Działkowców posiada milion członków, milion rodzin, a więc 3–4 miliony osób korzystających z 965 tys. działek. Jak mówią liczby jest to 8–10% całego naszego społeczeństwa.

Pozostaje nam wierzyć, że nie dopuści Pan do tego aby milionowej rzeszy polskich działkowców stała się krzywda w naszym kraju.

Z poważaniem

Lista z podpisami uczestników zebrania

Ostrowiec, 20 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. J. Sierakowskiego w Łodzi

STANOWISKO

Członków PZD ROD im. J. Sierakowskiego w Łodzi
z dnia 19 marca 2011 roku

w sprawie reprezentacji Sejmu w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym o zbadanie zgodności z Konstytucją ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. J. Sierakowskiego w Łodzi zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym z niedowierzaniem i oburzeniem przyjęli do wiadomości inicjatywę Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, który zaskarżył do Trybunału Konstytucyjnego sześć podstawowych artykułów ustawy o ROD, a następnie w odpowiedzi na liczne protesty działkowców w tej sprawie rozszerzył wniosek na całą ustawę. Wniosek ten był przedmiotem analizy sejmowej Komisji Ustawodawczej w grudniu 2010 roku. Jednocześnie na posiedzeniu posłowie przedstawili dwie kandydatury do reprezentowania Sejmu w rozprawie przed Trybunałem Konstytucyjnym. Pana posła Stanisława Pięty i pana posła Andrzeja Derę, który zgłosił się sam. Obaj z Prawa i Sprawie-

dliwości. Działkowcy ROD im. J. Sierakowskiego wyrażają sprzeciw wobec wyznaczenia w/w panów posłów jako reprezentantów Sejmu w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym. Stanowisko Pana posła Andrzeja Dery znane jest działkowcom, który jest autorem projektu ustawy o ROD, a który to projekt potępiony został przez I Kongres Polskiego Związku Działkowców i odrzucony przez Sejm RP już w pierwszym czytaniu. Zwracamy się z prośbą o wyznaczenie innych posłów do reprezentowania środowiska działkowców ponieważ pan poseł Andrzej Dera i Stanisław Pięta nie gwarantują skutecznej i rzetelnej obrony ustawy o ROD mając na uwadze milionową rzeszę działkowców.

Przewodnicząca Walnego Zebrania
/-/ Halina Guzek

Prezes ROD
/-/ Barbara Legl

Walne Zebranie ROD „Nad Strumykiem” w Ostrowcu Świętokrzyskim

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nad Strumykiem” w Ostrowcu Św. obradujący na zebraniu sprawozdawczym w dniu 27.04.2011 zwracają się do Pana Marszałka z apelem i wnioskiem o nie wyznaczenie

posłów Stanisława Pięty i Andrzeja Dery do reprezentowania Sejmu RP przed TK w sprawie zaskarżonej przez byłego I Prezesa Sądu Najwyższego ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 08 lipa 2005 roku.

Nasza prośba wynika z faktu, iż zwłaszcza poseł Andrzej Dera nie daje żadnej gwarancji bezstronności w bronienu naszej ustawy.

Z powszechnej opinii naszego środowiska poseł Andrzej Dera jawi się jako zagorzały przeciwnik obecnie obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

/-/ 36 podpisów

Walne Zebranie ROD „Pod Borem” w Prądocieniu

UCHWAŁA NR 1 / 2011

Walnego Zebrania ROD „Pod Borem” w Prądocieniu - Pieckach
z dnia 26 marca 2011 roku

w sprawie wystosowania pismnego protestu do Marszałka Sejmu RP Grzegorza Schetyny przeciwko reprezentowaniu Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym przez posłów-Stanisława Pięć i Andrzeja Derę

Walne Zebranie członków PZD Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Pod Borem” w Prądocieniu-Pieckach broniąc swoich praw zapisanych w Ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

postanawia:

Wysłać protest do Marszałka Sejmu RP Grzegorza Schetyny przeciwko reprezentowaniu Sejmu RP przed

Trybunałem Konstytucyjnym przez posłów - Stanisława Pięć i Andrzeja Derę. Wymienieni posłowie dotychczasowym działaniem wykazali, iż chcą zniszczyć ruch związkowy oraz dorobek działkowców polskich, nie są obiektywni i są niegodni by reprezentować nasze środowisko przed Trybunałem Konstytucyjnym. Załącznikiem do niniejszej uchwały jest list-protest do Marszałka Sejmu RP-Grzegorza Schetyny.

Przewod. Walnego Zebrania
/-/

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Bydgoszcz, 26 marca 2011 r.

Szanowny Panie Marszałku!

Walne Zebranie członków Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Pod Borem” w Prądocieniu obradujące w dniu 26.03.2011 r. wyraża protest przeciwko reprezentowaniu Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym przez posłów – Stanisława Pięć i Andrzeja Derę.

Nasi członkowie to w przeważającej liczbie emeryci i renciści, którzy własnym nakładem sił i finansów doprowadzili przekazane im ugory i nieużytki w kwitnącą oazę zieleni.

Tylko osoby, które z własnego doświadczenia wiedzą, jak w rzeczywistości wygląda ogrodnictwo działkowe, powinny mieć prawo do wypowiedzania się na ten temat przed organami władzy ustawodawczej i sądowniczej.

Dlatego też uważamy, że wytypowanie do obrony ustawy o ROD przed Trybunałem Konstytucyjnym dwóch posłów reprezentujących Prawo i Sprawiedliwość – ugrupo-

wanie od lat walczące z działkowcami, jest niedopuszczalne.

W szczególności poseł Andrzej Dera głęboko wrył się w pamięć działkowców, firmując swoim nazwiskiem nie-realne pomysły powszechnego uwłaszczenia i popierające wszelkie inicjatywy zmierzające do likwidacji Polskiego Związku Działkowców. Doskonale pamiętamy, kto był autorem projektu ustawy o ogrodach działkowych potępionego przez I Kongres PZD, a następnie odrzuconego przez Sejm RP w lipcu 2009 roku.

Trudno oczekiwać, aby taka osoba – wykazała się obiektywizmem w podejściu do powierzonego zadania.

Biorąc powyższe pod uwagę, prosimy Pana Marszałka o uwzględnienie naszych uwag pod adresem posła Andrzeja Dery i nie desygnowania tak kontrowersyjnego posła do reprezentowania Pana i Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Z głębokimi wyrazami uznania i szacunku
Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczego

Walne Zebranie ROD „Nowe Rokicie” w Łodzi

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

My działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nowe Rokicie” w Łodzi, zgromadzeni na walnym zebraniu w dniu 10 kwietnia 2011 r., protestujemy przeciwko wyznaczeniu posła Andrzeja Dery jako przedstawiciela Sejmu podczas rozprawy przed Trybunałem Konstytucyjnym dotyczącej stwierdzenia niezgodności z Konstytucją ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

Wyznaczenie do tej roli posła znanego z „wyjątkowej życzliwości” do ruchu działkowców, czemu dał szczególny wyraz jako sprawozdawca odrzuconego przez Sejm w 2009 r. projektu uchylecia ustawy oraz wcześniejszych rozpraw przed Trybunałem budzi co najmniej zdziwienie.

Wnosimy o wyznaczenie przedstawiciela charakteryzującego się obiektywizmem.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Sekretarz Walnego Zebrania
/-/ Ewa Skrzypowska

Łódź, 10 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Malina” w Kłobucku

STANOWISKO

Członków ROD „Malina” w Kłobucku na Nadzwyczajnym Walnym Zebraniu
Sprawozdawczo-Wyborczym
w dniu 02.04.2011.

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Malina” w Kłobucku są zaniepokojeni kolejnymi zakusami na ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. Minął zaledwie 5-letni okres, a już dąży się do zdekompletowania zapisów ustawy. Dotknie to działkowców i ich rodzin. Skutkować może brakiem możliwości wypoczynku i rekreacji oraz uprawy zdrowej żywności. W przypadku likwidacji ogrodu działkowiec pozbawiony

jest obrony do swego mienia na działce, której jest użytkownikiem. Jest to realne zagrożenie.

Nasza społeczność działkowa sprzeciwia się wszelkim zakusom na ruch ogrodnictwa działkowego i zamach na ustawę ROD. Wnosimy do P. Marszałka Sejmu o wycofanie reprezentanta Sejmu P. Posła Derę w Trybunale Konstytucyjnym jako Rzecznika obrony Ustawy o ROD.

Z poważaniem
Wszyscy Działkowcy ROD „Malina” w Kłobucku

Prezes Ogrodu
/-/

Kłobuck, 2 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. Stanisława Staszica w Słupsku

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku!

W imieniu 57 działkowców naszego ogrodu zgromadzonych na corocznym walnym zebraniu sprawozdawczym po raz kolejny jesteśmy zmuszeni do tego, aby zabrać głos w obronie ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Szanowny Panie Marszałku prosimy o zainteresowanie

się, co to są ogrody działkowe jak powstawały, dzięki czyjej pracy i czyjego zaangażowania istnieją, a przede wszystkim komu służą.

Szanowny Panie Marszałku swoim stanowiskiem potwierdził Pan, że nie jest zwolennikiem ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, a tym samym i przyjacie-

lem działkowców. Wyznaczenie przez Sejm jako obrońcy ustawy przed Trybunałem Konstytucyjnym największego wroga ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce Pana Posła Andrzeja Dery to skandal.

Pan Poseł A. Dera jako za gorzały wróg ogrodów potwierdził to w artykule opublikowanym w dniu 18 kwietnia 2011 w „Głosie Wielkopolskim”, gdzie jako poseł RP

posunął się do publikowania fałszywych danych o funkcjonowaniu ogrodów działkowych w Polsce.

Polscy działkowcy swoją działalnością nikomu nie szkodzą i nie naruszają niczyich interesów. Szanowny Panie Marszałku jest jeszcze czas, aby zmienić decyzje i wyznaczyć Posła który będzie prezentował stanowisko godne obrońcy ustawy.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Słupsk, 14 maja 2011 r.

Konferencja Sprawozdawcza ROD „Relaks” w Szale k/ Kalisza

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

Uczestnicy Konferencji Sprawozdawczej Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Relaks” w Szale k/Kalisza, dużego kompleksu działkowego, gdzie działki uprawia blisko 1200 rodzin działkowych z terenu Kalisza, zebrani w dniu 7 maja 2011 roku są głęboko zaniepokojeni i oburzeni pracami prowadzonymi w Trybunale Konstytucyjnym w wyniku wystąpienia I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie zgodności z Konstytucją RP ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych.

Komisja Ustawodawcza Sejmu opinią nr 476 podjęła uchwałę, że Sejm RP przed Trybunałem Konstytucyjnym będzie reprezentował poseł Andrzej Dera, działkowiec Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. 22 Lipca w Ostrowie Wielkopolskim.

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Relaks” w Szale stanowczo sprzeciwiają się wytypowaniu Pana posła Andrzeja Dery do reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym, gdyż Pan poseł w przeszłości wielokrotnie występował przeciwko Związkowi, proponował likwidację Związku i uchwalenie no-

wej ustawy niekorzystnej dla działkowców. Ostatnia wypowiedź Pana posła Andrzeja Dery zawarta w wywiadzie dla dziennika „Głos Wielkopolski”, który ukazał się 18 kwietnia 2011 roku całkowicie dyskwalifikuje go do reprezentowania Sejmu RP w tej sprawie, gdyż jego wypowiedź na łamach wspomnianej gazety stawia pod dużym znakiem zapytania obiektywizm i bezstronność jego osoby podczas reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Szanowny Panie Marszałku,

Uczestnicy Konferencji Sprawozdawczej Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Relaks” w Szale k/Kalisza występują do Pana Marszałka o zmianę swojego stanowiska i wytypowanie innego posła do reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym, osoby, która obiektywnie i rzetelnie będzie reprezentować Sejm RP w sprawie stwierdzenia zgodności z Konstytucją RP ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku, ustawy, która dobrze funkcjonuje i zabezpiecza interesy działkowców polskich.

Przewodniczący Konferencji Sprawozdawczej
/-/ Krzysztof Wojtczak

Prezes ROD
/-/ Tadeusz Rojek

Szale, 7 maja 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Relax” w Połańcu

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

STANOWISKO

Działkowcy ROD „Relax” w Połańcu na Walnym Zebraniu
w dniu 29.04.2011 r.
zdecydowali o wystąpieniu w obronie Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD

Szanowny Panie Marszałku,

My, jako użytkownicy działek wyrażamy protest w sprawie jakichkolwiek zmian w Ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, gdzie dotychczas wszystko było zgodne z Konstytucją RP, a teraz zaczęto manipulować tak, iż pewne zapisy są niezgodne z prawem i Konstytucją RP.

Z zażenowaniem przyjęliśmy informację o desygnowaniu Posłów Stanisława Pięty i Andrzeja Dery jako reprezentantów Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawach Rodzinnych Ogrodów Działkowych, gdyż

obaj Posłowie reprezentują jedną opcję polityczną – PiS, co nie gwarantuje jednoznacznego stanowiska. Poseł Andrzej Dera zamiast reprezentować Sejm przekształcił się w przedstawiciela wnioskodawcy, o czym świadczyło jego wystąpienie wobec Trybunału Konstytucyjnego.

Mając na uwadze taką postawę Posła Andrzeja Dery zwracamy się z prośbą o uwzględnienie naszego stanowiska i desygnowanie do Trybunału Konstytucyjnego przedstawicieli Sejmu gwarantujących obiektywizm, a nie oficjalnie deklarowaną wrogość wobec Polskiego Związku Działkowców.

Z poważaniem
Zarząd ROD
/-/ 14 podpisów

Połaniec, 29 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Ustronie” we Włocławku

Do
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
Pan Grzegorz Schetyna

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczego Członków ROD „Ustronie” we Włocławku
z dnia 14.04.2011 r.
w sprawie obrony ustawy o ROD

Szanowny Panie Marszałku!

Walne Zebranie Sprawozdawcze Rodzinnego Ogrodu Działkowego „USTRONIE” we Włocławku składa stanowczy protest przeciwko prezentowaniu Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie oznaczonej sygn. akt TK-K 8/10 i P32/10 przez posła Andrzeja Derę i posła Stanisława Pięty.

Postawa i poglądy reprezentowane przez posłów PiS w odniesieniu do naszej społecznej organizacji i do dobrej, obecnie obowiązującej ustawy o ROD z 08.07.2005 r., nie dają nam członkom PZD żadnej gwarancji o ich bezstronności w wypełnianiu powierzonego zadania.

Desygnowani przez Sejmową Komisję Ustawodawczą posłowie Stanisław Pięta i Andrzej Dera, w dniu 06.07.2009 r. głosowali przeciwko odrzuceniu przez Sejm RP całego projektu ustawy o ogrodach działkowych opra-

cowanych przez posła Andrzeja Derę i wniesionego przez PiS. Wiemy aż nadto dobrze jakim pseudo przyjacielem nas działkowców i naszego związku jest poseł Andrzej Dera, który z osobistego konfliktu z naszą organizacją PZD, czyni z siebie istnego pseudo uzdrowiciela ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Pod płaszczykiem wyrażanej często, podobno troski o nasze prawa, de facto zaciekle walczy o uchylenie obecnie obowiązującej ustawy o ROD poseł Andrzej Dera nie tylko w naszej ocenie jest zdecydowanym przeciwnikiem ustawy o ROD, jest posłem nieobiektywnym zaciekle walczącym z tą ustawą i dlatego nie powinien reprezentować Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Ci dwaj posłowie, znając ich poglądy, będą wniosek byłego I Prezesa Sądu Najwyższego popierali i uzasadniali nie bacząc na konsekwencje, które poniosą członkowie

ROD i nasz Związek. Posłowie ci nie są takimi przedstawicielami Sejmu, którzy będą bronić naszej ustawy i będą gwarantować daleko posunięty obiektywizm.

Szanowny Panie Marszałku!

Jak z powyższego widać nie mamy niestety zaufania do posłów PiS, a zwłaszcza do posła Andrzeja Dery – też działkowca, w absolutnie żadnej sprawie nas członków PZD dotykającej, że poseł Andrzej Dera będzie godnie reprezentował Sejm i że będzie bezstronnym i obiektywnym.

Jednocześnie stwierdzamy - my uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Ustronie” we Włocławku, że uczynienie z posła Andrzeja Dery przedstawiciela Sejmu da mu wreszcie upragnioną możliwość doprowadzenia do zniszczenia naszego związku – to jest milionowej organizacji i likwidacji dobrej bo sprawdzonej w codziennym działaniu ustawy o ROD.

Jak można dopuścić, że my milionowa organizacja działkowców powinniśmy potulnie usunąć się z naszych działek i broń boże nie żądać żadnych odszkodowań, gdy nowi właściciele się tylko pojawią. A takie przypadki już istnieją, że działkowcom za usunięcie z działki, likwidacji ogrodu nic się nie proponuje – żadnego odszkodowania za budynek – altan?, za różnego typu nasadzenia – po prostu „WYNOCHA!”.

Zdajemy sobie sprawę, że nasze słowa są zbyt mocne, ale tak to czujemy, że taka jest prawda.

Uważamy, jako działkowcy i obywatele, że najbardziej wiarygodnymi i bezstronnymi reprezentantami Sejmu RP przed Trybunałem będą posłowie z Polskiego Stronnictwa Ludowego i Lewicy, bowiem godnie, bezstronnie wypełniają powierzone im zadania.

Reasumując wnosimy do pana Marszałka, o ustanowienie takiej reprezentacji Sejmu, która wykaże daleko posunięty obiektywizm w obronie dobrej ustawy o ROD.

Z poważaniem

Za obecnych na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym
Zarząd ROD „USTRONIE” we Włocławku

Sekretarz ROD
/-/ Sławomir Koziński

V-ce Prezes ROD
/-/ Stanisław Maślankowski

Prezes ROD
/-/ Andrzej Woźniak

Przew. Kom. Rew. ROD
/-/ Janina Leszczyńska

Członek Zarządu ROD
/-/ Ryszard Słowiński

Skarbnik ROD
/-/ Marianna Strzałkowska

Przew. Walnego Zebrania
/-/ Stanisław Maślankowski

Przew. Kom. Uchw. i Wnisk.
/-/ Beata Gasińska

Przew. Kom. Roz. ROD
/-/ Grażyna Kaczmarek

Włocławek, 14 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Lepsze Jutro” we Wrocławiu

Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej
Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna

Panie Marszałku,

Walne Zebranie ROD „Lepsze Jutro” we Wrocławiu, w dniu 16.04.2011 roku przyjęło stanowisko w obronie Ogrodu przed kolejnymi próbami manipulacji przy Ustawie o ROD.

Jesteśmy działkowcami w dużym Ogródzie w mieście. Ogród jest zadbany, częściowo zelektryfikowany. Wśród nas są przedstawiciele wielu pokoleń, o różnym statusie społecznym i światopoglądowym, a mimo to tworzymy wielką działkowa rodzinę. Pomagamy sobie w trudnych sytuacjach i cieszymy się z sukcesów sąsiadów. Nasze po-

czucie bezpieczeństwa zaburza obawa przed uszczęśliwiającymi nas na siłę wbrew naszej woli. Dlatego pytamy Pana, Panie Marszałku, czy w Sejmie jedyną godną osobą, reprezentującą Sejm przed Trybunałem Konstytucyjnym jest poseł Andrzej Dera, osoba, która nie kryje swojej niechęci do działkowców i naszego Prawa? Poseł Dera już raz reprezentował Sejm przed Trybunałem i wykazał się brakiem znajomości zagadnienia, a mało tego okazał całkowitą indolencję w temacie prawa i Ustawy o ROD. Działki to nasze miejsce na ziemi, patetycznie mówiąc czasami nasze zdrowie i życie. Prawo działkowe broni nas

i wspiera w trudnych momentach. Dzięki takiej ochronie czujemy się bezpiecznie i dlatego nie rozumiemy tej fanatycznej niechęci, wręcz wrogości w stosunku do działkowców w Polsce.

Panie Marszałku jesteśmy obywatelami tego kraju, wybieramy posłów do władz i stawiamy im określone wymagania. Oczekujemy więc od Sejmu, że będzie bronił

Wrocław, 16 kwietnia 2011 r.

praw swoich obywateli. Naszym skromnym zdaniem poseł Andrzej Dera nie spełnia naszych kryteriów i dlatego prosimy o ponowne rozpatrzenie sprawy i delegowanie do Trybunału Konstytucyjnego osoby, która godnie a przede wszystkim rzetelnie podejdzie do tematu ogrodów działkowych i działkowców w Polsce.

Z poważaniem

Prezes Zarządu

/-/

Walne Zebranie ROD „Pienista” w Łodzi

APEL

Walnego Zebrania Sprawozdawczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Pienista” w Łodzi

obradującego w dniu 9 kwietnia 2011 roku

w sprawie reprezentacji Sejmu w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym o zbadanie zgodności z Konstytucją ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych

Uczestnicy Walnego Zebrania Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Pienista” w Łodzi wyrażają stanowczy sprzeciw wobec wyznaczenia przez Komisję Ustawodawczą panów posłów Stanisława Pięty i Andrzeja Derę do reprezentowania Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym w rozprawie o zbadanie zgodności z Konstytucją ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Mamy głębokie obawy, że obaj posłowie, wywodzący się przecież z ugrupowania nieprzychylnemu naszemu Związkowi, nie tylko że nie dołożą starań, by skutecznie bronić ustawy, ale wręcz zaprezentują stanowisko, które będzie zgodne z intencjami wnioskodawcy i przyczynią się do zmiany obecnie obowiązujących przepisów. Zwłaszcza drugi z przedstawicieli Sejmu został przyjęty przez nas z rozczarowaniem i niedowierzaniem. Pan Andrzej Dera dał się w przeszłości poznać, jako przeciwnik Polskiego Związku Działkowców. Jego publicznie prezentowane wypowiedzi jasno pokazują, że jest on głównym orędownikiem zmiany aktualnej formy użytkowania działek, dążącym do zlikwidowania Związku. Głoszone przez Pana Derę uwłaszczenie działkowców jest jedynie pustym hasłem, które ma przysporzyć zwolenników reprezentowanemu przez posła ugrupowaniu.

Pamiętamy Pana Andrzeja Derę doskonale, jako głównego autora projektu ustawy o ogrodach działkowych, który został odrzucony przez Sejm już w pierwszym czytaniu, w lipcu 2009 roku. Efektem szkodliwej dla Związku dzia-

łalności pana Dery jest zmieniony ponad dwa lata temu art. 10 ustawy o ROD, który zdjął z gmin obowiązek bezpłatnego przekazywania gruntów pod ogrody działkowe. Pan Andrzej Dera wówczas również reprezentował Sejm przed Trybunałem Konstytucyjnym i nie tylko, że nie bronił zaskarżonego przepisu, ale dostarczył argumentów na uznanie racji wnioskującej w tamtym wypadku Gminy Wrocław. Jego dobrowolne i ochotnicze zgłoszenie się do udziału w zbliżającej się rozprawie, o którym możemy dowiedzieć się ze stenogramu z posiedzenia Komisji Ustawodawczej Sejmu, naszym zdaniem jednoznacznie świadczy o intencjach pana Dery.

Uważamy, że zarówno pan Dera jak i pan Pięta nie będą kierować się obiektywizmem, a tym bardziej uwagami środowiska działkowców.

Nie zgadzamy się, aby posłowie zaproponowani przez Komisję reprezentowali użytkowników działek – członków PZD w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Apelujemy do członków Komisji Ustawodawczej o zweryfikowanie swojej decyzji i wyznaczenie parlamentarzysty, który podczas rozprawy wykaże się zaangażowaniem i dobrą znajomością tematu. Posłem tym na pewno nie powinien być pan Andrzej Dera, który w udzielanych prasie wywiadach podkreśla konieczność zmiany ustawy, a tym samym prezentuje stanowisko sprzeczne z celem, do którego powołała go Komisja.

Przewod. Walnego Zebrania Sprawozdawczego

/-/

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków

/-/

Łódź, 9 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD im. H Rutkowskiego w Piotrkowie Tryb.

Komisja Ustawodawcza Sejmu RP

APEL

w sprawie reprezentantów Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym

Członkowie ROD im. H. Rutkowskiego w Piotrkowie Tryb. obradujący w dniu 16.04.2011 r. na Walnym Zebraniu Sprawozdawczym wyrażają sprzeciw wobec wyznaczenia posłów Stanisława Pięty i Andrzeja Dery jako reprezentantów Sejmu RP w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Obaj posłowie reprezentują to samo ugrupowanie PiS, które w przeszłości dawało wielokrotnie wyrazy wrogości do PZD i Ustawy o ROD dążąc do jej zmiany. Duże wątpliwości zwłaszcza budzi postać posła A. Dery, którego spontaniczne zgłoszenie się do reprezentowania Sejmu przed TK może świadczyć o jego złych intencjach w stosunku do Ustawy o ROD. Pan Dera w grudniu 2008 r. był

już reprezentantem Sejmu przed TK i nie potrafił stanąć w obronie kilku artykułów o ROD a wręcz przeciwnie, stał się wówczas rzecznikiem oskarżyciela. Ponadto poseł Dera był głównym autorem ustawy o ogrodach działkowych odrzuconej przez Sejm RP jako niekonstytucyjnej. Uważamy iż osoba p. Dery zwłaszcza nie gwarantuje działkowcom obiektywnego reprezentowania głosu działkowców przed TK.

W związku z tym prosimy przewodniczącego komisji ustawodawczej Sejmu RP o odwołanie kandydatów zaproponowanych przez Komisję Ustawodawczą i oddelegowanie nowych osób, które były autorami aktualnej Ustawy o ROD.

Z poważaniem

Przewod. Walnego Zebrania
/-/

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Piotrków Trybunalski, 16 kwietnia 2011 r.

Walne Zebranie ROD „Malina” w Kielcach

Działkowcy Ogrodu Działkowego „Malina” w Kielcach, podobnie jak rzesze działkowców innych ogrodów w kraju, bardzo zaniepokoiła wiadomość o zaskarżeniu przez I-go Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, która według wnioskodawcy jest niezgodna z Konstytucją. Jest to kolejny, tym razem formalny atak przeciwko ruchowi ogrodnictwa działkowego. Bulwersujące jest jeszcze i to, że nastąpił on ze strony osoby, która stała na czele Sądu Najwyższego.

Zaniepokojenie nasze, spowodowane tym hiobistycznym działaniem, jeszcze bardziej wzrosło po rozpatrzeniu przez Sejmową Komisję Ustawodawczą wniesionej skargi i desygnowaniu posłów Andrzeja Dery i Stanisława Pięty /obydwaj z PiS/ do reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie tejże skargi.

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Obydwaj posłowie znani są działkowcom, jako zdecydowani przeciwnicy obecnej ustawy o ROD. Poseł Andrzej Dera m. innymi był współautorem projektu ustawy o ogrodach działkowych, który w lipcu 2009 r. Sejm odrzucił w pierwszym czytaniu. Projekt ów był mocno szkodliwy dla ogrodnictwa działkowego.

My działkowcy zgromadzeni na naszym Walnym Zebraniu w Ogrodzie Działkowym „Malina” w dniu 16.04.2011 r. wyrażamy sprzeciw w desygnowaniu wyżej wymienionych posłów do reprezentowania Sejmu w Trybunale Konstytucyjnym w sprawie wniesionej skargi.

Nie wzbudzają oni bowiem zaufania do bezstronności w tak fundamentalnej dla działkowców sprawie.

Zwracamy się do Pana Marszałka z prośbą o wyznaczenie innych posłów do reprezentowania Sejmu w Trybunale, posłów o obiektywnym podejściu do zagadnienia.

Z upoważnienia 51 działkowców będących
na Walnym Zebraniu
Prezes Zarządu
/-/ Antoni Skibiński

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Słupsku

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku!

W imieniu 462 działkowców naszego ogrodu, po raz kolejny jesteśmy zmuszeni do tego, aby zabrać głos w obronie ustawy o ROD. Wyrażamy zaniepokojenie trwającą od kilku lat nagonką na nasz Związek, czyli na nas działkowców.

Szanowny Panie Marszałku prosimy o zainteresowanie się bardziej tematem co to są ogrody działkowe jak powstawały, dzięki czyjej pracy i czyjego zaangażowania istnieją, a przede wszystkim komu służą. Szanowny Panie Marszałku swoim stanowiskiem potwierdził Pan, że nie jest zwolennikiem ustawy o Rodzinnych Ogrodach Dział-

kowych, a tym samym i przyjacielem działkowców. Wyznaczenie przez Sejm jako obrońcy ustawy przed TK największego wroga ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce Pana Posła Andrzeja Dery to skandal.

Pan Poseł A. Dera jako zagorzały wróg ogrodów potwierdził to w artykule opublikowanym w dniu 18 kwietnia 2011 w „Głosie Wielkopolskim”, gdzie jako poseł RP posunął się do publikowania fałszywych danych o funkcjonowaniu ogrodów działkowych w Polsce.

Szanowny Panie Marszałku jest jeszcze czas, aby zmienić decyzje i wyznaczyć Posła, który będzie prezentował stanowisko godne obrońcy ustawy.

Przewod. Walnego Zebrania
/-/

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Słupsk, 30 kwietnia 2011 r.

Zarząd ROD „Czeczotka” w Ostrołęce

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

„Niemoralność często bywa matką norm”
T. Breza - „Urząd”

Szanowny Panie Marszałku!!!

Korzystając ze swoich konstytucyjnych uprawnień zwracamy się do Pana Marszałka z wnioskiem o odrzucenie kandydatur posłów – wolontariuszy pp. Stanisława Pięty i Andrzeja Dery, którzy po posiedzeniu Komisji Ustawodawczej Sejmu w dniu 10.12.2010 r. – ochotniczo chcą reprezentować Sejm RP i działkowców polskich zrzeszonych w PZD – w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawach K/10 i P/32/10.

Zgłoszenie obu posłów można i trzeba potraktować jako kolejny przejaw ich, a szczególnie posła Dery, politycznego harcownictwa i zacierzwienia w utarczkach z ruchem działkowym, a szczególnie z władzami Związku.

Jako uczestnicy odbywających się wiosną 2009 roku spotkań z posłem Derą, ówczynie rekomendującym swój, autorski projekt ustawy likwidującej Polski Związek Działkowców i nacjonalizującej majątek działkowców,

uważamy że wyznaczanie go do zaszczytnej roli obrońcy PZD i działkowców zakrawałoby na kpinę ze zdrowego rozumu. Byłoby to jak wsadzanie lisa do kurnika w charakterze rzecznika kur. To, co dotychczas z pozycji zdecydowanie wrogich PZD i działkowcom czynił poseł A. Dera, dyskwalifikuje go w naszych oczach jako kandydata na naszego reprezentanta. Nie chcemy go za żadne pieniądze, za żadne judaszowe srebrniki.

Chcemy też powiedzieć, że czujemy się zawiedzeni postawą Sejmu, a szczególnie Komisji Ustawodawczej. W trakcie obrad I Kongresu PZD, 14.07.2009 r. padały ze strony obecnych na sali parlamentarzystów, także członków Komisji Ustawodawczej, gromkie zapewnienia o postreganiu potrzeby szerokiej konsultacji z PZD i działkowcami tego, co będzie ich dotyczyć. Nic o Was bez Was – głosili. I co? I nic. Wszystko jest po staremu, władza wie lepiej. Ignorowanie społeczeństwa ma głębokie umoco-

wanie bez względu na aktualny układ sił rządzących. Uważamy, że reprezentantami spraw działkowców nie powinni i nie mogą być posłowie, którzy, byli i są sędziami,

Ostrołęka, 20 stycznia 2011 r.

Zarząd ROD „Wirnik” w Warszawie

Szanowny Panie Marszałku,

Środowisko Działkowców z niepokojem obserwuje toczące się wokół Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych gry i zabawy polityków. Służą one wyłącznie utrzymywaniu niepokoju społecznego wśród niezamożnej, najstarszej i najbardziej dotkniętej życiowo grupy osób. Jesteśmy zdegustowani stanowiskiem Komisji Ustawodawczej wyznaczającej na reprezentanta Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie niezgodności z Konstytucją artykułów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych Pana Posła Andrzeja Derę.

Nie uspokaja nas fakt, iż Panowie Posłowie Stanisław Pięta i Andrzej Dera reprezentować będą przyjęte przez Komisję Ustawodawczą stanowisko Sejmu. Środowisko nasze nie ma zaufania do Pana Posła Andrzeja Dery i oczekuje wpływu Pana Marszałka na taki dobór przedstawicieli Sejmu, którzy nie będą szkodzili Ustawie, a co najmniej zajmować będą stanowisko neutralne. Mamy świadomość, że utrzymanie przedstawiciela Sejmu z po-

Warszawa, 5 lutego 2011 r.

Zarząd ROD „Warta” w Pajęcznie

Witam serdecznie Pana w imieniu ROD „Warta” w Pajęcznie.

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Warta” w Pajęcznie wyraża swoje stanowisko w sprawie zawisłej przed Trybunałem Konstytucyjnym sygn. akt 8/10 i P 32/10. Stan prawny działkowców jest uregulowany

w swojej poniekąd sprawie. Oczekujemy na Pańską piśmienną odpowiedź.

Z wyrazami szacunku
w imieniu 2016 działkowców ROD „Czeczotka”
członkowie Zarządu ROD
/-/ 6 podpisów

Marszałek
Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
Pan Grzegorz Schetyna

gładami Pana Posła Andrzeja Dery nie przysłuży się sprawie Rodzinnych Ogrodów Działkowych, a wprost przeciwnie ją pogrzebie.

Panie Marszałku

Zważywszy na fakt, iż ta grupa społeczna – w zasadniczej większości emerytów i rencistów – nie dysponująca wystarczającymi środkami na utrzymanie określonego standardu życia, dla których działka pozostaje nieraz jedynym sensem życia, nie może być traktowana jako ludzie drugiej kategorii, mający służyć jedynie jako źródło do zaspakajania bieżących potrzeb Państwa i politycznych interesów.

Zwracamy się do Pana Marszałka z apelem o uwzględnienie prezentowanego stanowiska. Obrona Ustawy o rodzinnych ogrodach przed Trybunałem Konstytucyjnym postrzegana będzie przez środowisko działkowców jako ocena pracy Sejmu i Rządu nad budową społeczeństwa demokratycznego /obywatelskiego/.

Z wyrazami szacunku
/-/ 7 podpisów

Pan Prof. Andrzej Rzepliński
Prezes Trybunału Konstytucyjnego
w Warszawie

STANOWISKO

ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych z 8.07.2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 169, póź. 1419). Postępowanie, które zawisło przed Trybunałem Konstytucyjnym dotyczy naszej ustawy o ROD. Wyrażamy głęboką obawę, czy zaproponowana reprezentacja Sejmu zdecydowanych przeciwników ustawy o ROD, będzie obiektywna i bez-

stronna. Obawę naszą budzi fakt zgłoszenia się ochoczo Pana Posła Andrzeja Dery do reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym. Wypowiedzi Posła Dery i zajęte stanowisko na posiedzeniu Komisji Ustawodawczej w dniu 1.12.2011 r. są tego dowodem. Żywimy nadzieję, że Sędziowie Trybunału Konstytucyjnego dostrzegą milionową rzeszę działkowców popierającą 620 tysiącami podpisów swoją ustawę – ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r. Drugim posłem reprezentującym Sejm RP jest Pan Stanisław Pięta, również członek PiS. Wygląda na to, że posłowie PiS zdecydowani przeciwnicy PZD i ustawy o ROD mają tylko monopol w jakim kształcie i na jakich zasadach ma funk-

cjonować PZD. Należy pamiętać, że w lipcu 2009 r. Sejm RP odrzucił w pierwszym czytaniu projekt ustawy PiS autorstwa Pana Posła Andrzeja Dery, przewidującej likwidację naszego Związku i nacjonalizację jego majątku. Uważamy, że Panowie Posłowie powinni wyłączyć się w tej sprawie z reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym. Działkowcy pajęczañscy liczą na bezstronność i obiektywizm Sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Pozostaje nam wiara, że Sędziowie Trybunału Konstytucyjnego w badaniu konstytucyjności zapisów ustawy o ROD wezmą pod uwagę wszystkie aspekty prawne jak również społeczne, bo takie są podstawy działalności ROD.

Z wyrazami szacunku

Prezes

/-/ Piotr Walusiak

Pajęczno, 16 marca 2011 r.

Zarząd ROD im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu

Szanowny Pan
Marszałek Sejmu RP
Grzegorz Schetyna
Warszawa

APEL

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu (rok założenia 1907) zwraca się do Pana Marszałka tą drogą, aby był Pan uprzejmie rozważyć naszą sugestię o nie desygnowaniu Posła Andrzeja Dery do reprezentowania Pana Marszałka przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie zgodności Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku z Konstytucją RP.

Nasza prośba ma swoje uzasadnienie i oparte jest na naszych odczuciach, przy wystąpieniu P. Posła przed Trybunałem Konstytucyjnym w listopadzie 2008 roku, a także Jego propozycje wprowadzenia nowej ustawy dotyczącej ROD poprzez uwłaszczenie działkowców. W wystąpieniu Posła Dery bulwersowały nas jako działkowców z wieloletnim stażem nieudane propozycje dla wąskiej tylko grupy osób, dlatego też prosimy Pana Marszałka o wzięcie pod uwagę naszej prośby.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu ROD

/-/ Krystyna Stachowiak

Poznań, 10 lutego 2011 r.

Zarząd ROD im. Przyjaźń w Częstochowie

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,
Działając w imieniu działkowców ROD im. Przyjaźń w Częstochowie nie wyrażamy zgody na udział posła An-

drzeja Dery jako reprezentanta Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie zaskarżenia ustawy o ROD. Pan poseł Andrzej Dera jest osobą, która zamiast bronić

podstawowych praw działkowców dąży usilnie do ich pozabawienia. Nie jest przypadkiem, że to właśnie Pan Poseł Dera forsował w ubiegłym roku projekt ustawy, który przyniósłby całkowitą likwidację ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Wyjątkowo negatywny stosunek Pana Posła Dery wobec ustawy o ROD rodzi uzasadnioną obawę, że wykorzysta on status przedstawiciela Sejmu do całkowitego zdyskredytowania tej ustawy. Niedopuszczalne jest, aby reprezentujący Sejm kierował się osobisty-

mi poglądami oraz względami politycznymi. Niestety przedstawiciele PZD nie zostali dopuszczeni do udziału w przedmiotowym postępowaniu, wobec czego jako członkowie tego związku liczymy na wyznaczenie takiego posła, który uczciwie przedstawi liczne argumenty przemawiające za Konstytucyjnością ustawy o ROD. Liczymy, że w tej sprawie Pan Marszałek podzieli nasze obawy i uzna nasze racje.

Z poważaniem

Prezes
/-/ Jan Tazowski

Częstochowska, 9 kwietnia 2011 r.

Zarząd ROD „Kolejarz” w Olsztynie

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kolejarz” w Olsztynie w imieniu swoich działkowców stanowczo protestuje przeciwko reprezentowaniu Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym posłów z PiS Pana Stanisława Pięty i Pana Andrzeja Dery w sprawie Wniosku złożonego w dniu 6 września 2010 r. przez I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją naszej Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Z wielkim niepokojem i niedowierzaniem przyjęliśmy tę wiadomość, posłowie Ci, a szczególnie Poseł Andrzej De-

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

ra od lat walczy o uchylenie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, likwidacji Związku, i rozbiciu działkowców. Desygnowanie w tej sprawie parlamentarzystów PiS przez Komisję Ustawodawczą Sejmu postrzegamy jako zdecydowanych przeciwników ogrodnictwa działkowego działającego w oparciu o Ustawę z 8 lipca 2005 r.

Dlatego apelujemy do Pana Marszałka Sejmu RP o delegowanie przed Trybunał Konstytucyjny posłów, którzy wykażą się przynajmniej bezstronnością i będą obiektywnie wyrażać przed Trybunałem Konstytucyjnym stanowisko Sejmu RP.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu ROD „Kolejarz” w Olsztynie
/-/ Sławomir Korgul

Sekretarz Zarządu ROD „Kolejarz” w Olsztynie
/-/ Zofia Bojarska

Olsztyn, 24 marca 2011 r.

Zarząd ROD im. XX-lecia w Szczecinie

Szanowny Panie Marszałku,

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. XX-lecia w Szczecinie i 375 działkowców wraz z rodzinami wyraża zdecydowany sprzeciw wobec bezpodstawnych zarzutów przedstawionych, we wniosku byłego Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego.

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Uważamy, że Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 r. jest gwarantem istnienia i rozwoju ogrodów działkowych w Polsce. Oburza sam fakt ciągłego nękania nas przez niektórych polityków. Dotychczas byli to przeważnie posłowie PiS, którzy na siłę chcieli uszczęśliwić działkowców tzw. uwłaszczeniem, a w rezultacie wywłaszczeniem.

Nie chcemy kupczyć ziemią, którą od kilku pokoleń uprawiamy. Pragniemy nadal w spokoju ją uprawiać, zbierać zdrowe plony i odpoczywać wraz z rodzinami na tych skrawkach ziemi, które własnym trudem i za własne pieniądze stworzyliśmy z ugorów i nieużytków. Niestety, zdarzają się wśród nas także pseudo działkowcy jak poseł PiS Andrzej Dera. Reformator z bożej łaski. Sam nieumiejący dostosować się do regulaminu i statutu Polskiego Związku Działkowców uważający, że potrzeba zmian. Posiada działkę powyżej 600 m², a walczy o to, by dopuszczalna powierzchnia wynosiła 1000 m². Pytamy po co? Czy aby ją sprzedać z ogromnym zyskiem po ewentualnym uwłaszczeniu? Czy może postawić willę na działce? Dla nas prostych ludzi działka ma być działką, a nie placem budowy.

Dlatego nie życzymy sobie aby w naszym imieniu przed Sędziami Trybunału Konstytucyjnego występował poseł Dera, gdyż zachodzi tu wyraźny konflikt interesów. Li-

Przewod. Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Szczecin, 12 marca 2011 r.

Zarząd ROD „Świt” w Grudziądzu

Szanowny Panie Marszałku,

Dotyczy: sprawy reprezentacji Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie zaskarżenia przepisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych (sygn.aktK8/10iP32/10)

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Świt” w Grudziądzu na odbytym posiedzeniu w dniu 28.04.2011 r. działając w imieniu własnym i członków ogrodu zwracamy się do Pana Marszałka Sejmu RP o nie wyrażanie zgody na udział Pana Posła Andrzeja Dera, jako reprezentanta Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie zaskarżenia przepisów o Rodzinnych Ogrodach Działkowych sygn. akt K 8/10 i P 32/10.

Wyrażamy wielkie niezadowolenie i wielki niepokój wynikający z decyzji Komisji Ustawodawczej, wyrażającej zgodę na rekomendowanie w naszej sprawie Pana Posła Andrzeja Dery, który jest osobą nieprzychylną w stosunku do obowiązującej obecnie ustawy o ROD.

My jako przedstawiciele wielkiej rodziny działkowców

czymy na to, że Pan Marszałek jest władny wyznaczyć innych posłów, którzy bezstronnie i obiektywnie zabiorą głos w sprawie Ustawy o ROD przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Nie chcielibyśmy podejrzewać polityków PO o to, że w białych rękawiczkach, rękami posłów PiS przyczynią się do likwidacji naszej niezależnej i samorządnej organizacji jest Polski Związek Działkowców. Przestrzegał nas przed tym obecny v-ce Marszałek Sejmu Jerzy Wenderlich podczas I Kongresu PZD w 2009 r. W Kongresie brali udział także parlamentarzyści PO i PiS. Twierdzili oni, że Ustawa o ROD z 2005 r. jest dobra i nie należy przy niej majstrować. Gdzie więc podziały się obietnice? Ponad milion zrzeszonych działkowców Polskiego Związku Działkowego pomnożony o i członków ich rodzin i sympatyków to ogromny elektorat. Nie warto go do siebie zrażać, za to warto o niego powalczyć wsłuchując się w ich głos. Prosimy Pana Marszałka o poważne potraktowanie naszej sprawy.

Przewod. Walnego Zebrania Sprawozdawczego
/-/

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

uważamy, że niedopuszczalnym jest, a wręcz wywołującym poczucie ignorancji wobec milionowej społeczności ogrodowej.

Poseł Andrzej Dera opracował projekt ustawy o ROD, który został odrzucony większością głosów w Sejmie w 2010 r. Projekt ten był demaskujący osobę Pana Posła Andrzeja Dera, który jest nieobiektywny w sprawach wielkiej rodziny działkowej w Polsce.

Zdaniem naszym do reprezentowania Sejmu RP w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie dotyczącej ustawy o ROD winien być wyznaczony przedstawiciel Sejmu RP, który w sposób wynikający ze znajomości problematyki i realiów w jakich funkcjonują w naszym kraju ogrody, w sposób obiektywny mógłby wypełnić powierzone mu zadanie.

Liczymy na poważne potraktowanie naszych racji oraz na zrozumienie zasadności przedstawionych zastrzeżeń wobec kontrowersyjnej i jednoznacznie negatywnej postaci w przedmiocie naszego wystąpienia.

Z wyrazami szacunku
Prezes
/-/ Piotr Szulc

Grudziądz, 29 kwietnia 2011 r.

Zarząd ROD „Wypalanki” w Częstochowie

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Wypalanki” w Częstochowie wyraża głębokie oburzenie i stanowczo protestuje przeciwko reprezentowaniu przez posła Andrzeja Dera środowiska działkowców przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Poseł Andrzej Dera nie stanowi rękojmi bezstronności, jako nasz reprezentant przed Trybunałem Konstytucyjnym. Naszemu środowisku działkowców znane są ataki posła Dery na Związek. Uważamy że taka reprezentacja przed TK nie jest bezstronna.

To tak jakby prokurator miał być jednocześnie oskarżycielem i obrońcą, co się wzajemnie wyklucza.

PREZYDIUM SEJMU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W związku z tym mamy nieodparte wrażenie że jest to kolejny tylko coraz bardziej finezyjny atak na Polski Związek Działkowców i całe środowisko działkowców.

Chcemy jednocześnie zauważyć, że członkowie PZD to kilkuset tysięcy społeczność której nie należy lekceważyć.

My nie będziemy urządzać protestów jak inne środowiska, nie będziemy niszczyć mienia, palić opon ani blokować dróg.

My budujemy nie niszczymy, ale możemy wykorzystać inne dostępne demokratyczne instrumenty aby wyrazić swój protest.

Zarząd ROD „Wypalanki”

Członkowie Zarządu
/-/ 4 podpisy

Prezes
/-/ Barbara Powązka

Częstochowa, 1 czerwca 2011 r.

Zarząd ROD „Róża” w Łodzi

Szanowny Panie Marszałku!

Zarząd ROD „Róża” w Łodzi z upoważnienia członków PZD, którzy użytkują działki w ogrodzie wyrażają stanowczy sprzeciw wobec wyznaczenia posła pana Andrzeja Dery jako reprezentanta Sejmu RP w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym, o zbadanie zgodności z Konstytucją ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Wypowiedzi posła A. Dery, zwłaszcza w czasie posiedzenia Sejmowej Komisji Ustawodawczej w dn. 01.12.2010 nie dają żadnej gwarancji o jego bezstronności. Uważa on, iż ważniejsze są prawa byłych właścicieli

Sz. P. Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

gruntów (którzy otrzymali za nie wysokie ekwiwalenty) niż działkowcy i ich nabyte prawa. Poseł A. Dera jest autorem niesławnego projektu ustawy o ogrodach działkowych, odrzuconego przez Sejm RP w lipcu 2009 roku, i potępionego przez ogromną liczbę działkowców.

Poseł A. Dera w swoich wystąpieniach jest przeciwny obowiązującej ustawie o ROD, dlatego sądzymy, że zamiast bronić ustawy, stanie się jej oskarżycielem.

Zwracamy się z gorącą prośbą do Pana Marszałka o wyznaczenie posła, który będzie bronił naszej ustawy przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Z wyrazami szacunku
Zarząd ROD „Róża”
/-/ 3 podpisy

Łódź, 16 kwietnia 2011 r.

ROD im. Przemysława w Rogoźnie

Szanowny Panie Marszałku!

Zwracamy się do Pana Marszałka, jako działkowcy, członkowie Polskiego Związku Działkowców oraz obywatele małego miasteczka, leżącego w powiecie obornickim. W naszym mieście Rogoźnie funkcjonują 4 ogrody działkowe, z którymi związana jest 1/5 mieszkańców miasta. Problemy miasta są problemami działkowców i odwrotnie. Doprowadzenie do obecnego stanu terenów działkowych wymagało dużych nakładów, kosztem wielu wyrzeczeń właścicieli działek. Przez dziesiątki lat utożsamiali się z tym skrawkiem ziemi w pobliżu swojego miejsca zamieszkania. Dla zdecydowanej większości działkowców ten skrawek ziemi, który uprawiają stanowi powód satysfakcji i zadowolenia, że mają miejsce wypoczynku, owoce i warzywa dla własnych potrzeb i rodziny. Jest zbawienne w dzisiejszych czasach, gdy od stycznia br. wszystko podrożało o 30% a emerytury i renty o 3.1%. Jak to się ma do deklaracji partii rządzących i opozycji o budowie państwa obywatelskiego? Systematycznie raz w roku (od 2005 r.) wybucha „afery” związana z próbą likwidacji działek ROD i Związku. W tym roku, niektórzy posłowie w imię „zasady demokratycznego i sprawiedliwego społeczeństwa” postanowili zmienić, a wręcz zlikwidować to, co przez 110 lat historii ruchu działkowego, było akceptowane i przynosiło pożytek ludziom o niższym statusie materialnym. Na kpinę zakrawa fakt wyznaczenia (jeden zgłosił się na ochotnika) posłów

Rogoźno, 12 marca 2011 r.

Walne Zebranie, Zarząd i Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „Zacisze 1” w Kielcach

Szanowny Panie Marszałku!

Rodzinne Ogrody Działkowe – to też Polska

Uczestnicy Walnego Zebrania oraz Zarząd wraz z Komisją Rewizyjną i Rozjemczą Rodzinnego Ogródu Dział-

Sz. P. Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

z PiS-u do reprezentowania interesów Związku przed Trybunałem Konstytucyjnym. Wiadomo, że partia ta od kilku lat zmierza do całkowitej likwidacji PZD. Najbardziej zaangażowany w ten proces jest pan poseł Andrzej Dera (ochotnik), twórca projektu ustawy o ogrodach działkowych, który to projekt 16 lipca 2009 r. Sejm RP odrzucił w pierwszym czytaniu.

Wnioski nasuwają się same. W działalności gospodarczej partia rządząca i opozycja idą ręką w rękę na pasku lobby developerskiego, którym potrzebne są tereny zajęte przez obecne ogrody działkowe, szczególnie w dużych miastach. Należy przyjąć, że chęć likwidacji Związku i przekreślenia długoletniej historii ruchu działkowego jest działaniem sensu stricto w kategoriach politycznych połączonych z chęcią zysku. Słuchając wystąpień publicznych obecnych polityków (rządzących i opozycji) można odnieść wrażenie o chęci budowy państwa przyjaznego dla wszystkich!?

Są to tylko słowa i slogany, sprzeczne z codzienną rzeczywistością. Kosztem około miliona działkowców ma się wzbogacić grupa kilkudziesięciu cwaniaków. Czysty liberalizm i egalitaryzm! Podsumowując, mamy nadzieję Panie Marszałku, że zmieni Pan pogląd na sprawy związane i Rodzinnych Ogródów Działkowych i wypełni obietnice wyborcze Platformy Obywatelskiej w tym zakresie, oraz swoje własne.

Z poważaniem
Działkowcy ROD im. Przemysława wraz z rodzinami

Podpisy członków ROD im. Przemysława
popierających list protestacyjny w sprawie
wyznaczenia posłów PiS-u panów Andrzeja Dery
i Stanisława Pięty do reprezentowania interesów PZD
w Trybunale Konstytucyjnym
/-/ 58 podpisów

Szanowny Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

kowego „ZACISZE 1” w Kielcach składają protest przeciwko reprezentowaniu Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie oznaczonej sygn. akt TK - K 8/10 i P 32/10, przez Posła Andrzeja Derę oraz Posła Stanisława

wa Pięć z partii PiS. Posłowie tej partii, a szczególnie Pan Poseł Andrzej Dera, są zagorzałymi przeciwnikami ogrodów rodzinnych i Polskiego Związku Działkowców. Poseł Andrzej Dera, w przeszłości dał się poznać jako Poseł nieobiektywny, kiedy to reprezentował Sejm przed Trybunałem Konstytucyjnym w 2008 r., atakując przepisy aktualnie obowiązującej ustawy.

Nie zgadzamy się, by w tak istotnych dla społeczności działkowców sprawach, reprezentowali Wysoką Izbę Posłowie z jednej opcji politycznej, którzy nie dają żadnej gwarancji dochowania obiektywizmu w sprawach będących przedmiotem wniosków.

Dlatego też, apelujemy do Pana Marszałka o delegowa-

nie przed Trybunał Konstytucyjny Posłów, którzy rzeczywiście wykażą się neutralnością i będą godnie reprezentować Wysoką Izbę i działkowców naszego ogrodu i całego kraju, a także bronili będą zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r., która dobrze służy ogrodom i działkowcom.

Szanowny Panie Marszałku!

Apelujemy do Pana o uwzględnienie naszych uwag pod adresem posła Stanisława Pięty, a w szczególności posła Andrzeja Dery i nie desygnowania tak kontrowersyjnych posłów do reprezentowania Pana i Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Z głębokimi wyrazami uznania i szacunku
W imieniu 424 użytkowników działek ROD
„ZACISZE I” w Kielcach

Przewod. Zarządu
/-/

Sekretarz
/-/

Przewod. Walnego Zebrania
/-/

Kielce, 16 kwietnia 2011 r.

Zarząd i Komisje Statutowe ROD „Rubież” w Hrubieszowie

Sz. P.
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku!

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Rubież” wraz z Komisją Rewizyjną i Rozjemczą składają protest wobec wyznaczeniu posłów Stanisława Pięty i Andrzeja Dery do reprezentowania Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie oznaczonej sygn. Akt TK-K8/10iP32/10.

Wspomniane osoby są reprezentantami PiS-u i będą działać zgodnie z poglądami tej Partii. Znane są nam fakty, że działania PiS-u jest za likwidacją Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Posiadając takie poglądy posłowie nie będą godnie reprezentować Sejm i obiektywnie zajmować stanowisko w tej sprawie. Jesteśmy bardzo zdziwieni, że na tak liczne grono posłów nie wyznaczono osoby obiektywne i wiarygodne.

Budzi nasz niepokój, że działanie to jest celowe ze strony Platformy Obywatelskiej, aby poprzeć stanowisko Pra-

wa i Sprawiedliwości w tej kwestii i po cichu zniszczyć Polski Związek Działkowców. Zawsze liczyliśmy, że członkowie PO udzielają poparcia dla ludzi biednych i starych. W naszym Ogrodzie jest bardzo dużo osób w podeszłym wieku i utrzymuje się z marnych emerytur. Posiadanie własnego ogródka jest dla wielu działkowców możliwością wypoczynku i uzyskania produktów żywnościowych dla własnych potrzeb i rodziny. Stawianie możliwości wykupu gruntów na własność stanowi duży problem, ponieważ zdecydowana większość nie posiada na to żadnych środków pieniężnych. Działając przeciwko działkowcom i ich rodzinom stawia znak zapytania kogo należy poprzeć w wyborach.

Prosimy bardzo o ponowne rozpatrzenie reprezentantów Sejmu przez innych posłów dających rękojmie obiektywizmu.

Prezes ROD „Rubież”
/-/ Tadeusz Urbański

Hrubieszów, 30 marca 2011 r.

Zarząd i Komisje Statutowe ROD „Odrodzenie” w Łodzi

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

W październiku ubiegłego roku ROD „Odrodzenie” w Łodzi świętował 65-tą rocznicę powstania ogrodu. W październiku 1945 roku, na obszarach zamienionych przez władze okupacyjne w wysypisko śmieci, grupa entuzjastów ogrodnictwa działkowego stworzyła jeden z pierwszych w powojennej Polsce ogród działkowy. Obecnie działki uprawia trzecie, a nawet czwarte pokolenie organizatorów tego przedsięwzięcia. Dla nich oraz ich rodzin działki te to całe życie. Ogólną radość jubileuszu mocno przyćmiło wystąpienie I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego. Użytkownicy działek czują się oszukani. Działki dla większości z nich miały być na czas, kiedy przyjdzie starość oazą spokoju, ciszy zieleń.

Cała awantura o Polski Związek Działkowców zaczęła się od czasu rządów PiS-u i projektu zmiany ustawy o ro-

dzinnych ogrodach działkowych (zwanej potocznie uwłaszczeniową). Współautorem projektu PiS, był poseł Dera, zaś w propozycjach nowych rozwiązań obnażyła się cała zła wola autora oraz negatywny stosunek do Polskiego Związku Działkowców.

Desygnowanie posła Dery i posła Piątka, jako przedstawicieli Sejmu przy rozpoznawaniu przez Trybunał Konstytucyjny wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego odbieramy jako wielką niestosowność. Lis będzie rzecznikiem kurnika!

Szanowny Panie Marszałku!

Prosimy o zmianę przedstawicieli Sejmu przed Trybunałem Konstytucyjnym. Bardzo chcemy nadal wierzyć w Pana obiektywną ocenę zdarzeń.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu ROD
/-/ Jacek Łuczyński

Zarząd, Komisje Statutowe ROD „Wypoczynek” w Myszkowie

Szanowny Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

Zarząd i Komisje Statutowe Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Wypoczynek” w Myszkowie składają protest przeciwko reprezentowaniu Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym o sprawie oznaczonej Sygn. Akt TK-K 8/10 i P 32/10 przez posłów Andrzeja Derę i Stanisława Pięty. Obaj Panowie nie dają gwarancji bezstronności obiektywizmu w sprawie będącej przedmiotem wniosku. Pamiętamy szczególną wypowiedź Pana Posła Dery przed Trybunałem Konstytucyjnym w dniu 20.12.2008 r. oraz jego autorski projekt ustawy o ROD skierowany przez Jego partię do Sejmu, który był tak nielogiczny, że już w pierwszym czytaniu został odrzucony głosami członków PO, PSL, Lewicy oraz wielu posłów niezależnych. Przez prawie 6 lat Posłowie Prawa i Sprawiedliwości dążą różnymi metodami do likwidacji Polskiego Związku

Działkowców (który stoi na straży wszystkich działkowców) a tym samym do rozbicia ponad milionowej rzeszy ruchu działkowego.

Ustawa o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. zapewnia wszystkim działkowcom spokój i stabilność w korzystaniu z kawałka ziemi najgorszej klasy. Od lat jednak ciągle musimy zabiegać o to by ustawa nas, najbiedniejszą część społeczeństwa chroniła przed zakusami niektórych posłów stawiających sobie za cel wnoszenia poprawek szczególnie niekorzystnych dla działkowców.

Apelujemy do Pana Marszałka by w imię obrony miliona członków Związku podjął decyzję o delegowaniu przed Trybunał Konstytucyjny posła, znającego zagadnienia ogrodów, który w sposób obiektywny, rzetelny i bezstronny będzie reprezentował Sejm RP w zakresie dotyczącym zasadności ustawy z dnia 8 lipca 2005 z Konstytucją RP.

Zarząd
/-/ 4 podpisy
Przew. Komisji Rewizyjnej
/-/

Myszków, 16 marca 2011 r.

Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza ROD „Jelcz” we Wrocławiu

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku!

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Jelcz” wraz z Komisją Rewizyjną i Rozjemczą ROD oraz niżej podpisanymi Działkowcami naszego Ogrodu zwraca się z prośbą do Pana o odrzucenie kandydatury Pana Posła Andrzeja Dery oraz Pana Posła Stanisława Pięty, którzy chcą być reprezentantami Sejmu RP w Trybunale Konstytucyjnym orzekającym w sprawie Ustawy o ROD. Publiczne wystą-

pienia w/w Posłów nie dają gwarancji, że będą oni bezstronni w sprawie Ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

W Sejmie RP jest wielu posłów, którzy naszym zdaniem wykażą się rozsądkiem i bezstronnością a także zrozumieją, odczucia normalnych działkowców, którym niektórzy posłowie obiecują gruszki na wierzbie a nie faktyczne rozwiązanie problemu.

Skarbnik
/-/

Sekretarz
/-/

V-ce Prezes
/-/

Prezes
/-/ Piotr Patkowski

Przewod. Komisji Rozjemczej
/-/

Przewod. Komisji Rewizyjnej
/-/ Ryszard Józefowski

Członek Zarządu
/-/

Wrocław, 19 marca 2011 r.

Komisja Rewizyjna ROD im. Stefanii Sempołowskiej w Piłi

Pan
Marszałek Sejmu RP
Grzegorz Schetyna
Warszawa

STANOWISKO

Komisji Rewizyjnej ROD im. Stefanii Sempołowskiej w Piłi

Zaskarżenie ustawy ROD do Trybunału Konstytucyjnego bardzo nas poruszyło dlatego zwracamy się z prośbą o nieuwzględnienie wniosku Sejmowej Komisji Ustawodawczej, aby reprezentantem Sejmu RP przed Trybunałem Konstytucyjnym był Poseł Andrzej Dera z PiS. Pan Poseł Dera sam się zgłosił dci reprezentowania Sejmu przed Trybunałem. Jako „działkowiec” dał wiele dowo-

dów na to,, że jest przeciwnikiem całej Ustawy o ROD. Trudno znaleźć uzasadnienie dlaczego u niego jest taka zawziętość do jej zwalczania. Pan Poseł Dera nie gwarantuje obiektywności i rzetelności w reprezentowaniu stanowiska Sejmu RP.

Prosimy o wyznaczenie innego Posła o obiektywnym spojrzeniu na rzeczywistość.

Przewodniczący
/-/ Weber Jan

Zastępca Przewodniczącego
/-/ Giese Klaus-Piotr

Sekretarz Komisji
/-/ Januzik Grażyna

Członek Komisji
/-/ Sokołowski Józef

Członek Komisji
/-/ Rajmund Zygfryd

Piła, 29 marca 2011 r.

Kolegium Prezesów ROD w Mielcu

SEJM-RP
Szanowny Pan
Marszałek Sejmu
Grzegorz Schetyna
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku,

Kolegium Prezesów ROD w Mielcu o ponad 3 tys. liczbie czynnych działkowców, z ogromnym zdziwieniem i niedowierzaniem przyjęło Pana decyzję o desygnowaniu do reprezentowania Polskiego Sejmu, przed Trybunałem Konstytucyjnym posła Pana Stanisława Pięty. Przed Trybunałem Jego wnioski i Jego postawa w obronie Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r., będą miały ogromne znaczenie. Co do tego nasi związkowcy mają pewne wątpliwości. Nie gdzie indziej jak w łonie organizacji partyjnej PiS-u, od samego początku rodziła się koncepcja likwidacji Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. która zawiera prawo związkowe jako fundament, pozwalający urzeczywistnić w Środowisku działkowców ogromne nadzieje. Inicjatorem i inspiratorem takiego działania, był nie kto inny jak kolega klubowy posła Stanisława Pięty Pan poseł A. Dera. Obaj wyrosli z jednego pnia organizacyjnego i wcale nie musimy wierzyć posłowi St. Pięcie, że godnie będzie reprezentował stanowisko PZD przed Trybunałem.

Panie Marszałku ta desygnacja źle się nam kojarzy, mówiąc wprost odnosimy takie wrażenie że do tak zacnej Instytucji Prawa Polskiego wpuścił Pan lisa, który wie co ma robić aby zaspokoić swoje pragnienie.

Ostatnie informacje medialne a także internetowe, budzą obawę że znowu komuś bardzo zależy na sianiu niepew-

ności w środowisku działkowców. Głoszone są poglądy zwątpienia w skuteczność nadzoru nad PZD, oraz komentowane są zapisy Statutu PZD. Rodzi się pytanie, skąd to wszystko się bierze, komu tak bardzo zależy na rozbiciu organizacji działkowców. Nie udało się przeforsować utopijnego pomysłu o uwłaszczeniu działkowców projektu i pomysłu Pana posła Dery, to znów ze wściekłością dąży się do całkowitej zmiany Ustawy o ROD, tak jak gdyby Ustawa ta uchwalona przez Polski Sejm, była największym pospolitym buble, który niezależnie od pory dnia i roku trzeba zmienić na nową. Wszystkie istotne i ważne decyzje, w tym również i tą, którą Pan podjął w desygnowaniu Pana posła St. Pięty przed oblicze Trybunału dla reprezentowania Polskiego Sejmu, mogą mieć ogromne znaczenie dla przyszłości ruchu związkowego, jako jednej tak licznej organizacji pozarządowej, która działa z własnej inicjatywy, a nie z nakazu.

Oczekujemy zatem, że Pan Marszałek Polskiego Sejmu podejmie próbę obiektywnego spojrzenia na nasze problemy, z założeniem że desygnowanymi dla obrony Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD będą posłowie niezależni z poczuciem i wrażliwością dla naszych spraw związkowych. Mamy nadzieję że nasze zdanie w służbie społecznej będzie przez Pana ze zrozumieniem wysłuchane, co pozwoli to Panu właściwie ocenić rolę polskich ogrodów.

Prezes Zarządu ROD im. XX-lecia
/-/ Anna Żak

Prezes Zarządu ROD „Podlesie”
/-/ Kazimierz Totoń

Prezes Zarządu ROD „Lotnik”
/-/ Sławomir Sybicki

Prezes Zarządu ROD „Solidarność”
/-/ Roman Batog

Prezes Zarządu ROD „Metalowiec”
/-/ Stanisław Siwiec

Prezes Zarządu ROD „Jubilat”
/-/ Dariusz Batog

Prezes Zarządu ROD „Poręby”
/-/ Kazimierz Wójcik

Mielec, 15 marca 2011 r.