



POLSKI ZWIĄZEK DZIAŁKOWCÓW STOWARZYSZENIE OGRODOWE

00-728 Warszawa, ul. Bobrowiecka 1, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy Nr KRS 0000293886;
NIP 526-00-07-711, tel. 22 101 34 44, fax 22 101 34 60, e-mail: prezespzd@pzd.pl
www.pzd.pl

L.dz. 1969/2017

Warszawa, dnia 20.03.2017

Sz. P. dr Adam Bodnar
Rzecznik Praw Obywatelskich

Szanowny Panie Rzeczniku,

odnosząc się do Pana wystąpienia z dnia 16 stycznia 2017 r. skierowanego do Pana Adama Lipińskiego – Pełnomocnika Rządu ds. społeczeństwa obywatelskiego, Pełnomocnika Rządu do Spraw Równego Traktowania (VII.612.31.2016.MM), w którym porusza Pan zagadnienia dotyczące rejestracji stowarzyszeń w Krajowym Rejestrze Sądowym, poświęcając przy tym sporo uwagi stowarzyszeniom ogrodowym, działającym na podstawie ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych oraz Polskiemu Związkowi Działkowców, Prezydium Krajowej Rady PZD ponownie zwraca się o zaprzestanie prowadzenia negatywnej kampanii przeciwko Związkowi. Sygnalizowane przez Pana problemy dotyczące wyodrębniania się rodzinnych ogrodów działkowych ze struktur PZD to kolejny nieuzasadniony, publiczny atak na PZD i podważanie jego znaczenia dla ogrodnictwa działkowego w Polsce. Instytucja RPO jest zatem nadal wykorzystywana do kwestionowania przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, której uchwalenie było możliwe dzięki zaangażowaniu ogromnej rzeszy działkowców przy zbieraniu podpisów pod obywatelskim projektem ustawy oraz struktur Związku, które aktywnie reprezentowały działkowców w pracach legislacyjnych.

Szanowny Panie Rzeczniku, w swoim wystąpieniu informuje Pan o problemach, które w Pana ocenie pojawiają się przy próbach wyodrębniania ogrodów działkowych ze struktur PZD. Zarzuty te nie znajdują żadnego uzasadnienia. W szczególności zupełnie niezrozumiałą jest zarzut dotyczący art. 70 ust. 2 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych jakoby uniemożliwiał wyodrębnianie się ogrodów. Wymóg zachowania odpowiedniej frekwencji jest w pełni uzasadniony. W obecnym stanie prawnym, głosowania w kwestii wyodrębniania mogą odbywać się w dwojaki sposób; w pierwszym terminie faktycznie wymagana jest obecność 50% działkowców, a decydująca jest większość 50% głosów oddanych za wyodrębnieniem. Jednak w drugim dopuszcza się frekwencję 30-procentową – przy podwyższeniu do 2/3 wymogu większości głosów za. Oczywiście wydaje się, że w kluczowej dla ogrodu i działkowców sprawie decyzje powinny być podejmowane świadomie przez odpowiednią liczbę działkowców. Mniej rygorystyczne rozwiązania godziłyby w prawa działkowców, o losach których decydować mogłaby niewielka grupa. Rzecznik Praw Obywatelskich powinien zatem szeroko rozważyć poruszane zagadnienia i zgłaszane zarzuty, by – tylko z powodu swej jawnej i szeroko demonstrowanej niechęci do PZD – nie podejmować działań i inicjatyw, które godzą w interes zdecydowanie większej liczby działkowców, niezainteresowanych wyodrębnieniem ze struktur PZD. Prezydium Krajowej Rady PZD zwraca się zatem, by sygnalizowane przez Pana „trudności” w zebraniu odpowiedniego kworum przy decydowaniu o wyodrębnieniu ogrodu odczytywać w odpowiedni sposób i nie czynić z tego tytułu zarzutu – skoro wymóg ten stanowi dla działkowców gwarancję, że nie zostaną za nich podjęte nieodwracalne w skutkach decyzje. Jednostka krajowa PZD każdego dnia otrzymuje dowody na to, że działkowcy powszechnie akceptują działania Związku i doceniają korzyści, jakie daje fakt pozostawania w ogólnopolskiej strukturze.

Szanowny Panie Rzeczniku, zupełnie nieadekwatne i niezrozumiałe jest Pana stwierdzenie, że „do czasu wyodrębnienia ze struktur PZD nowe stowarzyszenia ogrodowe są jednostkami słabszymi”. Po pierwsze, PZD szanuje świadome decyzje działkowców i respektuje skutki wyodrębnienia się ogrodów. Powołane stowarzyszenie z mocy prawa wchodzi w miejsce PZD w prawa do majątku ROD – a więc nabywa środki umożliwiające realizację jego celów. Trudno jednak oczekiwać – i żaden przepis prawa tego nie może zapewnić – by nowo powstałe stowarzyszenie ogrodowe i osoby pełniące w nim funkcje zarządcze - z samego faktu wyodrębnienia ze struktur PZD przejmowały również 35-letnie doświadczenie i wiedzę, jaką posiada Polski Związek Działkowców. Należy zatem pozostawić działkowcom decyzję, czy chcą opuścić ogólnopolską strukturę na rzecz nowego, rozpoczynającego działalność stowarzyszenia ogrodowego. Prezydium Krajowej Rady PZD ponownie zwraca uwagę,

że rozwiązania wprowadzone ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych gwarantują działkowcom swobodę zrzeszania i autonomię w podejmowaniu decyzji o przyszłości ich ogrodów.

Bezpodstawny jest zarzut, że proces rejestracji stowarzyszeń ogrodowych bywa utrudniony przez skargi wnoszone przez PZD. Związek nigdy nie blokował żadnemu ogrodowi możliwości wyodrębniania się ze struktur PZD. Stał tylko na straży, by proces ten odbywał się zgodnie z ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych. Jeżeli działkowcy uczestniczący w zebraniu zgłaszali Związkowi jakieś nieprawidłowości w tym zakresie, PZD nie pozostawał bierny na naruszenia przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i interesów działkowców.

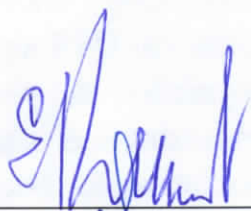
W ciągu kilku lat obowiązywania przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych powołanych zostało około 250 stowarzyszeń, które przejęły prowadzenie ogrodów od PZD. PZD szanując wolę działkowców postępował zgodnie z przepisami ustawy przekazując majątek powołanym stowarzyszeniom ogrodowym. Nie powinny być zaś przedmiotem zarzutu wobec PZD nieliczne przypadki, w których PZD reagował w sposób przewidziany prawem na próby rejestracji stowarzyszeń ogrodowych – w sytuacji, gdy Związek miał podejrzenie popełnienia fałszerstw czy nadużyć (np. w sprawie ogrodu „Pod Grzybem” w Świdnicy, o którym wspomina Pan w swoim wystąpieniu – w której to sprawie sąd podzielił stanowisko PZD). Takie reakcje PZD są podyktowane szeroko pojętą troską o działkowców, których prawa mogą być naruszane oraz poczuciem odpowiedzialności za funkcjonowanie polskiego ogrodnictwa działkowego.


Prezydium Krajowej Rady PZD wnosi, by – biorąc pod uwagę autorytet urzędu, który Pan piastuje – przed podjęciem kolejnych wystąpień czy publicznych zarzutów zwracał się Pan do Polskiego Związku Działkowców o wyjaśnienie spraw, które budzą Pana niepokój lub wątpliwości - a dotyczą działkowców, ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i PZD. Prezydium Krajowej Rady PZD przypomina, że Rzecznik Praw Obywatelskich powinien stać na straży praw wszystkich obywateli – także działkowców. Zaś Pańska nieprzychylność Polskiemu Związkowi Działkowców niestety uderza właśnie w nich.

**PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY
POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW**

Eugeniusz Kondracki Prezes PZD

Tadeusz Jarzębak I Wiceprezes






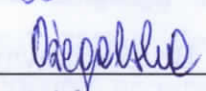
Stanisław Zawadka Wiceprezes



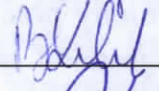
Zdzisław Śliwa Wiceprezes



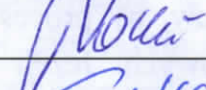
Izabela Ożegalska Sekretarz



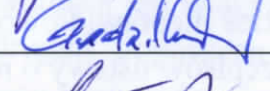
Barbara Korolczuk Skarbnik



Józef Noski Członek



Piotr Gadzikowski Członek



Mona Fejt Przewodnicząca KKR 720 J. Fejt

Warszawa, dnia 17 marca 2017 r.

Do wiadomości:

Pan Adam Lipiński
Pełnomocnik Rządu do spraw społeczeństwa obywatelskiego
Pełnomocnik Rządu do Spraw Równego Traktowania
Al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa