

**STANOWISKO ÓWCZESNYCH CZŁONKÓW PREZYDIUM OZM PZD ORAZ
ÓWCZESNEJ PRZEWODNICZĄCEJ OKRĘGOWEJ KOMISJI REWIZYJNEJ
W WARSZAWIE**

Jesteśmy oburzeni po raz kolejny opluwaniem dobrego imienia PZD przez dziennikarzy z Gazety Wyborczej. Stanowczo sprzeciwimy się przedstawianiu na łamach prasy nieprawdziwego obrazu przeprowadzonej w 2007r inwestycji elektryfikacji w odtworzeniowym Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Rynia”. W przedstawionym artykule Pan Andrzej Łaszczyk insynuował, że przetarg wygrała w niejasnych okolicznościach firma „krzak”, a związek dwa razy zapłacił za tą samą pracę. Do współpracy została wybrana firma spełniająca wszystkie wymagania zawarte w zapytaniu ofertowym, uzyskała największą ilość punktów, firma przedstawiła niepodważalne referencje i dlatego została wybrana. Firma ta przedstawiła wykaz zrealizowanych kontraktów w latach 2003-2007 włącznie z zakresem i wartością robót, referencje min: Korporacji Budownictwa i Nieruchomości, Politechniki Białostockiej, Urzędu Miasta Zamość, Zakładów Azotowych Puławy S.A, Urzędu Miejskiego w Koźlenicach, Zakładu Energetycznego Łódź- Teren S.A., Urzędu Miejskiego w Lublinie, Instytutu Nawozów Sztucznych Puławy, Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego, Uniwersytetu Warszawskiego, Urzędu Miasta Puławy, Politechniki Warszawskiej, Stołeczny Zarząd Infrastruktury, Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Urzędu Miasta Katowice i wiele innych które są wymienione w dokumentacji. Ponadto firma otrzymała nagrodę - statuetkę Publicusa w kategorii : WYKONAWCA ROKU 2007 za całokształt osiągnięć w zamówieniach publicznych oraz nagrodę w kategorii MODERNIZACJA ROKU 2007 za modernizację oświetlenia zabytkowej zabudowy Kanału Młynówki od ul. Katedralnej do ul. Zamkowej w Opolu. Czy tak wygląda firma „krzak”, to w takim razie jakim mianem określić większość firm? Należy zwrócić uwagę na fakt iż ROD „Rynia” jest ogrodem dużym o powierzchni ponad 25 h w pełni

zagospodarowanym. Koszty elektryfikacji takiego obszaru są wysokie, a poniesione wydatki na ten cel relatywnie odpowiadają innym podobnym inwestycjom wykonywanym w tym czasie w kraju. Wszystkie prace związane z elektryfikacją ogrodu ROD „Rynia” zostały wykonane i rozliczone. Ceny robót dodatkowych wraz z materiałem zostały rozliczone kosztorysem powykonawczym i nie były wyższe niż średnie ceny materiałów z kwartału poprzedzającego ich wybudowanie, publikowane w wydawnictwach kwartalnych Sekocenbud. Kosztorys podlegał sprawdzeniu przez Inspektora Nadzoru. Wszystkie czynności związane z wyborem oferenta były przeprowadzone zgodnie z procedurą. Przy wyborze oferenta zostały wzięte pod uwagę następujące kryteria: cena, termin realizacji robót, oferowane warunki gwarancji. Warunki inwestycyjne łącznie z dokumentacją i kosztami inwestycji były akceptowane przez Prezydium OZM PZD i Okręgową Komisję Rewizyjną, co znajduje potwierdzenie w protokołach z Prezydium. Elektryfikacja ROD „Rynia” przebiegła w dwóch etapach:

I Etap to elektryfikacja działek. Projekt przewidywał jedną skrzynkę na cztery działki oraz 9 latarni na cały ogród.

II Etap uwzględnił wnioski zarządu ROD wynikające z praktycznych potrzeb użytkowania i korzystania z energii elektrycznej. Uwzględniono jedną skrzynkę na dwie działki, rozprowadzono dodatkowo sieć do oświetlenia ogrodu. Zainstalowano 52 latarnie.

Wykonawca otrzymał odrębne wynagrodzenie za I etap prac i odrębne wynagrodzenie za II etap prac. Podkreślenia bowiem wymaga iż wykonanie przyłączy do poszczególnych działek rodzinnych wymagało wykonania większej ilości złączy, dłuższej trasy linii kablowych, większej ilości latarni niż to przewidziano w kosztorysie ofertowym i projekcie. Dokumenty te nie przewidywały takiej ilości przyłączy do poszczególnych działek rodzinnych. W

interesie działkowców zdecydowano wykonać przyłączenia do poszczególnych działek rodzinnych, co wiązało się z wykonaniem przez Wykonawcę szeregu dodatkowych prac, które zostały wykazane w kosztorysie powykonawczym. Zakres prac został bowiem istotnie powiększony. Wartość prac dodatkowych była porównywalna z cenami przedstawionymi w wybranej ofercie i nie odbiegała od cen rynkowych. Wykonawca w ramach zawartych umów otrzymał wynagrodzenie za pracę faktycznie wykonaną w wysokości adekwatnej do cen rynkowych w tym okresie. Wynagrodzenie nie było ani zawyżone, ani też nie było sytuacji otrzymania przez wykonawcę dwa razy wynagrodzenia za tą samą pracę. Wynagrodzenie było świadczeniem adekwatnym w stosunku do pracy, jaką wykonawca zrealizował. Poniesione koszty inwestycji przypadające na jedną działkę w ogrodzie odtworzeniowym Rynia w Ryni były o połowę niższe od kosztów odtworzeniowych w innym ogrodzie realizowanym przez innego inwestora. Zarząd ROD „Rynia” ocenia wykonane prace dobrze, instalacja działa bezawaryjnie, a insynuacje przedstawione w artykule są nikczemnymi pomówieniami.

były Prezes OZM - PZD Antoni Kostrzewa

była Wiceprezes OZM – PZD Teresa Karpeta

były Wiceprezes OZM – PZD Stanisław Bogucki

były Skarbnik OZM – PZD Stanisław Zawadka

była Członek OZM – PZD Maria Urbaniak

była Przewodnicząca - OKR Mirosława Piechnik

Warszawa dnia 24 stycznia 2017r.