

APEL
KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 15 grudnia 2016 r.
do Zarządów Rodzinnych Ogrodów Działkowych oraz działkowców

W niektórych mediach trwa kampania oszczerstw pod adresem Polskiego Związku Działkowców, który od 35 lat stoi na straży praw działkowców i ogrodów działkowych. Programy emitowane w telewizji publicznej, a także artykuły publikowane przez Gazetę Wyborczą i jej terenowe oddziały, przedstawiają zniekształcony obraz działalności i zarządzania w ogrodach działkowych. Praca tysięcy społecznych działaczy Polskiego Związku Działkowców znalazła się pod lupą dziennikarzy, którzy różnymi metodami, w tym poprzez perfidne kłamstwa i pomówienia pod adresem struktur PZD, wypaczają prawdziwy obraz całej organizacji. Bezkrytyczne przyjmowanie przez te media słów od osób, które weszły często w konflikt z prawem sprawia, że prawda schodzi na drugi plan, a liczy się tylko sensacja i bezpardonowa krytyka działaczy PZD. W innym wypadku moglibyśmy także zobaczyć programy czy przeczytać artykuły o sukcesach PZD, o wieloletnim trudzie walki o nienaruszalność ogrodów, inwestycjach oraz rozwoju ogrodów i ich otwarciu na potrzeby społeczności lokalnych. Niestety, celem działania jest jedynie przedstawianie społecznych działaczy PZD w krzywym zwierciadle poprzez jednostronne i nieobiektywne materiały.

Dlatego Krajowa Rada PZD zwraca się z apelem do wszystkich struktur Związku o konsekwentne stosowanie ustawy o ROD, Regulaminu ROD, Statutu PZD i innych przepisów związanych z zarządzaniem i funkcjonowaniem ROD oraz poprawne egzekwowanie obowiązującego prawa od działkowców. Nikt nie może dostarczać nawet pozorów wypaczania ustawy o ROD i przepisów związkowych. Równie ważnym aspektem jest okazywanie przez Zarządy ROD i działaczy ogrodowych empatii w relacjach z użytkownikami działek, a także - jeśli jest to możliwe - rozwiązywanie trudnych lub spornych spraw w oparciu o przepisy prawa z poszanowaniem zasad społecznych i drugiego człowieka. Należy dążyć do rozwiązywania spraw na drodze mediacji, by nie dochodziło do eskalacji konfliktów, które stają się pożywką dla mediów. Zdaniem Krajowej Rady PZD należy uczynić wszystko, by sprawy kończyć polubownie na poziomie ogrodu, a nie na forum publicznym, gdzie nie liczy się prawda, a jedynie sensacja. Niestety nieprawdziwy przekaz, który płynie głównie od byłych skompromitowanych członków Zarządów i ludzi łamiących prawo, rzuca negatywne światło na wszystkie zarządy ROD, które w zdecydowanej większości bardzo dobrze wypełniają swoje zadania dla dobra działkowców i ogrodów. Doświadczenie jakie posiada w tej mierze Polski Związek Działkowców wskazuje, że zmasowany atak medialny nie jest przypadkowy, a stoją za nim te same grupy interesu, co zawsze. To kolejny etap walki o cenne grunty ogrodów działkowych. Na drodze do uwolnienia gruntów ogrodów od lat stoi ustawa o ROD i PZD. Dlatego przeciwnicy Związku wciąż nie mogą się pogodzić z ogromnym poparciem, jakim cieszy się Związek wśród swoich członków i próbują uderzyć w dobre imię PZD i jego działaczy. Zmieniają się tylko metody, ale cel wciąż pozostaje ten sam. Oczernić, skłócić i przeciwstawić sobie działkowców i Związek, oprzeć się na grupie niezadowolonych i pokazać Związek jako ciemieźcę. Nie możemy pozwolić na takie działanie, które prowadzi do rozbicia jedności środowiska działkowego, które skupione jest wokół stowarzyszenia ogrodowego PZD. Należy z całą stanowczością podkreślić, że Związek jest dobrze zarządzany i prowadzony, występujące w znikomej ilości wyjątki, jedynie potwierdzają tę regułę. W każdej organizacji są osoby naruszające w większym lub mniejszym stopniu obowiązujące zasady, ale nie świadczy to o działalności całej organizacji. W całej Polsce tysiące działaczy PZD swoją codzienną społeczną pracą, bezinteresownie poświęca się dla dobra społeczności ogrodowej, często dzieląc swój czas pomiędzy wykonywanie swojej pracy zarobkowej, obowiązki rodzinne i działalność społeczną w ROD. Działający w ogrodach społecznicy, przekazując własne doświadczenie i wiedzę, sprawiają, że ogrody działkowe wpisują się aktywnie w działalność lokalnych społeczności.

Krajowa Rada PZD przyjmuje z pełną satysfakcją pracę tysięcy działaczy PZD, ogrodowych komisji i zarządów ROD. To ważne, by pracę tę dostrzegli także inni, bowiem nie ma żadnej alternatywy dla istnienia, funkcjonowania i rozwoju ROD. Tak samo zarządzane są ogrody działkowe w innych krajach europejskich, takich jak: Niemcy, Austria, Holandia, Dania, Francja, Wielka Brytania i inne. Dzięki ogromnemu potencjałowi, jaki tkwi w społecznych działaczach znakomicie zagospodarowanych jest ponad 41 tys. hektarów terenów, na których znajduje się blisko 4700 ROD użytkowanych przez ponad 1,2 mln

rodzin. Dzięki tej formie zarządzania działkowcy mogą płacić jedynie symboliczne kwoty za zarządzanie i przeprowadzane na terenie swoich ogrodów inwestycje. Tworzenie nieprawdziwego i karykaturalnego obrazu działania struktur PZD wpływa na powstawanie negatywnych ocen działalności całego Związku, co niesie za sobą daleko idące konsekwencje.

Dlatego Krajowa Rada PZD zwraca się również do wszystkich okręgowych zarządów PZD o poprawne rozpatrywanie i rozstrzyganie wszystkich skarg i zażaleń, jakie wpływają do biur oddziałów terenowych PZD od działkowców i zarządów ROD. To ogromnie ważne, by każda sprawa była wnikliwie rozpatrzona w oparciu o Statut PZD i stosowne regulacje oraz przepisy związkowe, a także uchwały. Korespondencja ta winna być rozpatrywana niezwłocznie, bez zbędnego przeciągania, ale przede wszystkim rozstrzygnięcia powinny być merytorycznie uzasadnione i sprawiedliwe, by nie budziły żadnych zastrzeżeń.

Drodzy działkowcy!

Już ponad 26 lat walczymy o zachowanie praw i przywilejów działkowców, ogrodów oraz Związku. Obecna sytuacja pokazuje nam, że ta walka wciąż trwa i przybiera coraz bardziej kuriozalne metody, które nie liczą się z prawdą ani dobrem człowieka. Zwracamy się zatem o dokładne i sumienne stosowanie się do obowiązujących przepisów zawartych w ustawie o ROD, Statucie PZD, Regulaminie ROD i innych przepisach obowiązujących w Związku. Także od Was samych zależy to, w jaki sposób sprawy będą rozwiązywane i czy będą one kończyć się na drodze polubownej czy przed obiektami kamer. PZD to organizacja, którą od samego początku tworzą sami działkowcy i to im ma służyć pomocą. Dlatego rozpatrując trudne sprawy należy mieć na względzie dobro działkowca, ale z uwzględnieniem obowiązujących przepisów. W potwierdzonych przypadkach łamania prawa struktury mają moralne prawo i ustawowy obowiązek reagować, a także dążyć do przywrócenia stanu zgodnego z przepisami. W przypadku jakichkolwiek wątpliwości dotyczących stosowania prawa, można zwrócić się z zapytaniem do okręgowych zarządów PZD, a także do Krajowej Rady PZD. Prezydium Krajowej Rady PZD wychodząc naprzeciw potrzebom działkowców i ogrodów 30 listopada br. przyjęło uchwałę ws. obsługi prawnej ROD i działkowców należących do PZD. To oznacza, że żaden działkowiec ani żaden ogród nie zostanie ze swoimi problemami sam, ale otrzyma potrzebne wsparcie prawne. W okręgach trwają prace nad wdrożeniem uchwały, tak by działkowcy i zarządy ROD zostali objęci pomocą prawną. Działki są w dalszym ciągu łakomym kąskiem dla wielu grup interesu. By zachować zagwarantowane ustawą o ROD przywileje nie możemy pozwolić na przypadki tolerowania bezprawia. Nie tylko my sami tak postrzegamy rolę i zadanie struktur PZD, ale również Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju podziela nasze poglądy i włącza się w egzekwowanie i przestrzeganie ustawy o ROD.

Krajowa Rada PZD apeluje, by w obronę jedności Polskiego Związku Działkowców włączył się każdy, zaczynając od nawiązywania dobrych relacji z sąsiadami, zarządami i okręgami, poprzez sprawne i uczciwe rozwiązywanie spraw, a kończąc na świadomym poszanowaniu obowiązującego prawa. Z pewnością dobra atmosfera towarzysząca takim działaniom przełoży się na pozytywne postrzeganie całej organizacji i ogrodów działkowych.

Nie możemy pozwolić i nie pozwolimy na szkalowanie oraz szarganie dobrego imienia wszystkich działkowców, ogrodów i PZD. Wszyscy popierający ideę ogrodnictwa działkowego winni włączyć się w obronę organizacji, która służy innym, a także jest gwarantem bezpieczeństwa prawnego i ochrony dorobku wielu pokoleń działkowców.

**Krajowa Rada
Polskiego Związku Działkowców**

Warszawa, dnia 15 grudnia 2016 r.

I. WYTYCZNE DO SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ I PRELIMINARZY FINANSOWYCH DLA ROD

1. Informacja

Prezydium Krajowej Rady PZD w dniu 16 listopada 2016 roku podjęło uchwałę nr 423/2016 w sprawie przyjęcia wytycznych dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych w sprawie sporządzania sprawozdań finansowych ROD do końca bieżącej kadencji oraz uchwałę nr 424/2016 w sprawie przyjęcia wytycznych dla rodzinnych ogrodów działkowych PZD w sprawie opracowania preliminarzy finansowych ROD do końca bieżącej kadencji wraz z obowiązującymi drukami finansowymi. Podkreślamy, że wytyczne i druki finansowe

będą obowiązywały do końca bieżącej kadencji. W razie, gdyby konieczne było wprowadzenie zmian, Prezydium KR podejmie odpowiednie decyzje. Poniżej zamieszczamy uchwały wraz z wytycznymi.

Jednocześnie informujemy, że niniejsze wytyczne wraz z drukami finansowymi ROD dotyczącymi zarówno sprawozdań, jak i preliminarzy, Krajowa Rada PZD wydrukowała dla każdego ROD i przekazała do okręgów PZD, aby zostały wręczone przedstawicielom wszystkich ROD na naradach szkoleniowych.

UCHWAŁA NR 423/2016 PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY Z DNIA 16 LISTOPADA 2016 R. w sprawie przyjęcia wytycznych dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych w sprawie sporządzania sprawozdań finansowych ROD do końca bieżącej kadencji

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie § 134 ust.2 pkt 6 Statutu PZD postanawia:

§ 1

Przyjąć *Wytyczne w sprawie sporządzania sprawozdań finansowych rodzinnych ogrodów działkowych* wraz z załącznikami.

§ 2

Zobowiązać wszystkie rodzinne ogrody działkowe do sporządzenia sprawozdań finansowych, zgodnie z przyjętymi wytycznymi, Zakładowym Planem Kont PZD oraz ustawą o rachunkowości, które stanowią o konieczności sporządzenia sprawozdań finansowych na dzień kończący rok obrotowy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem 16 listopada 2016 r.

SKARBNIK

/-/Barbara Korolczuk

PREZES

/-/Eugeniusz Kondracki

Warszawa, dnia 16 listopada 2016 r.

ZAŁĄCZNIK DO UCHWAŁY NR 423/2016 PREZYDIUM KR PZD z dnia 16 listopada 2016 r.

Wytyczne w sprawie sporządzania rocznych sprawozdań finansowych rodzinnych ogrodów działkowych

Rodzinne Ogrody Działkowe PZD zgodnie z Art. 33, ust. 3 ustawy o ROD z 13 grudnia 2013 r.

oraz zgodnie z § 64 ust. 3 statutu PZD uchwalonego 2 lipca 2015 r. przez XII Krajowy Zjazd Delegatów PZD oraz zgodnie z Zasadami Rachunkowości i Zakładowym Planem Kont PZD zatwierdzonym przez Prezydium KR PZD Uchwałą nr 104/2015 z 14 kwietnia 2015 r. zobowiązane są do sporządzenia na drukach opracowanych przez Jednostkę Krajową PZD własnego sprawozdania finansowego za dany rok obrachunkowy.

Sprawozdanie finansowe każdej jednostki PZD składa się z:

- 1) bilansu
- 2) rachunku zysków i strat (sprawozdanie działalności statutowej)
- 3) sprawozdania z Funduszu Oświatowego PZD
- 4) sprawozdania z Funduszu Rozwoju ROD
- 5) informacji dodatkowej

W celu sporządzenia prawidłowego, rzetelnego i terminowego sprawozdania finansowego, należy:

- zapisać w księgach rachunkowych wszystkie osiągnięte przychody i koszty dotyczące okresu sprawozdawczego, bez względu na termin ich zapłaty,
- przeanalizować wszystkie konta analityczne i syntetyczne, doprowadzić do realnych sald,
- bezwzględnie uzyskać potwierdzenia sald do wszystkich kont rozrachunkowych,
- w celu wykazania realnego wyniku należy zapewnić kompletność dokumentów oraz prawidłowe ujęcie przychodów i kosztów,
- po ujęciu wszystkich wymaganych dokumentów oraz uzgodnieniu sald, należy dokonać na koniec roku zamknięcia ksiąg rachunkowych tj. kont analitycznych, kont syntetycznych, zestawień obrotów i sald oraz dzienników na dzień kończący rok obrachunkowy.

Zgodnie z zasadami zawartymi w Zakładowym Planie Kont PZD wg stanu na koniec roku należy przeprowadzić inwentaryzację roczną (spis z natury).

Spisem z natury należy objąć:

- środki pieniężne w gotówce i czeki,
- zapasy materiałów, towarów, środków trwałych oraz środki trwałe o niskiej wartości początkowej (wyposażenie).

Jednym ze sposobów inwentaryzacji jest weryfikacja, która polega na porównaniu stanu określonego składnika aktywów wynikającego z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami księgowymi. Metodą tą inwentaryzuje się:

- grunty i środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony,
- środki trwałe w budowie,
- środki pieniężne w drodze.

Przeprowadzenie inwentaryzacji oraz jej wyniki należy odpowiednio udokumentować na arkuszach spisowych i uzgodnić z zapisami ksiąg rachunkowych, a ujawnione różnice wyjaśnić i rozliczyć w księgach danego roku.

Prawidłowo sporządzone sprawozdanie finansowe należy organizacyjnie i dokumentacyjnie przygotować do:

- badania zgodnie z § 92 ust. 1 Statutu PZD przez Komisję Rewizyjną ROD,
- przyjęcia zgodnie z § 64 pkt 3 Statutu PZD przez Walne Zebranie ROD.

Przypominamy, że zgodnie z zasadami zawartymi w Zakładowym Planie Kont PZD dokumenty finansowo – księgowe tj. księgi rachunkowe, dowody księgowe, dokumenty inwentaryzacyjne i sprawozdania finansowe, należy przechowywać w należyty sposób i chronić przed niedozwolonymi zmianami, nieupoważnionym rozpowszechnianiem, uszkodzeniem lub zniszczeniem.

I. Bilans

W bilansie według załączonego druku należy wykazać wartości poszczególnych aktywów i pasywów, wynikające z wartości księgowej na ostatni dzień roku obrachunkowego.

Po stronie aktywów konto 010 należy wykazać:

- 1) majątek trwały w wartości netto pomniejszony o umorzenie – konto 070.
- 2) w wydzielonej pozycji należy wykazać:
 - grunty będące własnością PZD w wartości początkowej (wartość początkowa jest to cena nabycia powiększona o koszty związane z jego nabyciem). Grunty będące własnością stanowią środek trwały i nie podlegają amortyzacji/umorzeniu,
 - prawo użytkowania wieczystego gruntów nabyte odpłatnie na rzecz PZD w wartości netto tj. wartość początkowej – cenie nabycia pomniejszonej o odpisy umorzeniowe. Okres umorzeniowy powinien wynosić dwadzieścia lat (stawka 5% rocznie).

Posiadane przez jednostki PZD prawo nieodpłatnego użytkowania wieczystego gruntów, zgodnie z Uchwałą nr 16/III/2015 KR PZD z 01.10.2015 r. w sprawie zasad ewidencji prawa użytkowania wieczystego na potrzeby sporządzania sprawozdań finansowych przez jednostki organizacyjne PZD (**Biuletyn nr 7/15**) należy wykazać w informacji dodatkowej poprzez odesłanie do ewidencji pozabilansowej.

Środki pieniężne wykazane w aktywach bilansu muszą być potwierdzone:

- gotówka w kasie – spisem z natury,
- środki finansowe w banku – pisemnym potwierdzeniem z banku (kopie wyciągu przekazać wraz ze sprawozdaniem do OZ PZD).

Do kont zespołu 2 „Należności”, należy dołączyć specyfikacje należności wraz z datą powsta-

nia. Każde saldo powinno być potwierdzone. Nie dopuszcza się tzw. „milczącego akceptu”, dlatego należy bezwzględnie w dokumentach zachować pisemne potwierdzenie salda z adnotacją tj. „saldo zgodne”, bądź saldo niezgodne z powodu...”. Salda niezgodne należy przeanalizować i doprowadzić do zgodności.

Wartości zapasów towarów i materiałów wykazane na kontach zespołu 3 wykazane w bilansie winny być potwierdzone w arkuszu spisu z natury.

Po stronie pasywów należy między innymi wykazać:

- **Stan Funduszu statutowego**, który jest podstawowym funduszem jednostki, ustanowionym Uchwałą nr 3/III/2015 Krajowej Rady PZD z 01.10.2015 r. w sprawie szczegółowych zasad funkcjonowania Funduszu Statutowego (**Biuletyn nr 7/15**) – konto 800,
- **Fundusz statutowy w środkach trwałych – konto 805** jest to równowartość majątku jednostki PZD sfinansowanego z Funduszu Rozwoju i innych źródeł określonych w Statucie PZD,
- **Stan Funduszu Rozwoju ROD – konto 810/811** funkcjonujący zgodnie z Uchwałą 11/III/2015 z 01.X.2015 w sprawie zasad funkcjonowania Funduszu Rozwoju ROD w PZD (**Biuletyn nr 7/2015**),
- Stan funduszu wykazany w bilansie winien być zgodny ze stanem wykazany w wydzielonym sprawozdaniu finansowym z tego funduszu,
- **wynik finansowy – konto 860** winien być zgodny z wynikiem w rachunku zysków i strat,
- **Fundusz Oświatowy – konto 851** stan wykazany w bilansie powinien wykazywać wartość zgodną ze stanem wykazany w sprawozdaniu finansowym Funduszu Oświatowego,
- **zobowiązania** – zgodnie z ewidencją i potwierdzeniami sald.

W prawidłowo sporządzanym bilansie kwota aktywów równa się kwocie pasywów.

II. Rachunek zysków i strat (zgodnie z opracowanym drukiem stanowiącym załącznik do wytycznych)

W rachunku zysków i strat należy wykazać przychody i koszty działalności statutowej w kolejności i sposób określony w załączonym druku. W pozycji składka członkowska należy wykazać wpływy, uzyskane zgodnie z uchwałą KR PZD r. w sprawie wysokości i podziału składki członkowskiej w PZD w danym roku.

W pozycji **opłaty ogrodowe** – należy wykazać wpływy uzyskane zgodnie z Uchwałą Walne-

go Zebrania z przeznaczeniem na funkcjonowanie ROD zgodnie z § 144 ust. 2 Statutu PZD i § 83 ust. 2 z Regulaminu PZD.

Po stronie kosztów należy wykazać wszystkie poniesione koszty związane z prowadzeniem działalności statutowej ogrodu. Należy zwrócić szczególną uwagę na właściwe zgodnie z Zakładowym Planem Kont PZD zakwalifikowanie w rachunku zysków i strat ROD poszczególnych kosztów.

III. Sprawozdanie finansowe z funduszu oświatowego PZD

Sprawozdanie to należy sporządzić zgodnie z załączonym drukiem wykazując wpływy i wydatki z tego funduszu ewidencjonowane zgodnie z Uchwałą 6/III/2015 KR PZD z 1.10.2015 r. w sprawie szczegółowych zasad funkcjonowania Funduszu Oświatowego PZD (**Biuletyn 7/2015 r.**)

Po stronie wpływów funduszu między innymi należy wykazać 20% uzyskanych środków z tytułu podwyższonej opłaty ogrodowej pozostających do dyspozycji ROD zgodnie z Uchwałą nr 7/III/2015 r. z 1.10.2015 r. KR PZD w sprawie podziału podwyższonej opłaty ogrodowej uiszczanej w roku nabycia praw do działki (**Biuletyn nr 7/2015 r.**)

Po stronie wpływów należy również wykazać odsetki bankowe wyliczone procentowym udziałem od posiadanych środków w banku. Stan Funduszu Oświatowego na koniec roku winien być zgodny ze stanem Funduszu Oświatowego wykazany w pasywach bilansu.

IV. Sprawozdanie finansowe z Funduszu Rozwoju ROD

Sprawozdanie to należy sporządzić na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej zgodnie z Zakładowym Planem Kont PZD. W sprawozdaniu należy wykazać wpływy i wydatki według załączonego druku. Gospodarka środkami Funduszu Rozwoju ROD winna być zgodna z Uchwałą nr 11/III/2015 r. KR PZD z dnia 01.10.2015 r. w sprawie zasad funkcjonowania Funduszu Rozwoju ROD w PZD. (**Biuletyn nr 7/2015 r.**)

Po stronie wpływów między innymi należy wykazać:

Wpływy z zewnątrz :

- środki z Funduszy Europejskich,
- środki z Funduszy Krajowych,
- inne wpływy (np. dotacje z budżetu terenowego, środki od członków wspierających).

Wpływy z wpłat od użytkowników działek

- podwyższona opłata ogrodowa,

- opłata ogrodowa,
- inne wpływy.

Wpływy z wykorzystania majątku PZD

- dotacje z jednostki nadrzędnej,
- odsetki bankowe.

Wykorzystanie środków z Funduszu Rozwoju w tej części sprawozdania należy wykazać wydatki z podziałem na:

- budowę nowej infrastruktury ROD,
- remonty i modernizację urządzeń w ROD,
- nabywanie praw do gruntów pod ROD,
- inne wydatki.

Stan Funduszu Rozwoju na koniec roku powinien być zgodny z saldem konta 810/811 wykazanym w pasywach bilansu.

Do każdego sprawozdania należy sporządzić informację dodatkową zgodnie z załączonym drukiem.

Zarówno rachunek zysków i strat, jak i sprawozdania z Funduszu Rozwoju i Funduszu Oświa-

towego należy sporządzić przedstawiając wykonanie w porównaniu rok do roku oraz w stosunku do preliminarza.

Każde sprawozdanie finansowe powinno być sporządzone zgodnie z Zasadami zawartymi w Zakładowym Planie Kont PZD a zgodnie z § 92 ust. 1 statutu PZD winno być zbadane przez Ogrodową Komisję Rewizyjną i zgodnie z § 64 pkt 3 zatwierdzone na wniosek Komisji Rewizyjnej ROD przez Walne Zebranie. Kompletne sprawozdanie finansowe wraz z wymaganymi dokumentami (protokołem komisji rewizyjnej i uchwałą walnego zebrania) należy przekazać do Okręgowego Zarządu PZD.

Termin przekazania not rozrachunkowych oraz termin przekazania sprawozdania finansowego do OZ PZD ustala poszczególne Okręgowe Zarządy PZD.

Powyższe wytyczne obowiązują od daty uchwalenia do końca bieżącej kadencji.

Warszawa, dnia 16 listopada 2016 r.

UCHWAŁA NR 424/2016
PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 16 listopada 2016 r.
w sprawie przyjęcia wytycznych dla rodzinnych ogrodów działkowych PZD
w sprawie opracowania preliminarzy finansowych ROD
do końca bieżącej kadencji

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie § 134 ust. 2 pkt 6 Statutu PZD postanawia:

§ 1

Przyjąć *Wytyczne w sprawie opracowania preliminarzy finansowych rodzinnych ogrodów działkowych PZD wraz z załącznikami.*

SKARBNIK

/-/Barbara Korolczuk

§ 2

Zobowiązać wszystkie rodzinne ogrody działkowe do sporządzenia preliminarzy finansowych, zabezpieczając środki na realizację zadań wynikających z planu pracy na dany rok i zgodnie z niniejszymi wytycznymi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem 16 listopada 2016 r.

PREZES

/-/Eugeniusz Kondracki

Warszawa, dnia 16 listopada 2016 r.

ZAŁĄCZNIK DO UCHWAŁY NR 424/2016
PREZYDIUM KR PZD
z dnia 16 listopada 2016 r.

Wytyczne

W sprawie opracowania preliminarzy finansowych rodzinnych ogrodów działkowych PZD

Rodzinne Ogrody Działkowe PZD działalność finansową winny prowadzić w oparciu o preliminarz finansowy uchwalony przez Walne Zebranie zgodnie z § 64 pkt 6 Statutu PZD. Preliminarze finansowe rodzinne ogrody działkowe sporządzają na drukach opracowanych w Jednostce Krajowej PZD z podziałem na:

- preliminarz finansowy działalności statutowej – rachunek zysków i strat,
- preliminarz finansowy Funduszu Rozwoju ROD,
- preliminarz finansowy Fundusz Oświatowego PZD.

Przy opracowywaniu preliminarza finansowego z działalności statutowej należy przestrzegać zasady zrównania przychodów z kosztami w oparciu o własne przychody uzyskane z tytułu składki członkowskiej bieżącej i zaległej, opłat ogrodowych, przychody finansowe oraz pozostałe przychody.

Planowane koszty winny zapewnić realizację zadań przewidzianych w planie pracy na dany rok oraz uwzględniać wzrost kosztów utrzymania i oszczędną gospodarkę finansową.

W kosztach działalności statutowej należy zaplanować zgodnie z planem pracy wszystkie wydatki związane z organizacją posiedzeń statutowych, z organizowaniem narad, odpraw, konkursów, wystaw i propagowania działalności okręgu PZD oraz koszty działalności socjalnej i oświatowej. Ważne jest również zabezpieczenie w preliminarzu finansowym ROD środków na nagrody i świadczenia pieniężne zgodnie z uchwałami regulującymi te zagadnienia.

W kosztach administracyjnych (ogólnych) należy zaplanować wydatki związane z funkcjonowaniem ROD, takiej jak: czynsz, energia, zużycie

materiałów, płace, ZUS, koszty podróży służbowych.

W preliminarzu finansowym w rachunku zysków i strat planowane przychody powinny zabezpieczać pokrycie planowanych kosztów. Preliminarz może zakładać rezerwę natomiast nie powinien zakładać niedoboru.

Preliminarz finansowy Funduszu Rozwoju ROD

Przy planowaniu wpływów i wydatków na Funduszu Rozwoju ROD w 2016 r. należy kierować się zapisami Uchwały nr 11/III/2015 KR PZD z dnia 1 października 2015 r. w *sprawie zasad funkcjonowania Funduszu Rozwoju Rodzinnych Ogrodów Działkowych w PZD (Biuletyn nr 7/2015)*.

Preliminarz finansowy Funduszu Oświatowego PZD

Należy sporządzić zgodnie z załączonym drukiem planując wpływy i wydatki z tego funduszu zgodnie z Uchwałą nr 6/III/2015 KR PZD z dnia 1 października 2015 r. w *sprawie szczegółowych zasad funkcjonowania Funduszu Oświatowego Polskiego Związku Działkowców (Biuletyn nr 7/2015)*.

Wszystkie jednostki PZD po stronie wpływów planują tylko tę część podwyższonej opłaty ogrodowej należnej danej jednostce zgodnie z podziałem wynikającym z § 1 Uchwały nr 7/III/2015 Krajowej Rady PZD z dnia 1 października 2015 r. w *sprawie podziału podwyższonej opłaty ogrodowej uiszczanej w roku nabycia prawa do działki (Biuletyn nr 7/2015)*.

Preliminarze finansowe sporządzone na załączonych drukach zgodnie z niniejszymi wytycznymi należy przesłać wraz z uchwałą Walnego Zebrania zatwierdzającą preliminarze zgodnie z (§ 64 pkt 6 Statutu PZD) i opinią Komisji Rewizyjnej ROD w *terminie ustalonym przez poszczególne Okręgi PZD*.

Za realizację wytycznych odpowiedzialni są Prezes, Skarbnik i Księgowy ROD PZD.

Powyższe wytyczne obowiązują od daty uchwalenia do końca bieżącej kadencji.

II. INFORMACJA NA TEMAT WYTYCZNYCH DO WALNYCH ZEBRAŃ SPRAWOZDAWCZYCH

Przypominamy, że Prezydium Krajowej Rady PZD Uchwałą Nr 335/2015 z dnia 17 grudnia 2015 r. wprowadziło wytyczne i druki do przeprowadzenia walnych zebrań sprawozdawczych w ROD w latach 2016, 2017 i 2018. Wytyczne opublikowane zostały w Biuletynie nr 1/2016, a druki były wkładką do tego Biuletynu. Ponadto wytyczne i druki opublikowano w odrębnej broszurze pt. „Wytyczne i druki do przeprowadzenia walnych zebrań sprawozdawczych w ROD w latach 2016 – 2018”, która została dostarczona do wszystkich jednostek organizacyjnych PZD.

Wytyczne i druki są aktualne dla walnych zebrań, które odbędą się w 2017 r. Jedynym nowym dokumentem jest wzór uchwały walnego zebrania *w sprawie wniosku o przyznanie dotacji z Funduszu Rozwoju ROD*. Wzór tego wniosku jest załącz-

nikiem do Uchwały Nr 415/2016 Prezydium KR PZD z dnia 28 października 2016 r., która została opublikowana w Biuletynie Informacyjnym nr 8/2016.

Komplet obowiązujących formularzy do wykorzystania w czasie walnego zebrania lub konferencji delegatów w roku 2017 uwzględniający wzór uchwały, o której powyżej, załączyliśmy do poprzedniego wydania Biuletynu Informacyjnego (nr 8/2016).

Informujemy ponadto, że Prezydium KR PZD jak co roku zadecydowało o wydrukowaniu zawiadomień na walne zebrania sprawozdawcze w formie pocztówki. Na początku roku 2017 zostaną przekazane do biur okręgów, skąd zarządy będą mogły odbierać odpowiednią do ilości członków PZD w swoim ROD liczbę zawiadomień.

III. UCHWAŁY PREZYDIUM KR PZD

UCHWAŁA NR 428/2016
PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 16 listopada 2016 r.
w sprawie rezerwy oraz wysokości oprocentowania udzielonych w roku 2017
pożyczek z Funduszu Samopomocowego PZD na Inwestycje
i remonty w rodzinnych ogrodach działkowych

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 uchwały nr 12/III/2015 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 1 października 2015 roku w sprawie Funduszu Samopomocowego PZD i zasad jego funkcjonowania, Prezydium Krajowej Rady PZD, działając na podstawie § 134 ust 2 pkt 5 i 6 statutu PZD, postanawia:

§ 1

1. Ustalić na rok 2017 oprocentowanie udzielanych rodzinnym ogrodom działkowym pożyczek wewnątrzorganizacyjnych z Funduszu Sa-

mopomocowego PZD na inwestycje i remonty w wysokości **1 %** w skali rocznej.

2. Dla zapewnienia płynności funkcjonowania Funduszu Samopomocowego rezerwa środków na rok 2017 wynosi nie mniej niż 200.000 złotych (słownie: dwieście tysięcy zł).
3. Zamieścić w Biuletynie Informacyjnym PZD komunikat o wysokości oprocentowania pożyczek udzielanych w 2017 r., dla ROD z Funduszu Samopomocowego PZD.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

SKARBNIK

/-/ Barbara KOROLCZUK

PREZES

/-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 16 listopada 2016 r.

UCHWAŁA NR 442/2016
PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z 28 listopada 2016 roku
w sprawie funkcjonowania biur oraz zasad zatrudniania i wynagradzania
w rodzinnych ogrodach działkowych

Prezydium Krajowej Rady PZD, działając na podstawie § 134 ust. 2 pkt 9 statutu PZD, postanawia, co następuje:

Postanowienia wstępne

§ 1

Niniejsza uchwała określa organizację i prowadzenie biur w rodzinnych ogrodach działkowych, a także zasady zatrudniania pracowników na podstawie umów o pracę i wynagrodzenia w rodzinnych ogrodach działkowych.

§ 2

Użyte w niniejszej uchwale określenia oznaczają:

- 1) biuro – biuro rodzinnego ogrodu działkowego zorganizowane według zasad określonych w uchwale;
- 2) kierownik biura – prezes zarządu rodzinnego ogrodu działkowego albo inna osoba, której zarząd powierzył prowadzenie i kierowanie biurem;
- 3) ROD – rodzinny ogród działkowy;
- 4) organy ROD – walne zebranie (konferencja delegatów), zarząd, komisja rewizyjna;
- 5) OZ – okręgowy zarząd PZD właściwy z względu na położenie rodzinnego ogrodu działkowego;
- 6) przepisy związkowe – statut PZD, regulamin ROD oraz postanowienia innych uchwał organów PZD;
- 7) zatrudnienie – nawiązanie stosunku pracy na podstawie umowy o pracę zawartej według zasad określonych w uchwale.

Biuro rodzinnego ogrodu działkowego

§ 3

Zarząd ROD może prowadzić biuro, gdy:

- 1) infrastruktura oraz wyposażenie ROD wymaga stałego nadzoru i bieżącego sprawowania opieki, występuje wiele spraw i problemów związanych z funkcjonowaniem ROD,
- 2) walne zebranie uzna za konieczne i niezbędne funkcjonowanie biura,
- 3) walne zebranie zabezpieczy środki niezbędne na funkcjonowanie biura,
- 4) istnieją warunki techniczne i lokalowe umożliwiające działanie biura.

§ 4

Biuro ROD wykonuje zadania na rzecz działkowców i rodzinnego ogrodu działkowego, a w szczególności realizuje uchwały walnego zebrania i decyzje zarządu ROD, prowadzi gospodarkę finansową, ewidencję użytkowników działek, dba o infrastrukturę ROD, organizuje prace niezbędne do wykonania w ogrodzie, a także wykonuje obowiązki wynikające z ogólnie obowiązujących przepisów prawa i przepisów związkowych.

§ 5

1. Kierownik biura prowadzi i odpowiada za funkcjonowanie biura.
2. Nadzór i kontrolę nad działalnością biura sprawuje zarząd ROD.

Zasady zatrudniania i wynagradzania pracowników w rodzinnym ogrodzie działkowym

§ 6

1. ROD, jako podstawowa jednostka organizacyjna Polskiego Związku Działkowców, może zatrudniać pracowników, według zasad określonych w niniejszej uchwale.
2. Zatrudnienie pracowników w ROD musi wynikać z uzasadnionej potrzeby obsługi działkowców i organów ROD.
3. W ROD mogą być zatrudniani w szczególności kierownik biura, księgowy, gospodarz, elektryk, magazynier oraz pracownik administracyjny, a także instruktor ogrodniczy, inspektor ds. inwestycyjnych i inni pracownicy.

§ 7

1. Zatrudnienie pracowników w ROD związane jest wyłącznie z potrzebami wykonywania konkretnej pracy, a nie ze sprawowaniem mandatu lub pełnioną funkcją w organach ROD.
2. Zatrudnienie członka organu ROD nie może kolidować ze sprawowanym mandatem lub pełnioną funkcją w tym organie.

§ 8

1. Podstawą do zatrudnienia pracowników w ROD jest przeznaczenie w preliminarzu finansowym – uchwalonym przez walne zebranie członków (konferencji delegatów) ROD

- środków finansowych w wysokości gwarantującej sfinansowanie wynagrodzeń oraz innych kosztów związanych z zatrudnieniem.
- 2. Środki finansowe, o których mowa w ust. 1, pokrywane są w całości z opłat na rzecz ogrodu uchwalanych corocznie przez walne zebranie członków (konferencję delegatów) ROD na podstawie § 64 pkt 6 statutu PZD.
- 3. Zatrudniając pracowników, zarząd ROD nie może przekroczyć środków przeznaczonych na ten cel w preliminarzu finansowym, uchwalonych przez walne zebranie członków (konferencji delegatów) ROD.

§ 9

Zawarcie umowy o pracę następuje na podstawie uchwały zarządu ROD.

§ 10

1. Zarząd ROD reprezentuje rodzinny ogród działkowy jako pracodawcę, w rozumieniu Kodeksu pracy, i z tego tytułu zatrudnia pracowników i dokonuje wszelkich innych czynności zgodnie z § 72 pkt 2 i 17 statutu PZD.
2. W zakresie zatrudnienia prezesa zarządu ROD i dokonywania innych czynności wynikających z takiego stosunku pracy, rodzinny ogród działkowy reprezentuje łącznie dwóch pełnomocników, ustanowionych spośród pozostałych członków zarządu ROD i umocowanych na podstawie uchwały, o której mowa w § 9.
3. Z tytułu zatrudnienia pracownika, niezgodnie z niniejszą uchwałą, odpowiedzialność prawną ponoszą osoby, które zawarły umowę o pracę z przekroczeniem zakresu umocowania.

§ 11

1. Umowę o pracę zawiera się w formie pisemnej na czas nie określony lub na czas określony obejmujący okres największej aktywności organizacyjnej z uwzględnieniem warunków określonych w kodeksie pracy
2. Załącznikiem do umowy o pracę jest przyjęty przez pracownika zakres czynności i obowiązków.

§ 12

1. Zarząd ROD jest obowiązany wykonywać obowiązki wynikające z Kodeksu Pracy oraz innych przepisów powszechnie obowiązujących, a w szczególności:
 - 1) zaznajamiać pracowników podejmujących pracę z zakresem ich obowiązków, sposobem wykonywania pracy na wyznaczonych stanowiskach oraz ich podstawowymi uprawnieniami,

- 2) zapewniać bezpieczne i higieniczne warunki pracy oraz prowadzić systematyczne szkolenie pracowników w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy,
- 3) terminowo i prawidłowo wypłacać wynagrodzenie,
- 4) terminowo i prawidłowo naliczać i odprowadzać składki pracowników na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne,
- 5) terminowo i prawidłowo naliczać i odprowadzać zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych,
- 6) udzielać urlopów wypoczynkowych w wymiarze przysługującym pracownikowi,
- 7) prowadzić dokumentację w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz akta osobowe pracowników,
- 8) przechowywać dokumentację w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz akta osobowe pracowników w warunkach niegroźących uszkodzeniem lub zniszczeniem,
- 9) niezwłocznie wydać pracownikowi świadectwo pracy w razie rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy.

§ 13

1. Warunki pracy i płacy zarząd ROD określa w umowie o pracę, zgodnie z niniejszą uchwałą oraz przepisami prawa pracy.
2. Wynagrodzenie za pracę oraz wymiar czasu pracy pracownika powinny być tak ustalone, aby odpowiadały w szczególności zakresowi obowiązków i odpowiedzialności, a także ilości i jakości świadczonej pracy.

§ 14

W ROD obowiązuje zryczałtowany system wynagradzania.

§ 15

1. Wynagrodzenie za pracę ustalane jest w wysokości nie niższej niż minimalne wynagrodzenie, które podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, w drodze obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów, w terminie do dnia 15 września każdego roku.
2. Jeżeli pracownik jest zatrudniony w niepełnym wymiarze czasu pracy, wysokość minimalnego wynagrodzenia ustala się w kwocie proporcjonalnej do liczby godzin pracy przypadającej do przepracowania przez pracownika w danym miesiącu.

§ 16

1. Wynagrodzenie za pracę wypłaca się raz w miesiącu z dołu, nie później jednak niż w ciągu

pierwszych 10 dni następnego miesiąca kalendarzowego.

2. Jeżeli ustalony dzień wypłaty wynagrodzenia za pracę jest dniem wolnym od pracy, wynagrodzenie wypłaca się w dniu poprzedzającym.

§ 17

Wypłaty wynagrodzenia za pracę dokonuje się w formie pieniężnej, chyba że pracownik uprzednio wyrazi pisemną zgodę na wypłatę w formie przelewu na jego rachunek bankowy.

§ 18

Na zasadach i w wysokości określonych we właściwych przepisach, zarząd ROD ma obowiązek wypłacić pracownikowi również inne świadczenia pieniężne związane z pracą, a w szczególności:

- 1) wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy wskutek choroby;
- 2) świadczenie z tytułu wypadku przy pracy;
- 3) odprawę rentową lub emerytalną, określoną w Kodeksie pracy;
- 4) należności na pokrycie kosztów związanych z podróżą służbową.

SKARBNIK

/-/ Barbara KOROLCZUK

Postanowienia końcowe

§ 19

W zakresie nieuregulowanym niniejszą uchwałą należy stosować właściwe przepisy prawa powszechnie obowiązującego, a w szczególności Kodeks Pracy i inne przepisy prawa pracy, przepisy z zakresu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz przepisy z zakresu podatku dochodowego od osób fizycznych.

§ 20

Bezpośredni nadzór w zakresie stosowania niniejszej uchwały, a w szczególności nad zatrudnianiem i płacami w ROD, sprawuje prezydium OZ i biuro okręgu.

§ 21

Z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały traci moc obowiązującą Uchwała nr 196/2009 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie organizacji i prowadzenia biur w rodzinnych ogrodach działkowych,

§ 22

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 roku.

PREZES

/-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 28 listopada 2016 r.

UCHWAŁA NR 447/2016

PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

z dnia 28 listopada 2016 r.

w sprawie rachunków bankowych rodzinnych ogrodów działkowych

Prezydium Krajowej Rady PZD działając na podstawie § 134 ust. 2 pkt 6 Statutu PZD postanawia, co następuje:

§ 1

Niniejsza uchwała określa zasady przyjmowania, przechowywania i obrotu środkami finansowymi obowiązujące w rodzinnych ogrodach działkowych.

§ 2

Ileokroć w niniejszej uchwale jest mowa o rachunku bankowym należy przez to rozumieć:

- rachunki rozliczeniowe, w tym bieżące i pomocnicze,
- rachunki lokat terminowych

§ 3

1. Rodzinne ogrody działkowe obowiązane są posiadać rachunek bankowy, na którym gromadzą i przechowują środki finansowe znajdujące się w dyspozycji zarządu rodzinnego ogrodu działkowego.
2. Niedopuszczalne jest gromadzenie i przechowywanie środków finansowych rodzinnego ogrodu działkowego przez osoby fizyczne na imiennych rachunkach bankowych i książeczkach oszczędnościowych.
3. Przechowywanie środków finansowych poza rachunkiem bankowym dopuszczalne jest jedynie w wyjątkowych sytuacjach i po spełnieniu następujących warunków:

- a) przechowywana kwota nie przekracza 1.000,00 zł,
- b) wymagania przechowywania gotówki muszą być zgodne z zasadami gospodarki kasowej zawartymi w Zasadach Rachunkowości i Zakładowym Planie Kont PZD

§ 4

1. Rodzinne ogrody działkowe obowiązane są dokonywać płatności lub przyjmować wpłaty za pośrednictwem swoich rachunków bankowych.
2. Jedynie w uzasadnionych przypadkach dopuszczalne jest przyjmowanie wpłat gotówkowych.
3. Wpłaty gotówkowe przyjmuje w ROD skarbnik lub osoba wyznaczona przez zarząd ROD wydając jednocześnie wpłacającemu pokwitowanie imienne na obowiązującym w PZD druku KP (Kasa Przyjmie), który stanowi druk ścisłego zarachowania.
4. Zarząd ROD obowiązany jest stworzyć warunki umożliwiające działkowcowi dokonywanie należnych wpłat na rachunek bankowy, w szczególności podać do wiadomości działkowców numer rachunku bankowego.

§ 5

Uprawnionymi do dysponowania środkami finansowymi w ROD, zgodnie z § 73 ust. 2 Statutu PZD, są prezes zarządu ROD (pierwszy wiceprezes) łącznie z innym członkiem zarządu ROD umocowanym do składania oświadczeń woli w imieniu PZD.

§ 6

1. Zawarcie przez zarząd ROD umowy rachunku bankowego każdorazowo wymaga – pod rygorem nieważności – zgody prezydium OZ.

SKARBNIK

/-/ Barbara KOROLCZUK

2. Wzory podpisów osób upoważnionych do dysponowania środkami finansowymi na rachunku bankowym ROD złożone w banku potwierdza właściwa jednostka terenowa PZD.

§ 7

Zarząd ROD jest obowiązany w terminie 14 dni od daty otwarcia rachunku bądź zmiany w prowadzonych rachunkach pisemnie zawiadomić właściwą jednostkę terenową o wszystkich posiadanych rachunkach bankowych, informując o nazwach i adresach banków oraz o numerach rachunków bankowych.

§ 8

1. Jednostki terenowe obowiązane są prowadzić wykazy rachunków bankowych prowadzonych na rzecz rodzinnych ogrodów działkowych znajdujących się na terenie ich działania.
2. Wykazy te winny zawierać nazwę i adres banku, numer rachunku bankowego oraz osoby upoważnione do dysponowania środkami finansowymi na rachunku bankowym.

§ 9

Właściwe organy PZD lub ich członkowie ponoszą odpowiedzialność statutową i cywilną za wykonywanie obowiązków wynikających z niniejszej uchwały.

§ 10

Z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały traci moc obowiązującą uchwała nr 120/2006 Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 5 września 2006 r. w sprawie *rachunków bankowych rodzinnych ogrodów działkowych*.

§ 11

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PREZES

/-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 28 listopada 2016 r.

UCHWAŁA NR 449/2016
PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 28 listopada 2016 r.
w sprawie rachunku bankowego dla środków Funduszu Rozwoju ROD
w rodzinnych ogrodach działkowych

Prezydium Krajowej Rady PZD, działając na podstawie § 134 ust. 2 pkt 6 statutu PZD, postanawia co następuje:

§ 1

1. Zarząd ROD ma obowiązek prowadzenia rachunku bankowego w zakresie przyjmowania, przechowywania i obrotu środkami finansowymi przeznaczonymi wyłącznie dla środków Funduszu Rozwoju ROD.
2. Obowiązek prowadzenia wydzielonego konta bankowego dla środków Funduszu Rozwoju ROD dotyczy rodzinnych ogrodów działkowych, w których kwota tego Funduszu przekracza 10.000,00 złotych (słownie: dziesięć tysięcy złotych).
3. Prowadzenie wydzielonego rachunku bankowego dla Funduszu Rozwoju ROD w rodzinnych ogrodach działkowych jest zasadne, gdyż Fundusz Rozwoju ROD jest funduszem celowym, którego środki są przeznaczone na finansowanie działań inwestycyjnych w PZD w szczególności kosztów zakładania, zagospodarowywania i modernizacji rodzinnych ogrodów działkowych

§ 2

Rachunek bankowy musi nosić doprecyzowaną nazwę, z której jednoznacznie wynikać będzie, iż środki zgromadzone na tym koncie są środkami Funduszu Rozwoju ROD, np. „Fundusz Rozwoju ROD im. M. Kopernika”.

SKARBNIK

/-/ Barbara KOROLCZUK

§ 3

Przychody Funduszu Rozwoju w rodzinnych ogrodach działkowych stanowić mogą środki określone w Uchwale nr 11/III/2015 Krajowej Rady PZD w sprawie zasad funkcjonowania Funduszu Rozwoju ROD w PZD.

§ 4

1. Jednostki terenowe PZD zobowiązane są do nadzoru wykonania niniejszej uchwały przez zarządy ROD.
2. Jednostki terenowe PZD prowadzą wykaz rachunków bankowych Funduszu Rozwoju ROD w rodzinnych ogrodach działkowych, który zawiera:
 - a) nazwę banku/oddział,
 - b) numer rachunku bankowego,
 - c) nazwa rachunku bankowego,
 - d) osoby upoważnione z ramienia zarządu ROD do dysponowania środkami zgromadzonymi na rachunku.

§ 5

1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia
2. Z dniem wejścia w życie niniejszej Uchwały traci moc Uchwała Nr 135/2010 Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z 15 lipca 2010 r. w sprawie rachunku bankowego dla środków Funduszu Rozwoju ROD w rodzinnych ogrodach działkowych.

PREZES

/-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 28 listopada 2016 r.

UCHWAŁA NR 464/2016
PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 30 listopada 2016 r.
w sprawie obsługi prawnej rodzinnych ogrodów działkowych
w Polskim Związku Działkowców

Prezydium KR PZD, działając na podstawie § 134 ust. 2 pkt 1 Statutu PZD, w celu określenia zasad wsparcia w zakresie obsługi prawnej rodzinnych ogrodów działkowych przez jednostkę krajową i jednostki terenowe PZD, postanawia co następuje:

§ 1

1. Na zasadach i w zakresie wynikającym z niniejszej uchwały, Prezydium KR PZD oraz okręgowe zarządy PZD (Prezydium OZ) zobowiązane są do organizacji i zapewnienia rodzinnym ogrodom działkowym wsparcia w zakresie obsługi prawnej.
2. Obowiązki, o których mowa w ust. 1, realizowane są w ramach biura jednostki krajowej i biur jednostek terenowych PZD.
3. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, realizacja obowiązków, o których mowa w ust. 1, może następować poprzez powierzenie obsługi prawnej podmiotowi zewnętrznemu.

§ 2

1. W ramach tworzenia warunków do realizacji zadań wynikających z § 1, uwzględniając faktyczne zapotrzebowanie ze strony ROD na obszarze jego działania, zarząd jednostki zobowiązany jest do zatrudnienia w ramach swego biura osób posiadających wykształcenie prawnicze.
2. W zależności od warunków lokalnych, a w szczególności skali zapotrzebowania ze strony ROD na wsparcie w zakresie obsługi prawnej, w jednostkach terenowych dopuszczalne jest łączenie stanowisk związanych z obsługą prawną ze stanowiskami odpowiadającymi za inne, zbliżone zagadnienia, np. gospodarkę gruntami.
3. W przypadku zapewnienia obsługi prawnej przez radcę prawnego, podstawowym modelem współpracy stosowanym w jednostce winien być stosunek pracy.

§ 3

1. Przez obsługę prawną realizowaną przez jednostkę krajową PZD należy rozumieć w szczególności:
 - a) opracowywanie i udostępnianie organom ROD:

- analiz i wykładni przepisów powszechnie obowiązujących w zakresie odnoszącym się do ROD,
 - interpretacji Statutu PZD,
 - interpretacji Regulaminu ROD oraz innych uchwał regulujących funkcjonowanie ROD.
- b) opracowywanie aktów prawa wewnątrz-organizacyjnego służących zapewnieniu zgodności funkcjonowania ROD z obowiązującym prawem,
 - c) sporządzanie opinii i porad odnoszących się do indywidualnych zapytań kierowanych przez ROD i działkowców.
 - d) organizację i obsługę telefonicznych porad prawnych na rzecz ROD.
 - e) opracowywanie poradników i innych publikacji służących wsparciu bieżącej działalności ROD.
 - f) zapewnienie merytorycznej obsługi w zakresie kwestii prawnych w relacjach PZD z organami centralnymi Państwa.
 - g) zapewnienie obsługi merytorycznej działań podejmowanych przez PZD w celu zabezpieczenia praw działkowców w procesach legislacyjnych.
 - h) opracowywanie analiz i opinii prawnych na potrzeby wypracowania przez PZD stanowisk oraz postulatów i wniosków kierowanych do organów państwa.
 - i) opracowywanie wzorów dokumentów, wytycznych i innych materiałów służących wsparciu ROD w realizacji ich obowiązków.
 - j) reprezentację PZD w postępowaniach przed organami administracji, sądami powszechnymi i administracyjnymi.
 - k) obsługę merytoryczną tematów związanych z kwestiami prawnymi podczas narad i szkoleń organizowanych przez, lub przy udziale jednostki krajowej lub jednostek terenowych PZD.
 - l) przygotowywanie materiałów analitycznych, wytycznych i innych opracowań dla jednostek terenowych PZD w zakresie działań związanych z obsługą prawną ROD.

- m) wspieranie jednostek terenowych PZD w realizacji obowiązków związanych z obsługą prawną ROD, również poprzez bezpośrednie zastępstwo.
 - n) prowadzenie bieżącej analizy skarg i wniosków kierowanych do jednostki pod kątem ewentualnej zmiany przepisów.
1. Przez obsługę prawną realizowaną przez jednostkę terenową PZD rozumie się w szczególności:
 - a) udzielanie ROD bezpośrednich konsultacji w zakresie kwestii prawnych.
 - b) zapewnienie obsługi merytorycznej ROD w relacjach z podmiotami zewnętrznymi, w szczególności organami samorządu terytorialnego,
 - c) wspieranie ROD w stosowaniu przepisów prawa w postępowaniach wewnątrzorganizacyjnych.
 - d) sporządzanie opinii i porad odnoszących się do indywidualnych zapytań kierowanych przez ROD lub działkowców.
 - e) organizację i obsługę telefonicznych porad prawnych.
 - f) opracowywanie wzorów dokumentów, wytycznych i innych materiałów służących wsparciu ROD w realizacji ich obowiązków.
 - g) podejmowanie działań skierowanych na zapewnienie bezpieczeństwa prawnego ROD, w szczególności w zakresie sytuacji prawnej terenu ROD,
 - h) wspieranie ROD w trakcie postępowań przed organami administracji, sądami powszechnymi i administracyjnymi, w tym poprzez zastępstwo.
 - i) organizację narad i szkoleń dla członków organów ROD i działkowców z zakresu tematyki prawnej.
 - j) udzielanie konsultacji i bezpośredniego wsparcia ROD w przygotowywaniu rozstrzygnięć w sprawach indywidualnych.
 - k) przygotowywanie stanowisk organów jednostki terenowej PZD w postępowaniach dotyczących odwołań, skarg i zażaleń.
 - l) udzielanie wsparcia merytorycznego w zakresie prawnym przy organizacji i przeprowadzaniu walnych zebrań w ROD.
 - m) prowadzenie bieżącej analizy skarg i wniosków kierowanych do jednostki pod kątem ewentualnej zmiany przepisów.

§ 4

1. Niezależnie od obowiązków wynikających z § 3, w ramach biur jednostki krajowej oraz jednostek terenowych PZD, należy podejmować działania służące upowszechnianiu wśród działkowców wiedzy prawnej z zakresu ustawy o ROD oraz innych aktów prawa powszechnie obowiązującego odnoszących się do ROD, a także regulacji wewnątrzorganizacyjnych, w szczególności Statutu PZD, Regulaminu ROD oraz uchwał KR PZD i Prezydium KR PZD.
2. Przez działania, o których mowa w ust. 1, należy rozumieć w szczególności:
 - a) organizację szkoleń dla nowych działkowców,
 - b) organizację wykładów dla działkowców,
 - c) opracowywanie i publikowanie materiałów o tematyce prawnej w miesięcznikach „działkowiec”, „Mój Ogródek” oraz w „Informatorze działkowca”, „Zielonej Rzeczypospolitej”, Biuletynie Informacyjnym i na stronach internetowych jednostek PZD,
 - d) współpracę z mediami zewnętrznymi,
 - e) opracowywanie broszur i ulotek dystrybuowanych wśród działkowców,
 - f) organizację dyżurów telefonicznych z poradami dla działkowców,
 - g) rozpatrywanie zapytań prawnych działkowców.

§ 5

Postanowienia niniejszej uchwały nie mogą stanowić przesłanek do ograniczenia obowiązku realizacji zadań wynikających z innych przepisów prawa, w szczególności ustawy prawo o stowarzyszeniach oraz ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, a także Statutu PZD oraz uchwał właściwych organów PZD.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

I WICEPREZES

/-/ Tadeusz JARZĘBAK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 30 listopada 2016 r.

UCHWAŁA NR 495/2016
PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 14 grudnia 2016 r.

w sprawie zmiany Uchwały nr 392/2016 Prezydium Krajowej Rady w sprawie zaopatrywania jednostek organizacyjnych PZD i członków organów PZD w Biuletyn Informacyjny w roku 2017 oraz finansowania kosztów jego wydania

Prezydium Krajowej Rady PZD postanawia:

§ 1

Dokonać zmian w uchwale nr 392/2016 Prezydium Krajowej Rady w sprawie zaopatrywania jednostek organizacyjnych PZD i członków organów PZD w Biuletyn Informacyjny w roku 2017 oraz finansowania kosztów jego wydania poprzez nadanie § 4 następującej treści:

WICEPREZES

/-/ Stanisław ZAWADKA

„§ 4

Koszty wydania i dystrybucji Biuletynu Informacyjnego pokrywa Krajowa Rada PZD ze środków przeznaczonych na działalność statutową“

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i ma zastosowanie do Biuletynów datowanych na 2017 r.

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, 14 grudnia 2016 r.

IV. SPRAWY „MAGAZYNU ŚLEDZEGO ANITY GARGAS”

1. Wstęp

Na antenie TVP 1 w programie „Magazyn śledczy Anity Gargas” ukazały się wyjątkowo szkalujące materiały dotyczące PZD i ogrodów prowadzonych przez Związek. W tym programie oczerniono organizację, dzięki której w Polsce funkcjonuje tysiące ogrodów działkowych, służących ponad milionowi polskich rodzin.

Temat PZD po raz pierwszy w „Magazynie Śledczym Anity Gargas” w TVP 1 pojawił się 5 października 2016 roku i dotyczył likwidacji części ROD im. Bohaterów Westerplatte w Warszawie pod budowę drogi ekspresowej S2. Natychmiast po emisji programu na wniosek Prezesa PZD, Krajowa Komisja Rewizyjna PZD w dniach 11-13 października 2016 roku zbadała dokumentację będącą w posiadaniu Okręgowego Zarządu Mazowieckiego dotyczącą tej sprawy. W wyniku dokonania szczegółowej analizy Krajowa Ko-

misja Rewizyjna stwierdziła, że wyemitowany materiał poprzez liczne świadome przekłamania i manipulacje miał na celu wyłącznie zdyskredytowanie PZD w oczach opinii publicznej. **Protokół Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD został opublikowany w Biuletynie Informacyjnym nr 7/2016.**

Kolejny szkalujący Związek materiał w programie „Magazyn śledczy Anity Gargas” wyemitowany został w dniu 23 listopada 2016 roku. Reakcja organów Związku i działkowców była natychmiastowa.

W tym rozdziale publikujemy najważniejsze dokumenty, informacje i publikacje w tej sprawie, aby przedstawić Państwu obiektywną prawdę na tematy, które w kłamliwy sposób zostały przedstawione w programach.

ZRS

STANOWISKO PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW z dnia 30 listopada 2016 roku

w sprawie przekłamań i oszczerstw nt. PZD zawartych w programie „Magazyn Śledczy Anity Gargas”

W związku z fałszywymi oskarżeniami i przekłamaniami nt. Polskiego Związku Działkowców zawartymi w materiałach filmowych wyemitowanych w ramach „Magazynu Śledczego Anity Gargas”, Prezydium KR PZD informuje, że Związek będzie dochodził obrony swego dobrego imienia na drodze sądowej. Fakt publicznego wysunięcia wobec PZD szeregu nieprawdziwych zarzutów, jak również fałszywe przedstawienie warunków prawnych regulujących funkcjonowanie ogrodnictwa działkowego w Polsce, uzasadnia stwierdzenie, iż działania firmowane przez p. A. Gargas należy uznać za przykład sprzeniewierzenia się misji dziennikarza, jaką jest rzetelne informowanie społeczeństwa o faktach.

Do powyższej oceny uprawnia emisja materiału, którego formuła sprowadza się do umożliwienia osobom niewiarygodnym i praktycznie anonimowym, głoszenia bezpodstawnych oskarżeń i plotek. „Publicystyka” odwołująca się do najniższych instynktów, wykorzystująca chęć zemsty osób zawiedzionych w swych oczekiwaniach, czy też palających żądzą odwetu za urojone krzywdy i własne niepowodzenia, stosująca niedopowiedzenia i manipulująca odbiorcą, jest w istocie propagandą i bliżej jej do poziomu bazaru, niż poważnego medium, którym winna być Telewizja Publiczna. Zasadnym jest stwierdzenie, że na prawdziwą funkcję tego „dokumentu”, wskazuje jeden z „zarzutów”, które wysunęła wobec PZD p. Gargas, mianowicie fakt zajmowania (na skutek działalności PZD) przez ogrody działkowe „atrakcyjnych terenów w najlepszych dzielnicach miast”.

Zważywszy, iż stopień manipulacji i nierzetelności przywołanych powyżej materiałów uzasadnia przyjęcie świadomego działania jego autorów, a tym samym praktycznie wyklucza dobrowolne zamieszczenie sprostowania przekłamań przez p. Gargas, Prezydium Krajowej Rady PZD oświadcza, że:

Odnośnie fałszywych zarzutów o nieprawidłowości przy rozliczaniu 13 000 000 zł przekazanych do PZD w związku z likwidacją ogrodów pod trasę S2 w Warszawie

1. Kwota 13 800 000 zł przekazana do PZD w związku z likwidacją ogrodów pod inwestycję

cję trasy S2 została rozliczona zgodnie z prawem, tj. przekazano ją działkowcom jako odszkodowania.

2. Żadna z osób występujących w programie nie zgłaszała jakichkolwiek roszczeń wobec PZD w związku z w/w likwidacją ogrodu, zaś osoba podająca w materiale, że otrzymała odszkodowanie w kwocie 4 tys. zł w rzeczywistości otrzymała odszkodowanie w kwocie przeszło 40 tys. zł.
3. PZD – za wyjątkiem faktu wyegzekwowania od inwestora obowiązków zawartych w ustawie o ROD – nie miał żadnego wpływu na ustalenie kwoty odszkodowań należnych działkowcom, a każdy z działkowców miał możliwość zakwestionowania wyceny sporządzonej przez niezależnego biegłego rzeczoznawcę.
4. Wszelkie rozstrzygnięcia dotyczące określenia obszaru likwidowanego ogrodu oraz działek objętych tym procesem były niezależne od PZD i wynikały z decyzji podejmowanych przez organa administracji publicznej.

Odnośnie zarzutów dotyczących wykorzystania terenów przyległych do ROD „Bursztyn” w Międzyzdrojach

1. W latach 70 XX w. (a więc zanim powstał PZD) zainteresowanie działkami w ówczesnym POD „Bursztyn” w Międzyzdrojach było mniejsze niż dostępny teren. Z tego względu podmiot zarządzający wówczas ogrodem (nie PZD) porozumiał się ze Spółdzielnią Inwalidów z Dzierżoniowa, która zagospodarowała część terenu pod tymczasowy ośrodek wczasowy.
2. Zaprzestanie wykorzystywania terenu po dawnym ośrodku nastąpiło 3 lata temu. Wówczas to Okręgowy Zarząd PZD zlecił sporządzenie planu zagospodarowania terenu – podział pod nowe działki. Realizację inwestycji wstrzymano do czasu pełnej regulacji sytuacji prawnej gruntu, aby nie wprowadzać nowych działkowców na obszar, którego status jako ROD był kwestionowany przez władze lokalne.
3. Dopiero 27 października 2016 r. SKO uwzględniło skargę PZD na niekorzystną – dla działkowców – decyzję Burmistrza Międzyzdrojów, co otworzyło możliwość przekazania terenu nowym działkowcom.

4. ROD „Bursztyn” jest prowadzony przez zarząd wybrany przez działkowców z tego ogrodu. Okręgowy Zarząd PZD nie ma żadnego wpływu na decyzje działkowców w tej materii.

Odnosnie przekłamań dotyczących wyodrębniania ROD z PZD i ustawy o ROD

1. Decyzję o wyodrębnieniu lub pozostaniu ogrodu w strukturze PZD podejmują wyłącznie działkowcy z danego ogrodu.
2. Zgodnie z ustawą dla podjęcia decyzji o wyodrębnieniu ROD wystarcza frekwencja na poziomie 30% działkowców z ogrodu, a nie – jak fałszywie podano w programie – 70%.
3. Proces wyodrębnienia ogrodu bada niezależny Sąd, PZD nie ma wpływu na jego rozstrzygnięcia.
4. W materiale zamieszczono wypowiedzi p. Batorowskiej, która – jak wynika z informacji od działkowców z ROD im. Bohaterów Westerplatte – dążąc do wyodrębnienia ogrodu z PZD przedłożyła w Sądzie sfalszowane listy działkowców – PZD zgłosił sprawę do prokuratury.
5. Przyczyną odwołania p. Zawadzkiego z Zarządu ROD im. K. Marcinkowskiego w Poznaniu były nieprawidłowości w funkcjonowaniu ogrodu. Istotną okolicznością był fakt tolerowania – niezgodnego z ustawą o ROD – zamieszkiwania na działkach. Wśród osób mieszkających w ROD był p. Zawadzki.
6. Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych została uchwalona 13 grudnia 2013 r. jako projekt obywatelski, pod którym podpisała się rekordowa liczba przeszło 926 000 obywateli. Legitymacja społeczna miała niewątpliwy wpływ na to, że **praktycznie od samego początku obywatelski projekt cieszył się akceptacją ze strony ówczesnej opozycji, tj. klubów PiS, SLD, TR, a także współrządzącego PSL. Klub PO zaakceptował go dopiero po wielomiesięcznej kampanii społecznej, w którą zaangażowały się setki tysięcy działkowców, a jako ostatni przelamał się klub Solidarnej Polski. W końcowym głosowaniu za ustawą o ROD opowiedziały się wszystkie kluby, co można zweryfikować na stronie www.sejm.gov.pl.**

Podając powyższe do wiadomości, Prezydium KR PZD informuje, iż wszelkie przytoczone okoliczności znajdują odzwierciedlenie w dokumentach i faktach, do których można było bez większego trudu dotrzeć. Niestety, zamiast faktów, redakcja p. Gargas wołała przytaczać gołosłowne pomówienia i oczywiste nieprawdy. Dowodzi to,

że celem programu nie było rzetelne informowanie społeczeństwa, a świadome wprowadzenie odbiorców w błąd. Doświadczenie nakazuje przyjąć, że podkopanie wizerunku PZD, ma służyć osłabieniu możliwości prowadzenia przez organizację skutecznych działań na rzecz działkowców i ogrodów. Pani A. Gargas, a właściwie osoby, którym służy, zdaje sobie doskonale sprawę, że fakt zorganizowania blisko miliona polskich działkowców w ogólnokrajowym Związku, stanowi największą przeszkodę na drodze do – jak to ujęła – „*atrakcyjnych terenów w najlepszych dzielnicach miast*”. Po raz kolejny dowiodły tego właśnie wydarzenia z 2013 r., kiedy to PZD potrafił opracować projekt ustawy skutecznie zabezpieczający prawa działkowców i zmobilizować społeczne poparcie, które przełamało opór polityków przed poszanowaniem praw działkowców. Warto przypomnieć, iż środowiska polityków Solidarnej Polski, z którym wiele osób kojarzy p. Gargas, zgłaszały wówczas propozycje ograniczające ochronę ogrodów i otwierające furtkę do handlu ich gruntami.

Stąd, zdaniem Prezydium KR PZD, materiały zamieszczone w programie p. Gargas należy postrzegać, jako kolejną odsłonę zwalczania PZD. Tyle, że wbrew wydźwiękowi programu, rzeczywistą winą Związku jest to, iż jako zrzeszenie działkowców od lat skutecznie organizuje ich opór wobec prób wyrzucenia z zajmowanych gruntów. Prób, za którymi stoją osoby, dla których myśl, że ogrody działkowe to milion polskich rodzin, nie ma najmniejszego znaczenia. Ich perspektywa ogranicza się wyłącznie do „*atrakcyjnych terenów w najlepszych dzielnicach miast*”, które – po „uwolnieniu” od działkowców – mogą przynieść miliardy złotych zysku. A ponieważ realizację tej koncepcji blokuje PZD, dla którego – jak dla każdej organizacji społecznej – największym kapitałem jest akceptacja społeczna, a zwłaszcza zaufanie ze strony działkowców – od lat, przy pomocy „*dziennikarzy*” posługujących się fałszywymi oskarżeniami i pomówieniami, podejmowane są próby zniszczenia jego wizerunku. „*Twórczość*” p. Gargas jest kolejną odsłoną tego procesu. Dlatego też PZD podjął decyzję, że będzie bronił swego imienia przed sądem, pomimo świadomości, iż decyzja ta spowoduje zapewne wzmożoną aktywność „*dziennikarską*” p. Gargas.

**Prezydium Krajowej Rady
POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW**

Warszawa, dnia 30 listopada 2016 roku

3. Stanowisko Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD

Warszawa, dnia 06.12.2016 r.

Pan Jacek Kurski
Prezes Zarządu TVP S.A.
00-999 Warszawa,
ul. Woronicza 17

STANOWISKO
KRAJOWEJ KOMISJI REWIZYJNEJ I PRZEWODNICZĄCYCH OKRĘGOWYCH
KOMISJI REWIZYJNYCH POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 6 grudnia 2016 roku
w sprawie wyemitowanych w „Magazynie śledczym Anity Gargas” tendencyjnych
materiałów dotyczących ogrodów, działkowców i Związku

Członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej wraz z Przewodniczącymi 26 Okręgowych Komisji Rewizyjnych Polskiego Związku Działkowców wyrażają oburzenie i całkowitą dezaprobatę dla treści wyemitowanych w magazynie śledczym w dniach 5 października i 23 listopada 2016 roku programu redaktor Anity Gargas.

Przedstawione treści w obu emisjach reportaży pozostają w całkowitej sprzeczności ze stanem faktycznym. Z całą stanowczością podkreślamy, że przedstawiła Pani redaktor Anita Gargas szerokiej publiczności materiał tendencyjny i do tego zawierający treści nieprawdziwe. Odnosimy niezbite wrażenie, że celem programów Pani redaktor było i obawiamy się, że nadal jest totalne zdewaluowanie i zniweczenie wielkiego dorobku Polskiego Związku Działkowego i jego struktur, wprowadzenie chaosu i zamętu. Manipulując odbiorcami redaktor A. Gargas kierując się tanim populizmem wprowadziła do swojego programu osoby wątpliwej reputacji moralnej i prawnej (bez żadnej możliwości ustalenia ich tożsamości), które podczas emisji programu podawały nieprawdę, fałszowały fakty oraz zarzucały Związkowi kradzież ponad 13 mln złotych.

Te fałszywe zarzuty, szydercze kłamstwa w wyniku przeprowadzonej przez Zespół Kontrolny Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD prawie tygodniowej kontroli dokumentacji źródłowej w całości nie potwierdziły się! Wszyscy działkowcy otrzymali przelewami bankowymi należne wg operatów szacunkowych odszkodowania!

Dziwi nas, że autorka reportażu otrzymała do wglądu podczas pobytu w Okręgowym Zarządzie Mazowieckim PZD w Warszawie kompletną dokumentację i w programie ten wątek całkowicie pominęła, co jeszcze bardziej potwierdza nasze przekonanie o jej tendencyjności i nierzetelności.

Pani redaktor z niezrozumiałych dla nas przyczyn szuka do swojego programu kilku niezidentyfikowanych frustratów, którzy fałszują rzeczywistość, opowiadają bzdury, szkalują dobre imię działkowców i całego Polskiego Związku Działkowców.

Pragniemy przypomnieć, że ruch ogrodnictwa działkowego ma ponad 120 – letnią historię zapisaną wspaniałą tradycją i osiągnięciami i boli nas, że nieodpowiedzialny redaktor może bezkarnie na antenie ogólnopolskiej próbować to zdewaluować. Nie można bez żadnej odpowiedzialności wciskać opinii społecznej, że ogrody działkowe to relikty epoki postkomunizmu. To nieprawdziwe i szkalujące stwierdzenia, obrażają prawie 3 milionową uczciwą społeczność działkową.

Panie Redaktorze!

Pańskie „złote słowa” kierowane z ekranu TV do społeczeństwa o otwarciu nowego rozdziału poprzez utworzenie mediów narodowych i podkreślanie z wielką namyślnością o „dobrej zmianie” nijak się mają do szerzenia nieprawdy, stosowania manipulacji, fałszowania danych przez dziennikarzy.

Pragniemy przypomnieć, że świat medialny nadal obowiązuje ustawa z 26 stycznia 1984 roku Prawo Prasowe, na które tak często Pańskie koleżanki i koledzy się powołują, a wobec tego także i my wnosimy o:

- **zaprzeszanie emitowania do końca niesprawdzonych, kłamliwych i jednostronnych reportaży o ogrodach działkowych i naszym Związku,**
- **przeproszenie 3 milionowej społeczności działkowej za oszczerstwa zawarte pod ich adresem w reportażu,**
- **sprowadzenia Pani redaktor Anitę Gargas na drogę „dobrej zmiany”.**

Niniejsze stanowisko drogą elektroniczną kierujemy do:

- Rady Mediów Narodowych
 - Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji
- oraz przesyłamy do wiadomości:
- Prezesa PZD Pana Eugeniusza Kondrackiego.
- Z działkowym pozdrowieniem

Niniejsze stanowisko sygnujemy swoimi podpisami

**Członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej
Polskiego Związku Działkowców**

Przewodnicząca – Maria Fojt

**Z-cy Przewodniczącej – Bogusław Dąbrowski
i Dorota Zerba**

Sekretarz – Roman Żurkowski

**Członkowie – Jadwiga Drzewiecka, Zenon Jabłoński, Witold Juchniewicz, Alicja Paterek,
Eugeniusz Rabuski i Zofia Zielińska.**

4. Kroki prawne podjęte przez Okręgowy Zarząd Mazowiecki PZD po emisji programu Anity Gargas

W związku z podaniem nieprawdy w programie „Magazyn śledczy Anity Gargas”, wyemitowanym w środę 5 października br. na antenie TVP 1 dot. likwidacji Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Bohaterów Westerplatte w Warszawie, Okręgowy Zarząd Mazowiecki Polskiego Związku Działkowców podjął następujące działania mające na celu ochronę dobrego imienia Związku naruszone emisją programu:

- przygotowano i opublikowano w dniu 14.10 na stronie internetowej OZM oświadczenie przedstawicieli OZM, którzy brali udział w nagraniu materiału do programu dot. manipulacji i kłamstw jakie zostały przedstawione w ww. programie;
- przygotowano i opublikowano w dniu 19.10 na stronie internetowej OZM stanowisko Prezydium OZM w sprawie nieprawdziwych treści przedstawionych w ww. programie;
- w dniu 26.10 złożono w trybie ustawy Prawo Prasowe wniosek o sprostowanie nieprawdziwych informacji zawartych w ww. materiale. Wystąpienie zostało również skierowane do wiadomości Prezesa TVP SA, Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji oraz Rady Mediów Narodowych. TVP SA do dnia dzisiejszego nie ustosunkowała się do złożonego wniosku pomimo, iż zgodnie z przepisami (art. 32 i 33 ustawy Prawo prasowe) miała obowiązek opublikować sprostowanie w najbliższej audycji lub odpowiedzieć odmownie na wniosek wraz z uzasadnieniem w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania (tj. do dnia 11);

- brak uwzględnienia wniosku przez TVP SA oznacza, że podjęte zostaną kolejne kroki prawne mające na celu ochronę dobrego imienia PZD, w tym wystąpienie na drogę sądową z powództwem o ochronę dóbr osobistych;
- dodatkowo ustalono dane osoby występującej w programie jako Pani Leokadia, która twierdziła, że odszkodowania nie były uzgadniane i wypłacane działkowcom. Jak się okazało Pani Leokadia była jedną z działkowiczek, która własnoręcznie podpisała operat szacunkowy akceptując odszkodowanie w wysokości ponad 40 tys. zł za nasadzenia i naniesienia znajdujące się na likwidowanej działce, a następnie otrzymała przelew odszkodowania na podane przez siebie konto. Ponadto otrzymała działkę zamienną w odtworzonym ogrodzie ROD im. 30-lecia PZD w Budach Strzyże, a nawet zasiadała przez krótki okres czasu w Zarządzie tegoż ogrodu. OZM PZD przygotowuje dokumenty w celu dochodzenia ochrony dobrego imienia PZD na drodze sądowej przeciwko Pani Leokadii.

Okręg Mazowiecki PZD nie zamierza pozostać bierny tym atakom, które podjęły różne osoby. Niedopuszczalna jest sytuacja, gdzie każdy może rzucać słowa z oskarżeniami i czuć się bezkarnie. Wobec tego, że występujące w materiale osoby naruszyły dobre imię PZD oraz telewizja, która nie dokonała sprostowania nieprawdziwych informacji Okręg Mazowiecki zmuszony jest wystąpić na drogę sądową w celu ochrony dobrego imienia.

Janusz Górniak
Wiceprezes OZM PZD

5. Wystąpienie Okręgowego Zarządu Mazowieckiego o sprostowanie

Pan Jacek Daciów
Redaktor odpowiedzialny TVP
TVP 1, Telewizja Polska SA
ul. Jana Pawła Woronicza 17
00-999 Warszawa

Wniosek o sprostowanie

Na podstawie art. 31a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe, Okręgowy Zarząd Mazowiecki Polskiego Związku Działkowców składa wniosek o sprostowanie nieścisłych i nieprawdziwych wiadomości zawartych w materiale na temat likwidacji Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Bohaterów Westerplatte w Warszawie wyemitowanym w środę 5 października br. na antenie TVP1 w programie „Magazyn śledczy Anity Gargas”. Materiał ten został przygotowany niezetelnie, w wyniku czego niezgodnie z rzeczywistością przedstawia w negatywnym świetle działania podejmowane przez Okręgowy Zarząd Mazowiecki PZD podczas likwidacji części ogrodów pod budowę drogi ekspresowej S2.

Pomimo, iż tematem przewodnim wyemitowanego programu było pytanie, „co się stało z 13 mln zł przeznaczonymi na odszkodowanie za zlikwidowane działki?”, takie pytanie nie zostało ani razu zadane w trakcie przygotowania programu przedstawicielom Okręgu Mazowieckiego PZD. Szkoda, bo odpowiedź na nie jest banalnie prosta.

Fakty są następujące:

I. Przebieg procedury likwidacji:

- a. Podstawą do przeprowadzenia likwidacji działek była decyzja Wojewody Mazowieckiego nr 1181/06 z dnia 11 sierpnia 2006 r. o ustaleniu lokalizacji drogi ekspresowej z rygiem natychmiastowej wykonalności, wydana na wniosek Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie.

Decyzja wyznaczała teren objęty lokalizacją drogi ekspresowej.

- b. GDDKiA zobowiązana była do:
- zapewnienia nieruchomości zamiennej i założenia na niej nowego ogrodu;
 - wypłaty odszkodowań działkowcom za składniki majątkowe działkowców (nasadzenia i naniesienia) znajdujące się na likwidowanych działkach.
- c. W celu realizacji ww. obowiązków zostało zawarte porozumienie pomiędzy GDDKiA i PZD z dnia 1 sierpnia 2008 r. w sprawie warunków

likwidacji części rodzinnych ogrodów działkowych w kompleksie Na Paluchu (dot. części ROD im. Bohaterów Westerplatte, Krokus oraz Emerycy-Latawiec).

- d. W wyniku realizacji powyższego porozumienia:

- GDDKiA zapewniła nieruchomość zamienną. W dniu 27.10.2010 r. została podpisana umowa w formie aktu notarialnego o oddaniu gruntu o pow. 12,80 ha położonego w miejscowości Budy Strzyże gm. Mszczonów w użytkowanie wieczyste Polskiego Związku Działkowców. GDDKiA odtworzyło na tej nieruchomości ogród (Rodzinny Ogród Działkowy „30-lecia PZD”). Na terenie odtworzonego ogrodu działki uzyskali wszyscy chętni działkowcy, z terenów objętych likwidacją.
- GDDKiA wypłaciła odszkodowania na podstawie zaakceptowanych przez działkowców operatów szacunkowych.
- ponadto GDDKiA przebudowała infrastrukturę na pozostałym terenie rodzinnych ogrodów działkowych na kompleksie Na Paluchu

Jak widać cała procedura likwidacji została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i zapewnieniem ochrony interesów działkowców.

II. Wypłata odszkodowań dla działkowców

Przebieg wypłaty odszkodowań dla działkowców został przedstawiony dziennikarce w trakcie przygotowania programu i wyglądał następująco:

- e. GDDKiA przygotowała mapę terenów z projektowanym pasem drogi ekspresowej. Okręg Mazowiecki naniósł na nią numery działek rodzinnych.
- f. Na zlecenie GDDKiA zostały przygotowane Operaty szacunkowe zawierające wycenę składników majątkowych działkowców znajdujących się na likwidowanych działkach. **Każdy z Operatów szacunkowych był w całości akceptowany przez działkowców zarówno co do wartości i ilości poprzez podpis na pierwszej stronie dokumentu, nieprawdą jest więc przeciwna informacja podana w programie telewizyjnym.** W Okręgu Mazowieckim PZD znajdują się oryginalne egz. operatów trwale zbindowane i własnoręcznie podpisane na pierwszej stronie przez działkowców. Operaty w takiej postaci były prezentowane dziennikar-

ce realizującej program, a na wyraźną jej prośbę wysłano jej mailem w dniu 6.09.2016 skany pierwszych stron Operatów (po zanonimizowaniu). Niestety w trakcie emisji programu **zaprezentowano wyłącznie fragment** przesłanego dokumentu, z pominięciem najistotniejszych jego elementów, tj. nazwy dokumentu i **wartości wyceny, co doprowadziło do stwierdzenia, które padło w materiale, jakoby zgoda działkowców nie obejmowała wartości wyceny**. W załączeniu dokument otrzymany przez dziennikarkę ze wskazaniem fragmentu, który został zaprezentowany w programie.

- g. Na podstawie zaakceptowanych przez działkowców Operatów szacunkowych przekazywanych przez Okręgowy Zarząd Mazowiecki, GDDKiA dokonywało przelewu odszkodowań na rachunek Okręgowego Zarządu Mazowieckiego, który następnie dokonywał przelewu na rzecz poszczególnych działkowców. Dokonane operacje są udokumentowane odpowiednią dokumentacją finansową i bankową. Zgodnie z nią dokonano wypłaty kwoty **13.826.159,55 zł** na rzecz **273 osób**. Średnia kwota odszkodowania wyniosła 50.645,27 zł, więc nie można zgodzić się z twierdzeniem, że były one niskie.
- h. GDDKiA w niektórych przypadkach nie akceptowało wycen przygotowanych przez wyznaczonego przez siebie biegłego, stwierdzając, że wycena objęła również teren nieobjęty lokalizacją drogi ekspresowej, nakazując dokonanie korekty wyceny. Tak było np. w przypadku działki nr 20, która została przywołana w programie telewizyjnym przez Panią Annę Batorowską. Taka informacja była przedstawiana dziennikarce w trakcie rozmowy w OM PZD, pomimo tego nie została ona przedstawiona w materiale.
- i. Działka nr 355 Pana Jana Czajki – byłego Prezesa ROD – leżała w wyznaczonym pasie drogi ekspresowej w związku z czym podlegała likwidacji. W trakcie nagrywania programu nie zapytano Okręgu Mazowieckiego o ww. działkę w tym kontekście.
- j. Działka nr 655 Pana Edwarda Jankowskiego – byłego Prezesa ROD im. Bohaterów Westerplatte – pomimo, że nie leżała w pasie drogi ekspresowej, została przedstawiona do likwidacji, ponieważ przeznaczono ją na budowę budynku magazynu na potrzeby ogrodu, w związku z tym, że likwidacji uległ dotychczasowy magazyn znajdujący się na działce nr 744A leżącej

na terenie przeznaczonym pod budowę trasy. Taką informację otrzymała GDDKiA, która odpowiadała za wypłatę odszkodowań.

Powyższe wyjaśnienia zostały przekazane na prośbę dziennikarki mailem w dniu 6.09.2016 po nagraniu programu, pomimo tego nie zostały przedstawione w trakcie emisji.

III. Kwestia rejestracji Stowarzyszenia Działkowego „Zielone Wzgórza”

- k. Wbrew twierdzeniom przedstawionym w programie, apelacja Polskiego Związku Działkowców od wpisu ww. Stowarzyszenia do KRS nie opierała się tylko o kwestię nieprawidłowego zwołania zebrania wyłączeniowego działkowców przez niewłaściwy organ, ale również o fakt zmanipulowania liczby działkowców uprawnionych do głosowania w celu zaniżenia kworum wymaganego przez ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych.
- l. Po uwzględnieniu apelacji, w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy Sąd odmówił wpisu ww. Stowarzyszenia do KRS i dokonał jego wykreślenia.
- m. Wszystkie działania podejmowane przez Okręg Mazowiecki w powyższej sprawie miały i mają na celu ochronę działkowców, którzy nie wyrazili woli wyłączenia ogrodu z Polskiego Związku Działkowców. Okręg Mazowiecki posiada w tej sprawie oświadczenia **228** działkowców z ROD im. Bohaterów Westerplatte. W programie telewizyjnym nie przedstawiono stanowiska tak licznej grupy działkowców, co świadczy o braku rzetelności w jego przygotowaniu.
- n. Brak podjęcia działań ze strony Polskiego Związku Działkowców oznaczałby akceptację sytuacji, gdy grupa osób niestanowiąca wymaganej przez ustawę większości wbrew woli większości działkowców, doprowadza do wyłączenia danego ogrodu z PZD, działając na ich szkodę.
- o. W wyniku orzeczenia sądu obowiązkiem Okręgu Mazowieckiego PZD było podjęcie działań mających na celu ochronę interesów działkowców, w tym wystąpienie o zawieszenie możliwości dysponowania środkami przeznaczonymi na funkcjonowanie ogrodu przez nieuprawnione osoby. Okręg nie będzie nigdy występował z wnioskiem o przekazanie ich do swojej dyspozycji. Organem uprawnionym do dysponowania tymi środkami jest wyłącznie Zarząd Komisaryczny ROD im. Bohaterów Westerplatte powołany w dniu 29 września br., w skład którego wchodzi m.in. działkowcy z ww. ROD.

W przypadku nie dokonania sprostowania przedstawionych informacji Polski Związek Działkowców – Okręg Mazowiecki podejmie kolejne kroki prawne w celu ochrony naruszonego dobrego imienia stowarzyszenia.

6. Wątpliwie moralnie osoby szkalują PZD. To jest wiarygodne źródło dla TVP?

Po emisji na antenie TVP programu szkalującego PZD pt. „Magazyn śledczy Anity Gargas”, wiele osób zastanawiało się, kim są wypowiadające się w reportażu osoby. O ile pani Leokadia jest osobą dość znaną za sprawą różnych wydarzeń, choć nie koniecznie moralnie uczciwą, o czym będzie poniżej, o tyle pani Danuta wydaje się nikomu nie znana. Czy to nie dziwne, że w tak dużej społeczności, jaką tworzył i tworzy kompleks ogrodów na Paluchu, nikt nie zna tej pani? Setki działkowców i nikt nie wie, kim ona jest. Rodzi się zatem pytanie, czy aby na pewno wypowiadająca się w reportażu „działkowiczka” Danuta jest w ogóle działkowiczką, czy może jedynie tzw. „słupem”, który ma tylko mówić to, co inni jej kazali powiedzieć? A może działkowiczką jest tylko od niedawna, stąd o sprawie wie tylko tyle, co usłyszała z - wypaczonego przez co niektóre osoby – przekazu?

Skąd takie podejrzenie? Ano stąd, że zgodnie z dokumentacją, jaką posiada OZM PZD, działkowcy, którzy posiadali działki w likwidowanym pod trasę terenie, otrzymali odszkodowania zgodnie z wyceną, jaką sporządzili rzeczoznawcy GGDKiA i w kwocie przez nich określonej. Odszkodowania nie przysługiwały jedynie tym działkowcom, których działki nie zostały zabrane pod drogę, ani nie znalazły się w tzw. pasie ochronnym drogi. „*Oni dostali pieniądze od dróg i mostów, żeby ludziom wypłacać odszkodowania za te kawalki, co pozabierali. Nic nie było wypłacane*” – mówiła w TVP z pełnym przekonaniem pani Danuta. Skoro zaś dostępne są dokumenty i kopie przelewów będące koronnym dowodem na jawnie i publicznie głoszone przez panią Danutę kłamstwo, pytanie jest zasadnicze: czy pani Danuta nie boi się odpowiedzialności za publicznie rzucone oskarżenia, które na dodatek są nieprawdziwe? A skoro się nie boi, to dlaczego? Bo zapewne nikt jej nie zidentyfikuje, skoro nie jest działkowiczką i sprawy sądowej mieć nie będzie, bo jak to mawiają „szukaj bracie wiatru w polu”. Jeśli zaś jest działkowiczką rzeczywiście, co jest w dalszym ciągu nader wątpliwe, to dlaczego kłamię przed kamerami? No cóż, różnie ludzie chcą zabłysnąć, by choć przez chwilę być „gwiazdą” telewizji. Nawet, jeśli potem przyjdzie za to zapłacić sprawą

Do wiadomości:

1. Pan Jacek Kurski, Prezes Zarządu TVP SA
2. Rada Mediów Narodowych
3. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji

sądową, to zapewne refleksja przyjdzie zdecydowanie za późno. Wszystko wskazuje jednak na to, że to postać całkowicie abstrakcyjna, a mimo to posłużyła dziennikarce TVP za wiarygodne i rzetelne źródło wiedzy... No cóż rzetelność dziennikarska to wyższy stopień zaawansowania, który osiąga niewielu. Jeśli w oparciu o takie właśnie wątpliwe źródła powstawał ten materiał, to nikt nie powinien dziwić się, że został całkowicie zafałszowany, a rzekome dowody, podobnie jak świadkowie, nie istnieją.

Z kolei pani Leokadia, ta pani, co to opowiadała przed kamerami, jak ją buldożer śmiertelnie wystraszył, gdy jej dach domku burzył (a może jednak altany, choć to zależy, czy domek pani Leokadii za altanę mógł być uznany), choć wyglądała dość niepozornie, jest dowodem na to, że pozory mogą mylić i to nawet bardzo. Jednak czy wypadało pani Leokadii tak bałwochwalczo chwalić się, że osobiście na likwidacji działek w ROD „Bohaterów Westerplatte” zarobiła ponad 40 tys. (w dokumentacji OZM znajduje się podpisany przez tę panią formularz wyceny, jak i potwierdzenie przelewu odszkodowania na jej konto), a na dodatek zarobiła i to podwójnie? Tak, tak. Bowiem pani Leokadia, o czym przecież nie była łaskawa sama wspomnieć w reportażu, otrzymała działkę zastępczą w odbudowywanym ogrodzie w Budach Strzyże. Tym, który notabene właśnie dzięki PZD otrzymał najnowocześniejszą infrastrukturę, o jakiej marzą tysiące ogrodów w całej Polsce. Pani Leokadia choć chciała sprawiać wrażenie biednej i poszkodowanej, z całą pewnością nie jest osobą, która próbowała grać w reportażu. Działkę wzięła, zagospodarowała tyle o ile, przy czym otarła się nawet o Zarząd ogrodów (zapewne po to, by mieć wpływ na to, by otrzymać działkę jak najlepiej położoną), po czym sprzedała ją temu, kto dał więcej zgarniając w ten sposób kolejne pieniądze. I choć sprzedaż działki zamiennej w świetle prawa nie jest żadnym wykroczeniem, to jej czyn, w połączeniu z publicznym narzekaniem przed kamerami na skąpstwo PZD przy wypłacie odszkodowań, czyni z niej działkowiczkę nie tyle skromną czy poszkodowaną, ale raczej chciwą lub pazerną. Moralność Kalego jest dość częstym zjawiskiem. Szkoda jednak, że magazyn Anity Gar-

gas, który określa się mianem „śledczy” nie umie wyśledzić zwyczajnej prawdy, czy też sprawdzić źródła informacji, z której korzysta. Bo korzystając z takich źródeł, jak pani Danuta i Leokadia, które rozpowszechniają nieprawdziwe informacje i szkalują dobre imię jednej z największych w Polsce or-

ganizacji społecznej, która zjednoczyła ludzi wokół ogrodów działkowych, wiele traci. Chyba, że wiarygodność, która podobno jest najważniejsza dla dziennikarzy, nie ma dla pani Anity Gargas żadnej wartości i liczy się tylko sensacyjny, nawet najbardziej kłamliwy NEWS.

7. ROD im. Bohaterów Westerplatte w Warszawie, czyli prywatny folwark Anny B.

Żądza władzy może być niszcząca. W tym przypadku dla ROD im. Bohaterów Westerplatte w Warszawie, a nie Anny Batorowskiej, która zawładnęła ogrodem. Bowiem Pani Anna jako Prezes ogrodu, zarówno w poprzednim zarządzie jeszcze w strukturach PZD, jak i teraz w zarządzie stowarzyszenia Zielone Wzgórza, sprawuje w ogrodzie władzę absolutną. Sytuacja przybrała jednak komiczny obrót, bowiem z władzy Pani Anny w ROD korzyści czerpie wyłącznie ona sama. Kimże jest ta zaradna kobieta?

Anna Batorowska działkę w ROD im. Bohaterów Westerplatte w Warszawie użytkuje od 2003 roku. Panią Annę nie interesowała jednak wyłącznie uprawa warzyw i owoców, a polityka ogrodu. Usilnie starała się zdobyć wpływ na decyzje podejmowane w ogrodzie. Pani Anna jako kobieta sukcesu przez długi czas prowadziła własną działalność gospodarczą – sklep spożywczy. Swoją zaradnością wykazała się także na polu ogrodowym, zostając prezesem stowarzyszenia Zielone Wzgórza. Stowarzyszenie to zostało powołane na mocy ustawy o ROD z 13 grudnia 2013 roku, która wprowadziła możliwość wyłączania się rodzinnych ogrodów działkowych z Polskiego Związku Działkowców i zakładania odrębnych stowarzyszeń prowadzących ogrody. Z takiej możliwości teoretycznie (dlaczego teoretycznie o tym dalej) skorzystała część działkowców z ROD im. Bohaterów Westerplatte, która wypowiedziała się za wyłączeniem z PZD i utworzeniem odrębnego stowarzyszenia. W efekcie tej decyzji zostało powołane stowarzyszenie Zielone Wzgórza, które miało sprawować od tej pory pieczę nad ogrodem. Jak już wspomnieliśmy, na jego czele stanęła Anna Batorowska – prezes poprzedniego zarządu ROD jeszcze w strukturach PZD, która nota bene została pozbawiona członkostwa w Związku. Pani Anna bez wątpienia zachłysnęła się możliwościami jakie daje jej władza na tym stanowisku. Nie przeszkodził jej nawet w tym fakt, że ostatecznie sąd odmówił rejestracji stowarzyszenia Zielone Wzgórza i wpisu go do KRS (postanowienie w tej sprawie nie jest prawomocne), co spowodowało wykreślenie wcze-

śniejszego błędnego wpisu stowarzyszenia do KRS. Zatem należy uznać, że stowarzyszenie nie istnieje, nie ma osobowości prawnej, nie może zarządzać ogrodem, zbierać od działkowców składek i nimi dysponować. Tymczasem ten dziwny twór wciąż funkcjonuje w ogrodzie i uzurpuje sobie prawo do zarządzania nim. Jednocześnie samowładcza królowa ogrodu Pani Anna Batorowska nie ogranicza się w żaden sposób w swoich działaniach.

Nie ważne kto glosuje, ważne kto liczy

Rodzinny ogród działkowy im. Bohaterów Westerplatte jest wciąż w strukturach PZD, gdyż nie zostały spełnione warunki narzucone ustawowo wyłączania się ROD ze Związku i w konsekwencji nie zostało skutecznie zarejestrowane w KRS nowe stowarzyszenie zarządzające ogrodem. Dlaczego?

Bowiem zebranie działkowców, na którym podjęto uchwałę o wyodrębnieniu zostało zwołane przez nieuprawnione osoby. Dodatkowo PZD ujawniło, że zmanipulowano liczbę działkowców uprawnionych do głosowania celem zaniżenia quorum wymaganego przez ustawę o ROD i przekazano te nieprawdziwe dane do Sądu Rejestrowego (w tej sprawie toczy się postępowanie w Prokuraturze). Działkowcy w liczbie 228 osób po zmanipulowanym zebraniu, zwołanym przez odwołany Zarząd ROD kierowany przez Panią Annę Batorowską, złożyli w OZ Mazowieckim oświadczenia swojej woli na pozostanie ich ogrodu w PZD oraz niewyrażanie zgody na zarządzanie ich działkami przez nowo powstałe stowarzyszenie. W tej sytuacji OZ Mazowiecki, mając na celu wyłącznie ochronę działkowców, interweniował w Sądzie Rejestrowym celem wyjaśnienia niezgodnych z prawem działań odwołanego Zarządu ROD. Efektem części z tych działań, o czym już pisaliśmy, jest decyzja sądu o wykreśleniu stowarzyszenia Zielone Wzgórza z KRS, od czego ono się odwołuje.

Jednak sfrustrowany faktem braku rejestracji stowarzyszenia zarząd Zielonych Wzgórz postanowił, że i tak nie odda władzy nad ROD. Od końca września w ogrodzie funkcjonuje Komisaryczny Zarząd, który ma znormalizować tę sytuację i od-

zyskać kontrolę nad ROD i jego finansami. To zadanie okazało się jednak arcytrudne.

Posłuszeństwo przede wszystkim

Pani Anna rości sobie bowiem prawo do wyłącznej władzy w ogrodzie, prawo nie poparte żadnymi przepisami. Zgromadziła ona wokół siebie grupę fanatycznych zwolenników, wspierających jej działania. Należy podkreślić, że zdecydowane gro działkowców z ogrodu jest przeciwne samowładnej królowej ogrodu Annie Batorowskiej i jej panowaniu. Jednak ludzie Ci żyją w zbyt dużym strachu o swój dobytek na działce oraz własne bezpieczeństwo by jawnie się jej sprzeciwić. Skąd bierze się ten strach? Bowiem tych, którzy odważą się przeciwstawić miłośniczynie panującej królowej spotykają szykany, szkalowanie, a także groźby pozbawienia prawa do działki (choć formalnie to nie jest w mocy Pani Anny). Co więcej, dochodzi nawet do rękoczynów, których autorką jest Pani Anna. Z tego tytułu były kierowane przeciwko niej sprawy sądowe.

Kreatywna matematyka

Pani Anna sprytna jest na każdym polu, także rachunkowości. Wspomnijmy, że OZ Mazowiecki zablokował konto ROD, by ochronić pieniądze działkowców, gdy stowarzyszenie Zielone Wzgórza nie zostało skutecznie zarejestrowane w KRS, a mimo to Pani Anna wciąż dzierżyła i dzierży władze w ogrodzie. Przedsiębiorczość Pani Anny nie ma jednak granic, bowiem ta przy takim obrocie sytuacji, postanowiła zbierać pieniądze od działkowców „do ręki”. Na stronie internetowej stowarzyszenia widnieje wielki czerwony komunikat o treści: „Zarząd Stowarzyszenia Działkowego Zielone Wzgórza informuje, że w związku ze zmianą konta prosimy o dokonywanie rozliczeń za działki i energię w kasie stowarzyszenia Zielone Wzgórza”. – „Niezwykle cyniczna osoba, rozgrywa swój własny mecz i używa wszystkich dostępnych środków by dbać o swój interes” – mówi wiceprezes OZ Mazowieckiego Grzegorz Oracz.

Teraz przedstawimy Państwu sposób na to, jak zarobić, aby się nie narobić – z pewnością każdy chciałby poznać na to sekretną receptę. Taki sposób oczywiście znalazła Pani Anna, która, jak informuje Dorota Michalczevska Prezes Zarządu Komisarycznego w tym ogrodzie, sprzedaje ludziom działki bez operatu szacunkowego (sic!). Co to oznacza? Że majątek znajdujący się na działce nie jest wyceniany przez zawodowego rzeczoznawcę, który

ma do tego uprawnienia i odpowiednią wiedzę, ale przez Panią Annę, która robi to „na oko” i wedle tylko jej znanych kryteriów. Kreatywna matematyka Pani Anny sięga jednak dalej, bowiem życzy sobie ona, aby nowy użytkownik działki spłacał zaległości w opłatach swojego poprzednika. Na podstawie jakich przepisów? To wie również chyba tylko Pani Anna, bo w obecnie funkcjonującym porządku prawnym nie ma takich uregulowań. Co więcej, jak mówi prezes Zarządu Komisarycznego ROD Bohaterów Westerplatte Dorota Michalczevska – Pani Batorowska pobierała także opłaty od sąsiadujących ogrodów za użytkowanie linii energetycznej, a nie tylko za rachunki za prąd.

Znikające pieniądze

Odrębnym tematem jest także kwestia częściowej likwidacji tegoż ogrodu i tego, co w związku z tym powinna zrobić Pani Anna jako prezes ROD... a nie zrobiła. Jednak przypomnijmy najpierw okoliczności częściowej likwidacji ROD Bohaterów Westerplatte w Warszawie, która odbyła się w 2009 roku. Wynikała ona z decyzji Wojewody Mazowieckiego o budowie drogi ekspresowej S2. Przy częściowej likwidacji ogrodu zostały spełnione wszystkie ustawowe warunki obowiązującej wtedy ustawy o ROD z 2005 roku oraz z ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych. Wszyscy użytkownicy likwidowanych działek dostali zgodne z prawem odszkodowania współmierne to utraconego majątku, nikt na tym polu nie został wyróżniony – co zbadała szczegółowo Krajowa Komisja Rewizyjna PZD. W wyniku prowadzonych prac ROD Bohaterów Westerplatte otrzymał w październiku i grudniu 2009 roku łączną kwotę 112 901,00 złotych w tym kwotę w wysokości 65 559,00 złotych za zlikwidowaną należącą do niego działkę nr 744A, na której znajdowała się wiata ze stolarnią oraz kwotę w wysokości 47 342,00 złotych za zlikwidowaną należącą do niego działkę nr 358A, na której znajdował się budynek administracyjny ROD. Należy w tym miejscu zadać pytanie – dlaczego były Zarząd ROD im. Bohaterów Westerplatte kierowany przez Panią Annę Batorowską (Uwaga! Pani Anna od maja 2010 r. była członkiem, a od listopada 2011 r. Prezesem także poprzedniego zarządu ROD, który funkcjonował w PZD jeszcze przed powołaniem stowarzyszenia Zielone Wzgórza) nie odtworzył wiaty ze stolarnią i gdzie się podziały środki finansowe przekazane przez GDDKiA o/Warszawa za

pośrednictwem OZM PZD w Warszawie! Czyżby wyparowały? A może zostały zainwestowane w ogród? Tylko efektów tych inwestycji próżno szukać. Takie to były znikające pieniądze.

Jaka będzie przyszłość ROD im. Bohaterów Westerplatte w Warszawie? Czy uda się zdetronizować nielegalnie panującą tam Panią Annę Batorowską? Polski Związek Działkowców dokłada

wszelkich starań, aby tak się stało i znormalizować sytuację w ogrodzie. Najważniejsze w tym wszystkim jest bowiem dobro działkowców. Rodzinny ogród działkowy nie może być czymś prywatnym folwarkiem. Ma on służyć działkowcom i społeczeństwu, a nie Pani Annie B.

Agnieszka Drązek
Dział Medialny KR PZD

8. Prawda czy fałsz? – informacja OZ w Szczecinie o odwołanych zarządach ROD

Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd w Szczecinie w nawiązaniu do rewelacji przedstawionych w dniu 23 listopada 2016 r. w Magazynie śledczym Anity Gargas a dotyczących m.in. odwoływania niewygodnych zarządów ROD w Okręgu szczecińskim wskazuje, iż w ciągu ostatnich pięciu lat odwołał trzy zarządy ROD spośród 170 ROD wchodzących w skład tutejszego Okręgu. Każda z tych decyzji była poprzedzona wnikliwą kontrolą pracy zarządu, gospodarki finansowej ROD w tym prowadzonych przez zarząd ROD inwestycji na terenie ROD.

W przypadku zarządu ROD „Bursztyn” w Międzyzdrojach były najpierw wydawane zalecenia pokontrolne tak aby ówczesny zarząd ROD mógł naprawić popełnione błędy. Kolejne kontrole jednak pokazywały, iż zarząd ROD nie wykonywał zaleceń a zatem nie można było pozwolić na to aby ROD „Bursztyn” w Międzyzdrojach był prowadzony przez osoby ignorujące powszechne prawo i działające na szkodę działkowców. Za każdym razem w sytuacji powołania zarządu komisarycznego – trzy przypadki w ciągu ostatnich 5 lat – zarząd taki działa do najbliższego walnego zebrania na którym dokonywany jest wybór nowego zarządu spośród działkowców danego ROD. Procedura ta jest szczegółowo przedstawiona w Statucie PZD, który został zaakceptowany przez sąd rejestrowy a zatem jest zgodny z powszechnie obowiązującym prawem – przede wszystkim ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych oraz ustawą

o stowarzyszeniach. O tym wszystkim można dowiedzieć się z lektury Statutu PZD jednakże osoba przygotowująca ten reportaż podeszła do tematu nierzetelnie i z ignorancją.

Również błędnie w reportażu tym mówi się o kierownikach ogrodów. Takiej funkcji nie ma i nigdy nie było w ogrodach a zatem i w tym aspekcie dziennikarz wykazał się brakiem profesjonalizmu.

Należy zatem zastanowić się nad tym, na podstawie jakich informacji i dokumentów reportaż ten został przygotowany, gdyż przyglądając się bliżej niepodważalnym faktom prawu powszechnie obowiązującemu oraz zapoznając się ze Statutem PZD czy Regulaminem ROD można dojść do wniosku, iż ten pseudo reportaż śledczy jest śledczym jedynie z nazwy a tak na prawdę jest to jedynie radosna twórczość osoby, która ośmiela się nazywać samego siebie dziennikarzem śledczym.

Dlatego też nie jest zrozumiałym użycie na wstępie tego reportażu sformułowania „patologii w Polskim Związku Działkowców”, gdyż tak nieprofesjonalne podejście dziennikarzy TVP i brak rzetelnego przygotowania do tematu jakiego wymaga się od reportera śledczego raczej świadczy o patologii panującej właśnie w TVP a nie w Polskim Związku Działkowców.

Inspektor ds. terenowo – prawnych
Biura Okręgu w Szczecinie
Michał Tera

V. SPRAWA ARTYKUŁU PT. „RUCH OPORU NA DZIAŁKACH” W GAZECIE WYBORCZEJ

1. Wstęp

21 listopada br. w dodatku Duży Format do Gazy Wyborczej został opublikowany artykuł red. Marcina Wójcika pt. „Ruch oporu na działkach”, ukazujący w krzywym świetle PZD. Dziennikarz oparł swój materiał o poglądy zupełnie niewiarygodnych osób, znanych w działkowym świecie, które zostały wykluczone z organizacji z powodu rażącego łamania prawa. Podobnie jak w wypadku „Magazynu

śledczego Anity Gargas” nastąpiła natychmiastowa reakcja organów Związku, który nie pozwoli na szkalowanie ciężko wypracowanego przez lata, dobrego wizerunku Polskiego Związku Działkowców.

Poniżej prezentujemy Państwu najważniejsze dokumenty, które zobrazują podjęte przez Związek działania w celu obrony dobrego imienia PZD oraz wyjaśnia przekłamania Gazety Wyborczej.

ZRS

2. Stanowisko Prezydium KR PZD

**STANOWISKO
PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 30 listopada 2016 r.
w sprawie reportażu „Ruch oporu na działkach” opublikowanym w Gazecie Wyborczej
w dniu 21 listopada 2016 r.**

Po zapoznaniu się z treścią reportażu pt. „Ruch oporu na działkach”, autorstwa Marcina Wójcika, opublikowanym w Gazecie Wyborczej w dniu 21 listopada 2016 roku, Prezydium Krajowej Rady PZD stwierdza, że publikacja ta jest wyjątkowo stronnicza, tendencyjna i zakłamuje prawdziwy obraz funkcjonowania Polskiego Związku Działkowców. Dziennikarz oparł bowiem swój materiał o poglądy zupełnie niewiarygodnych osób, które od dłuższego czasu zwalczają i oczerniają Związek. W rezultacie zamiast prawdy, której można byłoby się spodziewać po reportażu, czytelnik otrzymuje groteskowy tekst bardziej pasujący do podrzędnego tabloidu niż do poważnego tytułu prasowego.

Treść reportażu trudno nie traktować jako prze-myślanego ataku na naszą organizację. Nie jest to bowiem pierwszy tak zmanipulowany materiał redaktora Wójcika, który kilka miesięcy temu popełnił inny reportaż, w którym zaatakował Związek za zwalczanie przypadków rażącego naruszania prawa, a zwłaszcza procedury zamieszkiwania w samowolach budowlanych nielegalnie zbudowanych na terenach ROD. W tym celu zawarł m.in. w swoim materiale wyrwane z kontekstu wypowiedzi przedstawicieli PZD, które Związek usiłował sprostować, publikując nagraną rozmowę z dziennikarzem. Ujawnienie prawdy nie spodobało się jednak Panu Wójcikowi, który zażądał usunięcia tego nagrania, grożąc rozmaitymi reperkusjami.

Najwyraźniej nie rzucał słów na wiatr, czego najlepszym dowodem jest najnowszy reportaż, w którym postanowił zebrać egzotyczną grupkę osób, która od lat z różnych przyczyn znieważa Związek, przedstawiając ich poglądy jako reprezentatywne dla ponadmilionowego środowiska działkowców. Tym samym reportażysta nie zadał sobie najmniejszego trudu, aby rzetelnie zbadać opisywaną przez siebie sprawę i przedstawić obiektywny obraz działalności PZD. Oparł się bowiem na pogłoskach, półprawdach i zwykłych kłamstwach osób, które w swojej irracjonalnej awersji do Związku gotowi są publicznie rozposzechnić nieprawdę, aby za wszelką cenę oczernić organizację, dzięki której w Polsce rozwijają się ogrody działkowe.

W ten sposób reportaż maluje barwny, choć zupełnie zakłamany, obraz „demonicznego” PZD oraz grupy romantycznych rebeliantów walczących o wolność i demokrację. Dowodem jest sam tytuł oraz ocieplający obrazek głównej bohaterki materiału redaktora Wójcika. Trudno po takim wizualnym wprowadzeniu nie odczuwać instynktownej sympatii do tych dobrych bojowników o słuszną sprawę. Tym bardziej, że – jak usilnie dowodzi autor – są prześladowani i zastraszani, co jednoznacznie wynika z tekstu. Wszak „*Ploną samochody i altany, podcinane są drzewka, zakapturzeni mężczyźni grożą śmiercią*”. Redaktor Wójcik po-

stanowił rozpocząć z przytupem. Niedwuznacznie sugeruje, kto za tym stoi, choć pilnuje się, aby te wydumane oskarżenia wypowiadali jego rozmówcy. Daje im więc pełne pole do popisu. Umożliwia rzucanie rozmaitych insynuacji. Po prostu ich wykorzystuje, aby bezceremonialnie zaatakować organizację, która dzięki zaangażowaniu tysięcy społecznych działaczy prowadzi prawie 5 tysięcy ogrodów działkowych. W tej ślepej krucjacie nie ma znaczenia, że nigdy nie zostały potwierdzone te wszystkie spektakularne oskarżenia o groźby, pobicia i zastraszania w rodzaju złowrogiego pozostawiania tajemniczych dokumentów w restauracjach, czy też rozmaitych martwych zwierząt jako swoistej przestrogi. Rozmówcy Pana Wójcika snują bez opamiętania swoje urojone opowieści, a dziennikarz po prostu to wszystko bezkrytycznie przepisał. W ten sposób z reportażysty zamienia się w tandetnego autora brukowych tekstów.

Trudno zatem poważnie traktować materiał redaktora Wójcika. Tym bardziej, że dobór jego rozmówców rzutuje na zupełny brak wiarygodności jego tekstu. Dotyczy to w szczególności A. Batorowskiej, która w ostatnim czasie wizytuje poszczególne redakcje i publicznie rozpowszechnia kłamstwa o nieprawidłowościach w podziale 13 mln złotych odszkodowania dla działkowców za likwidację ROD pod obwodnicę Warszawy. Również Pan Wójcik skorzystał z jej usług i udostępnił łamy Gazety Wyborczej do powtarzania tych insynuacji. Znamienne jednak, że otrzymując tak skandaliczną informację o sprzeniewierzeniu publicznych środków dziennikarz zupełnie pominął, czy zarzuty te weryfikowała prokuratura. Najwyraźniej prawda nie pasowała do z góry przyjętej koncepcji reportażu. A rzeczywistość jest taka, że te 13 mln złotych rozdzielono między działkowców zgodnie z prawem i dokonany z nimi ustaleniami oparty o wyceny biegłych rzeczoznawców. Istotne jest również to, że sama A. Batorowska milczała na ten temat przez wiele lat i dopiero w ostatnich miesiącach zaczęła rozpowszechniać te kłamstwa poprzez niektóre media. Prowadzona przez nią kampania oczerniania PZD rozpoczęła się bowiem od niepowodzenia jej inicjatywy wyodrębnienia ROD ze struktur Związku. Plan ten się jednak nie powiódł ze względu na nieprawidłowości, które wykrył Sąd Rejestrowy. W efekcie A. Batorowska nie ma żadnego prawa do zarządzania ogrodem, choć nadal uzurpuje sobie prawo do decydowania o sprawach ogrodowych, zbierając nawet pieniądze od działkowców. Co więcej, grupa osób z tego ogrodu stwierdziła, że A. Batorowska przedłożyła do Sądu

sfalszowane listy obecności z zebrania, na którym decydowano o wyodrębnieniu ROD. Ze względu na konieczność wyjaśnienia tej sprawy Związek skierował sprawę do prokuratury i podjął działania zmierzające do przywrócenia porządku w tym ROD. To najwyraźniej nie spodobało się A. Batorowskiej, która właśnie od tego momentu „przypomniała” sobie o rzekomych nieprawidłowościach przy podziale odszkodowań dla działkowców. Cały ten kontekst jednoznacznie wskazuje na bezpodstawność rzucanych oskarżeń, co ostatnio potwierdziła również Krajowa Komisja Rewizyjna PZD, która gruntownie przebadła całą sprawę. I choć redaktor Wójcik przytacza suchy fragment oświadczenia tej komisji o bezpodstawności przedmiotowego zarzutu, to natychmiast pozwala na replikę ze strony A. Batorowskiej, która wszystko podważa, ograniczając się do gołosłownych twierdzeń. W ten sposób podtrzymano nieprawdziwe wrażenie, że jednak doszło do nieprawidłowości. Jest to przykład dziennikarstwa wyjątkowo niskiego sortu, gdzie prawda nie ma znaczenia i jest po prostu zahukana kakofonią kłamstw.

Tę metodę autor reportażu również zastosował, wykorzystując do swoich celów inną niewiarygodną postać. Tym razem skorzystał z pomocy A. Łaszczyka, który pozuje na zagorzałego przeciwnika struktur PZD, choć sam przez lata w nich czynnie funkcjonował. Wówczas działalność Związku mu nie przeszkadzała. Obecnie zaś, kiedy został z tych struktur słusznie odwołany, uznaje, że są zbędne i należy się z nimi rozprawić. Poglądy A. Łaszczyka zmieniły się w sposób naprawdę zdumiewający. Nagle odzyskał pamięć i przypomniał sobie o licznych „przekrętach”. Rzuca pomówieniami na oślep. Nie szczędzi nikogo. Dostaje się nie tylko strukturalom, ale również prezesom ogrodów, których oskarża o rzekome przekręty, aby pobierać wynagrodzenia. Rzecz jasna, A. Łaszczyk solennie zapewnia, że kiedy sam był prezesem ogrodu to pracował całkowicie społecznie. Można więc odnieść wrażenie, że był wzorem działacza. Dlatego postronny czytelnik pewnie jest święcie przekonany, że jego odwołanie ze struktur musiało być podyktowane jakimiś niecznymi powodami. Zresztą autor reportażu i A. Łaszczyk nie pozostawiają niedomówień i wskazują, że było to podyktowane ujawnieniem licznych nieprawidłowości, w tym rzekomego wyłudzenia 1,5 mln złotych w związku z elektryfikacją jednego z ROD. Problem z tą barwną wizją polega jednak na tym, że nie ma nic wspólnego z rzeczywistością, o czym doskonale wie

redaktor Wójcik. Przede wszystkim A. Łaszczyk nigdy nie informował o tak skandalicznych nieprawidłowościach, kiedy pełnił funkcje w okręgowej komisji rewizyjnej i miał w tym zakresie odpowiednie możliwości. To wtedy był czas, aby tropić tzw. przekręty, które nagle zaczął dostrzegać, kiedy został usunięty z zajmowanej funkcji. Ponadto w reportażu nie ma ani słowa o tym, że A. Łaszczyk zaskarżył do sądu decyzję o swoim odwołaniu i przegrał sprawę, a więc pozbawienie go funkcji nie było żadnym rewanzem, lecz nastąpiło zgodnie z prawem. Najważniejsze jednak w tej sprawie jest to, że wydumane zarzuty A. Łaszczyka zostały odrzucane przez kolejne organy, w tym prokuraturę, NIK, czy też CBA. Donosił więc gdzie się dało, lecz nikt nie podjął sprawy, gdyż jego twierdzenia są oderwane od rzeczywistości. Potwierdziła to również Krajowa Komisja Rewizyjna PZD, która skrupulatnie zbadała te zarzuty i nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości. Nie ma więc żadnej sprawy, lecz pomówienia A. Łaszczyka zostały tak rozdmuchane w reportażu, że rzucają krzywdzącą aurę podejrzliwości wobec działalności Związku.

W związku z tym Prezydium Krajowej Rady PZD nie może pozostać obojętne wobec tak aroganckiej manipulacji. Zbrukano bowiem nie tylko dobre imię naszej organizacji, ale narażono na szwank reputację tysięcy społecznych działaczy, którzy z poświęceniem działają dla dobra milionowego środowiska polskich działkowców. Związek nie będzie znosił kłamliwych ataków podyktowanych chęcią osłabienia naszego ruchu. Wszystkie osoby pomawiające Związek i insynuujące naszej organizacji i jej członkom niegodne działania, czy też „przekręty”, jak to kilkakrotnie zaznaczono w reportażu, muszą liczyć się z odpowiedzialnością za własne słowa.

Dotyczy to również samego autora materiału, od którego można było się spodziewać podstawowej rzetelności dziennikarskiej. Tymczasem postanowił wyeksponować pomówienia i kalumnie skierowane przeciwko Związkowi. Postarał się stworzyć

wrażenie, że PZD to swoiste gniazdo skandali i malwersacji. W tym celu instrumentalnie posłużył się całkowicie niewiarygodnymi osobami znanymi ze swojego wyjątkowo negatywnego stosunku do Związku, które zupełnie nie liczą się ze słowami. Stworzył im możliwość publicznego znieważania naszej organizacji i pracujących w niej działaczy. Jednocześnie pominął prawdziwe przyczyny, dla których osoby te tak zaciekle zwalczają PZD.

Najwyraźniej Pan Wójcik chciał stworzyć wrażenie jakoby istniał jakiś potężny ruch oporu, gdyż Związek działa przeciwko działkowcom. Tymczasem przeczą temu fakty. PZD to nic innego jak związek samych działkowców. Skupia ich ponad milion. Znakomita większość z nich ceni sobie własną organizację. Nie chcą występować ze Związku, który gwarantuje poszanowanie ich praw i interesów. Jednocześnie skutecznie walczy o zachowanie w Polsce ogrodów działkowych. Dla milionowego środowiska działkowców oczywistym jest, że bez własnej silnej i ogólnokrajowej organizacji ogrody działkowe zapewne zniknęłyby z krajobrazu polskich miast. Dlatego właśnie PZD pozostaje liczącą się organizacją, gdyż znajduje powszechne poparcie wśród działkowców. Tekst reportażu pośrednio potwierdza tę prawdę. Liczba zebranych osób oraz wiarygodność stawianych zarzutów dowodzi, że na siłę szukano argumentów pod nieprawdziwą tezę o skandalach w Związku.

Dlatego też Prezydium Krajowej Rady PZD stanowczo odrzuca oskarżenia i pomówienia zawarte w treści reportażu autorstwa M. Wójcika. Tekst ten przekracza wszelkie granice dziennikarskiej rzetelności, jak i zwykłej przyzwoitości. Z tego względu Związek podejmie odpowiednie kroki, aby bronić reputacji oraz dobrego imienia całej organizacji, a zwłaszcza działaczy i członków, którzy zostali oczernieni i znieważeni w tekście reportażu.

**Prezydium Krajowej Rady
Polskiego Związku Działkowców**

Warszawa, dnia 30 listopada 2016 r.

3. Reakcja OZM na opublikowany artykuł w dodatku do Gazety Wyborczej.

Pan Marcin Wójcik
Gazeta Wyborcza

W odpowiedzi na zadane pytania poniżej przedstawiam wyjaśnienia:

*Ad. Pytanie dot. odszkodowań za likwidację
ROD im. Bohaterów Westerplatte w Warszawie*

Zgodnie ze skierowanym do Pana pismem Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD z dnia 9.11.2016r. pełne wyjaśnienie tej kwestii zawiera komunikat z 14.10.2016 r. Krajowej Komisji Rewizyjnej zamieszczony na stronie pzd.pl, pod adresem: (<http://pzd.pl/artykuly/18985/188/Komunikat-KKR-w-sprawie-zasad-likwidacji-m-in-ROD->

im-Bohaterow-Westerplatte-w-Warszawie-i-rolie-PZD.html)

Ad. Pytanie dot. odwołania w 2013 r. Okręgowej Komisji Rewizyjnej

Zgodnie ze skierowanym do Pana pismem Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD z dnia 9.11.2016r. pełne wyjaśnienie tej kwestii zawarto w pkt 1 tego pisma.

Ad. Pytanie dot. elektryfikacji ROD w Ryni

Elektryfikacja ogrodu działkowego w Ryni została zrealizowana na podstawie dwóch odrębnych umów zawartych w 2007 r. Zakres prac przewidziany do realizacji na podstawie drugiej umowy

stanowiły odrębne prace nie objęte pierwszą umową (m.in. nowe punkty oświetleniowe wraz z niezbędnym okablowaniem), a obie umowy zostały wykonane.

W sprawie przeprowadzona była kontrola Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD, która nie stwierdziła nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie.

Toczyło się również śledztwo w Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Mokotów, z zawiadomienia p. Łaszczyka byłego członka Okręgowej Komisji Rewizyjnej, które zostało umorzone postanowieniem z dnia 30 lipca 2014 r. z uwagi na brak znamion przestępstwa.

4. Przekłamanie Gazety Wyborczej na temat struktury PZD

Pan Adam Michnik
Redaktor Naczelny
Gazety Wyborczej
ul. Czerska 8/10
00-732 Warszawa

List otwarty

Panie Redaktorze

Artykuł w Dużym Formacie, dodatku do Gazety Wyborczej z 21 października 2016r. to genialny sposób na wierszówkę. Pan redaktor Marcin Wójcik zacytował wypowiedzi kilku osób i nie sprawdził, czy przypadkiem w świat nie pójdzie stek bzdur, które wręcz ośmieszają Gazetę Wyborczą.

Odniosę się do jednego wątku – struktury Polskiego Związku Działkowców. P. M. Wójcik stwierdził, że „oparta jest na trzech prezesach: prezesie ogrodu, prezesie okręgu i prezesie krajowym.” Co to ma wspólnego z rzeczywistością? Otóż nic. P. M. Wójcik w swoim artykule cytuje wypowiedzi, lub pisma wiceprezesów, organów kontrolnych w Związku, a więc już w tekście zaprzecza swojej tezie dumnie umieszczonej na początku artykułu. Nie na samym, bo pierwsze zdanie zwiastuje prawdziwy horror – płoną samochody, a zakapturzeni mężczyźni grożą śmiercią. Miało być jak u Hitchcocka – na początku trzęsienie ziemi, a potem temperatura rośnie. Wyszło na odwrót – z horroru zrobiła się komedia omyłek.

Wracając do struktury. Łatwo jest ją znaleźć. Jest na internetowej stronie głównej PZD statut Związku i w nim bardzo czytelna struktura. Także można wyczytać to, jakie są uprawnienia prezesa, każdego szczebla. Prosta lektura i prosty wniosek. Decyzje są podejmowane na każdym szczeblu ko-

legialnie – w ogrodzie zarząd ogrodu, w okręgu prezydium OZ i na szczeblu krajowym Prezydium KR – jako zarząd PZD. Zarządowi każdego szczebla towarzyszy organ kontrolny – komisja rewizyjna ROD, okręgowa komisja rewizyjna i Krajowa Komisja Rewizyjna.

Prawda jest nudna, więc ją trzeba pomijać. Zresztą P. redaktor Wójcik podaje więcej danych wyspanych z palca, albo zasłyszanych od ludzi, którzy niewiele wiedzą. Przykład? Strona 10, zielona ramka – tytuł Zielona Rzeczpospolita – to akurat działkowcom kojarzy się z okazjonalną gazetą wydawaną przez Krajową Radę, a zawartość ramki to informacje, takie jak: PZD administruje ponad 5 tys. ogrodów. Skąd taka liczba? Tyle ogrodów w PZD było, ale 20 lat temu. Dalej – członkowie związku to około milion osób. A ze strony internetowej można wyczytać, że milion sto tysięcy. I kolejna informacja – członkowie związku płacą roczne składki na jego utrzymanie średnio 30 zł. Nie Panie redaktorze, członkowie PZD płacą rocznie 6 zł składki i cała ta kwota pozostaje w ogrodzie.

O rzetelności całego artykułu świadczy podpis pod zdjęciem A. Batorowskiej „prezes Stowarzyszenia Działkowego Zielone Wzgórze”. Proszę znaleźć takie stowarzyszenie w Krajowym Rejestrze Sądowym. Od razu uprzedzam – nie ma takiego stowarzyszenia, a P. A. Batorowska nigdy nie była prezesem takiego stowarzyszenia, bo nigdy nie było takiego wpisu w KRS.

Panie Redaktorze

Pisałem do Pana ponad cztery lata temu komentując artykuł Gazety Wyborczej z wydania sobotnio-niedzielnego 21-22 lipca 2012 r. Pt. U Pana Boga w Ogródku autorstwa P. Grzegorza

Szymaniaka. Sprawa miała ten sam wymiar. Pytałem Pana, czy Redakcja, redaktorzy sprawdzają podawane im informacje, czy sprawdzają wiarygodność źródła, które zalewa ich kłamstwami i bzdurami.

Nie doczekałem się odpowiedzi, co mnie zresztą nie dziwi, ale sądząc po aktualnym artykule mia-

łem rację twierdząc, że nieważne czy informacja jest prawdziwa, czy nie, ważne, aby odniosła pożądany skutek.

Marek Pytka
Kierownik Wydziału Prezydialnego KR PZD

Warszawa, 22 listopada 2016 r.

5. „Gazeta Wyborcza” kolejny raz uderza w PZD

Znany w środowisku dziennikarskim z dużej giętkości kręgosłupa Marcin Wójcik piszący dla dodatku „Gazety Wyborczej – Duży Format”, kolejny raz przygotował oparty na pomówieniach artykuł pt. „Ruch oporu na działkach”.

Trzeba powiedzieć sobie jasno, że obiektywizm redaktora Wójcika jest wysoce wątpliwy, podobnie jak uczciwość i rzetelność, co zostało mu już udowodnione po ostatnim spotkaniu tego dziennikarza z przedstawicielami PZD. Rozmowa ta bowiem została zarejestrowana, dzięki czemu Związek mógł pokazać, jak przebiegała rozmowa i co zostało powiedziane oraz w jaki sposób zostało to wykorzystane i przeinaczone na potrzeby tekstu. Ponieważ wówczas jednak rozmowa z dziennikarzem była zarejestrowana, to postanowiliśmy ujawnić kulisy tego spotkania, co spotkało się w wściekłości redaktora Wójcika. W odpowiedzi próbował zastraszyć PZD i odgrażał się, że jeśli tego nie zdejmujemy ze strony internetowej, to będziemy żałować. No i nie trzeba było nawet długo czekać, aż redaktor Wójcik wyprodukuje kolejny materiał szkalujący organizację, która śmiała ujawnić, że obiektywizm nie jest jego mocną stroną. Jedyne pomysły na własną twórczość ograniczył się więc do grzebania w koszu na śmieci, by rozpaczliwie znaleźć tam choć jedno zdanie, które da się wykorzystać do wylania wiadra pompy na PZD. Owo śmietnikowe grzebanie tym razem zaowocowało, choć niestety dla redaktora Wójcika jedynie wątpliwej jakości artykułem, który w zamysle miał być pewnie hitem, a okazał się zwykłym kitem.

Redaktor Wójcik jest chyba wyjątkowo zmęczony wymyślaniem nowych artykułów, dlatego też woli skupiać się już na odgrzewanych przez innych kotletach. Sprawa 13 milionów, jakie zostało wypłacone za likwidację części ogrodów na Paluchu w Warszawie, gdzie zbudowano drogę ekspresową została już bowiem wyjaśniona w szczegółach. Próżno tam szukać jakichkolwiek nieprawidłowości. Wszak oczywistym jest, że gdyby takie były, to sprawa ta swoje miejsce

miałaby w prokuraturze, a nie w artykule. To, że ktoś dostał 100 tys. a inny 40 tys. odszkodowania za likwidowaną własność na działce nie zależało od widzimisię struktur PZD, ale od wyceny, jaką przeprowadzili biegli inwestora, w tym wypadku GDDKiA. To biegli wycenili majątek znajdujący się na każdej działce i to ta wycena była podstawą wypłaty odszkodowań, co też własnym podpisem zatwierdzali działkowcy, którzy oddawali swoje działki. To GDDKiA określiła, jaki teren ulegnie likwidacji pod drogę i teren ten składał się zarówno z działek, które były zabrane w całości, a w ich miejscu leży dziś asfalt, jak i tych, które działkowcy musieli opuścić i które dziś są jedynie pasem bezpieczeństwa wokół drogi. O co więc chodzi? Jak zwykle o pieniądze. Ten, kto miał ruinę zamiast altanki, a zamiast nasadzeń trawę i zielsko, raczej nie mógł liczyć na sówite odszkodowanie. W związku z czym zwyczajnie mamy tu do czynienia z ludzką zazdrością. Czy jednak to wystarczający powód, by ludzką zazdrość ludzi, którzy mieli na działkach ugór, a chcieli za niego dostać miliony, opisywać na łamach ogólnopolskiej gazety?

Podobnie rzecz ma się z kolejnymi historiami, jakie opisał redaktor Wójcik w swoim jakże „odkrywczym” artykule, w którym w roli głównej wystąpiło pięciu skonfliktowanych z prawem i Związkiem ludzi. Tak czasem bywa, gdy dziennikarz nie zachowa należytej uwagi i nie sprawdzi wcześniej swoich źródeł, czy mówią one prawdę, czy też przemawia przez nich zgorzknienie i poczucie krzywdy. Wystarczy jedynie wspomnieć, że jedna z osób wypowiadających się w artykule sama przyznaje się do tego, że złamała prawo (ale we własnych oczach jest niemalże czysta jak łza, bo inni w ogrodzie też mają ponadnormatywy) budując altankę niezgodną z obowiązującą ustawą, druga bezprawnie zawiaduje mieniem ogrodowym, którego mimo wyroków sądowych nie chce oddać i tytułuje się samozwańczym prezesem stowarzyszenia, które nie widnieje w KRS, trzecia jest niespełnionym dziennikarzem tropiącym afery, których nie ma, a kolejna to wyrzucony ze

związkowych struktur działacz, który nie wywiązywał się ze swoich obowiązków właściwie. Ci oto wspaniali „jedyni świadkowie prawdy”, szukając zemsty na PZD znaleźli sobie chętnego słuchacza – redaktora Wójcika, który okazał się odbiorcom bezrefleksyjnym, choć chyba nie ma się co dziwić, skoro sam żywi osobistą animozję do PZD. Tak oto „piątka wspaniałych” mogła mówić co chciała i jak chciała, po czym bez jakiegokolwiek sprawdzenia tych informacji, redaktor Wójcik opublikował to „dzieło” jako własny artykuł. Ponieważ hieny na działkach nie występują, to jedyną nagrodą jaką można by go z ten tekst nagrodzić jest „dziennikarski turkuć”. Nic dodać, nic ująć – pasuje jak ulał.

Chyba raczej nikt w środowisku działkowym i związkowym nie ma złudzeń, że artykuł Wójcika

prawdziwy i oparty na faktach nie jest. Do sprawy tej będziemy jeszcze powracać odsłaniając całą prawdę na temat zmanipulowanych przez dziennikarza i jego rozmówców faktów, które zostały niestety przeinaczone i wykorzystane, by uderzyć w całą organizację PZD.

Tymczasem prezentujemy odpowiedzi, jakie otrzymał dziennikarz „GW” Marcin Wójcik na zadane przed publikacją artykułu pytania. Szkoda, że całkowicie je zignorował. Tymczasem przypominamy, że sprawa 13 milionów wypłaconych PZD w związku z odszkodowaniami za likwidowane działki została już w pełni wyjaśniona w komunikacie Krajowej Komisji Rewizyjnej z dnia 13 października 2016 roku (opublikowany w Biuletynie Informacyjnym nr 7/2016).

6. Wystąpienie KR PZD o sprostowanie

Sz. P. Adam Michnik
Redaktor Naczelny
„Gazeta Wyborcza”

Działając w imieniu Polskiego Związku Działkowców, w oparciu o załączone pełnomocnictwo, występuję do Państwa w związku z reportażem pt. *„Ruch oporu na działkach”*, autorstwa Marcina Wójcika, opublikowanym w dodatku „Duży Format Gazety Wyborczej” w dniu 21 listopada 2016 roku. Materiał ten bowiem zawiera wiele nieprawdziwych informacji, które naruszają dobre imię całego Związku, jak również osób działających w jego strukturach oraz członków organizacji. Dlatego też ze względu na konieczność przedstawienie prawdziwego stanu opisanych w reportażu spraw, żądam zamieszczenia poniższego tekstu w najbliższym wydaniu dodatku „Duży Format Gazety Wyborczej”. Jednocześnie informuję, że odmowa spełnienia tego żądania będzie skutkować podjęciem stosownych działań prawnych ze strony Polskiego Związku Działkowców przeciwko wszystkim stronom odpowiedzialnym za naruszenie praw tej organizacji.

Polski Związek Działkowców odpowiada na kłamstwa z reportażu „Ruch oporu na działkach”

W związku z opublikowanym w dniu 21 listopada 2016 r. reportażem Marcina Wójcika pt. *„Ruch oporu na działkach”* – zawierającym wiele nieprawdziwych informacji – w imieniu Polskiego Związku Działkowców wyjaśniam, że:

- autor reportażu maluje zakłamaną i karykaturalną obraz funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych. Tekst niedwuznacznie insynuuje, że osoby występujące przeciwko Związkowi są prześladowane i zastraszane. Autor wręcz stwierdza, że *„Płoną samochody i altany, podcinane są drzewka, zakapturzeni mężczyźni grożą śmiercią”*. Umożliwia swoim rozmówcom publiczne rzucanie wyraźnych i kłamliwych sugestii wiążących Związek z tymi niepotwierdzonymi oskarżeniami o groźby, pobicia i podpalenia. Jednocześnie z materiału wynika, że w żaden sposób nie weryfikował tych rewelacji. W szczególności nie poinformował czytelników, czy te karygodne przypadki zostały w ogóle zgłoszone do organów ścigania, co już samo w sobie świadczy o ich wiarygodności oraz rzetelności dziennikarskiej Pana Wójcika;
- niedorzeczne i zupełnie bezpodstawne jest twierdzenie jakoby Prezes PZD „linczował”, czy też w jakikolwiek inny sposób uwłaczał godności przedstawicieli okręgowych zarządów podczas odbywanych porad organizacyjnych. Tego rodzaju insynuacje zmierzają do zantagonizowania stosunków wewnątrzwiązkowych oraz podważenia pozycji Prezesa PZD, który cieszy się niekwestionowanym autorytetem wśród działaczy Związku, jak również poszczególnych działkowców;
- reportaż rozpowszechnia nieprawdę o rzekomych nieprawidłowościach w podziale 13 mln

złotych odszkodowania dla działkowców za likwidację ROD pod obwodnicę Warszawy. W rzeczywistości środki te rozdzielono między działkowców zgodnie z prawem i dokonanymi z nimi ustaleniami, opartymi o wyceny biegłych rzeczoznawców, którzy dokonywali czynności według obowiązujących ich standardów. Cała ta procedura nie była kwestionowana ani przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, ani samych działkowców. Nieprawdą jest więc, że „ci, co faktycznie stracili działki, nie dostali odszkodowań na podstawie operatów szacunkowych, tylko na podstawie widzimisię okręgu, albo i nie”. Przeczy temu dokumentacja sprawy, na którą powołała się Krajowa Komisja Rewizyjna w swojej odpowiedzi do redaktora Wójcika. Podobnie bezpodstawnym twierdzeniem jest, że „okręg zadbał o swoich. Tuż przed budową trasy przydzielali działki rodzinie i znajomym, żeby później mogli się ubiegać o wysokie odszkodowania”. Te publiczne oskarżenia nie poparto żadnymi dowodami. Otrzymując informację o sprzeniewierzeniu publicznych środków dziennikarz nawet nie wspomniął, czy zarzuty te weryfikowała prokuratura. Nie dociekał, czemu głosząca je A. Batorowska milczała na ten temat przez wiele lat i dopiero w ostatnich miesiącach zaczęła publicznie rozpowszechniać tę nieprawdę. Świadczy to o zwykłej tendencyjności reportażu i rażącym naruszeniu podstawowych standardów dziennikarskich przez Pana Wójcika;

- W sposób niedopuszczalny reportaż rzuca aurę podejrzliwości wobec działalności Związku i osób działających w jego strukturach poprzez upublicznienie pomówień A. Łaszczyka. Dotyczy to zwłaszcza oburzającego twierdzenia jakoby prezesi ogrodów podnosili wysokość pobieranych wynagrodzeń poprzez „przekręty”. Pomijając fakt, że zasadniczo prezesi nie otrzymują świadczeń pieniężnych w formie wynagrodzeń, to skandaliczne jest publiczne ich pomawianie o jakiekolwiek nieczne i bezprawne działania dokonywane na szkodę działkowców. Rzucanie tak poważnych oskarżeń powinno być skonkretyzowane i weryfikowalne. Tymczasem autor materiału ograniczył się do opublikowania ogólnikowego zarzutu, oczerniającego nieoznaczony krąg osób pracujących społecznie na rzecz tysięcy ROD. Również w tym nie dokonał oceny tego oskarżenia;
- Niedopuszczalnej manipulacji dokonano przy opisanu sprawy rzekomych nadużyć w zwią-

ku z elektryfikacją ROD „Rynia”. Z reportażu niedwuznacznie wynika, że sprzeniewierzono kwotę 1,5 mln złotych. Redaktor Wójcik znał rzeczywisty stan rzeczy, gdyż otrzymał pisemną odpowiedź z PZD dotyczącą tej kwestii. I choć przytoczył jej fragmenty, to kluczowe wyjaśnienia postanowił pominąć, mimo że rzucają zupełnie inne światło na zasadnicze aspekty sprawy. Otóż Pan Wójcik złożone wyjaśnienia zacytował następująco: „*Elektryfikacja ogrodu działkowego w Ryni została zrealizowana na podstawie dwóch odrębnych umów. (...) W sprawie przeprowadzona była kontrola Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD, która nie stwierdziła nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie. Toczyło się również śledztwo w Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Mokotów, z zawiadomienia p. Łaszczyka, byłego członka Okręgowej Komisji Rewizyjnej, które zostało umorzone*”. Tymczasem właściwe wyjaśnienie brzmiało następująco: „*Elektryfikacja ogrodu działkowego w Ryni została zrealizowana na podstawie dwóch odrębnych umów zawartych w 2007 r. Zakres prac przewidziany do realizacji na podstawie drugiej umowy stanowiły odrębne prace nie objęte pierwszą umową (m. in. nowe punkty oświetleniowe wraz z niezbędnym okablowaniem), a obie umowy zostały wykonane. W sprawie przeprowadzona była kontrola Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD, która nie stwierdziła nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie. Toczyło się również śledztwo w Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Mokotów, z zawiadomienia p. Łaszczyka, byłego członka Okręgowej Komisji Rewizyjnej, które zostało umorzone postanowieniem z dnia 30 lipca 2014 r. z uwagi na brak znamion przestępstwa*”. Jak widać, redaktor Wójcik nie tylko pominął daty. Usunął z cytatu przede wszystkim zasadniczą treść wyjaśnienia, czyli kwestię przeznaczenia 1,5 mln złotych, które jakoby miały zostać zdefraudowane. Brak tego fragmentu stanowi jawną manipulację, gdyż wywołuje wrażenie, że Związek nie potrafi wytłumaczyć się z wysuniętych zarzutów. Ponadto autor reportażu celowo zmanipulował ostatnim fragmentem, usuwając przyczynę umorzenia śledztwa przez prokuraturę, a więc brak znamion przestępstwa. Nie zaznaczył przy tym, że ten fragment w oryginale miał swoją dalszą część, co samo w sobie jest niedopuszczalne. W tym kontekście bardzo znamienne jest, że nieco wcześniej

autor cytuje p. Łaszczyka: „*Ale sprawę umorzono, bo nie jestem stroną, tak uznał prokurator. Czyli widzi pan morderstwo, zawiadamia prokuraturę, ale nie wszczynają śledztwa, bo pan nie jest stroną*”. Świadczy to, że p. Łaszczyk podawał nieprawdę w tej sprawie, a redaktor Wójcik – mając tego świadomość – postanowił to podtrzymać, ukrywając przed opinią publiczną prawdę o rzeczywistej przyczynie umorzenia sprawy. Tym samym celowo stworzył nieprawdziwe wrażenie, że jednak zasadne są podejrzenia wobec Związku dotyczące wydatkowania owych 1,5 mln złotych. Jest to postawa karygodna, dyskwalifikująca autora reportażu;

- Tendencyjność reportażu wynika również z faktu, że jego autor pominął weryfikację wiarygodności swojego rozmówcy. Wszak A. Łaszczyk nigdy nie informował o swoich rewelacjach, kiedy pełnił funkcje w okręgowej komisji rewizyjnej i miał w tym zakresie odpowiednie możliwości. O nieprawidłowościach zaczął sobie dopiero przypominać, kiedy został usunięty z zajmowanej funkcji, co zostało ukazane jako pozbycie się niewygodnego działacza. Tymczasem prawda, którą pominęto w reportażu, jest taka, że A. Łaszczyk zaskarżył do sądu decyzję o swoim odwołaniu i przegrał sprawę, co potwierdza, iż pozbawienie go funkcji nie było żadnym rewanżem, lecz nastąpiło zgodnie z prawem. Dlatego nieprawdą jest, że odwołanie nastąpiło w związku z „odkryciem” przelewu 2 mln złotych, które Okręg Mazowiecki PZD dokonał – rzekomo bez podstawy prawnej – na rzecz Krajowej Rady. Przelew ten nie był żadną tajemnicą. Znajdował oparcie w uchwale Krajowej Rady, uzgodnionej ze wszystkimi okręgami, które na jej podstawie dobrowolnie partycypowały finansowo w spłacie wielomilionowego wyroku sądowego, wynikającego z reprivatyzacji jednego z poznańskich ogrodów działkowych. Przekazane przez okręgi i Krajową Radę środki zostały rozliczone i pozwoliły uchronić konta ROD przed działaniami komornika. Wersja A. Łaszczyka o tajemniczym przelewie jest więc kolejną konfabulacją, służącą oczernieniu PZD, co umożliwił autor reportażu, który nie powinien publikować takich insynuacji. Tym bardziej, że zostały one również zanegowane przez Krajową Komisję Rewizyjną PZD, która pisemnie wyjaśniła tę kwestię redaktorowi Wójcikowi;

- Manipulacje redaktora Wójcika wynikają z tendencyjnego doboru rozmówców. Odszukał grupkę osób, które prowadzą rozmaite spory z organami PZD. Postanowił rozdmuchać zarzuty tych osób, często pomijając stanowisko Związku w tych sprawach lub w ogóle się o takie stanowisko nie zwracając. Dotyczy to w szczególności opisaną sprawę Grażyny Kos. Również ta osoba została ukazana jako „ofiara” PZD. Także i ona rzekomo spotkała się z szykanami ze względu na rzekome wykrycie nieprawidłowości – zawyżenie kosztu zakupu bramy wjazdowej do jednego z chorzowskich ROD. Ponoć wydano 10 tys. zł, choć rynkowa cena wynosiła 6 tys. złotych. W istocie jednak bramę zakupiono za 4 450 zł brutto, co wynika z dokumentacji finansowej. Autor materiału nie wspominał jednak o tym fakcie, gdyż w ogóle nie wystąpił o ustosunkowanie się wobec zarzutów G. Kos. Nie zadał sobie trudu, aby zweryfikować tych oskarżeń. Powtarza również pogłoski o bezdusznym Związku, który pozbawił działki i altany pewnego „niezaradnego mężczyzny”, gdyż zalegał na 200 zł z opłatami. Gdyby redaktor Wójcik zwrócił się o wyjaśnienie, to zostałby poinformowany, że ten mężczyzna sam zrzekł się pisemnie działki i cofnął złożony pozew. Budując swoją narrację w oparciu o niezwyfikowane półprawdy i kłamstwa, Pan Wójcik skończył ten wątek przytaczając list G. Kos do wiceministra sprawiedliwości, gdzie w sposób wyjątkowo brutalny znieważa się i pomawia Związek. Za opublikowanie tych kłamstw i kalumnii odpowiada Pan Wójcik oraz Gazeta Wyborcza.

Radca prawny
Tomasz Terlecki

Gazeta Wyborcza odmawia publikacji sprostowania kłamstw zawartych w artykule Marcina Wójcika

„Nie znajdujemy żadnych podstaw do publikowania nadesłanego „tekstu” na łamach „Dużego Formatu” – odpowiada z-ca redaktora naczelnego Gazety Wyborczej Piotr Stasiński w odpowiedzi na pismo radcy prawnego PZD mec. Tomasza Terleckiego, jakie zostało przekazane do redaktora naczelnego „Gazety Wyborczej”.

Powody odmowy sprostowania licznych przekłamień i manipulacji, jakie znalazły się w tekście redaktora Marcina Wójcika pt. „Ruch oporu na działkach”, który został opublikowany w dn. 21.11.2016 r. w weekendowym dodatku Gaze-

ty Wyborczej „Dużym Formacie” są groteskowe i śmieszne, ale plasują się na poziomie, jaki prezentuje cała gazeta i jej dziennikarze od jakiegoś już czasu. Według Stasińskiego redaktor naczelny Gazety Wyborczej Adam Michnik nie może podejmować żadnych decyzji co do publikacji w dodatkach GW, więc nie ma co do niego słać sprostowań. Gazeta Wyborcza jest chyba zatem jedynym dziennikiem ogólnopolskim, którego redaktor naczelny nie ma wpływu na jakość i dobór publikowanych artykułów, co w przypadku osoby tak zasłużonej dla tego tytułu, musi być policzkiem i to dość bolesnym.

Odznaczony w ubiegłym roku tytułem Hieny Roku Piotr Stasiński potwierdza to, co środowisko dziennikarskie wiedziało już dużo wcześniej, gdy zarzucano mu „lekceważące i pozbawione empatii wypowiedzi”. Zawarte w artykule Marcina Wójcika subiektywne oceny nazywa „faktami, które obiektywnie miały miejsce”. Tymczasem obiektywne lub subiektywne może być tylko i wyłącznie postrzeganie wydarzeń, a nie ich zajście, o czym osoba piastująca funkcję zastępcy redaktora naczelnego winna wiedzieć. Zatem twierdzenie zawarte w liście Stasińskiego jest w gruncie rzeczy nieprawdziwe, a argumenty przemawiające według niego za odmową publikacji sprostowania są błędnie wyprowadzone. W tym wypadku nie doszło w ogóle do opisywanych zajść, bowiem przy likwidowaniu ROD im. Bohaterów Westerplatte nie miało miejsce żadne łamanie prawa. Nie zapadł w tej sprawie żaden wyrok sądowy o nieprawidłowości podczas przeprowadzania likwidacji i wypłaty odszkodowań dla działkowców. Fakty mówią same za siebie, a ich subiektywne postrzeganie przez rozmówców dziennikarza tych wyda-

rzeń nie jest „obiektywnym faktem”, a jedynie ich własnym odczuciem. „Wyrażone opinie i komentarze w faktach tych znajdowały pełne potwierdzenie” – pisze zastępca redaktora naczelnego, czym w sposób ośmieszający obnaża swą nieznajomość tematu i niewiedzę. Nie istnieją bowiem żadne dokumenty ani dowody potwierdzające prezentowane przez rozmówców dziennikarza wydarzenia, jest za to całkiem sporo dokumentacji, która mówi zupełnie co innego, a co zostało całkowicie pominięte w tejże publikacji. Publikując niesprawdzone informacje „Duży Format”, a także cała „Gazeta Wyborcza” naraża się na utratę resztek wiarygodności i czytelnictwa, a patrząc na poziom merytoryczny artykułu Wójcika, nie ma się co dziwić. Zdaniem Stasińskiego reportaż jest taką formą wypowiedzi, w której można napisać co się chce, jak się chce i o kim się chce, bo taki jest przywilej dziennikarzy, że mogą w nim pojawić się nawet „elementy literackie lub ocenne”, a ich łagodzenie (w domyśle przedstawianie zdania i drugiej strony) „prowadziłoby do łagodzenia tonu i formy wypowiedzi i prowadziło do wypaczenia”. Mówiąc kolokwialnie przedstawianie drugiej strony medalu sprawiłoby, że materiał jest zbyt mało sensacyjny i za mało interesujący, co tylko potwierdza, że zwyczajnie nie chodzi tu o prawdę, ale o sensację i słupki czytelnictwa.

Rzeczową polemikę mecenas Terleckiego sprowadził zastępca redaktora naczelnego do ataku ad personam na Marcina Wójcika, co jest de facto całkowitą nieprawdą. Na dowód tego prezentujemy w całości pismo, jakie zostało skierowane do Gazety Wyborczej.

Agnieszka Hryniewicz

VI. WYBRANE LISTY I STANOWISKA

1. Informacja

Ataki medialne na Związek w programie „Magazyn Śledczy Anity Gargas” w TVP1 oraz w „Gazecie Wyborczej” wywołały żywiołowe zainteresowanie organów PZD na wszystkich szczeblach, a przede wszystkim działkowców. Do Krajowej Rady kierowanych jest bardzo wiele listów, stanowisk, apeli, które publikujemy na stronie internetowej PZD. W Biuletynie ze względu na ograniczoną

ilość miejsca nie możemy zamieścić wszystkich stanowisk i listów, dlatego też poniżej publikujemy wybrane, głównie z tych okręgów, z których sprawy zostały poruszone we wspomnianych mediach.

Zachęcamy Państwa do śledzenia naszej strony internetowej i zapoznawania się na bieżąco z opiniami i stanowiskami działkowców z całej Polski na temat zmanipulowanych i kłamliwych informacji nt. PZD przekazywanych w powyższych mediach.

2. Stanowisko Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD

Warszawa, dnia 6 grudnia 2016 roku

STANOWISKO KRAJOWEJ KOMISJI REWIZYJNEJ PZD

z dnia 6 grudnia 2016 roku

**w sprawie tendencyjnego kreowania w mediach fałszywego wizerunku
Polskiego Związku Działkowców.**

Członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej Polskiego Związku Działkowców statutowego i ustawowego organu kontrolnego społecznie wykonujący swój mandat wobec członków i Związku wyrażają głębokie oburzenie i zdecydowany sprzeciw wobec nasilających się medialnych ataków na legalnie funkcjonującą społeczną organizację pozarządową, jaką jest Polski Związek Działkowców.

Wobec oszczerstw, kłamstw i fałszu nie można i nie wolno przejść obojętnie. Nie można udawać, że to przysłowiowy deszcz pada, gdy nasz Związek i społecznych działaczy się opluwa. Rzucane oskarżenia bez jakichkolwiek dowodów na ich poparcie wbrew prawdzie i faktom dowodzą, z jakim dziennikarstwem mamy do czynienia.

Dziennikarstwem mającym za nic obowiązujące zasady zawarte chociażby w art.6 ust.1 oraz art.12 ust.1 Prawa Prasowego!

Dziennikarze bez żadnego zahamowania przyjmują wypowiedzi sfrustrowanych osób, których jedynym celem jest wyłącznie dyskredytacja Polskiego Związku Działkowców w oczach opinii publicznej. Przemilczając przy tym, że PZD to ponad milion członków pełnoprawnych Obywateli naszej Ojczyzny!

Jednostronne i do tego tendencyjne programy telewizyjne w rodzaju „Magazyn śledczy Anity Gargas” emitowane przez TVP 1 w dniach 5 października i 23 listopada 2016 roku, „Uwaga! po Uwadze” TVN z 14 listopada 2016 roku czy też niezwykle egzotyczny artykuł Marcina Wójcika

zamieszczony w podupadającej „Gazecie Wyborczej – Dużym Formacie” dowodzą, że intencją ich publikacji nie było przedstawianie faktów, lecz wręcz zachęcanie do naruszania ładu prawnego zawartego w Ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych z 13 grudnia 2013 roku, Statucie PZD uchwalonego w dniu 2 lipca 2015 roku i zarejestrowanego przez KRS oraz w Regulaminie ROD obowiązującego od 1 stycznia 2016 roku.

Autorzy tych medialnych materiałów bez żadnego kamuflażu formułują kłamstwa, potwarz, przekręcają fakty, bo tak jest wygodnie i mieści się w założonej formule „przyłożenia” naszemu Związkowi. I nieważne, że informacje kierowane do opinii publicznej są nieprawdziwe i nie wiarygodne.

Trudno pojąć jak można wierzyć osobie opowiadającej dyrdymały związane z rzekomym utrudnianiem działkowcom wyodrębnienia się ze struktur PZD. Gdyby realizatorzy programu zadali sobie trudu, to by nie dopuścili do opowiadania głupot w rodzaju, iż trzeba aż 70% obecności działkowców na zebraniu. Skorzystaliby z posiadanej umiejętności czytania, nawet bez zrozumienia, treści zawartych w Ustawie o ROD a zwłaszcza artykułów mówiących o procentowej ilości obecnych działkowców na zebraniu. Podstawowy szkopuł polega jednak na tym, że większość działkowców nie chce wyodrębniania się ze struktur PZD – a to właśnie jest nie w smak interlokutorom. Pani redaktor Anita Gargas nie sprostowała tej informacji,

bo medialnie lepiej brzmi, nawet fałszywa informacja, jakich to wręcz nieosiągalnych progów muszą doświadczać chcący się wyodrębnić.

Uważamy za skandaliczne i wręcz nieetyczne pokazywanie wizerunku działacza, wymienionego z imienia i nazwiska, z nieudolnie zakrytą twarzą, tak jakby chodziło o jakiegoś niebezpiecznego bandytę. A przecież, gdy mówi się o przestępcach to używa się jedynie ich inicjałów a twarz ich zasłaniana jest całkowicie.

Jak można było tak sponiewierać Pana Tadeusza Jarzębaka, wieloletniego i zasłużonego działacza dla środowiska szczecińskich działkowców oraz przez nich cenionego, czego dowodem jest powierzanie mu trudnej i odpowiedzialnej funkcji Prezesa Okręgu. W podobny perfidny sposób odniesiono się do Prezesa Okręgu Poznańskiego Pana Zdzisława Śliwy.

Na takie pojmowanie dziennikarstwa nie ma i nigdy nie będzie przyzwolenia działkowców, nie tylko w ich okręgach.

Ostatnia kwestia wymagająca z naszej strony chociażby niewielkiego komentarza odnosi się do wielokrotnie powielanej nieprawdy i manipulowania informacjami odnoszącymi się do rzekomo zdefraudowanych przez Okręgowy Zarząd Mazowiecki PZD w Warszawie 13 milionów złotych przy likwidacji części ROD pod budowę drogi ekspresowej S2 oraz problemu rejestracji przez KRS Stowarzyszenia Działkowego „Zielone Wzgórze” w Warszawie.

W czteroosobowym składzie Zespół Kontrolny Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD w dniach 11-13 października 2016 roku przeprowadził szczegółowe badanie i w końcowej części protokołu zapisano, że: „GDDKiA za pośrednictwem Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD w Warszawie w 2009 roku wypłaciła 273 odszkodowania dla działkowców z części likwidowanych trzech ROD w kwocie 13 826 159,55 złotych.” i dalej: „..... sformułowany przez p. Annę Batorowską, w trakcie audycji telewizyjnej, zarzut świadomego uniemożliwiania działkowcom założenia nowego stowarzyszenia nie znajduje żadnego pokrycia w dokumentacji dotyczącego kwestii rejestracji Stowarzyszenia Działkowego „Zielone Wzgórze”.

W końcowej części protokołu zapisano, że „Stwierdzamy, że likwidacja części działek w ogro-

dach, w tym w ROD „Bohaterów Westerplatte” w Warszawie, przebiegła w sposób zgodny z prawem a zarzut o rzekomej defraudacji 13 milionów złotych i oszukania działkowców się absolutnie nie potwierdził. Pani redaktor Anita Gargas prezentując ten materiał jawnie tendencyjny i niemający żadnego pokrycia w rzeczywistości dopuściła się do przekroczenia zasad etyki dziennikarskiej i Prawa Prasowego. Takie insynuacje przekazywane na antenie telewizji do szerokiego grona odbiorców są naganne i jawnie zmierzają do skłócenia członków polskiego społeczeństwa z działkowcami, członkami największej społecznej organizacji Polskiego Związku Działkowców.”.

Krajowa Komisja Rewizyjna PZD obradująca w pełnym składzie w dniu 6 grudnia 2016 roku całkowicie utożsamia się z treścią protokołu z kontroli oraz treścią komunikatu zamieszczonych w publikatorach PZD.

Krajowa Komisja Rewizyjna Polskiego Związku Działkowców wnosi do Krajowej Rady PZD, Prezydium Krajowej Rady PZD i biura jednostki krajowej PZD o podejmowanie wszystkich prawnych i dopuszczonych obowiązującym prawem działań w obronie działkowców, ogrodów i Związku i ich upubliczniania.

Niniejsze stanowisko drogą elektroniczną przesyłamy do:

- Zarządu TVP
- Zarządu TVN
- Redaktora Naczelnego Gazety Wyborczej oraz przekazujemy do wiadomości:
- Prezesa Polskiego Związku Działkowców Pana Eugeniusza Kondrackiego,
- członków Krajowej Rady PZD.

Członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej
Polskiego Związku Działkowców:

Przewodnicząca – Maria Fojt
Z-cy Przewodniczącej – Bogusław Dąbrowski
i Dorota Zerba
Sekretarz – Roman Żurkowski
Członkowie – Jadwiga Drzewiecka,
Zenon Jabłoński,
Witold Juchniewicz, Alicja Paterek,
Eugeniusz Rabuski
i Zofia Zielińska

3. Zdzisław Śliwa, Prezes OZ w Poznaniu do Red. Naczelnego Gazety Wyborczej

Redaktor Naczelny Gazety Wyborczej
Pan Adam Michnik
Warszawa

Szanowny Panie Redaktorze,

I znów redaktor Marcin Wójcik zaistniał jako znawca problemów polskich działkowców. Tym razem na łamach Dużego Formatu w dniu dzisiejszym pojawił się kolejny szkalujący Polski Związek działkowców artykuł „Ruch oporu na działkach”. I znów absolutny brak dziennikarskiej rzetelności, i znów pomówienia, rewelacje przekazywane przez osoby nie mające często „zielonego pojęcia” o rzeczywistym funkcjonowaniu ogrodów i zarządzającego nimi stowarzyszenia PZD. Zadziwiające też jest to, że dziennikarz posługuje się informacjami zasłyszczanymi w programie TVP Magazyn Reporterów Anity Gargas, które zostały skompromitowane w świetle przedstawianych przez Mazowiecki Okręg PZD faktów dotyczących likwidacji działek w ROD im. Bohaterów Westerplatte w Warszawie. Zamiast cytować brednie Pani Batorowskiej pan Wójcik mógł obejrzyć wyceny działek sporządzone przez rzeczoznawcę majątkowego i akceptowane przez inwestora (GDDKiA) oraz zdobyć się na rzetelną ocenę faktów.

Ale nie chcę pisać o sprawie „warszawskiej” i sprawach innych okręgów. Chcę natomiast skupić się na enuncjacjach dotyczących Okręgu Poznańskiego i zdyskredytować na tym przykładzie rzetelność dziennikarską p. Wójcika. Jest chyba nowym zwyczajem dziennikarskim stosowanym przez redaktora, że rzucając oskarżenia i cytując swoich informatorów nie próbuje się dotrzeć do przedstawicieli oskarżanych i zasięgnąć informacji z drugiej strony, choćby po to by zweryfikować prawdziwość swoich informatorów. A ta niestety wydaje się być wątpliwa. Świadczą o tym fakty dotyczące Poznania. Pierwszy z informatorów p. Wójcika to Dobiesław Wieliński, autor „wstrząsających” filmów pt. „10 tygodni, które wstrząsnęły Kwitnącą Doliną”. Postać to rzeczywiście znana w wąskim kręgu odbiorców, który rozmija się z prawdą dotyczącą jego ogrodu. Gdyby red. Wójcik rzetelnie podszedł do swojej pracy dowiedziałby się od działkowców tego ogrodu, że p. Wieliński już dawno utracił zaufanie wśród działkowców swojego ogrodu, którzy wielokrotnie odrzucali podczas walnych zebrań jego postulaty. Nie udało mu się też przekonać działkowców do wyłączenia ogrodu ze struktur PZD.

Biedny pan Wieliński skarży się, że w zemście za rzekome wykrycie przez niego nieprawidłowości popełnionych przed ponad 10-laty przez byłego prezesa i skarbniczkę Okręg zemścił się na nim rozwiązując zarząd, którego był członkiem. Nic bardziej błędnego, odwołanie zarządu miało miejsce wskutek wykrycia nieprawidłowości przy prowadzeniu inwestycji w ogrodzie kierowanym wówczas przez Ireneusza J., a o nieprawidłowościach informowali działkowcy ogrodu i potwierdziła je kontrola Okręgowej Komisji Rewizyjnej. Oskarżając aktualnego prezesa ROD p. Drzazgę, że wysyłał wnioski o pozbawienie go działki zapomniał dodać, że nigdy to faktycznie nie nastąpiło i p. Wieliński może nadal uprawiać swoją działkę. Ubolewam, że nie czyni tego skutecznie i jego działka należy do bardziej zaniedbanych w ogrodzie... Zapomniał też p. Wieliński poinformować red. Wójcika, że pewnej nocy spłonęła altana prezesa Drzazgi podpalona przez „nieznanych sprawców”, zapomniał też poinformować, że popierany przez niego były prezes ogrodu Ireneusz J. właśnie przed tygodniem usłyszał prawomocny wyrok skazujący go na karę więzienia w zawieszeniu za pobicie 2 osób, sekretarz zarządu i przedstawiciela zarządu komisarycznego i że za swoje czyny musi też wpłacić zadośćuczynienie pokrzywdzonym osobom. Ale o tym na filmikach Dobiesława Wielińskiego ani w jego wypowiedzi oczywiście nie ma mowy...

Drugi „poznański” wątek dotyczy ogrodu im E. Orzeszkowej w Poznaniu. I znów informatorem jest bliżej nieznany działkowiec ogrodu, który podaje informacje nie mające wiele wspólnego z prawdą. Jest faktem, że w tym ogrodzie doszło do nadużyć finansowych, za które osoby winne poniosą konsekwencje prawne, ale zapomniał ów informator podać, że zarząd został odwołany i że ogrodem zarządzał zarząd komisaryczny, który już zakończył swoje zadanie doprowadzając do powołania nowego zarządu, wybranego przez działkowców na walnym zebraniu. Redaktor Wójcik podaje też za swoim informatorem totalne bzdury dotyczące dysponowania kontem ogrodu. Informacja, że Okręg może wybierać z konta ogrodu pieniądze jest zwykłym absurdem i zwyczajną nieprawdą. Ale tej rewelacji też nie było komu wyjaśnić. Red. Wójcik „zapomniał” zauważyć, że pisze o ogrodzie dotkniętym wieloma nieprawidłowościami w zakresie samowoli budowlanych i zamieszkiwania na ogrodzie. Patronujący działkowcom skon-

fliktowanym z prawem Komitet Organizacyjny stowarzyszenia ogrodowego „Kajka”, który dąży do wyprowadzenia ogrodu ze struktur PZD będzie miał okazję to uczynić podczas zebrania działkowców. Okręgowy Zarząd PZD, który od wielu już lat borykał się z problemami stwarzanymi przez działkowców tego ogrodu uczynił wiele, by ogród był właściwie prowadzony. Temu służyło dwukrotne wprowadzanie do ogrodu zarządów komisarycznych, które porządkowały dokumentację i system zarządzania. Niestety te działania były szybko i skutecznie niweczone przez ludzi wybieranych do kolejnych zarządów przez działkowców tego ogrodu. Na ironię zakrawa fakt, że podczas wyborów władz w ogrodzie nie było chętnych do prowadzenia ogrodu, a z osób wybranych w systemie tzw. „łapanek” wkrótce część członków zarządu zaczęła wykorzystywać swoje stanowiska do osiągnięcia korzyści. Nigdy te osoby nie były chronione przez Okręgowy Zarząd PZD i nie ukrywano żadnych faktów ciążyących na osobach przekraczających swoje uprawnienia i łamiących prawo. Ale tego red. Wójcik nie chciał się dowiedzieć i nie próbował nawet konfrontować rewelacji głoszonych przez swoich informatorów u źródła, czyli np. w naszym Okręgowym Zarządzie PZD w Poznaniu.

Swoją drogą musi budzić nasz niepokój konsekwencja w ataku medialnym na PZD. Nie chce się dostrzegać ogromnej pracy wkładanej przez tysiące społecznych działaczy organizujących życie w ogrodach działkowych, prowadzących wiele akcji na rzecz niepełnosprawnych, osób potrzebujących pomocy, dzieci i młodzieży, angażujących się w organizację wielu przedsięwzięć kulturalnych w ogrodach działkowych itp. przedsięwzięciom, o których można przeczytać na stronach internetowych naszego Okręgu i naszego Związku. Dostrzega się jedynie i nagłaśnia nieprawidłowości, czasem fikcyjne, czasem prawdziwe, które muszą mieć miejsce w tak dużej organizacji, podobnie jak w społeczeństwie w którym każdego dnia mają miejsce przestępstwa, kradzieże i rozboje. Także niestety Gazeta Wyborcza za przyczyną red. Wójcika wpisuje się w taki sposób kreowania wizerunku naszego Związku, dodajmy wizerunek całkowicie wypaczony i nieprawdziwy. Dostrzeganie problemów ogrodnictwa działkowego wyłącznie

przez pryzmat oczekiwań osób, które zamieszkały na ogrodzie i oczekują na legalizację swojego zamieszkiwania oraz często na legalizację samowoli budowlanych prowadzi do przedstawiania czytelnikom, że ten kto przestrzega prawo jest zły, a ten który prawo łamie to dobry i na dodatek pokrzywdzony... Prowadzonej wobec PZD negatywnej kampanii służy też przedstawiona w artykule informacja o zapowiadzianym spotkaniu „oburzonych” działkowców w Poznaniu. Tych oburzonych widywaliśmy już wcześniej podczas organizowanych pikiet w Poznaniu i w Łodzi. Na swoich plakatach protestowali przeciw wyrzucaniu z działek osób zamieszkujących w ogrodach. Na dowód rzekomych masowych eksmisji przytaczano pojedyncze przypadki wypowiedzania umowy dzierżawy działkowej (które miały i nadal mają miejsce w szczególnie rażących przypadkach) działkowcom łamiącym prawo, ale którzy mają przecież zapisane w ustawie prawo do obrony przez zaskarżenie do sądu powszechnego decyzji zarządu ROD o wypowiedzeniu im tego prawa oraz, że to w ostateczności sąd rozstrzyga o skuteczności wypowiedzenia. Organizatorom poznańskiego spotkania zależy na rozgłosie swojej inicjatywy. W tym pomaga im redakcja Gazety Wyborczej podając nie tylko termin spotkania, ale także adres kontaktowy jednego z organizatorów. Malując nieprawdziwy obraz Polskiego Związku Działkowców przez pryzmat pojedynczych zdarzeń oraz posługując się niesprawdzonymi informacjami oraz pomagając organizatorom w propagowaniu ich inicjatywy Gazeta Wyborcza stała się ich tubą i po raz kolejny wykazała, że obca jest jej idea ogrodnictwa działkowego funkcjonującego w naszym kraju i w większości krajów europejskich, dodam funkcjonującego na niemal identycznych zasadach.

Ubolewam nad tym, jako czytelnik pisma i jako osoba szanująca Pana Redaktora Naczelnego, że w zamieszczanych artykułach na łamach Gazety Wyborczej tak bardzo rozmija się piszący o problemie dziennikarz z prawdą i w ten sposób kreuje rzeczywistość, nie zadając sobie nawet trudu, by zapytać drugą stronę konfliktu o jej stanowisko i nie próbując wyjaśnić stawianych zarzutów.

dr inż. Zdzisław Śliwa
prezes OZ PZD w Poznaniu

4. Stanowisko Prezydium Okręgowego Zarządu w Szczecinie

„Magazyn Śledczy Anity Gargas” z dnia 23.11 br., wyemitowany w TVP1, jest kolejnym atakiem na Stowarzyszenie ogrodowe PZD.

Credo tego ataku zostało wyraźnie wyartykułowane we wstępie do tej emisji, gdzie autor jawnie sugeruje opinii publicznej, że ogrody działkowe zajmują najbardziej atrakcyjne tereny w miastach, a struktury w PZD są skostniałe, prezesi nieodwoływalni i bronią swoich przywilejów. Taki obraz przedstawia widzom „Magazyn Śledczy Anity Gargas”.

Do przykładów na nieprawidłowości w PZD zaprezentowanych już w emisji „Magazynu Śledczego” w dniu 5.10 br., dołożone zostały nowe „fakty” z Poznania i Międzyzdrojów, na poparcie założonej tezy.

Obydwie emisje „Magazynu Śledczego” są skierowane przeciwko całej organizacji PZD.

Nie ulega wątpliwości, że tworząc taki karykaturalny obraz PZD, autor dąży do ośmieszenia, oczerznienia i ukierunkowania opinii publicznej przeciwko Związkowi, podważając jego dobre imię.

Pojedyncze przypadki, oparte na wypowiedziach ludzi skonfliktowanych ze swoją organizacją, mają być dowodem na uwiarygodnienie tezy i na generalizowanie sytuacji na cały kraj.

„Magazyn Śledczy” bezpardonowo i jawnie atakuje, poprzez wypowiedzi osób nieprzychylnych Związkowi, uwiarygodniając je swoim komentarzem.

Obydwie emisje Magazynu, nie mają nic wspólnego ze społeczną rolą mediów publicznych, gdyż są oparte na kłamstwie i wypowiedziach nieodpowiedzialnych rozmówców, używających swojego wizerunku i treści wypowiedzi.

Sposób przedstawiania spraw ma charakter polityczny. Przygotowuje opinię publiczną do negatywnej oceny działania PZD i wynikających z tego konsekwencji.

Po październikowej audycji magazynu, ponownemu wyjaśnieniu spraw przez Krajową Komisję Rewizyjną oraz poinformowania o wynikach kontroli A. Gargas, nie zmieniła ona swojego stanowiska, nie odniosła się do przesłanych jej materiałów, nie dokonała sprostowania, natomiast pojawia się eskalacja ataku, zmierzająca do podziału Związku na pokrzywdzonych działkowców i złych prezesów. A kto reprezentuje działkowców? We wszystkich przypadkach są to osoby pozostające w konflikcie z prawem. Trudno więc oczekiwać, by ich wypowiedzi były obiektywne.

Ta niewielka grupa niezadowolonych ma dać świadectwo prawdzie i ma być dowodem na to, co na wstępie programu zasugerował autor reportażu.

Podważanie ustawy o ROD, kwestionowanie wyroków sądowych, pokazywanie działaczy PZD w sposób zmanipulowany, a wreszcie legitymizowanie swoim komentarzem tych kłamliwych wypowiedzi przez dziennikarza publicznej telewizji dowodzi, iż cel ich emitowania jest dość łatwy do rozszyfrowania. Nie ma to nic wspólnego z rzetelną informacją, a powielane kłamstwa mają posłużyć do dyskredytowania PZD i jego roli.

Dlaczego w reportażu nie pojawia się druga strona medalu? Gdzie rzetelność śledztwa i konkretne dowody?

Relacje działkowców ze „stowarzyszenia Bursztynek”, mają się nijak do rzeczywistości. Osoby występujące w programie są kreowane na bohaterów pokrzywdzonych przez PZD. Dlaczego śledczy nie starał się pokazać istoty sprawy w oparciu o konkretne fakty, dotyczące tzw. „ośrodka wczasowego okręgu” oraz przywilejów działaczy okręgowych, a także przyczyn odwołania zarządu ogrodu, w którym znalazły się obydwie panie tak mocno kreujące się na obrońców interesów działkowców.

Trzeba było sięgnąć do dokumentów oraz do wypowiedzi innych działkowców oraz osób kompetentnych i znających temat, a nie iść na łatwiznę i powielać populizm.

Całość materiału przedstawiona w reportażu, z uwagi na dość specyficzny charakter ogrodu „Bursztyń” w Międzyzdrojach, wymaga merytorycznego przedstawienia opinii publicznej faktów prawdziwych, choćby dlatego, aby nie tworzyć znowu ogniska zapalnego w ogrodzie wtedy, kiedy sytuacja jest ustabilizowana.

Organy statutowe okręgu, w kolejnych dokumentach przedstawia szczegóły, dotyczące tych wszystkich przekłamań, które zostały przekazane w reportażu. Nie można pozwolić na to, by w imię dzisiaj jawnie nie artykułowanych interesów, oskarżać działaczy PZD i szukać patologii w Związku, której nie ma, bo fakty temu przeczą:

1. Odwołanie zarządu (uchwałą Prezydium OZ PZD nr 8/2010) odbyło się nie dlatego, że ktoś był niewygodny, niedobry i zły, lecz na podstawie potwierdzonych zarzutów niewypełniania przez członków organu statutowego nałożonych zadań. Droga odwoławcza jako przysługująca odwołanym, została wykorzystana.

Jeżeli odwołani członkowie zarządu czuli się pokrzywdzeni, mieli prawo na drodze sądowej dochodzić racji, z czego nie skorzystali. Zarząd komisaryczny, w tym przypadku został powołany zgodnie ze statutem PZD, a jego celem było przygotowanie zebrania sprawozdawczo wyborczego do wyboru organów statutowych w ogrodzie, co w istocie rzeczy nastąpiło we wrześniu 2010 roku.

2. Przedstawiony w reportażu tzw. ośrodek wypoczynkowy był zorganizowany w latach 70-tych ubiegłego wieku, nie przez PZD lecz przez Związki Zawodowe, które w tym czasie zarządzały Pracowniczymi Ogrodami Działkowymi. Ośrodek ten organizowała na wolnym wówczas i niezagospodarowanym terenie Spółdzielnia Inwalidów „Elektromed” z Dzierżoniowa, prowadząca działalność socjalną. Likwidację ośrodka zalecił Okręgowy Zarząd PZD uchwałą 2/XV z 2010 roku. Jednakże ze względu na zakwestionowane prawa do gruntu przez Gminę Międzyzdroje, obejmującego nie tylko teren ośrodka, ale również część działek geodezyjnych ogrodu, na których znajdowały się działki poszczególnych użytkowników, rozpoczęły się procedury sądowe. Dopiero wyrok Sądu Rejonowego oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, a także decyzja SKO, pozwoliły na ostateczne uregulowanie prawne gruntów 2016 r.

To pozwala na wprowadzenie działkowców na grunt prawnie uregulowany.

Uchwałami nr 13/2014 oraz 14/2014 walne zebranie sprawozdawcze podjęło decyzję o likwidacji ośrodka i przeznaczeniu terenu na utworzenie nowych działek w ogrodzie.

Walne zebranie sprawozdawczo wyborcze uchwałą 1/2015 zaakceptowało podział terenu po ośrodku na działki i zmiany te zostały zaakceptowane przez Prezydium Okręgowego Zarządu, które będą przydzielone oczekującym. W okresie likwidacyjnym, dysponentem infrastruktury ośrodka był zarząd ROD, który na podstawie umów na czas określony wydzierżawił osobom zainteresowanym część domków, a uzyskane środki z tego tytułu zostały zaprzysiężowane na fundusz rozwoju ROD. Z chwilą wygaśnięcia terminu umowy w roku 2014, praktycznie ośrodek zakończył swój byt.

Umowy zawierał zarząd ogrodu i dokonywał rozliczania kosztów wynikających z mediów (prąd, woda, śmieci).

Do wymienionych wyżej materiałów nie było chyba trudno dotrzeć wytrawnemu dziennikarzowi śledczemu, czego nie uczyniono, a reportaż oparty został na wypowiedziach subiektywnych.

Wynikająca z relacji Katarzyny N. wypowiedź o zachłanności Okręgowego Zarządu również jest tendencyjna, gdyż ogród na przestrzeni lat 2002-2010, na rozwój ogrodu, ze środków funduszu rozwoju okręgu, otrzymał półtora razy więcej niż składka odprowadzana do wyższych organów na działalność statutową, do czego dziennikarz również nie starał się dotrzeć.

Kwestionowanie pełnienia funkcji w organach pochodzących z wyboru przez kilka kadencji jest również nieuprawnione, jeżeli nie nastąpiło naruszenie przepisów statutowych, a pokazywanie wizerunku działaczy w symptomatyczny sposób, zmierzający do naruszenia godności, jest niedopuszczalne.

Zarzut wolontaryzmu o odwoływaniu niewygodnych zarządów i powoływaniu zarządów komisarycznych służących wobec okręgu, również jest kłamstwem. Na przestrzeni lat 2011-2016 na 174 ogrody funkcjonujące, odwołano z uzasadnionych przyczyn zaledwie 3 zarządy ROD.

Obydwie emisje „Magazynu Śledczego Anity Gargas” należy ocenić bardzo krytycznie, gdyż manipulacja faktami, wytwarza w odbiorze publicznym fałszywy obraz o PZD, chyba że o to chodziło i nie ma to nic wspólnego z obroną pokrzywdzonych działkowców.

W obronie dobrego imienia PZD przewidujemy wystąpienie na drogę sądową w stosunku do osób przedstawiających nieprawdę w sposób sugestywny.

Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Szczecinie

Stanowisko kierujemy do:

1. Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji,
2. Mediów Narodowych,
3. Krajowej Rady PZD,
4. Oraz do posłów z terenu działania szczecińskiego okręgu PZD.

5. List Prezesa Zarządu ROD „Bursztyn” w Międzyzdrojach do Redaktora Naczelnego TP S.A.

Międzyzdroje , dnia 30.11.2016r.

Pan
Krzysztof Kuba Sufin
Redaktor Naczelný
Telewizja Polska S.A.
ul. Jana Pawła Woronicza 17
00 – 999 Warszawa

Szanowny Panie Redaktorze !

W dniu 23 listopada 2016 roku na antenie TVP1 miła miejsce emisja kolejnego odcinka programu „Magazyn Śledczy”, w którym niejaka Anita Gargas przedstawiana jest jako:

– Bezkompromisowa dziennikarka, która przeświećla najskrytsze tajemnice władzy różnych szczebli i ujawnia wszelkie nadużycia oraz przypadki łamania prawa.

No to przejdźmy do faktów i do prawdy. Otóż, jak powiada Pani Gargas już we wrześniu br. została zachęcona przez działkowców do zajęcia się tematem nieprawości panujących w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Bursztyn” w Międzyzdrojach. Prawda jest taka, że ta Pani nigdy u nas w ogrodzie, a tym bardziej we wrześniu br. nie była i nie kontaktowała się z przedstawicielami Zarządu w sprawach dotyczących ogrodu i PZD. Natomiast prawdą jest, że w dniu 17 sierpnia 2016 roku zadzwoniła z żądaniem spotkania się i tego samego dnia przybyła do ogrodu Pani Ali na Suworow. Jak mi oświadczyła jest z programu „Magazyn Ekspresu Reporterów” emitowanym w TVP2.

Prawdą jest, że odmówiłem Pani Suworow wystąpienia przed kamerą (teraz wiem, że była to słuszna i prawidłowa decyzja), ale nie odmówiłem udzielenia odpowiedzi na interesujące ją pytania. Odbyliśmy w biurze naszego ogrodu prawie godziną rozmowę na wszystkie interesujące ją tematy (Pani Suworow skrzętnie wszystko notowała). Przedstawiłem do wglądu dokumenty i nasze rozliczenie finansowe które zgodnie z ustawą o rod każdy Rodzinny Ogród Działkowy stowarzyszony w Polskim Związku Działkowców raz w roku, nie później niż do dnia 1 lipca każdego roku przedstawia działkowcom jako informację finansową dotyczącą prowadzenia ROD za poprzedni rok.

I co z tego! Żadnej informacji na temat ogrodu przedstawionej przez osoby uprawnione do jego reprezentacji w materiale nie przedstawiono.

Ciśnię się na usta również pytanie w jaki sposób weszła w posiadanie tych nagrań Pani Gargas, przecież jej w ogrodzie nie było, a nagrania pokazuje jako swoje. Przywołuje w magazynie zdarzenia które miały miejsce w 2008 roku – odpowiednio ubarwione i wykoślawione, lecz wydźwięk ich jest taki, jakby miały miejsce wczoraj.

W tym miejscu trzeba postawić pytanie jak to jest, że kilku frustratów może naopowiadać bzdur, przedstawić nieprawdziwe fakty szkalujące dobre imię działkowców i całego Polskiego Związku Działkowców, a TVP1 pokazuje bezrefleksyjnie taki materiał jako prawdę objawioną. Materiał ten nie zawiera najmniejszych oznak rzetelności w wykonywaniu zawodu dziennikarza, zawodu na którym to spoczywa olbrzymi obowiązek wynikający z zaufania społecznego. Pani Gargas nie wykazała minimum uczciwości w wykonywanej przez siebie profesji.

– Autorka idzie tropem patologicznych układów na styku polityki i biznesu, zgłębia afery z pierwszych stron gazet oraz skandale o zasięgu lokalnym, docierając do nieznanых wcześniej dokumentów i świadków zdarzeń.

Teraz, po obejrzeniu magazynu który firmuje Pani Gargas wiem, że to Jej dziennikarstwo jest najwyższej klasy patologią. Pokazuje nieprawdziwe fakty i materiały dezinformujące społeczeństwo naszego kraju. Przygotowując materiał mogła przecież zasięgnąć wiedzy zapoznając się z podstawowymi aktami prawnymi obowiązującymi zarówno działkowców jak i PZD. Jest Ustawa z 13 grudnia 2013 roku o rodzinnych ogrodach działkowych, jest Statut PZD, jest Regulamin ROD. Najwidoczniej wyzwanie przerosło Anitę Gargas a zapewne poszła za kasą, gdyż na pierwszy rzut oka widać, iż ten reportaż nosi znamiona robionego na zamówienie. Bo jak inaczej postrzegać coś co jest ukierunkowane jednostronnie i oparte na słowach kilku osób, których nazwiska w naszym ogrodzie nie cieszą się najlepszą opinią.

Panie Redaktorze,

Ubolewam, że TVP mająca pełnić służebną rolę wobec społeczeństwa, stacza się po równi pochyłej i prezentuje marnej jakości reportaż, który na dobrą sprawę ma jedynie na celu wylanie pomyj na ludzi, którzy społecznie pracują na rzecz innych. Zaprezentowany telewizjom w całym kraju magazyn śledczy od samego początku pozbawio-

ny jest rzetelności i uczciwości dziennikarskiej. Chcąc wyjaśnić kłamstwa przytoczone w reportażu, musiałbym rozpisać się na wiele stron. Tylko dlatego to ja mam robić coś co powinna zrobić w materiale Anita Gargas.

Na koniec, nie oczekując odpowiedzi, zadam jednak Panu Redaktorze jedno jeszcze pytanie: czy

TVP to już są te Media Narodowe które przyszły wraz z „dobrą zmianą” ?

Mimo wszystko z poważaniem

Prezes Zarządu ROD „Bursztyn”

Andrzej Gaszewski

Do wiadomości:

Okręgowy Zarząd PZD w Szczecinie

6. Działkowcy ze Szczecina apelują do Przewodniczącego KRRiT: dość kampanii oszczerstw

Witold Kołodziejcki
Krajowa Rada
Radiofonii i Telewizji

Działkowcy z Okręgu Szczecin zawsze doceniali rzetelną i profesjonalną pracę przedstawicieli mediów relacjonujących informacje i badaną tematykę. Kompetentni i odpowiedzialni dziennikarze informujący o działaniach i pracach w Rodzinnych Ogrodach Działkowych – to musi być ten jeden z niepodważalnych filarów demokracji naszego kraju.

Zmiany w organizacji pracy dziennikarzy w kraju powinny być ukierunkowane na poprawę współpracy na linii działkowcy – media /około 5 mln. mieszkańców naszego kraju to działkowcy/. Największa organizacja w kraju. Nowe rozwiązania powinny wzmacniać prawo obywateli/ działkowców do otrzymywania wiarygodnych i kompletnych sprawdzonych informacji prawnych – wcześniej konsultowanych z Polskim Związkiem Działkowców. To ma służyć polepszeniu bezpieczeństwa funkcjonowania ogrodów.

Polski Związek Działkowców stowarzyszenie ogrodowe w Warszawie Oddział w Szczecinie **sprzeciwia się sposobowi w jaki redaktorzy stacji TVP1 przedstawiają nasze środowisko – red. Anita Gargas 23/11/2016.**

Przedstawione w mediach publicznych informacje o ogrodach działkowych i PZD – niejasnych powiązań i wydawania pieniędzy to tylko insynuacje i pomówienia.

Stanowczo sprzeciwiamy się trwającej od pewnego czasu kampanii zniesławiania i oczerniania zasłużonych działaczy organizacji pozarządowych, zasłużonych dla rozwoju społeczeństwa obywatelskiego z tzw. III sektora.

PZD – to organizacja pozarządowa, jeśli ma przyznane środki publiczne to w otwartych kon-

kursach grantowych. Utrzymuje się i funkcjonuje z własnych środków od członków.

Żądamy od władz TVP zaprzestania kampanii oszczerstwa pod adresem organizacji pozarządowych. Domagamy się opublikowania sprostowań i przeprosin bezpodstawnie napiętnowanych i fałszywie oskarżonych działaczy organizacji pozarządowych, którzy padli ofiarą bezpardonowej nagonki.

Apelujemy również do przedstawicieli Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, a także do Rady Mediów Narodowych i Rady Nadzorczej TVP o rzetelność i potwierdzone fakty. Nie godzi się przedstawiać środowiska organizacji pozarządowych, podważając wiarygodność organizacji pozarządowych i szkalując działających w nich ludzi. Zniszczyć niewinnego człowieka jest łatwo. To ma cechy minionego reżimu, ażeby oskarżać nie pytając się jaka jest prawda – ważne, że służy się na zamówienie czyje?. Mamy już dość poróżnień naszego społeczeństwa – to jeszcze z głównego źródła z Warszawy nadaje się i niszczy autorytety i środowisko, ażeby odebrać działkowcom działki a zarobią na tym deweloperzy i inni. Czy u piszących P Redaktorów już nie funkcjonuje sumienie, czy liczy się tylko kasa za artykuł?. Prosimy – zachowajmy się wszyscy przyzwoicie.

Rada Mediów Narodowych wytyczyła dla siebie zadanie: – określenie strategii działań mediów i zapewnienie rzetelności pracy.

Rzetelności pracy życzą i oczekują działkowcy Okręgu Szczecin

Szczecin 28-11-2016

Otrzymują:

Adresat,

Minister Sprawiedliwości,

Rada Mediów Narodowych,

Prezes PZD.

7. Oświadczenie Delegatury Rejonowej w Chorzowie ws. artykułu z „Gazety Wyborczej”

Polski Związek Działkowców Okręg Śląski w Katowicach Delegatura Rejonowa

Sz.P.

Redaktor Naczelny Gazety Wyborczej
Adam Michnik

Szanowny Panie Redaktorze,

Zebrani w dniu 23.11.2016 r. Prezesi Rodzinych Ogrodów Działkowych Delegatury Rejonowej Okręgu Śląskiego PZD w Chorzowie informują, że kategorycznie nie zgadzają się z treścią artykułu zamieszczonego w Gazecie Wyborczej z dnia 21.11.2016 r. dotyczącego rzekomych nieprawidłowości mających miejsce w ROD im. A. Czarneckiego w Chorzowie (Duży Format, str. 9-10, podtytuł „Cegły”) i jednocześnie wzywają do sprostowania wielu nieprawdziwych sformułowań i informacji w nim zamieszczonych.

Z ubolewaniem wskazujemy, że niestety po raz kolejny, Polski Związek Działkowców ma do czynienia z tendencyjnym, jednostronnym artykułem na jego temat. Pytamy więc Pana Redaktora, dlaczego autor tego artykułu nie zadał sobie absolutnie żadnego trudu aby zasięgnąć informacji bądź stanowiska Polskiego Związku Działkowców? Dlaczego zabrakło po raz kolejny chociaż odrobiny obiektywizmu w artykule poświęconym Polskiemu Związkowi Działkowców? Czy tak trudno zwrócić się do ludzi, którzy swoją codzienną społeczną pracą, bezinteresownie poświęcają się dla dobra wielu użytkowników działek rodzinnych, często obok wykonywania swojej pracy zarobkowej i obowiązków rodzinnych.

Analiza artykułu poświęconego PZD wskazuje, że mamy do czynienia z zamieszczeniem wywiadu, w którym poszczególne osoby „wylewają” swoje żale wskazując jak to są pokrzywdzone przez organy PZD. Niestety w swoich wywodach osoby „udzielające głosu” zupełnie zapomniały o swoich błędach czy zaniedbaniach nie do pogodzenia z powszechnie obowiązującym prawem czy Statutem PZD.

Idealnym przykładem powyższego jest tutaj podrozdział nazwany „Cegły”, dotyczący ogrodu wchodzącego w skład naszej delegatury. Nie trzeba być znawcą sztuki budowlanej żeby wiedzieć, iż są różne rodzaje cegieł, droższe i tańsze. Wystarczy pójść do jakiegokolwiek marketu budowlanego żeby sprawdzić jaka jest rozpiętość cenowa materiałów budowlanych. Udzielająca więc informacji Pani Grażyna Kos być może dalej żyje w przeświadczeniu zakładającym, że na

rynku dostępny jest tylko jeden rodzaj cegły, a jej cena wszędzie jest taka sama. Podobnie rzecz ma się z bramą wjazdową na teren ROD. Według niej bramę wjazdową można było wykonać za kwotę 6 tysięcy złotych, a wykonanie droższej to zapewne dla Pani Grażyny Kos przejaw niegospodarności.

Dlatego też wskazujemy Panu Redaktorowi, aczkolwiek szkoda, że dopiero po fakcie publikacji przedmiotowego artykułu, że wszystkie inwestycje prowadzone w Rodzinnym Ogrodzie im. A. Czarneckiego w Chorzowie były sprawdzane przez PZD Okręg Śląski – Dział Inwestycji. Nie dopatrzone się uchybień w zakresie wyboru wykonawcy, ceny, jakości robót. Dziwi więc fakt, nie tylko kwestionowania tych robót przez osobę nie posiadającą specjalistycznej wiedzy w tym temacie, bo jak sama twierdzi wraz z mężem „są znanymi na Śląsku wydawcami z publikacji z zakresu psychologii, filozofii oraz religioznawstwa”, ale także sama publikacja tych opinii, zwłaszcza bez zasięgnięcia stanowiska organów PZD powołanych do weryfikacji tego typu inwestycji. Warto również podkreślić, iż o posiadaniu ponadnormatywnej altany na swojej działce rodzinnej, wbrew przepisom prawa budowlanego i regulacjom wewnętrznym PZD, udzielająca wywiadu Pani Grażyna Kos, wspomina jakby przez przypadek uznając to za rzecz nie wartą uwagi.

Mając to na uwadze apelujemy o bardziej staranną weryfikację przekazywanych do publikacji treści. Jednocześnie prosimy o zainteresowanie losiem tych wspomniałych ludzi, którzy dla innych poświęcili wiele lat społecznej pracy. Być może warto byłoby na łamach ogólnopolskiej gazety, docenić ich pracę i zaangażowanie. Głęboko wierzymy, że byłby to ciekawszy temat, kształtujący postawy społeczne zwłaszcza młodego pokolenia Polaków, bo czy rolą mediów nie powinno być przekazywanie pozytywnych wzorców aniżeli podgrzewanie istniejących lub dawnych sporów.

Z poważaniem

Kierownik Delegatury Rejonowej Okręgu Śląskiego PZD w Chorzowie

/-/ Jan Mathias

Podpisy Prezesów ROD Okręgu Śląskiego PZD w Chorzowie

/-/ 28 podpisów

Chorzów, dnia 23 listopada 2016 r.

8. List otwarty Prezydium OZ PZD w Szczecinie ws. „Magazynu Śledczego Anity Gargas”

Pani Redaktor
Anita Gargas

List otwarty

Program „Magazyn Śledczy Anity Gargas”, wyemitowany 5 października br., jest jaskrawym przykładem, w jaki sposób można przemycić publiczności nieprawdę. W tym programie nie podano konkretnych faktów, potwierdzonych wiarygodnymi dokumentami, natomiast dopuszczono do pomówienia, oskarżania a nawet obrażania. Robili to ludzie nieprzychylni dla PZD. Dlaczego – tego też publiczność się nie dowiedziała, ale materiał poszedł w świat i co z tym robi przeciętny widz? – przyjmie wiadomości jako prawdziwe.

Pani redaktor – tego robić nie wolno, tym bardziej dziennikarzowi śledczemu. Uczciwe śledztwo polega bowiem na sprawdzeniu faktów u źródła, a nie na powielaniu populistycznych wypowiedzi osób mających w tym własny interes.

Procedury likwidacyjne ogrodów są ściśle określone przepisami ustawy o ROD. Uszczegółowione dodatkowo uchwałami uprawnionych organów statutowych PZD. Są poddane wnikliwej kontroli i rozliczeniu.

Jak to się stało więc, że w magazynie dopuszcza się wypowiedzi, że działkowcy nie otrzymali należnych odszkodowań lub że członkowie zarządu otrzymywali wygórowane odszkodowania?

Wielkość odszkodowania przysługującego działkowcowi wylicza w operacie szacunkowym uprawniony rzeczoznawca, w obecności właściciela naniesień na działce, które pochodzą z jego środków finansowych. Od takiej wyceny działkowcowi przysługuje odwołanie. Każde należne odszkodowanie zostaje przelane na konto działkowca lub odbiera je bezpośrednio za pokwito-

waniem. W szczególnych przypadkach niepodjęte kwoty odszkodowania przekazywane są do depozytu i nie może tu być mowy, że cokolwiek zostanie z tego odszkodowania uszczknięte.

Oburzenie nasze wywołuje metoda prowadzenia tego programu, gdzie „obwiniony” nie ma nawet możliwości obrony. Dobrze byłoby się przyjrzeć audycji prowadzonej przez panią Jaworowicz, której audycja jest prowadzona z należytym szacunkiem dla obydwu stron.

Otrzymała Pani zapewne pełny dokument z kontroli kwestionowanych rozliczeń z mazowieckiego okręgu PZD oraz wniosek o sprostowanie. I co? Ano nic – cisza! Czyli pewna forma potwierdzenia tego co już poszło na wizji w Magazynie.

Pomimo, że w programie w dniu 16 listopada br., nie było sprawy dotyczącej PZD, to jednak został zapowiedziany taki program na 23 listopada br., jako temat powszechnie oczekiwany przez ogół działkowców. Kogo Pani miała na myśli, mówiąc o tych oczekujących na super wieści o nieprawidłowościach w PZD?

W tym miejscu rodzi się pytanie – kto inspirował, kto ten temat nakręca i kto jest tak mocno zainteresowany, by poróżnić działkowców?

Czy 23 listopada, dowiemy się może prawdy, na temat tego, co zostało wyemitowane w październiku oraz czy dowiemy się, komu tak mocno zależy na tym, aby to co funkcjonuje poprawnie rozwalić? Ale na to pytanie muszą sobie odpowiedzieć sami działkowcy, którzy potrafią oddzielić plewy od ziarna.

Prosimy Panią, aby jako dziennikarz śledczy podawać fakty, a nie hipotezy, domysły podsuwane przez zagorzałych przeciwników, często byłych członków PZD, odsuniętych z organizacji za określone swoje grzechy.

Członkowie
Prezydium Okręgowego Zarządu PZD
w Szczecinie

9. Oświadczenie OZ Śląskiego w sprawie publikacji w Gazecie Wyborczej

Okręg Śląski w Katowicach

Redaktor Naczelny
Gazety Wyborczej

Szanowny Panie Redaktorze,

W związku z ukazaniem się w Gazecie Wyborczej z dnia 21 listopada 2016 r. artykułu doty-

czącego rzekomych nieprawidłowości mających miejsce w ROD im. A. Czarneckiego w Chorzowie (Duży Format, str. 9-10, podtytuł „Cegły”), zachodzi konieczność sprostowania wielu nieprawdziwych sformułowań i przekłamań w nim zamieszczonych.

Pani Grażyna Kos otrzymała działkę nr 108 w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Czarnec-

kiego” w Chorzowie w 2009 r. W związku ze spalaniem się starej altany, wybudowanej jeszcze przez poprzedniego właściciela Pani Grażyna Kos przystąpiła do jej odbudowania. W latach 2011-2012 na działce rodzinnej Pani Grażyny Kos wykonywane były intensywne prace mające na celu jej modernizację. Między innymi rozbudowany został wówczas również taras ponad wymiary wymagane w Regulaminie ROD (12 m²), budzący do dnia dzisiejszego kontrowersje. Pani Grażyna Kos uważa bowiem, że uczynienie na tarasie kącika wypoczynkowego zwalnia ją z obowiązku stosowania przepisów Regulaminu ROD dotyczącego dopuszczalnej wielkości tarasu. Zdaniem Działkowczyni skoro bowiem Regulamin ROD nie przewidział ograniczeń powierzchni dla kącików wypoczynkowych, które mogą być urządzone nawet na całej powierzchni działki (w tym również na trawniku) to oznacza, że przypisanie tarasowi funkcji kącika wypoczynkowego w pełni usprawiedliwia przekroczenie wielkości tarasu. Odnosząc się do altany, wskazać należy, że kiedy Zarząd ROD zwrócił Działkowczyni uwagę, że powinna powiadomić o odbudowie altany Zarząd ROD załączając rysunek uwzględniający jej wymiary i usytuowanie w granicach działki, Pani Grażyna Kos uznała to za naruszenie jej wolności oraz szykanę, niemniej jednak taki obowiązek wynika z § 108 ówczesnego Regulaminu ROD. Pomimo licznych próśb o udostępnienie działki celem przeprowadzenia kontroli pomiarów altany, nie udostępniła swojej działki Zarządowi ROD, powołując się na to, że nic jej nie wiadomo o wezwaniu do udostępniania działki, bądź na to, że członkowie urzędującego Zarządu zostali wybrani na podstawie nieważnej uchwały (uchwały tej jednak nigdy nie zaskarżyła do sądu). Zawsze znalazł się jakiś powód. W dniu 28.09.2012 r. Zarząd ROD wypowiedział Grażynie Kos członkostwo w PZD. Głównym powodem było naruszenie par. 140 ówczesnego Regulaminu ROD nakazującego członkom PZD, aby umożliwili Zarządowi ROD wejście na działkę oraz do altany, a także brak powiadomienia Zarządu ROD o zamiarze odbudowy altany po jej spaleniu wraz z planem. Z ostrożności w wypowiedzeniu wskazano również naruszenie wymiarów nowo wybudowanej altany. Zarzut ten okazał się później trafny. Po wypowiedzeniu członkostwa Pani Grażynie Kos na działce rodzinnej nr 108 w ROD im. Czarneckiego przeprowadzona została bowiem kontrola PINB, która potwierdziła, że altana była ponadnormatywna. Jak stwierdził na jednej z rozpraw małżonek powódki w roku 2012 r.

Państwo Kos uważali, że skoro w lipcu 2012 r. wydany został wyrok TK w sprawie niekonstytucyjności przepisów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, to oznaczało dla nich, że nie muszą już stosować się do przepisów dotyczących altan ogrodowych.

Grażyna Kos odwołała się od uchwały Zarządu ROD z dnia 28.09.2012 r. w sprawie pozbawienia jej członkostwa w PZD najpierw do Komisji Rozjemczych w ramach procedur wewnętrznych. Na żadne wyznaczane później posiedzenia pojednawcze jednak nie stawiała się, uniemożliwiając przystąpienie do rozmów ugodowych przed komisją rozjemczą, a także pozbawiając siebie samą możliwości złożenia wyjaśnień. Nigdy sama nie proponowała terminu do kolejnego spotkania. W pismach procesowych w toczącej się obecnie sprawie sądowej o uchylenie uchwały z dnia 28.09.2012 podniosła, że zarzut przekroczenia altany usłyszała po raz pierwszy z uchwały Zarządu ROD w sprawie pozbawienia jej członkostwa oraz, że altana została niezwłocznie po interwencji PINB przywrócona do stanu zgodnego z prawem, więc nie można jej postawić żadnego zarzutu. Istotnym jest natomiast to, że w chwili podejmowania uchwały przez Zarząd ROD w sprawie pozbawienia Grażyny Kos członkostwa w PZD, istniały powody do jej podjęcia, w postaci wybudowania ponadnormatywnej altany. Okoliczność tę Pani Grażyna Kos sama przyznaje. Nie przeszkadza to jej jednak podnosić, że uchwała ta była sprzeczna z prawem. Na propozycję ugodowego zakończenia sprawy sądowej o uchylenie uchwały z 28.09.2012 r. oraz próbę przyjęcia rozwiązań dotyczących ewentualnego zmniejszenia tarasu a także usunięcia innych, powołanych przez Zarząd ROD nieprawidłowości w dogodnym dla Grażyny Kos terminie (m.in. zbyt wysokiego ogrodzenia, braku ogrodzenia z działką sąsiednią należącą do członka rodziny Państwa Kos) Działkowiczka w odpowiedzi skierowała kontrpropozycję polegającą na tym, że Zarząd ROD przyzna, że wszystkie wybudowane na użytkowanych przez nich działkach urządzenia są zgodne z Regulaminem, w zamian za uznanie przez nią osób piastujących funkcje w Zarządzie ROD Czarneckiego za osoby powołane do pełnienia tych funkcji (powtórzyć należy, że uchwały w sprawie powołania tychże osób, nigdy nie zostały uchylone, ani unieważnione).

Obecnie Pani Grażyna Kos podnosi, że została pozbawiona działki uchwałą Zarządu ROD z 28.09.2012 r. z tego powodu, że wytknęła Zarządo-

wi ogrodu nieprawidłowości dotyczące przeprowadzanych inwestycji, to jest zawyżenie kosztów bramy ogrodzeniowej, którą można było nabyć za 6000 zł a nie za 10 000,00 zł oraz nabycie cegły po wygórowanych cenach. Rzeczywistość była jednak następująca. W roku 2011 r. istotnie Zarząd ROD im. A. Czarneckiego przeprowadził inwestycję dotyczącą ogrodzenia zewnętrznego. Wykonane zostało wówczas ogrodzenie betonowe wokół ogrodu oraz brama ogrodzeniowa. Jak wynika z faktury dotyczącej bramy ogrodzeniowej, kwota 10 200 zł to nie jedynie koszt zakupu bramy ogrodzeniowej ale również automatyki wysokiej jakości z pilotami oraz montażu bramy. Na fakturze, o której wspomina artykuł zamieszczony w Gazecie Wyborczej z dnia 21.11.2016 r. (Duży Format str. 9) wyszczególniono:

- brama dwuskrzydłowa i furtka ocynkowana malowana proszkowo na kwotę 3 617, 89 zł netto + VAT (23%)- 4450 zł
- automatyka do bram Nice z 60 -ma pilotami na kwotę 3 965,04 zł netto + VAT (23%) = 4877,00 zł
- montaż elementów ogrodzenia i automatyki – na kwotę 709,76 złotych netto + VAT (23%) = 873,00 zł

Nie jest zatem prawdą, że brama została nabyta za kwotę 10 200 złotych, jak twierdzi Grażyna Kos. W istocie bowiem brama została nabyta za kwotę 3 965 zł netto (4 450 zł brutto). Odnosząc się natomiast do zakupu cegły klinkierowej, również trudno odnieść się do zarzutów Pani Grażyny Kos. Niewątpliwie jednak słupki wykonane z cegły, o której wspomina Działkowczyni, to słupki, na których miała utrzymać się duża brama wjazdowa. Musiały zatem być wykonane z cegły wysokiej jakości, pełnej, licowanej. Wspomnieć również należy, że sprawa inwestycji dotyczącej ogrodzenia była z inicjatywy Pani Grażyny Kos szczegółowo rozpatrywana w toku kontroli Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD (30-31 stycznia 2013 r.). Po przeprowadzeniu wizji w terenie stwierdzono, że inwestycja została wykonana prawidłowo. Materiały z faktur zostały wbudowane ilościowo i jakościowo dobrze. Usytuowanie ROD im. A. Czarneckiego w centrum Miasta Chorzów uzasadnia wykonanie takiego typu ogrodzenia, które w pełni spełnia swoje zadanie. Sprawa została zatem szczegółowo wyjaśniona i zakończona ponad 3 lata temu.

Odnosząc się z kolei do sprawy „pewnego niezaradnego mężczyzny”, który stracił działkę, bo zalegał z opłatami na kwotę 200 złotych. Również i te informacje zawierają zniekształcone i niepeł-

ne fakty. Zapewne nie zostały one w żaden sposób zweryfikowane przez autora artykułu. Istotnie, przyznać należy, że w tym samym ogrodzie miała miejsce sytuacja, w której z powodu braku uiszczenia w terminie opłat ogrodowych przez jednego z użytkowników działek rodzinnych oraz braku kontaktu z tą osobą, podjęta została decyzja Zarządu ROD w sprawie pozbawienia tejże osoby członkostwa w PZD i prawa użytkowania działki (2012 r.) Kiedy jednak zainteresowany, w końcu stawiał się w Zarządzie ROD w celu wyjaśnienia sytuacji, sam podjął decyzję o tym, że zrzeka się działki rodzinnej potwierdzając to oświadczeniem złożonym na piśmie. Dopiero po kilku latach (w roku 2016) pod wpływem niewyjaśnionych okoliczności działkowiec ten wrócił do ogrodu oraz domagał się uchylecia uchwały. Złożony został nawet w tej sprawie pozew, który sporządzony został przez profesjonalnego pełnomocnika procesowego, jednakże prawdopodobnie pod wpływem rzetelnej analizy sprawy, która została już dawno zamknięta, pozew ten następnie został cofnięty. Ale jak widać i taka sytuacja zawsze może jeszcze posłużyć Pani Grażynie Kos, do pokolorowania jej własnej opowieści.

Będąc wdzięcznym za zainteresowanie losem osób użytkujących swoje działki rodzinne, a rym samym również losem ogrodnictwa działkowego w Polsce, serdecznie apelujemy do Szanownych Redaktorów tak poczytnych czasopism jak Gazeta Wyborcza o bardziej staranną weryfikację przekazywanych do publikacji treści. Prosimy jednocześnie o zainteresowanie losem tych wspaniałych ludzi, którzy dla innych poświęcili bezinteresownie wiele lat społecznej pracy. Serdecznie nakłaniając do współpracy liczymy że w ten sposób będziemy w stanie przekazać wiele pozytywnych wzorców postaw ludzi – miłośników ogrodów. Wierzmy, że jest to bardziej wdzięczny temat, aniżeli podgrzewanie istniejących sporów i odgrzebywanie spraw, dawno już rozwiązanych i zakończonych.

Z wyrazami szacunku

Prezes PZD OZ Śląski w Katowicach
/-/ Józef Noski

Prezes ROD im. A. Czarneckiego
/-/ Bogusław Mleczak

PZD OZ Śląski
Kierownik Delegatury Rejonowej-Chorzów
/-/ Jan Mathias

Katowice, dnia 22 listopada 2016 r.

VII. STANOWISKO KRAJOWEJ KOMISJI REWIZYJNEJ W SPRAWIE RPO

STANOWISKO KRAJOWEJ KOMISJI REWIZYJNEJ I PRZEWODNICZĄCYCH OKRĘGOWYCH KOMISJI REWIZYJNYCH POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW z dnia 6 grudnia 2016 roku w sprawie nieuzasadnionego kwestionowania przez rzecznika praw obywatelskich niektórych zapisów statutu PZD.

Członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej i Przewodniczący Okręgowych Komisji Rewizyjnych Polskiego Związku Działkowców obradujący na wspólnej naradzie w dniu 6 grudnia 2016 roku wyrażają swój zdecydowany protest wobec nieuzasadnionego kwestionowania przez Rzecznika Praw Obywatelskich niektórych zapisów Statutu PZD. Minęły już ponad dwa miesiące od dnia skierowania Pana zastrzeżeń do Prezesa naszego Związku a mimo tego środowisko działkowców nadal nie potrafi zrozumieć powodów wystosowania tego pisma i sformułowanych w nim zarzutów uznając je za nieuzasadnione.

Nikt z nas nie rozumie postawy dr Adama Bodnara stojącego po stronie osób i środowisk, które z zacieklą determinacją zwalczają zapisy nowego Statutu PZD opartego o nową ustawę dotyczącą ogrodów działkowych.

Statut Polskiego Związku Działkowców uchwalony w dniu 2 lipca 2015 roku przez XII Krajowy Zjazd Delegatów PZD był poddany nadzwyczaj niezwykle szczegółowemu i wnikliwemu badaniu przez niezawisły sąd oraz organ nadzoru w ramach postępowania rejestrowego w związku z wpisaniem statutu do Krajowego Rejestru Sądowego.

Skarżący się najwidoczniej zapomniał Rzecznika poinformować, że w ramach postępowania rejestrowego swoje zarzuty kierował do tych organów nie znajdując u nich żadnego posłuchu. Nie rozumiemy, zatem ani powodów ani tym bardziej postawy Rzecznika kierującego swoje pismo do Prezesa PZD w sytuacji, gdy niezawisły sąd jak i organ nadzoru uznali, że uchwalony Statut PZD jest zgodny z przepisami prawa.

Prosimy przyjąć do łaskawej pamięci, że *to Sąd rejestrowy wydając swoje postanowienie o rejestracji Statutu PZD potwierdził jego zgodność z powszechnie obowiązującym prawem.*

Trudno nam zrozumieć, jak Rzecznik Praw Obywatelskich może tak prezentować zdanie organu publicznego w pojedynczej sprawie wywołanej przez skłóconego i sfrustrowanego byłego członka naszej organizacji negującego obowiązujące prawo zawarte w Statucie PZD. Sposób zaprezentowania tak stronniczego stanowiska na stronie internetowej RPO przed wyjaśnieniem spraw przez jednostkę krajową PZD budzi w nas ogromne zdziwienie i stanowi poważne realne zagrożenie dla tak cennej przez nas samodzielności i samorządności naszej pozarządowej organizacji.

Protestujemy przeciwko angażowaniu publicznego organu, jakim bez wątpienia jest Rzecznik Praw Obywatelskich, do kolejnych prób uwiarygodniania oszczerstw i kłamstw kierowanych przeciwko największej w Polsce społecznej organizacji Polskiemu Związkowi Działkowców. Prosimy przyjąć do wiadomości, że w naszej ocenie każdy atak na stowarzyszenie ogrodowe jest jednocześnie atakiem na nas działkowców.

Pragniemy zapewnić Rzecznika Praw Obywatelskich, że interesy działkowców są dobrze przez prawo chronione a Polski Związek Działkowców w całej rozciągłości je przestrzega. Sformułowane przez RPO zarzuty o rzekomym braku dostępu członków PZD do informacji, nagminnym powoływaniu komisarycznych organów w ROD, twierdzeniu o rzekomej możliwości kandydowania na funkcje przez osoby nie będące członkami PZD czy też kwestionowaniu sposobu zawiadamiania członków Związku o ważnych zebraniach są delikatnie rzecz ujmując niedorzeczne i do tego nie znajdujące żadnego pokrycia w rzeczywistości.

Niezwykle trafnie i dobitnie Prezydium Krajowej Rady PZD stwierdziło w swoim stanowisku z dnia z dnia 9 września 2016 roku, że „*Wysunięte zarzuty nie są, więc konsekwencją uznania kwestionowanych zapisów statutu za sprzeczne z obo-*

wiążącym prawem. Tym samym wystąpienie RPO może być potraktowane, jako swoista próba narzucenia organizacji społecznej konkretnych rozwiązań statutowych zgodnych z oczekiwaniami organu władzy publicznej. Wydaje się, że takie postępowanie jest niedopuszczalne i stanowi poważne zagrożenie dla fundamentalnych cech stowarzyszeń – samodzielności, samorządności oraz niezależności. Zakładają one prawo do autonomicznego i wolnego od nadmiernej ingerencji ze strony władzy publicznej, kształtowania zasad funkcjonowania stowarzyszeń....., Dlatego krytykowanie przez RPO zasad przyjętych w PZD, bez uwzględnienia, iż nie łamią one żadnych norm prawnych, a wprowadzono je uchwałami podjętymi przez demokratycznie wybrane organy Związku, czyli zgodnie z wolą członków PZD, należy uznać za działanie podważające samodzielność i samorządność Związku.”.

Zaangażowanie autorytetu urzędu Rzecznika Praw Obywatelskich do kolejnej próby podważania bezpieczeństwa prawnego działkowców i członków PZD pozostaje w całkowitej sprzeczności z rolą, jaką winien on pełnić w konstytucyjnym porządku prawnym oraz jest niedopuszczalną i groźną ingerencją w samodzielność i samorządność naszej pozarządowej organizacji społecznej.

Jest wiele dziedzin, m.in. bezdomność, bezrobocie czy ubóstwo społeczeństwa, w których Rzecznik Praw Obywatelskich powinien wykazać swoje zaangażowanie.

Wzywamy Rzecznika Praw Obywatelskich do przyjęcia do wiadomości, że to działkowcy korzystając z demokracji zawartej w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych świadomie podjęli decyzje o pozostaniu w ogólnopolskiej organizacji i dalszym reprezentowaniu ich interesów.

Pełniąc społecznie funkcje w pionie rewizyjnym Polskiego Związku Działkowców i kierując

się troską o dalsze istnienie ogrodów działkowych zwracamy się do dr Adama Bodnara, Rzecznika Praw Obywatelskich o nieeskalowanie działań próbujących rozbić środowisko działkowców oraz domagamy się zaprzestania ataków na nasz narodowy Polski Związek Działkowców.

Od blisko 30 lat nasza organizacja stała się swoistym „chłopcem do bicia” przez różne grupy nacisku. Czas skończyć walkę z dziesięcioma procentami członków polskiego społeczeństwa żyjącego w demokratycznym państwie prawa.

Próbom zwalczania naszego ponad milionowego społecznego ruchu

mówimy głośno – NIE.

Jeśli nie można albo się nie chce pomóc, to przynajmniej nie należy przeszkadzać a od Rzecznika Praw Obywatelskich oczekujemy wspierania inicjatyw, które tworzą dobry klimat dla budowania społeczeństwa obywatelskiego.

Niniejsze stanowisko kierujemy do Rzecznika Praw Obywatelskich Pana Adama Bodnara oraz przesyłamy do wiadomości Prezesa PZD Pana Eugeniusza Kondrackiego i członków Krajowej Rady PZD.

Niniejsze stanowisko sygnujemy swoimi podpisami

Członkowie Krajowej Komisji Rewizyjnej
Polskiego Związku Działkowców

Przewodnicząca – Maria Fojt

Z-cy Przewodniczącej – Bogusław Dąbrowski i Dorota Zerba

Sekretarz – Roman Żurkowski

Członkowie – Jadwiga Drzewiecka, Zenon Jabłoński, Witold Juchniewicz, Alicja Paterek, Eugeniusz Rabuski i Zofia Zielińska.

VIII. PUBLICYSTYKA

1. ROD „Bogatka” w Bogatce uratowany przez PZD

ROD „Bogatka” w Bogatce uratowany! PZD wykupił grunt zajmowany przez ogród i obro- nił działkowców przed skutkami finansowymi roszczeń kierowanych do gruntu ROD!

W dniu 13 grudnia 2016 r. Polski Związek Działkowców wykupił grunt zajmowany przez ROD „Bogatka” w Bogatce (10,46 ha). Jego zakup został sfinansowany ze środków PZD tj. Funduszu Obrony ROD w wysokości 500 000 zł i Funduszu Rozwoju ROD w dyspozycji OZ PZD w wysokości 550 000 zł (+ koszty zakupu ok. 30 000 zł), przy partycypacji działkowców – w kwocie 100 000 zł. Łączna cena nabycia nieruchomości (wraz z kosztami zakupu) wyniosła blisko **1 180 000 zł**.

Na tę wiadomość od wielu miesięcy czekali działkowcy, zaniepokojeni sytuacją prawną ogrodu, ciągnącymi się od lat procesami i ostatnimi działaniami ELMOR S.A. (użytkownika wieczystego) zmierzającymi do realizacji roszczeń z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości na drodze postępowania sądowego.

Związek po dokładnym zbadaniu stanu prawnego i zagospodarowania ogrodu uznał, że nie może pozostać obojętny na sytuację (krzywdę) działkowców i musi im pomóc (choć nie ponosi żadnej odpowiedzialności za roszczenia zgłaszane do gruntu ogrodu). PZD otrzymał teren zajmowany przez ROD „Bogatka” w Bogatce w dobrej wierze, niejako „w spadku” na podstawie ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych z 1981 r., kiedy to wszystkie miejskie i przyzakładowe ogrody działkowe (niezależnie od stanu prawnego) weszły w posiadanie Polskiego Związku Działkowców.

A wszystko zaczęło się tak

ROD „Bogatka” w Bogatce powstał w 1979 r. jako przyzakładowy ogród pracowniczy. Obejmuje nieruchomość, oznaczoną działką nr 96/1, obręb Bogatka, gmina Pruszcz Gdański, o pow. 10,4600 ha. Na terenie ogrodu znajduje się 246 działek rodzinnych.

Nieruchomość ta została nabyta na rzecz Skarbu Państwa przez Zakłady Okrętowych Urządzeń Elektrycznych i Automatyki ELMOR z siedzibą w Gdańsku od osób fizycznych (rolników) – zgodnie ze stosownymi decyzjami i aktem notarialnym (umową sprzedaży) w celu stworzenia na tym obszarze ogrodu działkowego. Obecnie grunt ma

charakter rolny. Dla przedmiotowej nieruchomości prowadzona jest księga wieczysta, w której wpisany jest jako właściciel – Skarb Państwa, a użytkownik wieczysty – „ELMOR” S.A. w Gdańsku. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ogród jest przeznaczony pod ogród działkowy.

Pomimo, że teren ROD „Bogatka” wykupił zakład pracy to nie wyłożył na ten cel własnych środków. Zakup gruntu i wyposażenie go w infrastrukturę ogrodową zostało sfinansowane w całości ze środków funduszu pracowniczego czyli z pieniędzy samych działkowców. Poza tym, działkowcy włożyli wiele pracy w zagospodarowanie ogrodu. Bez nich nie byłoby m.in. obecnego domu działkowca, który został przekształcony z dawnej obory.

Ciągła walka

Przez wiele lat ROD „Bogatka” w Bogatce położony ok. 12 km od centrum Gdańska i ok. 5 km od morza (w linii prostej) spokojnie funkcjonował, a działkowcy bez żadnej obawy korzystali ze swoich działek. Aż w 2000 r. „na horyzoncie” pojawiły się pierwsze problemy związane z sytuacją prawną gruntu, których rozwiązaniem niezwłocznie zajął się Związek.

Najpierw, od 2000 r. Okręgowy Zarząd Pomorski próbował wygasić zarząd do nieruchomości, który przysługiwał Zakładowi Okrętowych Urządzeń Elektrycznych i Automatyki ELMOR w Gdańsku i starał się uregulować tytuł prawny PZD do przedmiotowej nieruchomości. W dniu 5.11.2002 r. Starosta Gdański wydał decyzję, w której wygasił zarząd nieruchomości Zakładowi Okrętowych Urządzeń Elektrycznych i Automatyki ELMOR w Gdańsku. Od tej decyzji, niestety odwołał się ZOUEiA ELMOR do Wojewody Pomorskiego, który uchylił decyzję i umorzył postępowanie administracyjne w tej sprawie. Ostatecznie sprawa trafiła do NSA, który w dniu 15.02.2008 r. oddalił skargę kasacyjną PZD.

Niedługo później, ZOUEiA ELMOR wszczął postępowanie administracyjne w sprawie uwłaszczenia się na gruncie ROD „Bogatka” w Bogatce. Pomimo, że OZ PZD Pomorski aktywnie uczestniczył w przedmiotowej sprawie w dniu 20.07.2009 r. Wojewoda Pomorski wydał decy-

zję o stwierdzeniu nabycia z dniem 5.12.1990 r. z mocy prawa użytkowania wieczystego nieruchomości przez ZOUEiA „ELMOR” w Gdańsku. Wojewoda orzekł również o nabyciu prawa własności budynków i budowli wybudowanych przed 1979 r. (budynek administracyjno-gospodarczy, szambo, studnia wiercona). Użytkowanie wieczyste zostało ustalone na okres 40 lat. Od tej decyzji odwołał się OZ PZD do Ministra Infrastruktury, który umorzył postępowanie odwoławcze. Ostatecznie sprawa trafiła do NSA, który nie podzielił argumentacji PZD.

Niezależnie od tego OZ PZD Pomorski próbował ujawnić istnienie ROD w księdze wieczystej, zainicjował postępowanie cywilne o zasiedzenie, próbował unieważnić decyzję uwłaszczenia m.in. przy pomocy Prokuratury Okręgowej w Gdańsku, aż w 2016 r. wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji na potwierdzenie prawa użytkowania na podstawie art. 76 ustawy o ROD (w dniu 1.04.2016 r. została wydana decyzja odmowna).

Sytuacja prawna ogrodu była tak skomplikowana i trudna, a nastawienie organów nieprzychylnie, że niestety pomimo 16 lat intensywnego wysiłku struktur PZD, żadne z powyższych działań nie przyniosły rezultatu.

I w końcu kontratak ...

Po nieudanych próbach obrony ogrodu, ELMOR S.A. w Gdańsku – spółka powstała w wyniku komercjalizacji Zakładów Okrętowych Urządzeń Elektrycznych i Automatyki (ZOUEiA) ELMOR przystąpiła do egzekwowania swoich praw. W 2015 r. tj. po nieudanym zakończeniu postępowania o stwierdzenie zasiedzenia przez PZD, „ELMOR” S.A. zaczęła zgłaszać roszczenia do gruntu ogrodu „Bogatka”. We wrześniu 2015 r. Spółka wystąpiła o wykaz danych działkowców. W październiku 2015 r. odbyło się spotkanie przedstawicieli Spółki z przedstawicielami OZ PZD w sprawie omówienia sposobu rozwiązania problemu roszczeń. W grudniu 2015 i w styczniu 2016 r. „ELMOR” S.A. skierowała pisma, w których oświadczyła, że Spółka jest zainteresowana sprzedażą nieruchomości na rzecz PZD albo indywidualnych działkowców. Następnie Spółka wezwała ROD „Bogatka” w Bogatce do uiszczania opłaty z tytułu użytkowania wieczystego i wskazała, że ma prawo naliczania opłat z tytułu bezumownego korzystania i musi za nie zapłacić ogród. Natomiast w dniu 4.11.2016 r. oficjalnie wystąpiła z wezwaniem do zapłaty kwoty blisko 125 tys. zł za użytkowanie wieczyste za 2015 i 2016 rok

oraz za bezumowne korzystanie od stycznia do października 2016 r. (+ koszty administracyjne i odsetki). A to nie wszystkie koszty. Zagrożenie kosztami z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości było znacznie większe bo mogło objąć nawet kilka lat wstecz i to z odsetkami, kosztami procesu i kosztami administracyjnymi. Można to przeliczyć w milionach złotych. Nie wspominając o konieczności wydania gruntu, likwidacji ROD i utraty przez działkowców swojego majątku.

Gdyby nie pomoc PZD

W celu zachowania dalszego istnienia ROD „Bogatka” w Bogatce, OZ PZD Pomorski i działkowcy zwrócili się do Prezydium Krajowej Rady o pomoc w tej sprawie.

Prezydium KR PZD po dokładnym zbadaniu tej sprawy, w tym po ustaleniu stanu prawnego gruntu ogrodu i komisyjnych oględzinach zagospodarowania ROD „Bogatka” w Bogatce doszło do wniosku, że Związek nie może pozostawić działkowców samym sobie i musi im pomóc. Pomimo, że PZD nie ponosi żadnej odpowiedzialności za sytuację prawną gruntu ogrodu spowodowaną roszczeniem osoby trzeciej, to weźmie na siebie skutki w postaci zakupu gruntu w celu uniknięcia kosztów za bezumowne korzystanie i innych w stosunku do PZD i działkowców. Prezydium KR PZD postanowiło o wykupie gruntu z pieniędzy związkowych. Działkowcy postanowili, że zapłacą kwotę 100 000 zł i będą corocznie uiszczać opłatę za użytkowanie wieczyste.

Ta sprawa roszczeniowa po raz kolejny pokazuje, że w sprawach roszczeniowych na polu walki zazwyczaj pozostaje sam PZD i gdyby nie zaangażowanie i pomoc ze strony Związku, działkowcy w jednej chwili straciliby swoje działki, majątek działkowy i dodatkowo musieliby zapłacić ogromne kwoty za bezumowne korzystanie, nie mając żadnej szansy na uzyskanie odszkodowań ani rekompensaty.

Dlatego też ochrona działkowców i ogrodów przed skutkami roszczeń zgłaszanych do ich terenów od lat pozostaje jednym z najważniejszych zadań, ale i wyzwania stojących przed PZD. Bowiernie potrzeb w tym zakresie jest wiele, gdyż wykup gruntów czy zapłata za bezumowne korzystanie sięgająca milionów złotych to taka wysokość zobowiązań, których nie są w stanie ponieść sami działkowcy i ogród.

Skala problemu związanego z roszczeniami jest wręcz olbrzymia, a pula środków finansowych PZD niestety jest ograniczona. Mimo że doty-

ka ok. 7% ROD (338 ROD o pow. 1211,7796 ha i liczbie działek rodzinnych – 28901) to coraz częściej roszczenia skutkują koniecznością wydania gruntu i zapłatą wielomilionowych odszkodowań za bezumowne korzystanie. Mając to na uwadze, Związek od lat „roztacza” nad ogrodami ochronę prawną. Świadczą o tym m.in. działania OZ PZD w stosunku do ROD „Bogatka”, który przez 16 lat bronił ogród przed roszczeniem Spółki EMOR S.A. podejmując szereg działań prawnych. Każdy ogród może liczyć na pomoc PZD w reprezentowaniu i obronie interesów w postępowaniach sądo-

wych i administracyjnych. PZD stara się również na bieżąco regulować sytuację prawną gruntów ROD w zakresie ujęcia ogrodów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, ujawniania praw PZD w księgach wieczystych czy też potwierdzania tytułu prawnego PZD (użytkowania) m.in. na podstawie art. 75 i 76 ustawy o ROD. Wszystko to po to, żeby zniwelować ryzyko przyszłych roszczeń i uniknąć bardzo dotkliwych konsekwencji finansowych, które coraz częściej dotykają samych działkowców.

MAP

2. Dobra wiadomość dla kompleksu ROD przy Al. Waszyngtona

W dniu 14 grudnia 2016 roku wiceprezydent Miasta St. Warszawy poinformował o uprawomocnieniu się wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie o ustaleniu nieważności umowy sprzedaży praw i roszczeń do nieruchomości położonej w rejonie ulic Kinowej, alei Stanów Zjednoczonych i alei Waszyngtona wynikających z dekretu Bieruta, zawartej w dniu 8 grudnia 2000 r. Można zakładać, że w wyniku uprawomocnienia się ww. wyroku, postępowanie dekretowe powinno zostać w najbliższym czasie umorzone. Oznaczałoby to tak wycożekiwane przez wszystkich działkowców zakończenie największej sprawy zagrażającej od wielu lat istnieniu ogrodów działkowych w kompleksie na Waszyngtona. Doprowadzenie do tego było również efektem działań podejmowanych przez Okręgowy Zarząd Mazowiecki PZD. W załączeniu krótkie kalendarium prezentujące te działania oraz artykuł zamieszczony na stronie internetowej.

Kalendarium sprawy dekretowej z wniosku Nowe Dzielnice SA/Projekt S sp. z o.o. dot. nieruchomości przy ul. Kinowej, alei Stanów Zjednoczonych i al. Waszyngtona z uwzględnieniem działań Polskiego Związku Działkowców.

1. Pismem z 29 lipca 1999 r. spółka Nowe Dzielnice SA zawiadamia Urząd Dzielnicy Praga Południe o wznowieniu działalności i zwraca się o udzielenie informacji w kwestii należących do niej nieruchomości położonych na terenie Dzielnicy Warszawa Praga Południe, przejętych na własność Państwa w trybie przepisów dekretu z dnia 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy.
2. Pismem z dnia 25 października 1999 r. spółka wniosła do ww. Urzędu o wszczęcie po-

stępowania w sprawie zwrotu nieruchomości położonych w rejonie ul. Kinowej i Al. Waszyngtona zajętych pod ogrody działkowe uregulowanych hip. jako „Dobra Kamionek, część lit. C Izabelin” rej. hip. W-2551 objętych m.in. wnioskiem z dnia 10 lutego 1949 r.

3. Pismem z dnia 13 czerwca 2001 r. skierowanym do Urzędu Gminy Warszawa Centrum ww. wniosek podtrzymała Projekt S sp. z o.o. jako nabywca praw i roszczeń od Nowe Dzielnice SA.
4. Decyzją nr 965/2003 z dnia 17 września 2003 r. Prezydenta Miasta St. Warszawy przyznano Projekt S sp. z o.o. użytkowanie wieczyste przedmiotowej nieruchomości. Decyzja została przekazana do wiadomości Zarządu Pracowniczego Ogrodu Działkowego „Kinowa” (to była pierwsza informacja o postępowaniu uzyskana przez jakikolwiek organ PZD).
5. Okręgowy Zarząd Mazowiecki PZD wniósł w dniu 15 października 2003 r. odwołanie od ww. decyzji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie decyzją z dnia 29 grudnia 2003 r. umorzyło postępowanie odwoławcze w związku z nie przyznaniem PZD statusu strony w postępowaniu. PZD złożyło skargę do sądu administracyjnego na tę decyzję. WSA oddalił skargę wyrokiem z 12 lipca 2005 r.
6. Okręgowy Zarząd Mazowiecki PZD pismem z dnia 27 listopada 2003 r. zwrócił się do Prokuratury Okręgowej w Warszawie o włączenie się do postępowania z odwołania OZM PZD od decyzji z dnia 17 września 2003 r. Kolejne pisma w tej sprawie zostały skierowane do Prokuratury pismami z 5 oraz 9 stycznia 2004 r.
7. OZM PZD pismem z dnia 15 stycznia 2004 r. zwrócił się do Prezydenta m. st. Warszawy

- o wstrzymaniu wykonania decyzji z dnia 17 września 2003 r., a pismem z dnia 4 lutego 2004 r. zwrócił się z wnioskiem do Prezydenta m. st. Warszawy o wznowienie postępowania w sprawie decyzji z dnia 17 września 2003 r.
8. W dniu 3 marca 2004 r. Prokurator Okręgowy w Warszawie, dzięki działaniom PZD o czym poinformował OZM PZD pismem z dnia 18 marca 2004 r., wniósł skargę do WSA na decyzję z dnia 17 września 2003 r. Prezydent m. st. Warszawy decyzją z dnia 23 marca 2004 r. wydaną w ramach samokontroli uchylił decyzję z dnia 17 września 2003 r. jednocześnie ww. skarga została przekazana do WSA w Warszawie, który zawiesił postępowanie do czasu rozstrzygnięcia skargi Projekt S opisanej w pkt kolejnym.
 9. Skargę do WSA od decyzji z dnia 23 marca 2004 r. złożyła Projekt S sp. z o.o. (sygn.. I SA/WA/735/04). Wyrokiem z dnia 12 lipca 2005 r. WSA ww. decyzję uchylił. Od tego wyroku Prezydent m. st. Warszawy złożył skargę kasacyjną, w wyniku, której NSA wyrokiem z dnia 21 listopada 2006 r. (sygn.. I OSK 104/06) uchylił wyrok WSA z 12 lipca 2005 r. i przekazał do ponownego rozpoznania. Po ponownym rozpoznaniu sprawy WSA wyrokiem z dnia 28 lutego 2007 r. sygn. I SA/Wa 121/07 uchylił decyzję Prezydenta z dnia 23 marca 2004 r. Skargę kasacyjną od tego wyroku złożył Prezydent m. st. Warszawy. Wyrokiem z dnia 28 września 2007 r. (I OSK 843/07) NSA ponownie uchyliło wyrok WSA i przekazało do ponownego rozpoznania. Po ponownym rozpoznaniu sprawy WSA wyrokiem z dnia 15 stycznia 2008 r. (I SA/WA 1779/07) stwierdził nieważność zaskarżonej decyzji z dnia 23 marca 2004 r. Wyrok ten uprawomocnił się 11 marca 2008 r.
 10. W wyniku podjęcia zawieszonego postępowania ze skargi Prokuratura (por. pkt 8) WSA wyrokiem z dnia 12 września 2008 r. uchylił decyzję z dnia 17 września 2003 r. (I SA/Wa 508/08). Skargę kasacyjną od tego wyroku wniosła Projekt S sp. z o.o. oraz Prezydent m. st. Warszawy, obie zmierzały do uchylenia ww. wyroku. NSA wyrokiem z dnia 14 października 2009 r. oddalił skargę kasacyjną.
 11. W odpowiedzi na wniosek OZM PZD o udostępnienie informacji publicznej Urząd m.st. Warszawy poinformował PZD, że 5 listopada 2012 r. zostało zawieszone postępowanie dekreto- we z wniosku z dnia 10 lutego 1949 r. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania sądowego ze skargi Prokuratury Okręgowej o wznowienie postępowania o wpisie do KRS spółki Nowe Dzielnice SA. Wyrokiem WSA z 11 lutego 2015 r. uchylono ww. postanowienie o zawieszeniu.
 12. W związku z tym pismami z dnia:
 1. 3 czerwca 2015 r. OZM PZD zwróciło się do Prokuratora Generalnego z wnioskiem o objęcie szczególnym nadzorem przedmiotowego postępowania dekreto- wego. W odpowiedzi z dnia 31 grudnia 2015 r. Prokuratura poinformowała OZM PZD o działaniach w sprawie i toczących się postępowaniach z jej udziałem.
 2. 11 czerwca 2015 r. OZM PZD zwróciło się do Prokuratury Okręgowej w Warszawie z wnioskiem o objęcie szczególnym nadzo- rem przedmiotowego postępowania dekre- towego. W odpowiedzi z dnia 23 czerwca 2015 Prokuratura poinformowała OZM PZD o działaniach w sprawie.
 13. Pismem z dnia 11 grudnia 2015 r. OZM PZD zgłosił do Urzędu m.st. Warszawy udział w po- stępowaniu dekreto- wym w oparciu o wyrok WSA z dnia 1 października 2015 r. I SA/Wa 1104/15, w której Sąd przyznał PZD status stro- ny w postępowaniach dekreto- wych w związku z nabyciem prawa użytkowania do gruntu na podstawie ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.
 14. W związku z brakiem informacji z Urzędu m. st. Warszawy ponownie wystąpiono pismem z 21 czerwca 2016 r. do tego Urzędu o udziele- nie informacji w sprawie. Nie otrzymano odpo- wiedzi. W dniu 9 listopada 2016 r. wystąpiono o udostępnienie akt. Do dnia dzisiejszego Urząd m.st. Warszawy nie udostępnił akt OZM PZD.
 15. W odpowiedzi na pismo OZM PZD z dnia 29 września 2016 r. Prokurator Prokuratury Regionalnej udzielił informacji o stanie po- stępowania z udziałem Prokuratury,tj.m.in.: postępowania administracyjnego (dekreto- wego) toczące się przed Prezydentem m.st. War- szawy dotyczącego nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Kinowej, Al. Stanów Zjednoczonych i Al. Waszyngtona, dla której prowadzona była księga hipoteczna pod na- zwą „Dobra Ziemskie Kamionek część lit. C Izabelin” – zgodnie z informacją Prokuratury, postępowanie jest w toku, przy czym Prokura- tor przekazał do organu informację o wyroku z pkt poniżej;

- postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym w Warszawie II Wydział Cywilny o ustalenie nieważności czynności prawnej – umowy sprzedaży praw i roszczeń do nieruchomości położonej w rejonie ulic Kinowej, alei Stanów Zjednoczonych i alei Waszyngtona, oznaczonej nr hipotecznym „Dobra Kamionek część lit. C Izabelin” nr Rej hip. W 2551, wynikających z dekretu „Bieruta”, zawartej w dniu 8 grudnia 2000 r. przez Spółkę Nowe Dzielnice SA z siedzibą w Warszawie oraz przez spółkę „Projekt S” sp. z o.o. z siedzibą w War-

szawie (obecna nazwa „Projekt Saska” sp. z o.o.) sygn. akt II C 407/15 – zgodnie z informacją Prokuratury w sprawie zapadł wyrok z dnia 4 listopada 2016 r. ustalający nieważność umowy sprzedaży.

16. **Można zakładać, że w wyniku uprawomocnienia się wyroku o ustaleniu nieważności ww. umowy sprzedaży praw i roszczeń, o czym poinformował w dniu 14.12.2016 r. wiceprezydent Miasta st. Warszawy, postępowanie dekretowe powinno zostać w najbliższym czasie umorzone.**

Mec. Łukasz Polak

3. PZD przykładem sukcesu inicjatyw obywatelskich w Polsce

Już za kilka dni, 13 grudnia obchodzić będziemy trzecią rocznicę uchwalenia tak ważnej dla całego środowiska ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Wydarzenia wokół procesu legislacyjnego tej ustawy nie schodziły z afiszy przez długie miesiące. To niemalże 18 miesięcy intensywnej walki o być albo nie być dla blisko pięciu tysięcy ogrodów działkowych w Polsce. Setki tysięcy listów, petycji i apeli do władz RP i polityków, a przede wszystkim milion podpisów pod inicjatywą obywatelską świadczy nie tylko o ogromnej determinacji działkowców, ale także o tym, jak sprawa ta była i jest ważna dla kilku milionów Polaków. Działkowcy już nie raz przekonali się, że najpewniejszym sposobem na ochronę praw jest własne działanie. Stąd też o inicjatywach obywatelskich wiedzą naprawdę wiele. Związek na koncie ma dwie udane inicjatywy obywatelskie, które zyskały poparcie ogromnej rzeszy społeczeństwa, a przede wszystkim większości parlamentarnej i Prezydenta RP: ustawę o ROD i nowelizację Prawa Budowlanego, mający na celu zabezpieczenie 900 tys. altan w ROD w całym kraju. Pod pierwszą inicjatywą zebrano ponad 920 tys. podpisów, pod drugim projektem udało się zebrać ponad 700 tys. podpisów.

Heroiczny wysiłek

Komu wydaje się, że zbieranie podpisów pod projektem obywatelskim to łatwe zadanie, niech idzie na ulicę z kartką papieru i spróbuje przekonać choć 10 osób, by zechciały napisać mu swoje prywatne dane i podpisać się pod jakąś bliżej nieznaną mu inicjatywą. Już samym w sobie sukcesem będzie to, jeśli ktokolwiek zatrzyma się, by wysłuchać tego, co mamy do powiedzenia. Pobudzanie zainteresowania opinii publicznej dla

zamierzonego przedsięwzięcia to praca niemalże syzyfowa. Niełatwo bowiem w naszym ospałym społeczeństwie zaktywizować dla tego typu oddolnych inicjatyw odpowiednią liczbę osób, które wzięłyby na siebie ciężar pracy społecznej. Projekty obywatelskie w procesie legislacyjnym w polskim parlamencie w ciągu ostatnich 15 lat nie stanowią nawet 0,5% z wszystkich uchwalanych ustaw, a ich liczba to zaledwie kilkanaście dotąd uchwalonych projektów obywatelskich. To pokazuje, że uchwalenie więc choć jednego projektu złożonego przez grupę obywateli jest niebywałym sukcesem, zaś dzień wejścia w życie ustawy obywatelskiej powinien być świętem społeczeństwa obywatelskiego.

Lider inicjatyw

Tymczasem od wielu lat udaje się to wszystko Polskiemu Związkowi Działkowców. Nie będą to próżne słowa jeśli powiemy jasno, że obywatelski projekt działkowców to pierwsza w demokratycznej Polsce inicjatywa, która cieszyła się tak ogromnym poparciem całego społeczeństwa, że była w stanie pokonać wszelkie trudności, które piętrzyły lawinowo niemalże się na każdym kroku. I jedyna tak potężna inicjatywa, która została zauważona i doceniona przez polityków, a nie przemielona w niszczarce, jak inne projekty obywatelskie. Już samo w sobie zdobycie 100 tys. podpisów jest ogromnym osiągnięciem każdej takiej inicjatywy. Przekroczenie tej liczby niemalże dziesięciokrotnie, to kwestia nie tylko ogromnego i historycznego sukcesu w dziedzinie inicjatyw obywatelskich, ale przede wszystkim to świadectwo zaangażowania i poświęcenia setek tysięcy osób, jak również społecznego poparcia, które w przypadku ogrodów działkowych – jest

niezachwiane i niepodważalne. Jest o co walczyć, bowiem 43,5 tys. ha ogrodów to miliony złotych zakopane niczym skarb w ziemi, którą działkowcy pielęgnują własnymi rękoma i o którą są w stanie walczyć do ostatniego tchu.

Tajemnica sukcesu

Umiejętność wykorzystywania inicjatywy obywatelskiej przez Związek stała się zauważalna także dla innych. W artykule pt. „Referendalna ściema, czyli są podpisy, ale wyborów nie będzie”, który ukazał się w Dzienniku dn. 5 grudnia br., PZD nazywany jest „najsprawniejszym legislatozem, jeśli chodzi o oddolne inicjatywy”. Wiele osób zwraca się także z zapytaniem do PZD, jak mobilizować ludzi i co trzeba zrobić, by uzbierać tak oszałamiającą liczbę podpisów pod projektem, który niekoniecznie dotyczy całego społeczeństwa, tylko jakąś konkretną grupę ludzi. Nie ma jednak jednoznacznej odpowiedzi na takie pytanie, bowiem siła PZD tkwi w jedności i solidarności całej społeczności działkowej. Związek to nie jakaś tam organizacja, która skupia milion członków, ale to organizacja, którą tworzy ponad milion działkowców, a wraz z rodzinami to aż 4 miliony ludzi! We wrześniu 2012 roku CBOS opublikował badanie dotyczące opinii na temat rodzinnych ogrodów działkowych. Sondaż ten pokazał, że działkowcy bezsprzecznie cieszą się szerokim społecznym poparciem. Aż 88% Polaków poparło dalsze istnienie ogrodów działkowych. Sondażowe dane urzeczywistniły się podczas zbierania podpisów pod projektem obywatelskim. Masowość akcji zbierania podpisów i rosnące z dnia na dzień poparcie zbierane wśród śniegu, mrozu i lodu pokazało ogrom po-

parcia całego społeczeństwa dla ogrodów działkowych.

Chwilo trwaj

Dziś, po prawie 3 latach obowiązywania ustawy o ROD widać pozytywne i dobre skutki jej działania. Nikt nie ma wątpliwości, że obywatelska inicjatywa i wysiłek, jaki trzeba było ponieść, by doprowadzić do jej uchwalenia opłaciła się, a ogrody i sami działkowcy mają dziś poczucie stabilizacji i bezpieczeństwa prawnego. Ustawa realizuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego z lipca 2012 r., przede wszystkim zapewnia pluralizm w ogrodach i wolność zrzeszania się działkowców w stowarzyszenia. Związek nie tylko nie zaprzepaścił tej szansy, jaką dała nowa ustawa o ROD na uporządkowanie sytuacji prawnej ogrodów na podstawie art. 76 ustawy o ROD i art. 75. Przed działaczami PZD wciąż wiele nowych wyzwań, związanych choćby z obroną tej ustawy przed grupami interesów, które chcą zmienić zapisy umożliwiając m.in. zamieszkiwanie w ROD, które doprowadzi do ich zniszczenia i przekształcenia w slumsy, czy walka z roszczeniami, które pojawiają się jak króliki z kapelusza, a także walka z deweloperami i samorządami o kosztowne tereny inwestycyjne. Śmiało można jednak powiedzieć, że obywatelski projekt ustawy działkowej, który został uchwalony 13 grudnia 2013 roku, nie tylko potwierdza fakt, że interesy społeczne można – w pewnej mierze – artykułować i efektywnie o nie zabiegać ponad podziałami politycznymi i odnosić przy tym prawdziwe sukcesy. Patrząc na efekty podejmowanych działań pewne jest, że jedność i mobilizacja PZD może być wzorem dla wielu.

AH

4. Tryumf sprawiedliwości. Upadek ikony walki z PZD

Ireneusz Jarząbek otrzymał karę jednego roku pozbawienia wolności w zawieszeniu na okres 3 lat, za fizyczny atak na przedstawicieli zarządu komisarzycznego ROD „Kwitnąca Dolina”. W końcu, po 9 latach nękania przez pana Jarząbka członkowie Zarządu mogą poczuć się usatysfakcjonowani, choć stratom fizycznym i moralnym, jakie ponieśli z pewnością nie da się zadośćuczynić tak łatwo. Lecz „Temida choć nie rychliwa, to bywa sprawiedliwa”.

Historia Ireneusza Jarząbka, choć może z lekka przebrzmiała, to wciąż kołem się toczy. Trudno zliczyć ilość spraw sądowych, jakie toczyły się przeciwko niemu przed sądem. To przykład, jak buta

i arogancja wobec prawa prowadzi ludzi na same dno. Ireneusz Jarząbek bowiem nie tylko pobił na swojej działce ponadnormatywny dom, w którym od lat mieszka wraz z całą rodziną, ale też jako prezes ogrodu dopuścił się nadużyć przy inwestycji wodociągowej w ogrodzie, a także fizycznie zaatakował przedstawicieli Zarządu Komisarzycznego w ROD „Kwitnąca Dolina”. W listopadzie przed Sądem Okręgowym XVII Wydział Karny w Poznaniu (Syg. akt XVII Ka 565/16 z dn. 9.11.2016r.) zapadło orzeczenie, w którym sędziowie podtrzymali wyrok Sądu Rejonowego w Poznaniu z 8 grudnia 2015 roku (w sprawie Syg. VI K37/15).

A było tak...

Dla przypomnienia Ireneusz Jarząbek swoją prywatną wojnę z PZD rozpoczął tuż po tym, kiedy wyszło na jaw, że działa na pograniczu, a wręcz wbrew prawu. Będąc jeszcze prezesem „Kwitnącej Doliny” dopuścił się nadużyć przy inwestycji wodociągowej, w konsekwencji czego został odwołany z funkcji członka i prezesa zarządu. Wówczas to okazało się, że Jarząbek ogród ten traktował jak swój prywatny folwark. Nie tylko nie uznał decyzji o odwołaniu go z pełnionej funkcji, ale też odmówił wydania dokumentacji i majątku ogrodu, którym zarządzał. Na jaw wyszło także, że pobudował sobie na działce nie altanę, lecz jednorodzinny dom o powierzchni ok. 60 metrów kw., podczas gdy ustawa o ROD dopuszczała wówczas zaledwie 25 metr. kw. w mieście.

Podjęto działania

Związek nie mógł tolerować takiego bezprawia, ani nie mógł uznać tak bezpardonowych działań, które uderzały nie tylko w cały ogród, ale także, jak to zazwyczaj w jednostkowych sprawach bywa – kładły się cieniem na wizerunek całej organizacji. Jarząbek został pozbawiony członkostwa zwyczajnego PZD oraz prawa użytkowania działki. Zwyczajowo decyzji tych nie uznał i działki nie opuścił, a ten stan rzeczy trwa do dnia dzisiejszego. W zbudowanej „samowoli budowlanej” Jarząbek zamieszkał ze swoją 4-osobową rodziną. Legalność jego budowy badał Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego i w 2009 roku uznał budynek stojący na działce za samowolę budowlaną. Potwierdził to wydanym w 2012 r. wyrokiem Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który nakazał rozbiorę samowoli. Także Naczelny Sąd Administracyjny wydał w 2014 roku wyrok nakazujący doprowadzenie budowli do stanu zgodnego z przepisami w tym zakresie. Jednak Ireneusz Jarząbek nie zechciał dotychczas przyjąć do wiadomości, że nie stoi ponad prawem i nie tylko wyroków sądowych nie wykonał, ale wciąż toczy walkę, która wszak z góry skazana jest na niepowodzenie. Nikt bowiem nie stoi ponad prawem, choć Ireneusz Jarząbek ewidentnie chce się o tym przekonać osobi-

ście. Odwołał się więc od wyroku NSA do... Powiatowego i Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Poznaniu, co w rzeczy samej jest absurdalne. Od wyroków i decyzji sądów możemy odwołać się, czyli ujmując językiem prawniczym – zaskarżyć, jedynie do organu wyższej instancji, a takim z pewnością nie jest nadzór budowlany.

Walka z PZD

Niechlubnych przykładów negatywnych zachowań Jarząbka nie brakuje. Lista jego nadużyć prawa zdaje się nie mieć końca. Dość wytrwale i zjadale walczył on o zapisy nowej ustawy o ROD. Jego obecność podczas posiedzeń podkomisji ds. ogrodów działkowych i w Sejmie nie na wiele się zdała, gdyż najważniejszy z jego postulatów – ustawowy zapis pozwalający na zwiększenie powierzchni altan do rozmiarów budynków mieszkalnych – nie zyskał ani wsparcia ani poparcia, które pozwoliłoby taki zapis wprowadzić. Jarząbek postanowił ratunku szukać w CBA, forsując oszczerstwo jakoby milion zebranych podpisów pod projektem obywatelskim było wynikiem manipulacji i celowego wprowadzenia działkowców w błąd. Uważa on bowiem, że działkowcy są analfabetami, którzy podpisują się w ciemno, wpisują swoje poufne dane osobowe bez głębszych refleksji, czy choćby sprawdzenia pod czym się podpisują. Nie dziwi więc chyba fakt, że to szaleństwo zaszło jeszcze dalej.

Oby rozstrzygnięcie procesu karnego, w którym Ireneusz Jarząbek został ukarany za groźby karalne pozbawienia życia oraz pobicie dwóch osób, w tym starszej i schorowanej kobiety, było nauczka dla niego, że za każdy czyn trzeba w końcu ponieść konsekwencje.

Sprawa Jarząbka pokazuje jednak, że ludzie, którzy dziś walczą z PZD, to osoby bezwzględne, cyniczne i pozbawione moralności i zahamowań. Nie tylko łamią prawo, ale i przez lata czynią wszystko, by ominęła ich ręka sprawiedliwości, a przy tym są w stanie nawet fizycznie skrzywdzić drugiego człowieka, by osiągnąć swój cel. Warto wiedzieć z kim mamy do czynienia.

Agnieszka Hryniewicz

IX. MELDOWANIE NA TERENIE ROD

Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa podejmuje postulat PZD o rozwiązaniu problemu meldowania w ROD

W dniu 31 maja br. w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa odbyło się spotkanie przedstawicieli PZD z Sekretarzem Stanu Kazimierzem Smolińskim. Podczas tego spotkania Prezes Kondracki wraz z towarzyszącymi mu członkami delegacji Związku przedstawiali Ministrowi szereg problemów, które znacznie utrudniają zapewnienia prawidłowego funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych (ROD). Jednym z takich problemów jest niewątpliwie kwestia meldowania osób zamieszkujących na terenie ROD. Sprawa ta zainteresowała Pana Ministra, który zwrócił się o pisemną informację dotyczącą problemu meldowania na terenie działek rodzinnych w celu optymalnego naświetlenia tego zagadnienia oraz powiązanych z nim aspektów. Taki materiał został przygotowany przez służby prawne Krajowej Rady. Przedstawiono w nim przede wszystkim dotychczasową praktykę stosowania przepisów o zameldowaniu przez właściwe organy publiczne oraz sądy administracyjne, przytaczając bogate orzecznictwo w tym zakresie.

Przekazana informacja wykazała, że w wielu przypadkach melduje się osoby zamieszkujące na terenie ROD, pomijając tym samym ustawowy zakaz takiego zamieszkiwania. Organy meldunkowe oraz sądy administracyjne uznają bowiem zameldowanie jako zwykłą czynność ewidencyjną. Nie biorą jednocześnie pod uwagę, że ich decyzje działają w praktyce jako swoiste „usankcjonowanie” nielegalnego zamieszkiwania oraz dokonanych samowoli budowlanych. W ten sposób dochodzi

do niemożności zwalczania tych niebezpiecznych procederów niszczących ROD. Dlatego Krajowa Rada wystąpiła do Ministerstwa o rozważenie możliwości zmiany przepisów dotyczących meldunku, aby wykluczyć meldowanie osób w obiektach, które nie mogą służyć celom mieszkaniowym według obowiązujących przepisów.

Z zadowoleniem należy stwierdzić, że Pan Minister Smoliński wraz ze swoim zespołem bardzo poważnie potraktowali ten problem. Dostrzeżono bowiem, że istnieje szersze zjawisko o niekorzystnym charakterze, czyli meldowanie obywateli w budynkach nieprzeznaczonych do stałego zamieszkiwania. Stąd Minister Smoliński nawiązał już w tej sprawie współpracę z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariuszem Błaszczakiem, którego resort zajmuje się kwestią meldowania. Uzyskano już nawet deklarację współpracy ze strony MSWiA w celu wprowadzenia rozwiązań eliminujących przedmiotowy problem. Wydaje się, że prace nabierają rozpędu, o czym świadczy treść pisma Ministra Smolińskiego do szefa MSWiA Mariusza Błaszczaka, które przekazano do wiadomości Prezesa Kondrackiego.

Dla zobrazowania powyższych działań publikujemy to pismo, które świadczy o wykazywanym przez Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa zrozumieniu i chęci rozwiązywania trudnych spraw z pożytkiem dla istotnych interesów milionowego środowiska polskich działkowców.



**MINISTERSTWO
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA**

Sekretarz Stanu

Kazimierz Smoliński

Warszawa, dnia 17 listopada 2016 r.

DGN.1.053.022.2016.MD.4
NK: 492424/16

Pan
Mariusz Błaszczak
Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Szanowny Panie Ministrze

w nawiązaniu do wystąpienia z dnia 12 września 2016 r. znak DSO-WEL-6100-47/2016 w sprawie meldowania osób zamieszkujących na terenie rodzinnych ogrodów działkowych, pragnę podziękować za deklarację współpracy w celu wprowadzenia rozwiązań mających na celu wyeliminowanie niekorzystnego zjawiska jakim jest meldowanie obywateli w budynkach nieprzeznaczonych do celów stałego zamieszkiwania, obserwowanego w szczególności na terenie rodzinnych ogrodów działkowych.

Zarówno w przedstawionej opinii Pana Ministra, jak i w orzecznictwie sądów akceptuje się, że meldunek ma na celu jedynie potwierdzenie faktycznego miejsca pobytu osoby, a zameldowanie nie rodzi żadnych praw do lokalu, w którym dokonano zameldowania oraz nie jest też potwierdzeniem takich praw. Jednakże jak wynika z informacji przekładanych przez stowarzyszenia ogrodowe osoby zameldowane w altanach działkowych w praktyce utożsamiają meldunek z zalegalizowaniem ich pobytu stałego w budynkach posadowionych na terenie rodzinnych ogrodów działkowych. Meldunek staje się zatem źródłem roszczeń wywodzonych przez osoby, które łamią przepisy *art. 12 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych. (Dz. U z 2014 r. poz. 40 z późn. zm.)* dotyczące zakazu zamieszkiwania.

Mając powyższe na uwadze racjonalne byłoby dążenie do zapewnienia spójności zasad meldowania z przepisami o rodzinnych ogrodach działkowych w celu wyeliminowania niewłaściwych praktyk polegających na zamieszkiwaniu osób w budynkach, w których jest to ustawowo zabronione. Istotne jest również usprawnienie wymiany informacji pomiędzy organami administracji publicznej w przypadku, kiedy dojdzie do naruszenia zakazu zameldowania na terenie ogrodów. Nieuzasadnione wydaje się zatem wspieranie przez organy meldunkowe działań, do wyeliminowania których, zgodnie z przepisami prawa, dążą inne organy administracji publicznej (nadzór budowlany) i stowarzyszenia prowadzące ogrody działkowe.

Proszę zatem Pana Ministra o rozważenie znowelizowania przepisów *ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2016 r. poz. 722)* w celu wyłączenia możliwości meldowania osób w altanach działkowych, o których mowa w *art. 2 ust. 9a ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych* oraz nałożenie na organy właściwe w sprawach ewidencji ludności obowiązku informowania o złożonych w tym zakresie wnioskach.

W związku w powyższym zwracam się z prośbą o przedstawienie stanowiska w niniejszej sprawie.

Z poważaniem

Do wiadomości:

Pan Eugeniusz Kondracki
Prezes Polskiego Związku Działkowców

X. XI POSIEDZENIE KR PZD W DNIU 15 GRUDNIA 2016 R.

1. Informacja

W dniu 15 grudnia 2016 r. w Warszawie pod przewodnictwem Prezesa PZD Eugeniusza Kondrackiego odbyło się XI posiedzenie Krajowej Rady PZD. W posiedzeniu udział wzięła Przewodnicząca Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD.

Tematyka posiedzenia była bardzo obszerna i ważna.

Rozwój sytuacji wokół Związku, związanej szczególnie z kampanią medialną, który niepokoi społeczność działkową, został dokładnie omówiony przez Prezesa Związku. Prezes PZD powiedział, że obecnie prowadzone ataki są groźne, bo w prymitywny sposób przedstawiają kłamliwy obraz PZD. W tej sytuacji żaden działkowiec nie może się czuć bezpiecznie, dlatego też konieczne jest przeciwdziałanie tym atakom głosząc na wszystkie dostępne sposoby prawdę. Wszystkie okręgowe zarządy, uwzględniając sytuację wokół Związku w swoim okręgu, przyjęły programy działania. Prezes PZD podkreślił, że z przyjętych programów działań wynika, iż okręgi potrafią dostrzegać niebezpieczeństwa, rozwój sytuacji i negatywne zjawiska. Zwrócił się do członków KR o jak najszybsze wdrożenie tych programów w życie i realizowanie ich, bo przecież najważniejszą sprawą jest walka o dobro działkowców. W tej sprawie wypowiadali się członkowie KR przedstawiając działania podejmowane w swoich okręgach.

Krajowa Rada PZD wyraziła swoją krytyczną ocenę tych mediów, które atakują działkowców, ogrody i Związek w stanowisku w *sprawie publikacji medialnych na temat PZD*. Stwierdziła w nim, że w tych atakach nie chodzi o poszczególne ogrody, czy działaczy, to jest totalny atak na ogrody, działki i Związek. Krajowa Rada PZD zaapelowała do zarządów ROD oraz działkowców o włączenie się w obronę jedności PZD przede wszystkim poprzez nawiązywanie dobrych relacji z sąsiadami, zarządami i poprzez sprawne i uczciwe rozwiązywanie spraw oraz poszanowanie obowiązującego prawa. Uczestnicy obrad przyjęli List otwarty do Prezesa Telewizji Polskiej S.A. Jacka Kurskiego żądając publicznego przeproszenia wszystkich działkowców oraz Związku za pomówienia i insynuacje, które zostały rozpowszechnio-

ne w reportażach wyemitowanych przez TVP. Pod listem podpisy złożyli wszyscy obecni członkowie KR PZD.

Ważnym tematem, ze względu na regulacje stanu prawnego gruntów ROD, było podsumowanie realizacji przez PZD art. 75 i 75 ustawy o ROD. Okręgowe zarządy złożyły wnioski w stosunku do wszystkich ROD i powierzchni podlegających regulacji na podstawie wspomnianych przepisów ustawy. Na tę okoliczność Krajowa Rada podjęła uchwałę wskazując konieczność zintensyfikowania działań w tej kwestii.

Podczas posiedzenia Krajowa Rada PZD dokonała również oceny realizacji przez okręgi uchwał systemowych Krajowej Rady PZD i Prezydium KR PZD dotyczących zadań dla OZ w zakresie wolnych działek i wolnych terenów w ROD, realizacji planów inwestycyjnych, w zakresie pozyskiwania środków unijnych i krajowych, w sprawie działań okręgów dotyczących sytuacji ogrodów i Związku, jak również obowiązków nałożonych uchwałą w *sprawie Wytycznych do wykorzystania do praktycznej działalności ogrodów i okręgów wyników Powszechnego przeglądu zagospodarowania ROD i działek w 2016 roku*.

Krajowa Rada PZD zgodnie ze statutowymi uprawnieniami, po przeprowadzeniu analizy kosztów, postanowiła pozostawić stawkę rozliczeń wewnątrzorganizacyjnych z tytułu zarządzania na poziomie mijającego roku. Wysokość składki członkowskiej w PZD, jak również składki dla członka wspierającego w PZD w roku 2017 nie uległy zmianie w stosunku do roku 2016. Całość zebranych składek pozostaje do dyspozycji ogrodów.

Krajowa Rada PZD w przyjętej uchwale w sprawie walnych zebrań w 2017 roku zwróciła się do zarządów ROD, by przygotowały i przeprowadzały zebrania w zgodzie z obowiązującym prawem związkowym, aby zapewnić możliwość świadomego uczestniczenia wszystkim członkom Związku z ogrodu.

Prezes PZD zakończył posiedzenie życzeniami z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia oraz Nowego Roku. Członkowie Krajowej Rady podzielili się opłatkami przekazując sobie wzajemnie życzenia.

2. Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Wybór komisji uchwał i wniosków.
4. Stwierdzenie prawomocności obrad.
5. Sprawy organizacyjne.
6. Sytuacja ogrodów i Związku. Działania struktury. Wnioski.
7. Założenia do programu działania w 2017 r.
8. 120 – lecie ruchu ogrodnictwa działkowego na ziemiach polskich.
9. Realizacja art. 75 i 76 ustawy o ROD. Ocena i wnioski.
10. Realizacja uchwał systemowych Krajowej Rady PZD i Prezydium KR PZD. Ocena i wnioski.
11. Wysokość i podział składki członkowskiej w 2017 r.
12. Wysokość i podział partycypacji w 2017 r.
13. Dyskusja.
14. Podjęcie uchwał i stanowisk.
15. Sprawy różne.
16. Zakończenie obrad.

3. Komisja uchwał i wniosków

- | | |
|---------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Barbara Korolczuk - Wrocław | 4. Tadeusz Jarzębak - Szczecin |
| Przewodnicząca | |
| 2. Izabela Ożegalska - Łódzki | 5. Józef Noski - Śląski |
| 3. Agnieszka Sycz - Podkarpacki | 6. Marian Pasiński - Zielona Góra |
| | 7. Czesław Smoczyński - Pomorski |

4. Uchwały i stanowiska

UCHWAŁA NR 1/XI/2016
KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 15 grudnia 2016 r.
w sprawie ustania członkostwa w komisjach problemowych
Krajowej Rady PZD

Krajowa Rada PZD stwierdza, że z powodu wygaśnięcia mandatu członka Krajowej Rady PZD ustało członkostwo niżej wymienionych osób w komisjach problemowych KR PZD:

§ 1

1. Wygaśnięcie mandatu członka Krajowej Rady PZD z powodu złożonej pisemnej rezygnacji – ustanie członkostwa w komisji KR
 - 1) Agnieszka Bąk – Komisja ds. inwestycji i pozyskiwania środków unijnych i krajowych; Komisja ds. medialnych oraz promocji ogrodów i Związku,

- 2) Zygmunt Kacprzak – Komisja oświaty ogrodniczej.
2. Wygaśnięcie mandatu członka Krajowej Rady PZD z powodu śmierci – ustanie członkostwa w komisji KR PZD.
 - Zbigniew Kołodziejczak – Komisja oświaty ogrodniczej; Komisja odznaczeń związkowych.

§ 2

Członkostwo w komisji osób wymienionych w § 1 ustało z dniem wygaśnięcia mandatu członka Krajowej Rady PZD.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

I WICEPREZES

/-/ Tadeusz JARZĘBAK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 15 grudnia 2016 r.

UCHWAŁA NR 2/XI/2016
KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 15 grudnia 2016 r.
w sprawie realizacji przez PZD art. 75 i 76 ustawy o ROD

Krajowa Rada PZD działając na podstawie § 130 pkt. 1 statutu PZD stwierdza, co następuje:

§ 1

1. Po zapoznaniu się z realizacją przez Polski Związek Działkowców art. 75 i 76 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych według stanu na dzień 30 listopada 2016 r. stwierdza, iż:
 - a) Okręgowe Zarządy PZD złożyły wnioski w stosunku do **1 714 ROD o powierzchni 10186,6055 ha** czyli do wszystkich ROD i powierzchni podlegającej regulacji na podstawie art. 76 ustawy o ROD oraz art. 75 ust. 2-7 ustawy o ROD. Z uwagi na możliwość regulacji od 19 stycznia 2016 r. stanu prawnego gruntów ROD na podstawie art. 75, powierzchnia podlegająca regulacji w porównaniu ze stanem poprzednim zwiększyła się.
 - b) W stosunku do **771 ROD o powierzchni 3741,4159 ha** udało się uzyskać pozytywne decyzje potwierdzające tytuł prawny PZD do gruntów ROD w postaci użytkowania. Stanowi to **36,73 %** ogółu powierzchni ROD podlegającej regulacji.
 - c) W stosunku do **391 ROD o powierzchni 1968,1930 ha** uzyskano wpis prawa użytkowania PZD w księgach wieczystych. Stanowi to **19,32 %** powierzchni podlegającej regulacji.
 - d) W stosunku do **3 ROD o powierzchni 11,1805 ha** wydano decyzje o likwidacji ROD.
2. Stan realizacji przez Polski Związek Działkowców art. 75 i 76 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych według stanu na dzień 30 listopada 2016 r. został przedstawiony w tabeli, stanowiącej załącznik do uchwały.

§ 2

Zobowiązać Okręgowe Zarządy PZD do zintensyfikowania działań związanych z regulacją stanu prawnego gruntów ROD na podstawie ustawy o ROD poprzez podejmowanie następujących działań:

1. Aktywne uczestniczenie w postępowaniach administracyjnych toczących się na podstawie art. 76 ustawy o ROD celem uzyskania stosownych decyzji administracyjnych. W przypadkach otrzymania decyzji odmownych składanie stosownych środków odwoławczych albo wnioskowanie o uregulowanie sytuacji prawnej gruntu ROD na podstawie art. 75 ustawy o ROD.
2. Ustalenie przez Prezydium OZ PZD wszystkich rodzinnych ogrodów działkowych, które kwalifikują się do wydania decyzji na podstawie art. 75 ustawy o ROD, następnie niezwłoczne złożenie wniosków o regulację tytułu prawnego PZD do gruntu ROD i czynny udział w tych postępowaniach.
3. Systematyczne dokonywanie przez Prezydium OZ PZD oceny realizacji art. 75 i 76 ustawy o ROD. W przypadku braku wydawania decyzji stwierdzających nabycie użytkowania na podstawie ustawy o ROD, dokonywanie analizy przyczyn takiego stanu rzeczy i przyjmowanie stosownych kierunków działań (w formie uchwał).
4. Zdecydowane reagowanie na sytuacje, gdzie sprawy administracyjne związane z wydaniem decyzji podstawie ustawy o ROD są przewlekane, bądź postępowania administracyjne nie zostały w ogóle wszczęte. Reagowanie przez Okręgowe Zarządy PZD w takich sprawach powinno odbywać się m.in.:
 - a) poprzez prowadzenie rozmów i uczestniczenie w spotkaniach z organami jednostek samorządu terytorialnego oraz przedstawicielami Skarbu Państwa celem ustalenia przyczyn braku wydania decyzji na podstawie ustawy o ROD i uzgodnienia sposobu usunięcia tych przyczyn,
 - b) sprawne podejmowanie działań mających na celu usunięcie przeszkód w uzyskaniu decyzji na podstawie ustawy o ROD. W przypadku, gdy przeszkodą jest konieczność wykonania i sfinansowania przez OZ PZD podziałów geodezyjnych w celu wydzielania nieruchomości do regulacji, Prezydium OZ PZD winno niezwłocznie przyjmować stanowiska w tej sprawie i rozstrzygać o możliwościach i sposobie przeprowadzenia w/w prac geodezyjnych, w szczególności o udziale zarządów ROD,
 - c) w przypadku, gdy w/w działania nie przynoszą rezultatów – składanie zażaleń i skarg

- na przewlekłość lub bezczynność organów państwowych i samorządowych.
5. Bieżące informowanie zarządów ROD i działkowców z ogrodów, objętych regulacją prawną o realizacji art. 75 i 76 ustawy o ROD, w tym o etapie postępowań administracyjnych i pozytywnych i negatywnych decyzjach wydanych na podstawie ustawy o ROD.
 6. Bieżące informowanie opinii publicznej o sukcesach PZD związanych z uzyskaniem na podstawie ustawy o ROD decyzji stwierdzających nabycie użytkowania PZD i tym samym regulację stanu prawnego gruntu ROD. Do przekazywania informacji powinny być wykorzystane przede wszystkim strony internetowe OZ PZD i ROD.
 7. Zintensyfikowanie działań w zakresie ujawniania użytkowania uzyskanego na podstawie ostatecznych decyzji o stwierdzeniu nabycia prawa użytkowania PZD na podstawie ustawy o ROD w księgach wieczystych, o ile wcze-

- śniej z takim wnioskiem nie wystąpi właściciel gruntu,
8. Składanie KR PZD kwartalnych sprawozdań z regulacji stanu prawnego gruntów ROD na podstawie ustawy o ROD, wykazu ROD, które uzyskały decyzje i kopie tych decyzji .
 9. Ujawnianie w Rejestrze ROD decyzji o stwierdzeniu nabycia prawa użytkowania PZD na podstawie ustawy o ROD poprzez wprowadzenie danych do programu komputerowego i przysyłanie stosownych dokumentów.
 10. Kierowanie do Prezydium Krajowej Rady PZD wniosków o podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Rejestrze ROD w przypadku ostatecznych decyzji o likwidacji ROD lub jego części, które zostały wydane na podstawie art. 75 ust. 1-5 ustawy o ROD. Do wniosku powinien być załączony komplet dokumentów.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES

/-/ Tadeusz JARZĘBAK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 15 grudnia 2016 r.

ZAŁĄCZNIK DO UCHWAŁY NR 2/XI/2016 KRAJOWEJ RADY PZD Z DNIA 15 GRUDNIA 2016 R. W SPRAWIE REALIZACJI PRZEZ PZD ART. 75 I 76 USTAWY O ROD

Realizacja przez OZ PZD regulacji stanu prawnego całości/ części ROD
na podstawie art. 75 i 76 ustawy o ROD na dzień 30.11.16 r.

Lp	OZ PZD	ROD, które wg OZ PZD kwalifiku- ją się do zastosowania art.75 i76 ustawy o ROD			Złożone wnioski przez OZ PZD o regulację stanu prawnego gruntów ROD					Uzyskane decyzje o nabyciu użytkowania			Wpis do księgi wieczystej		
					na podstawie art. 75 i 76 ustawy o ROD										
		Liczba ROD	Ogółem powierzchnia ROD (w ha)	Liczba działek rodzinnych	Całość ROD - liczba	Część ROD - liczba	Powierzchnia ROD w ha	Liczba działek rodzinnych	% złożonych wniosków w ha do podlegających regulacji w ha	Liczba ROD	Powierzchnia ROD w ha	% ROD podlegających regulacji	Liczba ROD	Powierzchnia ROD w ha	% pow. podlegającej regulacji
1.	Bydgoszcz	45	235,5118	4902	35	10	235,5118	4902	100%	32	154,2158	65,48%	31	153,3943	65,13%

2.	Częstochowa	19	70,0031	1303	11	8	70,0031	1303	100%	17	64,8688	92,67%	16	57,2084	81,72%
3.	Elbląg	3	1,1633	30	0	3	1,1633	30	100%	1	0,8560	73,58%	0	0,0000	0,00%
4.	Pomorski	104	581,4034	14771	71	33	581,4034	14771	100%	34	200,6933	34,52%	24	160,9785	27,69%
5.	Gorzów Wlkp.		uregulo- wany												
6.	Kalisz	55	317,8970	7084	48	7	317,8970	7084	100%	44	260,9756	82,09%	12	52,5306	16,52%
7.	Koszalin	14	75,3786	1813	5	9	75,3786	1813	100%	14	75,3786	100,00%	14	75,3786	100,00%
8.	Legnica		uregulo- wany												
9.	Lublin	94	645,0381	15770	78	16	645,0381	15770	100%	66	377,0340	58,45%	46	275,0016	42,63%
10.	Łódzki	79	429,9964	10917	71	8	429,9964	10917	100%	24	92,8881	21,60%	5	14,5378	3,38%
11.	Małopolski	148	726,6734	17139	133	15	726,6734	17139	100%	22	106,1798	14,61%	10	43,3794	5,97%
12.	Mazowiecki	255	2103,2146	48895	247	8	2103,2146	48895	100%	40	380,416	18,09%	10	76,2486	3,63%
13.	Opolski	35	188,3797	4309	8	27	188,3797	4309	100%	30	159,8689	84,87%	29	143,2498	76,04%
14.	Piła	8	9,1443	282	0	8	9,1443	282	100%	4	2,3671	25,89%	1	0,6433	7,03%
15.	Podkarpacki	38	103,1598	1993	6	32	103,1598	1993	100%	23	67,9377	65,86%	12	37,6420	36,49%
16.	Podlaski	8	19,1200	410	3	5	19,1200	410	100%	5	12,6095	65,95%	3	5,1587	26,98%
17.	Poznań	96	663,9395	14204	72	24	663,9395	14204	100%	79	465,2053	70,07%	47	281,9639	42,47%
18.	Śląsk	7	8,7088	170	0	7	8,7088	170	100%	3	2,5545	29,33%	1	2,4795	28,47%
19.	Sudecki	10	25,4441	468	0	10	25,4441	468	100%	8	23,0819	90,72%	6	21,2349	83,46%

20.	Szczecin	56	612,0609	12260	29	27	612,0609	12260	100%	9	61,7571	10,09%	8	61,5368	10,05%
21.	Śląski	451	2559,7728	60764	313	138	2558,7728	60764	100%	187	746,0215	29,14%	36	111,5176	4,36%
22.	Świętokrzyski	26	80,8609	1994	15	11	80,8609	1994	100%	14	32,600	40,32%			0,00%
23.	Toruńsko- -Włocławski	62	113,2300	2583	21	41	113,2300	2583	100%	39	59,9992	52,99%	18	36,2205	31,99%
24.	Warmińsko- -Mazurski	17	160,8606	3417	8	9	160,8606	3417	100%	10	30,5084	18,97%	9	26,6384	16,56%
25.	Wrocław	75	450,3883	11258	35	40	450,3883	11258	100%	59	358,5231	79,60%	52	331,1898	73,53%
26.	Zielona Góra	9	5,2561	54	0	9	5,2561	54	100%	7	4,8801	92,85%	1	0,0600	1,14%
		1714	10186,6055	236790	1209	505	10185,6055	236790	100%	771	3741,4159	36,73%	391	1968,1930	19,32%

INFORMACJA NT. REALIZACJI PRZEZ OZ PZD ART. 75 I 76 USTAWY Z DNIA 13 GRUDNIA 2013 R. O RODZINNYCH OGRODACH DZIAŁKOWYCH (STAN NA 30.11.2016 R.)

Uchwałą nr 5/V/2016 Krajowej Rady PZD z dnia 19.02.2016 r. w sprawie oceny realizacji przez PZD art. 76 ustawy o ROD i dalszych działań związanych z regulacją stanu prawnego gruntów ROD, Okręgowe zarządy PZD zostały zobowiązane m.in. do podejmowania aktywnych działań, w celu zwiększenia skuteczności w uzyskiwaniu decyzji administracyjnych, a także wpisów w księgach wieczystych i ujawniania tytułów prawnych PZD (użytkowania) do gruntów w programie Rejestr ROD.

Powyższa uchwała została podyktowana stanem realizacji przez OZ PZD art. 75 i 76 ustawy o ROD na dzień 18.02.2016 r. czyli 2 lata po wejściu w życie ustawy o ROD, kiedy to KR PZD stwierdziła, że:

1. Okręgowe Zarządy PZD złożyły wnioski w stosunku do **1 631 ROD o powierzchni 9857,6646 ha** czyli do wszystkich ROD i powierzchni podlegającej regulacji na podstawie art. 76 ustawy o ROD.
2. W stosunku do **454 ROD o powierzchni 2404,8790 ha** udało się uzyskać pozytywne decyzje potwierdzające tytuł prawny PZD do gruntów ROD w postaci użytkowania. Stanowi to **24,4 %** ogółu powierzchni ROD podlegającej regulacji.
3. W stosunku do **129 ROD o powierzchni 620,7352 ha** uzyskano wpis prawa użytkowania PZD w księgach wieczystych. Stanowi to **6,30 %** powierzchni podlegającej regulacji.
4. W stosunku do **4 ROD o powierzchni 12,3320 ha** wydano decyzje o likwidacji ROD. W stosunku do połowy z nich Okręgowe Zarządy PZD złożyły odwołania.
5. W trakcie postępowań administracyjnych toczących się na podstawie art. 76 ustawy o ROD wydawano również **decyzje odmawiające ustanowienia na rzecz PZD prawa użytkowania**, spowodowane przede wszystkim brakiem zagospodarowania tej części ROD przez

działkowców. W stosunku do części z nich Okręgowe Zarządy PZD złożyły odwołania.

Po 11 miesiącach obowiązywania uchwały nr 5/V/2016 Krajowej Rady PZD z dnia 19.02.2016 r. w sprawie oceny realizacji przez PZD art. 76 ustawy o ROD i dalszych działań związanych z regulacją stanu prawnego gruntów ROD, ustalono, że na dzień 30.11.2016 r. :

1. Okręgowe Zarządy PZD złożyły wnioski w stosunku do **1 714 ROD o powierzchni 10186,6055 ha** czyli do wszystkich ROD i powierzchni podlegającej regulacji na podstawie art. 76 ustawy o ROD oraz art. 75 ust. 2-7 ustawy o ROD. Z uwagi na możliwość regulacji od 19 stycznia 2016 r. stanu prawnego gruntów ROD na podstawie art. 75, powierzchnia podlegająca regulacji w porównaniu ze stanem poprzednim zwiększyła się.
2. W stosunku do **771 ROD o powierzchni 3741,4159 ha** udało się uzyskać pozytywne decyzje potwierdzające tytuł prawny PZD do gruntów ROD w postaci użytkowania. Stanowi to **36,73 %** ogółu powierzchni ROD podlegającej regulacji.
3. W stosunku do **391 ROD o powierzchni 1968,1930 ha** uzyskano wpis prawa użytkowania PZD w księgach wieczystych. Stanowi to **19,32 %** powierzchni podlegającej regulacji.
4. W stosunku do **3 ROD o powierzchni 11,1805 ha** wydano decyzje o likwidacji ROD (w stosunku do ROD „Trojan” w Łądku Zdroju decyzja wydana na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o ROD została uchylona).

Decyzje o likwidacji ROD wydane na podstawie ustawy o ROD

Decyzje o likwidacji ROD wydane na podstawie ustawy o ROD (ar. 75 ust.1-5) zostały wydane w przypadku poniższych ROD:

- 1) ROD „Kryształ” w Klemensowie o pow. 8,0080 ha (OZ PZD w Lublinie) z uwagi na brak zagospodarowania części ROD pod ogrody działkowe. Sprawa w toku.
- 2) ROD „Puławskiego” w Lublinie o pow. 1,4517 ha (OZ PZD w Lublinie) z uwagi na brak zagospodarowania części ROD pod ogrody działkowe. Sprawa zakończona (decyzja stała się ostateczna). W decyzji przyznano na rzecz PZD odszkodowanie w wysokości 0 zł., z uwagi na brak wartościowego majątku PZD i działkowców.

- 3) ROD „Podzamcze” w Otmuchowie o pow. 1,7208 ha (OZ PZD Opolski) – z uwagi na brak zagospodarowania części ROD pod ogrody działkowe. Sprawa w toku.

Decyzje odmawiające ustanowienia na rzecz PZD prawa użytkowania/ umarzające postępowanie

W związku z art. 76 oraz art. 75 ustawy o ROD zostało wydanych **31** decyzji odmawiających ustanowienia na rzecz PZD prawa użytkowania/umarzających postępowanie.

Rozstrzygnięcia w zakresie odmowy wydania decyzji o ustanowieniu na rzecz PZD prawa użytkowania są spowodowane brakiem zagospodarowania tej części ROD przez działkowców, prywatnym właścicielem/ użytkownikiem wieczystym gruntu ROD lub nie spełnianiem przesłanek z art. 76 ustawy o ROD.

Natomiast decyzje umarzające postępowanie są wydawane z uwagi na istniejącą „starą” decyzję o ustanowieniu użytkowania lub gdy, wniosek OZ PZD dotyczy terenu poza ogrodzeniem ROD, który nigdy nie wchodził w skład ROD.

W stosunku do części z nich Okręgowe Zarządy PZD złożyły odwołania, gdzie postępowania administracyjne albo są w toku albo zakończyły się.

Decyzje odmowne/umarzające zostały wydane w przypadku poniższych ROD:

- 1) ROD Bogatka w Bogatce (OZ PZD Pomorski) – odmowa
- 2) ROD „Obłuże” w Kosakowie (OZ PZD Pomorski) – odmowa
- 3) ROD „Cieplewo” w Cieplewie (OZ PZD Pomorski) – odmowa
- 4) ROD „Złote Piaski” w Łubianie (OZ PZD Pomorski) – odmowa
- 5) ROD „Irena” w Białej Podlaskiej (OZ PZD w Lublinie) – odmowa
- 6) ROD „Bratek” w Tarnogrodzie (OZ PZD w Lublinie) – odmowa
- 7) ROD „Kalinka” w Tarnowie (OZ PZD Małopolski) – odmowa
- 8) ROD „Relaks” w Brzesku (OZ PZD Małopolski) – odmowa
- 9) ROD „Kilińskiego” w Chełmku (OZ PZD Małopolski) – odmowa
- 10) ROD „Ranczo” w Więclawicach Dworskich (OZ PZD Małopolski) – odmowa
- 11) ROD „Podlesie” w Chrzanowie (OZ PZD Małopolski) – umorzenie
- 12) ROD „Słoneczko” w Krzeszowicach (OZ PZD Małopolski) – umorzenie

- 13) ROD „Jadwiga” w Świątnikach Górnych (*OZ PZD Małopolski*) – umorzenie
- 14) ROD „Kaczeniec” w Ząbkach (*OZ PZD Mazowiecki*) – odmowa
- 15) ROD „Wilga” w Warszawie (*OZ PZD Mazowiecki*) – odmowa
- 16) ROD „Julianów” w Warszawie (*OZ PZD Mazowiecki*) – odmowa
- 17) ROD „Kolejarz” w Nysie (*OZ PZD Opolski*) – odmowa
- 18) ROD „Kopernika” w Kędzierzynie – Koźlu (*OZ PZD Opolski*) – odmowa
- 19) ROD „Zdrowie” w Branicach (*OZ PZD Opolski*) – odmowa
- 20) ROD „Ikar” w Polskiej Nowej Wsi (*OZ PZD Opolski*) – odmowa
- 21) ROD „Nasz Gaj” w Rzeszowie (*OZ PZD Podkarpacki*) – odmowa
- 22) ROD „Kolejarz” w Rzeszowie (*OZ PZD Podkarpacki*) – odmowa
- 23) ROD im. Gen. Waltera w Rzeszowie (*OZ PZD Podkarpacki*) – umorzenie
- 24) ROD „Kolejarz” w Przemyśle (*OZ PZD Podkarpacki*) – umorzenie
- 25) ROD „Elektrownia” w Stalowej Woli (*OZ PZD Podkarpacki*) – umorzenie
- 26) ROD „Trojan” w Łądku – Zdroju (*OZ PZD Sudecki*) – odmowa
- 27) ROD „Aronia” i ROD „Słonecznik” we Wrocławiu (*OZ PZD we Wrocławiu*) – odmowa
- 28) ROD „Malinówka” we Wrocławiu (*OZ PZD we Wrocławiu*) – odmowa
- 29) ROD „Przyjaźń” we Wrocławiu (*OZ PZD we Wrocławiu*) – odmowa
- 30) ROD „Magnolia” we Wrocławiu (*OZ PZD we Wrocławiu*) – odmowa
- 31) ROD „Bajki” we Wrocławiu (*OZ PZD we Wrocławiu*) – odmowa

Przyczyny braku wydawania przez organy administracji publicznej pozytywnych decyzji na podstawie art. 75 i 76 ustawy o ROD:

- 1) w trakcie postępowania administracyjnego organy żądają przedstawienia przez PZD dokumentów, których OZ PZD nie posiadają albo potrzebują czas, by je odszukać/ pozyskać m.in.
 - plany zagospodarowania ROD z czasów powstania ogrodu (*OZ PZD Elbląg*)
 - decyzje przydziału działek z czasów powstania ogrodu (*OZ PZD Elbląg*)
 - mapy z podziałami/scaleniami nieruchomości, mapy sytuacyjno-wysokościowe

albo wskazują na konieczność wszczęcia postępowania podziałowego/wznowieniowego (*OZ PZD Pomorski, OZ PZD Małopolski, OZ PZD Mazowiecki, OZ PZD w Pile, OZ PZD w Poznaniu, OZ PZD w Szczecinie, OZ PZD Świętokrzyski, OZ PZD Toruńsko-Włocławski*). W części przypadków finansowanie podziałów geodezyjnych itp. biorą na siebie organy prowadzące postępowanie (*OZ PZD w Poznaniu, OZ PZD w Szczecinie, OZ PZD Świętokrzyski*), a w części przypadków nakładają ten obowiązek na PZD (***OZ PZD Pomorski, OZ PZD Małopolski, OZ PZD Mazowiecki, OZ PZD w Pile, OZ PZD Toruńsko-Włocławski***).

- 2) postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy o ROD są zawieszane do czasu wydania decyzji w innym postępowaniu np.
 - związanym z uwłaszczeniem osoby trzeciej na gruncie ROD (*OZ PZD w Lublinie*)
 - związanym z stwierdzeniem nabycia prawa własności przez gminy do gruntów we własności Skarbu Państwa – postępowania komunalizacyjne (*OZ PZD w Lublinie, OZ PZD Małopolski, OZ PZD w Pile*)
 - związanym ze zwrotem wywłaszczonej nieruchomości (*OZ PZD w Lublinie, OZ PZD Małopolski, OZ PZD Świętokrzyski*)
 - związanym z realizacją inwestycji w zakresie dróg publicznych (*OZ PZD w Lublinie*)
 - związanym z postępowaniem o zniesienie współwłasności nieruchomości (*OZ PZD Małopolski*)
- 3) organy przewlekają postępowanie administracyjne wskazując na konieczność uzgodnienia stanu prawnego nieruchomości w księdze wieczystej, w ewidencji gruntów (*OZ PZD w Bydgoszczy, OZ PZD Mazowiecki, OZ PZD w Poznaniu*)
- 4) inne przyczyny, np.:
 - długotrwała nieobecność pracownika urzędu, który zajmuje się tymi sprawami (*OZ PZD Podkarpacki*)

Działania OZ PZD związane z uzyskaniem pozytywnych decyzji na podstawie art. 75 i 76 ustawy o ROD:

- 1) udział w postępowaniu administracyjnym – uzupełnianie żądanych dokumentów/ składanie pism i wniosków oraz udział w rozprawach (*OZ PZD w Elblągu, OZ PZD Pomorski,*

OZ PZD Małopolski, OZ PZD Podlaski, OZ PZD w Poznaniu, OZ PZD Podkarpacki, OZ PZD Świętokrzyski, OZ PZD Śląski, OZ PZD Warmińsko-Mazurski, OZ PZD we Wrocławiu)

- 2) prowadzenie rozmów z organami administracji publicznej w celu przyspieszenia wydania decyzji administracyjnej/ wyjaśnienia zapisów ustawy o ROD (*OZ PZD w Lublinie, OZ PZD Łódzki, OZ PZD Małopolski, OZ PZD Mazowiecki, OZ PZD w Pile, OZ PZD Podlaski, OZ PZD Podkarpacki, OZ PZD w Szczecinie, OZ PZD Świętokrzyski, OZ PZD Śląski, OZ PZD we Wrocławiu*)
- 3) składanie wniosków do ksiąg wieczystych o wpis prawa użytkowania PZD (*OZ PZD w Lublinie, OZ PZD Małopolski, OZ PZD w Pile, OZ PZD Podlaski, OZ PZD Podkarpacki, OZ PZD Śląski*)
- 4) ujawnianie decyzji wydanych na podstawie ustawy o ROD w programie Rejestr ROD (*OZ PZD Pomorski, OZ PZD w Lublinie, OZ PZD Podlaski, OZ PZD Podkarpacki*)
- 5) bieżące dokonywanie analizy stanu prawnego gruntów ROD, mobilizowanie zarządów ROD do zgłaszania wszelkich wątpliwości w tym za-

kresie, składanie kolejnych wniosków o regulację na podstawie art. 75 i wyjaśnianie ogrodom znaczenia uregulowanego stanu prawnego (*OZ PZD Łódzki, OZ PZD Opolski*)

- 6) składanie odwołań, zażaleń, skarg do sądów administracyjnych (*OZ PZD Małopolski, OZ PZD Mazowiecki, OZ PZD w Opolu, OZ PZD w Pile, OZ PZD Podkarpacki, OZ PZD Świętokrzyski, OZ PZD Śląski, OZ PZD we Wrocławiu*)
- 7) bieżące informowanie ROD, których grunty są objęte regulacją o etapie postępowania administracyjnego i wydawanych rozstrzygnięciach (*OZ PZD w Pile, OZ PZD Śląski*)
- 8) przedstawianie informacji o realizacji ustawy o ROD w zakresie art. 75 i 76 na posiedzeniach Prezydium i OZ PZD, naradach, szkoleniach (*OZ PZD Mazowiecki, OZ PZD w Pile, OZ PZD Podkarpacki, OZ PZD Świętokrzyski, OZ PZD Śląski*)
- 9) przesyłanie do KR PZD kwartalnych sprawozdań z realizacji przez OZ PZD art. 76 i 75 ustawy o ROD/ kopii wydawanych decyzji/wykazu ROD gdzie zostały wydane decyzje.

Warszawa, dnia 12 grudnia 2016 r.

UCHWAŁA NR 3/XI//2016
KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 15 grudnia 2016 r.
w sprawie zadań dla OZ PZD w zakresie wolnych działek
i wolnych terenów w rodzinnych ogrodach działkowych

Krajowa Rada PZD działając na podstawie § 130 pkt. 1 statutu PZD, w celu zapewnienia lepszego wykorzystania wolnych działek i terenów w rodzinnych ogrodach działkowych postanawia, co następuje:

§ 1

1. Porównując, stan wolnych działek na dzień 30.11.2016 r. ze stanem wolnych działek na dzień 31.12.2015 r. liczba wolnych działek zmniejszyła się z 52369 na 52048 czyli o **321**, co stanowi ok. 1 %.
2. Porównując, stan wolnych terenów na dzień 30.11.2016 r. ze stanem wolnych terenów na dzień 31.12.2015 r. powierzchnia wolnych terenów zmniejszyła się z 944,6518 ha na 858,6576 ha czyli o **85,9942 ha**, co stanowi ok. 10%. Zmniejszyła się również liczba wolnych terenów z 332 na 224 czyli o 108.

3. Stan wolnych działek i wolnych terenów zmniejszył się w następujących OZ PZD: **Pomorskim, w Kaliszu, w Legnicy, Mazowieckim, Opolskim, Podkarpackim, Sudeckim i w Szczecinie.**
4. Stan wolnych działek i wolnych terenów zwiększył się w następujących OZ PZD: **Łódzkim, Małopolskim i w Poznaniu.**
5. Liczba wolnych działek oraz powierzchnia wolnych terenów zmniejsza się, ale stopniowo. Są jednak Okręgi PZD, w których wolnych działek i wolnych terenów przybyło. Te OZ PZD winny ustalić przyczyny tego zjawiska i przyjąć własny program działania.
6. Bardzo duże znaczenie dla aktualnych, ale i przyszłych działkowców ma uregulowany stan prawny gruntu ROD. Dlatego też, w celu zagospodarowania ROD i działek, OZ PZD winny podejmować działania na rzecz regu-

lacji stanu prawnego gruntu ROD na podstawie ustawy o ROD (art. 75 i 76), ujawniania praw PZD w księgach wieczystych, ujmowania ROD w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obrony przed roszczeniami.

7. W regionach, gdzie dużym problemem w zagospodarowaniu jest migracja młodych ludzi i tendencja starzejącego się społeczeństwa, OZ PZD winny zintensyfikować działania na rzecz zwrotu niezagospodarowanych terenów. Tam, gdzie właściciele gruntów tj. gminy, Skarb Państwa nie są zainteresowane przyjmowaniem tych gruntów, OZ PZD winny ustalać przyczyny takiego stanu rzeczy i dążyć do rozwiązania problemów m.in. na spotkaniach z przedstawicielami urzędów.
8. W związku z tym, że bardzo istotną kwestią dla działkowców jest stan wyposażenia ROD w infrastrukturę ogrodową, OZ PZD winny ro-

zecznać się w potrzebach ROD i w dostępnych funduszach krajowych i europejskich i podejmować działania mające na celu pozyskanie środków zewnętrznych na realizację zadań inwestycyjno-remontowych w ROD.

9. W sprawach zagospodarowania wolnych działek i terenów w ROD winny zostać w pełni wykorzystane wyniki Powszechnego Przeglądu Zagospodarowania ROD i działek. Na ich podstawie OZ PZD winny zbadać możliwości zagospodarowania wolnych działek i terenów na powiększenie istniejących działek lub przeznaczenie ich np. na place zabaw, siłownie plenerowe, parkingi lub inne potrzeby ROD.
10. OZ PZD winny w dalszym ciągu realizować zadania ujęte w uchwale nr 2/VI/2016 KR PZD z dnia 22.03.2016 r. w sprawie wolnych działek i terenów w rodzinnych ogrodach działkowych.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES

/-/ Tadeusz JARZĘBAK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 15 grudnia 2016 r.

UCHWAŁA NR 4/XI/2016

KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

z dnia 15 grudnia 2016 r.

w sprawie realizacji przez okręgi uchwał systemowych Krajowej Rady PZD i Prezydium Krajowej Rady PZD w zakresie pozyskiwania środków unijnych i krajowych

Krajowa Rada PZD działając na podstawie § 130 pkt 1 i 3 statutu PZD, postanawia, co następuje:

§ 1

1. **Ocenie podlegała realizacja uchwały nr 147/2016 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 11.05.2016 r., w sprawie zatrudnienia w biurach inspektorów ds. pozyskiwania środków unijnych i krajowych.**
1. Zgodnie z uchwałą OZ Pomorski, Lublin, Łódzki, Małopolski, Mazowiecki, Podkarpacki, Podlaski, Poznań, Śląski, Szczecin, Toruńsko – Włocławski, Warmińsko – Mazurski, Wrocław i Zielona Góra zostały zobowiązane do zatrudnienia na powyższym stanowisku pracownika.
2. Krajowa Rada PZD zauważa, iż dużym problemem pojawiającym się przy realizacji ni-

niejszego obowiązku, na który napotykają okręgowe zarządy PZD, jest kwestia kwalifikacji potencjalnych pracowników aplikujących na powyższe stanowiska. Specyfika, w jakiej funkcjonują rodzinne ogrody działkowe powoduje, iż osoby odpowiadające na ogłoszenia nie mają praktycznego doświadczenia w zdobywaniu środków ze źródeł zewnętrznych dla ROD. Przygotowanie zawodowe kandydatów nie jest również adekwatne do ich wygórowanych oczekiwań finansowych, co uniemożliwia ich zatrudnienie.

3. Krajowa Rada PZD stwierdza, iż dużym problemem pojawiającym się w wielu okręgowych zarządach PZD jest także brak programów unijnych lub krajowych, do których ogrody mogłyby przystąpić. Podmioty odpowiedzialne za przyznawanie środków ze źródeł zewnętrz-

nych w wielu wypadkach nie traktują ogrodów działkowych jako beneficjentów i nie uwzględniają ich w programach. Zatem zatrudnienie w chwili obecnej nowych pracowników może nie przynieść spodziewanych efektów.

4. Biorąc pod uwagę przeszkody wskazane przez OZ PZD, Krajowa Rada PZD stwierdza, iż zasadnym byłoby ponowne przeanalizowanie tematu pod kątem konieczności i celowości zatrudnienia nowych pracowników na powyższym stanowisku. Uzasadnionym rozwiązaniem jest możliwość łączenia stanowiska inspektora ds. pozyskiwania środków unijnych i krajowych z innymi stanowiskami funkcjonującymi w Związku.

§ 2

1. **Ocenie podlegała realizacja uchwały nr 155/2016 Prezydium KR PZD z dnia 11.05.2016 r. w sprawie zrealizowania przez okręgi zadania inwestycyjnego ze środków unijnych lub krajowych w wytypowanych ROD.**
2. Powyższe zadanie wykonały następujące OZ PZD: Pomorski (3 ROD), Lublin (2 ROD), Śląski (1 ROD), Małopolski (1 ROD), Łódzki (1 ROD), Podkarpacki (4 ROD) i Sudecki (2 ROD – zadania edukacyjne).
3. OZ Łódzki PZD i OZ PZD w Lublinie zrealizował zadania w ROD przy udziale środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
4. Część okręgowych zarządów PZD wytypowało ROD, ale z różnych przyczyn, ogrody zmuszone były do wycofania się z realizacji wskazanych zadań.
5. Krajowa Rada PZD dostrzega problemy, z którymi spotykają się okręgowe zarządy PZD przy podejmowanych próbach realizacji zadań w ROD ze środków zewnętrznych, w szczególności ze środków unijnych. W większości przypadków katalog realizowanych zadań w ROD nie mieści się w kryteriach określonych w krajowych oraz regionalnych programach operacyjnych. Skomplikowane procedury, wymagany wkład własny, konieczność przygotowania

kosztownej dokumentacji oraz krótkie terminy na jej skompletowanie, w wielu ogrodach hamują możliwość realizacji zadań.

6. Krajowa Rada PZD w dalszym ciągu uważa, iż korzyści, jakie wypływają z dofinansowania zadań w ROD ze źródeł zewnętrznych są duże. Z całą pewnością przełożą się one na komfort korzystania z działek, a także odciążą działkowców z ponoszenia dużych kosztów inwestycyjnych. Dlatego tak istotne jest dalsze podejmowanie prób realizacji zadań przez OZ PZD przy udziale środków zewnętrznych.
7. Krajowa Rada PZD stwierdza także, iż bardzo istotne jest szerokie promowanie w mediach i publikacjach związkowych sukcesów tych ROD, którym udało się uzyskać dofinansowanie ze środków unijnych i krajowych. Jest to najlepszy przykład, że podejmowanie działań w tej materii przynosi spodziewane efekty.
8. Krajowa Rada PZD stwierdza, iż nieodłączne jest także utrzymywanie stałej współpracy z punktami Informacyjnymi Funduszy Europejskich, przeglądanie stron internetowych jednostek samorządów terytorialnych, urzędów marszałkowskich, organizacji pozarządowych działających w danym regionie, lokalnych stowarzyszeń, w celu wyszukiwania nowych możliwości uzyskiwania pomocy finansowej.
9. Krajowa Rada PZD uznaje, iż bardzo dobrym rozwiązaniem jest współpraca z jednostkami samorządu terytorialnego, w celu stworzenia możliwości do uzyskiwania środków pieniężnych w partnerstwie bądź za pośrednictwem tych jednostek.
10. Konieczne jest wykorzystywanie dotychczas przyjętych przez Krajową Radę PZD i Prezydium KR PZD regulacji i wytycznych w tym temacie, jak również skorzystanie z doświadczeń tych okręgów, którym udało się uzyskać dofinansowanie z tych źródeł. Ich praktyczna wiedza może stać się nieocenionym wsparciem dla innych okręgów i ogrodów działkowych.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

I WICEPREZES

/-/ Tadeusz JARZĘBAK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 15 grudnia 2016 r.

UCHWAŁA NR 5/XI/2016
KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 15 grudnia 2016 r.
w sprawie realizacji przez okręgi uchwały systemowej Krajowej Rady PZD
dotyczącej realizacji planów inwestycji i remontów w ROD

Krajowa Rada PZD działając na podstawie § 130 pkt 1 i 3 statutu PZD, postanawia, co następuje:

§ 1

1. **Ocenie podlegała realizacja uchwały nr 1/VII/2016 KR PZD z dnia 18.05.2016 r. w sprawie realizacji planów inwestycji i remontów w ROD w 2015 roku, która zawiera katalog działań koniecznych do podjęcia przez wszystkie okręgowe zarządy PZD, celem zwiększenia ilości zadań inwestycyjno – remontowych w ROD.**
1. Krajowa Rada PZD stwierdza, iż szczegółowy i rzetelny materiał został przygotowany przez OZ PZD: **Podkarpacki, Opolski, w Pile i Śląski**, które opisały jakie działania są podejmowane, a także odniosły się do rezultatów oraz problemów występujących podczas realizacji zadań. Dobrze nałożone zadania wykonuje także **OZ Toruńsko-Włocławski PZD**, który wychodzi z inicjatywą nowych pomysłów, które mogą przełożyć się na wzrost i jakość wykonywanych zadań inwestycyjno – remontowych w ROD na terenie ich działania.
2. W mniejszym lub większym stopniu OZ PZD realizują zadania zmierzające do zintensyfikowania działań inwestycyjno – remontowych w ROD. Temat jest prezentowany na naradach i szkoleniach z prezesami ROD, inspektorzy ds. inwestycji dokonują wizji terenowych w ROD i udzielają merytorycznego wsparcia przy realizacji zadań. Wykorzystywane są także wyniki *Powszechnego przeglądu zagospodarowania ROD i działek w 2016 roku*”. Jednakże sam

efekt i rzeczywistą skuteczność tych działań będzie można zaobserwować po analizie sprawozdań z realizacji inwestycji i remontów za 2016 rok.

§ 2

Krajowa Rada PZD zobowiązuje wszystkie OZ PZD do dalszego podejmowania działań wymienionych w uchwale nr 1/VII/2016 KR PZD z dnia 18.05.2016 r. W szczególności OZ PZD winny położyć nacisk na:

- 1) zwiększenie aktywności inspektorów ds. inwestycji, poprzez ich bezpośredni kontakt z zarządami ROD, na udzielanie im merytorycznego wsparcia na każdym etapie zadania inwestycyjnego lub remontowego, począwszy od planowania, przez jego realizację, a na rozliczeniu finansowym kończąc,
- 2) podejmowanie własnych inicjatyw, które nie tylko przełożyłyby się na zwiększenie inwestycji i remontów w ROD, ale i wprowadziłyby rozwiązania charakterystyczne, a zarazem pomocne dla ogrodów z danego okręgu,
- 3) inicjowanie i promowanie tematu wśród działkowców, przy wykorzystaniu wszystkich możliwych narzędzi takich jak: narady, szkolenia, walne zebrania członków PZD, strony internetowe okręgowych zarządów PZD i KR PZD, czy publikacje związkowe,
- 4) ukierunkowanie działań OZ PZD i zarządów ROD na pozyskiwanie zewnętrznych środków finansowych, jak i promowanie źródeł oferowanych przez Związek.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

I WICEPREZES

/-/ Tadeusz JARZĘBAK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 15 grudnia 2016 r.

UCHWAŁA NR 6/XI/2016
KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 15 grudnia 2016 r.

w sprawie realizacji uchwały Nr 417/2016 z dnia 9 listopada 2016 roku Prezydium KR PZD w sprawie Wytycznych Prezydium Krajowej Rady PZD w sprawie wykorzystania do praktycznej działalności ogrodów i okręgów wyników Powszechnego przeglądu zagospodarowania ROD i działek w 2016 r.

1. Okręgowe zarządy PZD zostały zobowiązane do przyjęcia programu zagospodarowania i modernizacji ogrodów uwzględniającego wyniki przeglądów w okręgu oraz do przyjęcia programów przeglądu rodzinnych ogrodów działkowych tego wymagających w roku 2017.
2. Poza **Prezydium Okręgowego Zarządu w Słupsku, Podlaskiego oraz w Elblągu** wszystkie okręgi wywiązały się z obowiązku i przyjęły uchwały w sprawie zagospodarowania i modernizacji ogrodów wskazując działania jakie należy podjąć w dziedzinach wymagających poprawy, a które wyniknęły z przeprowadzonych przeglądów. Chodziło tutaj przede wszystkim o działania inwestycyjne, remontowe, prawne, organizacyjne i szkoleniowe.
3. **Prezydium Okręgowego Zarządu Podlaskiego** podjęło jedynie uchwałę w sprawie przyjęcia wniosków z powszechnego przeglądu zagospodarowania ROD i działek w Okręgu Podlaskim uznając za konieczne stworzenie katalogu niezbędnych działań oraz zobowiązując Prezydium do opracowania szczegółowych wytycznych dla ogrodów. Program w sprawie zagospodarowania i modernizacji ogrodów nie został przyjęty.
4. **Prezydium Okręgowego Zarządu w Elblągu** podjęło uchwałę w sprawie wykorzystania wyników przeglądu zagospodarowania ROD i działek wymagających poprawy w funkcjonowaniu ogrodów wskazując konieczność opracowywania planów zagospodarowania ogrodów oraz zobowiązując się do opracowania zaleceń dla ROD do 31 grudnia 2016 roku.
5. Większość przyjętych programów stworzono dokładnie w oparciu o wytyczne Prezydium KR PZD, wskazując jednocześnie konkretne ogrody, w których podczas przeglądu zagospodarowania ROD i działek stwierdzono nieprawidłowości.
6. Na wyróżnienie zasługują programy zagospodarowania i modernizacji ogrodów przyjęte przez **Prezydium Okręgowych Zarządów Sudeckiego i Opolskiego**, które wskazały nie tylko konkretne działania, ROD wymagające zastosowania konkretnego zadania, planowany termin wykonania zadania, ale również metodykę i czynności dla zarządów ROD i Prezydium OZ w zakresie monitorowania realizacji programu.
7. Krajowa Rada PZD stwierdza, że Prezydium KR powinno na bieżąco monitorować realizację podjętych programów, a w szczególności przed rozpoczęciem kampanii walnych zebrań sprawozdawczych w 2017 roku zbadać, czy wszystkie ROD tego wymagające otrzymały od prezydiów OZ zalecenia, aby możliwe było podjęcie uchwał na walnym zebraniu, a także zabezpieczenia środków finansowych w preliminarzu na 2017 rok.

I WICEPREZES

/-/ Tadeusz JARZĘBAK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 15 grudnia 2016 r.

UCHWAŁA NR 7/XI/2016
KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

z dnia 15 grudnia 2016 r.

w sprawie realizacji Uchwały Nr 416/2016 Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 28 października 2016 r. w sprawie działań okręgów dotyczących sytuacji ogrodów i Związku.

1. Uchwała Prezydium KR zobowiązała prezydium okręgowych zarządów do:

- 1) dokonania analizy sytuacji na terenie okręgu, biorąc pod uwagę także sytuację w całym kraju,
- 2) określenia metod działania na terenie okręgu stosownych do sytuacji,
- 3) opracowania i uchwalenia programu działania bazującego na ocenie sytuacji w okręgu i kraju, zawierającego metody działania w sprawach występujących w okręgu oraz kraju.

Uchwalone programy należało przesłać do Krajowej Rady.

Do dnia sporządzania materiału programów nie nadeszły okręgi: w Słupsku i Warmińsko-Mazurski.

2. W analizach wskazuje się na źródła konfliktów w ogrodach, zjawiskach działania niezgodnego z prawem – zamieszkiwania na działkach i budownictwa ponadnormatywnego. Osoby łamiące prawo chronią własne interesy i nie przebiegają w środkach, aby zdyskredytować Związek i ustawę o ROD. Dążą do zmiany ustawy i legalizacji swojego bezprawia. Te osoby zyskują wsparcie od instytucji publicznych, a także mediów.
3. Analizy, które przekazały okręgi zawierają bardzo szeroki wachlarz spraw, które zdaniem prezydium OZ mają wpływ na sytuację ogrodów i Związku. W większości okręgi wskazują na wyżej wymienione zamieszkiwanie i budownictwo ponadnormatywne, ale także wskazują na relację Związku z samorządem – realizacja art. 75 i 76 ustawy o ROD jest najlepszym w ostatnim czasie miernikiem postrzegania ogrodów działkowych przez samorząd lokalny. Na sytuację mają wpływ konflikty w ROD, a w dużej mierze praca zarządów ogrodów. Nie przestrzeganie obowiązującego prawa, nie reagowanie na problemy działkowców, nie odpowiadanie działkowcom na zgłaszane problemy, prowadzi do uzewnętrznienia się konfliktów. Analizy wskazują także na grono zaciekle przeciwników PZD, którzy na forach społecznościowych oczerniają Związek i działaczy,

obrzucając całkowicie nieprawdziwymi i szkalującymi zarzutami. Są bardzo aktywni na forach internetowych i rozsyłają swoje szkalujące pisma po wszystkich możliwych instytucjach administracji publicznej.

4. Krajowa Rada PZD stwierdza, że okręgi właściwie oceniły sytuację na swoim terenie, a także wskazały źródła powstałych konfliktów, które następnie wykorzystywane są w mediach. Szczególne znaczenie ma sytuacja w ogrodach wymienianych w mediach, np. w ROD „Westerplatte” w Warszawie, czy ROD „Bursztyn” w Międzyzdrojach, ponieważ żadna z sensacyjnych informacji w mediach nie potwierdza się.
5. W programach okręgi przyjęły przede wszystkim działania zmierzające do dotarcia z pełną informacją na temat sytuacji do prezesów zarządów ROD oraz członków zarządów i komisji rewizyjnych w ogrodach poprzez organizowane narady, szkolenia, spotkania w kolegiach prezesów. Wszystkie programy zawierają monitoring mediów i reakcję na nieprawdziwe i szkalujące Związek informacje. Przekaz informacyjny do ogrodów to niezmiernie ważna rzecz, dlatego padały różne, nowe propozycje – kontakt sms-ami z prezesami zarządów, przekaz informacji drogą elektroniczną.
6. Osobnym tematem, któremu poświęcono dużą część programów jest dotarcie z informacjami do działkowców, bowiem w całej sprawie to o ich los chodzi. Najlepszą okazją do bezpośredniego kontaktu z działkowcami jest walne zebranie, dlatego w programach ujęto tę formę przekazu, jako jedną z najważniejszych.
7. Jako sprawdzoną we współczesnym świecie formę informacji i komunikacji wskazano media elektroniczne. Konieczność bieżącej aktualizacji stron internetowych okręgów oraz ogrodowych i zamieszczanie najważniejszych informacji z regionu, a także ze strony Krajowej Rady PZD. Okręgi wskazały także, że obecnie niezmiernie ważna z punktu widzenia komunikacji społecznej jest aktywność na internetowych forach społecznościowych.
8. Większość programów zawiera propozycje działań, których zadaniem jest promowanie

pozytywnego wizerunku Związku, jego osiągnięć oraz roli rodzinnych ogrodów działkowych w środowiskach lokalnych. Rozwijając ten wątek okręgi wskazują działania inwestycyjne, konieczne do przeprowadzenia w ROD, aby w jak najszerszym stopniu służyły one nie tylko działkowcom, ale także społecznościom lokalnym oraz szeroką współpracę z samorządem lokalnym i organizacjami społecznymi.

9. Krajowa Rada PZD stwierdza, że programy przyjęte przez prezydium okręgowych zarządów

odpowiadają potrzebom działkowców, ogrodów i Związku i uznaje, że realizacja tych programów powinna być priorytetowym działaniem we wszystkich okręgach.

10. Krajowa Rada PZD wskazuje również na potrzebę stałego monitoringu przez Prezydium KR PZD aktualnej sytuacji i realizacji przez okręgi przyjętych programów, a także uważa za konieczne modyfikowanie programów w miarę zmieniającej się sytuacji w okręgu, czy też w kraju.

I WICEPREZES

/-/ Tadeusz JARZĘBAK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 15 grudnia 2016 r.

UCHWAŁA NR 8/XI/2016
KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 15 grudnia 2016 r.
w sprawie walnych zebrań sprawozdawczych w 2017 r.

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców uznaje, że w 2017 r. walne zebrania będą szczególnie ważne dla działkowców, ROD, jak i całego Polskiego Związku Działkowców. Z uwagi na powstałą sytuację wokół Polskiego Związku Działkowców, niezmiennie istotne staje się sprawne i zgodne z prawem oraz Statutem PZD przeprowadzenie walnych zebrań sprawozdawczych w ROD. Walne zebranie jest bowiem najwyższym organem w ROD i podejmuje najistotniejsze decyzje dotyczące funkcjonowania ogrodu i finansowania jego działalności. Jednocześnie jest okazją do spotkań z najliczniejszym gronem działkowców i umożliwia podejmowanie na szerokim forum najistotniejszych spraw – zarówno dla działkowców, jak i Polskiego Związku Działkowców.

Zasady odbywania walnych zebrań w ROD zawarte są w wytycznych wydanych przez Krajową Radę PZD w 2015 r. i przekazanych do wszystkich ROD. Oparte są one o obowiązujący Statut PZD, który ustanawia wymogi dotyczące zwoływania oraz przeprowadzania walnych zebrań.

Krajowa Rada PZD zwraca się do zarządów ROD by przy zwoływaniu walnych zebrań przestrzegały zasad ustalonych Statutem, w szczególności co do formy zawiadomienia, jak i terminu.

Ustalając datę i godzinę walnego zebrania należy kierować się potrzebą uzyskania możliwie

najwyższej frekwencji. Krajowa Rada PZD uznaje za szczególnie istotne, by jak największa liczba uprawnionych działkowców brała udział w walnych zebraniach i tym samym miała realny wpływ na funkcjonowanie ogrodu oraz możliwość pozyskiwania informacji na temat zarówno sytuacji ROD, jak i Polskiego Związku Działkowców.

Zarządy powinny zadbać o to, by walne zebrania odbywały się w odpowiednich warunkach zapewniających możliwość uczestniczenia jak największej liczby działkowców oraz możliwość przeprowadzania obrad.

Krajowa Rada PZD zaleca wszystkim zarządom ROD, by zapraszając na walne zebrania wykorzystywać pocztówkę wydrukowaną przez Krajową Radę PZD i dostarczoną bezpłatnie do okręgów. Pocztówka zawiera wszystkie niezbędne elementy wymagane przez Statut PZD.

Materiały na walne zebrania powinny być przygotowane poprawnie, zarówno pod względem merytorycznym, jak i formalnym. Powinny być one udostępniane w takich godzinach i dniach, aby każdy działkowiec miał możliwość zapoznać się z ich treścią. Szczególną uwagę należy zwrócić na zaznajamianie działkowców z planami finansowymi i inwestycyjnymi w ROD. Działkowcy nie powinni być nimi zaskakiwani na walnych zebraniach.

Krajowa Rada PZD zwraca się również do zarządów ROD i okręgów, by wzajemnie uzgadniały terminy walnych zebrań w ROD, tak by walne zebranie w każdym ROD odbywało się z udziałem przedstawiciela okręgu.

Krajowa Rada PZD zwraca się do zarządów ROD oraz okręgów, by zwoływali i przeprowa-

dzali walne zebrania ze szczególnym poszanowaniem statutowych wymogów, tak aby działkowcy mieli poczucie dbałości przez organy ROD o ich prawa i pozostawali w przekonaniu o podejmowaniu przez wszystkie jednostki organizacyjne PZD działań w interesie każdego działkowca i całego Związku.

I WICEPREZES

/-/ Tadeusz JARZĘBAK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 15 grudnia 2016 r.

UCHWAŁA NR 9/XI/2016
KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 15 grudnia 2016 r.
w sprawie wysokości i podziału składki członkowskiej w PZD w 2017 r.

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 143 ust.1-3 Statutu PZD, postanawia:

§ 1

1. Ustalić na 2017 r. składkę członkowską w wysokości 6 zł (sześć złotych).
2. W przypadku, gdy członkami PZD są oboje małżonkowie, każdy z nich opłaca składkę w 2017 r. w wysokości 3 zł (trzy złote).
3. Postanowienia ust. 1 i 2 mają zastosowanie do osoby, która w 2017 r. jest członkiem zwyczajnym lub współdziałającym.

§ 2

1. Z zastrzeżeniem ust. 2 ustala się następujący podział składki członkowskiej w 2017r.:

- 1) rodzinny ogród działkowy 100%,
- 2) jednostka terenowa 0%,
- 3) jednostka krajowa 0%.
2. W przypadku członka współdziałającego 100% składki członkowskiej pozostaje w dyspozycji rodzinnego ogrodu działkowego, którego zarząd podjął uchwałę o przyjęciu w poczet członków współdziałających zgodnie z § 17 Statutu PZD.

§ 3

Składka członkowska jest przeznaczona na realizację celów statutowych.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK

/-/ Barbara KOROLCZUK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 15 grudnia 2016 r.

UCHWAŁA NR 10/XI/2016
KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 15 grudnia 2016 r.
w sprawie wysokości i podziału składki członkowskiej w PZD w 2017 r.
uiszczanej przez członka wspierającego

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 143 ust.1-3 Statutu PZD, postanawia:

§ 1

Ustalić na 2017 r. składkę członkowską uiszczaną przez członka wspierającego w wysokości 6 zł (sześć złotych).

§ 2

Składka wpłacana przez członka wspierającego w 100% pozostaje w dyspozycji jednostki organi-

zacyjnej PZD, której organ podjął uchwałę o przyjęciu w poczet członków wspierających zgodnie z § 22 Statutu PZD.

§ 3

Składka członkowska jest przeznaczona na realizację celów statutowych.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK

/-/ Barbara KOROLCZUK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 15 grudnia 2016 r.

UCHWAŁA NR 11/XI/2016
KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 15 grudnia 2016 r.
w sprawie określenia zasad partycypacji ROD w finansowaniu kosztów ponoszonych przez PZD w związku z działalnością jednostki krajowej i terenowych na rzecz rodzinnych ogrodów działkowych w 2017 r.

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, po dokonaniu analizy kosztów działalności prowadzonej przez jednostki terenowe oraz jednostkę krajową PZD na rzecz rodzinnych ogrodów działkowych i działkowców, działając na podstawie § 145 ust. 2 Statutu PZD, postanawia:

§ 1

W ramach wewnątrzorganizacyjnych rozliczeń kosztów ponoszonych w 2017 r. przez jednostki PZD w związku z prowadzeniem ROD, zarząd ROD zobowiązany jest przekazać do właściwego terytorialnie okręgowego zarządu PZD, kwotę odpowiadającą iloczynowi kwoty 0,07 zł i liczby m² pod działkami, do których tytuł prawny posiadają działkowcy w danym ROD.

SKARBNIK

/-/ Barbara KOROLCZUK

§ 2

3. Środki, o których mowa w § 1, zarząd ROD przekazuje do właściwego terytorialnie okręgowego zarządu PZD w terminie do 15 lipca 2017 r.

4. Środki, o których mowa w ust. 1, podlegają następującemu podziałowi:

- 1) jednostka terenowa PZD 65%
- 2) jednostka krajowa PZD 30%
- 3) Fundusz Samopomocowy PZD 1%
- 4) Fundusz Obrony ROD 2%
- 5) Dodatkowy odpis dla jednostek terenowych 2%

§ 3

Środki, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 2,3,4, okręgowy zarząd PZD przekazuje do jednostki krajowej PZD w terminie do 30 lipca 2017 r.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 15 grudnia 2016 r.

STANOWISKO
KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 15 grudnia 2016 roku
w sprawie publikacji medialnych na temat PZD

W ostatnich tygodniach pojawiły się wyraźne sygnały wskazujące na wznowienie walki z Polskim Związkiem Działkowców. Członkowie Polskiego Związku Działkowców jednoznacznie oceniają w ten sposób cel wyemitowania dwóch programów z cyklu „Magazyn śledczy Anity Gargas” w TVP 1, artykułu zamieszczonego w „Gazecie Wyborczej” autorstwa, znanego już środowisku działkowemu redaktora Marcina Wójcika, pt. „Ruch oporu na działkach” oraz reportażu nt. wyłączania prądu w ROD w okresie jesienno-zimowym w programie „Uwaga” w TVN.

W tych mediach świadomie został stworzony zmanipulowany i tendencyjny obraz PZD sugerujący, że bardziej niż w innych stowarzyszeniach dochodzi tu do patologii poprzez defraudację pieniędzy biednych działkowców, trzymanie się pełnionych funkcji w organach przez dziesiątki lat i to przeważnie przez byłych wojskowych, policjantów i funkcjonariuszy SB.

Krajowa Rada PZD nie ma wątpliwości, że w omawianych publikacjach dziennikarze złamali zasady etyczne. Nie starali się nawet być bezstronni, nie przedstawili wszystkich stron omawianego konfliktu głosząc przy każdej okazji własne, subiektywne oceny, które nie mają nic wspólnego z rzeczywistością. A gdzie jest rozdzielenie informacji od subiektywnego komentarza? Gdzie się podziało obowiązujące dziennikarza rzetelne zbieranie informacji? Gdzie jest wreszcie chęć rzetelnego poznania przedstawianych tematów? Podstawowych zasad etyki dziennikarskiej w prezentowanych programach oraz artykułach miało nie być i nie było. Za to w celu uzyskania obrazu „odpowiadającego” zamówionemu wizerunkowi, na bohaterów wykreowano ludzi, którzy znani są w związkowym świecie jako wykluczeni z organizacji z powodu rażącego łamania prawa. Nic nie dzieje się jednak bez przyczyny. Nasze doświadczenie w walce wzmogło naszą czujność. Charakterystyczne symptomy nadchodzącego kolejnego ataku stały się faktem, a ubrudzeni kłamstwem i nierzetelnością dziennikarze są narzędziami w rękach tych wytrwałych, którzy nie spoczną dopóki nie wyrwą działkowcom ich gruntów.

Na dziennikarzach leży wielka odpowiedzialność za przekaz, jaki kierują do odbiorców. Dlate-

go w pracy zawsze powinni kierować się etosem dziennikarskim, bowiem publikowane treści mogą wpłynąć na sposób myślenia i decyzje odbiorców, tak jak się to stało w przypadku oszczerczych materiałów dotyczących rzekomych afer w Polskim Związku Działkowców. Krajowa Rada PZD podkreśla, że tych nielicznych wyjątków nie należy utożsamiać z całym środowiskiem dziennikarskim.

Oburzone organy Związku w dziesiątkach stanowisk oraz apeli, a także działkowcy w licznych listach, podkreślają swoje poparcie dla ustawy o ROD, Związku, odżegnują się od kłamstw przedstawianych w mediach, wierzą i potwierdzają swoje zaufanie do Związku. Zdumiewające jest to, że redaktorzy przygotowujący materiały nie reagują na informacje przekazywane przez Związek w postaci dokumentów źródłowych, protokołów Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD, w których wyrażona jest obiektywna prawda na temat spraw, które zostały zniekształcone w audycjach. Jak ma to rozumieć działkowiec, który zna sprawę? Co ma pomyśleć o takich mediach? Niewątpliwie redaktorzy znają prawdę, bo nie sposób podejrzewać, że nie rozumieją co się im przedstawia. Jeśli tak, to każdy zapyta dlaczego tak się dzieje? Czemu ma to służyć? Odpowiedź jest prosta. Ma to służyć zmianie ustawy o ROD, likwidacji Związku, a w konsekwencji likwidacji ogrodów działkowych. Pomocne do takich radykalnych zamierzeń jest oplucie organizacji, przeciwstawienie jej działkowców i wskazanie, że jedynym właściwym rozwiązaniem jest likwidacja ogrodów działkowych.

Krajowa Rada PZD przypomina, że 35-letnia historia PZD to trudna, nieustająca walka o istnienie rodzinnych ogrodów działkowych i Związku. To syzyfowa praca, bo cokolwiek zostało zrobione, aby obronić ogrody, pojawiają się nowe zagrożenia. Oto kolejne z nich. Jest wyjątkowo groźne, bo w prymitywny i niewymagający wysiłku poznania prawdy sposób, kała ciężko wypracowane dobre imię Polskiego Związku Działkowców, który działał, działa i będzie działał w obronie rodzinnych ogrodów działkowych i działkowców.

Krajowa Rada PZD zadaje pytanie, czy nie jest to zawołowana walka o grunty, czytaj: fortuny, jakie można by na tych gruntach zarobić? Na drodze do tych fortun stoi Związek, więc trzeba dą-

żyć wszelkimi sposobami do jego likwidacji lub marginalizacji. Przeciwnicy ogrodów liczyli na to, że problem rozwiąże się podczas zebrań ustawowych. Działkowcy zdecydowali jednak inaczej – 95% ogrodów pozostało w PZD. Związek jeszcze nigdy w historii nie przeszedł takiej weryfikacji. Okazało się, że działkowcy w sposób świadomy i z pełnym przekonaniem postawili na własną organizację – sprawdzoną i skuteczną. Działkowcom, jako jednej z nielicznych grup społecznych w Polsce, udało się zachować jedność. Kręgi, które zrobiły tak wiele, by rozbić jedność naszego środowiska, nie porzuciły tej idei i kreatywnie szukają nowych sposobów na zniszczenie PZD. Wiedzą, że ich marsz do celu, jakim jest przejęcie terenów ogrodów na cele komercyjne, jest blokowany przez silną organizację skutecznie stojącą na straży praw działkowców. Tym też można tłumaczyć coraz donioślejsze głosy wskazujące konieczność zmiany ustawy o ROD. A jest to ustawa oparta o projekt obywatelski, który poparło niemal milion obywateli i wszystkie ugrupowania polityczne w Sejmie.

Krajowa Rada PZD przypomina, że prowadzimy ogrody od lat, mamy w tym duże doświadczenie. Jesteśmy też największym stowarzyszeniem ogrodowym, a więc siłą rzeczy będziemy rozwiązywać problemy dotyczące wszystkich ogrodów, także tych, którymi zarządzają inne stowarzyszenia. Dwa najważniejsze przykłady, które powstały z naszej inicjatywy: z dobrej ustawy o ROD i nowelizacji ustawy Prawo Budowlane w sprawie altan skorzystali wszyscy działkowcy.

Krajowa Rada PZD stwierdza, że w każdej organizacji może znaleźć się osoba, która poprzez swoje działanie niezgodne z przyjętymi w niej zasadami, kompromituje własne środowisko swoim postępowaniem. Nie jest to powód do generalizowania i rozszerzania zarzutów na cały PZD. Jednak autorzy medialnych ataków robią to z pełną świadomością, posuwając się w jednej z publikacji nawet do zachęcania do udziału w zjeździe przeciwników PZD. Media nie ogłaszają już tego, że w tym szumnie nazwanym „Zjeździe” uczest-

niczyło 35 osób, bo w jakim świetle postawiłoby zleceńodawców tych medialnych bubli i samych autorów?

Krajowa Rada PZD stwierdza, że Polski Związek Działkowców ma mnóstwo powodów do dumy, które warto byłoby przedstawić społeczeństwu, ale te utwierdziłyby odbiorców w przekonaniu o wielkości i skuteczności Związku. Te niezaprzeczalne osiągnięcia, które są naszym wspólnym dorobkiem były możliwe dzięki zaangażowaniu dziesiątek tysięcy społecznych działaczy w ogrodach i okręgach działających nie dla zaszczytów i korzyści majątkowych, ale dla satysfakcji i poczucia spełnienia swej misji, codzienną pracą na rzecz ogrodów i swych sąsiadów, najbardziej przyczynili się do osiągnięć Związku.

Krajowa Rada PZD oświadcza, że nie pozwoli na to, żeby skalowany w przekazach medialnych Związek, a przez to jego członkowie, pozostali na te ataki bierni. Nie zaakceptujemy sytuacji, gdy rzuca się oszczerstwa, bezpodstawne oskarżenia, i nie pozwolimy na to, aby ich autorzy czuli się bezkarnie. W drodze do pozyskania bezcennych gruntów krzywdzi się setki tysięcy działaczy społecznych poświęcających się dla dobra ogrodów działkowych, zrzeszając ich organizację, ale przede wszystkim milion polskich niezamożnych rodzin, które użytkują działki w ROD.

Krajowa Rada PZD krytycznie i prawdziwie ocenia te media, które atakują działkowców, ogrody i Związek. Dlatego też Krajowa Rada PZD stwierdza, że w tych atakach nie chodzi o poszczególne ogrody, czy działaczy, to jest totalny atak na ogrody, na nasze działki, na nasz Związek. Cele są wciąż te same tylko metoda się zmieniła.

Krajowa Rada PZD stoi na stanowisku, że w sytuacji totalnego zagrożenia ogrodów i działkowców, każdy działkowiec oraz zarząd ROD ma prawo, a także obowiązek wyrazić swoje zdanie i opinię.

Jeśli chcemy, żeby ogrody istniały dla nas, naszych dzieci i potomnych, WALCZMY.

**Krajowa Rada
Polskiego Związku Działkowców**

Warszawa, dnia 15 grudnia 2016 roku

LIST OTWARTY KRAJOWEJ RADY PZD

z dnia 15 grudnia 2016 roku

do Jacka Kurskiego – Prezesa TVP S.A.

Sz. P. Jacek Kurski
Prezes
Telewizji Polskiej S.A.

List otwarty

Szanowny Panie Prezesie,

W ostatnim czasie Telewizja Polska przypuściła bezprecedensowy i zupełnie niezrozumiały atak na Polski Związek Działkowców. Tym samym oczerniono organizację, dzięki której w Polsce funkcjonuje tysiące ogrodów działkowych, służących ponad milionowi polskich rodzin. Na przestrzeni kilku miesięcy wyemitowano bowiem trzy napastliwe i tendencyjne materiały, których zasadniczym celem było zbrukanie dobrego imienia Związku.

Chodzi o reportaż wyemitowany przez TVP 2 w dniu 30 sierpnia 2016 r. w „*Magazynie Ekspres Reporterów*” dotyczący sytuacji w jednym z wałbrzyskich ogrodów, a także dwóch materiałów filmowych przedstawionych w programie „*Magazyn Śledczy Anity Gargas*” 5 października oraz 23 listopada 2016 r. Wszystkie prezentują funkcjonowanie organów PZD w kłamliwym świetle. Wszystkie zostały topornie zmanipulowane, aby wykazać fałszywą tezę o powszechnych „patologiach” w Związku. W ten sposób znieważono nie tylko naszą organizację, ale przede wszystkim tysiące społecznych działaczy oraz rzeszę polskich działkowców, którzy tworzą i utożsamiają się ze Związkiem.

Panie Prezesie,

W kontekście tak prymitywnego i nachalnego ataku nie może być żadnych wątpliwości, że powyższe materiały zostały przygotowane na konkretne zamówienie. Świadczy o tym nie tylko sama treść reportażu, ale również osoba, której zlecono ich przygotowanie. Nie jest bowiem tajemnicą, że na potrzeby wszystkich programów materiały selekcjonowała i opracowywała przez kilka miesięcy Pani Alina Suworow. Jeździła po całej Polsce usilnie wyszukując tzw. „patologie”. Efektem jej wytężonej pracy jest zbieranina kilku wydumanych historyjek uwłaczających reputacji PZD i jego poszczególnych struktur. Najwyraźniej dziennikarka nie potrafiła znaleźć niczego prawdziwego, co

potwierdziłoby z góry przyjętą tezę, wobec czego skorzystała z grupki usłużnych osób, które od lat z różnych przyczyn zwalczają Związek, obrzucając go coraz to bardziej absurdalnymi zarzutami. W efekcie przygotowane materiały w sposób tendencyjny przedstawiły poglądy tych osób jako reprezentatywne dla ponadmilionowego środowiska działkowców. Oparto się na pogłoskach, półprawdach i zwykłych kłamstwach osób, które w swojej ślepej pogardzie do Związku gotowe są publicznie głosić oczywistą nieprawdę, aby za wszelką cenę oczernić organizację, która cieszy się powszechnym poparciem wśród działkowców.

Na podstawie tak stronniczo zebranego materiału powstały te sensacyjne reportaże, którymi obdzielono aż trzy audycje interwencyjne TVP. Skandalem jest fakt, że największa rewelacja, którą dwukrotnie „ujawniano” w programie Anity Gargas, została całkowicie wymyślona przez rozmówców A. Suworow. Chodzi mianowicie o fałszywe zarzuty dotyczące rozliczeniu 13 mln zł przekazanych do PZD w związku z likwidacją ogrodów pod trasę S2 w Warszawie. Wszystkie dokumenty w tej sprawie i przeprowadzone kontrole jednoznacznie świadczą, że środki te zostały należycie rozliczone. Redaktorka TVP miała tego pełną świadomość, gdyż udzielano jej wyczerpujących informacji oraz udostępniano dokumenty. Nie dał jej nawet do myślenia fakt, że tak „poważną” aferą nie zajęła się Prokuratura. Dziennikarka zignorowała to wszystko i oparła materiały o kłamstwa i insynuacje osoby, która postanowiła szkalować PZD jako przeciwnika stojącego na drodze jej partykularnych interesów. Tego rodzaju kłamstwa posłużyły do przeprowadzenia ataku na naszą organizację. Sprawa jest już tak poważna, że znajdzie swój finał w sądzie.

Szanowny Panie Prezesie,

W kontekście tych oburzających wydarzeń jest zdumiewające, że telewizja publiczna postanowiła uczestniczyć w tym seansie nienawiści i rozpowszechniać kalumnie o działalności Związku. W ten sposób kierowana przez Pana instytucja rażąco sprzeniewierzyła się swojej misji, polegającej na rzetelnym informowaniu społeczeństwa o faktach. Karmienie widzów pomówieniami, insynuacjami oraz zwykłymi kłamstwami jest działaniem cał-

kowiecie sprzecznym z zadaniami najważniejszego medium publicznego, jakim jest Telewizja Polska.

Z tego względu pragniemy więc przypomnieć Panu Prezesowi, że zarówno TVP, jak również produkcja jego poszczególnych programów jest finansowana w znacznej mierze z abonamentu płaconego przez obywateli, w tym przez polskich działkowców. W tym kontekście na wyjątkową perfidię zakrawa fakt, że za publiczne pieniądze stworzono paszkwile szkalujące zasłużoną organizację społeczną w oczach jej członków i całego społeczeństwa, łżącego zresztą na utrzymanie spółki TVP. Widzowie mają prawo do prawdziwych informacji, przygotowanych przez poważnych dziennikarzy, którzy w sposób rzetelny zbierają materiały źródłowe.

Tymczasem TVP zaserwowała im prymitywną propagandę rodem z najciemniejszych lat Polski Ludowej. Dotyczy to zwłaszcza programu Anity Gargas. Związek został w nim napiętnowany jako swoisty „wróg ludu”. Zanim jeszcze stworzono widzowi możliwość obejrzenia pierwszego kadru materiału i wyrobienia własnego poglądu, prowadząca już wysunęła jedynie słuszną tezę „*PRL-owskie korzenie, monopolistyczna pozycja, skostniała struktura, nieusuwalni prezesi. Do tego atrakcyjne tereny w najlepszych lokalizacjach polskich miast. To wszystko składa się na obraz Polskiego Związku Działkowców*”. Powyższy cytat stanowi przykład indoktrynacji w najczystszej i najgorszej postaci. TVP postanowiła obrzydzić naszą organizację w oczach polskiego społeczeństwa.

Nietrudno domyślić się o cel takiego działania. Zresztą sama A. Gargas wspomina o tym w swojej tyradzie. Jak to zwykle bywa w takich sytuacjach chodzi o te „*atrakcyjne tereny w najlepszych lokalizacjach polskich miast*”. Jak bowiem nie wiadomo o co chodzi, to najpewniej chodzi o pieniądze. W ostatnich 26 latach Związek i działkowcy wielokrotnie spotykali się z podobnymi atakami. Zawsze chodziło o grunty. Na przeszkodzie do ich przejęcie zawsze stawał Związek i ustawa. Nie jest zatem dziełem przypadku, że obiektem ataków reportaży TVP jest przede wszystkim Związek, jak również poszczególne przepisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Autorzy tych materiałów niemal zmuszają widza do przyjęcia wniosku o konieczności zmiany zasad działania ROD. Niedwuznacznie sugerują kierunek tych zmian. Dziwnym trafem ten kierunek jest zbieżny z projektami ustaw, które kilka lat temu złożyła Platforma Obywatelska oraz Solidarna Polska. Obie te propozycje przepadły w Sejmie

ze względu na powszechny sprzeciw działkowców, którzy słusznie widzieli w tych projektach próbę rozgrabienia tysięcy ROD. W efekcie Sejm przyjął niemal jednogłośnie projekt obywatelski przygotowany przez samych działkowców. Znamienne, że obywatelski projekt cieszył się akceptacją ze strony ówczesnej opozycji, tj. klubów PiS, SLD, TR, a także współrządzającego PSL. Jednak PO zaakceptowała go dopiero po wielomiesięcznej kampanii społecznej, w którą zaangażowały się setki tysięcy działkowców, a jako ostatni przełamała się Solidarna Polska. Dzisiaj TVP najwyraźniej podjęła próbę odgrzania tych szkodliwych projektów. W ten sposób usiłuje się zanegować prawo, które wypracowali sami działkowcy i narzucić im inne rozwiązania, które szybko mogą doprowadzić do upadku ROD, zwłaszcza tych stanowiących – według słów Anity Gargas – „*atrakcyjne tereny w najlepszych lokalizacjach polskich miast*”.

Panie Prezesie,

Reportaże dotyczące Związku wyemitowane na antenach TVP nie pozostają bez echa. Żywiłowo reagują nie tylko poszczególne organy PZD, ale także polscy działkowcy, którzy nie dali się omamić i natychmiast dostrzegli manipulacje, kłamstwa i prawdziwy cel tych materiałów. Swoje szczere oburzenie wobec tak nachalnej propagandy wyrażają w listach, protestach i stanowiskach. Widzą bowiem fałszywą rzeczywistość, którą usiłują im wmówić Panie Suworow i Gargas. Dostrzegają chęć oszkalowania całego Związku, który jest przez nich ceniony jako organizacja od lat skutecznie walcząca o ich prawa i interesy. Uznają, że atak na ich organizację jest równoznaczny z atakiem na całą rodzinę polskich działkowców.

Mając zatem powyższe na uwadze Krajowa Rada PZD – jako reprezentant największej organizacji działkowców w Polsce – wyraża swoje oburzenie treścią przedmiotowych reportaży TVP i odrzuca je jako zmanipulowaną próbę oszkalowania naszego Związku. Materiały te naruszają dobre imię PZD, jak również osób działających w jego strukturach oraz członków organizacji. Dlatego też ze względu na potrzebę zadośćuczynienia tym kłamstwom oraz na zwykłą przyzwoitość żądamy publicznego przeproszenia wszystkich działkowców oraz Związku za pomówienia i insynuacje, które zostały rozpowszechnione w reportażach wyemitowanych przez TVP.

Pod listem swoje podpisy złożyli wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie KR PZD

XI. SPROSTOWANIE I TEKSTY JEDNOLITE UCHWAŁ PREZYDIUM KR PZD

1. Sprostowanie treści uchwał Krajowej Rady PZD związanych z funduszami KR PZD

Do treści uchwał związanych z Funduszem Obrony ROD, Funduszem Rozwoju ROD i Funduszem PZD przeznaczonym na usuwanie klęsk żywiołowych (opublikowanych w Biuletynie Informacyjnym nr **8/16**), Krajowa Rada PZD przedstawia poniższe sprostowanie.

W uchwale nr 8/III/2015 Krajowej Rady PZD z dnia 1 października 2015 r. w sprawie szczególnych zasad funkcjonowania Funduszu Obrony ROD (tekst jednolity) wystąpił błąd w § 2, polegający na błędnym powtórzeniu pkt. 2 (**str. 7**).

W uchwale nr 11/III/2015 Krajowej Rady PZD z dnia 1 października 2015 r. w sprawie zasad funkcjonowania Funduszu Rozwoju ROD w PZD

(tekst jednolity) wystąpił błąd w § 5, polegający na błędnym podaniu numeracji (jest pkt. 3 i 4, winno być pkt. 1 i 2) (**str. 11**).

W uchwale nr 7/X/2016 Krajowej Rady PZD z dnia 28 października 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Krajowej Rady PZD nr 13/III/2015 z dnia 1 października 2015 r. w sprawie zasad funkcjonowania w PZD Funduszu przeznaczonego na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w ROD wystąpił błąd w § 1, polegający na wstawieniu pkt. 5, którego nie powinno być. (**str. 12**).

W/w błędy nie mają wpływu na treść merytoryczną uchwał. Jednakże z uwagi na poprawność redakcyjną zostały poprawione i zostało zamieszczone niniejsze sprostowanie.

UCHWAŁA NR 11/III/2015 KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW z dnia 1 października 2015 r. (tekst jednolity z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałą nr 6/X/2016 Krajowej Rady PZD z dnia 28 października 2016 r.) w sprawie zasad funkcjonowania Funduszu Rozwoju Rodzinnych Ogrodów Działkowych w Polskim Związku Działkowców

Na podstawie § 155 statutu PZD Krajowa Rada PZD postanawia:

§1

Fundusz Rozwoju Rodzinnych Ogrodów Działkowych w Polskim Związku Działkowców, zwany dalej „Funduszem”, jest funduszem celowym, którego środki są przeznaczone na finansowanie działań inwestycyjnych w PZD, w szczególności kosztów zakładania, zagospodarowywania i modernizacji rodzinnych ogrodów działkowych.

§2

Fundusz dzieli się na:

- a) Fundusz krajowy – zarządzany przez Prezydium Krajowej Rady PZD
- b) Fundusze okręgowe – zarządzane przez prezydium okręgowego zarządu PZD
- c) Fundusze rodzinnych ogrodów działkowych (ROD) – zarządzane przez zarząd ROD.

§3

Dochody Funduszu stanowią w szczególności:

1. we wszystkich jednostkach organizacyjnych PZD:

- a) dotacje zewnętrzne,
 - b) darowizny, spadki i zapisy,
 - c) odpisy z działalności statutowej,
 - d) odpisy z innych funduszy celowych,
 - e) środki z wykorzystania majątku PZD,
 - f) środki finansowe przekazywane na ten Fundusz przez członka wspierającego.
2. w jednostkach terenowych:
 - a) odszkodowania należne PZD za infrastrukturę ogrodową z tytułu likwidacji rodzinnego ogrodu działkowego lub jego części,
 - b) odszkodowania należne PZD za prawo PZD do gruntu z tytułu likwidacji ROD lub jego części,
 - c) dotacje i inne środki na realizację inwestycji lub remontów otrzymane od jednostki krajowej PZD.
 3. w rodzinnych ogrodach działkowych:
 - a) dotacje i inne środki na realizację inwestycji lub remontów otrzymane od jednostki krajowej lub terenowej PZD.

- b) opłaty ogrodowe w części przeznaczonej na inwestycje, remonty i bieżącą konserwację infrastruktury ogrodowej wpłacane jednorazowo przez nowych działkowców (§ 147 ust. 1 pkt. 1 statutu PZD)
- c) opłaty ogrodowe w części przeznaczonej na inwestycje, remonty i bieżącą konserwację infrastruktury ogrodowej.

§4

Środki Funduszu mogą być wykorzystane:

1. z Funduszu krajowego na pokrycie kosztów:
 - a) nabywania praw do gruntów pod rodzinny ogród działkowy,
 - b) remontów, modernizacji, budowy i bieżącej konserwacji budynków, budowli i urządzeń stanowiących własność PZD, również poprzez przekazywanie dotacji na ten cel do Funduszu okręgowego lub ROD,
 - c) odtwarzania likwidowanych i zakładania nowych rodzinnych ogrodów działkowych, również poprzez udzielanie dotacji na ten cel do Funduszu okręgowego lub ROD,
 - d) zatrudnienia pracownika do spraw inwestycji.
2. z Funduszu okręgowego na pokrycie kosztów:
 - a) nabywania praw do gruntów pod rodzinny ogród działkowy,
 - b) remontów, modernizacji, budowy i bieżącej konserwacji budynków, budowli i urządzeń stanowiących własność PZD, również poprzez udzielanie dotacji na ten cel do Funduszu ROD,
 - c) odtwarzania likwidowanych i budowę nowych rodzinnych ogrodów działkowych,
 - d) zatrudnienia specjalistów, w związku z prowadzonymi inwestycjami,
 - e) zatrudnienia inspektorów do spraw inwestycji, zgodnie z zasadami przyjętymi przez Prezydium Krajowej Rady PZD.
3. z Funduszu ROD na pokrywanie kosztów:
 - a) nabywania praw do gruntów pod rodzinny ogród działkowy,
 - b) remontów, modernizacji, budowy i bieżącej konserwacji infrastruktury ogrodowej w ROD,
 - c) zatrudnienia specjalistów w związku z prowadzonymi inwestycjami.

§ 5

1. Dotacja z Funduszu krajowego oraz okręgowego przyznana dla rodzinnego ogrodu działkowego podlega zwrotowi, w przypadku gdy:
 - a) ROD nie wykorzystał dotacji,

- b) ROD wykorzystał dotację niezgodnie z jej przeznaczeniem,
- c) ROD nie rozliczył dotacji,
- d) wobec ROD, w ciągu 5 lat od przekazania dotacji na rachunek bankowy ROD podjęto uchwałę o wyodrębnieniu w rozumieniu art. 70 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

2. Postanowienia ust. 1 nie stosuje się do wewnętrznych dotacji zwrotnych przeznaczonych na finansowanie nabycia prawa do nieruchomości na potrzeby ROD, przeznaczonych zgodnie z odrębnymi przepisami.

§ 6

Wykorzystanie środków Funduszu w sposób inny, niż zapisany w § 4, jest możliwe wyłącznie po uzyskaniu zgody Prezydium Krajowej Rady PZD.

§ 7

1. Wydatkowanie środków z Funduszu odbywa się w oparciu o przyjęty roczny plan finansowy Funduszu.
2. Przyjęcia rocznego planu finansowego Funduszu dokonują:
 - a) Krajowa Rada PZD – dla Funduszu krajowego,
 - b) okręgowy zarząd PZD – dla Funduszu okręgowego,
 - c) walne zebranie ROD – dla Funduszu ROD.
3. Jednostki organizacyjne PZD prowadzą dla Funduszu wyodrębnioną ewidencję finansową na zasadach określonych w przepisach odrębnych.
4. Jednostki organizacyjne PZD corocznie sporządzają wyodrębnione sprawozdanie finansowe dla środków Funduszu, którego stan winien być ujawniony w pasywach, a środki finansowe w aktywach bilansu. Sprawozdanie winno być sporządzone wg stanu na dzień 31 grudnia, zgodnie z zasadami obowiązującymi w PZD.

§ 8

1. Odpowiedzialność za prawidłową organizację, gospodarowanie Funduszem i rozliczenie środków ponosi:
 - a) za Fundusz krajowy – Prezydium Krajowej Rady PZD,
 - b) za Fundusz okręgowy – prezydium okręgowego zarządu PZD,
 - c) za Fundusz ROD – zarząd ROD.
2. Kontrolę nad prawidłowym wykorzystaniem środków Funduszu w danej jednostce organizacyjnej PZD sprawuje komisja rewizyjna tej jednostki.

3. Postanowienia ust. 2 nie wyłączają kompetencji nadzorczych i kontrolnych wynikających z postanowień statutu PZD.

§ 9

1. Poszczególne jednostki organizacyjne PZD prowadzą wydzielony rachunek bankowy dla środków Funduszu.
2. Obowiązek prowadzenia wydzielonego konta bankowego dla środków Funduszu nie dotyczy rodzinnych ogrodów działkowych, w których kwota tego Funduszu nie przekracza 10.000,00 złotych (słownie: dziesięć tysięcy złotych).

SKARBNIK

/-/ Barbara KOROLCZUK

3. Wykaz rachunków bankowych Funduszu prowadzą:

- a) w stosunku do rodzinnych ogrodów działkowych – okręgowe zarządy PZD,
- b) w stosunku do jednostek terenowych PZD – Krajowa Rada PZD.

§ 10

Istniejący Fundusz Rozwoju ROD w PZD od dnia wejścia w życie niniejszej uchwały funkcjonuje na zasadach w niej określonych.

§ 11

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 1 października 2015 r.

UCHWAŁA NR 8/III/2015
KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 1 października 2015 r.
(tekst jednolity z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałą nr 5/X/2016
Krajowej Rady PZD z dnia 28 października 2016 r.)
w sprawie szczegółowych zasad funkcjonowania Funduszu Obrony ROD

Krajowa Rada PZD, działając na podstawie § 155 statutu PZD, postanawia:

Rozdział I

§ 1

1. Fundusz Obrony ROD stanowi wydzieloną część Funduszu Statutowego PZD.
2. Fundusz Obrony ROD przeznaczony jest na realizację celów statutowych wskazanych w niniejszej uchwale.
3. Fundusz Obrony ROD funkcjonuje w jednostce krajowej PZD.

§ 2

1. Środki Funduszu Obrony ROD przeznaczone są na następujące cele:
 - 1) pokrycie stwierdzonych prawomocnymi wyrokami sądowymi zobowiązań PZD z tytułu bezumownego korzystania z gruntów, na których zlokalizowane są rodzinne ogrody działkowe oraz kosztów sądowych lub egzekucji w postępowaniach mających za przedmiot roszczenia z tego tytułu,
 - 2) pokrycie kosztów sądowych lub egzekucji w postępowaniach sądowych lub administra-

cyjnych o wydanie nieruchomości zajmowanych przez rodzinne ogrody działkowe,

- 3) pokrycie kosztów sądowych lub egzekucji w postępowaniach sądowych lub administracyjnych dotyczących regulacji stanu prawnego nieruchomości zajmowanych przez rodzinne ogrody działkowe.
2. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Prezydium KR PZD może wyrazić zgodę na sfinansowanie ze środków Funduszu Obrony ROD innych zobowiązań pozostających w bezpośrednim związku z celami, o których mowa w ust. 1., w tym nabycia przez PZD praw do objętych roszczeniami gruntów zajmowanych przez ROD.

§ 3

1. Fundusz Obrony ROD tworzy się z:
 - 1) odpisu z części partycypacji przynależnej jednostce krajowej PZD,
 - 2) odszkodowań za prawo PZD do gruntu likwidowanego ROD lub jego części w przypadku nie odtwarzania ogrodu.
2. Wysokość odpisu określana jest w drodze uchwały Krajowej Rady PZD podjętej po uchwaleniu

wysokości partycypacji i jej podziału pomiędzy jednostki terenowe i jednostkę krajową.

3. W uchwale, o której mowa w ust. 2, Krajowa Rada PZD może podjąć decyzję o zawieszeniu stosowania odpisu na Fundusz Obrony ROD.

§ 4

Fundusz Obrony ROD może być dodatkowo zasilany z:

- 1) dobrowolnych wpłat na podstawie uchwały prezydiów okręgowych zarządów PZD i zarządów rodzinnych ogrodów działkowych,
- 2) dobrowolnych wpłat członków wspierających,
- 3) dobrowolnych wpłat członków zwyczajnych,
- 4) Funduszu statutowego i funduszy celowych.

§ 5

1. Fundusz Obrony ROD funkcjonuje w oparciu o roczny preliminarz uchwalony przez Krajową Radę PZD.
2. Sprawozdanie finansowe Funduszu Obrony ROD zatwierdza Krajowa Rada PZD.
3. Sprawozdanie finansowe Funduszu Obrony stanowi wydzieloną część sprawozdania finansowego jednostki krajowej i PZD.

§ 6

1. Dla Funduszu Obrony prowadzona jest odrębna ewidencja finansowo-księgowa, a środki finansowe Funduszu gromadzone są na odrębnym koncie bankowym.
2. Koszty funkcjonowania Funduszu Obrony ROD obciążają ten Fundusz.
3. Obsługę administracyjną Funduszu Obrony ROD wykonuje biuro jednostki krajowej.
4. Koszty obsługi administracyjnej Funduszu Obrony ROD obciążają budżet jednostki krajowej PZD.

Rozdział II

§ 7

1. Funduszem Obrony ROD zarządza Prezydium Krajowej Rady PZD.
2. Prezydium Krajowej Rady PZD rozpatruje wnioski o przyznanie środków z Funduszu.
3. Prezydium Krajowej Rady PZD podejmuje decyzje o wypłacie środków z Funduszu Obrony ROD na realizację celów, o których mowa w niniejszej uchwale.

§ 8

1. Wniosek o przyznanie środków z Funduszu Obrony ROD składa Prezydium Okręgowego Zarządu PZD na druku według wzoru stanowiącego Załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.
2. Do wniosku powinny być załączone:

- 1) analiza całości sprawy, wskazująca na poprawność dotychczasowego postępowania,
- 2) dokumentacja prawna dotycząca gruntu, w związku z którym powstało zobowiązanie PZD,
- 3) dokumentacja prawna ROD,
- 4) kopia orzeczenia potwierdzającego istnienie zobowiązania PZD,
- 5) uchwała Prezydium OZ PZD w sprawie wystąpienia o przyznanie środków z Funduszu wraz z uzasadnieniem,
- 6) inne dokumenty w sprawie.

3. Wnioski niekompletne lub sporządzone niezgodnie z wymogami określonymi niniejszą uchwałą są zwracane wnioskodawcy bez rozpatrzenia.

§ 9

1. Prezydium KR PZD oceniając wniosek o dofinansowanie z Funduszu Obrony ROD kieruje się w szczególności spełnieniem następujących warunków:

- 1) wniosek dotyczy zapłaty celu zgodnego ze wskazanymi w § 2 ust 1 lub 2,
- 2) w postępowaniach, o których mowa w § 2 ust 1, został złożony w imieniu PZD w wymaganym terminie wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, a w przypadku postanowienia o odmowie zwolnienia z kosztów, zostało złożone zażalenie na postanowienie sądu I instancji.

2. Poza przesłankami wynikającymi z ust. 1, Prezydium Krajowej Rady PZD oceniając wniosek może brać pod uwagę następujące okoliczności:

- 1) czy okręg podjął niezbędne działania w celu obrony interesów prawnych PZD,
- 2) zaangażowanie finansowe okręgu składającego wniosek oraz ROD, z którego funkcjonowaniem wniosek pozostaje w związku, w dotychczas prowadzonych postępowaniach, z których wynikają zobowiązania PZD,
- 3) partycypację ROD w finansowaniu zobowiązania, które ma być zaspokojone ze środków Funduszu,
- 4) spełnienie wymogów proceduralnych w przypadkach roszczeń osób fizycznych i prawnych zgłaszanych do gruntów ROD,
- 5) wskazanie przez Prezydium OZ PZD propozycji dochodzenia roszczeń regresowych przez PZD,
- 6) przedłożenie przez Prezydium OZ PZD propozycji rozwiązania problemu i zakończenia sprawy.

§ 10

1. Kopię uchwały Prezydium KR PZD, przyznającej środki z Funduszu Obrony ROD określając kwotę przyznanych środków i cel, na jaki zostały przyznane, otrzymuje wnioskodawca oraz Wydział Finansowo-Księgowy biura jednostki krajowej.
2. Środki przyznawane z Funduszu Obrony ROD przekazywane są na rachunek bankowy właściwego okręgu lub bezpośrednio na rachunek wierzyciela PZD.
3. Okręg, który otrzymał środki z Funduszu Obrony ROD zobowiązany jest do złożenia w KR PZD potwierdzenia wykorzystania ich zgodnie

z celem wskazanym w uchwale Prezydium KR PZD przyznającej te środki.

§ 11

W przypadku wyegzekwowania przez PZD środków z tytułu roszczeń regresowych przysługujących PZD w związku z zobowiązaniami pokrytymi z wypłat z Funduszu Obrony ROD, środki te proporcjonalnie wracają na konto Funduszu.

§ 12

Istniejący Fundusz Obrony ROD funkcjonuje od dnia wejścia w życie niniejszej uchwały według zasad przez nią określonych.

§ 13

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK

/-/ Barbara KOROLCZUK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 1 października 2015 r.

**Załącznik do uchwały Nr 8/III/2015
KR PZD z dnia 1 października 2015 r.**

WNIOSEK O PRYZNANIE ŚRODKÓW Z FUNDUSZU OBRONY ROD

Prezydium OZ PZD
W n i o s k u j e o p r z y z n a n i e ś r o d k ó w z F u n d u s z u
T y t u ł e m
D o t y c z y R O D w

I. Informacja prawna o ROD:

numer Rejestru ROD KR PZD
powierzchnia ROD (ogółem)..... (ha)
ilość działek rodzinnych
dz. geodezyjne
Informacja o odprowadzaniu partycypacji.....
Dokumenty prawne terenu ROD (załączyć do wniosku)
decyzje
akty notarialne
odpis z KW
.....

wypis z ewidencji gruntów
zapisy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego
.....

II. Informacja o roszczeniu:

Powierzchnia objęta roszczeniem ha,

działki geod. nr

ilość działek rodzinnych

Wyrok sygn. akt (załączyć do wniosku):

Wysokość zobowiązania: w zł

Wnioskowana kwota pomocy z Funduszu Obrony ROD z ł

s ł o w n i e z ł z ł

N r k o n t a z ł

N a z w a p o s i a d a c z a k o n t a z ł

.....

Informacja o zaangażowaniu finansowym ROD (uchwały w załączeniu)

.....

Informacja o przebiegu postępowań:

Propozycje w sprawie postępowania regresowego

Propozycja o sposobie rozwiązania problemu i zakończenia sprawy

.....

Informacja dotycząca działkowców z terenu objętego roszczeniem

Informacja o infrastrukturze PZD na terenie objętym roszczeniem

Uchwała Prezydium OZ PZD w sprawie wniosku o przyznanie środków z Funduszu Obrony ROD

(załączyć do wniosku)

.....

.....

.....

.....

.....

SKARBNIK

PREZES

.....

.....

.....

.....

.....
miejscowość,

.....
data

UCHWAŁA NR 13/III/2015
KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
z dnia 1 października 2015 r.
(tekst jednolity z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałą nr 7/X/2016
Krajowej Rady PZD z dnia 28 października 2016 r.)
w sprawie zasad funkcjonowania w Polskim Związku Działkowców Funduszu
przeznaczonego na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w ROD

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie §155 statutu PZD postanawia:

§ 1

Fundusz przeznaczony na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w ROD, zwany dalej „Funduszem” jest funduszem celowym, którego środki przeznaczane są na udzielanie wsparcia finansowego w postaci dotacji wewnątrzorganizacyjnych, zwanych dalej „Dotacjami” dla rodzinnych ogrodów działkowych prowadzonych przez Polski Związek Działkowców, w szczególności na odtworzenie zniszczonej przez klęskę żywiołową infrastruktury ogrodowej.

§ 2

Przez klęskę żywiołową należy rozumieć ekstremalne zjawisko naturalne powodujące znaczną szkodę na terenie wywołanym tym zjawiskiem, jak i wysokie straty finansowe na danym terenie wywołane w szczególności przez powódź, długotrwałe podtopienia, suszę, rozległy pożar terenu, trzęsienie ziemi, huragan czy tornado.

§ 3

Fundusz przeznaczony na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w ROD może być zasilany:

- a) z dobrowolnych wpłat przekazywanych przez jednostki organizacyjne PZD ze środków Funduszu Statutowego,
- b) z innych źródeł.

§ 4

Funduszem dysponuje Prezydium Krajowej Rady PZD.

SKARBNIK

/-/ Barbara KOROLCZUK

§ 5

Szczegółowe zasady dotyczące udzielania dotacji z Funduszu, nadzoru nad ich wydatkowaniem oraz zasad ich rozliczania określi Prezydium Krajowej Rady PZD.

§ 6

Dotacja z Funduszu przyznana dla rodzinnego ogrodu działkowego podlega zwrotowi, w przypadku gdy:

- a) ROD nie wykorzystał dotacji,
- b) ROD wykorzystał dotację niezgodnie z jej przeznaczeniem,
- c) ROD nie rozliczył dotacji,
- d) wobec ROD, w ciągu 5 lat od przekazania dotacji na rachunek bankowy ROD podjęto uchwałę o wyodrębnieniu w rozumieniu art. 70 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

§ 7

- 1. Koszty funkcjonowania Funduszu obciążają ten Fundusz.
- 2. Obsługę administracyjną Funduszu wykonuje biuro Krajowej Rady PZD.
- 3. Koszty obsługi administracyjnej Funduszu obciążają jednostkę krajową PZD.

§ 8

Istniejący w PZD Fundusz przeznaczony na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w ROD od dnia wejścia w życie niniejszej uchwały funkcjonuje na zasadach w niej określonych.

§ 9

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 1 października 2015 r.

SPIS TREŚCI

Apel Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 15 grudnia 2016 r. do Zarządów Rodzinnych Ogrodów Działkowych oraz działkowców1

I. Wytyczne do sporządzania sprawozdań i preliminarzy finansowych dla ROD3

1. Informacja3
- Uchwała nr 423/2016 Prezydium Krajowej Rady z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia wytycznych dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych w sprawie sporządzania sprawozdań finansowych ROD do końca bieżącej kadencji3
- Uchwała nr 424/2016 Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia wytycznych dla rodzinnych ogrodów działkowych PZD w sprawie opracowania preliminarzy finansowych ROD do końca bieżącej kadencji6

II. Informacja na temat wytycznych do walnych zebrań sprawozdawczych8

III. Uchwały Prezydium KR PZD8

- Uchwała Nr 428/2016 Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 16 listopada 2016 r. w sprawie rezerwy oraz wysokości oprocentowania udzielonych w roku 2017 pożyczek z Funduszu Samopomocowego PZD na Inwestycje i remonty w rodzinnych ogrodach działkowych8
- Uchwała Nr 442/2016 Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z 28 listopada 2016 roku w sprawie funkcjonowania biur oraz zasad zatrudniania i wynagradzania w rodzinnych ogrodach działkowych9
- Uchwała Nr 447/2016 Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie rachunków bankowych rodzinnych ogrodów działkowych 11
- Uchwała Nr 449/2016 Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie rachunku bankowego dla środków Funduszu Rozwoju ROD w rodzinnych ogrodach działkowych13
- Uchwała Nr 464/2016 Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie obsługi prawnej rodzinnych ogrodów działkowych w Polskim Związku Działkowców14
- Uchwała Nr 495/2016 Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 392/2016 Prezydium Krajowej Rady w sprawie zaopatrywania jednostek organizacyjnych PZD i członków organów PZD w Biuletyn Informacyjny w roku 2017 oraz finansowania kosztów jego wydania16

IV. Sprawy „Magazynu Śledczego Anity Gargas”16

1. Wstęp16
2. Stanowisko Prezydium KR PZD z dnia 30 listopada 2016 roku w sprawie przekłamań i oszczerstw nt. PZD zawartych w programie „Magazyn Śledczy Anity Gargas”17
3. Stanowisko Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD i przewodniczących okręgowych komisji rewizyjnych Polskiego Związku Działkowców z dnia 6 grudnia 2016 roku w sprawie wyemitowanych w „Magazynie śledczym Anity Gargas” tendencyjnych materiałów dotyczących ogrodów, działkowców i Związku19
4. Kroki prawne podjęte przez Okręgowy Zarząd Mazowiecki PZD po emisji programu Anity Gargas20
5. Wystąpienie Okręgowego Zarządu Mazowieckiego o sprostowanie21
6. Wątpliwie moralnie osoby szkalują PZD. To jest wiarygodne źródło dla TVP?23
7. ROD im. Bohaterów Westerplatte w Warszawie, czyli prywatny folwark Anny B.24
8. Prawda czy fałsz? – informacja OZ w Szczecinie o odwołanych zarządach ROD26

V. Sprawa artykułu pt. „Ruch oporu na działkach” w Gazecie Wyborczej27

1. Wstęp27
2. Stanowisko Prezydium KR PZD z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie reportażu „Ruch oporu na działkach” opublikowanym w Gazecie Wyborczej w dniu 21 listopada 2016 r.27
3. Reakcja OZM na opublikowany artykuł w dodatku do Gazety Wyborczej29
4. Przekłamanie Gazety Wyborczej na temat struktury PZD30
5. „Gazeta Wyborcza” kolejny raz uderza w PZD ..31
6. Wystąpienie KR PZD o sprostowanie32

VI. Wybrane listy i stanowiska36

1. Informacja36
2. Stanowisko Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD z dnia 6 grudnia 2016 roku w sprawie tendencyjnego kreowania w mediach fałszywego wizerunku Polskiego Związku Działkowców36
3. Zdzisław Śliwa, Prezes OZ w Poznaniu do Red. Naczelnego Gazety Wyborczej38
4. Stanowisko Prezydium Okręgowego Zarządu w Szczecinie40
5. List Prezesa Zarządu ROD „Bursztyn” w Międzyzdrojach do Redaktora Naczelnego TP S.A.42
6. Działkowcy ze Szczecina apelują do Przewodniczącego KRRiT: dość kampanii oszczerstw43
7. Oświadczenie Delegatury Rejonowej w Chorzowie ws. artykułu z „Gazety Wyborczej”44
8. List otwarty Prezydium OZ PZD w Szczecinie ws. „Magazynu Śledczego Anity Gargas”45
9. Oświadczenie OZ Śląskiego w sprawie publikacji w Gazecie Wyborczej45

VII. Stanowisko Krajowej Komisji Rewizyjnej w sprawie RPO	48
• Stanowisko Krajowej Komisji Rewizyjnej i przewodniczących okręgowych komisji rewizyjnych Polskiego Związku Działkowców z dnia 6 grudnia 2016 roku w sprawie nieuzasadnionego kwestionowania przez rzecznika praw obywatelskich niektórych zapisów statutu PZD	48
VIII. Publicystyka	50
1. ROD „Bogatka” w Bogatce uratowany przez PZD	50
2. Dobra wiadomość dla kompleksu ROD przy Al. Waszyngtona	52
3. PZD przykładem sukcesu inicjatyw obywatelskich w Polsce	54
4. Tryumf sprawiedliwości. Upadek ikony walki z PZD	55
IX. Meldowanie na terenie ROD	57
X. XI posiedzenie KR PZD w dniu 15 grudnia 2016 r.	59
1. Informacja	59
2. Porządek obrad	60
3. Komisja uchwał i wniosków	60
4. Uchwały i stanowiska	60
• Uchwała Nr 1/XI/2016 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie ustania członkostwa w komisjach problemowych Krajowej Rady PZD	60
• Uchwała Nr 2/XI/2016 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie realizacji przez PZD art. 75 i 76 ustawy o ROD	61
• Uchwała Nr 3/XI/2016 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie zadań dla OZ PZD w zakresie wolnych działek i wolnych terenów w rodzinnych ogrodach działkowych	67
• Uchwała Nr 4/XI/2016 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie realizacji przez okręgi uchwał systemowych Krajowej Rady PZD i Prezydium Krajowej Rady PZD w zakresie pozyskiwania środków unijnych i krajowych	68
• Uchwała Nr 5/XI/2016 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie realizacji przez okręgi uchwały systemowej Krajowej Rady PZD dotyczącej realizacji planów inwestycji i remontów w ROD	70
• Uchwała Nr 6/XI/2016 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie realizacji uchwały Nr 417/2016 z dnia 9 listopada 2016 roku Prezydium KR PZD	

w sprawie Wytycznych Prezydium Krajowej Rady PZD w sprawie wykorzystania do praktycznej działalności ogrodów i okręgów wyników Powszechnego przeglądu zagospodarowania ROD i działek w 2016 r.	71
• Uchwała Nr 7/XI/2016 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie realizacji Uchwały Nr 416/2016 Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 28 października 2016 r. w sprawie działań okręgów dotyczących sytuacji ogrodów i Związku	72
• Uchwała Nr 8/XI/2016 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie walnych zebrań sprawozdawczych w 2017 r.	73
• Uchwała Nr 9/XI/2016 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie wysokości i podziału składki członkowskiej w PZD w 2017 r.	74
• Uchwała Nr 10/XI/2016 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 15 grudnia 2016 r.	75
• Uchwała Nr 11/XI/2016 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie określenia zasad partycypacji ROD w finansowaniu kosztów ponoszonych przez PZD w związku z działalnością jednostki krajowej i terenowych na rzecz rodzinnych ogrodów działkowych w 2017 r.	75
• Stanowisko Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 15 grudnia 2016 roku w sprawie publikacji medialnych na temat PZD	75
• List Otwarty Krajowej Rady PZD z dnia 15 grudnia 2016 roku do Jacka Kurskiego – Prezesa TVP S.A.	78

XI. Sprostowanie i teksty jednolite uchwał Prezydium KR PZD	80
1. Sprostowanie treści uchwał Krajowej Rady PZD związanych z funduszami KR PZD	80
• Uchwała nr 11/III/2015 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 1 października 2015 r. w sprawie zasad funkcjonowania Funduszu Rozwoju Rodzinnych Ogrodów Działkowych w Polskim Związku Działkowców	80
• Uchwała nr 8/III/2015 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 1 października 2015 r. w sprawie zasad funkcjonowania Funduszu Obrony ROD	82
• Uchwała nr 13/III/2015 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 1 października 2015 r. w sprawie zasad funkcjonowania w Polskim Związku Działkowców Funduszu przeznaczonego na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w ROD	86