



POLSKI ZWIĄZEK DZIAŁKOWCÓW OKRĘGOWY ZARZĄD MAZOWIECKI

REGON: 007015915-00024
NIP: 526-176-24-50

ul. Żótkiewskiego 35D
04-305 Warszawa
Sekretariat: tel. 22 836-51-65
fax: 22 612-44-22
Księgowość: tel./fax 22 836-51-66
e-mail: mazowiecki@pzd.pl

L.dz. 2807/2015

Warszawa, dnia 3.06.2015r.

Prokurator Generalny RP

Pan Andrzej Seremet

Dotyczy: PG IV PS 0281/3/15

Szanowny Panie Prokuratorze!

W nawiązaniu do Pańskiego pisma, symb. PG IV PS 0281/3/15, Okręgowy Zarząd Mazowiecki Polskiego Związku Działkowców zwraca się z uprzejmą prośbą o objęcie szczególnym nadzorem postępowania toczącego się przed Prezydentem m. st. Warszawy, którego przedmiotem jest żądanie ustanowienia w trybie art. 7 tzw. „dekretu Bieruta” prawa użytkownika wieczystego do nieruchomości o powierzchni blisko 100 ha zlokalizowanej w dzielnicy Praga Południe. Powyższy wniosek podyktowany jest zarówno faktem zaistnienia przesłanek, które jak wynika z w/w pisma, powinno skutkować zaangażowaniem Prokuratury w sprawy dotyczące roszczeń do nieruchomości publicznych, jak również dotychczasowymi wydarzeniami, jakie miały miejsce w tym postępowaniu.

Szanowny Panie Prokuratorze!

Decyzją nr 965/2003 Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 17 września 2003r. ustanowiono na rzecz „Projekt S” sp. z o.o., nabywcę roszczeń wynikających z „dekretu Bieruta” od Nowe Dzielnice SA, prawo użytkownika wieczystego do 32,0850 ha położonych w Warszawie przy ul. Kinowej, Al. Waszyngtona i Al. Stanów Zjednoczonych. Przedmiotowa nieruchomość od lat 50-tych XX w. zajmowana jest przez ok. 1000 działkowców, zorganizowanych obecnie w prowadzonych przez PZD Rodzinnych Ogrodach

Działkowych „Waszyngtona”, „Kinowa”, „25-lecia”, „Górnik, Energetyk, Nauczyciel” i „Kolejarz”.

W wyniku działań podjętych przez PZD w 2003r., sprawa ta stała się przedmiotem publikacji prasowych. W efekcie ujawnionych przez media niejasności w działaniach urzędników odpowiedzialnych za wydanie decyzji oraz podmiotów zgłaszających roszczenia, ówczesny Prezydent m. st. Warszawy prof. L. Kaczyński podjął próbę wycofania się z decyzji. Jednak, z przyczyn proceduralnych, było to wówczas niemożliwe. Z tego względu PZD, któremu odmówiono w postępowaniu przymiotu strony, poinformował o sprawie Prokuraturę. Dzięki interwencji Prokuratora Okręgowego w Warszawie, który w dniu 2 marca 2004r. zaskarżył powyższą decyzję Prezydenta m. st. Warszawy do WSA, została ona uchylona wyrokiem WSA z dnia 12 września 2008r. (sygn. akt I SA/Wa 508/08).

Co znamienne ten korzystny dla miasta wyrok – pozwalał zachowywać wartość kilkaset milionów zł własność komunalną wolną od obciążenia użytkowaniem wieczystym na rzecz podmiotu prywatnego - został zaskarżony do NSA nie tylko przez „Projekt S” sp. z o.o., ale również przez pełnomocnika kolejnego Prezydenta m. st. Warszawy prof. Hannę Gronkiewicz – Walz – sprawy nie prowadziły bezpośrednio służby prawne UM st. Warszawy, ale powierzono ją kancelarii zewnętrznej, aktywnej na rynku komercyjnym. Ostatecznie, miasto cofnęło swą skargę, zaś w dniu 14 października 2009r. NSA w Warszawie oddalił skargę kasacyjną spółki.

Jednocześnie, w wyniku działań podjętych przez Prokuraturę, wyszły na jaw kolejne informacje wskazujące na wysokie prawdopodobieństwo bezpodstawności roszczeń zgłaszanych przez „Projekt S” sp. z o.o., jako następcę prawnego Nowe Dzielnice SA.

Jak wskazują dokumenty pozyskane przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Śródmieście, a znajdujące się w aktach sprawy i przywołane przy piśmie tejże Prokuratury z dnia 14 stycznia 2008r. do Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga (sygn. 3 Ds. 1307/03/III, dot. II Pa 6/05), roszczenia objęte wnioskiem Nowe Dzielnice SA, jako podmiotu którego 100%-owym akcjonariuszem był podmiot z siedzibą w Belgii, zostały spłacone w latach 1969-1975 na mocy porozumienia pomiędzy rządem Belgijskim, a rządem PRL. Z przedstawionych przez stronę belgijską dokumentów wynika, iż jedynym majątkiem Nowe Dzielnice SA były grunty objęte wnioskiem z „dekretu Bieruta”. Zasadnym jest więc stwierdzenie, iż odszkodowanie wypłacone przez władze PRL, przysługiwałoby właśnie za te roszczenia. Ponadto z dokumentów tych wynika, że w dniu wejścia w życie „dekretu Bieruta”, Nowe Dzielnice SA nie były już właścicielem części nieruchomości, które, jak sugerują doniesienia prasowe, objęte zostały wnioskiem toczącym się postępowaniem.

Co więcej, dokumenty te wskazują, iż zgodnie z warunkami porozumienia pomiędzy rządami, 100% akcji Nowe Dzielnice SA, zdeponowane dotychczas w Belgii, przekazano z depozytu władzom polskim. Fakty te należałoby interpretować, po pierwsze jako przesłankę dla uznania, iż roszczenia Nowe Dzielnice SA o ustanowienia użytkowania wieczystego w trybie art. 7 „dekretu Bieruta” nie istnieją, po drugie zaś, iż reaktywacja spółki Nowe Dzielnice SA nastąpiła niezgodnie z prawem, tj. w oparciu o dokumenty podrobione, bądź też nie mające mocy akcji. W konsekwencji należałoby uznać, iż umowa zbycia prawa do

roszczeń zawarta w dniu 8 grudnia 2000r. pomiędzy Nowe Dzielnice SA, a „Projekt S” sp. z o.o., była nieważna, a przynajmniej nie mogła wywołać żadnych skutków prawnych.

Szanowny Panie Prokuratorze!

Pomimo wydawać by się mogło oczywistych przesłanek do wydania decyzji odmawiającej uwzględnienia wniosku dekretowego, postępowanie w tej sprawie do dnia dzisiejszego nie zostało zakończone. Co więcej, jak sugerują publikacje medialne, w najbliższym czasie możliwe jest wydanie decyzji uwzględniającej wniosek dekretowy.

Dlatego też, biorąc pod uwagę fakty ujawnione już wcześniej, jak również ostatnie doniesienia mediów, m.in., że pozytywnym rozpatrzeniem wniosku ma być osobiście zainteresowana osoba, która zajmowała wysokie stanowisko w urzędzie odpowiedzialnym za rozpatrywanie takich spraw, zasadnym jest stwierdzenie, że postępowanie to, jak rzadko które, zasługuje na uwagę ze strony Prokuratury. Okoliczność ta, jak również oczywista przewlekłość w postępowaniu, na co uwagę zwrócił WSA w orzeczeniu z dnia 1 lutego 2015r. (sygn. akt I SA/WA 2937/13), utrudnianie stronie społecznej dostępu do wiedzy o bieżącym stanie postępowania, zaskakujące decyzje pełnomocnika Prezydenta m.st. Warszawy o zaskarżeniu orzeczenia WSA korzystnego z punktu widzenia interesu majątkowego miasta, wszystko to uzasadnia także wniosek o rozważenie konieczności zbadania, czy w sprawie nie występują inne przypadki konfliktu interesów. Przesłanki te, jak również olbrzymia wartość nieruchomości, uzasadnia z kolei potrzebę poświęcenia tej sprawie szczególnej uwagi ze strony Prokuratury, co czyni zasadnym nasz wniosek o objęcie jej bezpośrednim nadzorem ze strony Pańskiego urzędu.

Z wyrazami szacunku

SEKRETARZ
Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD
Krzysztof Podlewski

SKARBNIK
Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD
Kazimierz Kosim

PREZES
Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD
Zygmunt Kacprzak

Załączniki:

1. Pismo Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście, z dnia 14 stycznia 2008r. do Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga (sygn. 3 Ds. 1307/03/III, dot. II Pa 6/05) z załącznikami wskazującymi na bezzasadność roszczenia.
2. Wyrok WSA z dnia 12 września 2008r. (sygn. akt I SA/Wa 508/08)
3. Skarga kasacyjna Prezydenta m.st. Warszawy od wyroku WSA z dnia 12 września 2008r. (sygn. akt I SA/Wa 508/08).
4. Wyrok WSA z dnia 1 lutego 2015r. (sygn. akt I SA/WA 2937/13)