



POLSKI ZWIĄZEK DZIAŁKOWCÓW KRAJOWA RADA

ul. BOBROWIECKA 1, 00-728 WARSZAWA

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy, Nr KRS 0000293886

Prezes, Sekretariat: tel. 22 101-34-44, fax 22 101-34-60, e-mail: prezespzd@pzd.pl

NIP:526-00-07-711

L.dz. 2446/2015

Warszawa, dnia 21.04.2015

Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy
Urząd Miasta Stołecznego Warszawy
Biuro Administracji i Spraw Obywatelskich
Al. Jerozolimskie 28, 00-024 Warszawa

Dotyczy: AO-I.511.11.2014.PBO

W odpowiedzi na pismo z dnia 2 kwietnia br. w sprawie zastosowania określonych środków nadzorczych wobec Polskiego Związku Działkowców, Krajowa Rada PZD przesyła niniejszym stosowną informację o podjętych w tym zakresie działaniach, a jednocześnie pragnie przekazać swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Na wstępie Krajowa Rada PZD czuje się w obowiązku wyrazić swoje głębokie zaniepokojenie i sprzeciw wobec działań organu nadzorującego. W naszej ocenie niedopuszczalne jest wykorzystywanie przysługujących środków nadzorczych do wymuszenia na Związku zmiany stanowiska, które prezentuje w toczącym się – z Państwa udziałem – postępowaniu sądowym dotyczącym rejestracji zmiany statutu PZD. Przypominamy, że w tym postępowaniu Związek wniósł apelację, która w zasadniczej części jest oparta o twierdzenie, że zmieniony statut PZD obowiązuje od chwili uchwalenia, co wynika ze szczególnych regulacji z art. 65 ust. 2 oraz art. 68 ustawy o ROD. Pogląd ten jest konsekwentnie przez Państwa negowany, co jest wyrażane w kolejnych pismach procesowych kierowanych do sądu przez Prezydenta m. st. Warszawa, uczestnika tego postępowania, faktycznie pozostającego w sporze ze Związkiem. Należało się zatem spodziewać, że ta kluczowa kwestia zostanie ostatecznie rozstrzygnięta przez niezawisły sąd. Tymczasem w drodze administracyjnych środków nadzorczych oraz zapowiedzi zastosowania bardziej dolegliwych sankcji, przymuszacie Państwo Związek do porzucenia swojego stanowiska wyrażonego w nierozpoznanej jeszcze apelacji. W ocenie Krajowej Rady PZD jest to niedopuszczalne wykorzystanie środków administracyjnoprawnych do narzucenia określonego poglądu innemu uczestnikowi w toczącym się postępowaniu sądowym. Trudno nie odnieść

wrażenia, że w ten sposób usiłuje się wymusić na Związku zmianę swojego stanowiska oraz *de facto* przyznanie racji drugiej stronie postępowania sądowego, a w efekcie – rezygnację ze wszczętej sprawy sądowej. Takie działanie uniemożliwia Związkowi realizację przysługującego mu prawa do sądu wynikającego z Konstytucji.

W związku z powyższym Krajowa Rada PZD uważa, że nastąpiło nadużycie zastosowanych wobec Związku środków nadzorczych. Organ administracyjny nie powinien w sposób faktyczny i samodzielny rozstrzygać jakichkolwiek spraw, które są przedmiotem postępowania sądowego, a tym bardziej w sytuacji, gdy jest stroną takiego postępowania. Sprawa obowiązywania nowego statutu PZD pozostaje do chwili obecnej nierozstrzygnięta przez niezawisły sąd i dlatego organ nadzoru nie powinien forsować swojego poglądu w drodze administracyjnych środków nadzorczych. Jest to tym bardziej uzasadnione, że obowiązujące przepisy w zakresie nadzoru nad stowarzyszeniami są ułomne, gdyż wobec środków nadzorczych, stosowanych samodzielnie przez organ nadzorujący, stowarzyszenie nie posiada żadnych środków odwoławczych (odwołania, skargi do sądu). Związek jest zatem pozbawiony formalno-prawnych możliwości zaskarżenia podjętych przez Państwa działań. W rezultacie ten obszar działania administracji pozostaje poza faktyczną kontrolą, wskutek której byłoby możliwe weryfikowanie wadliwych rozstrzygnięć nadzorczych bezprawnie ingerujących w samorządność stowarzyszeń.

Z tego względu Związek nie może złożyć formalnego odwołania od przedmiotowego rozstrzygnięcia organu nadzorującego, mimo że zostało wydane nie tylko w sposób naruszający konstytucyjne prawo do sądu przysługujące PZD, ale również w sposób sprzeczny z art. 28 ustawy – Prawo o stowarzyszeniach. Jak bowiem wynika z tego przepisu oraz wypowiedzi doktryny prawnej, art. 28 w sposób wyraźny stopniuje środki nadzorcze, z uwagi na ciężar ich dolegliwości, wobec czego organ nadzorujący może zastosować jednorazowo tylko jeden z nich, a nie kilka (wszystkie) jednocześnie. W świetle tego należy uznać, że przedmiotowe rozstrzygnięcie nadzorcze jest ewidentnie wadliwe, gdyż jednocześnie zastosowano kilka środków nadzorczych. Takie działanie jest zatem niedopuszczalne w kontekście art. 28 ustawy – Prawo o stowarzyszeniach.

Jak jednak wspomniano nie ma możliwości zakwestionowania omawianego rozstrzygnięcia w drodze formalnego zaskarżenia. W tej sytuacji próba dalszego pozbawienia Związku ochrony prawnej poprzez wadliwe stosowanie środków nadzorczych w celu przymuszenia do faktycznej rezygnacji z podjętej drogi sądowej, musi być oceniona szczególnie negatywnie.

Mając zatem powyższe na uwadze, Krajowa Rada PZD stwierdza, że w pełni podtrzymuje swoje stanowisko wyrażane w postępowaniu sądowym dotyczącym

rejestracji zmiany statutu PZD. Trwający spór prawny – z udziałem organu nadzorującego – powinien znaleźć swoje ostateczne rozstrzygnięcie wyłącznie w drodze orzeczenia niezawisłego sądu. Jakikolwiek działania pozasądowe, mające na celu przymuszenie PZD do zmiany swojego stanowiska, uznajemy za działanie niedopuszczalne i godzące w podstawowe prawa Związku jako stowarzyszenia, a więc organizacji społecznej i pozarządowej.

Jednocześnie Krajowa Rada PZD stwierdza, że – pomimo swoich zastrzeżeń wobec działań organu nadzorującego – Związek pozostanie organizacją w pełni odpowiedzialną, która kieruje się w swoich działaniach zasadą praworządności. Dlatego też z uwagi na brak możliwości zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego oraz w trosce o uniknięcie chaosu prawo-organizacyjnego w funkcjonowaniu tysięcy rodzinnych ogrodów działkowych wskutek dalszych działań organu nadzorującego, Krajowa Rada PZD uznała za konieczne uwzględnienie zgłoszonych w rozstrzygnięciu wniosków w zakresie nieuchybającym konstytucyjnemu prawu Związku do sądu.

Dlatego też co do uchwał Krajowej Rady, podważanych przez organ nadzorujący, postanowiono je dostosować w taki sposób, aby podstawa prawna ich wydania nie budziła już żadnych wątpliwości. Jednocześnie Krajowa Rada PZD postanowiła uchylić uchwałę Nr 4/XXIII/2014 z dnia 11 grudnia 2014 roku w sprawie *określenia wysokości i podziału środków z partycypacji*. Należy jednak podkreślić, że uchylenie tej uchwały wynika wyłącznie z omówionych względów formalnych i nie stanowi aprobaty dla błędnych poglądów organu nadzorującego, który m.in. utrzymuje, że „ (...) w skład opłat ogrodowych nie wchodzi koszty działalności stowarzyszenia zarządzającego ROD”. Takie twierdzenie jest zupełnie bezpodstawne i sprzeczne z art. 33 ust. 2 pkt 5 ustawy o ROD, z którego wynika, że wydatki związane z zarządzaniem ROD stanowią koszty funkcjonowania ROD pokrywane z opłat ogrodowych. Pogląd, że tylko członkowie stowarzyszenia ogrodowego pokrywają ze swoich składek ponoszone koszty zarządzania ROD oznaczałoby, że pozostali działkowcy nie musieliby ponosić kosztów takiego zarządzania, co jest tezą zdumiewającą i bezpodstawną w swoim założeniu. Taki pogląd musiałby doprowadzić w krótkim czasie do paraliżu finansowego w polskich rodzinnych ogrodach działkowych.

Wiceprezes

Tadeusz Jarzębak

Prezes

Eugeniusz Kondracki

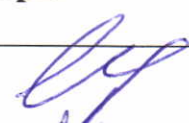
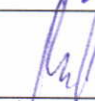
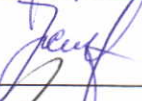
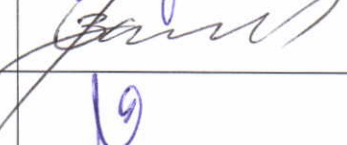


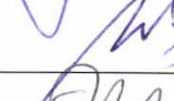
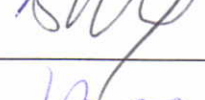
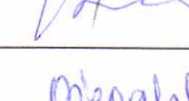
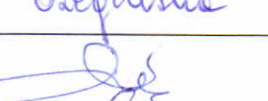
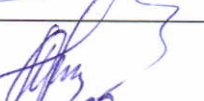

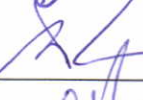
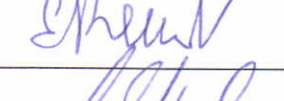
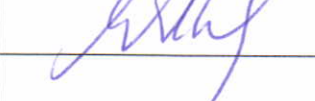


**Sygnatariusze odpowiedzi KR PZD z dnia 21 kwietnia 2015 r.
na wystąpienie nadzorcze Prezydenta m. st. Warszawy**

Lp	Imię i nazwisko	miasto	podpis
1	MARIAN PAMIŃSKI	ZIELA GÓRA	PAMIŃSKI
2	Wszel Woiłuszek	3311 GÓRA	Woiłuszek
3	Antoni Kostreczyński	Warszawa	Kostreczyński
4	Magdalena Procega	Pitec	Procega
5	Donta Leba	Ponani	Donta Leba
6	Andrzej Bojko	Książęce	Bojko
7	Zdzisław Skon	Porucian	Skon
8	Sylwester Chyżewski	Gornian	Chyżewski
9	Józef Kasprzak	Roznow	Kasprzak
10	Albina Katerak	Rzenoś	Katerak
11	Roman Zimkowski	Opole	Zimkowski
12	Ryszard Goran	Grudziądz	Goran
13	STANISŁAW SUSZEK	KOZALIN	Suszek
14	BOGUSŁAW DĄBROŃSKI	GONIA	Dąbroński
15	Hilomina Gona	Opole	Gona
16	Stefan Obachowski	Opole	Obachowski
17	Józef Procański	Szczecin	Procański
18	Czesław Kojan	Elk	Kojan
19	Ewa Brachut	Katowice	Brachut
20	Piotr Gadziowski	GRUDZIĄDZ	Gadziowski

**Sygnatariusze odpowiedzi KR PZD z dnia 21 kwietnia 2015 r.
na wystąpienie nadzorcze Prezydenta m. st. Warszawy**

Lp	Imię i nazwisko	miasto	podpis
21	Włodzisław Kędziorek	Olchyn	
22	Jerzy Kłoczek	Kalisz	
23	Krzysztof M. M. M.	Subkowy	
24	Konrad Leszek	Kotłówek	
25	ANTONI MALKA	LEGNICA	
26	Józef Janowski	Legnica	
27	Jan Staryk	Kielce	
28	Adam Okeć	Craobcu	
29	Barbara Kolot	Bydgoszcz	
30	Stefan Lyle	Rzeszów	
31	Marek Zawadzki	Odoliszki	
32	Grzegorz Orzechowski	Ostrołęka	
33	Stanisław Zawadzki	Warszawa	
34	Zygmunt Kacprzak	Monowice	
35	Maria Stypułkowska	Berchutów	
36	Leona Brzezicka	Łódź	
37	Robert Mikołajczyk	Elbląg	
38	Hanna Tomaszewska	Krepa	
39	Janusz Moszowski	Wrocław	
40	Jerzy Koryński	Wrocław	

**Sygnatariusze odpowiedzi KR PZD z dnia 21 kwietnia 2015 r.
na wystąpienie nadzorcze Prezydenta m. st. Warszawy**

Lp	Imię i nazwisko	miasto	podpis
41	Grzegorz Smoczyński	Gdańsk	
42	Barbara Krolczuk	Wrocław	
43	Henryk Womel	Kwidzyn	
44	Ryszard Bunyński	Kłodzko	
45	Witold Bonajuda	Skupsh	
46	Nolki Józef	Zobce	
47	Jan Janow	Katowice	
48	Piotr Wilus	Gorzów Wlkp	
49	Ewelina Szyfel	Sernone	
50	Jerzy Kulny	Wronki	
51	Wesela Olegalska	Łódź	
52	Stanisław Chwałka	Łódź	
53	Radwan Grzegorz	Ararom	
54	Anna Gost	Polka	
55	Wincenty Kuliński	Świeleszowice	
56	Elżbieta Chodźka	W-wa	
57	Marek Pycha	W-wa	
58			
59			
60			