



POLSKI ZWIĄZEK DZIAŁKOWCÓW KRAJOWA RADA

ul. BOBROWIECKA 1, 00-728 WARSZAWA

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy, Nr KRS 0000293886

Prezes, Sekretariat: tel. 22 101-34-44, fax 22 101-34-60, e-mail: prezespzd@pzd.pl

NIP:526-00-07-711

L.dz. 2446/2015

Warszawa, dnia 21.04.2015

Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy
Urząd Miasta Stołecznego Warszawy
Biuro Administracji i Spraw Obywatelskich
Al. Jerozolimskie 28, 00-024 Warszawa

Dotyczy: AO-I.511.11.2014.PBO

W odpowiedzi na pismo z dnia 2 kwietnia br. w sprawie zastosowania określonych środków nadzorczych wobec Polskiego Związku Działkowców, Krajowa Rada PZD przesyła niniejszym stosowną informację o podjętych w tym zakresie działaniach, a jednocześnie pragnie przekazać swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Na wstępie Krajowa Rada PZD czuje się w obowiązku wyrazić swoje głębokie zaniepokojenie i sprzeciw wobec działań organu nadzorującego. W naszej ocenie niedopuszczalne jest wykorzystywanie przysługujących środków nadzorczych do wymuszenia na Związku zmiany stanowiska, które prezentuje w toczącym się – z Państwa udziałem – postępowaniu sądowym dotyczącym rejestracji zmiany statutu PZD. Przypominamy, że w tym postępowaniu Związek wniósł apelację, która w zasadniczej części jest oparta o twierdzenie, że zmieniony statut PZD obowiązuje od chwili uchwalenia, co wynika ze szczególnych regulacji z art. 65 ust. 2 oraz art. 68 ustawy o ROD. Pogląd ten jest konsekwentnie przez Państwa negowany, co jest wyrażane w kolejnych pismach procesowych kierowanych do sądu przez Prezydenta m. st. Warszawa, uczestnika tego postępowania, faktycznie pozostającego w sporze ze Związkiem. Należało się zatem spodziewać, że ta kluczowa kwestia zostanie ostatecznie rozstrzygnięta przez niezawisły sąd. Tymczasem w drodze administracyjnych środków nadzorczych oraz zapowiedzi zastosowania bardziej dolegliwych sankcji, przymuszacie Państwo Związek do porzucenia swojego stanowiska wyrażonego w nierozpoznanej jeszcze apelacji. W ocenie Krajowej Rady PZD jest to niedopuszczalne wykorzystanie środków administracyjnoprawnych do narzucenia określonego poglądu innemu uczestnikowi w toczącym się postępowaniu sądowym. Trudno nie odnieść

wrażenia, że w ten sposób usiłuje się wymusić na Związku zmianę swojego stanowiska oraz *de facto* przyznanie racji drugiej stronie postępowania sądowego, a w efekcie – rezygnację ze wszczętej sprawy sądowej. Takie działanie uniemożliwia Związkowi realizację przysługującego mu prawa do sądu wynikającego z Konstytucji.

W związku z powyższym Krajowa Rada PZD uważa, że nastąpiło nadużycie zastosowanych wobec Związku środków nadzorczych. Organ administracyjny nie powinien w sposób faktyczny i samodzielny rozstrzygać jakichkolwiek spraw, które są przedmiotem postępowania sądowego, a tym bardziej w sytuacji, gdy jest stroną takiego postępowania. Sprawa obowiązywania nowego statutu PZD pozostaje do chwili obecnej nierozstrzygnięta przez niezawisły sąd i dlatego organ nadzoru nie powinien forsować swojego poglądu w drodze administracyjnych środków nadzorczych. Jest to tym bardziej uzasadnione, że obowiązujące przepisy w zakresie nadzoru nad stowarzyszeniami są ułomne, gdyż wobec środków nadzorczych, stosowanych samodzielnie przez organ nadzorujący, stowarzyszenie nie posiada żadnych środków odwoławczych (odwołania, skargi do sądu). Związek jest zatem pozbawiony formalno-prawnych możliwości zaskarżenia podjętych przez Państwa działań. W rezultacie ten obszar działania administracji pozostaje poza faktyczną kontrolą, wskutek której byłoby możliwe weryfikowanie wadliwych rozstrzygnięć nadzorczych bezprawnie ingerujących w samorządność stowarzyszeń.

Z tego względu Związek nie może złożyć formalnego odwołania od przedmiotowego rozstrzygnięcia organu nadzorującego, mimo że zostało wydane nie tylko w sposób naruszający konstytucyjne prawo do sądu przysługujące PZD, ale również w sposób sprzeczny z art. 28 ustawy – Prawo o stowarzyszeniach. Jak bowiem wynika z tego przepisu oraz wypowiedzi doktryny prawnej, art. 28 w sposób wyraźny stopniuje środki nadzorcze, z uwagi na ciężar ich dolegliwości, wobec czego organ nadzorujący może zastosować jednorazowo tylko jeden z nich, a nie kilka (wszystkie) jednocześnie. W świetle tego należy uznać, że przedmiotowe rozstrzygnięcie nadzorcze jest ewidentnie wadliwe, gdyż jednocześnie zastosowano kilka środków nadzorczych. Takie działanie jest zatem niedopuszczalne w kontekście art. 28 ustawy – Prawo o stowarzyszeniach.

Jak jednak wspomniano nie ma możliwości zakwestionowania omawianego rozstrzygnięcia w drodze formalnego zaskarżenia. W tej sytuacji próba dalszego pozbawienia Związku ochrony prawnej poprzez wadliwe stosowanie środków nadzorczych w celu przymuszenia do faktycznej rezygnacji z podjętej drogi sądowej, musi być oceniona szczególnie negatywnie.

Mając zatem powyższe na uwadze, Krajowa Rada PZD stwierdza, że w pełni podtrzymuje swoje stanowisko wyrażane w postępowaniu sądowym dotyczącym

rejestracji zmiany statutu PZD. Trwający spór prawny – z udziałem organu nadzorującego – powinien znaleźć swoje ostateczne rozstrzygnięcie wyłącznie w drodze orzeczenia niezawisłego sądu. Jakikolwiek działania pozasądowe, mające na celu przymuszenie PZD do zmiany swojego stanowiska, uznajemy za działanie niedopuszczalne i godzące w podstawowe prawa Związku jako stowarzyszenia, a więc organizacji społecznej i pozarządowej.

Jednocześnie Krajowa Rada PZD stwierdza, że – pomimo swoich zastrzeżeń wobec działań organu nadzorującego – Związek pozostanie organizacją w pełni odpowiedzialną, która kieruje się w swoich działaniach zasadą praworządności. Dlatego też z uwagi na brak możliwości zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego oraz w trosce o uniknięcie chaosu prawo-organizacyjnego w funkcjonowaniu tysięcy rodzinnych ogrodów działkowych wskutek dalszych działań organu nadzorującego, Krajowa Rada PZD uznała za konieczne uwzględnienie zgłoszonych w rozstrzygnięciu wniosków w zakresie nieuchybającym konstytucyjnemu prawu Związku do sądu.

Dlatego też co do uchwał Krajowej Rady, podważanych przez organ nadzorujący, postanowiono je dostosować w taki sposób, aby podstawa prawna ich wydania nie budziła już żadnych wątpliwości. Jednocześnie Krajowa Rada PZD postanowiła uchylić uchwałę Nr 4/XXIII/2014 z dnia 11 grudnia 2014 roku w sprawie *określenia wysokości i podziału środków z partycypacji*. Należy jednak podkreślić, że uchylenie tej uchwały wynika wyłącznie z omówionych względów formalnych i nie stanowi aprobaty dla błędnych poglądów organu nadzorującego, który m.in. utrzymuje, że „ (...) w skład opłat ogrodowych nie wchodzi koszty działalności stowarzyszenia zarządzającego ROD”. Takie twierdzenie jest zupełnie bezpodstawne i sprzeczne z art. 33 ust. 2 pkt 5 ustawy o ROD, z którego wynika, że wydatki związane z zarządzaniem ROD stanowią koszty funkcjonowania ROD pokrywane z opłat ogrodowych. Pogląd, że tylko członkowie stowarzyszenia ogrodowego pokrywają ze swoich składek ponoszone koszty zarządzania ROD oznaczałoby, że pozostali działkowcy nie musieliby ponosić kosztów takiego zarządzania, co jest tezą zdumiewającą i bezpodstawną w swoim założeniu. Taki pogląd musiałby doprowadzić w krótkim czasie do paraliżu finansowego w polskich rodzinnych ogrodach działkowych.

Wiceprezes

Tadeusz Jarzębak

Prezes

Eugeniusz Kondracki