

Warszawa dn. 25 października 2012r.

**Komitet Inicjatywy Ustawodawczej Projektu  
Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych**

ul. Bobrowiecka 1; 00-728 Warszawa

reprezentowany przez  
Pełnomocnika Komitetu  
Bartłomieja Piech

Dotyczy: BPSP-020-6(5)12



**Marszałek Sejmu RP  
Pani Ewa Kopacz**

**Szanowna Pani Marszałek!**

W nawiązaniu do doręzonego w dniu 25 października 2012r. wezwania do uzupełniania braków formalnych zawiadomienia o utworzeniu Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Projektu Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, uprzejmie wyjaśniamy jak niżej.

W opinii składających, zawiadomienie odpowiadało prawu, tj. spełniało wymogi formalne. W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że „*Niniejszy projekt nie spowoduje dla budżetu państwa, ani jednostek samorządu terytorialnego negatywnych skutków finansowych.*” Przywołany przez Panią Marszałek art.118 ust.3 Konstytucji przewiduje, iż „*Wnioskodawcy, przedkładając Sejmowi projekt ustawy, przedstawiają skutki finansowe jej wykonania.*”

Biorąc pod uwagę zacytowany fragment uzasadnienia oraz skutki finansowe wykonania ustawy, zasadnym jest stwierdzenie, iż wymóg z art. 118 ust. 3 Konstytucji, został spełniony. Zdaniem Komitetu podniesione w wezwaniu argumenty odnoszą się nie tyle, do spełnienia warunków formalnych, co są polemiką ze stanowiskiem nt. skutków finansowych wykonania ustawy. Wskazać zatem należy, iż z zapisów ustawy z dnia 24 czerwca 1999r. o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli, w szczególności art. 6 ust 3 w zw. z art. 4 ust. 1, nie wynika, aby podstawą do zakwestionowania zawiadomienia mogło być odmienne stanowisko Marszałka Sejmu, co do skutków finansowych wykonania ustawy, od stanowiska zaprezentowanego przez wnioskodawcę. Nie sposób również uznać za zasadny zarzut postawiony wobec zgłoszenia, że spełnienie wymogu wynikającego z art. 118 ust. 3 Konstytucji, miało charakter jedynie pozorny. W zakresie skutków finansowych proponowana ustawa jest bowiem neutralna i nie wywoła bezpośrednio nowych obowiązków finansowych dla Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego. Dlatego zdaniem Komitetu, zarzuty postawione w wezwaniu nie znajdują uzasadnienia w obowiązującym prawie i nie powinny stanowić przesłanki dla wstrzymania wydania postanowienia o przyjęciu zawiadomienia.

Na marginesie należy zauważyć, iż z informacji zamieszczonych na stronach Sejmu wynika, że wobec projektu obywatelskiego postawiono wymogi surowsze niż wobec projektu poselskiego. Identyczne sformułowanie w poselskim projekcie ustawy o ogrodach działkowych nie zostało zakwestionowane – posłów nie wezwano do uzupełnienia braków formalnych w tym zakresie.

Zdając sobie jednak sprawę, iż odmowa zadośćuczynienia wezwaniu mogłaby skutkować przedłużeniem procedury, przesyłamy jednocześnie rozszerzenie wyjaśnień w zakresie skutków finansowych ustawy, zgodnie z żądaniem Pani Marszałek. Potwierdzają one, że twierdzenie, iż ustawa „*nie spowoduje dla budżetu państwa, ani jednostek samorządu terytorialnego negatywnych skutków finansowych*”, odpowiada prawdzie, oddając rzeczywiste (a nie pozorne) skutki wykonania ustawy.

Wyrażając nadzieję, że przedstawione wyjaśnienia uczynią zadość żądaniu, zwracamy się do Pani Marszałek o możliwie szybkie wydanie postanowienia o przyjęciu zawiadomienia o utworzeniu Komitetu, co umożliwi podjęcie dalszych czynności związanych z obywatelską inicjatywą ustawodawczą, na co oczekują polscy działkowcy.

*Bartłomiej Piech*