

**Pan Sędzia
Trybunału Konstytucyjnego
w Warszawie
Andrzej Wróbel**

PODZIĘKOWANIE

Konferencji Okręgowej Polskiego Związku Działkowców w Opolu, odbytej w dniu 14 .08. 2012r. w sprawie zdania odrębnego od wyroku Trybunału Konstytucyjnego w Warszawie z dnia 11 lipca 2012r, uchylającego jako niezgodny z Konstytucją RP 24 zapisy ustawy z dnia 08 lipca z 2005r, o rodzinnych ogrodach działkowych.

Szanowny Panie Sędzio Trybunału Konstytucyjnego w Warszawie.

Konferencja nasza uznała za konieczne wbrew istniejącym procedurom sądowym i zwyczajowym, serdecznie podziękować za zgłoszenie zdania odrębnego do zapadłego przed Trybunałem Konstytucyjnym wyroku.

Zdanie odrębne Pana Sędziego jest dla nas bezcenne. Stanowi ono konstruktywną polemikę z treścią i uzasadnieniem zapadłego wyroku przed Trybunałem Konstytucyjnym. Polemika ta nie dotyczy zagadnień kosmetycznych ale podważa pryncypia zapadłego wyroku. Taka polemika będzie dla działkowców drogowskazem, wskazaniem drogi postępowania w pracach legislacyjnych nad nową ustawą o ogrodach działkowych.

Szczególnie cenne jest dla nas zajęte stanowisko w przedmiocie statusu prawnego PZD na tle art.25 ust.1 dotychczasowej ustawy o ROD, gdzie wyraża Pan Sędzia przekonanie, iż PZD jest trwałym zrzeszeniem osób – użytkowników działek zorganizowanym na zasadzie dobrowolności, a więc nie jest przymusowe i korzysta z wolności gwarantowanej art. 58 ust.1 Konstytucji RP Możemy jeszcze dodać, że nikt nie zarzucił, iż PZD jest zrzeszeniem np. faszystowskim, nacjonalistycznym czy przestępczym. W kontynuacji tej myśli wskazuje Pan sędzia na treść art. 7 ust.1 i 3 Prawa o Stowarzyszeniach, który wbrew stanowisku większości TK, oznacza poddanie PZD nadzorowi organu właściwego w sprawach nadzoru nad stowarzyszeniami.

Skoro jednak nadzór taki nie był sprawowany to nie można z tego tytułu czynić zarzutów pod adresem PZD. Za celną uznajemy uwagę, że PZD zgodnie z art.3 ustawy o ROD jest legitymizowany i realizuje obiektywnie uzasadnione cele społeczne. Konferencja nasza w pełni podziela także podniesiony w zdaniu odrębnym a bardzo dla nas ważny zarzut, że PZD jako osoba prawna będąca podmiotem praw majątkowych w tym własności użytkownika wieczystego i innych ograniczonych praw rzeczowych nie może podlegać ochronie na podstawie art.64 Konstytucji.

Innym fundamentalnym dla nas spostrzeżeniem jest stawiany PZD zarzut bycia monopolistą. W ocenie Pana Sędziego każde prawo konstytucyjne, w tym prawo własności i inne prawa rzeczowe oraz wolność zrzeszenia się podlegają ograniczeniom na mocy zapisu art.31 ust.3 Konstytucji. Tymczasem Trybunał nie przeprowadził testu proporcjonalności niezbędnego do wykazania uprzywilejowania ustawowego PZD w stosunku do innych zrzeszeń czyniąc PZD nieuprawniony zarzut bycia monopolistą.

W końcowej części zdania odrębnego słusznie stwierdza Pan, iż zapadły wyrok stanowi w istocie likwidację PZD.

Wszystkie bezcenne dla nas zarzuty i twierdzenia do wyroku TK wykorzystamy w pracach nad nową ustawą o ogrodach działkowych – za co jeszcze raz z wdzięcznością dziękujemy.

SEKRETARZ KONFERENCJI



/-/ WŁADYSŁAW MAJ



PRZEWODNICZĄCY KONFERENCJI



/-/ STEFAN CHOCHOŁOWICZ

Opole, 14 sierpień 2012r.