

## List otwarty

### skierowany do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego uczestników narady w Nowogardzie w dniu 8.08.2012 roku

Ogłoszony wyrok w sprawie zaskarżenia ustawy o ROD uświadomił nam działkowcom dobitnie cel, do jakiego zmierzała cała kampania przeciwko PZD tocząca się od momentu zaskarżenia ustawy.

To nie był proces zupełnie przypadkowy – to przemyślana gra polityczna zmierzająca do rozwarstwienia dużej samorządnej organizacji pozarządowej. Prawne aspekty zostały wykorzystane do osiągnięcia celu założonego dużo wcześniej w ośrodku decyzyjnym.

Trzeba było rozbić „monopol PZD”, chociaż trudno go dokładnie dookreślić. Ten cel można było również osiągnąć poprzez nowelizację ustawy o ROD i nie było konieczności, aby aż tak dobitnie rozprawić się nawet z samym pojęciem PZD.

Dziś wszędzie głosi się, że działkowcy nic nie tracą – straci tylko PZD.

Co to jest PZD – czy to jest byt samoistny, i czy może on funkcjonować w oderwaniu od działkowców i ogrodów.

Przecież PZD to ludzie go tworzący. Jak więc można wytłumaczyć, że straci PZD, a nie działkowcy.

Będziemy drugim po Słowacji Krajem, gdzie z ogrodami działkowymi rozprawiono się w sposób bezpardonowy.

Rozgoryczenie nasze jest ogromne, bo potraktowano nas, jako przedmiot, który po zużyciu można wyrzucić.

Chcemy być nadal razem, być organizacją, z którą zżyliśmy się przez wiele lat.

Pocieszeniem dla nas są odrębne stanowiska dwóch sędziów Trybunału Konstytucyjnego, którzy mieli odwagę powiedzieć prawdę i za to jesteśmy im wdzięczni. Dzisiaj media trąbią, grmią i wyliczają, jakie to miliardy będą do wzięcia w niedługim czasie. Już wiele ogrodów pogrzebano. Już tylko patrzeć, kiedy za ogrody wezmą się wandalie i zniszczą to, co jeszcze zostanie.

Czy pomyślano o tym, co stanie się z wieloma ogrodami, które na dzień dzisiejszy żyją i funkcjonują od kilkadziesiąt lat nie mając jednocześnie tytułu prawnego do użytkowanych gruntów, bo urzędnicy z różnych względów nie doprowadzili spraw do końca. Kto tym użytkownikom może dzisiaj zagwarantować, że ich ogrody w nowym układzie będą miały prawo bytu.

Tych pytań rodzi się wiele. Czy znajdzie się ktoś rzeczywiście taki, co potrafi pogodzić wielość interesów często sprzecznych ze sobą.

Z wyrazami szacunku

1. Wajda Zyszard - ROD Nowogard  
2. Gontarska Barbara - " -  
3. Zmutrowski Jan - " -  
4. Kazimierz Venker Nowogard  
5. Stanisław Goch ROD Gryfice



- |     |                                    |
|-----|------------------------------------|
|     | Prof. Czekan                       |
| 4   | Jerusa Smolich ROD Dobez           |
| 5   | Karomanski Jan ROD Gryfice         |
| 6   | Szczwarz Ryszard Gryfice           |
| 10. | NOVICKI Jurek ROD Płoty            |
| 11. | Domnicka Zofia                     |
| 12. | Staniśław Kobiński Runowo Pom. ghr |
| 13. | Jan Deczko Goleniów, ghr           |
| 14  | JAN JUSZCZAK Goleniów Jan          |
| 15  | Antonina Piotrkowska Gryfice spiro |
| 16. | Wyrzyński Eugeniusz Gryfice.       |
| 17  | Mieczysław Grobkowski Gryfice      |
| 18  | Falkowski Grzegorz Gryfice         |
| 19. | PABANEK Tadeusz                    |
| 20  | Wojcicki Stanisław ROD 40 Lecco WP |
| 21  | Chmura Wanda ROD w Lecco WP        |
| 22. | JADWIGA Zorowa                     |
| 23  | Kruskot Tadeusz                    |
| 24  | Kozłowska Helena                   |
| 25  | Monica Gertruda                    |
| 26  | Zbigniew Tomaszki                  |
| 27  | Kardow Włodzisław                  |
| 28. | Kubiak Józef                       |
| 29. | Wojciechowska Waleriana            |
| 30. | Ciechłowska Piola                  |
| 31. | Kelisz Irene                       |
| 32  | Zygmunt Adamek                     |
| 33  | Janczewski Wiktor                  |
| 34. | Kukułowski Zygmunt                 |
| 35. | Ambraszewska Maria                 |
| 36  | Józef Pawełowski                   |

medie / int / stud  
 2  
 4