

Stanowisko  
Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Poznaniu  
z dnia 7.08.2012r. w sprawie skutków wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca br. dla  
wielkopolskich ogrodów i działkowców

Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców stwierdza, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych zakwestionował prawa działkowców zapisane w ustawie, skomunalizował majątek ogrodów i rozwiązał w praktyce niezależną, samorządną organizację polskich działkowców - PZD. Ograbienie działkowców z aktu prawnego regulującego funkcjonowanie polskiego ogrodnictwa działkowego stawia działkowców w obliczu konkretnych i realnych zagrożeń, które muszą wzbudzać niepokój o przyszłość ogrodów i możliwość dalszej uprawy działki. Zapisy naszej ustawy, zgodnie z decyzją Trybunału wygasną najpóźniej w ciągu 18 miesięcy. Po tym okresie, jeśli nie nastąpi uchwalenie nowej ustawy, pozostanie próżnia prawna, w której wszystkie prawa działkowców i ogrodów przejmie właściciel terenu, swobodnie decydując o ich losie.

Wydany przez Trybunał Konstytucyjny wyrok na ustawę, wbrew temu co głoszą przedstawiciele Trybunału, politycy i wybrane media, dotyka nie tylko PZD, ale przede wszystkim polskich działkowców. Wielkopolscy działkowcy odebrali wyrok Trybunału jako bezprecedensową ingerencję w ustawę, dobrze służącą ogrodom i działkowcom, dostrzegając w wyroku próbę arbitralnego rozstrzygnięcia o przyszłości ogrodów, co nie należy do uprawnień Trybunału. Dostrzegli tą tendencję sędziowie Trybunału Andrzej Wróbel i Marek Kotlinowski, zgłaszając zdania odrębne do wyroku. Przyjmując wyrok, będziemy go wykonywać, ale będziemy także go oprotestowywać i podejmować możliwe działania w celu jego wzruszenia. Daje ku temu podstawy zdanie konstytucjonalistów, a przede wszystkim zdanie odrębne Sędziego Andrzeja Wróbla, który dostrzegł, że PZD nie jest zrzeczeniem przymusowym, a członkowie Związku i Związek korzystają z wolności gwarantowanej art. 58 ust. 1 Konstytucji. Trybunał nie wykazał również, dlaczego przepisy ustawy dotyczące praw majątkowych są niezgodne z art. 64 Konstytucji, ani nie uzasadnił, dlaczego własność gminna zasługuje na silniejszą konstytucyjnie ochronę niż własność zrzeczenia, jakim jest PZD. Przede wszystkim nie wykazano jednak, aby PZD realizował cele niezgodne z Konstytucją RP i ustawą, lub aby struktura organizacyjna PZD nie odpowiadała zasadom demokratycznym, w szczególności, by wykluczała możliwość swobodnego wyrażania woli przez członków Związku albo była oparta na bezwzględnym posłuszeństwie członków wobec władz Związku. Tylko takie ustalenia mogłyby stanowić o niekonstytucyjności przepisów stanowiących podstawę istnienia PZD.

W świetle powyższego Okręgowy Zarząd PZD stwierdza, że w obliczu powstałej sytuacji działkowcy wielkopolscy mogą czuć się zawiedzeni, oszukani i niepewni swej przyszłości. Oczekiwać będziemy od parlamentarzystów i samorządowców niezwłocznych działań gwarantujących zapewnienie podstaw prawnych do dalszego istnienia naszych ogrodów. Zachowanie jedności działkowców i dalsza walka o nasze ogrody będzie naczelnym zadaniem Okręgowego Zarządu PZD. Zrobimy wszystko, aby ogrody mogły podjąć takie działania, by zapewnić spokojną przyszłość naszych ogrodów i naszych działek.

Polski Związek Działkowców  
V-ce Prezesa OZ PZD w Poznaniu  
mgr Sylwester Chęciński

PREZES OZ PZD  
w Poznaniu  
dr inż. Zdzisław Stawa