

List otwarty

skierowany do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego
uczestników narady w Nowogardzie w dniu 8.08.2012 roku

Ogłoszony wyrok w sprawie zaskarżenia ustawy o ROD uświadomił nam działkowcom dobitnie cel, do jakiego zmierzała cała kampania przeciwko PZD tocząca się od momentu zaskarżenia ustawy.

To nie był proces zupełnie przypadkowy – to przemyślana gra polityczna zmierzająca do rozwarstwienia dużej samorządnej organizacji pozarządowej. Prawne aspekty zostały wykorzystane do osiągnięcia celu założonego dużo wcześniej w ośrodku decyzyjnym.

Trzeba było rozbić „monopol PZD”, chociaż trudno go dokładnie dookreślić. Ten cel można było również osiągnąć poprzez nowelizację ustawy o ROD i nie było konieczności, aby aż tak dobitnie rozprawić się nawet z samym pojęciem PZD.

Dziś wszędzie głosi się, że działkowcy nic nie tracą – straci tylko PZD.

Co to jest PZD – czy to jest byt samoistny, i czy może on funkcjonować w oderwaniu od działkowców i ogrodów.

Przecież PZD to ludzie go tworzący. Jak więc można wytłumaczyć, że straci PZD, a nie działkowcy.

Będziemy drugim po Słowacji Krajem, gdzie z ogrodami działkowymi rozprawiono się w sposób bezpardonowy.

Rozgoryczenie nasze jest ogromne, bo potraktowano nas, jako przedmiot, który po zużyciu można wyrzucić.

Chcemy być nadal razem, być organizacją, z którą zżyliśmy się przez wiele lat.

Pocieszeniem dla nas są odrębne stanowiska dwóch sędziów Trybunału Konstytucyjnego, którzy mieli odwagę powiedzieć prawdę i za to jesteśmy im wdzięczni. Dzisiaj media trąbią, grzmią i wyliczają, jakie to miliardy będą do wzięcia w niedługim czasie. Już wiele ogrodów pogrzebano. Już tylko patrzeć, kiedy za ogrody wezmą się wandalie i zniszczą to, co jeszcze zostanie.

Czy pomyślano o tym, co stanie się z wieloma ogrodami, które na dzień dzisiejszy żyją i funkcjonują od kilkudziesięciu lat nie mając jednocześnie tytułu prawnego do użytkowanych gruntów, bo urzędnicy z różnych względów nie doprowadzili spraw do końca. Kto tym użytkownikom może dzisiaj zagwarantować, że ich ogrody w nowym układzie będą miały prawo bytu.

Tych pytań rodzi się wiele. Czy znajdzie się ktoś rzeczywiście taki, co potrafi pogodzić wielość interesów często sprzecznych ze sobą.

Z wyrazami szacunku

1. Maja Iyszarol - ROD Nowogard
2. Gontarska Barbara - " -
3. Zmitrowa Jan - " -
4. Kazimierz Venken Nowogard
5. Rowścion Rach ROD Gupile



0. *[Handwritten signature]*

[Handwritten signature]

- 4 Teresa Smolich ROD Dobcz
- 5 Kaczmarek Jan ROD Gryfice
- 6 Staszak Ryszard Gryfice
- 10. NOWICKI Jurek ROD Płoty *[Handwritten signature]*
- 11. Komnicka Propra
- 12. Stanisław Kubicki Rzeszów *[Handwritten signature]*
- 13. Jan Reczek Goleńsk *[Handwritten signature]*
- 14 JAN JUSZCZAK Goleńsk Jurek
- 15 Antoniowski Piotrkowsko, Gryfice *[Handwritten signature]*
- 16. Wyrwiński Eugeniusz Gryfice.
- 17 Mieczysław Grobkowski Gryfice *[Handwritten signature]*
- 18 Falcowski Grzegorz Gryfice *[Handwritten signature]*
- 19. PABANEK Tadeusz *[Handwritten signature]*
- 20 Wojcilo Stanisław ROD 40 Leśno WP *[Handwritten signature]*
- 21 ~~Wojcilo Stanisław ROD 40 Leśno WP~~ *[Handwritten signature]*
- 22. ADAMSKI Zdzisław *[Handwritten signature]*
- 23 Kuznetsov Tatjana *[Handwritten signature]*
- 24 Kozłowska Helena *[Handwritten signature]*
- 25 Monica Gorkisz *[Handwritten signature]*
- 26 Zbigniew Pawłowski *[Handwritten signature]*
- 27 Kados Włodzisław *[Handwritten signature]*
- 28. Kurbiel Janusz *[Handwritten signature]*
- 29. Hojasiakowska Halina *[Handwritten signature]*
- 30. Chlebniak Piotr *[Handwritten signature]*
- 31. Kalisz Irene *[Handwritten signature]*
- 32 Zygmunt Adamak *[Handwritten signature]*
- 33 Jancowski Jerzy *[Handwritten signature]*
- 34. Kulewicz Zygmunt *[Handwritten signature]*
- 35. Ambrosiuk Andrzej *[Handwritten signature]*
- 36 Józef Pankowski *[Handwritten signature]*