

**Stanowisko**  
**Okręgowego Zarządu PZD w Szczecinie**  
z dnia 13.03.2013 roku  
**w sprawie dalszego bytu PZD i przyszłości ROD**

Od ogłoszenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który w sposób miażdżący odniósł się do 24 artykułów ustawy o ROD z 2005 roku, minęło osiem miesięcy. Do momentu granicznego, określonego przez Trybunał Konstytucyjny pozostało 10 miesięcy. Jest to czas, w którym muszą zmieścić się procedury zakończone uchwaleniem nowej ustawy o ROD lub nowelizacją ustawy obecnie obowiązującej.

Do Sejmu oficjalnie zgłoszone zostały trzy projekty przyszłej ustawy.

Projekt Solidarnej Polski stanowi ponowne zgłoszenie projektu autorstwa Posła Andrzeja Dery, który w roku 2009 był rozpatrywany przez Sejm i został odrzucony w pierwszym czytaniu, jako nie przydatny. Projekt ten nie wnosi nowych rozwiązań do wcześniej proponowanych i jest nieprzydatny dla ustroju ogrodnictwa działkowego. Budzi dużo kontrowersji i jest nieakceptowany przez środowisko działkowców.

Projekt Sojuszu Lewicy Demokratycznej zmierza do nowelizacji obecnej ustawy o ROD. W swoich generaliach jest zbieżny z obywatelskim projektem ustawy o ROD.

Obywatelski projekt ustawy opracowany przez komitet inicjatywy ustawodawczej na dzień dzisiejszy stanowi jedyny, kompleksowy dokument przyszłego ustroju ogrodnictwa w Kraju.

Zapoznaliśmy się również z założeniami do projektu ustawy, wypracowanymi przez zespół Posła S. Huskowskiego (PO). Założenia tego projektu idą w kierunku radykalnych reform, które polegają na likwidacji pozarządowej organizacji PZD wraz z jej skutkami tj. przejściem majątku przez samorządy i Skarb Państwa, rozwiązaniu dotychczasowego samorządu organizacyjnego, regulowaniu od początku tytułu prawnego do gruntu przez stowarzyszenia oraz działkowców na zasadzie odpłatności. Projekt zakłada ograniczone czasem kryteria użytkowania gruntu w zależności od tego czy ogród jest ujęty w planie zagospodarowania czy nie. Założenia nie precyzują ustawowych gwarancji praw działkowców w przypadku likwidacji ogrodów dotyczących działki zamiennej i odszkodowań. Nie przewiduje się w nim barier ochronnych dla ogrodów. Ponadto szereg szczegółowych rozwiązań budzi wątpliwości czy zgodne one są z Konstytucją.

