



Mieczysław Augustyn
Senator RP

Piła, 2 stycznia 2017 r.

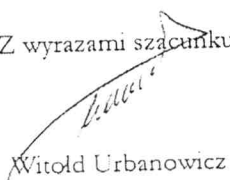
Szanowny Pan
Marian Praczyk
Prezes Okręgowego Zarządu
Polskiego Związku Działkowców w Pile

Szanowny Pani Prezesie,

na prośbę senatora RP Mieczysława Augustyna przesyłam w załączeniu kopię pisma Rzecznika Praw Obywatelskich Adama Bondara. Dotyczy ono podejmowanych przez Rzecznika działań w związku ze statutem Polskiego Związku Działkowców.

Jednocześnie już teraz zapraszam w imieniu senatora na krótkie spotkanie Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Pile z Rzecznikiem Praw Obywatelskich, które najprawdopodobniej odbędzie się w Pile, 17 lutego 2017 r. W sprawie umówienia szczegółów proszę o kontakt ze mną.

Z wyrazami szacunku


Witold Urbanowicz

Dyrektor Biura Senatora
Mieczysława Augustyna

Biuro Senatora Mieczysława Augustyna . ul. Śródmiejska 20/1 . 64-920 Piła
tel. 67 350 96 26 . fax. 67 350 96 36 . e-mail. biuro@mieczyslawaugustyn.pl



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Adam Bodnar

Warszawa,

7/12/2016

VII.612.89.2016.MM

Pan

Mieczysław Augustyn

Senator RP

ul. Śródmiejska 20/1

64-920 Piła

Wielce Szanowny Panie Senatorze,

w odpowiedzi na pytanie zadane przez Pana Senatora podczas posiedzenia plenarnego Senatu RP w dniu 16 listopada 2016 r., dotyczące podejmowanych przeze mnie działań dotyczących statutu Polskiego Związku Działkowców, pragnę przedstawić uprzejmie następujące wyjaśnienia, w uzupełnieniu mojej wypowiedzi na forum Senatu.

Działalność tak dużego stowarzyszenia, jak Polski Związek Działkowców, wiąże się immanentnie z realizacją konstytucyjnych praw i wolności jednostki, a w szczególności wyrażonej w art. 58 Konstytucji RP wolności zrzeszania się. Do Rzecznika Praw Obywatelskich kierowanych jest każdego roku wiele skarg od pojedynczych działkowców, którzy kwestionują prawidłowość działań podejmowanych przez organy PZD lub zarzucają im dyskryminowanie niektórych użytkowników Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Część z tych skarg okazuje się nieuzasadniona. Jednak w każdym przypadku, gdy Rzecznik powźmie wiadomość wskazującą na choćby wątpliwość dotyczącą ochrony praw i wolności obywatelskich, zgodnie z treścią art. 8 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2014 r., poz. 1648 ze zm.), zobowiązany jest on do zbadania sprawy. Rzecznik musi też brać pod uwagę dysproporcje pomiędzy indywidualnymi działkowcami a rozbudowanymi strukturami ogólnopolskiego stowarzyszenia, co dodatkowo uzasadnia podejmowanie starannych działań wyjaśniających

przez Rzecznika w tego typu sprawach. Działania te w żaden sposób nie mają na celu kwestionowania legalności funkcjonowania Polskiego Związku Działkowców ani naruszania jego autonomii, lecz są elementem składowym prowadzonych postępowań wyjaśniających.

W szczególności, w dniu 19 sierpnia 2016 r. skierowałem do Prezesa Polskiego Związku Działkowców Pana Eugeniusza Kondrackiego wystąpienie dotyczące obowiązującego statutu PZD. Pismo to zostało oparte na obszernej skardze obywatela, który kwestionował zasadność wielu postanowień tego statutu. Treść tej skargi została również przedstawiona Prezesowi PZD. Wskazane wystąpienie zostało odebrane przez organy PZD jako atak na niezależność stowarzyszenia i stało się przedmiotem licznych pism protestacyjnych, skierowanych w ostatnich miesiącach do mnie i jak rozumiem także do Pana Senatora. Krytyka organów PZD dotyczyła również opublikowania treści tego wystąpienia na stronie internetowej Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

Pragnę zwrócić uprzejmie uwagę, że wskazane wystąpienie zostało skierowane przeze mnie w trybie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich. Przepis ten stanowi, że Rzecznik prowadząc postępowanie może żądać złożenia wyjaśnień w każdej sprawie od organów organizacji społecznych. Wystąpienie stanowiło w związku z tym jedną z czynności podejmowanych w toku badania sprawy. Skorzystanie z tej możliwości przez Rzecznika w żadnym stopniu nie przesądza więc o stwierdzeniu naruszenia praw bądź wolności obywatelskich, lecz umożliwia organowi, do którego jest ono kierowane przedstawienie swojego stanowiska, zgodnie z zasadą *audiatur et altera pars*.

Wystąpienie skierowane do Prezesa PZD musiało więc zawierać przytoczenie zarzutów Skarżącego zawartych we wniosku skierowanym do RPO i nie miało na celu stygmatyzacji szanowanej organizacji Polskiego Związku Działkowców. W piśmie skierowanym do Prezesa PZD poprosiłem o ustosunkowanie się do tych zarzutów. W piśmie zawarto również prośbę o wskazanie, czy do PZD wpływają inne skargi dotyczące zagadnień wskazanych w załączonym wniosku. Pragnę również zwrócić uwagę, że Skarżący w swym wniosku do RPO zawarł znacznie więcej zarzutów. W moim

wystąpieniu zostały przytoczone jedynie te, które mogły się wiązać z konstytucyjnymi prawami i wolnościami jednostki.

Uprzejmie informuję, że standardowa praktyka udostępniania informacji o wystąpieniach RPO kierowanych do instytucji oraz organizacji ma na celu zapewnienie transparentności działania konstytucyjnego organu ochrony praw i wolności oraz zagwarantowanie obywatelom prawa dostępu do informacji publicznej określonego w art. 61 ust. 1 Konstytucji RP. Zwracam również uprzejmie uwagę, że na stronie <https://www.rpo.gov.pl/> publikowane są również informacje o odpowiedziach udzielanych na wystąpienia RPO. Stosowna informacja dotycząca skierowanych do mnie pism Prezesa PZD z 7 i 9 września 2016 r. również została opublikowana w tym trybie.

Mam nadzieję, że powyższe wyjaśnienia okażą się dla Pana Senatora satysfakcjonujące.

Z wyrazami szacunku,

Boche